



А.А. Чернобаев

ИСТОРИК  
И МИР ИСТОРИИ

2005-7  
515

**А.А. Чернобаев**

**ИСТОРИК  
И МИР ИСТОРИИ**

Под редакцией  
доктора исторических наук, профессора  
*С.Ю. Наумова*

Саратов  
2004



## **Г.В. ПЛЕХАНОВ — ИСТОРИК РАННЕГО ПЕРИОДА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ**

Георгий Валентинович Плеханов не был профессиональным историком. Однако именно он положил начало русской марксистской историографии. Как всякий глубокий исследователь, он всегда стремился определить внутреннюю связь между прошлым, настоящим и будущим, а события сегодняшнего дня соотнести с историческим «вчера».

Почти одновременно с образованием группы «Освобождение труда» Плеханов выступил с обоснованием необходимости изучения истории России не с народнических, а с марксистских позиций. Об этом, в частности, свидетельствует напечатанная им в № 1 «Вестника Народной воли» за ноябрь 1883 г. рецензия на книгу Н.Я. Аристова «Афанасий Прокофьевич Щапов». Анализируя в ней взгляды Щапова на взаимные отношения народа и государства, на раскол и общину, федерализм и централизацию, Плеханов выразил уверенность, что уже пришла пора «критической оценки всех элементов нашего народничества»<sup>1</sup>. Следует согласиться с А.Н. Цамутали, что эта рецензия «явилась как бы заявкой на дальнейшее изучение Плехановым российской истории с позиций

*Опубликовано:  
III Плехановские чтения,  
30–31 мая 1993 г.:  
Тезисы докладов.  
СПб., 1993. С. 95–99.*

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Соч. Т. 11. М.; Пг. 1923. С. 20.



марксизма»<sup>2</sup>. Действительно, многие его последующие работы стали крупным явлением в формировании марксистского направления в русской историографии, в пропаганде и развитии основ марксистской социологии и методологии.

Немалый вклад внес Плеханов и в изучение раннего периода российской социал-демократии (от возникновения группы «Освобождение труда» до II съезда РСДРП). Несмотря на то что в его трудах нет завершенной, цельной картины развития социал-демократического движения в эти годы, он с полным правом может быть назван основоположником марксистской разработки данной проблемы. Мысли Плеханова о зарождении русской социал-демократии развиты в статьях «Почему мы разошлись с редакцией «Вестника Народной воли», «Первые шаги социал-демократического движения в России», «К тридцатилетию группы «Освобождение труда»», в предисловиях к русскому изданию книги А. Туна «История революционных движений в России» и к первому тому первого издания Собрания его сочинений, в докладах русских марксистов международным социалистическим конгрессам. В этих и других произведениях (необходимо учитывать, что отдельные замечания и экскурсы в историю российской социал-демократии присутствуют во множестве его работ) Плеханов поставил вопрос о соотношении народничества и марксизма в русской общественной мысли; высказал ценные наблюдения, касающиеся особенностей, уровня и характера социал-демократического движения 1880-х – 1890-х гг.; сделал важные выводы и обобщения о многих сторонах деятельности группы «Освобождение труда», ее связях с другими марксистскими организациями в России и за границей, о развитии рабочего движения и влияния на него социал-демократов и т.д.

Между тем взгляды Плеханова на историю российской социал-демократии не были до последнего времени объектом специального рассмотрения. Более того, совершенно недостаточно разработан в целом вопрос о Плеханове-историке. Чтобы убедиться в этом, достаточно обратиться к библиографии трудов о Г.В. Плеханове, его творчестве, группе «Освобождение труда»<sup>3</sup>. Среди сотен работ, зафиксированных библиографами, буквально единицы посвящены интересующей нас проблеме<sup>4</sup>. Но и они не дают возможности всесторонне исследовать вопрос, многие из них не соответствуют современному уровню развития науки. Что же касается

---

<sup>2</sup> Цамутали А.Н. Г.В. Плеханов и начало разработки марксистской концепции российской истории // Распространение марксизма в России и группа «Освобождение труда». 1883–1903 гг. Л., 1985. С. 152.

<sup>3</sup> См.: Группа «Освобождение труда»: (Библиография за 50 лет). М., 1934; История СССР: Указатель советской литературы за 1917–1952 гг.; История СССР в период капитализма (1861–1917). М., 1958. С. 149–151; Библиография (1956–1985 гг.) // Распространение марксизма в России и группа «Освобождение труда». 1863–1903 гг. Л., 1985. С. 269–270.

<sup>4</sup> См.: Покровский М. Г.В. Плеханов как историк России // Под знаменем марксизма. 1923. № 6–7; Газганов Эм. Исторические взгляды Г.В. Плеханова: (Опыт характеристики) // Историк-марксист. 1928. № 7; Полевой Ю.В. Об исторических взглядах Плеханова // Вопросы истории. 1954. № 8; Он же. Начало марксистской историографии в России // Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 2. М., 1960; Левин Ш.М. Г.В. Плеханов как историк революционно-демократического движения 70-х годов // Вопросы историографии и источниковедения истории СССР. М.; Л., 1963.

характеристики вклада Плеханова в изучение истории раннего периода российской социал-демократии, то эта тема нашла отражение, по существу, лишь в небольшой статье Р.В. Филиппова, положившей начало ее научной разработке<sup>5</sup>.

Чем можно объяснить подобное невнимание отечественных исследователей к изучению исторических взглядов основоположника русского марксизма? Одна из главных причин, на мой взгляд, кроется в недостаточно корректных исходных методологических установках; в стремлении противопоставить «меньшевизм» Г.В. Плеханова «подлинному марксизму» В.И. Ленина. Именно с этим связаны настойчивые поиски «меньшевистских корней» уже у раннего Плеханова (после 1883 г.). Тем более «неприемлем» был для некоторых советских историков Плеханов-меньшевик. Наиболее последовательно эту линию выразил в конце 1920-х гг. Эм. Газганов. Проанализировав «Введение» к «Истории русской общественной мысли», он заключал: «Историческая концепция Г.В. Плеханова, несомненно, являлась меньшевистской оценкой путей исторического развития России, меньшевистской философией русской истории»<sup>6</sup>.

С именем Плеханова связывал происхождение меньшевистской концепции русского исторического процесса В. Рахметов<sup>7</sup>. В соответствии с «Кратким курсом истории ВКП(б)» трактовал этот вопрос Н.Л. Рубинштейн. «В своих исторических работах, — писал он, — Плеханов с самого начала не сумел преодолеть зависимости от буржуазной историографии и ее методологии, и это открывало путь тем мелкобуржуазным тенденциям, которые получили полное развитие в исторических работах Плеханова-меньшевика»<sup>8</sup>.

Более звешенную оценку историческим взглядам Плеханова дал Ю.З. Полевой. Он стал одним из первых исследователей в советской историографии, кто, рассмотрев положения Плеханова, касающиеся вопросов зарождения русской социал-демократии, подверг критике вульгарные, упрощенные представления о них. Однако и этот исследователь отдает дань поиску «исторических корней меньшевистских ошибок» Плеханова. Это особенно проявилось в одной из его статей 1954 г. Несостоятелен вывод Полевого о том, что схема русской истории, изложенная в «Истории русской общественной мысли» и примыкающих к ней других работах Плеханова, «представляет собой одну из разновидностей реакционных дворянско-буржуазных исторических концепций»<sup>9</sup>.

Обстоятельно проанализировал вклад Плеханова в разработку истории революционно-демократического движения 1870-х гг. Ш.М. Левин. В его очерке, посвященном анализу Плехановым конкретных особенностей революционного

<sup>5</sup> См.: Филиппов Р.В. Г.В. Плеханов как историк социал-демократического движения в России (1883–1903 гг.) // Группа «Освобождение труда» и распространение марксизма в России. Пермь, 1986.

<sup>6</sup> Газганов Эм. Указ. соч. С. 116.

<sup>7</sup> См.: Рахметов В. О происхождении меньшевистской концепции русского исторического кризиса // Труды Первой Всесоюзной конференции историков-марксистов. Т. 1. М., 1980. С. 166–181.

<sup>8</sup> Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М., 1941. С. 546.

<sup>9</sup> Вопросы истории. 1954. № 8. С. 60.

народнического движения, подчеркивается выдающееся место трудов Георгия Валентиновича в марксистской литературе. Особо надо отметить вывод Левина о недопустимости исключительно негативного отношения к произведениям Плеханова, написанным после 1903 г.: «Хотя в чисто теоретических и исторических работах Плеханова этого времени встречаются теперь более существенные ошибки и противоречия, но они содержат и немало ценного»<sup>10</sup>.

Исследователи 1980-х гг. (А.Н. Цамутали, Р.В. Филиппов и другие) полностью отошли от практики отрицания марксистской направленности исторической концепции Плеханова. Отличительная черта статьи А.Н. Цамутали — в попытке выявления закономерного характера обращения представителей различных школ и направлений в русской историографии последней четверти XIX в. к обсуждению проблем, связанных с вопросом о возможности революционного или реформистского пути исторического развития России. В этих условиях, справедливо указывает автор, возникновение группы «Освобождение труда», развернутая ею активная деятельность по пропаганде марксизма, «оказав чрезвычайно важное влияние на развитие русской общественно-политической мысли, стали крупным событием и для развития русской историографии»<sup>11</sup>. Оригинальную трактовку плехановской концепции движения русской общественной мысли к марксизму дал Р.В. Филиппов. Не со всеми его выводами можно согласиться. Например, вызывает сомнение утверждение, согласно которому Плеханов якобы «полностью отвергал значение народнического теоретического наследия для воспитания марксистских идей в России», а практику революционно-народнического движения сводил лишь к агитационной деятельности бунтарей-бакунистов»<sup>12</sup>. Однако в целом статья Филиппова позволяет по-новому осмыслить отдельные стороны изучения Плехановым раннего периода истории российской социал-демократии.

Всестороннее, подлинно научное исследование проблемы «Плеханов как историк» является насущной задачей современного этапа развития отечественной историографии<sup>13</sup>. Однако вести его необходимо с иных, чем прежде, методологических позиций — в полном соответствии о принципами историзма и объективности, подвергая критическому анализу произведения, письма и другие документы Плеханова и его окружения. Такой подход позволит прийти к научно обоснованным выводам о реальном вкладе Плеханова — крупного мыслителя, политического и общественного деятеля — в развитие русской историографии.

---

<sup>10</sup> Левин Ш.М. Указ. соч. С. 21.

<sup>11</sup> Цамутали А.Н. Указ. соч. С. 149.

<sup>12</sup> Филиппов Р.В. Указ. соч. С. 144.

<sup>13</sup> Из новейшей литературы о Г.В. Плеханове см.: Бережанский А.С. Г.В. Плеханов: от народничества к марксизму. Воронеж, 1990; Бэрон С.Х. Г.В. Плеханов — основоположник русского марксизма. СПб., 1998; Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов: Судьба русского марксиста. М., 1997; Он же. Меньшевизм: страницы истории. М., 2002; Костяев Э.В. Отношение Г.В. Плеханова и его единомышленников к проблемам войны и мира в 1914—1918 годах. Саратов, 2002; См. также: К 70-летию Дома Плеханова // Исторический архив. 1998. № 2.



## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие (Ю.А. Поляков)</i> .....	3
<i>От автора</i> .....	6
<b>ПОРТРЕТЫ ИСТОРИКОВ.....</b>	<b>9</b>
«Отец русской историографии»: В.Н. Татищев .....	11
Великий историк России: С.М. Соловьев .....	18
Философские основы исторической концепции В.О. Ключевского .....	30
«Могучий телом и душой»: С.Ф. Платонов .....	40
«Историк-мыслитель»: А.С. Лаппо-Данилевский.....	52
«Советский Карамзин»: М.Н. Покровский .....	65
«Ученый с мировым именем»: А.А. Зимин.....	78
<b>ИСТОРИКИ МИРА .....</b>	<b>97</b>
Томас Гоббс как историк.....	99
Немецкие ученые-историки – члены Российской Академии наук в XVIII веке .....	112
Леопольд фон Ранке и историки России .....	120

<b>ОБРАЗЫ ИСТОРИОГРАФИИ .....</b>	<b>135</b>
Г.В. Плеханов – историк раннего периода российской социал-демократии.....	137
«Общенациональная задача»: Г.В. Плеханов о перспективах демократии.....	141
Г.В. Плеханов и германская социал-демократия.....	152
Существовало ли «Завещание» Г.В. Плеханова .....	163
М.Н. Покровский о становлении российской социал-демократии.....	169
Д.Б. Рязанов и М.Н. Покровский: судьбы революционной интеллигенции.....	173
Автор уникального издания (Предисловие к книгам А.Г. Шляпникова «Канун семнадцатого года», «Семнадцатый год»).....	181
Главная книга Александра Воронского .....	201
Историческая наука России на пороге XXI века .....	207
Документальные публикации в научных периодических изданиях и их роль в сотрудничестве историков и архивистов .....	215
Журналы (тетради) записи лиц, принятых И.В. Сталиным, как исторический источник .....	218
«Исторический архив»: прошлое и настоящее .....	234

