

**ЛЕНИНСКИЙ  
СБОРНИК**

**XVII**

---

**ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. В. К. П. (6)**

---

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

# **ЛЕНИНСКИЙ**

## **СБОРНИК**

### **XVII**

**ПОД РЕДАКЦИЕЙ**  
**В. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА,**  
**М. А. САВЕЛЬЕВА**

---

**МОСКВА — ЛЕНИНГРАД**  
**МСМХХХІ**



## ПРЕДИСЛОВИЕ.

За исключением нескольких небольших документов, относящихся к 1913 г. и первой половине 1914 г. (записи прений на рефератах Ленина по национальному вопросу), XVII Ленинский сборник почти целиком посвящен эпохе империалистской войны. Из публикуемых в сборнике документов особенно большой интерес представляют статьи и другие материалы Ленина, касающиеся задач левых циммервальдистов в швейцарской социалдемократии. От швейцарских революционных социалдемократов Ленин требовал соединения борьбы против империалистской войны и порождаемых ею бедствий (напр., дороговизны) с борьбой за немедленный социалистический переворот. «Выдвигайте на первый план систематическое распространение идеи немедленной социалистической революции», — писал Ленин, обращаясь к швейцарским левым циммервальдистам, — «готовьтесь к ней и по всей линии вносите соответствующие коренные изменения во всю партийную деятельность» (с. 123). С точки зрения борьбы за немедленный социалистический переворот в Швейцарии, экономически вполне возможный «уже теперь» (писано в конце 1916 г.; см. с. 41, пункт 2 и § 5 тезисов об отношении Швейцарской с. д. партии к войне, с. 83), Ленин, с исчерпывающей полнотой, определенностью и ясностью формулирует конкретные задачи швейцарского рабочего класса и указывает пути для их разрешения. Несомненно, что материалы о задачах революционной социалдемократии в Швейцарии в эпоху империалистской войны, проливающие новый свет на сравнительно мало известную до сих пор сторону деятельности Ленина, послужат толчком к дальнейшему изучению деятельности Владимира Ильича на международной арене. Эти материалы, содержащие ценнейшие указания Ленина по вопросу о борьбе за социализм в Швейцарии, имеют актуальнейшее значение в настоящее время для западноевропейских коммунистических партий.

Группа документов о задачах революционной социалдемократии Швейцарии в эпоху империалистской войны и об отношении большевиков к Циммервальду подготовлена Б. Бирманом; рефераты Лепнина по национальному вопросу подготовлены М. Ульяновой; остальные материалы — О. Межеричер. Переводы отредактированы В. Адоратским. Непосредственная редакционная работа по сборнику проведена В. Сориным. Техническая редакция выполнена Н. Подвойской и К. Халабасвым.

Большинство документов этого сборника написано на немецком языке. В таких случаях печатаются на распашку два текста: слева подлинный документ, как он написан Лепниным, направо его точное воспроизведение с переводом всех иностранных слов и в несколько упрощенной передаче (без квадратных скобок в подписанных Лепным словах и др.). В виду хронологического расположения материала верстка сборника имела ряд трудностей (включавшие в материал, печатаемый на распашку, документов, написанных на русском языке, расположение вводных и постановочных примечаний и список), которые были успешно разрешены рабочими типографии «Печатный двор», верстальщиками Лепнинских сборников, — П. П. Захаровым и В. П. Федоровым.

**ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-  
ДЕМОКРАТИИ ШВЕЙЦАРИИ В ЭПОХУ  
ИМПЕРИАЛИСТСКОЙ ВОЙНЫ**

**ДЕКАБРЬ 1916 Г. — ФЕВРАЛЬ 1917 Г.**

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Ленин начал внимательнее изучать вопросы швейцарского рабочего движения с конца 1916 г., когда ему пришлось принять участие в дискуссии по вопросу об отношении швейцарской с. д. к войне. От вопросов, связанных с войной, Ленин перешел затем к изучению всех вопросов политического руководства рабочим движением в специфических условиях Швейцарии.

Законно возникает вопрос: какие причины побудили Ленина углубиться в вопросы рабочего движения маленькой страны в тот период, когда империалистская война была в самом разгаре. Россия находилась накануне революции, раскол в международном социалистическом движении стал совершившимся фактом, и он сам возглавлял борьбу левых за создание нового Интернационала? Можно ли это объяснить чисто внешней причиной, местонахождением Ленина, его проживанием в Цюрихе? Конечно, нет. Ведь Ленин провел в эмиграции два десятилетия, и не было случая, чтобы он так систематически и конкретно занимался вопросом социалистического движения какой-либо страны, как за четыре месяца в Швейцарии.

С. д. партия Швейцарии, правда, не официально, но в лице ее вождей, во-первых, приняла участие в создании Циммервальдского объединения, и, во-вторых, явилась центром, ведущим всю основную организационную работу. Вся работа по Международной социалистической комиссии и по изданию ее печатного органа осуществлялась швейцарскими с. д. Политическое направление и все колебания вождей швейцарской с. д. партии наложили свой отпечаток на руководство циммервальдским движением. Но не только верхушка, а вся швейцарская партия со своими особенностями имела не маловажное значение для Интернационала в тот период. В состав этой партии входили немцы, французы и итальянцы, и вся работа партии велась на этих трех

языках. При правильном руководстве, осуществляя революционную тактику и пропаганду революционных лозунгов, легальная швейцарская партия, находившаяся в нейтральной стране, окруженной крупнейшими империалистскими воюющими странами, общение с которыми в виду национальных особенностей Швейцарии было весьма простое, при этих обстоятельствах, несомненно могла бы играть крупную революционно-организующую роль. Накопед, особенности рабочего движения в Швейцарии — стране необыкновенного переплета империалистских отношений — явились той благоприятной почвой, на которой успешно могла развиваться революционная партия. Швейцарская буржуазия, находившаяся уже в то время в тесной связи и в зависимости от крупных империалистских хищников, подкупала немногочисленный слой рабочей аристократии, главным образом, за счет успешной эксплуатации иностранных рабочих, которые в чрезвычайно большом количестве скопились в Швейцарии, особенно во время войны.

В 1916 г. налицо был ряд объективных предпосылок к тому, чтобы швейцарская с. д. партия стала значительным фактором в деле создания III Интернационала. Надо было только создать субъективные предпосылки: побороть оппортунизм правых и центристских вождей, изжить колебания левых и выковать крепкую, боеспособную организацию. Настроение рабочих, как это показали события, делало возможным разрешение этих задач. Необходимость выполнения их в период развернутой борьбы за создание III Интернационала и привела Ленина к непосредственному участию в швейцарском рабочем движении.

В силу исторических особенностей развития с. д. рабочего движения, в Швейцарии сложилось, кроме трех основных течений — левых, центра и правых, — еще одно «ультра-правое» течение, оформленное организационно в так называемом Грютлянском союзе.

Левые во главе с примкнувшими к Циммервальдской левой Платтеном и Нобсом имели очень значительное влияние в партии и при умелой работе могли бы овладеть большинством. Платтен являлся секретарем партии, а Нобс редактором центрального органа — газеты «Volksrecht» («Право народа»), издававшейся в Цюрихе. Значение этой газеты было велико не только потому, что она содействовала полевению партийных масс в Швейцарии, но и потому, что она способствовала сличению левых в международном рабочем движении. У швейцарских левых не было достаточно революционного опыта и мар-

ксистской подготовки, чтобы вести правильную, выдержанную революционную линию; как раз в самые трудные моменты они не раз отступали перед совместным натиском правых и центристов. Слишком непродолжительное время им пришлось работать вместе с Лениным, и они не успели за такой короткий срок получить достаточную большевистскую выучку. Все слабые стороны членов Циммервальдской левой были свойственны и швейцарским левым. С такими руководителями швейцарской с. д. партии было очень трудно направить ее на путь правильного революционного развития.

Вождем центра был Р. Гримм, член с. д. фракции Национального совета (швейцарского парламента) и редактор крупной социалистической ежедневной газеты «Berner Tagwacht», издававшейся в Берне. Главная опасность в тех условиях заключалась в том, что центристские вожди — Гримм и его товарищи — выступали всегда под маской левых, вели формально борьбу против правых, а фактически действовали в теснейшем союзе с последними.

Во главе правых шел Г. Грейлих, старый вождь партии, пользовавшийся значительным авторитетом благодаря своему прошлому. Правда, во время войны, одновременно с полсеверным масс, авторитет Грейлиха сильно понизился. Правые элементы в партии питались постоянным притоком из рядов Грютлянского союза.

Грютлянский союз, основанный еще до организации с. д. партии, вошел в последнюю в качестве автономной организации и продолжал существовать в таком виде на протяжении двух десятков лет. Свое романтическое наименование он получил от легендарного союза грютлянцев — заговорщиков, восставших против габсбургского гнета в XIV веке. Этим названием союз, представлявший собой чисто буржуазную организацию, стремился подчеркнуть свой националистический характер. Грютлянский союз, сохранявший все время свой особый печатный орган, ежедневную газету «Grütliener», был исключен из швейцарской с. д. партии на дюрингском партийном собрании в ноябре 1916 г. (см. с. 37, прим. 7).

Такова была физиономия с. д. партии Швейцарии в середине 1916 г., когда события поставили перед ней три крупные проблемы, вокруг которых развернулась борьба. Эти три проблемы были следующие: 1) отношение к войне и милитаризму, 2) борьба с дороговизной и 3) финансовая реформа в Швейцарии.

Вопрос о финансовой реформе возник в связи с затруднениями государственного бюджета и необходимостью изыскания

дополнительных источников средств. Партия сначала выставила требование о введении единого и единственного прямого налога, но в конце концов вопрос получил половинчатое решение на дюринском партийтаге ноября 1916 г. в резолюции Губера и Гримма, допускавшей ряд косвенных налогов, которые перекладывали налоговое бремя целиком на рабочий класс.

Вопрос о борьбе с дороговизной остро стоял только в массах. Партийные верхушки старались затушевывать этот вопрос, могущий служить сильным революционизирующим рычагом. От принятого 6 августа 1916 г. на собрании партработников меморандума веяло затхлым реформистским духом.

Основной ошибкой в постановке этих двух вопросов, а также и вопроса о войне, было то, что руководители партии, в том числе и левые, не сумели увязать эти частичные практические вопросы с основной задачей подготовки социалистической революции. Социалистическое революционное преобразование Швейцарии представлялось левым диммервальдистам в Швейцарии, как нечто абстрактное, далекое. Они не сознавали специфического положения Швейцарии и потому не поняли конкретных, непосредственных задач социалистической революции в Швейцарии. Она представлялась им, как следствие перманентной европейской революции.

Особенно ярко вскрылось это положение по центральному вопросу того периода — по вопросу о войне. Разработка Лениным задач левых диммервальдистов в Швейцарии началась, как уже сказано, участием его в дискуссии по вопросу о войне. Но Ленин сразу заострил внимание на необходимости поставить одновременно и вопросы о дороговизне и прямом налоге в плоскости революционной борьбы за подготовку и пропаганду социалистической революции в маленькой нейтральной стране, которая может стать организующим центром революционного движения соседних крупных стран.

Дискуссия в швейцарской с. д. партии по вопросу об отношении к войне и милитаризму — возникла в связи с надвигающейся для Швейцарии военной опасностью. Резкое усиление милитаризма в Швейцарии застигло с. д. врасплох и вызвало растерянность в партийных рядах. Дискуссия по военному вопросу началась в апреле 1916 г. и распалась на следующие три периода: 1) от принятия постановления правлением партии о необходимости подготовки тезисов по военному вопросу и до

дюринского партийтага 4—5 ноября 1916 г., подтвердившего решения правления партии о созыве чрезвычайного партийтага на 11 февраля 1917 г. для обсуждения военного вопроса; 2) от дюринского партийтага до 7 января 1917 г., когда правление партии приняло постановление об отсрочке чрезвычайного партийтага до июня 1917 г.; 3) период после 7 января до июня 1917 г.

В первый период дискуссии Ленин почти никакого отношения к ней не имел. Его участие началось после дюринского партийтага в ноябре 1916 г., когда вопрос был поставлен со всей конкретностью. В этот второй период Ленин принял участие в выработке тезисов и обсуждении военного вопроса в русских эмигрантских кругах. Результатом этого участия явилось углубленное изучение Лениным вопросов швейцарского рабочего движения и ряд тезисов, в том числе и тезисы о «Задачах левых циммервальдистов в швейцарской с. д. партии».

Весьма важным моментом в жизни швейцарской с. д. партии явилось принятие 7 января 1917 г. правлением партии предложения Гримма об отсрочке чрезвычайного партийтага; это решение знаменовало собой окончательное крушение циммервальдского центра. Оно стало поворотным пунктом не только потому, что центр здесь открыто пошел на союз с правыми и разоблачил себя перед партийными массами, а еще и потому, что этот момент послужил испытанием выдержанности левых. Под руководством Ленина был подготовлен референдум — организация всеобщего голосования всех членов партии по вопросу о созыве партийтага. Но левые под напором правых очень быстро сдались и отказались от референдума. Ленин написал ряд статей, бичующих оппортунизм различных течений по военному вопросу. Из них была напечатана только одна, направленная против Грейлиха. Участие Ленина в дискуссии прервалось февральской революцией в России. Последняя статья Ленина, посвященная швейцарскому с. д. движению, написанная к концу февраля 1917 г., заканчивается характерными словами: «Циммервальдизм торжественно похоронен в «болоте» лидерами швейцарской партии».

Выписки из газет сделаны Лениным, очевидно, после цюрихского партийного с. д. партии Швейцарии 4—5 ноября 1916 г., когда он начал систематически заниматься вопросами швейцарского рабочего движения. Ленин повидимому просматривал газеты задним числом; зачастую отправляясь от более поздних но-

20372 и 20391

**\* ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ ПО ВОПРОСАМ ШВЕЙЦАРСКОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ.**

[Конец ноября 1916 г.]

Grütlianer, 22. VIII Aug[ust] 1916.

*Soz[ial]d[emokra]tie u[nd] schweizerische Finanzpolitik.<sup>1</sup>*

«Genosse Dr. Hauser, Grossrat in Basel, Verfasser der im letzten Jahre im Verlage der Grütlibuchhandlung erschienenen sehr le-senswerten Schrift: «Die Reichsfinanzreform und die Probleme der Reform des schweizerischen Bundeshaushaltes». Preis 2 fr. 50, schreibt in einer Artikelserie im Basler «Vorwärts» unter Anderem:

«In knappster Form meldete vor Tagen ein kurzer Bericht, dass der [den?]\* Sonntag 6. Aug[ust] in Zürich tagende Parteivorstand zur Frage der eidgenössischen Finanzreform einen Antrag *Greulich-Grimm* angenommen habe, der der Meinung Ausdruck giebt, dass, bevor eine direkte Bundessteuer auf hohes Einkommen u[nd] Vermögen beschlossen werde, die Arbeiterschaft jede Verbrauchssteuer u[nd] jedes Monopol, das die Allgemeinheit belaste, ablehne.

...«Es fehlt bedauerlicherweise in unserer Partei, von wenigen Versuchen abgesehen, bis jetzt an einer eingehenden, sachlichen, nicht agitatorischen Diskussion der Finanzprobleme; mit einigen in letzter Hast vorgebrachten Parteitagsdeklamationen u[nd] Initiativbeschlüssen sind Lebensfragen nicht erledigt. Leider ist gerade die gegenwärtige Zeit kaum zu einer fruchtbaren Diskussion geeignet. Wenn man sofort, sobald man zu etwelchem Masshalten u[nd] vernünftiger Beschränkung auffordert, Gefahr läuft, als Leisetreter u[nd] bürgerlich verseuchter Realpolitiker denunziert zu werden, vergeht Manchem die Lust zum Mitraten. Trotzdem kann ich mich im jetzigen Moment einer aufrichtigen Mahnung nicht enthalten. *Mit der feierlichen Proklamierung einer bleibenden, direkten Bundessteuer ist es nicht gemacht.* Je klarer wir die ihr im Wege stehenden Schwierigkeiten selbst erkennen und nicht einfach davor

\* Слово «den» поставлено в прямые скобки Лениным и написано над словом «der». *Ред.*

меров, он шел хронологически назад, как это видно, например, по выпискам из «Grütliener». Почти все выписки, сделанные Лениным, использованы им в материалах по вопросу о задачах левых циммервальдистов в партии Швейцарии.

## \* ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ ПО ВОПРОСАМ ШВЕЙЦАРСКОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ.

[Конец ноября 1916 г.]

«Grütliener». 22 августа 1916 г.

*Социалдемократия и швейцарская финансовая политика.*<sup>1</sup>

«Товарищ д-р Гаузер, советник в Базеле, автор вышедшей в прошлом году в издании книготорговли «Грютли» весьма заслуживающей внимания работы: «Реформа государственных финансов и проблема реформы швейцарского союзного бюджета», цена 2 фр. 50, пишет, между прочим, в своих статьях в базельском «Vorwärts»:

«Несколько дней назад в хроникерской заметке сообщалось, что в воскресенье 6 августа заседающее в Цюрихе правление партии приняло по вопросу о швейцарской финансовой реформе предложение Грейлиха-Гримма, выражающее мнение, что, пока не будет установлен прямой союзный налог на крупные доходы, рабочий класс отвергает всякий налог на потребление и всякую монополию, обременяющую общество.

... «К сожалению, в нашей партии, если не считать отдельных попыток, не было до сих пор подробной, деловой, не агитационной дискуссии по финансовому вопросу; жизненные вопросы не исчерпываются несколькими насех составленными декламациями партийтагов и решениями об организации шипципативного движения. Теперешнее время к сожалению едва-ли подходяще для плодотворной дискуссии. При таком положении, когда тот, кто призывает к некоторой умеренности и разумному ограничению, подвергается тотчас же опасности быть ославленным, как постепеневед и зараженный буржуазным духом реальный политик, в всякого пропадет охота давать советы. Несмотря на это я никак не могу в данный момент удержаться от предостережения. Торжественного провозглашения постоянного, прямого союзного налога — еще мало. Чем яснее мы сами пойдем, какие препятствия

die Augen verschliessen, desto eher sind wir in der Lage, an ihrer allmählichen Wegräumung zu arbeiten. Deswegen wende ich mich !! gegen die im zitierten Antrag zu Tage tretende *Obstruktionspolitik*.

«Es ist hier nicht der Ort u[nd] der Platz u[nd] auch nicht meine Absicht, das ganze schweizerische Finanzproblem aufzurollen. Nur davor möchte ich warnen, zu glauben, dass mit einer, nach heute beliebtem Rezept von irgend einem der politischen Rechthaber, *unbeschwert durch irgendwelche ernsthafte Sachkenntniss, aus dem Aermel geschüttelte Resolution*, die zum so und sovielten Male die direkte Bundessteuer kategorisch verlangt, sei der Sache geholfen. Man kann ja nur allerdings auf dem Standpunkt stehen, die S[ozial]d[emokra]ten hätten überhaupt kein Interesse daran, auf dem Boden des heutigen kapitalistischen Staates mitzuarbeiten an einer Lösung der Steuerfrage, sondern sie müssten, unbekümmert um die Rücksichten auf sogenannte Landesinteressen, ihre Stellung beziehen. Das ist aber — und wenn es noch so radikal klingt — grundfalsch, unmarxistisch u[nd] verrät einen bedenklichen Mangel realen Sinns od[er] aber ist eine Verlegenheitsphrase, um bestehende Blösse zu verdecken u[nd] auf bequeme Weise der viel unangenehmeren, weil schwereren Aufgabe zu entgehen, praktische Vorschläge machen zu müssen» . . . .

#### «Grütlianner»

15. VII. Juli 1916 — — отчет о собр[ан]ии в Ц[юри]хе и о заявлении (Erklärung) von Grimm, der auf die direkte Frage von Platten («welche Stellung» zur Militärfrage er, Grimm, «persönlich einnehme») antwortet, hinweisend auf seine Thesen.

Anmerkung der Redaktion des «Grütlianner»'s:

«Die Thesen (Grimms) sind inzwischen erschienen. Wir glauben aber *nicht*, dass die Vertreter des Standpunktes: «Die Pflicht der Vaterlandsverteidigung ist ein überwundener Standpunkt», die verlangte völlige Abrüstung deshalb geboten, von diesen Thesen, trotz ihrer Länge, befriedigt sein werden. Militarismus und Vaterlandsverteidigung sind für unsere Schweiz zwei Dinge. Vom ersteren ist in den Thesen sehr viel, von der zweiten sehr wenig die Rede!

«Genosse Platten kann immer noch fragen: welche Stellung nimmst du ein?»<sup>2</sup>

(просм[отрено] до 1.VII. 1916 вклю[ч]ит[ельн]о)

стоят на пути его осуществления и взглянем на них открытыми глазами, — тем легче будет нам работать над их постепенным устранением. Поэтому я выступаю против *политики обструкции*, которая рекомендуется в приведенном выше предложении.

Здесь не место развешивать всю швейцарскую финансовую проблему, да это и не входит в мои намерения. Я хочу только предостеречь от того мнения, что можно помочь делу одной лишь *резолуцией, составленной* согласно излюбленному ныне рецепту, одним из политических упрямцев, *не обремененным сколько-нибудь серьезными знаниями*, резолюцией, в сотый раз требующей прямого союзного налога. Во всяком случае можно стоять лишь на той точке зрения, что социалдемократам вообще незачем на почве нынешнего капиталистического государства принимать участие в разрешении налогового вопроса, и что они должны занять определенную позицию, не считаясь с так называемыми интересами страны. Но как бы радикально это ни звучало, все же это в корне не верно, не по-марксистски и обнаруживает недостаток здравого смысла, или представляет из себя пустую фразу для того, чтобы, прикрывшись ею, удалось ускользнуть от гораздо менее приятной задачи, от обязанности делать практические предложения», потому что эта задача гораздо труднее»....

### «Grütli-ner»

15 июля 1916 — — отчет о собрании в Цюрихе и о заявлении Гримма, который на прямой вопрос *Платтена* («какую позицию занимает» по военному вопросу он, Гримм, «лично») отвечает ссылкой на свои тезисы.

### Примечание редакции «Grütli-ner»:

«Тезисы (Гримма) в настоящее время опубликованы. Но мы не думаем, что представители взгляда: «Долг защиты отечества — это устаревшая точка зрения», поэтому необходимо полное разоружение, будут удовлетворены этими тезисами, несмотря на их многословие. Militarизм и защита отечества для нашей Швейцарии — две разных вещи. О первом в тезисах говорится очень много, а о второй — очень мало!

«Товарищ *Платтен* все еще может спросить: какую же позицию ты занимаешь?»<sup>2</sup>

(просмотрено до 1 июля 1916 включительно)

*Grütlianer* 9. VIII. August 1916:

П[е]р[сдовп]да о *Stempelsteuer* («die vom Genossen *Pflüger* im Nationalrat zuerst angeregte») — stempelpflichtig (unt[er] And[eren]) auch

★ NB ||| Quittungen über die Zahlung an kantonale *Feuerversicherungsanstalten*.<sup>3</sup>

! ||| Здесь же собр[ан]ие в Ц[юри]хе (6. VIII. 1916). 115 Arbeitervertrauensleute aus der ganzen Schweiz... Referat von *Grimm* !! u[nd] seine Resolution *Mittel zur Bekämpfung der Teuerung* (*zwei Zeitungsspalten* Reformen, wie z. B. «Organisation der Obstversorgung u[nd] Verbot der Obstausfuhr» oder «Anordnung von Notstandsarbeiten» u[nd] d[er]gl[eichen]).<sup>4</sup>

★ Aus diesem Leitartikel:

!! ||| ...«Und hier werden wir unerschütterlich festhalten an der Devise: Keinerlei Mehrlasten oder indirekte Steuern für das arbeitende Volk!»... «Ablehnung dieser Forderung wird hier u[nd] dort (d. h. in der Schweiz u[nd] i[n] d[en] kriegführenden Ländern) unabweisbar die Revolution nach sich ziehen, u[nd] zwar eine Revolution, die über den ganzen Erdkreis hinflammt»...

*L'avenir del Lavoratore*. (19-ый год 1916 № 45) 4. XI. 1916.\*

П[е]р[сдовп]да против уч[аст]ия И[та]льианской П[ар]ти в к[он]ф[ерен]ции Entente-соц[иалист]ов.

Grütlianer

13. IX. 1916. Ч[ис]ло членов *Gewerkschafts-Bund* 31. XII. 1915 — 64.972.<sup>5</sup>

11. IX. 1916 — воен[ные] тезисы Пфлюгера.<sup>6</sup>

2. IX. 1916 — ответ воен[ного] нач[альст]ва об отпуск[ах] (неуд[о]вл[е]т[ворительный]).<sup>7</sup>

22. VIII. 1916 — рез[олюция] Грейлиха и Гримма о фин[ансовых] реф[ормах] (в *Gesch[ä]fts-L[e]it[un]g*) и соч[инение] NB ||| *Hauser'a* (Basel).

\* В начале страницы рукописи над этой строкой записано: «2 frs. в 1,2 года: Zürich III. Militärstr. 36». *Ред.*

«Grütlianer» 9 августа 1916:

Передовица о *штеттельном налоге* («предложенном впервые товарищем *Пфлюгером* в Национальном Совете») — подлежат *штеттельному налогу* (между прочим) также

квитанции о платежах в кантональные *учреждения страхования от огня*.<sup>3</sup>

★  
NB

Здесь же собрание в *Цюрихе* (6 августа 1916) 115 уполномоченных от рабочих со всей Швейцарии... Реферат *Гримма* и его резолюция *Средства борьбы с дороговизной* (два газетных столбца реформ, как, напр., «Организация снабжения овощами и запрещение вывоза овощей» или «Организация общественных работ» и т. п.).<sup>4</sup>

!!  
!!  
NB

★ Из этой передовицы:

...«И здесь мы будем непоколебимо верны лозунгу: Никаких добавочных или косвенных налогов на трудящийся народ!»... «Отклонение этого требования бесспорно повлечет за собою и здесь и там (т. е. в Швейцарии и в воюющих странах) революцию, и притом такую революцию, которая охватит весь земной шар»...

!!  
!!

«L'avenir del Lavoratore». (19-ый год 1916 № 45) 4 ноября 1916.

Передовица *против* участия *Итальянской партии* в конференции социалистов Антанты.

«Grütlianer»

13 сентября 1916. Число членов объединения профессиональных союзов 31 декабря 1915 — 64.972.<sup>5</sup>

11 сентября 1916 — военные тезисы *Пфлюгера*.<sup>6</sup>

2 сентября 1916 — ответ военного начальства об отпусках (неудовлетворительный).<sup>7</sup>

22 августа 1916 — резолюция *Грейлиха* и *Гримма* о финансовых реформах (в правлении партии) и сочинение *Гаузера* (Базель).

NB

NB «Genosse» (sic!) Dr. Hauser: «Die (2 fr. 50) Reichsfinanzreform»

NB

цитата из его статьи в Basler «V[o]r w[ä]rjt s».

18.VIII.1916. Тезисы Мюллера о воен[ном] в[опро]се.<sup>8</sup>

15 и 16.VIII.1916: 2 статьи о финансах.<sup>9</sup>

11 — 14.VIII. Scherrer о воен[ном] в[опро]се.<sup>10</sup>

V[o]lksrecht. 10.XI.1916.

(П[е]р[е]д[ови]ца) Dr. Steinmann («Luz[erner] Tagblatt») begrüsst die Beschlüsse des s. d. P[artei]tages п — — высказ[ывается] за Tabakmonopol... (+ Stempelsteuer)...

Об условии де с. д. (сначала прямые п[ало]ги) все молчат.

Luzerner Vertrauensmännerk[on]f[er]enz sprach sich gegen die direkte Bundessteuer...<sup>11</sup>

V[olk]srecht 19.X (2. Seite): mit 20 Stim[m]en gegen 12.

Z[ür]icher Post условно за direkte Bundessteuer<sup>12</sup>

NB

Z[ür]icher Post schrieb: «Die direkte Bundessteuer wird dann leicht zu dem einzigen Ausweg werden, den der Staat gehen kann.»

«V[olk]srecht». 16.X.1916 (2 Seite)

{К[омп]сия из 35 ч[елове]к засед[ала] 10 — 11. X.1916}

отклонен прямой п[ало]г 20 гол[осами] пр[отив] 6 ((sechs)) (1)

«Keinem Widerstand» «begegnete die Frage der Einführung einer eidgenos[sischen] Stempelsteuer auf Wechseln, Wertschriften, Quittungen für Versicherungsprämien u[nd] Frachtbriefen.»

Tabakmonopol — — — mit Verwendung eines Teiles «für soziale Zwecke»

22 + 12 — Stimmen.<sup>13</sup>

«Grütli» 8.VIII.1916: п[е]р[е]д[ови]ца:

«Massnahmen gegen die Teuerung»... .

«Eine ausserordentliche Tagung der Notstandskommission der schweizerischen Arbeiterschaft von heute (с. д. п[арт]ия, G[e]w[er]kschafts]bund etc. etc.) длинейшее заявление (= прошение?) («Ein-gabe») «an den Bundesrat».

NB

«Товарищ (так!) д-р Гаузер: «Реформа (2 фр. 50) государственных финансов»

NB

цитата из его статьи в базельском «*Vorwärts*».

18 августа 1916. Тезисы Мюллера о военном вопросе.<sup>8</sup>

15 и 16 августа 1916: 2 статьи о финансах.<sup>9</sup>

11 — 14 августа. Шеррер о военном вопросе.<sup>10</sup>

«*Volksrecht*». 10 ноября 1916.

(Передовица) Д-р Штейнман («*Luzerner Tagblatt*») приветствует решения с. д. партийтага и — — высказывается за *табачную монополию*... (+ штемпельный налог)...

Об условии де с. д. (сначала прямые налоги) *все молчат*.

Люцернская конференция уполномоченных высказалась *против* прямого швейцарского налога....<sup>11</sup>

«*Volksrecht*» 19 октября (2-ая страница): 20 голосами против 12. «*Züricher Post*» условно за прямой швейцарский налог<sup>12</sup>



NB

«*Züricher Post*» писала: «Прямой швейцарский налог станет тогда единственным выходом, который остается для государства.»

«*Volksrecht*». 16 октября 1916 (2-ая страница)

{Комиссия из 35 человек заседала 10 — 14 октября 1916}  
отклонен прямой налог 20 голосами против 6 ((шесть)) (!)

«Вопрос о введении швейцарского *штемпельного налога* на векселя, ценные бумаги, квитанции о выдаче страховой премии и фрахтовые документы не встретил «никакого сопротивления.»

Табачная монополия — — — с употреблением части на «социальные цели»

22 + 12 — голосов.<sup>13</sup>

«*Grütliener*» 8 августа 1916: передовица:

«*Мероприятия против дороговизны*»...

«Сегодняшнее чрезвычайное заседание *комиссии* швейцарского пролетариата *по борьбе с нуждой* (с. д. партия, объединение профессиональных союзов и т. д. и т. д.) длинейшее заявление (= прошение?) «в *Союзный Совет*».

...«Der Notstand ist [...] unerträglich geworden; er hat in weiten Kreisen eine erbitterte Stimmung erzeugt»... «Ein nicht unbedeutender \* Teil der Bevölkerung leidet schon an den Folgen der Unterernährung»....

!! ((и аргументация: ... «Nur der gutgenährte Arbeiter [...] kann der Industrie die Leistungen widmen, die sie... konkurrenzfähig machen» \*\*... «Wir wollen Nichts Unausführbares»....<sup>14</sup>

Grütlianer 7.VIII.1916. Parteivorstandssitzung der s. d. Partei (5/VIII.) — 45 человек (!). Единогласно рез[олюция] Грейлиха-Гримма: Mitwirkung an der<sup>15</sup>

31.VII.1916. Статья о критике с. л. Фр[ак]ции в N[at]ional-R[at].<sup>16</sup>

27.VII.1916. П[ередови]ща о демиссии Гримма (издевка).<sup>17</sup>

22.VII.1916. Bundesrat Motta за Fin[anz]reform со включением direkte Bundessteuer «von beschränkter Zeitdauer»....<sup>18</sup>

44—47.VII.1916. Тезисы (в[ой]на) Гримма. NB 15.VII.1916 Grütlianer о них...<sup>19</sup>

V[olk]srecht. 2.IX.1916. П[ередови]ща «Die Reaktion»... «Der Sturm der Reaktion durchbläst das ganze Land»...<sup>20</sup>

5.IX.1916. П[ередови]ща: «Unsere Kriegspartei»

!! «Es giebt in der Schweiz Leute, es bildet sich eine Partei, die auf den Krieg ausgehen» — (so schreibt die «Neue Z[ür]icher Zeitung»).

«Wir haben eine Kriegspartei»...<sup>21</sup>

8.IX.1916. Тезы (воен[ные]) Пюлюгера.<sup>22</sup>

11.IX.1916. «Unterm Belagerungszustand» (п[ередови]ща).

...«Der schweizerische Generalstab» handelt «in willkürlicher Verletzung u[nd] Missachtung des Willens des Bundesrates»...<sup>23</sup>

12.IX.1916. «Die Herrschaft der Militärgewalt»... (in d[er] Schweiz) (п[ередови]ща).<sup>24</sup>

23.IX.1916. «Der Ueberfall in Schiers»...

26.IX.1916. Erklärung Münzenbergs darüber.<sup>25</sup>

\* В тексте газеты «Grütlianer»: «unbeträchtlicher». *Ред.*

\*\* То же: «macht». *Ред.*

...«Нужда ...стала невыносимой; она вызвала в широких кругах отчаянное настроение»... «Довольно значительная часть населения страдает уже от последствий недостаточного питания»...

(и аргументация: ...«Лишь хорошо питающийся рабочий... может так работать в промышленности, чтобы она... была способна выдержать конкуренцию»... «Мы не хотим невозможного»...<sup>14</sup> !!

«Grütliener» 7 августа 1916. Заседание правления с. д. партии (5 августа) — 45 человека (!!). Единогласно резолюция Грейтха-Гримма: участие в<sup>15</sup> !!

31 июля 1916. Статья о критике с. д. фракции в Национальном Совете.<sup>16</sup>

27 июля 1916. Передовица о демиссии Гримма (пзевка).<sup>17</sup>

22 июля 1916. Член Союзного Совета Мотта за финансовую реформу со включением прямого швейцарского налога «на ограниченный срок»...<sup>18</sup>

14 — 17 июля 1916. Тезисы (война) Гримма N B 15 июля 1916 Grütliener о них...<sup>19</sup>

Volksrecht. 2 сентября 1916. Передовица «Реакция»... «Буря реакции проносится по всей стране»...<sup>20</sup>

5 сентября 1916. Передовица: «Наша военная партия»

«В Швейцарии в настоящее время имеются люди, образуется партия, стремящаяся к войне» — (так пишет «Neue Züricher Zeitung»). !!

«У нас есть военная партия»...<sup>21</sup>

8 сентября 1916. Тезы (военные) Фюлгера.<sup>22</sup>

11 сентября 1916. «На осадном положении» (передовица).

...«Швейцарский генеральный штаб» «произвольно нарушает и не уважает волю Союзного Совета»...<sup>23</sup>

12 сентября 1916. «Господство военной власти»... (в Швейцарии) (передовица).<sup>24</sup>

23 сентября 1916. «Нападение в Ширсе»...

26 сентября 1916. Заявление Мюнденберга об этом.<sup>25</sup>

28.IX.1916. Откр[ытос] п[ись]мо Гр[ей]л[п]ха (без комм[ен-тарев]) [о вых[оде] его из Грютлп].<sup>26</sup>

30.IX.1916. «Die nationale Krise» (п[ередови]ща).

«Basler Nachrichten» (sic!) schreiben:

(es ist)...«Tatsache, dass die geistige Atmosphäre, in der Kriegs-  
stim[m]ungen u[nd] schliesslich Kriege reifen, allmählich auch unser  
NB || Land überzieht»...<sup>27</sup>

10.X.1916. Schenkel о воен[ном] в[опро]се (тезисы).<sup>28</sup>

18.VIII.1916. Во[енные] тез[исы] Müller'a.<sup>29</sup>

10.VIII.1916. Eingabe (der Notstands-Kommission) gegen die  
Teuerung.<sup>30</sup>

8.VIII.1916. Рез[олюция] Гримма (6 авг[уста]) о дор[ого-ви]зне.

26.VII.1916. Демиссия Гримма<sup>31</sup>

14.VII.1916. Тезы Гримма.<sup>32</sup>

«Metallarb[eiter] Z[ei]t[un]g». <sup>33</sup> 1916 № 8 (19.II.1916) — про-  
тив внес[ения] в G[e]w[erkschaften] «des Parteizankes» (пр[име-  
чание] ред[акции]).

№ 11 (11.III.1916). Статья *Gros-pierre*'a против «теоре-  
тиков» (à la Radek) и их «р[ев]олю[ци]он[ские] фразы» etc., не-  
знания раб[очей] жизни.

(nebelhafter, nichtssagender Begriff — Massenaktionen)...

«Легендарные массы»... «сделать р[ев]олю[ци]ю нельзя»...  
с неорганизов[анными] нельзя сделать etc. etc.

№ 23. № 24 и № 26.

№ 17. № 18. № 14 (1.IV.1916). Ст[а]т[ья] «Имп[ериализм]»  
(против Гортера).

№ 18. M. N. (Нах[имсон]?)

№ 17. (22. IV)

B. против Gros-pierre. G[e]w[erkschaften] д[олжны] б[ыть]  
|| ... «Kampfesorg[anisa]tionen, keine reformistische Unterstützungsve-  
reine»...

+ № 22 + № 21 — против B. (полемика де «р[ев]олю-  
ци[он]еров» вреднее, чем нац[иональная] травля!!)

28 сентября 1916. Открытое письмо Грейлиха (без комментариев) о выходе его из Грютли. <sup>26</sup>

30 сентября 1916. «Национальный кризис» (передовица).

«Basler Nachrichten» (так!) пишут:  
(является)... «фактом, что та духовная атмосфера, в которой созревают военные настроения и, наконец, войны, постепенно распространяются и на нашу страну»... <sup>27</sup>

NB

10 октября 1916. Шепкель о военном вопросе (тезисы). <sup>28</sup>

18 августа 1916. Военные тезисы Мюллера. <sup>29</sup>

10 августа 1916. Заявление (комиссии по борьбе с пуждой) против дороговизны. <sup>30</sup>

8 августа 1916. Резолюция Гримма (6 августа) о дороговизне.

26 июля 1916. Демиссия Гримма <sup>31</sup>

14 июля 1916. Тезы Гримма. <sup>32</sup>

«Metallarbeiter Zeitung». <sup>33</sup> 1916 № 8 (19 февраля 1916) — против внесения в профсоюзы «партийной драки» (примечание редакции).

№ 11 (11 марта 1916). Статья Гроспьерра против «теоретиков» (вроде Радека) и их «революционные фразы» и т. д., не знающая рабочей жизни.

(туманное, ничего не говорящее понятие — массовые выступления)...

«Легендарные массы»... «сделать революцию нельзя»... с неорганизованными нельзя сделать и т. д. и т. д.

№ 23. № 24 и № 26.

№ 17. № 18. № 14 (1 апреля 1916). Статья «Империализм» (против Гортера).

№ 48. М. Н. (Нахимсон?)

№ 17. (22 апреля)

В. против Гроспьерра. Профессиональные союзы должны быть... «боевыми организациями, а не реформистскими союзами помощи»...

№ 22 + № 24 — против В. (полемика де «революционеров» вреднее, чем национальная травля!!)

(J. D—п?) . . . «Theorien eines Praktikers» (статья) (против «революционеров um Radek»)

№ 55 примечание редакции к статье Politik u[nd] Jugend: молодые де должны учиться, не учить как в Цюрихе!!!

\* «Fr[an]k[ur]t[er] Z[eit]u[n]g» (8. XI. 1916, Ab[en]d[bl]att) von dem «Grütliverein»

«Die Grütliauer sind durch den Parteitag nun endgültig für ausserhalb der Partei stehend erklärt. Man mag diese nur durch Gewalt möglich gewordene Trennung bedauern, aber man möchte den Grütliauern nicht den Rat geben, in der Absonderung zu verharren. Es kommt ja auf den Namen nicht an; wenn sie in die grosse Partei als einfache Mitglieder zurückkehren, werden sie für ihre Ideen weit nachhaltiger wirken können, denn als Sekte»...

...«man darf wohl annehmen, dass die gemässigte grütliauerische Richtung auch bei der Erörterung der Militärfrage im kommenden Frühjahr ein kräftiges Wort mitsprechen werde»...<sup>34</sup>

(Grütliauer, 2. X. 1916)

Greulich (darüber) off[ener] Brief v[on] 26. IX. 1916.

...«Die Leitung der Partei stand wahrlich nicht auf der Höhe ihrer Aufgabe und liess sich von den Heissspornen allzu sehr leiten... Das Zentralkomitee des Grütlivereins nimmt für sich die «praktische nationale Politik» in Anspruch, die es ausserhalb der Partei betreiben will... Warum hat es das innerhalb der Partei nicht getan? Warum hat es fast immer nur mir überlassen, den Kampf mit den Ueberradikalen zu führen?»...<sup>35</sup>

Die schweizerische «Metallarbeiter-Zeitung» 1916 № 38 (16. IX. 1916)

Artikel vom *Einsender J. H.* — Basel: «Die Gewerkschaften und die Militärfrage»:

...«Die Gewerkschaften hätten die Pflicht, dafür zu sorgen, dass die Partei die Militärfrage grundsätzlich und klar löst. Schärfste

\* Отсюда печатается по тексту тетради № 20591, представляющей из себя тетрадь писчей бумаги, сложенную пополам; впереди помещена запись статистических данных о Швейцарии. *Ред.*

(И. Д—н?) ... «Теории одного практического работника» (статья) (против «революционеров, близких к Радеку»)

№ 55 примечание редакции к статье Политика и молодежь: молодые де должны учиться, не учить как в Цюрихе!!!

\* «Frankfurter Zeitung» (8 ноября 1916, вечерний выпуск) о «Грютлианском союзе»

«Грютлианцы» ныне окончательно объявлены партейтагом находящимися вне партии. Можно сожалеть об этом отделении, совершившемся лишь насильственным путем, но не следует советовать грютлианцам упорно замыкаться в своей обособленности. Дело ведь не в названии; возвратившись в большую партию в качестве простых членов, они смогут гораздо успешнее отстаивать свои идеи, нежели оставаясь сектой»...

... «можно, пожалуй, допустить, что умеренное грютлианское направление скажет свое веское слово и при обсуждении военного вопроса будущей весной»....<sup>34</sup>

(«Grütliener», 2 октября 1916)

Грейлих (по этому вопросу) открытое письмо от 26 сентября 1916.

... «Правление партии поистине не стояло на высоте своей задачи и чересчур поддалось влиянию горячих голов... Центральный комитет Грютлианского союза придерживается «практической национальной политики», которую он хочет проводить, выйдя из партии... Почему он этого не делал, находясь внутри партии? Почему он почти всегда предоставлял мне одному вести борьбу со сверх-радикалами?»....<sup>35</sup>

Швейцарская «Metallarbeiter-Zeitung» 1916 № 38 (16 сентября 1916)

Статья корреспондента И. Г. — Базель: «Профессиональные союзы и военный вопрос»:

... «На профессиональных союзах должна была бы лежать обязанность заботиться о том, чтобы партия принципиально и

Bekämpfung des Militarismus und Ablehnung der Vaterlandsverteidigung heute und Entwaffnung mit dem Sozialismus morgen»...

((abgedruckt im «Grütlianer» № 216, 15. IX. 1916)

«Nachschrift der Redaktion» dazu:<sup>36</sup>

«Die Gewerkschaften als solche haben sich weder mit Abrüstungsfrage, noch mit der Entwaffnungsfrage zu befassen.... Ganz abgeschmackt ist die Phrase «der Arbeiter hat kein Vaterland» in einem Moment, wo die Arbeiter ganz Europas in ihrer überwiegenden Mehrheit gegen die «Feinde» ihres Vaterlandes seit zwei Jahren Seite an Seite mit dem Bürgertum im Felde stehen... In der Schweiz würden wir bei einem fremden Angriff sicher dasselbe Schauspiel erleben»....

Ibid[em] № 40 (30. IX. 1916). Artikel «Der Ueberblick» von E. Th. Der Verfasser verurteilt auf das Schärfste den imperialistischen Krieg und die «Nur-Gewerkschaftlerei» und sagt:

«wir laufen Gefahr, uns selbst zu verurteilen zu Krankenwärttern des Kapitalismus»....

№ 41 (7. X. 1916) redaktioneller Artikel dagegen, beruft sich auf die Autorität des Genossen Schneebergers, der in Luzern (1904) gegen die gewerkschaftliche Teilnahme an «politischen Aktionen» sprach, und erklärt sich gegen «eine uferlose Weltverbesserungsmanie»

...«die Grosszahl der Arbeiterschaft steht auf dem Boden der Tatsachen».

Die «Fr[an]k[ur]ter Z[eit]u[n]g» (8. XI. 1916. Ab[en]d[bl]att) spricht davon (Bundesfinanzreform):

...«Dass dies (= die direkte Steuern), trotz aller unleugbaren Schwierigkeiten und Widerstände not tue, ist auch die begründete Ueberzeugung der bürgerlichen Jungradikalen»....

...«Die sachliche und besonnene Art, wie die Frage der Bundesfinanzreform vom Parteitag gelöst wurde, war eigentlich schon ein Sieg der gemässigten grütlianerischen Richtung»...<sup>37</sup>

N[eu]e Z[ür]icher Z[eit]u[n]g (№ 1783. 8. XI. 1916, II M[or]g[en]bl[att]): der «grimmige» Grimm ist «milder geworden» (Zusatz-Antrag)

Luzerner Tagblatt (8. XI. 1916; № 264):

«Es ist auch ohne Zweifel nur zu begrüßen, wenn jeder Streit über Finanzmassnahmen möglichst vermeiden wird. Von diesem Ge-

ясно разрешила важный вопрос. Решительнейшая борьба с милитаризмом и отказ от защиты отечества в настоящее время и разоружение и социализм в будущем»....

((перепечатано в «Grütlianer» № 216, 15 сентября 1916),

Сюда «Примечание редакции»: <sup>36</sup>

«Профессиональные союзы как таковые не должны заниматься вопросом демобилизации, ни вопросом разоружения.... Фраза «рабочий не имеет отечества» совершенно неуместна в тот момент, когда рабочие всей Европы в своем преобладающем большинстве в течение двух лет стоят на фронте против «врагов» своего отечества бок о бок с буржуазией... В Швейцарии нам пришлось бы пережить то же самое в случае иностранного нападения»....

Там же № 40 (30 сентября 1916). Статья «Обзор» Е. Т. Автор решительнейшим образом осуждает империалистскую войну и «исключительный профессионализм» и говорит:

«мы подвергаемся опасности осудить самих себя на роль больших сиделок капитализма»....

№ 41 (7 октября 1916) редакционная статья против. ссылается на авторитет товарища Шнеебергера, который высказался в Люцерне (1904) против участия профессиональных союзов в «политических кампаниях», и заявляет себя противником «безграбичной мафии исправления мира»

...«большое число рабочего класса стоит на почве фактов».

«Frankfurter Zeitung» (8 ноября 1916. Вечерний выпуск) говорит об этом (швейцарская финансовая реформа):

...«Что это (= прямые налоги) необходимо, несмотря на все неоспоримые трудности и сопротивление, является твердым убеждением также и буржуазных младо-радикалов»....

...«Деловое и осторожное разрешение вопроса о швейцарской финансовой реформе партийным было собственно уже победою умеренного грюнлианского направления»...<sup>37</sup>

«Neue Züricher Zeitung» (№ 1783. 8 ноября 1916, II утренний выпуск): «сердитый» Гримм «стал помягче» (дополнительное предложение)

«Luzerner Tagblatt» (8 ноября 1916; № 264):

«Несомненно остается лишь приветствовать. Что по возможности избегают всяких споров о финансовых мерах. С этой

sichtspunkt aus ist auch der Beschluss des s. d. Parteitages vom letzten Sonntag, durch den die Bereitwilligkeit der Partei zu positiver Mitarbeit an der Lösung der Reformfragen ausgesprochen wurde, erfreulich...

...«Die S[ozial]d[emokra]ten haben damit die «Tagwacht» implizite Lügen gestraft, die den andern Parteien seit Jahr und Tag vorwirft, sie wüssten die Reform nicht zu fördern».

«Basler Vorwärts»

F. S. (9. XI. 1916): «Die einen sind der Meinung, dass es auch unsere Aufgabe ist, das Staatsschifflein unter allen Umständen flott zu erhalten. Um dieses Ziel zu erreichen, dürfe man nicht an «starren» Prinzipien festhalten. Die anderen vertreten die Auffassung, dass für uns nicht der Staat die Hauptsache ist, sondern die Interessen der Arbeiterklasse. Alle Handlungen der Partei u[nd] ihrer parlamentarischen Vertretung dürfen nur vom Klasseninteresse des Proletariats diktiert sein. Der Parteitag hat sich unzweideutig für den letzteren Standpunkt entschieden.»

F. H. (Hauser). (12. XI. 1916)

...«Einig waren wir alle in der grundsätzlichen Forderung einer starken Belastung der besitzenden im Sinne eines Ausgleichs für die indirekte Belastung der Massen. Ich habe nie einen anderen Standpunkt eingenom[m]en»... Wir erreichen (unser Ziel) «nicht durch Obstruktion, sondern im Sinne der Züricher Beschlüsse: Fest und entschlossen in der Wahrung der Arbeiterinteressen, aber bereit zu notwendiger Verständigung.»

F. S. (14. XI. 1916).

...«Genosse F. H. wurde von Kapitalistenblättern à la «Neue Z[üri]cher Z[ei]t[un]g» u[nd] anderen, der S[ozial]d[emokra]tie x-mal als zu befolgendes Beispiel in Steuerfragen hingestellt»...

«Grütlianer» (9. VIII. 1916) (droht mit der Revolution)

...«Wir werden unerschütterlich festhalten an der Devise: Keinerlei Mehrlasten oder indirekte Steuern für das arbeitende Volk... Ablehnung dieser Forderung wird hier und dort (d. h. in der Schweiz sowie auch i[n] d[en] kriegführ[enden] Ländern) unabweisbar die Revolution nach sich ziehen, und zwar eine Revolution, die über den ganzen Erdkreis hinflammt.»...<sup>38</sup>

точки зрения отрядно и решение с. д. партейтага в минувшее воскресенье, в котором высказывается готовность партии к положительному сотрудничеству при разрешении вопросов реформы...

...«Социалдемократы тем самым изобличили во лжи «Tagwacht», которая беспрестанно упрекала другие партии в том, что они не умеют помочь реформе».

*«Basler Vorwärts»*

**Ф. С.** (9 ноября 1916): «Некоторые придерживаются того мнения, что и нашей задачей является во что бы то ни стало спасти государственное суденышко от крушения. Чтобы этого достичь, не следует придерживаться «твердых» принципов. Другие защищают воззрение, что у нас главное не государство, а интересы рабочего класса. Все поведение партии и ее парламентских представителей должно диктоваться лишь классовыми интересами пролетариата. Партейтаг недвусмысленно стал на последнюю точку зрения.»

**Ф. Г.** (Гаузер). (12 ноября 1916)

...«Все мы были согласны в принципиальном требовании сильного обложения собственников в качестве компенсации за косвенное обложение масс. Иного мнения у меня никогда не было»... Мы достигнем (нашей цели) «не обструкциями, а так, как гласят цюрихские резолюции: твердость и решительность в охране рабочих интересов, но готовность к необходимому соглашению.»

**Ф. С.** (14 ноября 1916)

...«Товарищ Ф. Г. был неоднократно представлен капиталистическими газетами вроде «Neue Züricher Zeitung» и другими, как пример для социалдемократии в налоговых вопросах»...

*«Grütlianer»* (9 августа 1916) (угрожает революцией)

...«Мы будем непоколебимо верны лозунгу: Никаких добавочных или косвенных налогов на трудящийся народ... отклонение этого требования бесспорно повлечет за собою и здесь и там (т. е. в Швейцарии, как и в воюющих странах) революцию, и притом такую революцию, которая охватит весь земной шар.»...<sup>38</sup>

Artikel über Versam[un]g am 6. Aug[ust] 1916: 115 Arbeitervertrauensleute aus der ganzen Schweiz. Vortrag u[nd] Resolution von Grimm (2 Spalten Reformen!)<sup>39</sup>

«Grütliener» (15. VII. 1916) über die Grimm'schen Thesen:

«Die Thesen (Grimm's) sind inzwischen erschienen. Wir glauben aber *nicht*, dass die Vertreter des Standpunktes: «Die Pflicht der Vaterlandsverteidigung ist ein überwundener Standpunkt», die verlangte völlige Abrüstung deshalb geboten, von diesen Thesen, trotz ihrer Länge, befriedigt sein werden. Militarismus und Vaterlandsverteidigung sind für unsere Schweiz zwei Dinge. Vom ersten ist in den Thesen sehr viel, von der zweiten sehr wenig die Rede. Genosse Platten kann immer noch fragen: welche Stellung nimmst du ein?»<sup>40</sup>

<sup>1</sup> Заметка «Социалдемократия и швейцарская финансовая политика» помещена в газете «Grütliener» № 195 от 22 августа 1916 г., в отделе «Eidgenossenschaft» («Швейцария»). Ленин приводит всю заметку полностью, без пропусков.

<sup>2</sup> В газете «Grütliener» № 163 от 15 июля 1916 г. в отделе: «Aus der Partei» («Из партии») помещен хроникерский отчет под заглавием: «Отношение социалистической партии второго швейцарского избирательного округа к поведению своих депутатов в национальном совете». Вторым избирательным округом Швейцарии является город Цюрих. Собрание цюрихских с. д., на котором отчитывалась с. д. фракция Национального совета, состоялось 11 июля 1916 г. С основным докладом выступил Нобс, а в прениях приняли участие Грейлих, Гримм и др. По докладу была принята резолюция, осуждающая отсутствие единства в с. д. фракции Национального совета, особенно по военному вопросу. Во время обсуждения резолюции выступил Гримм и указал на то, что не только во фракции, но во всей партии отсутствует единство по данному вопросу и существует ряд противоречивых направлений. На вопрос Платтена о его личной позиции, он ответил: «Я выражу свою точку зрения со всей ясностью в выработанных мною тезисах» (см. ниже, с. 45).

<sup>3</sup> Передовица «Eidgenössische Stempelsteuer» («Швейцарский штемпельный налог») в № 184 газеты «Grütliener» от 9 августа 1916 г. посвящена критике официальных проектов налоговой реформы в Швейцарии.

<sup>4</sup> После передовицы газеты «Grütliener» в № 184 от 9 августа 1916 г. напечатана большая отчетная статья: «Die schweizerische Arbeiterschaft und die Teuerung» («Швейцарский рабочий класс и дороговизна») о конференции представителей швейцарской с. д. партии. В статье воспроизведена резолюция, принятая на этой конференции (см. прим. 14).

<sup>5</sup> В «Grütliener» № 214 и 215 от 13 и 14 сентября 1916 г. перепечатана отчетная статья из журнала «Gewerkschaftliche Rundschau» («Профсоюзный обзор») под заглавием «Die schweizerischen Gewerkschaften im

Статья о собрании 6 августа 1916: 115 рабочих уполномоченных из всей Швейцарии. Доклад и резолюция Гримма. (2 столбца реформ!)<sup>39</sup>

«Grütliauer» (15 июля 1916) о тезисах Гримма:

«Тезисы (Гримма) в настоящее время опубликованы. Но мы не думаем, что представители взгляда: «Долг защиты отечества, это устаревшая точка зрения», поэтому необходимо полное разоружение, — будут удовлетворены этими тезисами, несмотря на их многословие. Militarизм и защита отечества для нашей Швейцарии — две разные вещи. О первом в тезисах говорится очень много, о второй — очень мало. Товарищ Платтеп все еще может спросить: какую же позицию ты защищаешь?»<sup>4</sup>

Jahre 1915» («Швейцарские профсоюзы в 1915 г.»). Статья приводит главным образом цифровые данные о состоянии и развитии швейцарских профсоюзов за 1915 г.

<sup>6</sup> В «Grütliauer» № 212 от 11 сентября 1916 г. напечатаны тезисы по военному вопросу П. Флюгера, составленные им в связи с предложением со стороны правления с.д. партии Швейцарии ряду руководящих работников высказать свое мнение по военному вопросу (см. с. 42).

<sup>7</sup> В «Grütliauer» № 91 от 17 апреля 1916 напечатано открытое письмо на имя военного штаба, в котором редакция затребовала разъяснение, почему два члена Грютлянского физкультурного союза не получили краткосрочного отпуска для участия на рабочих физкультурных курсах. В № 205 от 2 сентября помещен ответ военного штаба, отказывающегося дать объяснения по данному случаю, но подтверждающего готовность поддерживать вообще эти физкультурные курсы. Редакция в своем примечании заявляет, что ответ считает неудовлетворительным.

<sup>8</sup> В «Grütliauer» № 192 от 18 августа 1916 г. напечатаны тезисы Г. Мюллера по военному вопросу (см. с. 42).

<sup>9</sup> В «Grütliauer» № 189 и 190 от 15 и 16 августа 1916 г. помещена статья: «Der Finanzhaushalt des Bundes» («Финансовое хозяйство союза»), посвященная критике статьи буржуазного профессора Штейгера, напечатанной под таким же заглавием в одном из швейцарских экономических журналов («Schweizerisches Zentralblatt für Staats- und Gemeindeverwaltung» — «Швейцарский центральный журнал государственного и коммунального управления»). Штейгер в своей статье предлагает в качестве разрешения финансовой проблемы усиление косвенных налогов. Против этого предложения выступает «Grütliauer».

<sup>10</sup> В «Grütliauer» №№ 186, 187 и 188 от 11, 12 и 14 августа 1916 г. напечатаны в трех частях тезисы Г. Шерпера по военному вопросу (см. с. 42).

<sup>11</sup> Передовица в «Volksrecht» № 264 от 10 ноября 1916 г. напечатана под заглавием «Der Bundesrat und sein Bukett» («Союзный совет и его букет»).

<sup>12</sup> В «Volksrecht» № 245 от 19 октября 1916 г. в отделе «Umschau» («Обзор») помещена заметка «Die bürgerliche Presse zur Finanzreform» («Буржуазная печать к финансовой реформе»). Правительственная комиссия в составе 35 членов по выработке проекта финансовой реформы 20 голосами против 12 отклонила предложение о прямых налогах. В заметке приведены отрицательные отклики буржуазных газет (см. прим. 13 и 18).

<sup>13</sup> В «Volksrecht» № 242 от 16 октября 1916 г. в отделе «Umschau» («Обзор») помещена заметка «Die Fünfunddreissiger Kommission» («Комиссия тридцати пяти») с отчетом о работе правительственной комиссии по выработке проекта финансовой реформы (см. прим. 12 и 18).

<sup>14</sup> В «Grütliener» № 183 от 8 августа 1916 г. напечатано обращение на имя Союзного совета Швейцарии «Massnahmen gegen die Teuerung» («Мероприятия против дороговизны»), принятое 6 августа 1916 г. на заседании комиссии по борьбе с нуждой совместно с представителями различных рабочих организаций Швейцарии. На собрании с подробным докладом о дороговизне выступил Р. Гримм, тезисы которого были приняты единогласно. Кроме того было принято выше указанное обращение. Краткий отчет о собрании и полный текст тезисов Гримма помещены в газете «Volksrecht» № 183 от 8 августа 1916 г. под заглавием «Die Schweizerische Arbeiterschaft und die Teuerung» («Швейцарский рабочий класс и дороговизна»).

<sup>15</sup> В «Grütliener» № 182 от 7 августа 1916 г. напечатан отчет о пленуме правления партии. Пленум решил созвать следующий очередной партийный съезд на 4—5 ноября 1916 г. и специальный чрезвычайный партийный съезд на 11—12 февраля 1917 г. для обсуждения военного вопроса. Кроме того были приняты проекты предложений правления партии очередному партийному съезду по вопросу об отношении к Грютльянскому союзу и по вопросу о финансовой реформе. По первому вопросу было принято предложение Гримма и по второму предложение Гримма и Грейлиха, измененные впоследствии на цюрихском партийном съезде 4—5 ноября 1916 г. (см. прим. 7, с. 37). В последнем постановлении указывается на то, что с. д. партия Швейцарии не может «принимать участия» в каких-либо финансовых реформах впредь до введения прямого налога.

<sup>16</sup> В «Grütliener» № 176 от 31 июля 1916 г. напечатана статья «Unsere Parlamentsfraktion und die Kritik zu ihrem Verhalten» («Наша парламентская фракция и критика ее поведения»), критикующая поведение и позицию социалдемократической фракции в Национальном совете особенно по военному вопросу.

<sup>17</sup> В «Grütliener» № 173 от 27 июля 1916 г. передовица, напечатанная под заглавием: «Hart auf Hart» («Тяжесть на тяжесть»), посвящена критике поведения Гримма. На третьем заключительном собрании цюрихской организации (см. прим. 2) по отчету с. д. фракции Национального совета 24 июля 1916 г. на голосование были поставлены две резолюции: центристская Гримма и более радикальная Платтена. Последняя была принята 146 голосами против 117. 26 июля 1916 г. в № 146 газеты «Wegener Tagwacht» помещено письмо Гримма, в котором он заявляет, что не согласен с принятой резолюцией и поэтому складывает свой мандат в Национальном совете.

<sup>18</sup> В «Grütliener» № 169 от 22 июля 1916 г. в отделе «Eidgenossen-schaft» («Швейцария») перепечатано сообщение из буржуазной газеты «Luzerner Tagblatt» под заглавием: «Zur eidgenössischen Finanzreform» («К швейцарской финансовой реформе») о том, что председатель комиссии тридцати пяти (см. прим. 12 п 13) депутат Мотта предполагает внести в комиссию предложение о введении временного прямого налога.

<sup>19</sup> В «Grütliener» №№ 162 и 161 от 14 и 17 июля 1916 г. напечатаны тезисы Гримма по военному вопросу (см. с. 45). В № 163 от 15 июля 1916 г. имеется в другой связи редакционное замечание о позиции Гримма по военному вопросу (см. об этом прим. 2).

<sup>20</sup> В «Volksrecht» № 205 от 2 сентября 1916 г. передовица «Die Reaktion» («Реакция») посвящена критике запрещения демонстраций и содержит призыв к участию в международном юношеском дне, устрояемом 3 сентября 1916 г.

<sup>21</sup> В «Volksrecht» № 207 от 5 сентября 1916 г. передовица «Unsere Kriegspartei» («Наша военная партия») посвящена военной опасности и разоблачению военных подготовлений швейцарской буржуазии.

<sup>22</sup> В «Volksrecht» № 210 от 8 сентября 1916 г. напечатаны тезисы Флюгера по военному вопросу (см. прим. 6).

<sup>23</sup> В «Volksrecht» № 212 от 11 сентября 1916 г. передовица «Unterm Belagerungszustand» («На осадном положении») разоблачает действия военного штаба, который 3 сентября сосредоточил войска в рабочих районах и издал приказ о том, что военные органы должны действовать против демонстрантов самостоятельно, не согласуя свои действия с органами самоуправления.

<sup>24</sup> В «Volksrecht» № 213 от 12 сентября 1916 г. передовица: «Die Herrschaft der Militärgewalt» («Господство военной власти») является продолжением предыдущей передовицы (см. прим. 23).

<sup>25</sup> В швейцарском местечке Ширс с. д. организация молодежи организовала 17 августа 1916 г. собрание молодежи трех деревень. На собрании, устроенном в поле, приняло участие около 60 человек. Слушатели евангелического семинара в количестве 300 человек напали на собравшуюся молодежь и избili участников собрания. Сообщение об этом случае в газете «Volksrecht» напечатано 18 и 19 сентября 1916 г. Указанная в записях Ленина заметка напечатана в № 223 от 23 сентября 1916 г. и посвящена критике корреспондента местной буржуазной печати, который признает, что рабочая молодежь в данном случае вела себя мирно и не дала повода для столкновения, но в то же самое время ответственность возлагает все-таки на нее, поскольку она, по его мнению, неоднократно нарушает спокойствие и этим самым вызывает к себе отрицательное отношение.

«Заявление Мюнценберга» помещено в № 225 от 26 сентября 1916 г. и содержит опровержение слухов, распространяемых буржуазной печатью о том, что он, Мюнценберг, должен был выступать на собрании в Ширсе. но струсил, узнав о том, что там готовится рукопашная.

<sup>26</sup> Открытое письмо Г. Грейлиха Грютлианскому союзу в Готтингене напечатано в «Volksrecht» № 227 от 28 сентября 1916 г. (см. прим. 7, с. 98).

<sup>27</sup> Передовица «Die nationale Krise» («Национальный кризис») в газете «Volksrecht» № 229 от 30 сентября 1916 г. посвящена разбору статьи

Г. Бехтгольда в буржуазной газете «Basler Nachrichten» по поводу усиления военной опасности.

<sup>28</sup> Правление швейцарской с. д. партии предложило Г. Шенкелью (и другим) дать заключение по военному вопросу. Его статья: «Stellung zu den Militärfragen» («Отношение к военным вопросам»), напечатанная в «Volksrecht» № 237 от 10 октября 1916 г., является его заключением (см. с. 42).

<sup>29</sup> Тезисы Г. Мюллера по военному вопросу напечатаны в «Volksrecht» № 192 от 18 августа 1916 г. (см. прим. 8).

<sup>30</sup> Обращение комиссии по борьбе с нищетой по вопросу о борьбе с дороговизной напечатано в «Volksrecht» № 185 от 10 августа 1916 г. Подробно см. прим. 14.

<sup>31</sup> В «Volksrecht» № 172 от 26 июля 1916 г. напечатано письмо Р. Гримма об его отказе от мандата в Национальном совете в связи с резолюцией дюрингской организации. Подробнее см. прим. 17.

<sup>32</sup> Тезисы Гримма по военному вопросу напечатаны в «Volksrecht» № 162 от 14 июля 1916 г. (см. с. 44).

<sup>33</sup> В распоряжении редакции газеты «Metallarbeiter Zeitung» («Газета металлистов») не имеется.

20591.

## HAUPTMOMENTE DES ZÜRICHER PARTEITAGES:<sup>1</sup>

[Ноябрь 1916 г.]

Nationalratsfraktion	}	Die Reden von Naine und Platten v[er]su[s] <i>Grenlich.</i>
		Manöver von Grimm. (Nationalratsfraktion). <sup>2</sup>
indirekte Steuern	}	Umfall von Grimm (Indirekte Steuern). (Huber). <sup>3</sup>
Kiental		Kienthal und Manöver von Grimm. <sup>4</sup>
Zustände in der weltlichen Schweiz	}	Guilbeaux und seine Isolierung (? Grimm). <sup>5</sup> (Sigg in Genf). <sup>6</sup>
Verhältniss zu Grütliver[ein]		Grütli-Ver[ein] («wir waren korrekt»: O. Lang). <sup>7</sup>

<sup>1</sup> Дюрингский съезд швейцарской с. д. партии происходил 4-5 ноября 1916 г. Основными вопросами порядка дня были: 1) Доклад фракции партии в Национальном совете (швейцарский парламент); 2) Вопрос о финансовой реформе в Швейцарии; 3) Отношение к решениям Кинтальской конференции и 4) Отношение партии к Грютлинскому союзу и о пересмотре устава партии. Ленин выступил на этом съезде с приветствием от ЦК РСДРП (см. Соч. т. XIX, с. 277).

<sup>7</sup> Запись сделана на 2-ой с. тетради, над записью тезисов (см. с. 91). *Ред.*

<sup>24</sup> В германской буржуазной газете «Frankfurter Zeitung», вечерний выпуск, № 310 от 8 ноября 1916 г. напечатана корреспонденция: «Vom Parteitag der schweizerischen Sozialdemokratie» («О партийные швейцарской социалдемократии»). Ленин приводит последний абзац этой корреспонденции.

<sup>25</sup> Открытое письмо Г. Грейлиха от 26 сентября 1916 г., адресованное местной организации Грютманского союза в Готтингене, напечатано в газете «Grütliener» № 23 от 2 октября 1916 г.

<sup>26</sup> Редакционное примечание помещено в «Metallarbeiter Zeitung». Газета «Grütliener» перепечатывает ее целиком.

<sup>27</sup> Настоящие выписки сделаны из корреспонденции, указанной в прим. 34.

<sup>28</sup> Передовица в «Grütliener» № 184 от 9 августа 1916 г.: «Eidge-nössische Stempelsteuer» («Швейцарский штемпельный налог») излагает существо предлагаемого буржуазным профессором Ландманом проекта штемпельного сбора.

<sup>29</sup> См. прим. 14.

<sup>30</sup> См. прим. 2.

## ОСНОВНЫЕ МОМЕНТЫ ЦЮРИХСКОГО СЪЕЗДА:<sup>1</sup>

Ноябрь 1916 г.

Фракция Национального Совета	}	Речи Нэнан Платтена против Грейлиха.
		Маневр Гримма. («Фракция Национального Совета») <sup>2</sup>
косвенные налоги	}	Падение Гримма («косвенные налоги»). Губер. <sup>3</sup>
Книгаль		Книгаль и маневр Гримма. <sup>4</sup>
Положение во французской Швейцарии	}	Гильбо и его изоляция (? Гримм) <sup>5</sup> (Ситг в Женеве). <sup>6</sup>
Отношение к Грютманскому союзу		Грютманский союз «мы были корректны»: О. Ланг. <sup>7</sup>

<sup>2</sup> Основным докладчиком о деятельности с. д. фракции в Национальном совете был Аффолтер.

В начале прений выступил Г. Грейлих, который защищал оппортунистическую линию и поведение фракции и пытался объяснить критику, направленную против депутатов тем, что «любимчики» в партии меняются, и те, которые перестали быть «любимчиками», как бы ни действовали и что бы ни делали, все равно подвергаются резкой критике. По вопросам защиты интересов рабочих, по его мнению, фракция выступала всегда единогласно; по таким вопросам, как военный вопрос, вызвавший разногласия

во фракции и разделение ее на большинство (правое) и меньшинство (левое), неизбежно каждый депутат должен выступать по своему личному убеждению. Партия не может подбирать своих депутатов в Национальный совет по признаку четкой политической линии, потому что при выборах надо считаться с популярностью отдельных лиц в рабочей среде, позволяющей проводить их в парламент.

Выступивший после Грейлиха Р. Гримм начал с того, что он не собирается возражать ни левому Нобсу, ни правому Грейлиху, но в дальнейшем подверг критике проект резолюции, принятый на собрании цюрихской районной организации (см. прим. 2, с. 30) и внесенный Нобсом. Под предлогом защиты частичных требований и улучшения положения рабочих Гримм возражал против пункта, который подчеркивает необходимость вести всю работу фракции с точки зрения выдержанной пролетарской линии, и особенно напал на ту часть проекта, в которой констатируется отсутствие революционного единства в работе фракции (что в скрытой форме означало осуждение оппортунистического большинства фракции и выражение ему недоверия). Желая сохранить положение во фракции без перемен и тем самым фактически прикрывая оппортунистическое большинство фракции, против политики которого росла оппозиция, Гримм повернул вопрос о единстве фракции так, как если бы дело шло о необходимости защищать левых от обвинений в нарушении единства. Но мнению Гримма, образцом должен служить Либкнехт, нарушивший единство с. д. фракции рейхстага, и было бы плохо, если бы фракция в Национальном совете руководствовалась мнением большинства, которое состояло как раз из правых. Ведь правильную линию, по мнению Нобса, занимали левые, составляющие меньшинство фракции.

Следующим оратором был Ш. Нэн. Солдаризируясь в общем с критикой работы фракции, он защищал цюрихскую резолюцию, особенно в той части, где она обязывает все партийные организации тщательно подбирать кандидатуры для выборов в Национальный совет, чтобы таким образом достичь революционного единства в выступлениях фракции.

Выступивший после Нэна Ф. Платтен указал на несостоятельность теории Грейлиха о «любимчиках». Отношение партии к отдельным руководителям зависит от того, идут ли они по правильному пути. Несмотря на любовь и симпатию к таким товарищам, как Г. Грейлих, раз они пошли по неправильному пути, партия должна их критиковать. Фракция не являлась выражением воли пролетарских масс, потому что она не опиралась в своей работе на революционные массы, а вместо этого занималась парламентскими интригами. По центральному вопросу партии, по военному вопросу, настроение широких масс известно: революционная борьба против милитаризма. В то же время большинство членов фракции стоит на позиции «защиты отечества» и не отклоняет военные кредиты.

<sup>3</sup> По вопросу о финансовой реформе съезд принял резолюцию, предложенную Р. Гриммом и Губером. Резолюция выставляет на ряду с требованием введения прямых налогов — требование введения табачной монополии, штемпельного налога (гербовый сбор) и расширения алкогольной монополии — т. е. признает допустимость косвенных налогов в капиталистическом государстве.

<sup>1</sup> В виду того, что на съезд был внесен новый проект резолюции по вопросу об отношении к Книтальской конференции (первый проект внесен правлением партии), Гримм предложил или устроить особое вечернее заседание для обсуждения этого вопроса или перенести его на чрезвычайный съезд, назначенный на февраль 1917 г. Поскольку особое заседание устроить не удалось, съезд постановил вопрос снять и перенести на чрезвычайный съезд.

<sup>2</sup> В прениях по вопросу об отношении к Грютлианскому союзу и о пересмотре партийного устава Г. Гильбо от имени делегатов Французской Швейцарии заявил, что он выступит во время обсуждения отдельных пунктов устава и предложит ряд изменений. По предложению Гримма обсуждение проекта устава было отложено до очередного съезда.

<sup>3</sup> Сигг — член правления с. д. партии Швейцарии; на съезде просил переизбрать его, потому что он назначен помощником фабричного инспектора. Вместо него в правление партии выбрали В. Мюнценберга.

<sup>7</sup> Грютлианский союз с 1901 г. по 1916 г. входил на федеративных началах в состав с. д. партии Швейцарии. Сохраняя свою самостоятельную организацию и печатный орган, Грютлианский союз вел и самостоятельную политическую линию — по существу буржуазно-националистического направления. После объединения с с. д. партийей часть членом союза приняла с. д. программу, но Союз в целом сохранил свою самостоятельную физиономию. По вопросу о войне, Союз стоял на позиции «защиты отечества» и вел открытую пропаганду в этом направлении. Еще в 1910 г. на партийтаге в Базеле было решено приступить к пересмотру партийного устава в сторону создания единства партийных органов и ликвидации федеративного принципа в организационной структуре партии. Но Грютлианский союз упорно противодействовал этому стремлению и настаивал на сохранении своей организационной самостоятельности. В 1916 г. правление партии приняло решение о разработке нового партийного устава по принципу создания единой организации с тем, чтобы внести устав на очередной партийный съезд. В ответ на это конференция Грютлианского союза, состоявшаяся незадолго до Цюрихского съезда, приняла (познавательным большинством) постановление о сохранении во что бы то ни стало своей организационной самостоятельности. Докладчиком на партийтаге по данному вопросу был О. Ланг. Рассказывая историю вопроса, Ланг старался оправдать правление партии тем, что оно вело все время «корректную» линию и крайне неохотно идет на разрыв с Грютлианским союзом. Партийтаг принял постановление о том, что принадлежность к Грютлианскому союзу в дальнейшем является несовместимой с членством в с. д. партии. Пересмотр партийного устава отложили до следующего съезда.

*В архиве Института Ленина сохранилась копия письма Ленина швейцарскому с.д. А. Шмиду. Копия напечатана на машинке, на немецком языке. На письме имеется адрес Ленина: «Wl. Uljanow, Spiegelgasse 44<sup>II</sup> (bei Kammerer), Zürich. I» и адре-*

21079

\* ПИСЬМО А. ШМИДУ.

I. XII. 1916. Цюрих.

Werter Genosse!

Wollen Sie mir einen Vorschlag zur Güte gestatten?

Ich muss gestehen, dass ich gestern einen sehr wichtigen Punkt in Ihren Ausführungen nicht genügend berücksichtigt habe.<sup>1</sup> Nämlich den Gedanken, dass die Eigentümlichkeit der Schweiz u. A. in grösserer Demokratie bestehe (Volksabstimmung) und dass diese Eigentümlichkeit *auch* zur Propaganda ausgenützt werden soll. Dieser Gedanke ist wichtig und, nach meiner Ansicht, ganz richtig.

Wäre es nicht möglich diesen Gedanken so anzuwenden, dass unsere Differenzen (die vielleicht sehr klein sind) verschwinden? z. B.:

Wenn wir die Frage für die Volksabstimmung *nur* so stellen: für die vollständige Beseitigung oder dagegen?—dann bekommen wir einen Mischmasch von pazifistischen (bürgerlich-pazifistischen u. s. w.) und sozialistischen Stimmen dafür, also keine Klärung der sozialistischen Erkenntnis, sondern nur Verwirrung derselben, keine Anwendung der Idee und der Politik *des Klassenkampfes* auf diese spezielle Frage (nämlich auf die Militärfrage), sondern die Preisgabe des Klassenkampfstandpunktes in Bezug auf die Militärfrage.

Wenn wir aber für die Volksabstimmung die Frage so stellen: für die Enteignung der kapitalistischen Grossbetriebe in Industrie und Landwirtschaft *als den einzigen Weg* zur vollständigen Beseitigung des Militarismus oder dagegen?

In diesem Falle sagen wir in unserer praktischen Politik dasselbe, was wir theoretisch alle anerkennen, nämlich, dass die vollständige Beseitigung des Militarismus nur im Zusammenhange mit der Beseitigung des Kapitalismus denkbar und durchführbar ist.

Also etwa folgende Formulierung: 1) Wir fordern *sofort* Enteignung der Grossbetriebe—vielleicht in der Form einer direkten Vermögens- u. Einkommens- Bundessteuer mit so hohen.

сам: «Herrn Dr. Arthur Schmid, Wulfliingerstrasse 1, Winterthur». Вверху копии стоит: «Copie eines Briefes von Lenin kopия письма Ленина». Дата написана Лениным, карандашом.

### \* ПИСЬМО А. ШМИДУ.

1 декабря 1916 г. [Цюрих.]

Уважаемый товарищ!

Позвольте-ли мне сделать одно предложение?

Я должен сознаться, что вчера недостаточно обратил внимание на один очень важный пункт Ваших объяснений.<sup>1</sup> А именно, на мысль о том, что одной из особенностей Швейцарии является ее большая демократичность (всенародное голосование) и что это своеобразие надо использовать *также* и для пропаганды. Эта мысль очень важна и, по моему мнению, совершенно правильна.

Нельзя-ли было бы использовать эту идею таким образом, чтобы наши разногласия (вероятно очень незначительные) исчезли? Например:

Если мы поставим вопрос о референдуме *только* таким образом: за полное устранение или против? — то получим мешанину из нацифетских (буржуазно-нацифетских и т. д.) и социалистических голосов, т. е. не проявление социалистического сознания, а только его затемнение, не применение идеи и политики *классовой борьбы* к этому специальному вопросу (именно к вопросу о милитаризме), а отказ от точки зрения классовой борьбы по вопросу о милитаризме.

Но если мы поставим на референдум вопрос таким образом: за экспроприацию крупных капиталистических предприятий в промышленности и сельском хозяйстве, *как единственный путь* к полному устранению милитаризма, или против экспроприации?

В этом случае мы в нашей практической политике будем говорить то же самое, что мы все признаем теоретически, а именно, что полное устранение милитаризма *может* мыслиться и осуществиться только в связи с устранением капитализма.

Следовательно, должна быть примерно такая формулировка: 1) Мы требуем *немедленной* экспроприации крупных предприятий — может быть, в форме прямого союзного имущественного

revolutionär-hohen, Sätzen für die grossen Vermögen, dass die Kapitalisten dadurch praktisch enteignet werden sollen.

2) Wir erklären, dass eine solche sozialistische Umgestaltung der Schweiz ökonomisch schon jetzt, unmittelbar, möglich und wegen der unerträglichen Teuerung dringend notwendig ist, — und dass zur politischen Durchführung dieser Umgestaltung die Schweiz eine proletarische, keine bürgerliche Regierung brauche, eine Regierung, die sich nicht auf die Bourgeoisie, sondern auf die grosse Masse der Lohnarbeiter und der kleinen Leute stützt; und dass die revolutionären Massenkämpfe, deren Beginn wir z. B. in Zürcher Massenstreiks u. Strassendemonstrationen beobachten und die im Aarauer Beschluss anerkannt worden sind, eben diesen Zweck verfolgen, der unerträglichen Lage der Massen auf diese Weise *wirklich* ein Ende zu bereiten.

3) Wir erklären, dass eine solche Umgestaltung der Schweiz *absolut unvermeidlich* die Nachahmung und die rücksichtsloseste, begeisterte Unterstützung seitens der Arbeiterklasse und der Masse der Ausgebeuteten in *allen* zivilisierten Ländern hervorrufen *wird*, und dass *nur* im Zusammenhang mit solcher Umgestaltung auch *die vollständige Beseitigung des Militarismus*, die wir erstreben, nach der jetzt besonders grosse Massen in Europa instinktmässig sehnen, keine hohle Phrase, kein frommer Wunsch, sondern eine wirkliche praktisch mögliche, politisch selbstverständliche Massnahme sein wird.

Was ist Ihre Meinung darüber?

Glauben Sie nicht, dass wir bei solcher Fragestellung (sowohl in praktischer Agitation, als auch in Parlamentsreden, als auch in den Anträgen für Initiative und Referendum) die Gefahr vermeiden, dass die bürgerlichen und «sozialistischen» Pazifisten unsere antimilitaristische Losung so missverstehen, so missdeuten mögen, als ob wir die vollständige Beseitigung des Militarismus in *der bürgerlichen Schweiz*, in ihrer *imperialistischen* Umgebung, *ohne* sozialistische Revolution für denkbar halten? (was natürlich ein Unding ist, welches wir alle einmütig verwerfen).

Mit Parteigruss N. Lenin.

<sup>1</sup> Очевидно 30 ноября состоялось совещание левых с. д. для обсуждения тезисов; об этом свидетельствуют и проекты Платтена (см. ниже).

и подоходного налога с такими высокими, революционно-высокими, ставками по отношению к крупным состояниям, что капиталисты фактически будут экспроприованы.

2) Мы заявляем, что такое социалистическое преобразование Швейцарии экономически возможно уже теперь, непосредственно, а вследствие невыносимой дороговизны оно и настоятельно необходимо, — и что для политического проведения такого преобразования Швейцария нуждается не в буржуазном, а в пролетарском правительстве, которое опиралось бы не на буржуазию, а на широкие массы наемных рабочих и беднейших слоев, и что революционная массовая борьба, начало которой мы видим, напр., в цюрихских массовых стачках и уличных демонстрациях и которая признана Ларауским решением, преследует именно эту задачу — положить *действительный* конец невыносимому положению масс.

3) Мы заявляем, что такое преобразование Швейцарии *совершенно неизбежно* вызовет подражание и самую решительную, воодушевленную поддержку рабочего класса и масс эксплуатируемых во *всех* цивилизованных странах, и что *только* в связи с таким преобразованием *полное уничтожение милитаризма*, к которому мы стремимся, и которого теперь в особенности инстинктивно жаждут широкие массы в Европе, станет не пустой фразой, не добреньким пожеланием, а действительно практически осуществимым, политически само собой разумеющимся мероприятием.

Что Вы думаете по этому поводу?

Не полагаете-ли Вы, что при такой постановке вопроса (как в практической агитации, так и в парламентских речах и в проектах инициативы и референдума) мы избежим *той* опасности, что буржуазные и «социалистические» пацифисты ложно поймут и перетолкуют наши антимилитаристические лозунги в том смысле, будто мы считаем возможным полное уничтожение милитаризма в *буржуазной Швейцарии*, с ее *империалистским* окружением, *без* социалистической революции (что является, конечно, бессмыслицей, которую мы все единодушно отвергаем).

С партийным приветом Н. Ленин.

е. 61), которые помечены именно этой датой (30. XI. 1916). На собрании очевидно присутствовал и Ленин.

## \* ТЕЗИСЫ ОБ ОТНОШЕНИИ ШВЕЙЦАРСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ К ВОПРОСУ О ВОЙНЕ

НАЧАЛО ДЕКАБРЯ 1916 Г.

В связи с усилением военной опасности для Швейцарии, правление с.д. партии в апреле 1916 г. решило выработать тезисы об отношении партии к военному вопросу. Шести видным членам партии (Гримму, Мюллеру, Нэпу, Пфлюгеру, Шенкелю и Шерреру) было поручено высказать свое мнение («Gutachten» — заключение) по данному вопросу. В начале августа правление партии постановило созвать 11—12 февраля 1917 г. чрезвычайный партийный съезд для обсуждения военного вопроса.

«Заключения» выше перечисленных лиц публиковались в июле и августе 1916 г. в основных швейцарских социалистических газетах («Volksrecht», «Berner Tagwacht», «Grütliener»). Тезисы Гримма мы печатаем ниже (см. с. 45). Мюллер в водной части своих тезисов доказывал, что, в целях сохранения права мелких наций на самоопределение, необходимо иметь вооруженную силу. «Охрану страны» он считал делом всего народа. С.д. должны голосовать за все военные кредиты, необходимые для содержания народной милиции.

Нэп в своем «заключении» заявлял, что всякая война, которая ведется капиталистическим правительством, неизбежно является грабительской войной. Как средство борьбы с ней Нэп предлагал отклонение всяких военных кредитов и использование нелегальных форм борьбы.

Пфлюгер в своих тезисах признавал, что войны можно устранить только вместе с капиталистическим строем. Пока существует капитализм, отдельные страны должны защищать свои границы и содержать для этого народную милицию, ибо до тех пор, пока, например, отсталая Россия не откажется от вооружения, более демократической Западной Европе неминуемо грозит война. Следовательно, с.д. должны голосовать за военные кредиты.

Шенкель предпослал своим тезисам введение, в котором указывал на необходимость пересмотра решений Штутгартского (1907 г.) и Базельского (1912 г.) международных конгрессов

в сторону признания необходимости защиты страны от возможных нападений. В тезисах Шенкель высказался за отклонение военных кредитов, поскольку классовое государство использует армию не только против внешнего врага, но и против пролетариата. Вместе с тем он против полного разоружения и за защиту страны.

Шеррер в своей пространной статье высказался в чисто социал-шовинистском духе за защиту отечества и выставил Швейцарию как образцовую демократическую страну.

4—5 ноября 1916 г. на Цюрихском партийном было решено создать комиссию для составления проекта резолюции к чрезвычайному партийному 11—12 февраля 1917 г. Комиссия была образована в следующем составе: Е. Клэtti (председатель), Г. Аффолтер, П. Грабер, И. Губер, Г. Мюллер, Ш. Нэн, Ш. Шфлюгер, Д. Нобс и Ж. Шмид. Кандидаты: Генсер и В. Мюнценберг. Секретари партии Ф. Шлаттен и Фендрих входили в комиссию с совещательным голосом.

Шлаттен принимал активное участие в работе комиссии и в то же время поддерживал тесную связь с Лениным. Печатаемые ниже тезисы Ленина возникли в связи с дискуссией по военному вопросу внутри комиссии.

В результате работы комиссии в начале января 1917 г. были опубликованы два проекта тезисов: проект большинства (Аффолтер, Грабер, Нэн, Нобс и Шмид) (см. вводное замечание на с. 86) и проект меньшинства (Клэtti, Губер, Мюллер, Шфлюгер). Резолюция большинства была составлена в духе тезисов Гримма. Резолюция меньшинства имела явно патриотический характер и высказывалась за защиту страны.

Началом работы Ленина над тезисами явился критический разбор тезисов Гримма и Шлаттена. В то время как тезисы Гримма вызвали его отрицательную оценку, за исключением параграфа о принципиальном отклонении всех военных кредитов, часть тезисов Шлаттена Ленин одобрил.

Отправляясь от положительной части тезисов Шлаттена, Ленин набросал план своих тезисов (см. письмо Бронскому, с. 65), особенно разработав «практическую часть», которая впоследствии вошла целиком и в первоначальный и в окончательный текст тезисов. Наиболее полный текст тезисов сохранился в форме рукописи, написанной рукой Н. Крупской.

## \* ПОДЧЕРКИВАННЯ І ПОМЕТКИ НА ТЕЗИСАХ ГРИММА.

## Thesen Grimm zur Militärfrage.

1. Der Kapitalismus hat mit der imperialistischen Form seiner Entwicklung die Nationalstaaten über ihren bisherigen Rahmen hinausgetrieben: ökonomisch, indem er die nationalen Volkswirtschaften dem Weltmarkt eingliederte; politisch, indem die imperialistischen Staaten, um ihren herrschenden Klassen Einfluss auf dem Weltmarkt zu sichern, Bündnisse und Allianzen eingehen. Aus diesen Wandlungen ergibt sich für den einzelnen Staat wirtschaftlich und politisch ein Abhängigkeitsverhältnis, das die früheren Grundlagen der nationalen Selbständigkeit aufhebt und diese selbst zu einer blossen Fiktion gestaltet.

2. Unter dem Einfluss dieser Entwicklung hat sich der Charakter des sogenannten Verteidigungskrieges geändert. Von kapitalistischen Staaten geführt, ist der Krieg nur eine besondere Form der kapitalistischen Raubpolitik. Sein Charakter wird keineswegs bestimmt durch die äusseren Gründe, durch die diplomatischen Verwicklungen und Erklärungen, die zum Ausbruch der Feindseligkeiten führen. Wie einerseits die Maske des angeblichen Verteidigungskrieges häufig nur die Angriffslust und den Eroberungszweck zu decken hat, so ist anderseits die Notwendigkeit der Abwehr ebenso häufig nur die Folge der früheren Eroberungspolitik des angegriffenen Teils. Weder im einen noch im anderen Falle handelt es sich um die Wahrung der nationalen Selbständigkeit oder um den Schutz der Kulturgemeinschaft, sondern im letzten Grunde um die Sicherung des Anteils an der Beute des kapitalistischen Profits. Indem die Arbeiter wännen, das Vaterland zu verteidigen, indem sie sich gegenseitig niedersäbeln, verbluten sie in Wirklichkeit für die Interessen ihrer kapitalistischen Ausbeuter.

3. Das gleiche gilt für das Proletariat der kleinen Länder, in denen sich der Charakter der sogenannten Landesverteidigung in zweifacher Richtung geändert hat.

Auch die kleinen Staaten, obwohl zu keiner selbständigen imperialistischen Politik fähig, unterliegen dem Einfluss der imperialistischen Politik. Wirtschaftlich vom Weltmarkt abhängig, sind sie politisch nur eine Figur im imperialistischen Spiel der Grossmächte. Selbst dort, wo die herrschenden Klassen der kleinen Staaten ihre materiellen Interessen und damit die Politik ihrer Länder nicht direkt mit den Aspirationen der einen oder anderen Mächtekoalition verknüpfen, sind sie gleichwohl zur Zeit des Friedens und noch viel mehr zur Zeit des Krieges gezwungen, sich dem Willen und den Geboten der imperialistischen Mächte zu unterordnen. Die Neutralitätspolitik der kleinen Staaten reicht dann gerade so weit, als sie mit den Interessen der einen oder andern Mächtegruppe oder beiden zusammen nicht in Widerspruch kommt. Damit hört aber die nationale Selbständigkeit der kleinen Länder auf; sie werden zu Werkzeugen in den Händen der imperialistischen Regierungen und ihrer Diplomatie.

4. Im Lichte der neuzeitlichen Entwicklung und der Erfahrungen des Weltkrieges erweist sich die Landesverteidigung der kleinen Staaten auch

а.

## \* ПОДЧЕРКИВАНИЯ И ПОМЕТКИ НА ТЕЗИСАХ ГРИММА.

## Тезисы Гримма по военному вопросу.

1. Капитализм в империалистской форме своего развития заставил национальные государства выйти за прежние границы: в экономическом отношении, благодаря вхождению национальных хозяйств в мировой рынок; в политическом отношении, благодаря тому, что империалистские государства, для обеспечения своим господствующим классам влияния на мировом рынке, заключают союзы и соглашения. Эти перемены создают для отдельного государства отношение экономической и политической зависимости, уничтожающей прежние основы национальной независимости и превращающей последнюю в простую фикцию.

2. Под влиянием этого развития изменился характер так называемой оборонительной войны. Война, которую ведут капиталистические государства, является лишь особой формой капиталистической политики грабежа. Характер ее определяется отнюдь не теми внешними причинами, дипломатическими осложнениями и заявлениями, которые приводят к началу военных действий. Как, с одной стороны, маска мнимой оборонительной войны часто лишь прикрывает агрессивные вождения и завоевательные цели, так, с другой стороны, необходимость обороны столь же часто является лишь результатом прежней завоевательной политики стороны, подвергшейся нападению. Ни в том, ни в другом случае не идет речь о сохранении национальной независимости или о защите культурного общества, а лишь в последнем счете о доле в добыче капиталистических прибылей. Думая, что они защищают отечество, убивая друг друга, рабочие, в действительности, проливают кровь за интересы своих капиталистических эксплуататоров.

3. То же относится к пролетариату мелких стран, где характер так называемой защиты государства изменился в двойном отношении.

И мелкие государства, хотя и неспособные к самостоятельной империалистской политике, подлежат влиянию империалистской политики. Находясь в экономической зависимости от мирового рынка, они в политическом отношении являются лишь пешкой в империалистской игре великих держав. Даже там, где господствующие классы мелких государств не связывают прямо своих материальных интересов и тем самым политики своих стран со стремлениями одной или другой коалиции держав, они все же вынуждены в мирное время, а еще более во время войны подчиняться воле и приказам империалистских держав. Политика нейтралитета мелких государств оказывается в таком случае действительной лишь постольку, поскольку она не вступает в противоречие с интересами одной или другой группы держав. Но тем самым прекращается национальная независимость мелких стран; они становятся орудиями в руках империалистских правительств и их дипломатов.

4. В свете новейшего развития и опыта мировой войны, национальная оборона мелких государств и в чисто военном отношении оказывается

rein militärisch als unmöglich. Der moderne Militarismus heischt ungleich grössere Mittel als jede frühere Wehrhaftigkeit. Im kriegerischen Kampf der Nationen genügen die stehenden Heere nicht mehr. An ihre Stelle tritt das sogenannte Volksheer, die staatlich organisierte levée en masse. Der letzte halbwegs wehrfähige Mann wird ausgehoben und mobilisiert. Gleichzeitig hat sich eine grundlegende Verschiebung in der Bedeutung der verschiedenen Waffen vollzogen. Im modernen Kriege überragt die schwere Artillerie alle andern Waffengattungen an Wichtigkeit und stellt damit an die technische, wirtschaftliche und finanzielle Kriegsbereitschaft ungleich grössere Anforderungen als bisher.

In dem gesteigerten Wettlauf, der das charakteristische Merkmal des neuzeitlichen Militarismus ist, können die kleinen Staaten nicht mehr mit. Es fehlen ihnen sowohl die Massen der erforderlichen Soldaten als die technischen, wirtschaftlichen und finanziellen Kraftquellen zur erfolgreichen Durchführung der Landesverteidigung. Auch wenn die nationale Selbständigkeit der kleinen Staaten mehr als eine blossе Fiktion wäre, vermöchten ihre Heere sie nicht aus eigener Kraft zu schützen. Im Falle eines gegen ihr Land gerichteten Angriffs wären sie gezwungen, sich an die eine oder die andere Grossmacht oder an Koalitionen von imperialistischen Staaten anzulehnen und deren Hilfe in Anspruch zu nehmen. Damit gehen aber die kleinen Staaten auch ihres Entscheidungsrechtes im Kriegsfallе verlustig. Nicht ihre Generalstäbe, nicht ihre Regierungen entscheiden im Ernstfallе über die Beschaffung und Anwendung der militärischen und finanziellen Streitmittel, sondern die Organe jener Staaten, deren Hilfe von den kleinen Ländern nachgesucht wurde. In der Meinung, sein Vaterland zu verteidigen, opfert sich im Kriegsfallе der Proletarier des kleinen Landes für die Interessen der verbündeten imperialistischen Grossmächte.

5. An diesen Tatsachen ändern auch der besondere Milizcharakter der Armee und die demokratische Staatsform des betreffenden Landes nichts. Ganz abgesehen davon, dass der Milizcharakter der Armee unter dem Einfluss der modernen militärischen Entwicklung immer mehr verschwindet, der Gegensatz zwischen der hierarchisch aufgebauten Wehrverfassung und der Demokratie infolge der zunehmenden Verschärfung der Klassengegensätze stets grösser wird, ist auch die Demokratie des Klassenstaates, mit Initiative und Referendum als Ausstattungstück, keine Gewähr für das freie Entscheidungsrecht der Nation. Tritt schon zur Zeit des Zustandes der bewaffneten Neutralität die militärische und politische Diktatur der Regierung an die Stelle der parlamentarischen Verantwortlichkeit und der demokratischen Kontrolle, so wird im Ernstfallе die Demokratie erst recht ausgeschaltet und das Selbstbestimmungsrecht der Nation, die freie Entschliessung der Völker über Krieg und Frieden aufgehoben. Die Forderung des Selbstbestimmungsrechtes wird zu einem Trugbild und kann selbst dann, wenn sie in der demokratischen Verfassung des Staates scheinbar oder formell ihre Verwirklichung gefunden hat, keineswegs als Rechtfertigung für die Teilnahme des Proletariats am sogenannten Verteidigungskrieg dienen. Militarismus und Krieg, in welcher Form immer jener bestehen, zu welchem Zweck immer dieser geführt werden mag, sind kein Mittel zum Schutze der Selbständigkeit und Unabhängigkeit oder zur Wahrung der Neutralität der

невозможной. Современный милитаризм требует несомненно больше средств, чем какая-либо прежняя армия. В военной борьбе народов постоянные армии оказываются более недостаточными. Их место занимает так называемая народная армия, государственно организованная мобилизация. Каждый сколько-нибудь способный носить оружие мужчина подлежит призыву и мобилизации. Вместе с тем произошли коренные перемены в значении различных родов оружия. В современной войне тяжелая артиллерия превосходит по важности все остальные роды оружия и тем самым предъявляет к технической, экономической и финансовой военной подготовке несравненно большие требования, чем прежде.

Мелкие государства не могут принимать участия в том усилившемся соперничестве, которое является характерным признаком новейшего милитаризма. Им не хватает как необходимой массы солдат, так и технических, экономических и финансовых источников и средств для успешного осуществления обороны страны. Даже, если бы национальная независимость мелких государств была больше, чем простою фикцией, их армии не могли бы защищать их собственными силами. В случае нападения на их страну, они были бы вынуждены примыкать к той или другой великой державе или коалиции империалистских государств и добиваться ее помощи. Но тем самым мелкие государства лишаются и решающего голоса в случае войны. Не их генеральные штабы, не их правительства выносят в случае опасности решения о подготовке и применении военных и финансовых средств борьбы, а органы тех государств, помощи которых искали мелкие страны. Думая защищать свое отечество, пролетарии мелкой страны жертвует собою ради интересов объединившихся империалистских великих держав.

5. Особый милиционный характер армии и демократически-государственный строй данной страны ничего не меняют в этих фактах. Не говоря о том, что милиционный характер армии все более исчезает под влиянием современного военного развития, противоречие между иерархически построенной организацией обороны и демократией становится все глубже вследствие растущей остроты классовых противоречий; даже и демократия классового государства, осуществляемая правом инициативы и референдумом, не является залогом права свободного решения народа. Если уже в период вооруженного нейтралитета военная и политическая диктатура правительства занимает место парламентской ответственности и демократического контроля, то в случае серьезной опасности демократия совершенно исключается, и право на национальное самоопределение, право свободного решения народов относительно войны и мира отменяется. Требование права на самоопределение становится призраком и даже если оно получило кажущееся или формальное осуществление в демократической конституции государства, все же не может служить оправданием участия пролетариата в так называемой оборонительной войне. Милитаризм и война, в какой бы форме первый ни существовал, в каких бы целях вторая ни велась, не являются средствами для защиты самостоятельности и независимости или для сохранения нейтралитета мелких государств. Милитаризм и война являются постоянной опасностью

kleinen Staaten. Wie für die Völker der grossen Länder, so bilden Militarismus und Krieg eine ständige Gefahr für die Lebensinteressen der kleinen Nationen und drohen ihnen, nachdem für die militärische Bereitschaft ungeheure Opfer, deren Lasten von den untern Volksklassen getragen werden, müssen dargebracht werden, mit Untergang, Ausrottung und Vernichtung.

nur gegen den  
bürgerlichen Pa-  
zifismus, nicht  
gegen den sozia-  
listischen Pa-  
zifismus!!

6. Das einzige Mittel, um die kleinen Nationen vor diesen Gefahren zu schützen, liegt in einer dauernden internationalen Verständigung der Völker. Diese Verständigung kann weder das Werk bürgerlich-pazifistischer Bestrebungen noch das Ergebnis diplomatischer Abmachungen zwischen den kapitalistischen Staaten sein. Auf dem Boden der bürgerlichen Gesellschaftsordnung entscheidet, wie dies besonders eindringlich der gegenwärtige Weltkrieg lehrt, die Gewalt der Stärkeren, der im Bedarfsfalle alle Rechtsgrundsätze geopfert werden. Nur eine auf der sozialistischen Ueberzeugung beruhende und durch den ununterbrochenen gemeinsamen Kampf gegen die herrschenden Klassen geeinigte Arbeiterinternationale vermag die Grundlagen dauernder und friedlicher Verständigung zwischen den Völkern herzustellen.

7. Die Voraussetzungen einer solchen Internationale werden durch die nivellierende Entwicklung der wirtschaftlichen Verhältnisse und nicht zuletzt durch die infolge des Weltkrieges gesteigerte kapitalistische Konzentration in allen Ländern des europäischen Kulturkreises immer mehr geschaffen. Soll indes die sozialistische Internationale ihre geschichtliche Aufgabe erfüllen, so muss das Proletariat, im Frieden, wie im Kriege, die internationale Solidarität der Arbeiter über die nationale Solidarität mit ihren Ausbeutern stellen und im revolutionären Massenkampf für die Verwirklichung des Sozialismus alle Kräfte zusammenführen, die berufen sind, der Welt den Frieden und der Menschheit den kulturellen und sozialen Aufstieg zu seinem Zustand der Gleichheit und Brüderlichkeit zu bringen.

8. Von diesen Erwägungen ausgehend, ergeben sich für die sozialdemokratische Partei der Schweiz in bezug auf die Bekämpfung der Kriegsgefahr und des Krieges folgende Aufgaben:

a) International: Förderung aller Bestrebungen die der Schaffung einer lebenskräftigen, aktionsfähigen proletarischen Internationale dienen. Anerkennung und strikte Ausführung der Beschlüsse, die von einer solchen Internationale in verbindlicher Weise für ihre angeschlossenen Parteien und Organisationen gefasst wurden.

Quatsch!

для жизненных интересов малых наций, так же, как для народов больших стран, и угрожают им, — после того как были принесены для военной подготовки огромные жертвы, бремя которых должно будет пасть на низшие классы народа, — гибелью, истреблением и уничтожением.

6. Единственным средством защиты малых наций от этих опасностей является постоянное интернациональное соглашение народов. Это соглашение не может быть плодом буржуазно-пацифистских стремлений, ни результатом дипломатических сделок между капиталистическими государствами. На почве буржуазного общественного строя решает, — как с особой наглядностью учит нынешняя мировая война, — власть более сильного, которой в случае необходимости приносятся в жертву все правовые принципы. Лишь покоящийся на социалистических убеждениях и объединенный непрестанно совместной борьбой против господствующих классов рабочий интернационал в состоянии заложить основы постоянного и мирного соглашения между народами.

только против буржуазного пацифизма, не против социалистического пацифизма!!

7. Предпосылки подобного интернационала все больше создаются нивелирующим развитием экономических отношений, а также — не в малой мере — и усилившейся вследствие войны капиталистической концентрацией во всех странах европейской культуры. Но для того, чтобы социалистический интернационал осуществил свою историческую задачу, пролетариат должен, как в мирное, так и в военное время, поставить международную солидарность рабочих выше национальной солидарности со своими эксплуататорами и направить на революционную массовую борьбу за осуществление социализма все силы, призванные дать всему миру мир и человечеству возможность культурного и социального перехода в область равенства и братства.

8. Из этих соображений вытекают следующие задачи для социалдемократической партии Швейцарии в отношении борьбы с военной опасностью и войною:

а) Интернационально: Содействие всем стремлениям, направленным на создание жизнеспособного, деятельного пролетарского интернационала. Признание и точное исполнение всех постановлений, которые будут вынесены в обязательном порядке подобным интернационалом для всех присоединившихся к нему партий и организаций.

болтовня!

gut!

b) National: Grundsätzlicher Kampf für die Beseitigung des Militarismus in allen seinen Formen. Kampf gegen den Chauvinismus und Nationalismus und gegen die militärische Erziehung der Jugend. Grundsätzliche Ablehnung aller militärischen Forderungen und Kreditbegehren im Frieden wie im Kriege. Verpflichtung der sozialdemokratischen Abgeordneten, in diesem Sinne im Parlament zu handeln.

???

??

Huber und  
Schneeberger  
u[nd] Dürr?

9. Sollte dieser Kampf, als ein Teil des allgemeinen proletarischen Klassenkampfes, nicht ausreichen, um die Gefahr der kriegерischen Verwicklung der Schweiz zu bannen, so ist die sozialdemokratische Partei, unter der Voraussetzung einer gleichzeitigen Aktion des sozialistischen Proletariats des von der Kriegsgefahr mitbedrohten Auslandes, entschlossen, eine umfassende Aktion gegen die Mobilisation und für eine allgemeine Dienstverweigerung einzuleiten, unterstützt durch einen Massenstreik der Militär- und Kriegswerkstättenarbeiter und des Verkehrspersonals. Die Organe der Partei haben in diesem Falle gemeinsam mit den Gewerkschaftsorganisationen des Landes die nötigen Anordnungen zu treffen.

ö.

## \* ЗАМЕЧАНИЯ НА ТЕЗИСЫ ГРИММА.

I.\*

20897

*Гримм[овские] тез[исы].*

Гриммовские тезисы (9 §§): NB:

§ 1 — Им[периализм] вых[одит] из рамок нац[ионального] г[о]с[уд]арст[ва]. Им[периалист]к[ие] с[о]юз[ы] г[о]с[уд]арст[в]. Нац[иональная] с[а]м[ост]оятельно[сть] — фикция.

§ 2 — Обор[онительная] в[ой]на тоже Raubkr[ie]g.\*\* Защ[ита] от[ечест]ва = защ[ита] инт[ер]ес[ов] к[а]пит[али]ст[ов] эксп[лу]ат[а]т[оров].

\* Документ написан на обороте листка, на котором напечатаны две песни под заголовком: «Liedervorträge des Sängerbund Zürich zu Ehren der Delegierten am Schweiz. Sozialdemokratischen Parteitag 5. November 1916 in Zürich» («Песни Певческого союза Цюриха в честь делегатов швейцарского с. д. партийтага 5 ноября 1916»). *Ред.*

\*\* — грабительская война. *Ред.*

б) Национально: Принципиальная борьба за устраниение милитаризма во всех его формах. Борьба против шовинизма и национализма и против военного воспитания молодежи. Принципиальное отклонение всех военных требований и кредитов, как в мирное, так и в военное время. Принятие социал-демократическими депутатами обязательства, действовать в парламенте в этом духе.

хорошо!

9. Если эта борьба, как часть общей пролетарской классовой борьбы, окажется недостаточной для того, чтобы устранить опасность вовлечения Швейцарии в военные осложнения, то социал-демократическая партия, при условии одновременного выступления социалистического пролетариата других втягиваемых в войну стран, готова начать широкую кампанию против мобилизации и за всеобщий отказ от военной службы, при поддержке массовой забастовкой рабочих, изготовляющих военное снаряжение, и транспортного персонала. Органы партии должны в этом случае принять необходимые меры совместно с профессиональными организациями страны.

???

??

Губер и  
Шнеебергер  
и Дюрр?

§ 3 — Тоже относится к мелким г[о]с[у]д[арст]вам. Они = орудия в руках имп[ер]иалистских прав[ите]льств.

§ 4 — защита отечества в малых г[о]с[у]д[арст]вах и — с воепной точки зрения нево[зм]ожна.

Прол[етарии] малых г[о]с[у]д[арст]в гибнут за интересы имп[ер]иалистских коалиций.

§ 5 — Миллиция (особенно при ухудшении ее) и демократия не защищена от этого положения. *С[амо]определение* становится обманом.

§ 6 — Единственное средство — интернациональное соглашение не *на ро дов*. (Sic!) Но не в результате бурж[уазного] (sic! - *нацификаций*) стр[е]млений. Не на почве буржуазного общественного строя. Лишь рабочий Интернационал, основанный на социалистическом убеждении *etc.* может создать основы прочного мира.

§ 7 — Методу и ар[е]дная солидарность рабочих выше националь[ной] солидарности. Революционная массовая борьба за осуществление социализма.

§ 8 — Для с. д. п[арт]ии Шв[ейц]арии:

а) М[е]жд[у]н[а]р[о]дно: подд[ержка] всех стр[емлен]ий к созд[анию] жизн[ен]ого и активного прол[ет]арского И[н]тернационала. Подч[инение] его решениям.

б) Нац[иональ]но: пр[инцип]и[п]альная б[орь]ба за устр[анен]ие мил[ит]аризма во всех его ф[орма]х. Б[орь]ба с шов[инизмом] и нац[ионализмом] и против воен[ного] воспит[ания] мол[од]ежи. Пр[инцип]и[п]альное откл[онение] всех воен[ных] кред[итов] и во вр[емя] мира и во время войны.

§ 9. Если эта б[орь]ба не дост[аточно] для воспрепят[ствования] в[ой]не, то с. д. п[арт]ия «при условии одновременного действия соц[иалистического] прол[етар]иата других, втягив[аемых] в в[ой]ну, стран», осущ[ествляет] реш[ительное] действие.

## II.

20391

### Thesen (von Grimm)

§ 1. im allgemeinen! für alle Staaten! «Abhängigkeitsverhältnis».

§ 2. «Vaterlandsverteidigung» = in Wirklichkeit Verbluten für die Interessen ihrer (der Arbeiter) kapitalistischer Ausbeuter.

(auch im Allgemeinen!)

§ 3 — *auch* «für die kleinen Länder»

«Die kleinen Staaten (seien) zu keiner selbständigen imperialistischen Politik fähig»? § 5.

§ 4 — militärisch unmöglich (??)

§ 5. Die Demokratie u[nd] Miliz ändern das auch nicht....

§ 6. Gegen «bürgerlich-pazifistische» (?) Bestrebungen...

§ 7. Intern[ationale] Solidarität über der nationalen...

§ 8 — s[ozial]d[emokratische] P[artei] der Schweiz ((endlich die Schweiz!))

a) international... ....«Förderung aller Bestrebungen zur Schaffung einer lebenskräftigen prolet[arischen] Int[ernationa]le»...

b) national... Gr[un]dsätzlich[er] K[amp]f gegen den Mil[itarismus]... Ablehnung aller Kredite...

\* «unter der Voraussetzung einer gleichzeitigen Aktion des soz[ialist]ischen Proletariats des von der Kriegsgefahr mitgedrohten Auslandes»...

против мобилизации, подд[ержанное] масс[овой] с[тач]кой р[а-  
боч]их в воен[ных] пид[устр]иях, общ[ий] отказ от службы, с[тач]ка трансп[ортных] р[абоч]их. Органы п[арт]ии дей-  
[ствуют] в эт[ом] случ[ае] совм[естно] с проф[ессиональными] с[ою]зми.

1. Имп[ериалистская] обст[ано]вка. — 2. Имп[ериалистская] война. — 3. Уч[астие] Шв[ейц]арии на стор[оне] имп[ериалистских] коал[иций]. — 3. Б[уржуа]з[ный] обман защ[итников] от[ечества]. — 4. Откл[онение] защ[иты] от[ечества] со стор[оны] Шв[ейц]арии в этой и готов[ящейся] имп[ериалистских] в[ой]нах. — 5. Гол[осование] пр[отив] кред[итов]. — 6. Инт[ер]национальный с[ою]з пр[отив] с[оциал]-патр[отов]. — 7. \*

## II.

### Тезисы (Гримма)

§ 1. В общем! для всех государств! «Отношение зависимости».

§ 2. «Защита отечества» = в действительности истекание кровью за интересы капиталистических эксплуататоров (рабочих) (тоже в общем!)

§ 3 — и «для мелких стран»

«Мелкие страны не способны вести какую-либо самостоятельную империалистскую политику»? § 5.

§ 4 — в военном отношении не возможно (??)

§ 5. Демократия и милиция тоже не меняют этого....

§ 6. Против «буржуазно-пацифистских» (?) стремлений...

§ 7. Международная солидарность выше национальной...

§ 8. — Социалдемократическая партия Швейцарии ((накопец Швейцария!))

а) в международном отношении... ..«содействие всем стремлениям к созданию жизнеспособного пролетарского Интернационала»...

б) в национальном... принципиальная борьба против милитаризма... Отклонение всех кредитов...

\* Этот абзац, написанный карандашом, не закончен. Внизу Ленин сделал подсчет букв тезисов Гримма: «тезисы Гримма  $94 \times 2 = 188 + 3 + 22 = 213$  ZZ. à 44 = 9.4 тыс. б.». Ред.

§ 9. «Sollte dieser Kampf... nicht ausreichen, um die Gefahr der kriegserischen Verwicklung der Schweiz zu bannen (? sicher nicht!!), so ist die sozialdemokratische Partei unter der Voraussetzung einer gleichzeitigen Aktion des sozialistischen Proletariats des von der Kriegsgefahr mitbedrohten Auslandes, entschlossen eine umfassende Aktion gegen die Mobilisation und für eine allgemeine Dienstverweigerung... Massenstreik... ...Die Organe der Partei haben in diesem Falle gemeinsam mit den Gewerkschaftsorganisationen des Landes die nötigen Anordnungen zu treffen» (Schluss).

Die ersten (7) sieben nur «im Allgemeinen»!!  
und § 6 nur gegen «bürgerlichen» Pazifismus!!

§ 8 international

§ 9

*В период работ комиссии по военному вопросу существовал неизвестный нам проект тезисов, в основу которого был положен проект Гримма. По всей вероятности этот проект вышел из среды членов большинства комиссии. Печатаемый документ.*

### III.

20377

#### ПРОЕКТ ГРИММА И К<sup>0</sup>:<sup>1</sup>

§ 2... diesen Krieg... «beider Koalitionen und neutraler Länder».

§ 3 u. f. nicht nur «unfreiwillig», sondern auch «freiwillig» = (α) imperialisches Interessen der schweizerischen Bourgeoisie.  
(γ) Reaktionäre Wandlungen der Politik in der Schweiz.

§ 6 — «ungerechten» zu schwach. Lohnsklaverei oder so etwa.

§ 7 — bürgerliche als auch sozialistische = (pazifistische)

§ 7 i. f. revolutionärer Kampf schon jetzt im Zusammenhang mit Kämpfe gegen Teuerung etc. zum Zweck der sozialistischen Revolution = Ergriffung der politischen Macht, Expropriation der Banken und aller Grossbetrieben, organisierte sozialistische Wirtschaft.

§ 9. «Если бы эта борьба... не была достаточна для того, чтобы избежать этой военной опасности для Швейцарии (? наверное нет!!), тогда социалдемократическая партия готова при условии одновременного действия социалистического пролетариата других, втягиваемых в войну, стран, находящихся под угрозой войны, на всеобщее выступление против мобилизации и на отказ от военной службы... на массовую забастовку... Органы партии обязаны в этом случае совместно с профессиональными организациями страны принять нужные меры» (конец).

Первые (7) семь «в общем»!!

и § 6 только против «буржуазного» пацифизма!!

§ 8 интернационально

§ 9

*написанный рукой Ленина, относится также к этим тезисам и содержит поправки Ленина, указывающие, в каком направлении должны были быть изменены и переработаны тезисы.*

### III.

20377

#### Проект Гримма К<sup>0</sup>.<sup>1</sup>

§ 2 ...эту войну... «обеих коалиций и нейтральных стран».

§ 3 и сл. не только «недобровольно», а также «добровольно» = (α) империалистские интересы швейцарской буржуазии.

(γ) Реакционные перемены в политике Швейцарии.

§ 6 — «несправедливых» слишком слабо. Насмное рабство или что нибудь в этом роде.

§ 7 — буржуазные как и социалистические = (пацифистские)

§ 7 в конце революционная борьба уже теперь в связи с борьбой против дороговизны и т. д. в целях социалистической революции = захват политической власти, экспроприация банков и всех крупных предприятий, организованное социалистическое хозяйство.

Unterstützung] internationaler] revolutionären] Klassen- und Massenbewegung (und) Kampfes gegen den sozial- patriotischen Sozialismus] im Sinne Karl Liebknechts.

§ 8. Nur Sturz der Bourgeoisie kann vom jetzigen Krisege- sowohl als vom Kriege überhaupt retten.

6.

\* ИСПРАВЛЕНИЯ, ПОДЧЕРКИВАНИЯ И ПОМЕТКИ НА ПРОЕКТАХ РЕЗОЛЮЦИИ Ф. ПЛАТТЕНА. \*

I.

20371

### Resolution über die Militärfrage.

[Die wirtschaftliche Entwicklung der letzten Jahrzehnte mit ihrer ausserordentlichen Steigerung der Macht des Kapitals erweiterte die nationalen Wirtschaftsgebiete über ihre politischen Grenzen hinaus und führte zur Weltwirtschaft und zum Streben der durch gleichgerichtete Interessen zusammengehaltenen nationalen Bourgeoisien nach militärischer und wirtschaftlicher Weltgeltung und damit zum Imperialismus.

Der Krieg ist ein Versuch die der friedlichen Expansion des Kapitalismus erwachsenen, mit friedlichen Mitteln nicht zu beseitigenden Hemmnisse auf gewalttätige Weise zu überwinden.]\*\*

\*

Der gegenwärtige Krieg ist ein imperialistischer Krieg, ein Krieg um die politische Beherrschung und ökonomische Ausbeutung der Welt, d. h. ein Krieg um Absatzmärkte, Rohstoffquellen, Kapitalanlagegebiete, kurz um Ausdehnung der nationalen Interessensphären.

Zur Betörung des Volkes gibt die herrschende Klasse jeden Krieg als einen Krieg zur Verteidigung des Vaterlandes aus. Unter dieser Phrase verbirgt sich stets die mit den Mitteln der Gewalt betriebene imperialistische Politik.

\*

Die Beteiligung des Proletariats an einem (imperialistisch)en\*\*\* Kriege bedeutet die freiwillige Einordnung des Proletariats in die Interessen und Ziele seiner Ausbeuter und damit Aufhebung des Klassenkampfes, Anerkennung des Burgfriedens, Lösung der internationalen Bände, die es mit dem Proletariat der Welt verbinden, und folgenschwere [Verleugnung der internationalen Solidarität durch den Brudermord].\*\*\*\*

\*

Der Militarismus ist aber auch die stärkste Waffe der besitzenden Klasse zur Erhaltung einer ungerechten Wirtschafts- und Rechtsordnung.

\* Резолюция Платтена напечатана на машинке; пометки, подчеркивания, отчеркивания и поправки сделаны Лениным карандашом. *Ред.*

\*\* Взятое в квадрат. скобки здесь и ниже вычеркнуто Лениным. *Ред.*

Поддержка международного революционного классового и массового движения (и борьбы против социал-патриотического социализма) *в духе* Карла Либкнехта.

§ 8. Только свержение буржуазии может спасти от теперешней войны, как и от войны вообще.

6.

**\* ИСПРАВЛЕНИЯ, ПОДЧЕРКИВАНИЯ И ПОМЕТКИ НА ПРОЕКТАХ РЕЗОЛЮЦИИ Ф. ПЛАТТЕНА. \***

I.

**Резолюция по военному вопросу.**

[Экономическое развитие последних десятилетий, характеризующееся чрезвычайным ростом власти капитала, расширило национальные области хозяйства, вывело их за их политические границы, и привело к образованию мирового хозяйства и к стремлению буржуазии разных стран, связанной однородными интересами, к военному и мировому господству, а тем самым к империализму.

Война является попыткой преодолеть насильственным путем те выросты на основе мирной экспансии капитализма препятствия, которые мирными средствами устранить нельзя.] \*\*

\*

Современная война является империалистской войной за политическое господство и экономическую эксплуатацию мира, т. е. войной за рынки сбыта, источники сырья, области вложения капиталов, короче — за расширение сферы национальных интересов.

В целях обмана народа господствующий класс выдает каждую войну за войну для защиты отечества. Под этой фразой всегда скрывается проводимая средствами насилия империалистская политика.

\*

Участие пролетариата в (империалистской) \*\*\* войне означает добровольное подчинение пролетариата интересам и целям его эксплуататоров, а тем самым — прекращение классовой борьбы, признание гражданского мира, разрыв международных уз, связывающих его с мировым пролетариатом, и чреватое важными последствиями [братоубийственное отрицание международной солидарности]. \*\*\*\*

\*

Но милитаризм является также сильнейшим оружием имущего класса для сохранения несправедливого экономического и правового порядка.

\*\*\* Взятые в угловые скобки здесь и ниже вставлены Лениным. *Ред.*

\*\*\*\* Здесь Ленин поставил значок, но вставки не написал. *Ред.*

Seine Volksfeindlichkeit offenbart sich in der Anwendung gegenüber der um die Verbesserung ihres Loses kämpfenden arbeitenden Klasse des eigenen Staates. Jede aktive Unterstützung der militaristischen Bestrebungen, jedes passive Gewährenlassen bedeutet daher eine Befestigung der Machtstellung des Gegners. Das Proletariat muss sich deshalb von der Anerkennung des Militarismus und seiner Funktionen als angebliches Mittel der Vaterlandsverteidigung lossagen und die endgültige Beseitigung des Militarismus in allen seinen Formen forderu. Diese ist nur möglich durch die Beseitigung des Kapitalismus, der den Nährboden immer neuer Kriege bildet [Der Kampf des Proletariats gegen Krieg und Militarismus ist deshalb in erster Linie ein solcher gegen die kapitalistische Gesellschaftsordnung.] <deren Beseitigung angestrebt wird durch die soziale Revolution>. Alle bürgerlich-pazifistischen oder sozialistisch-pazifistischen Redensarten [über] <gegen> Militarismus und Krieg ohne Anerkennung des Zieles der vollständigen \* Beseitigung der bestehenden Gesellschaftsordnung sind illusionär und dienen nur dazu, die Arbeiterschaft vom ernsthaften Kampfe gegen die Grundlagen des Militarismus abzulenken.

Dieser Kampf findet seinen stärksten Rückhalt in der internationalen Organisation <u[nd] Aktion> des Proletariats [und der unablässigen Bekämpfung des Militarismus in allen seinen Formen und mit allen geeigneten Mitteln].

\*

Wir fordern deshalb:

1. Ablehnung der Pflicht [der] <zur> «Vaterlandsverteidigung» [und des Burgfriedens].

4. [3.] {1.} 2. [Umfassende] <Organisierung von revolutionären Massenaktionen>: Aktionen der gesamten Arbeiterklasse [gegen die Mobilisation]; durch <Versammlungen, Demonstrationen>, Dienstverweigerung und Generalstreik.

2. [3.] Ablehnung aller Militärforderungen und Kredite im Frieden und im Kriege.

3. [4.] [Forderung der Demobilisation und Kampf dafür, wenn die Mobilisation schon vollzogen ist.]

3. [4.] 5. Verschärfung des grundsätzlichen Kampfes gegen den Militarismus und die ihm Vorspanndienste leistenden nationalistischen und chauvinistischen Bestrebungen, planmässige Aufklärung der Arbeiterschaft über den Militarismus und der Soldaten über ihre Funktion als Armee.

\*

Его враждебность к народу обнаруживается в пользовании им против борющихся за улучшение своей судьбы трудящихся классов собственного государства. Следовательно, всякая активная поддержка милитаристских стремлений, каждое пассивное попустительство означает укрепление могущества противника. Пролетариат должен, поэтому, отказаться от признания милитаризма и его функций в качестве мнимого средства защиты отечества и требовать окончательного уничтожения милитаризма во всех его формах. Последнее возможно лишь посредством уничтожения капитализма, являющегося источником все новых войн [Борьба пролетариата против войны и милитаризма является поэтому в первую очередь борьбой против капиталистического строя] <к устранению которого ведет социальная революция>. Все буржуазно-нацифистские или социалистическо-нацифистские речи [о] <против> милитаризма и войны без признания задачи совершенного устранения существующего общественного строя утончены и служат лишь для отвлечения рабочего класса от серьезной борьбы против основ милитаризма.

\*

Эта борьба находит себе сильнейшую опору в международной организации <и выступлениях> пролетариата [и в непрестанной борьбе с милитаризмом во всех его формах и всеми подходящими средствами.]

\*

\*\*

Поэтому мы требуем:

1. Отказа от обязанностей «защиты отечества» [и гражданского мира].

4. [3.] [1.] 2. [Широких] <Организаций массовых революционных выступлений>: выступлений всего рабочего класса [против мобилизации]: посредством <собраний, демонстраций>, отказа от военной службы и всеобщей забастовки.

2. [3.] Отклонение всяких военных требований и кредитов, как в мирное, так и в военное время.

3. [4.] [Требование демобилизации и борьба за нее, если мобилизация уже совершена.]

3. [4.] 5. Обострение принципиальной борьбы против милитаризма и служащих ему националистических и шовинистических стремлений. планомерное просвещение рабочего класса о милитаризме и солдат об их функциях в армии.

\*

## II.

20592

## Militärfrage.

Lenin

30. XI. 16.

sehr gut

1) Nachdem der Weltkrieg gezeigt hat, welcher Verbrechen die kapitalistischen Regierungen fähig sind und wie es ihnen gelungen ist, das Proletariat unter Vorspiegelung falscher Tatsachen aktiv an diesem Morden und Verwüsten zu beteiligen, erwächst für die Sozialdemokratische Partei die Pflicht, ihre Stellung zum Militarismus und zum Kriege zu revidieren.

2) Die bisherige bedingte Anerkennung des Militarismus und seiner Funktion als Instrument des Klassenkampfes wird aufgehoben und die gänzliche Beseitigung des Militarismus als Programmforderung aufgenommen. Diese grundsätzliche Forderung stützt sich auf die verderbliche Zweckbestimmung des Militarismus.

3) Der Militarismus ist die stärkste Waffe der besitzenden Klasse zur Erhaltung einer ungerechten Wirtschafts- und Rechtsordnung, und seine Volksfeindseligkeit offenbart sich in der Anwendung gegenüber der besitzlosen Klasse im eigenen Staate. Hier tritt der Klassencharakter des Militarismus zum Nachteile des Proletariats deutlich hervor. Der Kampf der Arbeiterklasse gegen diese Funktion wird immer und unter allen Umständen mit den schärfsten Mitteln des proletarischen Klassenkampfes geführt werden müssen.

4) Nicht minder volksfeindlich und kulturwidrig ist der Militarismus als Kampfmittel gegen den sogenannten «äussern Feind». Die Wahrnehmung der Interessen der besitzenden Klasse eines Staates und die Durchsetzung politischer und wirtschaftlicher Ambitionen mit dem Mittel des Krieges kann vom Proletariat unter keinen Umständen gutgeheissen und unterstützt werden.

Solange die Sozialdem. Partei die Notwendigkeit, unter gewissen Voraussetzungen Kriege zu führen, anerkennt, muss sie auch den Militarismus anerkennen und ist verpflichtet, die grösstmögliche Vollkommenheit des Militarismus und die Militarisierung der ganzen Nation anzustreben.

Die Bewilligung des Militärbudgets, die Schaffung bester Ausrüstung, die Anerkennung der Militarisierung der Jugend usw. sind dann gegeben.

Die Verwendung des Militarismus gegen den äussern wie den innern Feind beruht auf der Klassenpolitik in der heutigen Gesellschaft. Die Arbeiterschaft im speziellen und die breiten Massen haben von der Verwendung des Militarismus nichts zu erwarten als Verletzung ihrer wirtschaftlichen, politischen und individuellen Rechte.

Beide Zweckbestimmungen sind vom proletarischen Klassenstandpunkt gleich verwerflich und verpflichten die Sozialdemokratie zum schärfsten Kampfe für die rollständige Beseitigung des Militarismus.

## II.

## Военный вопрос.

30 ноября 1916 г.

Ленин

1) После того, как мировая война показала, на какие преступления способны капиталистические правительства и как им удалось, мороча пролетариат ложными фактами, заставить его принять активное участие в этих убийствах и разрушениях, для социалдемократической партии возникает обязанность пересмотреть свое отношение к милитаризму и войне.

очень  
хорошо

2) Прежнее условное признание милитаризма и его функций как орудия классовой борьбы, отвергается и принимается, как программное требование, полное устранение милитаризма. Это принципиальное требование опирается на пагубное целевое назначение милитаризма.

3) Милитаризм является сильнейшим орудием класса собственников для сохранения несправедливого экономического и правового порядка, и его враждебность народу обнаруживается в пользовании им против пролетарского класса в собственной стране. Здесь ясно выступает классовый характер милитаризма в ущерб пролетариата. Борьба рабочего класса против этой функции будет всегда и при всех обстоятельствах вестись самыми решительными средствами пролетарской классовой борьбы.

4) Не менее враждебен народу и антикультурен милитаризм, как средство борьбы против так называемого «внешнего врага». Охрана интересов владельческого класса государства и осуществление политических и экономических притязаний посредством войны ни при каких условиях не могут быть одобрены и поддерживаемы пролетариатом.

Поскольку социалдем. партия признает необходимость при известных условиях вести войны, она должна признать и милитаризм и обязана стремиться к наивозможнейшему усовершенствованию милитаризма и милитаризации всего народа. Отсюда следует голосование за военный бю-

джет, изготовление лучшего вооружения, признание милитаризации молодежи и т. д.

Пользование милитаризмом против внешнего и внутреннего врага основано на классовой политике в современном обществе. Широкие массы и в частности пролетариат ничего не могут ожидать от применения милитаризма, помимо нарушения их экономических, политических и личных прав.

Оба целевые назначения в равной мере подлежат осуждению с пролетарской классовой точки зрения и обязывают социалдемократию к самой решительной борьбе за полное устранение милитаризма.

## Die Vaterlandsverteidigung.

Die Landesverteidigung kann gedacht werden:

- a) als Abwehr territorialer Verletzungen;
- b) als Angriff eines Gegners aus militärisch-strategischen Gründen, um das Kampfgebiet ins Land des Gegners zu tragen;
- c) als Interessenwahrnehmung wirtschaftlicher Art und Verfolgung politischer und wirtschaftlicher Ambitionen.

Immer wird die Verteidigung ein Produkt der vorausgegangenen Politik und Volkswirtschaft sein, mit der sich das Proletariat als Gegner der heutigen Gesellschaftsordnung nie identifizieren kann, ohne in die Rolle des Sachwalters seiner Unterdrückten zu verfallen, seine eignen Interessen auf tiefste zu verletzen und seiner internationalen Klassenverbrüderung untreu zu werden.

NB Die sogenannte «Verteidigung des Vaterlandes» ist eine heuchlerische Phrase zum Zwecke der Betörung des Volkes. Sie ist die verklauerte Interessenvertretung weniger, aber herrschender Interessenten.

sehr gut Die Verteidigung bedeutet geschichtlich Abwehr einer Territorialverletzung wie Versuch zur Erweiterung des Territoriums, Wahrnehmung bestehender wirtschaftlicher Interessen wie Versuch zur Erweiterung der wirtschaftlichen Interessensphäre. Immer bedeutet sie nur Ausdruck einer verbrecherischen Friedenspolitik in verdichteter Form. Jeder Krieg ist die Fortsetzung

NB sehr gut der Politik mit dem Mittel brutaler Gewalt, — dem Militarismus. Der doppelte Charakter des Militarismus bezeichnet ihn als Klasseninstrument der Besitzenden und macht die Arbeiterschaft zur geschworenen Gegnerin des Krieges und des Militarismus.

### III.

## Krieg und Militarismus.

### 30. XI. 16.

sehr gut! Der Krieg ist kein Elementarereignis, vielmehr die Verdichtung der Politik des Bürgertums während des Friedens. Er ist der Versuch, Hemmungen gewaltiger Natur zu beseitigen. Die Tatsache, dass Ursache und Entstehung eines Krieges nur im Zusammenhang mit der verfolgten Politik vor Kriegsausbruch betrachtet werden kann, zeigt uns, dass es sich beim Kriege nur um die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln handelt.

sehr gut! Der gegenwärtige Weltkrieg ist ein Kampf um die wirtschaftliche Einflussphäre und die politische Hegemonie. Er ist ein imperialistischer Krieg, der um die politische und ökonomische Ausbeutung der Welt, um Absatzmärkte, Rohstoffquellen, Kapitalanlagegebiete usw. geführt wird. Er ist ein Produkt der kapitalistischen Entwicklung, die gleichzeitig die ganze Welt zur Weltwirtschaft verknüpft und selbständige nationalstaatliche Kapitalistengruppen mit gegensätzlichen Interessen bestehen lässt.

## Защита отечества.

Оборона страны может мыслиться:

- а) как отражение нарушений ее территории;
- б) как нападение на противника из военно-стратегических соображений для того, чтобы перенести театр войны в страну противника;
- в) как охрана интересов экономического порядка и преследование политических и экономических целей.

Оборона всегда будет продуктом предшествующей политики и экономики, с которою пролетариат, как противник нынешнего общественного строя, никогда не может согласиться, не впадая в роль агента своих угнетателей, не нарушая глубочайшим образом своих собственных интересов и не изменяя своей международной классовой солидарности.

Так называемая «защита отечества» есть лицемерная фраза для одурачения народа. Это есть замаскированное представительство интересов немногих, но господствующих лиц.

Оборона означает исторически отражение нарушения территории, как попытку расширения территории; охрану существующих экономических интересов, как попытку расширения экономических интересов. Она всегда означает лишь выражение предательской мирной политики в сущенной форме. Всякая война есть продолжение политики средством грубой силы, — милитаризмом. Двойственный характер милитаризма характеризует его, как классовое орудие собственников, и делает пролетариат заклятым врагом войны и милитаризма.

### III.

#### Война и милитаризм.

30 ноября 1916 г.

Война не является стихийным событием, а скорее сгущением политики буржуазии в мирное время. Она является попыткою устранения препятствий насильственным порядком. То обстоятельство, что причина и возникновение войны могут быть рассматриваемы лишь в связи с политикою, преследовавшеюся до начала войны, показывает нам, что война является лишь продолжением политики другими средствами.

Современная мировая война является борьбою за экономические сферы влияния и политическую гегемонию. Она является империалистскою войною, которая ведется за политическую и экономическую эксплуатацию мира, за рынки сбыта, источники сырья, области вложения капиталов и т. д. Она является продуктом капиталистического развития, которое одновременно объединяет весь свет в мировое хозяйство и допускает существование национально-государственных капиталистических групп с противоречивыми интересами.

NB

очень  
хорошо

NB

очень  
хорошо.

очень  
хорошо?

очень  
хорошо

Die freiwillige Beteiligung des Proletariats an einem Kriege kann also nur stattfinden, wenn man sich in der Verfolgung der wirtschaftlichen Ziele der Kapitalisten des eignen Landes mit diesen solidarisiert. Das bedeutet die Aufhebung des Klassenkampfes, Verzicht auf die Anstrengung der Sozialisierung der Gesellschaft, Anerkennung des Burgfriedens und damit Bankrott des proletarischen Klassenkampfes. Das vorübergehende Engagement in kapitalistischen Bestrebungen führt zum Sozialimperialismus und damit zur Erklärung der nationalen Solidarität und Interessengemeinschaft zwischen Kapital und Arbeit (Chamberlainismus).

Nobs

1.

21195

**\* ПИСЬМО М. Г. БРОНСКОМУ.**

[Начало декабря 1916 г. Цюрих.]

W[erter] G[enosse]!

Mir scheint, folgender logischer Aufbau der Resolution (auf Grund von Resolution Platten) wäre zu wünschen: (in Klammern *buchstäblich* aus *Platten*).

1. «Der gegenwärtige Weltkrieg ist ein imperialistischer Krieg».

2. («Verbrecherische Friedenspolitik») nämlich der Schweiz, die einerseits in Folge dieser Politik, andererseits infolge ihrer imperialistischen Umgebung in einen *auch* imp[erialistisch]en Krieg hineingezogen werden kann.

3. Deshalb «Landesverteidigung» auch für die Schweiz «heuchlerische Phrase».

4. Grundsätzliche Ablehnung der Vaterlandsverteidigung u[nd] «schärfste Mittel des proletarischen Klassenkampfes». Möglichst vollständige Liste dieser Mittel.

Sofortige *Demobilisation*.

5. «Vollständige Beseitigung des Militarismus» *nicht* im pazifistischen Sinne d. h. im engsten Zusammenhange mit der sozialistischen Revolution und als deren *Folge*.

Nach meiner Auffassung könnten wir auf dieser Weise in 5 §§ eine gute Resolution bekommen.

Natürlich gebe ich hier keine Formulierungen, ich zeige nur die logische Konsequenz und die Reihenfolge der Gedanken.

Mit bestem Gruss Lenin.

Добровольное участие пролетариата в войне может, следовательно, иметь место лишь, если он солидаризируется с капиталистами своей страны в преследовании хозяйственных целей. Это означает прекращение классовой борьбы, отказ от стремления к социализации общества, признание гражданского мира и тем самым — банкротство пролетарской классовой борьбы. Временное поступление на службу капиталистическим стремлениям приводит к социал-империализму и тем самым к провозглашению национальной солидарности и общности интересов капитала и труда (чемберлизм).

Нобе

1.

### ПИСЬМО М. Г. БРОНСКОМУ.

[Начало декабря 1916 г. Цюрих.]

Дорогой товарищ!

Мне кажется, что желательно следующее логическое построение резолюции (на основании резолюции Платтена): (в скобках *буквально из Платтена*).

1. «Настоящая мировая война является империалистской войной».

2. («Преступная политика мира») именно Швейцарии, которая, *также* может быть втянута в империалистскую войну, с одной стороны, в результате этой политики, с другой стороны, вследствие своего империалистского окружения.

3. Поэтому «защита отечества» является также для Швейцарии «лицемерной фразой».

4. Принципиальное отклонение защиты отечества и «самые сильные средства пролетарской классовой борьбы». Возможно более полный список этих средств.

Немедленная демобилизация.

5. «Полнейшее уничтожение милитаризма» не в пацифистском смысле, т. е. в тесной связи с социалистической революцией и как ее *следствие*.

По моему мнению, мы можем таким образом получить в пяти параграфах хорошую резолюцию.

Само собой разумеется, что я не даю здесь никаких формул-прогов, я только указываю на логическую последовательность и ход мыслей.

С сердечным приветом Ленин.

д.

20954.

## \* ПЕРВЫЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.\*

1. Unmöglich (und unnötig) zwei Resolutionen über (α) Militärfrage (β) Krieg und Militarismus.
2. D[er] Kr[ie]g = e[ine] Verdichtung der Politik.  
Ganz richtig ab[er] nur Theorie.  
Ob nötig od[er] besser streichen.
3. «Der gegenwärtige Weltkrieg».  
(Absatz 2 Res[olution] über...\*\* als ersten § setzen)  
«Der geg[en]w[är]t[ig]e Krieg ist ein imp[er]ialistisch[er] Krieg»,  
der um u. s. w. geführt wird.

е.

20954

## \* ВТОРОЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.

1. Kr[ie]g = ein imp[er]ialistisch[er] Kr[ie]g.
2. Die Schw[ei]z kann nur auf der Seite einer od[er] and[erer] imp[er]ialistischen Koalitionen...
3. Schw[eizerische] Reg[ie]r[un]g ist imp[er]ialistisch verbunden

ж.

20954

## \* ТРЕТИЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.\*\*

1. «Der gegenwärtige Krieg ist ein imper[ialistischer] Kr[ie]g» zwischen 3 Koal[itionen] imp[er]ialistischer Grossmächte um Ausb[eutung] d[er] Welt, Märkte, Kolon[ien], Rohstoffquellen, um Unterj[ochung] schwacher Völker.
  2. Die schw[ei]z[erische] Reg[ie]r[un]g und die bürgerliche Parteien (α) durch u[nd] durch abhängig von Finanzkapital u[nd] von der imp[er]ialistischen B[ourgeoisie], lügt mit ihr...
- (β) reaktionär  
(γ) Militärklique
3. Jede Teilnahme der Schweiz in dies[em] Kr[ie]ge nur möglich auf Seite einer od[er] and[erer] der imp[er]ialistischen Koalitionen.

\* Написано карандашом; поверх карандаша чернилами записаны пункты 2 и 3 документа и (см. с. 68). *Ред.*

\*\* Не разобрано одно слово. *Ред.*

\*\*\* Написано чернилами на обороте документов д, е и «Первого плана практической части тезисов» (с. 72); перечеркнуто Лениным. *Ред.*

d.

**\* ПЕРВЫЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.\***

1. Невозможно (и ненужно) две резолюции по (а) военному вопросу (β) войне и милитаризму.

2. Война = сгущение политики.

Совершенно правильно, но *только* теория.

Необходимо-ли или же лучше вычеркнуть.

3. «Современная мировая война».

(Абзац 2 резолюции о...\*\* поставить первым §).

«Современная война является империалистской войной», которая ведется в целях и т. д.

e.

**\* ВТОРОЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.**

1. Война = империалистская война.

2. Швейцария может лишь на стороне одной или другой империалистской коалиции...

3. Швейцарское правительство связано империалистски

ж.

**\* ТРЕТИЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.\*\***

1. «Современная война есть империалистская война» между 3 коалициями империалистских великих держав за эксплуатацию мира, рынки, колонии, источники сырья, за угнетение слабых народов.

2. Швейцарское правительство и буржуазные партии

(а) находящееся в полной зависимости от финансового капитала и от империалистской буржуазии, лжет вместе с ней...

(β) реакционное

(γ) военная клика

3. Всякое участие Швейцарии в этой войне возможно *лишь* на стороне *той* или *другой* империалистской коалиции.

*Deshalb* (so wie auch auf Grund § 2) «Landesvert[ei]d[i]gun[g] nur heuchl[erische] Phrase», bürg[erlicher] Betrug, nicht um Demokr[atie], Unabhäng[igkeit] u. s. w. handelt es sich, sondern um Int[eressen] d[er] imper[ialistischen] B[ou]rg[eo]isie.

3.

20594

**\* ЧЕТВЕРТЫЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.\***

1. D[er] g[e]g[en]w[ärtige] Kr[ie]g ist ein imp[erialistisch]er. (Räube-  
reien, Plünder[ei] (Naine)).
2. Jede Teilnahme der Schw[eiz] — auf Seite 1 od[er] 2 Koalition.
3. Schw[eizerische] Reg[ierung] *auch* imp[erialistisch] u[nd] reak-  
tionär.
4. «Landesvert[ei]d[i]gun[g]» = Betrug («Vert[ei]d[i]gun[g]skr[ie]g»  
Naine).
5. «Schärfste Mittel des Kl[assen]k[ämp]fes». Was tun? (*Liste*).
6. «Vollst[ändige] Beseitig[un]g des Mil[itarism]us» u[nd] der Kriege  
(nicht pazifistisch, sondern revolutionär). Zweck u[nd] Inhalt  
der «rev[olutionären] Massenk[ämp]fe»:  
..... Soz[ialistische] Umw[älzung]..... Prol[etarische] R[eg]ie-  
run[g]..... Dir[ekte] Steuer....

и.

20594

**\* РАЗРАБОТКА ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ ТЕЗИСОВ.\*\***

sondern im Gegenteil

ad 3 um Vorbereitung der Abschachtung der Arbeiter zum Zwecke der Aufrechterhaltung der Privilegien der Bourgeoisie, um Stärkung der Herrschaft der Kapitalisten, sowie der politischen Reaktion handelt.

ad № 2 Es ist darum kein Zufall, sondern das unvermeidliche Resultat dieser ökonomischen Tatsachen, dass die schw[eizerische] Reg[ierung] mit jedem Tag u[nd] das schon während Jahrzehnte,

\* Написано на той же странице, что и документ ж, после пункта 5 документа и (см. с. 70); перечеркнуто Лениным. *Ред.*

*Поэтому* (а также на основании § 2) «защита страны лишь лицемерная фраза», буржуазный обман, речь идет не о демократии, независимости и т. д., а об интересах империалистской буржуазии.

3.

## \* ЧЕТВЕРТЫЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.\*

1. Современная война есть империалистская (война). (Разбой, грабежи (Нэн)).
2. Всякое участие Швейцарии — на стороне 1 или 2 коалиции.
3. Швейцарское правительство *также* империалистское и реакционное.
4. «Защита страны» = обман («оборонительная война» Нэн).
5. «Самые острые средства классовой борьбы». Что делать? (*Список*).
6. «Полное уничтожение милитаризма» и войн (не пацифистски, а революционно). Цель и содержание «революционной борьбы масс»:
 

..... Социалистический переворот..... Пролетарское правительство..... Прямые налоги....

и

## \* РАЗРАБОТКА ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ ТЕЗИСОВ.\*

а наоборот

к 3 о подготовке избивания рабочих в целях сохранения привилегий буржуазии, идет речь об усилении господства капиталистов и политической реакции.

к № 2 Поэтому является не случайным, а неизбежным результатом этих экономических фактов то, что швейцарское правительство, которое уже в течение десятилетий ведет все более и более

\*\* Пункты ad 3 и ad № 2 написаны поверх карандашного текста документов d и e (см. с. 66). *Ред.*

mehr und mehr reaktionäre Politik treibt, demokratische Rechte und Freiheiten hintertreibt oder verletzt, den Interessen vor einer Militärklique dient (kriecht), die Interessen der grossen Massen des Volkes systematisch und schamlos den Interessen einer Handvoll von Finanzoligarchie opfert.

ad 2 Die Hineinziehung der Schweiz in den jetzigen Krieg ist jetzt in jedem Moment über Nacht [alle Tage] [von Tag zu Tag möglich sowohl wegen des Verrats der Interessen des Volkes durch die schweizerische Bourgeoisie und bürgerliche Regierung, die auch jetzt diese Interessen täglich verrät, als auch wegen des übermächtigen Drucks einer der imperialistischen Mächtekoalitionen.

wegen dieser Gebundtheit der schweizerischen bürgerlichen Regierung durch die Interessen der Finanzoligarchie, als auch

5. 7 Als Ziel der revolutionären Massenkämpfe, die das einzige Mittel gegen den Krieg bilden, stellt die Partei die sofortige sozialistische Umwälzung der Schweiz, weil eine solche Umwälzung ökonomisch vollständig möglich sofort durchführbar, einziges wirkames Mittel zur Befreiung der Massen, von der Teuerung, vom Hunger absolut nötig ist und zur vollständigen Beseitigung des Militarismus, sowie aller Kriege, unumgänglich ist. Alle bürgerlich-pazifistische sowie auch sozialistisch-pazifistische Phrasen (Redensarten) gegen den Militarismus und Kriege ohne Forderung sofortiger sozialistischer Umwälzung und Anerkennung rücksichtslose Unterstützung revolutionärer Massenkämpfe als Mittel dazu, erklärt die Partei für lügnerische Phrasen. (Illusion oder Lüge). Im Zusammenhang damit soll auch die Propaganda der sozialistischen Umwälzung in Parlamentsreden, Initiativanträgen stehen, sowie als der Ersetzung der bürgerlichen Regierung durch eine proletarische, die sich auf die Masse der Unbemittelten, nicht aber auf die Bourgeoisie stützt, Abschaffung aller indirekten Steuern, Einföhrung einzig[er] direkten Steuer mit solchen hohen Sätzen für kapitalistische Einkommen, dass diese konfisziert werden und als Fonds zu sozialistischen Massnahmen dienen, und andere Massnahmen derselben Art.

Opfer-  
mutig

реакционную политику, с каждым днем уничтожает или нарушает демократические права и свободы, служит интересам (ползает перед) военной кликой, систематически и бесстыдно жертвует интересами широких масс народа в пользу интересов горсти финансовых олигархов.

к 2 Вовлечение Швейцарии в нынешнюю войну возможно теперь в каждый момент [ежедневно] [изо дня в день], как в силу того, что швейцарская буржуазия и буржуазное правительство на каждом шагу изменяют интересам народа и делают это и в настоящее время, так и под чрезвычайно сильным давлением одной из империалистских коалиций держав.

в виду этой связанности швейцарского буржуазного правительства интересами финансовой олигархии, а также

5. Целью революционной массовой борьбы, являющейся единственным средством против войны, партия выставляет немедленный социалистический переворот в Швейцарии, ибо подобный переворот, экономически вполне осуществимый немедленно же, является единственно возможным действительным средством, абсолютно необходимым для освобождения масс от дороговизны, от голода, и неизбежен для полного устранения милитаризма, как и всяких войн. Все буржуазно-пацифистские, а также социалистическо-пацифистские фразы (речи) против милитаризма и войн без требования немедленного социалистического переворота и признания безоговорочной поддержки революционной массовой борьбы, как средства для этого, партия объявляет лживыми фразами (иллюзией или ложью). В связи с этим в парламентские речи и инициативные предложения должна входить и пропаганда социалистического переворота, а также замены буржуазного правительства пролетарским, опирающимся на немущую массу, а не на буржуазию, отмена всех косвенных налогов, введение единого прямого налога с такими высокими ставками для капиталистических доходов, чтобы последние были конфискованы и служили фондом для социалистических мероприятий, и другие меры того же рода.

Способ-  
ность на  
жертвы

k.

20594

## \* ПЕРВЫЙ ПЛАН ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ТЕЗИСОВ.\*

*Drei Grundfragen:*

- (1) Grundsätzliche Ablehnung der «Vaterlandsverteidigung» und aller Militärkredite.\*\*
- (2) Anerken[n]ung revolutionärer Mittel im K[amp]fe gegen den Krieg sowie vor der Kriegserklärung, als auch während des Krieges.
- (3) Vollständige Beseitigung des Militarismus und zw[ar] nicht im sozialpazifistischen, sondern im revolutionären Sinne.

л.

20377

## \* ВТОРОЙ ПЛАН ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ТЕЗИСОВ.\*\*

- а) Ablehn[ung] d[er] Vat[erlands]vert[eidigung] sow[ohl] mil[itä]r[isch] als politisch.
- б) Grunds[ätzliche] Ablehn[ung] aller Kr[iegs]-u[nd] Mil[itär]kredite.
- γ) Bek[ämpf]ung milit[är]ischer Pflichten, Instit[utionen] etc.
- δ) Auf der ganz[en] Linie die Partei soll zum rev[olutionären] K[amp]fe u[nd] rev[olutionärer] Takt[ik] übergehen.
- е) Im Sinne K[arl] L[iebkne]chts, als einzige intern[ationale] rev o[olutionäre] Takt[ik] kämpfen.
- ς) Geg[en] Soz[ial]p[atr]ioten[en] des eigenen Landes.
- η) Posten in allen Org[anisationen] d[er] Arb[eiter]b[e]w[eg]u[ng].
- ι) Propag[anda] u[nd] Vorb[ereitung] rev[olutionärer] Mas[sen]ak[tionen].
- κ) Schaf[fen] Org[anisationen].
- λ) Раб[ота] в войске.

м.

20377

## PRAKTISCHER TEIL.

(1) Vollständige Ablehnung der Landesverteidigung, sowohl militärisch, als politisch, und rücksichtslose Entlarvung der bürgerlichen Lüge, die sich unter dieser Parole birgt.

\* Документ был написан карандашом вслед за документом е (с. 66); затем карандашная запись была обведена чернилами. *Ред.*

\*\* Раньше карандашом было написано следующее: «(1). Absol[ute] Ablehnung der «V[aterlands]v[er]t[ei]d[igun]g» u[nd] aller militär[ischen]

k.

\* ПЕРВЫЙ ПЛАН ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ТЕЗИСОВ.\*

*Три основных вопроса:*

- (1) Принципиальное отклонение «защиты отечества» и всяких военных кредитов.\*\*
- (2) Признание революционных средств в борьбе против войны, как до объявления войны, так и во время войны.
- (3) Полное уничтожение милитаризма, притом не в социал-патристском, а в революционном духе.

л.

\* ВТОРОЙ ПЛАН ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ТЕЗИСОВ.\*\*

- а) Отклонение защиты отечества, как с военной точки зрения, так и с политической.
- б) Принципиальное отклонение всех кредитов на войну и армию.
- в) Борьба с военными обязанностями, учреждениями.
- г) Переход по всей линии партии к революционной борьбе и революционной тактике.
- д) Бороться в духе Карла Либкнехта — единственная международная революционная тактика.
- е) Против социал-патриотов собственной страны.
- ж) Посты во всех организациях рабочего движения.
- з) Пропаганда и подготовка революционных массовых выступлений.
- и) Создать организации.
- к) Работа в войске.

м.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

(1) Полное отклонение защиты страны, как с военной точки зрения, так и с политической, и беспощадное разоблачение буржуазной лжи, скрывающейся под этим лозунгом.

**Ausgaben** («(1). Абсолютное отклонение «защиты отечества» и всяких военных расходов»). *Ред.*

\*\*\* Документ написан вслед за документом б, пункт III (с. 54). *Ред.*

(2) Unbedingte Ablehnung aller Militärkredite u[nd] Forderungen sowohl im Frieden als im Kriege u[nd] zw[ar] unter grundsätzlicher Motivierung. Verpflichtung der Parteivertreter im Parlament sowie in allen anderen staatlichen Institutionen das zu tun.

(3) Bekämpfung aller militärischen Institutionen, Ablehnung aller militärischen Pflichten des bürgerlichen Klassenstaates durch die Partei in aller Propaganda u[nd] Agitation u[nd] zw[ar] auf dem ersten Plane der praktischen Tätigkeit.

(4) Systematischer Uebergang der Partei auf der ganzen Linie zum revolutionären Klassenkampfe u[nd] revolutionärer Taktik statt sich auf Reformismus in praktischer Arbeit zu beschränken.

(5) Als Muster der einzig internationalistischen den Krieg u[nd] alle Kriege wirklich bekämpfenden Tätigkeit, die Tätigkeit u[nd] die Arbeit von K[arl] Liebknecht u[nd] der ganzen Spartakus-Gruppe in Deutschland aufstellen und zu befolgen.

(6) Gegen Sozialpatrioten (d. h. die «Verteidiger des Vaterlandes») u[nd] Reformisten (d. h. Gegner der sofortigen u[nd] systematischen Anwendung revolutionärer Kampfmittel) in der schweizerischen sozialistischen Partei propagandisch, agitatorisch u[nd] organisatorisch zu kämpfen.

(7) Aufklärung der Massen darüber, dass ohne vollständige Aenderung im Bau der Partei u[nd] ihrer Tätigkeit, ohne die Besitzung aller Verträter-Posten in den sozialistisch-politischen, als auch gewerkschaftlichen Konsum- u[nd] allen anderen Arbeiterorganisationen durch entschlossene Gegner des Sozial-patriotismus u[nd] des Reformismus, jede feierlichste Erklärung gegen den Militarismus u[nd] Kriege notwendig zu blossen Phrasen wird.

(8) Propagandierung u[nd] Vorbereitung energischster revolutionären Massenkämpfe (Demonstrationen, Streik u. s. weiter, je nach der Steigerung des allgemeinen revolutionären Kampfes) zum Zwecke der proletarischen Revolution, als des einzigen Mittels die Kriege [abzuschaffen] loszuwerden.

(9) Aufklärung der Massen darüber, dass sie selbst im nötigen Falle spezielle und den schwierigen Umständen der Kriegszeit angepasste Organisationen zu solchen Kämpfen, von unten aus, zu schaffen haben.

(10) Vorsorge dafür, dass die revolutionären Aufgaben der Partei im Kampfe gegen die Teuerung, Kriege u. s. w. allen Schichten der Ausgebeuteten, die ausserhalb der Partei stehen, bekannt u. klar wären.

(2) Безусловное отклонение всех военных кредитов и требований, как во время мира, так и во время войны, притом с принципиальной мотивировкой. Обязать представителей партии в парламенте, как и во всех других государственных учреждениях, сделать это.

(3) Борьба против всех военных учреждений, отклонение партией всех военных обязанностей буржуазного классового государства во всей пропаганде и агитации, именно — на первом плане практической деятельности.

(4) Систематический переход партии по всей линии к революционной борьбе и революционной тактике, вместо того, чтобы ограничиваться реформизмом в практической работе.

(5) Принять как образец единственно интернационалистической, ведущей действительно борьбу против войны и всех войн деятельности, деятельность и работу Карла Либкнехта и всей группы Спартак в Германии и следовать их примеру.

(6) Борьба средствами пропаганды, агитации и организационными против социал-патриотов (т. е. «защитников отечества») и реформистов (т. е. противников немедленного применения революционных средств борьбы) в швейцарской социалистической партии.

(7) Разъяснение массам того, что без полного изменения в строении партии и ее деятельности, без овладения всеми постами в социалистически-политических, а также профессиональных, потребительских и всех других рабочих организациях решительными врагами социал-патриотизма и реформизма, всякие торжественные заявления против милитаризма и войн неизбежно становятся простыми фразами.

(8) Пропаганда и подготовка энергичнейшей революционной массовой борьбы (демонстрации, забастовка и так далее, в зависимости от роста общей революционной борьбы) в целях пролетарской революции, как единственного средства [уничтожить, избавиться от войн.

(9) Разъяснение массам того, что они сами должны, в случае необходимости, создать снизу специальные, приспособленные к тяжелым условиям военного времени организации для подобной борьбы.

(10) Обеспечение того, чтобы революционные задачи партии в борьбе против дороговизны, войн и т. д. были известны и ясны всем слоям эксплуатируемых, стоящим вне партии.

(11) System[atische] Propag[anda] im angedeut[eten] Sinne unter der Jug[end] vor dem Militäralter sowie auch innerhalb des Heeres u. s. w.

H.

20374

## \* ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ ТЕЗИСОВ.

1. «Der gegenwärtige Weltkrieg ist ein imperialistischer Krieg, der um die politische und ökonomische Ausbeutung der Welt, um Absatzmärkte, Rohstoffquellen, Kapitalanlagegebiete, Unterjochung schwacher Völker, u. s. w. geführt wird.» Seitens beider kriegsführenden Koalitionen sind die Phrasen von der «Landesverteidigung» nichts als bürgerlicher Betrug.

2. Die schweizerische Regierung ist Vertreterin, Sachwalterin der schweizerischen Bourgeoisie, die durch und durch vom internationalen Finanzkapital abhängig und auf das engste mit der imperialistischen Bourgeoisie der Grossmächte verbunden ist. Im Zusammenhange damit treibt diese Regierung seit Jahren mehr und mehr eine reaktionäre und den Interessen einer MilitärklIQUE dienende militaristische (?) Politik, die Politik der Kriecherei vor der imperialistisch[en] Bourgeoisie der Grossmächte, der schönsten Opferung der Interessen des schw[eizerisch]en Volkes an die Interessen des Profits.

3. Deshalb ist auch seitens der Schweiz (jetzt auch in Bezug auf die Schweiz) die «Landesverteidigung» jetzt nur «heuchlerische Phrase», weil es in der Wirklichkeit nicht um die Wahrung der «Demokratie», der «Unabhängigkeit», der Interessen der grossen Massen des Volkes u. s. w., sondern um die Interessen der imperialistischen Bourgeoisie der Schweiz sowie auch einer der zwei kämpfenden Weltmachtkoalitionen handelt. Das ist so jetzt, während des Friedens, das würde nicht anders auch im Falle der Teilnahme der Schweiz am Kriege (an diesem imperialistischen Kr[ie]ge, sowie a[uch] an künft[igen] imperialistisch[en] Kr[ie]gen) sein können.

4. Darum [muss] lehnt die S.-D. Partei der Schweiz die «Landesverteidigung» [unbedingt und] grundsätzlich [ablehnen] ab, u[nd] auf die Vorbereitungen der schw[eizerisch]en Bourgeoisie zum Kriege sowie auch auf drohenden Krieg (den Krieg, soll die Schweiz in den Krieg hineingezogen werden), antworten mit den «schärfsten Mitteln des proletarischen Klassenkampfes» und zwar:

\* «verbrecherische Friedenspolitik» (Platten)

(11) Систематическая пропаганда в указанном смысле среди молодежи допризывного возраста, а также в армии и т. д.

и.

\* ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ ТЕЗИСОВ.

1. «Современная мировая война является войной империалистской, которая ведется в целях политической и экономической эксплуатации мира, за рынки сбыта, источники сырья и новые области вложения капитала, угнетение слабых народов и т. д.» Фразы обеих воюющих коалиций о «защите отечества» являются не чем иным, как буржуазным обманом.

2. Швейцарское правительство является представителем, управляющим делами швейцарской буржуазии, которая всецело зависит от международного финансового капитала и самым тесным образом связана с империалистской буржуазией великих держав. В связи с этим швейцарское правительство на протяжении уже ряда лет ведет все более и более реакционную и служащую интересам военной клики, милитаристическую(?) политику, политику пресмыкания перед империалистской буржуазией великих держав, подлой измены интересам швейцарского народа в пользу интересов прибыли.

3. Поэтому со стороны Швейцарии (теперь и в отношении к Швейцарии) «защита отечества» является теперь не чем иным, как «лицемерной фразой», потому что в действительности речь идет не о защите «демократии», «независимости», интересов широких масс народа и т. д., а об интересах империалистской буржуазии Швейцарии, а также одной из двух воюющих коалиций мировых держав. Так обстоит дело сейчас, во время мира, и не может быть иначе в случае участия Швейцарии в войне (в этой империалистской войне, а также в будущих империалистских войнах).

4. Поэтому с. д. партия Швейцарии [должна безусловно и] принципиально [отклонить] отклоняет «защиту отечества», и должна ответить на военные приготовления швейцарской буржуазии, равно как и на угрожающую войну (войну, если Швейцария будет втянута в войну), «самыми резкими средствами пролетарской классовой борьбы», а именно:

\* «преступная политика мира» (Шаттен)

(1) Kein Burgfrieden. Verschärfung des grundsätzlichen Kampfes gegen alle bürgerlichen Parteien sowie gegen den Grütliverein, als einen Verein der Agenten der Bourgeoisie innerhalb der Arbeiterbewegung.

(2) Abstimmung gegen alle Militärkredite, unter welchem Vorwande sie auch aufgestellt sein mögen.

(3) Unterstützung der revolutionären Kämpfe und Bewegungen gegen den Krieg und gegen eigene Regierungen seitens der Arbeiterklassen aller kriegführenden Länder.

(4) Förderung revolutionären Massenkämpfe innerhalb der Schweiz. Streike, Demonstrationen, bewaffneten Aufständes gegen die Bourgeoisie.

(5) Stärkung der systematischen Propaganda innerhalb des Heeres und Schaffung dazu spezieller Gruppen, Organisationen der Jugend, im diensttauglicher Alter, auch im Heere selbst u. s. w.

(6) Schaffung illegaler Organisationen, durch die Masse der Arbeiter selbst, als Antwort auf jedwede Kürzung od[er] Abschaffung der politischen Freiheiten seitens der Regierung.

(7) Vorbereitung (Systematische Sorge dafür) \* solcher Sachlage, dass die Vorstände aller Arbeiterorganisationen und Angestelltenorganisationen ohne Ausnahme — nicht nur der der sozialistischen Partei angeschlossenen, sondern auch ökonomischen, wie Gewerkschaften, Genossenschaften, Bildungsvereine u. s. w. — in die Hände solcher Leute fallen, die solchen (den obenbezeichneten) Kampf gegen den Krieg anerkennen und durchführen vermögen (rücksichtslos durchzuführen im Stande sind).

5. Als Ziel der revolutionären Massenkämpfe soll die vollständige Beseitigung des Militarismus [sein] [gelten] und aller Kriege gelten (sein). Da dieses Ziel aber mit den Grundlagen der kapitalistischen Ordnung absolut unvereinbar ist, so erklärt die Partei, dass wir für alle unsere Aktionen unmittelbar die sozialistische Umwälzung der Schweiz als Programm aufstellen. Um in der Wirklichkeit Militarismus abzuschaffen, fordern wir die Ersetzung der bürgerlichen Regierung durch die proletarische, Abschaffung aller indirekten Steuern, einzige direkte Steuer mit revolutionär-hohen Sätzen für grosse Einkommen, weil nur solche Massnahmen den wirklichen Weg zum Sozialismus, und daher zur Beseitigung des Militarismus zeigen.

\* Слова в скобках написаны сбоку пункта 7. Ред.

(1) никакого гражданского мира. Обострение принципиальной борьбы со всеми буржуазными партиями, а также и с Грютшанским союзом, как союзом агентов буржуазии внутри рабочего движения.

(2) Голосование против всех военных кредитов, под каким бы предлогом они ни испрашивались.

(3) Поддержка революционной борьбы и движения рабочего класса всех воюющих стран против войны и против собственных правительств.

(4) Содействие революционной массовой борьбе внутри Швейцарии, стачке, демонстрациям, вооруженному восстанию против буржуазии.

(5) Усиление систематической пропаганды в войсках и создание с этой целью особых групп, организаций призывной молодежи в самой армии и т. д.

(6) Создание самими рабочими массами нелегальных организаций в качестве ответа на всякую урезку или уничтожение политических свобод правительством.

(7) Подготовка (систематически заботиться об этом)\* такого положения, при котором руководящие органы всех организаций рабочих и служащих — не только примыкающих к социалистической партии, но также и экономических, как профсоюзы, кооперативные и культурные организации и т. д. — перейдут в руки таких лиц, которые признают и способны проводить (в состоянии беспощадно проводить) такую (вышеуказанную) борьбу против войны.

5. Целью революционной массовой борьбы должно являться полное устранение милитаризма и всяких войн. Поскольку эта цель абсолютно не совместима с основами капиталистического строя, партия заявляет, что в качестве программы всех наших действий мы выставляем непосредственную задачу социалистического преобразования Швейцарии. В целях действительного уничтожения милитаризма, мы требуем замены буржуазного правительства пролетарским, отмены всех косвенных налогов, введения единого прямого налога с революционно-высокими ставками, потому что только эти мероприятия намечают настоящий путь к социализму и, следовательно, к устранению милитаризма.

## \* ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ТЕКСТ ТЕЗИСОВ.\*

1. Der gegenwärtige Weltkrieg ist ein imperialistischer Krieg, der um die politische u[nd] ök[onomi]sche Ausbeutung der Welt, um Absatzmärkte, Rohstoffquellen, Kapitalanlagegebiete, Unterjochung schwacher Völker u. s. w. geführt wird.

Seitens beider kriegführenden Koalitionen sind die Phrasen von der «Landesverteidigung» nichts als bürgerlicher Betrug der Völker.

2. Die schweiz[eri]sche Reg[ierun]g ist die Sachwalterin der schw[ei]z[eri]schen B[ourgeoi]sie, die durch und durch vom internationalen Finanzkapital abhängig und auf das engste mit der imp[erialistisch]en B[ourgeoi]sie der Grossmächte verbunden ist.

Es ist darum kein Zufall, sondern das notwendige Resultat dieser ök[onomi]schen Tatsachen, dass die schw[ei]z[eri]sche Reg[ierun]g mit jedem Tag, u[nd] das schon während Jahrzehnte, mehr u[nd] mehr reaktionäre Politik und geheime Diplomatie treibt, demokratische Rechte u[nd] Freiheiten des Volkes hintertreibt, u[nd] verletzt, vor einer Militärklique kriecht, die Interessen der grossen Massen der Bevölkerung systematisch und schamlos den Interessen einer Handvoll Finanzoligarchie opfert.

Die Hineinziehung der Schweiz in den gegenwärtigen Krieg ist jetzt in jedem Moment möglich sowohl wegen dieser Gebundenheit der schw[ei]z[eri]schen b[ü]rg[er]lichen Reg[ierun]g durch die Interessen der Finanzoligarchie, als auch wegen des übermächtigen Druckes einer der imp[erialistisch]en Mächtekoalitionen.

3. Deshalb ist jetzt auch in Bezug auf die Schweiz die «Land[er]sv[er]t[eidigun]g» nichts als heuchlerische Phrase, weil es in der Wirklichkeit nicht um die Wahrung der Demokratie, der Unabhängigkeit, der Interessen der grossen Massen des Volkes, u. s. w. handelt, sondern, im Gegenteil, um die Vorbereitung der Abschächtung der Arbeiter u. der Kleinbauern zum Zwecke der Aufrechterhaltung der Monopole und Privilegien der B[ourgeoi]sie, um Stärkung der Herrschaft der Kapitalisten, sowie der politischen Reaktion.

4. Auf Grund dieser Tatsachen lehnt die soz. dem. Partei der Schweiz die «Land[er]sv[er]t[eidigun]g» grundsätzlich ab, fordert sofortige Demobilisation und fordert die Arbeiterschaft auf, auf die

\* Кроме рукописи Ленина, по которой печатаются тезисы, в архиве И-та Ленина имеется копия их, переписанная Н. Крупской (см. с. 84). Ред.

1. Der gegenwärtige Krieg ist ein imperialistischer Krieg, der um die politische u. ökonomische Ausbeutung der Welt, um Albanien, Persien, Ostafrika, Kapkolonialgebiete, Unterwerfung schwacher Völker usw. geführt wird.

Sowohl bei den imperialistischen Koalitionen sind die Phrasen von der "Landesverteidigung" nichts als bürokratischer Betrug der Völker.

2. Die schwächere Reg. ist die Schwächen der schützenden U-Reg., die durch und durch von internationalen Finanzkapital abhängig und auf das engste mit der imperialistischen U-Reg. der Großmächte verbunden ist.

Es ist darum kein Zufall, sondern das notwendige Resultat dieser ökonomischen Tatsachen, dass die schwächere Reg. mit jedem Tag, u. das schon während des Krieges, mehr u. mehr reaktionäre Politik und geheime Diplomatie treibt, demokratische Rechte u. Freiheiten des Volkes kintertreibt u. verletzt, vor allem die völkischen Interessen der großen Massen der Bevölkerung systematisch und schamlos den Interessen der kleinen Landvoll Finanzherrscher opfert.

Die Kinnensetzung der Schwachen u. den gegenwärtigen Krieg ist jetzt in jedem Moment möglich sowohl wegen der Gebundenheit der schwächeren Reg. durch

о.

**\* ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ТЕКСТ ТЕЗИСОВ.**

1. Современная мировая война является войной империалистской, которая ведется в целях политической и экономической эксплуатации мира, за рынки сбыта, источники сырья и новые области вложения капитала, угнетение слабых народов и т. д.

Фразы обеих воюющих коалиций о «защите отечества» являются не чем иным, как буржуазным обманом народов.

2. Швейцарское правительство является управляющим делами швейцарской буржуазии, которая всецело зависит от международного финансового капитала и самым тесным образом связана с империалистской буржуазией великих держав.

Поэтому, отнюдь не случайность, а необходимый результат этих экономических фактов то, что швейцарское правительство с каждым днем — и так происходит уже в течение десятилетий — ведет все более и более реакционную политику и тайную дипломатию, оттесняя и нарушая демократические права и свободы народа, пресмыкается перед военной кликой, и интересы широких масс населения систематически и бесстыдно приносит в жертву интересам кучки финансовых магнатов.

Вовлечение Швейцарии в настоящую войну возможно теперь в любой момент, благодаря этой зависимости швейцарского буржуазного правительства от интересов финансовой олигархии, а также под сильным нажимом той или иной из коалиций империалистских держав.

3. Поэтому и в отношении к Швейцарии «защита отечества» является теперь не чем иным, как лицемерной фразой, потому что в действительности речь идет не о защите демократии, независимости и интересов широких народных масс и т. д., а наоборот, о подготовке к войне рабочих и мелкого крестьянства в целях удержания монополий и привилегий буржуазии, об усилении господства капиталистов, а также политической реакции.

4. Исходя из этих фактов, социалдемократическая партия Швейцарии принципиально отклоняет «защиту отечества», требует немедленной демобилизации и призывает рабочий класс

Vorbereitungen der schw[eiz]eri[schen] B[ourgeo]isie zum Kriege, sowie auch auf den Krieg, wenn er kommt, mit den schärfsten Mitteln des proletarischen Klassenkampfes zu antworten.

Als solche Mittel sind besonders folgende zu nennen:

(1) Kein Burgfrieden; Verschärfung des grundsätzlichen Kampfes gegen alle bürg[er]l[i]chen Parteien, sowie gegen den Grütliverein, als einen Verein der Agenten der B[ourgeo]isie innerhalb der Arbeiterbewegung, und gegen die grütlianerischen Tendenzen in der soz[ialisti]schen Partei.

(2) Ablehnung aller Militärkredite während des Friedens, sowie auch im Kriege, unter welchem Vorwande sie auch aufgestellt sein mögen.

(3) Unterstützung aller revolutionären B[e]w[e]g[un]gen und Kämpfe gegen den Krieg und gegen eigene Regierungen seitens der Arbeiterklasse der kriegführenden Länder.

(4) Förderung revolutionärer Massenkämpfe innerhalb der Schweiz, Streiks, Demonstrationen, bewaffneten Aufstandes gegen die B[ourgeo]isie.

(5) Systematische Propaganda im Heere, Schaffung spezieller soz. dem. Gruppen dazu im Heere, sowie auch aus Jugendlichen vor ihrem Eintritt ins Militär.

(6) Gründung illegaler Organisationen durch die Masse der Arbeiter selbst, als Antwort auf jedwede Kürzung oder Abschaffung politischer Freiheiten seitens der Regierung.

(7) Systematische Vorbereitung, durch planmäßige Aufklärung der Arbeiterschaft, einer solchen Sachlage, dass die Vorstände aller Arbeiter- u[nd] Angestellten-Org[anisa]tionen, ohne Ausnahme, in die Hände von Leuten fallen, die den obenbezeichneten Kampf gegen den Krieg anerkennen und ihn durchzuführen imstande sind.

5. Als Ziel der revolutionären Massenkämpfe, die schon vom Parteitag zu Aarau i[m] J[ahre] 1915 anerkannt worden sind, stellt die Partei die sozialistische Umwälzung der Schweiz auf. Diese Umwälzung ist ökonomisch sofort durchführbar, sie bildet das einzige wirksame Mittel zur Befreiung der Massen von den Schrecken der Teuerung u[nd] des Hungers, sie naht heran als Folge der Krise, die jetzt ganz Europa erlebt, sie ist zur vollständigen Beseitigung des Militarismus u[nd] aller Kriege absolut unumgänglich.

Alle bürgerlich-pazifistische und sozialistisch-pazifistische Reaktionsarten gegen Militarismus und Krieg ohne Anerkennung die-

ответить на военные приготовления швейцарской буржуазии, равно как и на войну, если таковая наступит, самыми резкими средствами пролетарской классовой борьбы.

В качестве таких средств надо в особенности указать на следующие:

(1) никакого гражданского мира; обострение принципиальной борьбы со всеми буржуазными партиями, а также и с Грютлянским союзом, как союзом агентов буржуазии внутри рабочего движения, равно как и с грютлянскими тенденциями внутри социалистической партии.

(2) Отклонение всех военных кредитов, как во время мира, так и во время войны, под каким бы предлогом они ни испрашивались.

(3) Поддержка всех революционных движений и всякой борьбы рабочего класса воюющих стран против войны и против своих правительств.

(4) Содействие революционной массовой борьбе внутри Швейцарии, стачке, демонстрациям, вооруженному восстанию против буржуазии.

(5) Систематическая пропаганда в войске, создание с этой целью особых социалдемократических групп в армии, а также из допризывной молодежи.

(6) Создание самим рабочим классом нелегальных организаций как ответ на всякую урезку или уничтожение политических свобод правительством.

(7) Систематическая подготовка путем планомерного просвещения рабочих, такого положения, чтобы руководство всеми без исключения организациями рабочих и служащих перешло в руки лиц, которые признают и будут в состоянии проводить вышеуказанную борьбу против войны.

5. В качестве цели революционной массовой борьбы, признанной уже на партийном съезде 1915 года в Аарау, партия выдвигает социалистический переворот в Швейцарии. Этот переворот экономически может быть осуществлен немедленно; он представляет единственное действительное средство освобождения масс от ужасов дороговизны и голода; он приближается, как результат кризиса, переживаемого теперь всей Европой, он абсолютно необходим для полного устранения милитаризма и всех войн.

Партия заявляет, что все буржуазно-пацифистские и социалистическо-пацифистские фразы против милитаризма и войн,

ses Zieles und des revolutionären Weges zu diesem Ziele erklärt die Partei für Illusionen od[er] Lüge, die nur dazu führen, die Arbeiterklasse von jedem ernstem Kampfe gegen die Grundlagen des Kapitalismus abzulenken.

Ohne den Kampf für Verbesserungen in der Lage der Lohnsklaven einzustellen, fordert die Partei die Arbeiterklasse und ihre Vertreter auf, die Propaganda der sofortigen soz[ialisti]schen Umwälzung der Schweiz in der allgemeinen Agitation, in den Parlamentsreden, Initiativanträgen u. s. w. auf die Tagesordnung zu stellen, die Notwendigkeit der Ersetzung der bürgerlichen Regierung durch eine proletarische, die sich auf die Masse der Unbemittelten stützt, darzulegen, die Dringlichkeit solcher Massnahmen, wie die Enteignung der Banken und der Grossbetriebe, Abschaffung aller indirekten Steuern, Einführung einer direkten Steuer mit revolutionär-hohen Sätzen für grosse Einkommen u. s. w. klar zu machen.

п.

20570

**\* РЕДАКЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В КОПИИ ТЕЗИСОВ ЛЕНИНА.**

*В копии тезисов к концу 2-го параграфа сделано дополнение:*

Die Beteiligung der Schweiz an diesem Kriege wird unter allen Umständen dazu führen, dass unser Land nur im Bunde mit der einen oder anderen Mächtekoalition kämpfen wird d. h. das schweizer Volk wird sein Blut für die räuberische Ziele der Grossmächte zu vergiessen gezwungen sein.

*Вставлен новый параграф под номером 3 и соответственно изменяется вся последующая нумерация отдельных параграфов. Новый параграф гласит:*

Das Proletariat kann unter keinen Umständen irgend welches Vertrauen den Phrasen von dem Schutz der Neutralität schenken, denn 1) rühren diese Phrasen von der schweizerischen Bourgeoisie her, die dadurch ihre Klassenherrschaft und die Wahrnehmung der Interessen des Finanzkapitals zu decken sucht; 2) hat die Erfahrung verschiedener neutralen Länder in diesem Kriege bewiesen, dass der bewaffnete Neutralitätsschutz von heute auf morgen infolge internationaler Verstrickung der kapitalistischen Interessen zum Kriege führen kann.

*Во 2-ом абзаце 4-го параграфа вместо слова: «besonders» написано: «unbedingt».*

без признания этой цели и революционных путей к ней, представляют иллюзии или ложь, которые ведут лишь к тому, чтобы отвлечь рабочий класс от всякой серьезной борьбы против основ капитализма.

Не прекращая борьбы за улучшение положения наемных рабов, партия призывает рабочий класс и его представителей поставить на очередь для пропаганды немедленного социалистического переворота в Швейцарии, путем массовой агитации парламентских выступлений, инициативных предложений и т. д. излагая необходимость замены буржуазного правительства пролетарским, опирающимся на массу неимущего населения, и разъясняя настоятельную необходимость таких мероприятий, как экспроприация банков и крупных предприятий, отмена всех косвенных налогов, введение единого прямого налога с революционно-высокими ставками для крупных доходов и т. д.

п.

**\* РЕДАКЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В КОПИИ ТЕЗИСОВ ЛЕНИНА.**

*К концу 2-го параграфа сделано дополнение:*

Участие Швейцарии в этой войне при всяких обстоятельствах приведет к тому, что наша страна будет бороться лишь в союзе с той или другою коалицией держав, т. е. швейцарский народ будет вынужден проливать кровь за разбойничьи цели великих держав.

*Вставлен новый параграф под номером 5 и соответственно изменена вся последующая нумерация отдельных параграфов. Новый параграф гласит:*

Пролетариат ни при каких условиях не может доверять фразам о защите нейтралитета, ибо 1) эти фразы исходят от швейцарской буржуазии, стремящейся прикрыть ими свое классовое господство и защиту интересов финансового капитала; 2) опыт различных нейтральных стран в этой войне показал, что вооруженная защита нейтралитета, вследствие международной связи капиталистических интересов, может ежеминутно привести к войне.

*Во 2-ом абзаце 4-го параграфа вместо слова: «в особенности» написано: «безусловно».*

*В начале 2-го пункта 4-го параграфа вместо слова: «Ablehnung» написано: «Grundsätzliche Ablehnung».*

*6-ой и 7-ой пункты 4-го параграфа сформулированы следующим образом:*

(6) Auf jeden Versuch der Regierung die politischen Freiheiten und Rechte des Volkes abzuschaffen oder zu kürzen um den Kampf des Proletariats gegen den Krieg zu erschweren, soll die schweizerische Arbeiterschaft, dem Beispiele Karl Liebknechts und seiner Anhänger (der Spartakusgruppe in Deutschland) folgend, mit der Gründung illegaler Organisationen und Verbreitung freier Druckschriften zum Zwecke des Weiterführens des Kampfes antworten.

(7) Systematische Aufklärung der Arbeiter in der Partei und Gewerkschaft darüber, dass, wie das Beispiel vom Deutschland beweist, solange die verantwortlichen Posten der Arbeiterorganisationen (Partei, Gewerkschaft, Genossenschaft) in den Händen der Opportunisten und Anhänger der Vaterlandsverteidiger bleiben, alle Beschlüsse und Versprechungen den Kampf gegen den Krieg und Militarismus zu führen, keine Bedeutung haben.

*В первой фразе 5-го параграфа вместо слова: «Umwälzung» написано: «Umgestaltung».*

*В конце вместо слов: «klar zu machen» написано: «zu erklären»*

*В проект резолюции большинства комиссии по военному вопросу вошел ряд абзацев из тезисов Платтена, в том числе абзац, характеризующий современную войну, как империалистскую; кроме того, вошли те места, в которых говорится о том, что буржуазия стремится изобразить всякую войну, как оборонительную, что классовый характер армии выявляется, когда ее применяют для борьбы с рабочим классом, и т. д. Практические требования в проекте резолюции сформулированы следующим образом: «1) Планомерное просвещение рабочего класса о сущности и цели милитаризма. 2) Борьба с военными учреждениями и отклонение со стороны партии всех военных обязанностей классового государства. Поддержка тех товарищей, которые при применении их в качестве солдат против рабочих интересов отказываются выполнить военную дисциплину. 3) Обязать представителей партии в парламенте отклонить с принципиальной мо-*

*В начале 2-го пункта параграфа 4-го вместо слова: «Отклонение» написано: «Принципиальное отклонение».*

*6-ой и 7-ой пункты 4-го параграфа сформулированы следующим образом:*

6) На каждую попытку правительства отменить или сократить политические свободы и права народа, для того, чтобы затруднить борьбу пролетариата против войны, швейцарский рабочий класс, следуя примеру Карла Либкнехта и его сторонников (группы Спартак в Германии), должен ответить основанием велегальных организаций и распространением нелегальных произведений печати в целях дальнейшего продолжения борьбы.

7) Систематическое просвещение рабочих в партии и профессиональных союзах о том, что, как показывает пример Германии, пока ответственные посты рабочих организаций (партия, профессиональные союзы, кооперация) остаются в руках оппортунистов и сторонников защитников отечества, все решения и обещания вести борьбу против войны и милитаризма не имеют никакого значения.

*В первой фразе 5-го параграфа вместо слова: «переворот» написано: «преобразование».*

*В конце вместо слов: «разъясняя» написано: «объясняя».*

*тивировкой все военные требования и кредиты. 4) Организовать решительное и крайнее сопротивление рабочего класса против участия нашей страны в какой-либо войне (собрания, демонстрации, забастовки и т. д.)». Ниже печатаются поправки циммервальдистов к резолюции большинства. В основном эти поправки несомненно принадлежат Ленину. Из цифровых подсчетов внизу документа видно, что резолюция большинства (Гримма) и меньшинства (Клети), а также поправки левых к резолюции большинства голосовались на каком-то собрании швейцарских с. д., причем после того, как резолюция Гримма прошла большинством 95 против 65, поправки левых собрали 52 голоса. Ленин, повидимому, присутствовал на этом собрании, так как цифровые подсчеты сделаны его рукой. Равным образом его рукой сделан ряд дополнений к поправкам, напечатанным на машинке, по-немецки.*

## ABÄNDERUNGSANTRAG ZUR RESOLUTION DER MEHRHEITSKOMMISSION \* ÜBER MILITÄRFRAGE.

[ДЕКАБРЬ 1916 Г. ЦЮРИХ.]

1. Verpflichtung der Parteivertreter im Parlament unter grundsätzlicher Motivierung alle Militärforderungen und Kredite abzulehnen. Forderung der Demobilisation.

⟨ ОСТАНОВИТЬСЯ. ⟩

2. Kein Burgfriede; Verschärfung des grundsätzlichen Kampfes gegen alle bürgerlichen Parteien, sowie gegen die nationalistisch-grütlianerischen Ideen in der Arbeiterbewegung [und Partei] \*\* ((Partei, Gewerkschaften und Genossenschaften)).

⟨3. Planmässige Aufklärung der Arbeiterschaft über Wesen und Zweck des Militarismus.⟩

[3.] Systematische revolutionäre Propaganda im Heere.

4. Unterstützung aller revolutionären Bewegungen und Kämpfe gegen den Krieg und eigene Regierungen in allen kriegführenden Ländern.

5. [Förderung] ⟨Steigerung⟩ aller revolutionären Massenkämpfe innerhalb der Schweiz, Streik, Demonstrationen und ihre Steigerung bis offenem bewaffneten Kampf.

6. Als Ziel der revolutionären Massenkämpfe, die schon der Parteitag in Aarau 1915 anerkannt hat, stellt die Partei die sozialistische Umgestaltung der Schweiz auf. Diese Umwälzung bildet das einzige wirksamste Mittel zur Befreiung der Arbeiterschaft von den Schrecken der Teuerung und des Hungers, sie ist zur vollständigen Beseitigung des Militarismus und des Krieges unumgänglich.

За рез[олюцию] Klöti и К<sup>0</sup> пр[авые] 65

— 82

»       »       Гримма и центристы] 93  $\llcorner$  + 32 + 32 за эту рез[олюцию] / + 61 из [160] 158

Всего 158

\* Слова в угловых скобках здесь и ниже вставлены рукой Ленина. *Ред.*

\*\* Слова, набранные петитом и заключенные в квадратные скобки, здесь и ниже вычеркнуты Лениным. *Ред.*

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В РЕЗОЛЮЦИИ <КОМИССИИ БОЛЬШИНСТВА>\* ПО ВОЕННОМУ ВОПРОСУ.**

[ДЕКАБРЬ 1916 Г. ЦЮРИХ.]

1. Принятие обязательства представителями партии в парламенте отклонять с принципиальной мотивировкой все военные требования и кредиты. Требование демобилизации.

< остановиться >

2. Никакого гражданского мира; обострение принципиальной борьбы против всех буржуазных партий, а также против националистически-грюнлианских идей в рабочем движении [и партии]\*\* <((партия, профессиональные союзы, кооперативы))>.

<3. Планмерное разъяснение рабочему классу сущности и целей милитаризма.>

[3.] Систематическая революционная пропаганда в армии.

4. Поддержка всех революционных движений и борьбы против войны и собственных правительств во всех воюющих странах.

5. [Содействие] <Усиление> всякой революционной массовой борьбы в самой Швейцарии, стачек, демонстраций и превращение их в открытую вооруженную борьбу.

6. Целью революционной массовой борьбы, признанной уже партией в Аарау 1915 г., партия объявляет социалистическое преобразование Швейцарии. Этот переворот является единственным и действительнейшим средством освобождения рабочего класса от ужасов дороговизны и голода, он необходим для полного устранения милитаризма и войны.

«Тезисы к дискуссии о задачах левых циммервальдистов в швейцарской с. д. партии» написаны, повидимому, к реферату или к ряду рефератов Ленина о положении в швейцарской с. д. Первый пункт в документе «в» дает основание думать, что эти тезисы предназначались главным образом для русских членов швейцарской с. д. партии» или вообще для русских с. д. эмигрантов. По содержанию тезисы имеют несомненно большое сходство с тезисами «Об отношении швейцарской с. д. партии к вопросу о войне» (ср. документы на с. 81) и с тезисами «Задачи левых циммервальдистов в швейцарской с. д. партии» (ср. документ на с. 104).

20381

**\* ТЕЗИСЫ К ДИСКУССИИ О ЗАДАЧАХ ЛЕВЫХ ЦИММЕРВАЛЬДИСТОВ В ШВЕЙЦАРСКОЙ С. Д. ПАРТИИ.**

ДЕКАБРЬ 1916 Г.

а.

## \* ПЛАН ТЕЗИСОВ.

1. Вступл[енне] (Anmassung?)

2. В[undes]fin[anz]reform...

Zus[a]m[men]h[an]g mit «rev[olutionären] M[assen]-k[ämp]fen».

Ref[orm] v[ersu]s Rev[olution].

Kampf gegen Teuerung.\*

(α) für indir[ekte] Steuern

(β) Stemp[el]st[eu]er nicht belastet??

(γ) 3 Th[esen] «zu soz[ialen] Zwecken»??

{ { { grosse v[ersu]s kleinere Verschlechterung

{ { { Reaktionäre v[ersu]s fortschr[ittliche] Bourgeoisie

{ { { wer vertritt den Soz[ialismus]?

Kuhhandel

freis[innige] Beschlüsse u[nd] Reden

\* От слова «Zusammenhang» («связь») до слова «Teuerung» («дороговизной») написано карандашом. Red.

*Документы «б» и «в» написаны вслед за выпиской из «Grütli-aner» (см. с. 30); документ «а» написан на листке почтовой бумаги, вложенном в ту же тетрадку. Вместе с четырьмя документами к тезисам «Задачи левых циммервальдистов в швейцарской с. д. партии» все содержание этой тетради публикуется в настоящем сборнике (см. с. 24—30, 34 и ниже 90—98), за исключением двух заметок Ленина (1) по вопросу о косвенных налогах и 2) по поводу книги Э. Вульшлегера «К вопросу о равноправии иностранных рабочих») и статистических данных о Швейцарии.*

а.

**\* ПЛАН ТЕЗИСОВ.**

1. Вступление (дерзость?)
2. Союзная финансовая реформа...  
Связь с «революционной массовой борьбой».

Реформа или революция.  
Борьба с дороговизной. \*

- ( $\alpha$ \*) за косвенные налоги.
- ( $\beta$ ) штемпельный налог не обременяет??
- ( $\gamma$ ) 3 тезиса «для социальных целей»??

{ | | большее или меньшее ухудшение  
| | Реакционная или прогрессивная буржуазия по сравнению с прогрессивной  
| | кто является представителем социализма? |

политические сделки  
свободомыслящие решения и речи

Wertung:

- «Fr[an]k[urter] Z[ei]t[un]g»  
 «N[eu]e Z[ür]i[ch]er Z[ei]t[un]g»  
 «Luz[erner] T[ag]e[bl]att»  
 [Wettstein?]

Diskussion im «Basler V[or]w[är]ts». . . . .

3. Rev[olutionäre] Prop[aganda] gegen die Teuerung.

«Utopisch»?

(α) u[nd] Landesvert[eidigung]?

(β) nur «russisch»?

(γ) *Holland. (Programm).*<sup>1</sup>

(δ) *Amerika*

objektive Bedingungen?

Rev[olutionäre] Stimmung.

«Revolution» (Grüt[li]anc[r]).

4. [Grütliverein . . . .]

Militärfrage...

Thesen von Grimm.....

» Naine

Grimm Theor[ie] «im Allgem[ainen]». <sup>2</sup>

unrichtig.....

bürg[erlich]-p[a]z[i]f[ist]isch. <sup>3</sup>

Im Konkr[eten]?

«Unter Voraussetzung»?? <sup>4</sup>

*Selbstständige Thesen der Linken.*

5. Grütliverein:

O. Lang: («wir waren korrekt») <sup>5</sup> Fr[an]k[urter] Z[ei]t[un]g <sup>6</sup>  
 Greulich. <sup>7</sup>

6. G[e]w[er]kschaften.

Metallarb[eiter] Z[ei]t[un]g. I. H. + E. Th.

Grimms Thesen § 9. <sup>8</sup>

7. Praktisch?

zu schnell?

[L]iebkecht

..Platform

..Redner

..Verlag

..Verein

Оценка:

- «Frankfurter Zeitung»
- «Neue Züricher Zeitung»
- «Luzerner Tageblatt».

[Wettstein?]

Дискуссия в «Basler Vorwärts'e».....

### 3. Революционная пропаганда против дороговизны.

«Утопично»?

- (α) и защита страны?
- (β) только «русская»?
- (γ) Голландия. (Программа).<sup>1</sup>
- (δ) Америка

объективные условия?

Революционное настроение.

«Революция» («Grütlianer»).

### 4. [Грютлианский союз....]

Военный вопрос...

Тезисы Гримма.....

» Нэпа

Теория Гримма «в общем».<sup>2</sup>

псевда.....

буржуазно-нацифистская.<sup>3</sup>

Конкретно?

«При условии»?<sup>4</sup>

*Самостоятельные тезисы левых.*

### 5. Грютлианский союз

О. Лапг: («мы были Frankfurter Zeitung<sup>6</sup>  
корректны»)<sup>5</sup> Грейлих.<sup>7</sup>

### 6. Профессиональные союзы.

Metallarbeiter Zeitung. И. Г. + Э. Т.

Тезисы Гримма § 9.<sup>8</sup>

### 7. Практически?

слишком быстро?

[Либкнехт]

..Платформа

..Ораторы

..Издательство

..Союз

6.

## \* ФРАГМЕНТ ТЕЗИСОВ.

## 1. (Einleitung)

Eigentlich für Russen.

Zur Aussprache. Kein fertiger Entwurf, sond[ern] *Anregung zu Diskussion.*

## 2. Fin[anz]reform.

S[ozial]d[emokratie] für *in'dir[ekte] Steuern?*

6.

## \* ТЕЗИСЫ К ДИСКУССИИ О ЗАДАЧАХ ЛЕВЫХ ЦИММЕРВАЛЬДИСТОВ В ШВЕЙЦАРСКОЙ С. Д. ПАРТИИ.

## I.

## 1. Einleitung.

Eigentlich für russ[ische] S[ozial]d[emokrat]en —

Mitg[lieder] d[er] schw[eizerischen] P[artei].

Besprechung vom *intern[ationalen] St[and]p[unkt]* (Simmel)

Anregung zu Diskussion

## II.

## 2. Finanzreform.

3. Für indir[ekte] Steuern?

4. Stemp[el]steuer «nicht belasten» soll d[ie] Massen?

5. «Z[u] soz[ialen] Zw[ecken]» «3 Th[esen]»?

6. Grosse v[ersus] kleinere Verschlechterung.

7. Reaktionäre v[ersus] fortschr[ittliche] B[ou]rg[eo]sie.

8. Wer vertritt den Soz[ialism]us?

9. Ein Kuhhandel (verdeckt)

(freisin[nige]-linke Flüg[el] — Jungradik[alen]).

10. Bürg[erliche] Presse. «Fr[an]kf[urter] Z[ei]t[un]g».

N[eu]e Z[ür]ich[er] Z[ei]t[un]g.

Luz[erner] T[a]g[e]blat[t].

(Wettstein?)

11. Diskuss[ion] im «Basler V[o]rw[är]ts»?

б.

## \* ФРАГМЕНТ ТЕЗИСОВ.

## 1. (Вступление)

Собственно для русских.

Для высказывания. Не готовый проект, а *развязать дискуссию*.

## 2. Финансовая реформа.

Социалдемократия за *косвенные налоги*?

в.

## \* ТЕЗИСЫ К ДИСКУССИИ О ЗАДАЧАХ ЛЕВЫХ ЦИММЕРВАЛЬДИСТОВ В ШВЕЙЦАРСКОЙ С. Д. ПАРТИИ.

## I.

## 1. Вступление.

Собственно для русских социалдемократов — членов швейцарской партии.

Обсуждение с *интернациональной* точки зрения (Зиммель)

Развязать дискуссию

## II.

## 2. Финансовая реформа.

## 3. За косвенные налоги?

## 4. Штемпельный налог «не отяготит» массы?

## 5. «Для социальных целей» «3 тезиса»?

## 6. Большое ухудшение по сравнению с меньшим.

## 7. Реакционная буржуазия по сравнению с прогрессивной.

## 8. Кто является представителем социализма?

## 9. Политические сделки (прикрыто)

(свободомыслящее левое крыло — молодые радикалы).

## 10. Буржуазная печать. «Frankfurter Zeitung».

«Neue Züricher Zeitung».

«Luzerner Tageblatt».

(Wettstein?)

11. Дискуссия в «Basler Vorwärts».<sup>9</sup>

- III. 12. Dir[ekte] Steuern? v[er]su[s] K[amp]f gegen die Teuerung.
13. Enteignung der Grossb[etrie]be u[nd] d[er] Grosseinkommen. (Anschaulich).
14. Utopisch?
15. Und — die Ablehn[ung] der L[andes]-Vert[eidigung]?
16. Nur «russisch»?
17. Holland.
18. Amerika.
19. «Rev[olutionäre] Mas[sen]k[ämpfe]» für?
20. Objekt[ive] Beding[ungen]. «Grütli» droht mit der Revolution.
- IV. 21. Militärfrage.
22. Grimm's Thesen [ungenügend] unbefriedigend \* u[nd] Tür u[nd] Thor öffnen (wieder für die Gr[ütli]aner).
23. «Im Allgemeinen»
24. Bürg[erlicher] Paz[ifismus]? Nur bürg[erlicher]?
25. Für die Schweiz — Internat[ional]??<sup>10</sup>
26. «Unter der Voraussetzung»?
27. Klipp u[nd] klar Antwort — fehlt
28. «Grütli» über die Thesen von Grimm.<sup>11</sup>
29. Selbst[ändige] (Thesen) der Linken. Entwurf.
- V. 30. Grütliverein.
31. O. Lang: «wir waren korrekt».
32. Prinzip[ieller] Kampf.
33. «Fr[ankfurter] Z[ei]t[ung]» über den «Gr[ütli]ver[ein]».
34. Greulich darüber 26 9 16.
35. Erziehung der Massen? «Im allgemeinen» nur gegen den Soz[ial]pat[ri]otismus.
36. Festungen u[nd] Methoden des Grütlivereins.
- VI. 37. Internat[ionale] in der Schweiz.
38. Der Fall Guilbeaux.
- VII. 39. Gewerkschaften.
40. Neutral od[er] parteiisch?
41. Popanz - Spaltung.

\* Исправлено карандашом. Ped.

- III. 12. Прямые налоги? вместо борьбы против дороговизны.
13. Экспроприация крупных заводов и крупных доходов. (Показательно).
14. Утопично?
15. И — отклонение обороны страны?
16. Только «русское»?
17. Голландия.
18. Америка.
19. «Революционная массовая борьба» за?
20. Объективные условия. «Grütlianer» угрожает революцией.
- IV. 21. Военный вопрос.
22. Тезисы Гримма неудовлетворительны, и все входы и выходы оставлены открытыми (опять-таки для грютлианцев).
23. «В общем»
24. Буржуазный пацифизм? Только буржуазный?
25. Для Швейцарии — интернационально??<sup>10</sup>
26. «При условии»?
27. Точного и четкого ответа — нет
28. «Grütlianer» о тезисах Гримма.<sup>11</sup>
29. Самостоятельные (тезисы) левых. Проект.
- V. 30. Грютлианский союз.
31. О. Ланг: «мы были корректны».
32. Принципиальная борьба.
33. «Frankfurter Zeitung» о «Грютлианском союзе».
34. Грейлих об этом 29 6 /6.
35. Воспитание масс? «В общем» только против социал-патриотизма.
36. Крепости и методы Грютлианского союза.
- VI. 37. Интернационал в Швейцарии.
38. Случай Гильбо.
- VII. 39. Профессиональные союзы.
40. Нейтрально или партийно?
41. Пугало — раскол.

42. Jetzt schon Kampf der Richt[ungen].  
 43. Diskus[sion] in der «Met[all]-Arb[eiter] Z[eit]ung».  
 44. Grimms Thesen, § 9 *in fine*.

VIII. 45. Praktische Schritte?

46. Alle? — — Plattform

Redner

Verein (cf. in... \* Mandl)

Verlag.

47. Darüber nur die Schw[eizer] selbst entsch[eiden] u[nd] urteilen können. Nur Anregung zu Diskus[sion].

48. Vorschnell?

cf. Liebkne)cht. Worin besteht seine Grösse?

<sup>1</sup> Речь идет о программе действия, предложенной голландскими левыми и напечатанной в № 3 «Бюллетеня И. С. К.» от 29 февраля 1916 г.

<sup>2</sup> Речь идет о втором и третьем пунктах тезисов Гримма по военному вопросу (см. с. 45), где Гримм говорит об империалистском характере буржуазных правительств держав и мелких стран вообще, но не подчеркивает связь швейцарского правительства с империалистской буржуазией конкретно.

<sup>3</sup> Речь идет о шестом пункте тезисов Гримма, где он критикует буржуазный пацифизм, но ни слова не говорит о социал-пацифизме (см. с. 49).

<sup>4</sup> Речь идет о девятом пункте тезисов Гримма (см. с. 51), где он обуславливает революционное выступление швейцарских рабочих против войны — единовременным выступлением пролетариата всех воюющих стран.

<sup>5</sup> В своем докладе об отношении с. д. партии к Грютльянскому союзу О. Ланг на Цюрихском партийтаге (4 — 5 ноября 1916 г.) старался доказать, что правление вело «корректную» линию по отношению к грютльянцам. Подробнее см. с. 37, прим. 7.

<sup>6</sup> Речь идет о корреспонденции, напечатанной в немецкой буржуазной газете «Frankfurter Zeitung» 9 ноября 1916 г. о Цюрихском партийтаге Швейцарской с. д. партии, состоявшемся 5—6 ноября 1916 г. Автор выражает надежду, что грютльянцы сумеют еще вернуться в лоно швейцарской с. д. партии и продолжать оказывать свое благотворное влияние. Подробнее см. с. 25.

<sup>7</sup> Речь идет об открытом письме Грейлиха от 26 сентября 1916 г., напечатанном в газете «Grütlianer» от 8 октября 1916. В письме Грейлих упрекает грютльянцев в том, что они не поддерживали его в борьбе с радикальным крылом партии. Подробнее см. с. 25.

42. Уже сейчас борьба направлений.  
 43. Дискуссия в «Metallarbeiter Zeitung».  
 44. Тезисы Гримма, § 9 в конце.
- VIII. 45. Практические шаги?  
 46. Все? — — Платформа  
     Ораторы  
     Союз (ср. в... \* Мандль)  
     Издательство.
47. Решать это и *судить* об этом могут только сами швейцарцы. Только развязать дискуссию.
48. Слишком быстро?  
     ср. Либкнехта. В чем состоит его величие?

<sup>8</sup> В швейцарской газете металлистов («Metallarbeiter Zeitung») 16 и 30 сентября 1916 г. были помещены две заметки, подписанные I. H. E. Th., направленные против империалистской войны. В примечании редакции указывается на то, что профсоюзы не должны заниматься вопросом о войне или думать о каких-либо политических выступлениях. Подробнее см. с. 25 и 27.

В то же самое время Гримм в девятом параграфе своих тезисов говорит о том, что в случае войны партия должна организовать массовые забастовки совместно с органами профсоюзов (см. с. 51).

<sup>9</sup> См. с. 29.

<sup>10</sup> Восьмой пункт тезисов Гримма, содержащий практические предложения для борьбы с военной опасностью — разделен на две части: 1) Интернациональные задачи и 2) национальные задачи (см. с. 49—51).

<sup>11</sup> Речь идет о заметке, напечатанной в «Grütliener» 25 июля 1916 г. по поводу тезисов Гримма по военному вопросу (см. с. 31).

20591

\* **МАТЕРИАЛЫ К ТЕЗИСАМ: «ЗАДАЧИ ЛЕВЫХ ЦИММЕРВАЛЬДИСТОВ В ШВЕЙЦАРСКОЙ С. Д. ПАРТИИ».**

ДЕКАБРЬ 1916 Г.

Печатаемые ниже четыре документа представляют материалы к тезисам «Задачи левых циммервальдистов в швейцарской с. д. партии» (см. Соч. т. XIX, с. 353—342).

Первоначальный план (документ «а») написан чернилами в двух столбцах на последнем листе тетради вслед за записью «Тезисы Гримма». Дополнительные замечания

(документ «б») к этому плану написаны отчасти карандашом, отчасти чернилами на этом же листе на верхнем левом краю и между двумя столбцами. Так как дополнительные замечания по своему расположению не связаны с основным текстом плана, мы их выделили в особый документ. Окончательный план (документ «в») написан весь чернилами на оборотной странице первого листа тетради, после записи «Основные моменты цюрихского партийтага» (см. с. 54). Все пункты «Окончательного плана» за исключением 11, 19, 23, 25, 26 и 29 перечеркнуты. «Сводка к окончательному плану» (документ «г»), написанная на оборотной странице последнего листа тетради после документов «а» и «б», представляет разбивку пунктов плана на главы. Эта разбивка точно соответствует отдельным главам текста тезисов.

а.

## \* ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.

1. Защ[п]та отеч[ест]ва в дан[ной] имп[ериалистской] в[ойне] = б[у]р[жуа]з[ный] обм[ан].
2. Недовер[ие] к б[у]р[жуа]з[ному] прав[п]тельст[ву] Шв[ейц]арии
  - (α) с[о]юз с имп[ериалистской] б[у]р[жуа]з[ией]
  - (β) полит[ическая] реакц[ия].
  - (γ) воен[ная] п[арт]ия.
3. В случае участия Шв[ейц]арии в войне отвергнуть защ[пту] от[ечес]тва.
4. Ник[аких] воен[ных] кред[итов] ни в мирн[ое] ни в воен[ное] вр[емя].
5. Р[е]в[олюц]ионную б[орь]б[у] масс призн[ать] не на бумаге
  - (α) подд[ержка] б[орь]бы при дем[ократии]
  - (β) изуч[ение] и распр[остранение] опыта каждой дем[онстрац]ии
  - (γ) работа в войске
  - (δ) «среди с[ельских] р[абоч]их и бедней[ших] кре[стьян]»
6. З[а]дача соц[п]алистической р[е]в[олюц]и[и] д[олжна] б[ыть] ставима конкретно (к[а]к ответ на Teuerung)\*

- (а) к[он]ф[и]ск[а]ция *кру[пных]* э[ем.ле]д[ель]ч[еских] |  
име[ний], ф[абрик], э[аводов] etc.  
(β) реорг[аниза]ция Шв[ейца]рии на соц[иалистиче-  
ских] нач[алах]  
(γ) госуд[арственная] соб[ственность] на водные силы  
и пр.  
(δ) repudiation of war debts.\*

7. Keine indirekte Steuern (Grimms Zusatz)\*\* отмена

8. Ни к[акого] голос[ования] о[б]ю[д]же[т]а/.

Женск[ое] равнопр[авие] полностью

9. Б[орь]ба с соц[иал]-патр[иотическим] напр[авлением] по  
всей линии, к[а]к и с опп[озицией]. (Keine Vertu-  
schung).\*\*\*

10. Принц[ипиальная] б[орь]ба с Grütlianer \*\*\*\* *как*

(а) с оппортунистами и реформ[истами]

(β) с шовинист[ами]

sozial-patriotisch,  
reformistisch  
Adler \*\*\*\*\*

11. Подд[ержка] р[е]в[олю]ци[онной] б[орь]бы р[абоч]их со-  
седних стран

(а) распр[остранение] лит[ературы] их стр[ан]

(β) контрабанда.

12. Разрыв с I[nternationales] S[ozialistisches] B[ureau] \*\*\*\*\*

(Кинтальское реш[ение])<sup>1</sup>

13. Полное равноправие иностр[анных] р[абоч]их и эк[он]о-  
мическое/ и юр[идическое], госуд[арствен-  
ное] Zwangseinbürgerung \*\*\*\*\*

\* — отказ от уплаты военных долгов. *Ред.*

\*\* — Никаких косвенных налогов (дополнение Гримма). *Ред.*

\*\*\* — Никакого затушевывания. *Ред.*

\*\*\*\* — с грютлианцами. *Ред.*

\*\*\*\*\* — социал-патриотически; реформистски; Адлер. *Ред.*

\*\*\*\*\* — с Международным социалистическим бюро. *Ред.*

\*\*\*\*\* — принудительный переход иностранцев в швейцарское поддан-

б.

**\* ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ К ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ  
ПЛАНУ ТЕЗИСОВ.\***

Не ждать других п[арт]ий, а идти впереди, польз[уясь] сво-  
б[одой] и выг[одным] полож[ением] Шв[ейцарии] 29\*\*<sup>2</sup>

nicht Dienstverw[e]i[g]e[r]u[n]g, sondern Besitzergreifung der  
Gewalt\*\*

16\*\*<sup>2</sup> Flugblattverteilung:\*\*

12(6)\*\*<sup>2</sup> Was ist Masse?\*\*\*

15\*\*<sup>2</sup> Раб[ота] в широких кругах (и широких р[а-  
боч]их с[ою]зах); всех видов  
«снять с постов»

Подгот[овка] к каж[дому] съезду и к он[ф]ерен[ции] д[олжна]  
идти по платформам (подобной настоящей)

id[em] выб[оры] в *Nationalrat*\*\*\*\* 1917 г.\*\*

Проп[аган]да не д[олжна] б[ыть] *только* реформистской, а  
непрем[енно] на *первое* место во всех речах etc. выставл[ять]  
з[ада]чу подгот[овки] сил для социалистич[еской] р[ев]олю[ции]

maxim[um] — 6000 frs жалов[ания]

Сближ[ение] и слияние с войной фр[анцузских] (Welsch)  
с. д. за Z[i]m[m]e[r]wald против шов[ини]стов. Sigg пр[отив]  
цим[мервальдцев] в Жен[еве].

\* Расположение материала замечаний соответствует порядку распо-  
ложения в рукописи. *Ред.*

\*\* — позднейшая приписка карандашом. *Ред.*

\*\*\* — не отказ от военной службы, а захват власти. 16 распростране-  
ние листовок. 12(6) — Что такое масса. *Ред.*

\*\*\*\* Первые пять дополнений перечеркнуты карандашом. *Ред.*

\*\*\*\*\* — тоже выборы в Национальный Совет. *Ред.*

И[нтернационал] создавать.

Проф[ессиональные] сою[з]ы ср. Schneeberger ((Huber)).

Teuer[ung] пост[авлена] на пор[ядок] дня съезда 1917 г. Б[орь]ба с Teuer[ung] не т[оль]ко реф[ормами], а про[паган-дой] непосредственной соц[иалистической] рев[олю]-ции.\*

2 Seiten wöchentlich im *V[olks]-R[echt]* dazu.  
tägliche Z[ei]t[ung]en per 2 S. S. wöchentlich andere 2 S. S.  
monatlich.\*\*

	до 4	0
1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	до 5 fr.	— 0.05
10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5	— 0.50
20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10	— 2.00
25 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20	— 5.00

дох[од]	имуш[ество]		
5.000	20.000	0	0
25.000	50.000	1/10	10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
50.000	100.000	1/2	40 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
100.000	200.000	2/3	50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> и т. д. 3

Wettbewerb секций (и Nat[ional]räte).\*\*\*

Юноши: св[обо]да и поощр[ение], критика их слабости  
в т. ч. и в *N[ational]rat*.

Б[орь]ба направлений д[олжна] б[ыть] рассм[атриваема], не как Кракеел,\*\*\*\* не как слабость, не как «вина», а как современ[ная] (связанная) с имп[ериалистской] эпохой. б[орь]ба за соц[иалистическое] воспит[ание] р[абоч]их

cf. Naine u[nd] «Lieblings» Theorie.\*\*\*\*\* 4

\* Это — позднейшая приписка карандашом. *Red.*

\*\* 2 страницы еженедельно в «*Volksrecht*» (к этому. Ежедневные газеты по 2 с. с. в неделю; другие по 2. 15 с. с. в месяц. *Red.*

\*\*\* — Соревнование секций и членов Национального совета. *Red.*

\*\*\*\* — Склока вождей. *Red.*

\*\*\*\*\* — Ср. Нэн и теория о «любимцах». *Red.*

## 6.

## \* ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ПЛАН ТЕЗИСОВ.

1. Защи́та от[ечест]ва = б[уржуа]з[ный] обман (в те́пер[ешней] имп[ериалистской] в[ойне] и гото́вящ[ихся] н[овых] в[ой]нах) [ибо в с[ою]зе с имп[ериалистской] коал[ицией], а не против всех имп[ериалистских] д[е]рж[ав].

2. Полн[ое] недо[верие] к б[у]р[жуа]з[ному] прав[ительству] (и б[уржуа]з[ным] п[арт]иям Шв[ейц]ар[ии])

(α) сделки с имп[ериалистской] б[уржуа]зией и раб[о]лепство

(β) полит[ическая] реакция.

(γ) auf den Knieen\* перед воен[ной] парт[ией].

2 bis. н[аро]ды за бюджет.

3. Полн[ая] возм[ожно]сть продажи народа той или иной имп[ериалистской] д[е]рж[аве] или коалиции.

4. В случ[ае] в[ой]ны:

4а) отвергать защи́ту от[ечества], к[а]к б[уржуа]з[ный] обм[ан]

4б) отвечать р[е]в[олю]цион[ной] и систем[атической] р[е]в[олю]цион[ной] раб[отой].

4г) отв[е]р[г]ать воен[ные] кр[е]диты безусл[овно] и в мирн[ое] и в воен[ное] вр[емя].

4д) отвечать не Dienstverw[eigerung]\*\*, а масс[овыми] р[е]в[олю]цион[ными] дей[ствиями] также внутри войска; воен[ные] действия.

Ergreifen die Gewalt\*\*\*

4е) нелег[альная] о[рганиза]ция в ответ на малейшие попы[тки] стеснить или огр[аничить] св[ободу].

5. = 4 г.

6. Teuerung\*\*\*\* Невынос[имое] полож[ение] масс.

«Р[е]в[олю]цион[ная] масс[овая] б[орь]ба (Aargau) не на словах, не на бумаге только.

((Skandalöse Bereicherung der Reichen)) \*\*\*\*\*

\* — на коленях. *Ред.*

\*\* — отказом от военной службы. *Ред.*

\*\*\* Слова: «Ergreifen die Gewalt» («Прибегнуть к насилью») написаны сбоку карандашом. *Ред.*

\*\*\*\* — Дороговизна. *Ред.*

\*\*\*\*\* — Скандальное обогащение богатых. *Ред.*

7. Финанс[овая] реф[орма] *Nikakix* косв[енных] и[ало]гов  
ни в коем случ[ае].  
Отмена реш[ения] с[оциал]д[емократов] в *Aarau* (1915)  
и *Zürich* (1916)
8. Подох[одный] и поимуш[ественный] *Bundessteuer*: \*
9. *Zwangseinteignung* \*\* з[емле]д[ель]ч[еских] х[озий]ств, осн[о-  
ванных] на наемн[ом] труде, для повыш[ения]  
пр[ои]зв[одительности] с[ельского] х[озяйства] и обес-  
п[ечения] бедных дешевым хлебом.
10. Немедл[енное] и безусл[овное] *Zwangseinteignung* всех *Wasserkräfte*. \*\*\*
11. Annulierung von Staatsschulden.\*\*\*\*
12. Расшир[ение] работы на массы т. е. на б[оль]ш[инство]  
населения, нужд[ающееся] и бедствующее.
13. --- на войско. Перед рекрутчиной и во время службы.
14. -- на с[ельских] р[абочих] и бедных кр[естьян].
15. -- на с[оюз]ы р[абочих] всех видов (*Arbeiter*)tage) \*\*\*\*\*  
[«снять с постов»]
16. *Flugblätter* для этой массы и *Wettbewerb* секций и *Nationalräte* \*\*\*\*\*
17. *Zwangseinteignung* \*\* Фабрик и заводов.
18. *Maximum* жалования] *6000* и запрещ[ение] кумуляций.
19. Юнош[еские] организа[ции]: св[обода] полит[ических]  
орга[низаций]: подд[ержка] (критика отсутствия ясной  
линии у них).
20. Оба направл[ения] внутри парт[ии] по всей линии.
21. Пр ин[ици]п[альная] б[орьба] с *Grütli-Verein*.
- \* - общешвейцарский налог. *Red.*  
\*\* - Принудительное отчуждение. *Red.*  
\*\*\* - принудительное отчуждение всех водных сил. *Red.*  
\*\*\*\* - Аннулирование государственных долгов. *Red.*  
\*\*\*\*\* - рабочие собрания. *Red.*  
\*\*\*\*\* - Летучие листки для этой массы и соревнование секций и чле-  
нов Национального совета. *Red.*

22. Выборы в *Nationalrat* 1917 и на съезде II. 1917 и в *Presskommission* и т. д. только по *платформе*.
23. 2 и 4 стр. *Beilage*\*\* на 3-х языках.
24. *Zwangseinbürgerung*.\*\*\*
25. Поддержка революции в соседних странах  
 а) 3 направления  
 б) листки  
 γ) контрибуция.
26. *Bruch с Internationales Sozialistisches Bureau*.\*\*\*\*
27. Жестяные *полно* равноправие.
28. Парламентскую и прочую борьбу использовать *не реформистски*.
29. Идти вперед других партий по пути *уммервальдской левой*, а не выжидать.
30. Инициатива и референдум для пропаганды и подготовки социальных преобразований — не буржуазные реформы.
31. Решительная борьба с доводом о «непрактичности».

## 2.

## \* СВОДКА К ОКОНЧАТЕЛЬНОМУ ПЛАНУ ТЕЗИСОВ.

- I. *Отношение к войне и к буржуазному правительству вообще*

1—5

- II. *Отношение к дороговизне и невыносимое экономическое положение.*

6—11 (+ 17 + 18)

\* — комиссию печати. *Ред.*

\*\* — приложения. *Ред.*

\*\*\* — принудительный переход иностранцев в швейцарское подданство. *Ред.*

\*\*\*\* — Разрыв с *Международным социалистическим бюро*. *Ред.*

III. Демократические преобразования и использование политики.

	[24]	28. 30. 31.	борьба
22 и сюда	[(иностранные)]	не реформистски	бюджеты + ни- когда за
		[27] использовать	
	[женщины]		

IV. Внутри-партийные задачи и задачи пропаганды, агитации и организации.

12 — 16. 19 — 25 25 ad V

[19. 20. 21] 22

[22.]

[23.]

V. Международные задачи

25. 23.

26. 29.

NB|| Все эти §§ [не отменяют прог[рам]му мин[имум]] отменяют лишь то в ней, прог[рам]ме мин[имум], что противоречит этим §§, [а допол[няют]] дополняя остальные пункты прог[рам]мы минимум.

NB|| Вставить защиту отечества социалистического.<sup>3</sup> ||NB

<sup>1</sup> Решение Кинтальской конференции об отношении к МСБ см. Соч. т. XIX, 432 — 433 и 458.

<sup>2</sup> Цифра 29 и цифры при следующих пунктах указывают, что эти добавления использованы в пункте 29 и др. соответствующих пунктов окончательных тезисов.

<sup>3</sup> Верхняя таблица является проектом обложения налогом пользующихся пенсионерами, а нижняя проектом поимущественного и подоходного налога. В окончательном тексте тезисов: «Задачи левых диммервальных в швейцарской с. д. партии» Ленин несколько изменил вторую таблицу (см. Соч. т. XIX, с. 336).

<sup>1</sup> О выступлении Г. Грейлиха с теорией «любимчиков» по выступлении Нэна на дюрингском партийном собрании см. с. 35, прим. 2 и Соч. т. XIX, с. 340.

<sup>2</sup> Вопрос о защите социалистического отечества вошел в четвертый пункт тезисов (Соч. т. XIX, стр. 334).

Статья «Prinzipielles zur Militärfrage» написана Лениным, очевидно, в период разработки «Тезисов об отношении швейцарской партии к войне» (см. с. 42—87) и предназначена для одной из

20381

## PRINZIPIELLES ZUR MILITÄRFRAGE.\*

[Декабрь 1916 г. Цюрих.]

Die Linken Soz[ial]dem[okra]ten in der Schweiz sind darüber einig, dass man die Landesverteidigung eben im Zusammenhange mit dem gegenwärtigen Kriege ablehnen muss. Die Stimmung der Arbeiterschaft oder mindestens der besten Elementen davon, ist auch für Ablehnung der Landesverteidigung.

Es scheint also, als ob in Bezug auf die brennendste Frage des heutigen Sozialismus überhaupt und der schweizerischen soz[ialistischen] Partei im besonderen die nötige Einigkeit schon da wäre. Will man aber die Sache näher betrachten, so kommt man unvermeidlich zum Schlusse, dass es eben nur *Schein* ist.

Man ist nämlich gar nicht klar—geschweige dann einig—darüber, dass die Proklamierung der Ablehnung der Vaterlandsverteidigung von selbst schon eine Sache darstellt, die *ungemein hohe Anforderungen* an revolutionäres Bewusstsein, sowie auch an revolutionäre Tatkraft der Partei stellt, die solche Sache proklamiert, natürlich unter Voraussetzung dass diese Proklamierung nicht zur hohlen Phrase herabsinkt. Proklamiert man die Ablehnung der Landesverteidigung so ganz einfach, so ohne Weiteres, d. h. ohne sich dieser Anforderungen bewusst zu sein, ohne sich darüber Rechenschaft zu geben, ohne die *gesamte Propaganda, Agitation, Organisation*, kurz: die *gesamte Tätigkeit* der Partei, von Grund aus zu ändern, zu «regenerieren» (um den Ausdruck von Karl Liebknecht zu gebrauchen),<sup>1</sup> den *höchsten* revolutionären Aufgaben anzupassen.—dann verwandelt sich eben diese Proklamierung zu blosser Phrase.

Man möge in der That aufmerksamer bedenken, was eigentlich die Ablehnung der Landesverteidigung bedeutet, wenn wir es als eine *ernst zu nehmende*, wirklich *durchzuführende* politische Lösung betrachten.

Erstens. Wir schlagen vor den Proletariern und den Ausgebeuteten in allen kriegführenden u[nd] allen kriegsbedrohten Ländern die Landesverteidigung abzulehnen. Wir wissen jetzt schon ganz

\* Сбоку Ленини написал: «Черновик (не послано)». Ред.

*швейцарских социалистических газет, по всей вероятности, для цюрихского «Volksrecht».*

## НЕСКОЛЬКО ПРИНЦИПАЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ К ВОПРОСУ О ВОЙНЕ.

[Декабрь 1916 г. Цюрих.]

Среди левых социалдемократов Швейцарии существует полное единодушие по вопросу о необходимости, в связи как раз с настоящей войной, отвергнуть принцип защиты отечества. Пролетариат, или, по крайней мере, его лучшие элементы, также настроен против защиты страны.

Таким образом, в отношении самого жгучего вопроса современного социализма вообще и швейцарской социалистической партии в частности, существует, повидимому, необходимое единство. Но если мы рассмотрим дело поближе, то неизбежно придем к заключению, что это единство одна лишь *видимость*.

На самом деле совершенно нет ясности, — неговоря уже о единстве мнений, — на тот счет, что заявление об отрицательном отношении к защите отечества уже само по себе является таким делом, которое ставит *необычайно высокие требования* к революционному сознанию, равно как и к революционной дееспособности партии, провозглашающей это, — конечно, при условии, что такое заявление не сводится к пустой фразе. Если же попросту провозглашают отказ от обороны страны совсем просто, без всяких выводов, т. е. без понимания этих требований, не уясняя себе, что *вся пропаганда, агитация, организация*, одним словом, вся деятельность партии должна быть в корне «обновлена» (употребляя выражение Карла Либкнехта)<sup>1</sup> и приспособлена к *высшим* революционным задачам, тогда это заявление превращается в пустую фразу.

Обдумаем же надлежащим образом, что собственно означает отказ от обороны страны, если мы отнесем к нему как к политическому лозунгу, который *принимается всерьез* и который должен быть действительно *осуществлен*.

Во-первых. Мы предлагаем пролетариям и эксплуатируемым всех воюющих стран и стран, находящихся под угрозой войны, отвергнуть защиту страны. Теперь уже из опыта нескольких

positiv aus Erfahrung mehrerer kriegführenden Länder, was es in *Wirklichkeit* bedeutet, die Landesverteidigung im jetzigen Kriege abzulehnen. Das bedeutet alle Grundlagen der heutigen bürgerlichen Gesellschaft zu negieren, und zwar nicht nur theoretisch, nicht nur «im allgemeinen», sondern praktisch, unmittelbar, sofort eine Axt an die Wurzel der heutigen Gesellschaftsordnung zu legen. Ist es etwa nicht klar, dass wir das *nur* unter der Bedingung tun dürfen, wenn wir nicht bloss die festeste theoretische Ueberzeugung haben, dass der Kapitalismus schon vollständig reif zur Umwandlung in den Sozialismus geworden ist, sondern dass wir praktisch, unmittelbar, sofort diese sozialistische Umwälzung d. h. die sozialistische Revolution für durchführbar halten?

Das vergisst man aber fast immer, wenn man von der Ablehnung der Vaterlandsverteidigung spricht. Höchstens ist man bereit «theoretisch» die Reife des Kapitalismus zur Umwandlung in den Sozialismus anzuerkennen, *aber von einer sofortigen, gründlichen Aenderung der Gesamttätigkeit der Partei im Sinne der unmittelbar bevorstehenden sozialistischen Revolution will man nichts hören!*

Das Volk sei uuvorbereitet dazu!

Es ist aber unkonsequent bis zur Lächerlichkeit. Entweder—oder. Entweder dürfen wir die sofortige Ablehnung der Landesverteidigung nicht proklamieren, — oder müssen wir *sofort* die systematische Propaganda der unmittelbaren Durchführbarkeit der sozialistischen Revolution entfalten od[er] zu entfalten beginnen. Im gewissen Sinne ist «das Volk» natürlich *weder* zur Ablehnung der Landesverteidigung, *noch* zur sozialistischen Revolution «vorbereitet», aber daraus folgt nicht, dass wir das Recht haben zwei Jahre — — — zwei Jahre! — — den systematischen Beginn dieser Vorbereitung aufzuschieben!

Zweitens. Was stellt man der Politik der Vaterlandsverteidigung und des Burgfriedens entgegen? Revolutionären Kampf gegen den Krieg, «revolutionäre Massenkämpfe», wie sie durch den Beschluss des Parteitages zu Aarau 1915 anerkannt worden sind.<sup>2</sup> Es ist zweifelsohne ein ausgezeichnete Beschluss, aber... aber die Geschichte der Partei seit diesem Parteitage, die *wirkliche* Politik der Partei, beweist eben, dass es ein *papierner* Beschluss geblieben ist!

Was ist das *Ziel* der revolutionären Massenkämpfe? Die Partei, hat das offiziell nicht gesagt, und man spricht darüber überhaupt nicht. Es wird entweder als selbstverständlich betrachtet, oder ausdrücklich anerkannt, dass dieses Ziel «*Sozialismus*» ist. Man stellt dem Kapitalismus (oder dem Imperialismus) den Sozialismus entgegen..

воюющих стран мы непосредственно знаем, что означает *в действительности* отвергнуть защиту отечества в теперешней войне. Это значит отрицать все основы современного буржуазного общества и подрывать корни современного общественного строя не только в теории, не только «вообще», а на практике, непосредственно, теперь же. Разве не ясно, что это можно делать *лишь* при том условии, если мы не просто пришли к самому твердому теоретическому убеждению в том, что капитализм уже вполне созрел для превращения его в социализм, но если мы признаем этот социалистический переворот, т. е. социалистическую революцию, осуществимым практически непосредственно, немедленно.

Но это почти всегда упускается из виду, когда говорят об отказе от защиты отечества. В лучшем случае есть готовность «теоретически» признать, что капитализм уже созрел для превращения в социализм, но о *немедленном коренном изменении* всей деятельности партии *в духе непосредственно предстоящей социалистической революции* — об этом не желают и слышать!

Народ будто бы не подготовлен к этому!

Но это непоследовательно до смешного. Или — или. Или нам нечего теперь же заявлять о том, что мы отвергаем защиту страны, или же мы должны *сейчас же* развернуть или начать развертывать систематическую пропаганду непосредственного проведения социалистической революции. В известном смысле «народ», конечно, «неподготовлен» ни к отказу от защиты страны, ни к социалистической революции, но из этого не следует, что мы имеем право в течение двух лет — — — двух лет! — — откладывать начало такой систематической подготовки!

Во-вторых. Что противопоставляется политике защиты отечества и гражданского мира? Революционная борьба против войны, «массовые революционные выступления», как они были признаны резолюцией партейтага в Аарау в 1915 г.<sup>2</sup> Это несомненно прекрасное решение, но... по истории партии со времени этого партейтага, *действительная* политика партии, доказывают, что оно осталось *бумажным* решением!

В чем *цель* революционных массовых выступлений? Партия официально ничего не сказала об этом, да об этом и вообще не говорят. Или считают самоочевидным, или прямо признают, что этой целью является «социализм». Капитализму (или империализму) противопоставляют социализм.

Es ist aber eben in höchstem Masse (theoretisch) unlogisch und praktisch nichtssagend. Unlogisch, weil es *zu* allgemein, zu verschwommen ist. Den «Sozialismus» im Allgemeinen, als Ziel gegenüber dem Kapitalismus (oder dem Imperialismus), erkennen jetzt nicht nur die Kautskyaner und die Sozialchauvinisten, sondern auch manche bürgerliche Sozialpolitiker. Es handelt sich aber jetzt nicht um allgemeine Gegenüberstellung zweier sozialen Systeme, sondern um *konkretes* Ziel konkreter «revolutionären Massenkämpfe» gegen das *konkrete* Uebel, nämlich die *heutige* Teuerung, die *heutige* Kriegsgefahr oder den *jetzigen* Krieg.

Den Sozialismus im Allgemeinen hat die ganze zweite Internationale 1871 — 1914 dem Kapitalismus entgegengestellt und sie hat *eben* an dieser zu allgemeinen «Verallgemeinerung» Bankrott erlitten. Sie hat eben das spezifische Uebel ihrer Epoche ausser Acht gelassen, das Fr. Engels schon vor fast 30 Jahren, am 10 Januar 1887 mit folgenden Worten gekennzeichnet hat:

... «In der soz[ial]d[emokratischen] Partei selbst, bis in die Reichstagsfraktion hinein, findet ein gewisser kleinbürgerlicher Sozialismus seine Vertretung. Und zwar in der Weise, dass man zwar die Grundanschauungen des modernen Sozialismus, und die Forderung der Verwandlung aller Produktionsmittel in gesellschaftliches Eigentum als berechtigt anerkennt, aber ihre Verwirklichung nur in *entfernter, praktisch unabsehbarer Zeit* für möglich erklärt. Damit ist man denn für die Gegenwart auf *bloßes soziales Flickwerk angewiesen*» ... («Zur Wohnungsfrage». Vorwort).

Als konkretes Ziel der «revolutionären Massenkämpfe» kann *nicht* der «Sozialismus» im Allgemeinen, sondern nur die *konkreten* Massnahmen einer sozialistischen *Revolution* aufgestellt werden. Schlägt man aber vor diese konkreten Massnahmen präzise zu nennen — etwa so, wie es die holländischen Genossen in ihrem Programm, abgedruckt im Bulletin der I. S. K. Nr. 3 (Bern, 29. II. 1916), getan haben: Annulierung der Staatsschulden, Enteignung der Banken, Enteignung aller Grossbetriebe, — schlägt man vor solche ganz konkrete Massnahmen sowohl in die offizielle Resolution der Partei aufzunehmen, als auch in der täglichen Propaganda und Agitation der Partei, in Versammlungen, in Parlamentsreden, in Initiativanträgen systematisch und in populärster Form auseinan-

Но это в высшей степени (теоретически) нелогично, а практически лишено содержания. Нелогично потому, что это *слишком* обще, слишком расплывчато. «Социализм» как *цель* вообще, в противопоставлении капитализму (или империализму), признается теперь не только каутскианцами и социал-шовинистами, но и многими буржуазными политиками. Но теперь дело идет не об *общем* противопоставлении двух социальных систем, а о *конкретных* задачах *конкретных* «революционных массовых выступлений» против *конкретного* зла, а именно против *сегодняшней* дороговизны, *сегодняшней* военной опасности или *теперешней* войны.

Весь II Интернационал 1871 — 1914 г.г. противопоставлял социализм капитализму вообще и *как раз* на этом слишком общем «обобщении» он потерпел банкротство. Он игнорировал именно специфическое зло нашей эпохи, которое Фр. Энгельс еще 30 лет тому назад, 10 января 1887 г., характеризовал следующими словами:

... «В самой социалдемократической партии, включая сюда и фракцию рейхстага, находит себе место определенного сорта мелкобуржуазный социализм. Он находит там выражение в такой форме, что основные воззрения современного социализма и требование превращения всех средств производства в общественную собственность признаются правильными, но осуществление этого считают возможным лишь в отдаленном, практически неопределенном будущем. Таким образом в настоящее время оказывается обреченным на простое социальное шпанье»... (Предисловие к «Жилищному вопросу»).

Конкретной целью «революционных массовых выступлений» могут быть только *конкретные* мероприятия социалистической революции, а не «социализм» вообще. Когда же предлагают точно определить эти конкретные мероприятия, как это сделали голландские товарищи в своей программе, напечатанной в Бюлетене И. С. К., № 3 (Берн, 29 февраля 1916 г.): аннулирование государственных долгов, экспроприация банков, экспроприация всех крупных предприятий, — если предлагают внести такие совершенно конкретные мероприятия в официальную резолюцию партии, и систематически разъяснять их в самой популярной форме путем постоянной партийной пропаганды и агитации на собраниях, в парламентских речах, в инициативных предложениях,

derzusetzen, — dann bekommt man wieder dieselbe abschlägige, oder ausweichende, durch und durch sophistische Antwort, das Volk sei dazu unvorbereitet u[nd] d[es]gl[eichen]!

Es handelt sich aber eben darum diese Vorbereitung sofort zu beginnen und unablässlich zu betreiben!

Drittens. Die Partei hat die revolutionären Massenkämpfe «anerkannt». Schön. Aber ist die Partei *fähig* so was zu tun? Bereitet sie sich dazu? Studiert sie *diese* Fragen, sammelt sie das entsprechende Material, schafft sie *entsprechende* Organe und Organisationen, diskutiert sie innerhalb des Volkes, mit dem Volke einschlägige Fragen?

Kein Gedanke daran! Die Partei bleibt <verharrt> ganz und gar im alten nur-parlamentarischen, nur-gewerkschaftlichen, nur-reformistischen, nur-legalen Geleise. Die Partei bleibt notorisch *unfähig* revolutionäre Massenkämpfe zu fördern und zu leiten, sie bereitet sich notorisch ganz und gar nicht dazu. Der alte Schlendrian herrscht und das «neue» Wort (Ablehnung der Vaterlandsverteidigung, revolutionäre Massenkämpfe) bleibt *nichts als Wort!* Und die Linken sind sich dessen nicht bewusst, sie sammeln nicht systematisch, ausdauernd, überall, auf allen Gebieten der Parteitätigkeit ihre Kräfte um mit diesem Uebel zu kämpfen.

Man kann nicht umhin die Achseln zu zucken, wenn man z. B. folgenden Satz (den letzten Satz) aus den Grimm'schen Thesen zur Militärfrage liest:

«Die Organe der Partei haben in diesem Falle (nämlich im Falle der Kriegsgefahr um Massenstreik des Verkehrspersonals u. s. w. einzuleiten) gemeinsam mit den Gewerkschaftsorganisationen des Landes die nötigen Anordnungen zu treffen.»<sup>3</sup>

Diese Thesen sind im Sommer d[ieses] J[ahre]s veröffentlicht worden, und am 16 September 1916 konnte man in der «Schweizerischen Metallarbeiterzeitung», an deren Spitze die Namen der Redacteurs: O. Schneeberger u[nd] K. Dürr stehen, im Namen der Redaktion folgende Phrase (ich habe beinahe gesagt: folgende *offizielle Antwort* auf Grimms Thesen od[er] Grimms fromme Wünsche) lesen:

...«Ganz abgeschmackt ist... die Phrase «Der Arbeiter hat kein Vaterland» in einem Moment, wo die Arbeiter ganz

тогда снова получается все тот же оттягивающий или уклончивый, насквозь софистический ответ, что народ к этому еще неподготовлен и т. п.!

Но ведь дело именно в том, чтобы теперь же начать эту подготовку и неуклонно ее проводить!

В третьих. Партия «признала» массовые революционные выступления. Превосходно. Но *способна* ли партия выполнить что-либо подобное? Готовится-ли она к этому? Изучает-ли она *эти* вопросы, собирает ли она соответствующий материал, создает-ли она *соответствующие* органы и организации, обсуждает-ли она в народе, вместе с народом соответствующие вопросы?

Ничего подобного! Партия *(упорно)* остается деликом в своей старой исключительно парламентской, исключительно трэд-юнионистской, исключительно реформистской, исключительно легальной колее. Партия заведомо остается *неспособной* содействовать революционным массовым выступлениям и руководить ими, она заведомо совершенно не готовится к этому. Господствует прежняя рутина и «новые» слова (отказ от защиты отечества, революционная массовая борьба) — остаются *только словами!* А левые этого не сознают и не собирают систематически, настойчиво своих сил повсюду, во всех областях партийной работы, для того, чтоб бороться с этим злом.

Нельзя не пожать плечами, читая, например, следующую фразу (последнюю фразу) в гриммовских тезисах по вопросу о войне:

«Органы партии, совместно с профсоюзными организациями страны, должны в этом случае (т. е. призывая в случае опасности войны железнодорожных служащих к массовой забастовке и т. д.) принять все необходимые меры.»<sup>3</sup>

Эти тезисы были опубликованы летом текущего года, а 16 сентября 1916 г. в «Schweizerische Metallarbeiterzeitung» («Газета Швейцарских Металлистов»), возглавляемой именами редакторов: О. Шнеебергер и К. Дюрр, можно было прочитать следующую фразу (я чуть было не сказал: следующий *официальный ответ* на тезисы или благочестивые пожелания Гримма):

... «Очень дурного вкуса ... фраза: «у рабочего нет отечества» в такой момент, когда рабочие всей Европы в их

Europas in ihrer überwiegenden Mehrheit gegen die «Feinde» ihres Vaterlandes seit zwei Jahren Seite an Seite mit dem Bürgertum im Felde stehen, und die Daheimgebliebenen trotz Not und Elend «durchhalten» wollen. *In der Schweiz würden wir bei einem fremden Angriff sicher dasselbe Schauspiel erleben»!!!*

Ist es keine «kautskyjanische» Politik, Politik der ohnmächtigen Phrase, der linken Deklamationen und der opportunistischen Praxis, wenn man einerseits Resolutionen vorschlägt, die Partei soll «gemeinsam mit den Gewerkschaftsorganisationen» revolutionäre Massenstreiks einleiten, andererseits aber gegen die *grütlianerische* d. h. sozialpatriotische, reformistische, nur legalistische *Richtung* und deren Vertreter innerhalb der Partei und der Gewerkschaften keinen Kampf führt?

Heisst es die Massen zu «erzichen» oder die Massen zu korrumpieren und zu demoralisieren, wenn man ihnen nicht *täglich* sagt und beweist, dass die «leitenden» Genossen O. Schneeberger, K. Dürr, P. Pflüger, H. Greulich, Huber und *mehrere andere eben solche* sozialpatriotische Ansichten haben, *eben solche* sozial-patriotische Politik treiben, die Grimm so «tapfer» entlarvt und geißelt. ...wenn es sich *um Reichsdeutsche* und nicht um die Schweizer handelt? Die Ausländer beschimpfen, die «eigenen» «Mitbürger» verdecken... ist es «internationalistisch»? ist es «demokratisch»?

Herman Greulich hat die Lage der schweizerischen Arbeiterschaft, die Krisis des schweizerischen Sozialismus sowie auch *das Wesen* der grütlianerischen Politik *innerhalb* der sozialistischen Partei mit folgenden Worten gekennzeichnet:

...«Die Lebenshaltung ist nur wenig und nur bei den obersten Schichten (hört! hört!) der Arbeiterschaft gehoben. Die Masse der Arbeiter blieb in Not, Sorgen und Entbehrungen. Darum kommt von Zeit zu Zeit der Zweifel, ob der bisherige Weg der richtige sei. Die Kritik sucht neue Wege und hofft namentlich Erfolge von einem schärferen Vorgehen. Man macht Versuche damit, die in der Regel (?) misslingen (??), und dann die Rückkehr zur alten Taktik mit verstärkten Kräften bewirken» (ist nicht auch hier der Wunsch der Vater des Gedankens?)... «Nun ist der Weltkrieg gekommen... Die ungeheure Verschlechterung der Lebenshaltung, die sich bis zur

подавляющем большинстве уже два года стоят плечом к плечу с буржуазией на поле сражения против врагов своего отечества, а те, которые остались дома, хотят «поддержаться», несмотря на нужду и лишения. *В случае чужеземного нападения мы несомненно увидели бы ту же картину и в Швейцарии»!*<sup>4</sup>

Разве это не «каутскианская» политика, политика бессильной фразы, — левой декламации и оппортунистической практики, когда с одной стороны предлагают резолюции о том, что партия должна «совместно с профсоюзными организациями» призывать к революционным массовым забастовкам, а с другой стороны не ведут никакой борьбы против *грютлианского* т. е. социал-патриотического, реформистского, исключительно легалистского *направления* и его сторонников в партии и профсоюзах?

Значит-ли это «воспитывать» массы или их разлагать и деморализовать их, если им не говорят и не доказывают *ежедневно*, что «руководящие» товарищи О. Шнеебергер, К. Дюрр, П. Флюгер, Г. Грейлих, Губер и *многие* другие имеют *такие же* социал-патриотические воззрения и ведут *такую же* социал-патриотическую политику, как та, которую Гримм столь «мужественно» разоблачает и бичует... когда дело идет о *немцах Германни*, а не о швейцарцах? Иностранцев — ругать, «своих» «сограждан» — прикрывать... разве это «интернационалистично»? Разве это «демократично»?

Герман Грейлих в следующих словах обрисовал положение швейцарских рабочих, кризис швейцарского социализма, а также *существо* гриутлианской политики *внутри* социалистической партии:

...«Уровень жизни повысился очень мало и только для верхних слоев (слушайте, слушайте!) пролетариата. Масса рабочих по-прежнему живет в нужде, заботах и лишениях. Поэтому время от времени возникает сомнение, правилен-ли путь, по которому мы до сих пор шли. Критики ищут новых путей и особенно возлагают надежды на более решительное выступление. В этом направлении делаются попытки, которые как правило (?) не удаются (?) и вызывают с новой силой возвращение к старой тактике» (не является-ли и здесь желание отцом мысли?)... «И вот наступила мировая война... Огромное снижение уровня жизни,

Not solcher Schichten steigert, die vorher noch ein erträgliches Dasein führten, verstärkt die revolutionäre Stimmung» (hört! hört!)... «Die Leitung der Partei stand wahrlich nicht auf der Höhe ihrer Aufgabe und liess sich von den Heissparnen (so? so?) allzu sehr (??) leiten... Das Zentralkomitee des Grütlivereins nimmt für sich die «praktische nationale Politik» in Anspruch, die es ausserhalb der Partei betreiben will. ...Warum hat es das innerhalb der Partei (hört! hört!) nicht getan? Warum hat es fast immer nur mir überlassen, den Kampf mit den Ueberradikalen zu führen?» («Offener Brief an den Grütliverein Hottingen», d. 26. IX. 1916).<sup>5</sup>

Soweit Greulich. Es ist also nicht so, als ob etwa ein Paar «Haibe Uzlender» (wie die Grütliauer innerhalb der Partei im Stillen denken oder in der Presse anspielen und die Grütliauer ausserhalb der Partei offen sagen) aus ihrer persönlichen Ungeduld in eine «mit fremder Brille» von ihnen betrachtete Arbeiterbewegung den Revolutionarismus hineinpflanzen wollten. Nein. Kein Geringerer als Hermann Greulich, — dessen tatsächliche politische Rolle die eines bürgerlichen Arbeiterministers in einer kleinen demokratischen Republik ist, — teilt uns mit, dass nur die obersten Schichten der Arbeiterschaft sich einer kleinen Besserung ihrer Lage erfreuen, die *Masse* aber in Not bleibe, dass «das Verstärken der revolutionären Stimmung» nicht von den verfluchten ausländischen «Hetzern», sondern von der «ungeheuren Verschlechterung der Lebenshaltung» komme.

Also?

Also wird es unbedingt der Wahrheit entsprechen, wenn wir sagen:

*Entweder* wird das Schweizervolk hungern und mit jeder Woche schrecklicher hungern und täglich die Gefahr laufen in den imperialistischen Krieg hineingezogen zu werden, das heisst für den Nutzen der Kapitalisten abgeschlachtet zu werden, *oder* es befolgt den Rat des besten Teils seiner Arbeiterschaft, rafft seine Kräfte zusammen und macht die sozialistische Revolution.

Die sozialistische Revolution? Eine Utopie! Eine «entfernte praktisch unabsehbare» Möglichkeit!...

Es ist keine grössere Utopie, als die Vaterlandsverteidigung in diesem Kriege abzulehnen, als revolutionären Massenkampf gegen

доходящее до нужды в таких слоях, которые раньше вели еще сносное существование, усиливает революционное настроение» (слушайте! слушайте!)... «Действительно, руководство партией не было на высоте стоящих перед нею задач и слишком поддавалось (??) влиянию горячих голов (так? так?)... Ц. К. Грютлианского союза берет на себя проведение «практической национальной политики», которую он хочет вести вне партии. ...Почему он это не сделал внутри партии?» (слушайте! слушайте!)? «Почему он почти всегда предавая мне вести борьбу с сверхрадикалами?» (Открытое письмо Грютлианскому союзу. Готтинген, 26 сентября 1916 г.)<sup>5</sup>

Так говорит Грейлих. Значит, вовсе не так обстоит дело, что будто-бы несколько «злонамеренных иностранцев» (как втихомолку думают или намекают в печати грютлианцы в партии, а грютлианцы вне партии открыто высказывают) хотят в порыве своего нетерпения внести революционность в рабочее движение, рассматриваемое ими через «очки иностранцев». Нет, не кто иной, как Герман Грейлих, политическая роль которого фактически равняется роли буржуазного министра труда в маленькой демократической республике, — сообщает нам, что только у верхних слоев рабочих имеется некоторое улучшение положения, а масса остается в нужде, и что «усиление революционного настроения» исходит не от проклятых иностранных «подстрекателей», а от «колоссального понижения уровня жизни».

Итак?

Итак, безусловно будет правильно, если мы скажем:

*Или* швейцарский народ будет голодать, притом с каждой неделей голодать все ужасней, и ежедневно подвергаться опасности быть втянутым в империалистскую войну, т. е. быть убитым за интересы капиталистов, или он последует совету лучшей части своего пролетариата, соберет все свои силы и совершит социалистическую революцию.

Социалистическая революция? Какая утопия! «Отдаленная, практически неопределимая» возможность!...

Это утопия отнюдь не в большей мере, чем отрицание защиты отечества в этой войне или революционная массовая

diesen Krieg zu führen. Man berausche sich nicht durch Worte und man lasse sich nicht durch Worte erschrecken (einschüchtern). Den revolutionären Kampf gegen den Krieg ist fast jeder bereit anzuerkennen, aber man stelle sich einmal die Grösse der Aufgabe vor. einem solchen Kriege ein Ende durch Revolution zu bereiten! Nein, es ist keine Utopie, die Revolution *wächst* in allen Ländern. Und die Frage steht *jetzt* nicht so: weiter ruhig und erträglich zu leben oder sich ins Abenteuer zu stürzen. Die Frage steht vielmehr so: verhungern und *für andere*, für *fremde Interessen* abgeschlachtet zu werden, oder grosse Opfer für den Sozialismus, für die Interessen der  $\frac{9}{10}$  der Menschheit zu bringen.

Eine Utopie soll die sozialistische Revolution sein! Aber das Schweizervolk spricht, Gott sei dank, keine «selbständige» oder «unabhängige» Sprache, sondern drei Weltsprachen, die eben in den angrenzenden kriegführenden Staaten gesprochen werden. Da ist es nicht unwahrscheinlich, dass das Schweizervolk genau erfährt, was in diesen Staaten vor sich geht. In Deutschland ist man dazu gekommen, *aus einer Stelle* das Wirtschaftsleben von 66 Millionen Menschen zu leiten, aus einer Stelle die Volkswirtschaft von 66 Millionen Menschen zu organisieren, die grössten Opfern der übergrossen Mehrheit des Volkes aufzulegen und das zu dem Zwecke, damit «die höheren 30.000» Milliarden vom Kriegsgewinnen einpacken und damit Millionen zum Nutzen dieser Noblen «Edelsten und Besten» der Nation abgeschlachtet werden. Und angesichts dieser *Tatsachen*, angesichts dieser *Erfahrung* soll es «utopisch» sein, dass ein kleines Volk, das keine Monarchie, keine Junker hat, das kapitalistisch sehr hoch steht, dessen Bevölkerung in verschiedensten Vereinen vielleicht am besten unter allen kapitalistischen Ländern organisiert ist, dass ein solches Volk, *um sich vor Hunger und Kriegsgefahr zu retten*, *dasselbe* tut, was in Deutschland praktisch erprobt wird, mit dem Unterschiede freilich, dass man in Deutschland Millionen tötet und in Krüppel verwandelt um wenige zu bereichern. Bagdad zu sichern, Balkan zu erobern, in der Schweiz aber man grösstens maximum 30.000 Bürger zu expropriieren braucht d. h. nicht etwa in allen Fällen töten, sondern sie so einem «schrecklichen» Schicksal unterwerfen, dass sie *nur* 6 bis 10 Tausend Franken Einkommen bekommen und das übrige in die Hände der sozialistischen Arbeiterregierung abgeben, damit das Volk vor Hunger und vor Kriegsgefahr geschützt wäre.

Aber die Grossmächte werden doch niemals eine sozialistische

борьба против этой войны. Не надо опьяняться словами и не надо поддаваться запугиванию словами. Почти каждый готов признать революционную борьбу против войны, но пусть же представят себе громадность задачи — положить конец такой войне путем революции! Нет, это не утопия, революция *растет* во всех странах, и *теперь* вопрос стоит не так: продолжать жить спокойно и сносно или пуститься в авантюру. Вопрос скорее стоит так: голодать и идти на бойню *за посторонние*, за *чужие интересы*, или же принести великие жертвы за социализм, за интересы  $\frac{9}{10}$  человечества.

Социалистическая революция будто бы утопия! Но швейцарский народ, слава богу, не имеет «самостоятельного» или «независимого» языка, а говорит на трех мировых языках, на которых говорят в пограничных воюющих государствах. Таким образом нет ничего удивительного в том, что швейцарский народ хорошо знает, что творится в этих государствах. В Германии дошли до руководства хозяйственной жизнью 66 миллионов людей из одного центра, до организации одним центром народного хозяйства 66 миллионов людей, возложили величайшие жертвы на подавляющее большинство народа и все это для того, чтобы «верхние 30.000» могли положить в карман миллиарды военной прибыли и чтоб миллионы погибали на бойне для пользы этих «благороднейших и лучших» представителей нации. И перед лицом таких фактов, такого опыта неужели можно считать «утопией», что маленький народ, не имеющий ни монархии, ни юнкеров, стоящий на очень высокой ступени капитализма, организованный в различные союзы, пожалуй, лучше, чем во всех других капиталистических странах, — что такой народ для спасения себя от голода и опасностей войны сделает то же самое, что на практике испытано в Германии, с той, конечно, разницей, что в Германии убивают и превращают в калек миллионы людей для того, чтоб обогатить немногих, обеспечить себе Багдад, завоевать Балканы, между тем как в Швейцарии надо экспроприровать максимум 30.000 граждан, т. е. не убивать их, а только обречь их на «ужасную» судьбу, на то, что они будут получать *только* 6—10 тысяч франков дохода, а остальное должны будут отдать социалистическому рабочему правительству, чтобы уберечь народ от голода и военной опасности.

Но ведь великие державы никогда не потерпят социалистической:

Schweiz dulden und die ersten Anfänge einer sozialistischen Revolution in der Schweiz werden durch übermächtige militärische Kräfte dieser Mächte erwürgt werden!

Das wäre sicher so, erstens, wenn die Anfänge einer Revolution in der Schweiz möglich wären, *ohne* solidarische Klassenbewegungen in den angrenzenden Ländern hervorzurufen; — zweitens, wenn diese Grossmächte sich nicht in einer Sackgasse eines «Erschöpfungskrieges», der schon die Geduld der geduldksamsten Völker beinahe erschöpft hat, befänden. Jetzt aber wäre eine militärische Einmischung seitens der einander in den Haaren liegenden Grossmächte nur ein Vorspiel zur Entflammung der Revolution in ganz Europa.

Glaubt man vielleicht, ich sei so naiv, zu glauben, dass man «durch Ueberredung» solche Fragen, wie die Frage der sozialistischen Revolution, entscheiden könnte?

Nein. Ich will nur *illustrieren* u[nd] zw[ar] nur eine *Teilfrage*: welche *Aenderung* in der Gesamtpropaganda der Partei müsste vorgenommen werden, wenn man die *Ablehnung der Vaterlandsverteidigung* wirklich ernst nehmen wollte! *Nur* Illustration *nur* einer Teilfrage—mehr beansprache ich nicht.

Es wäre ganz und gar falsch anzunehmen, dass wir, um für die sozialistische Revolution unmittelbar zu kämpfen, den Kampf für Reformen fallen lassen müssen oder dürfen. Nicht im Geringsten. Wir können nicht wissen, wie bald es gelingen werde, wie bald die objektive Verhältnisse es zulassen werden, dass *die* Revolution ausbreche. Jede Besserung, wirkliche Besserung in der Lage der Massen, sei es eine ökonomische oder eine politische, müssen wir unterstützen. Der Unterschied zwischen uns und den Reformisten (d. h. in der Schweiz Grütlianer) wird nicht darin bestehen, dass wir gegen die Reformen, sie dafür sein. Mit Nichten. Sie beschränken sich auf Reformen und degradieren sich dadurch um einen trefflichen Ausdruck eines (seltenen!) revolutionären Mitarbeiters der «Schw[eiz]er Metallarbeiterzeitung» (№ ) zu gebrauchen, zu blossen «Krankenwärtern des Kapitalismus». Wir sagen den Arbeitern: stimmt für den Proporz u[nd] d[es]gl[eichen], beschränkt aber nicht ihre Tätigkeit darauf, sondern stellt auf den ersten Plan die systematische Verbreitung des Gedankens der sofortigen sozialistischen Revolution, bereitet sich dazu vor, organisiert entsprechende gründliche Aenderung der gesamten Parteitätig-

Швейцарии, и первые же зачатки социалистической революции в Швейцарии будут подавлены колоссальным перевесом сил этих держав!

Это, несомненно, было бы так, еслибы, во-первых, начатки революции в Швейцарии были бы возможны, не вызывая классового движения солидарности в пограничных странах; во-вторых, еслибы эти великие державы не находились в тупике «войны на истощение», которая уже почти истощила терпение самых терпеливых народов. Теперь же военное вмешательство со стороны великих держав, сцепившихся друг другу в волосы, явилось бы лишь прологом к тому, чтобы революция вспыхнула во всей Европе.

Вы, может быть, думаете, что я так наивен, что верую, будто «посредством уговаривания» можно решать такие вопросы, как вопрос о социалистической революции?

Нет. Я хочу только дать *иллюстрацию* и при том только к одному *частному вопросу*: какое изменение должно произойти во всей пропаганде партии, еслибы захотели с действительной серьезностью отнестись к вопросу об *отклонении защиты отечества!* Это *только иллюстрация только* к частному вопросу — на большее я не претендую.

Было бы совершенно неправильно предполагать, будто мы, для того чтобы вести непосредственную борьбу за социалистическую революцию, можем или должны отбросить борьбу за реформы. Ни в какой мере. Мы не можем знать, насколько скоро удастся, насколько скоро объективные условия допустят наступление революции. Мы должны поддерживать всякое улучшение, действительное улучшение и экономического, и политического положения масс. Разница между нами и реформистами (т. е. в Швейцарии грюнпапцами) будет заключаться не в том, что они за реформы, а мы против. Ничего подобного. Они ограничиваются реформами и опускаются, по меткому выражению одного (редкого!) революционного сотрудника «Schweizerische Metallarbeiterzeitung» (№ ), до роли «больничных сиделок капитализма». Мы говорим рабочим: голосуйте за пропорциональные и т. п. (выборы), но не ограничивайте этим свою деятельность, а выдвигайте на первый план систематическое распространение идеи немедленной социалистической революции, готовьтесь к ней и по всей линии вносите соответствующие коренные изменения во всю партийную деятельность. Условия буржуазной демократии

keit auf der ganzen Linie. Man ist sehr oft gezwungen durch die Verhältnisse einer bürgerlichen Demokratie zu einer Unmasse von kleinen u[nd] kleinsten Reformen Stellung zu nehmen, aber man muss es verstehen oder es erlernen, die Stellung für die Reformen so (auf solche Weise) zu nehmen, dass wir — um die Sache ein bisschen mechanisch, aber drastisch auszudrücken — in jeder halbstündigen Rede 5 Minuten von den Reformen, 25 von der kommenden Revolution sprechen.

Ohne schwierige und opfervolle revolutionäre Massenkämpfe ist eine sozialistische Revolution unmöglich. Aber man begeht eben die Inkonsequenz, dass man revolutionäre Massenkämpfe und Streben zum sofortigen Beenden des Krieges anerkennt — und sofortige sozialistische Revolution ablehnt! Das erste ist aber ohne das zweite Nichts, blosser Wortschall.

Ohne schwierige *innere Parteikämpfe* geht es auch nicht. Aber es ist nur schlechte Manierheit, nur Heuchelei, nur spiessbürgerliche Strausspolitik, wenn man einbildet, in der schweizerischen soz[ial]-dem[okratischen] Partei könne überhaupt «ein innerer Friede» herrschen. Die Frage steht nicht so: ob «innerer Friede» oder «innere Parteikämpfe». Es genügt den obengenannten Brief von Hermann Greulich zu lesen, die letzten Vorgänge in der Partei seit einigen Jahren sich zu vergegenwärtigen, um die vollständige Unwahrheit dieser Annahme zu ersehen.

Die Frage steht in der Wirklichkeit nur so: *entweder heutige* verdeckte, die Massen demoralisierende *Formen* der inneren Parteikämpfe, *oder* offene, grundsätzliche Kämpfe zwischen der internationalistisch-revolutionären und der grütlianerischen Richtung innerhalb und ausserhalb der Partei.

Ein solcher «innerer Kampf», dass H. Greulich gegen die «Ueberradikale» oder «Heissporne» losgeht, ohne diese Unholde genau zu nennen oder ihre Politik genau zu kennzeichnen, — dass R. Grimm für die <sup>99</sup>/<sub>100</sub> der Leser der «Berner Tagwacht» absolut unverständliche, mit Anspielungen gespickte Artikel druckt, wo gegen «fremde Brille» oder «faktische Urheber» der für Grimm unangenehmen Resolutionsentwürfe geschimpft wird — ein solcher innerer Kampf *demoralisiert* die Massen, die eine Art «Führerkrakeel» sehen od[er] erraten, *ohne zu verstehen, worum es sich eigentlich handelt.*

Ein solcher Kampf aber, dass die grütlianerische Richtung *innerhalb* der Partei — die viel wichtiger und viel gefährlicher als

очень часто заставляют нас занять ту или иную позицию по отношению к целой массе мелких и мельчайших реформ, но надо уметь или научиться занимать позицию за реформы *так* (таким образом), чтобы, выражая существо дела — упрощенно, но резко выражаясь, — в каждой получасовой речи 5 минут говорить о реформах, а 25 минут о грядущей революции.

Без тяжелой, связанной со многими жертвами, революционной массовой борьбы социалистическая революция невозможна. Но было бы непоследовательностью признавать революционную массовую борьбу и стремление к немедленному окончанию войны — и в то же время отвергать немедленную социалистическую революцию! Первая без второй — ничто, пустой звук.

Не обойдется и без тяжелой *борьбы внутри партии*. Но было бы только кривляньем, только лицемерием, только мещанской политикой страуса, если бы мы вообразили, будто в швейцарской социалдемократической партии вообще *может* господствовать «внутренний мир». Вопрос стоит не так: или «внутренний мир» или «внутрипартийная борьба». Достаточно прочесть вышеупомянутое письмо Германа Грейлиха и рассмотреть события в партии за последние несколько лет, чтоб увидеть полную ложность такого предположения.

В действительности вопрос стоит так: *или теперешние скрытые, оказывающие деморализующее действие на массы, формы внутрипартийной борьбы, или же открытая, принципиальная борьба между интернационалистически-революционным течением и грюнландским направлением внутри и вне партии.*

Такая «внутрипартийная борьба», при которой Г. Грейлих обрушивается на «сверхрадикалов» или на «горячие головы», не называя точно этих чудовищ и не определяя точно их политику, а Р. Гримм печатает в «*Berner Tagwacht*» абсолютно непонятные для <sup>99</sup>/<sub>100</sub> читателей, переполненные намеками, статьи, где осыпаются укоризнами «очки иностранцев» или «фактические виновники» проектов резолюций, неприятных Гримму. — такая внутренняя борьба *деморализует* массы, которые видят в этом или угадывают своего рода «склоку среди вождей», *не понимая, о чем в сущности идет речь.*

Но такая борьба, при которой грюнландское направление *внутри* партии — а оно много важнее и много опаснее, чем

die ausserhalb der Partei — gezwungen werde *offen* gegen die Linken zu kämpfen, dass beide *Richtungen* überall mit selbständigen Ansichten und Politiken auftreten, einander *grundsätzlich bekämpfen*, das Entscheiden der wichtigen grundsätzlichen Fragen *wirklich* der Masse der Partei-Genossen und nicht nur den «Führern» überlassen, — ein solcher Kampf ist notwendig und nützlich, er *erzieht* die *Massen* zur Selbständigkeit und zu Erfüllung ihrer welthistorischen revolutionären Aufgabe.

<sup>1</sup> К. Либкнехт в своем письме правлению Германской с. д. партии от 2 октября 1914 г. говорил о необходимости «обновления» всей партии (см. с. 187, прим. 7.)

<sup>2</sup> Съезд швейцарской социалистической партии в Аарау происходил 20 — 21 ноября 1915 г.

<sup>3</sup> Ленин цитирует девятый пункт тезисов Гримма по военному вопросу (см. с. 51.)

<sup>4</sup> См. с. 27.

Статья «Двенадцать кратких тезисов о защите Г. Грейлихом «обороны страны»» написана Лениным в ответ на серию статей швейцарского с. д. Грейлиха под общим названием «Zur Landesverteidigung» («К защите страны»), помещенной в цюрихской с. д. газете «Volksrecht» №№ 19 — 22 от 25 — 26 января 1917 г.

Ответная статья Ленина была помещена в той же газете №№ 26-27 от 31 января и 1 февраля 1917 г. за подписью «е».

На первой странице рукописи имеются надписанные редактором «Volksrecht'a» Э. Нобсом слова «2. oder 5. Artikel oder Beilage, Dienstag» («2-й или 5-ей статьей или приложением. Вторник»). Статья была напечатана 3-ей статьей 31 января (среда) и 1 февраля (четверг). Перед фамилией Грейлиха в рукописи рукой Нобса

20666

## ZWÖLF KURZE THESEN ÜBER H. GREULICHS VERTEIDIGUNG DER LANDESVERTEIDIGUNG.

[26 — 30 января 1917 г.]

I. H. Greulich erklärt am Anfange seines I. Artikels, es gebe heute (er meint sicher *angebliche*) «Sozialisten», die «heute Junker- und Bourgeoisregierungen vertrauen».

находящееся вне партии, — будет вынуждено *открыто* бороться против левых, и оба *направления* будут выступать повсюду со своими самостоятельными воззрениями и своей политикой, будут друг с другом *принципиально* бороться, *действительно* оставив решение важных принципиальных вопросов массе партийных товарищей, а не «вождей», — такая борьба необходима и полезна, она *воспитывает* массы к самостоятельности и способности выполнить их всемирно-историческую революционную задачу.

<sup>5</sup> Открытое письмо Г. Грейлиха обращено к местной организации оппортунистического Грютлианского союза в Готтингене. Последняя 23 сентября 1916 г. приняла постановление о выходе из рядов с. д. партии Швейцарии. Грейлих, начавший свою деятельность в начале 90-х годов в рядах грютлианцев, в своем письме стремится убедить местные организации в неправомерности решения о выходе из партии. По мнению Грейлиха, грютлианцы должны остаться в рядах партии и в ее рамках продолжать свою борьбу с радикальными течениями. Письмо напечатано в газете «Grütliener» от 2 октября 1916 г. (см. с. 25).

везде поставлено слово: «Gen[os]se» («товарищ») там, где оно отсутствует у Ленина. В тексте, напечатанном в «Volksrecht», Нобсом вычеркнуты следующие места из статьи: 1) В девятом пункте, начиная с третьего абзаца от слов «Aber von welcher» («Но по правде сказать, о каком») и до конца этого пункта до слов «Heuchelei und Lüge zu Stande bringen» («лицемерию и лжи») (с. 134 и 135). 2) В одиннадцатом пункте весь второй абзац от слов: «Gut! Das ist aber» («Хорошо! Но ведь это») и до слов: «Kein Sozialismus» («а не социализм») (с. 136 и 137). 3) В двенадцатом пункте следующие заключительные слова пятого абзаца: «Die Sozialpatrioten höfflichst einladen, in den Grütliverein zu übersiedeln» («и вежливо пригласить социал-патриотов перебраться в Грютлианский союз») (с. 138 и 139).

## ДВЕНАДЦАТЬ КРАТКИХ ТЕЗИСОВ О ЗАЩИТЕ Г. ГРЕЙЛИХОМ ОБОРОНЫ СТРАНЫ.

[26 — 30 января 1917 г.]

1. Г. Грейлих заявляет в начале своей первой статьи, что теперь существуют вероятно он говорит о *ливых* «социалисты», «которые доверяют юнкерским и буржуазным правительствам».

Diese Anklage *einer* Richtung des heutigen «Sozialismus», nämlich des Sozialpatriotismus ist sicher richtig. Aber was beweisen alle 4 Artikel des Gen. H. Greulichs Anderes, als dass er *blindlings* der «Bourgeoisregierung» der Schweiz «vertraut»? Er vergisst sogar, dass die «Bourgeoisregierung» der Schweiz durch ein Netz der Verbindungen des schweizerischen Bankkapitals nicht nur eine «Bourgeoisregierung», sondern auch *eine imperialistische* Bourgeoisregierung ist.

2. H. Greulich erkennt im 1. Artikel an, es seien *zwei* Hauptströmungen in der ganzen internationalen Sozialdemokratie vorhanden. Die eine (natürlich *sozialpatriotische*) definiert er ganz richtig, indem er ihre Anhänger als «Agenten» bürgerlicher Regierungen brandmerkt.

Sonderbarerweise vergisst Greulich, erstens, dass die Sozialpatrioten der Schweiz auch Agenten der Bourgeoisregierung der Schweiz sind; zweitens, sowenig wie die Schweiz überhaupt aus dem Netze der Weltmarktsverbindungen herausgerissen werden kann, sowenig kann man die heutige, hochentwickelte, höchstreichste bürgerliche Schweiz aus dem Netze der imperialistischen Weltzusammenhänge herausreißen; drittens, dass es gut wäre die Argumente für und gegen die Landesverteidigung eben in der ganzen internationalen Sozialdemokratie und namentlich im Zusammenhange mit diesen imperialistischen, finanzkapitalistischen, Weltzusammenhängen zu untersuchen; viertens, dass es unmöglich ist diese zwei Hauptströmungen in der ganzen internationalen Sozialdemokratie zu versöhnen und dass die schweizerische Partei deshalb *wählen* muss, mit welcher Strömung sie gehen will.

3. H. Greulich erklärt im II. Artikel: «die Schweiz kann keinen Angriffskrieg führen».

Sonderbarerweise vergisst Greulich die unbestreitbare und offenkundige Tatsache, dass in *beiden* möglichen Fällen, — nämlich in dem Fall, dass die Schweiz im Bunde mit Deutschland England bekriegt, oder im Bunde mit England Deutschland bekriegt, — in *beiden* Fällen nimmt die Schweiz Teil an einem imperialistischen Kriege, an einem Raubkriege, an einem Angriffskriege.

Die bürgerliche Schweiz kann unter keinen Umständen weder den Charakter des jetzigen Krieges ändern, noch überhaupt einen antiimperialistischen Krieg führen.

Ist es zulässig, dass Greulich «den Boden der Tatsachen» (siehe

Это обвинение *одного* направления современного «социализма», а именно социал-патриотизма, конечно, правильно. Но что доказывают все четыре статьи тов. Грейлиха, как не то, что он также *слепо* «доверяет» «буржуазному правительству» Швейцарии?? Он забывает даже, что «буржуазное правительство» Швейцарии, благодаря многочисленным связям швейцарского банковского капитала, является не только «буржуазным правительством», но и *империалистским* буржуазным правительством.

2. Г. Грейлих признает в своей первой статье, что во всей международной социалдемократии существует *два* главных течения. Одно из них (конечно, *социал-патриотическое*) он определяет совершенно правильно, клеймя его приверженцев, как «агентов» буржуазных правительств.

Но Грейлих странным образом забывает, что, во-первых, швейцарские социалпатриоты также являются агентами швейцарского буржуазного правительства; во-вторых, что, как Швейцария вообще не может быть вырвана из сети связей мирового рынка, так современная, высоко развитая и в высшей степени богатая буржуазная Швейцария не может быть вырвана из сети империалистских мировых отношений; в-третьих, что хорошо было бы рассмотреть аргументы за и против защиты страны во всей международной социалдемократии и особенно в связи с этими самыми империалистскими, финансово-капиталистическими мировыми взаимоотношениями; в четвертых, что невозможно примирить эти два главных течения во всей международной социалдемократии и что поэтому швейцарская партия должна *сделать выбор*, с каким направлением она хочет пойти.

3. Г. Грейлих заявляет во второй своей статье: «Швейцария не может вести завоевательной войны».

Странным образом Грейлих забывает о том неоспоримом и очевидном факте, что в *обоих* возможных случаях, как при союзе Швейцарии с Германией против Англии, так и при союзе с Англией против Германии, — в *обоих* случаях Швейцария примет участие в империалистской войне, в войне грабительской, в войне наступательной.

Буржуазная Швейцария не может ни в коем случае ни изменить характера теперешней войны ни вообще вести антиимпериалистскую войну.

Допустимо-ли, что Грейлих покидает «область фактов» (см.

seinen IV. Artikel) verlässt und statt von *diesem* Kriege zu sprechen von irgend welchem phantastischen Kriege spricht?

4. H. Greulich erklärt im II. Artikel:

«Neutralität und Landesverteidigung sind für die Schweiz identisch. Wer die Landesverteidigung ablehnt, gefährdet die Neutralität. Darüber muss man sich klar sein.»

Zwei bescheidene Fragen an Gen. Greulich.

Erstens. Muss man sich nicht darüber klar sein, dass das Vertrauen an die Neutralitätserklärungen und Neutralitätsabsichten in diesem Kriege nicht nur ein blindes Vertrauen an *seiner* «Bourgeoisregierung» und *andere* «Bourgeoisregierungen» bedeutet, sondern auch direkt lächerlich ist?

Zweitens. Muss man sich nicht darüber klar sein, dass in der Wirklichkeit die Sache folgendermassen stehe:

Wer in diesem Kriege die Landesverteidigung anerkennt, der verwandelt sich in einen Helfershelfer «*seiner*» nationalen Bourgeoisie, die in der Schweiz auch durch und durch imperialistisch, namentlich finanziell, mit Grossmächten verbunden und in die imperialistische Weltpolitik verstrickt ist.

Wer die Landesverteidigung in diesem Kriege ablehnt, der zertrümmert das Vertrauen des Proletariats an die Bourgeoisie und *hilft* dem internationalen Proletariat den Kampf *gegen* die Herrschaft der Bourgeoisie führen.

5. H. Greulich erklärt am Schlusse des II. Artikels:

«Mit der Abschaffung des schweizerischen Milizheeres sind die Kriege zwischen den Grossmächten noch nicht beseitigt».

Warum vergiesst Gen. Greulich, dass die Sozialdemokraten die Abschaffung *jedes* Heeres (also auch der Miliz) nicht anders, als *nach* der siegreichen sozialen Revolution für denkbar halten? dass es eben jetzt gilt im Bunde mit den internationalistisch-revolutionären Minderheiten *aller* Grossmächte für die soziale Revolution zu kämpfen?

Von *wem* erwartet Greulich Abschaffung «der Kriege zwischen Grossmächten»? Etwa vom Milizheere eines 4-Millionenstarken bürgerlichen Stätchens?

Wir, Sozialdemokraten, erwarten Abschaffung «der Kriege zwischen Grossmächten» von den revolutionären Aktionen des Proletariats *aller* Gross- und Klein-Mächte.

6. Im III. Artikel behauptet Greulich, der schweizerische Arbeiter habe «die Demokratie» zu «verteidigen»!!

его IV статью) и вместо того, чтобы говорить об *этой* войне, говорит о какой-то фантастической войне?

4. Грейлих заявляет во второй статье:

«Нейтралитет и защита страны являются для Швейцарии тождественными. Кто отвергает защиту страны, тот угрожает нейтралитету. Вот это надо понять.»

Два скромных вопроса тов. Грейлиху.

Во-первых, не следует-ли уяснить себе, что доверие к провозглашениям нейтралитета и к намерениям сохранить его в данной войне означает не только слепое доверие к *своему* «буржуазному правительству» и *другим* «буржуазным правительствам», но и является прямо смешным?

Во-вторых, не следует-ли понять, что в действительности дело обстоит так:

Кто в этой войне признает оборону страны, превращается в пособника «своей» национальной буржуазии, которая и в Швейцарии является насквозь империалистской, так как она в финансовом отношении связана с великими державами и вовлечена в империалистскую мировую политику.

Кто в этой войне отвергает оборону страны, тот разрушает доверие пролетариата к буржуазии и *помогает* международному пролетариату вести войну *против* господства буржуазии.

5. Грейлих заявляет в конце своей второй статьи:

«Уничтожив швейцарскую милицию, мы еще не устраним войны между великими державами.»

Почему тов. Грейлих забывает, что социалдемократы мыслят уничтожение *всякой* армии (а следовательно, и милиции): не иначе, как *после* победоносной социальной революции? что именно теперь необходимо в союзе с интернационалистски-революционными меньшинствами *всех* великих держав бороться за социальную революцию?

От *кого* ожидает Грейлих уничтожения «войн между великими державами»? Неужели от милиции маленького буржуазного государства с четырьмя миллионами населения?

Мы, социалдемократы, ожидаем уничтожения «войн между великими державами» от революционных действий пролетариата *всех* великих и *малых* держав.

6. В третьей статье Грейлих утверждает, что швейцарские рабочие должны «защищать» «демократию»!!

Weisst denn Gen. Greulich wirklich nicht, dass in diesem Kriege *kein* Staat in Europa die Demokratie verteidigt noch verteidigen kann? Im Gegenteil, bedeutet die Teilnahme an diesem imperialistischen Kriege für *alle* Staaten, ob gross oder klein, *Erwürgung* der Demokratie, Sieg der Reaktion über Demokratie. Kennt Greulich wirklich nicht Tausend Beispiele dazu aus England, Deutschland, Frankreich u. s. w.? Oder «vertraut» Gen. Greulich wirklich so stark der schweizerischen, also seiner, «Bourgeoisregierung», dass er die Bankdirektoren und Millionäre der Schweiz für lauter Wilhelms Tells nimmt?

Nicht die Teilnahme am imperialistischen Kriege, nicht die Teilnahme an Mobilisationen angeblich zu Zwecken, die Neutralität zu schützen, sondern revolutionärer Kampf gegen *alle* bürgerlichen Regierungen – dies, und dies allein kann den Sozialismus bringen, und ohne Sozialismus gibt's keine *Garantie* für Demokratie!

7. Gen. Greulich schreibt im III. Artikel:

«mutet denn die Schweiz dem Proletariat seine «gegenseitige Bekämpfung in imperialistischen Kämpfen» zu?

Diese Frage beweist, dass der Gen. Greulich mit beiden Füßen auf dem nationalen Boden steht, aber leider *existiert* für die Schweiz ein solcher Boden im jetzigen Kriege *nicht*.

Nicht die Schweiz «mutet» dies dem Proletariat «zu», sondern der Kapitalismus, der in allen zivilisierten Ländern, auch in der Schweiz, zum *imperialistischen* Kapitalismus geworden ist. Die Herrschaft der Bourgeoisie «mutet» jetzt dem Proletariat *aller* Länder «zu». «sich gegenseitig in imperialistischen Kämpfen zu bekämpfen» — das vergisst Greulich. Um sich dagegen zu wehren, gibt's jetzt kein anderes Mittel, als den internationalen revolutionären Klassenkampf der Bourgeoisie zu führen!

Warum vergisst Greulich, dass schon das Baseler Manifest der Internationale vom Jahre 1912, erstens, den *imperialistischen* Kapitalismus ausdrücklich als das grundlegend Charakteristische bei diesem kommenden Kriege anerkennt; zweitens, von einer *proletarischen Revolution eben* im Zusammenhange gerade mit *diesem* Kriege spricht?

8. Greulich schreibt im III. Artikel:

revolutionäre Massenkämpfe «an Stelle der Benützung demokratischer Rechte» seien ein «sehr unbestimmter Begriff».

Das beweist, dass Greulich ausschliesslich den bürgerlich-reformistischen Weg anerkennt, aber *die Revolution* ablehnt oder igno-

Неужели тов. Грейлиху на самом деле не известно, что в этой войне *ни одно* государство Европы не защищает демократию и не может ее защищать? Наоборот, участие в этой империалистской войне означает для *всех* государств, великих и малых, *удушение* демократии, победу реакции над демократией. Неужели Грейлих не знает тысячи примеров этому в Англии, Германии, Франции и т. д.? Неужели тов. Грейлих действительно так сильно «доверяет» швейцарскому т. е. своему, «буржуазному правительству», что считает всех директоров банков и миллионеров Швейцарии настоящими Вильгельмами Теллями?

Не участие в империалистской войне, не участие в мобилизации якобы для защиты нейтралитета, но революционная борьба против *всех* буржуазных правительств, это и только это может привести к социализму, а без социализма нет никаких *гарантий* для демократии!

7. Тов. Грейлих пишет в своей третьей статье:

«Уж не ожидает-ли Швейцария от пролетариата, что он «будет драться сам с собою в империалистских боях»?

Этот вопрос доказывает, что тов. Грейлих обеими ногами стоит на национальной почве, но к сожалению в теперешней войне такой почвы для Швейцарии *не существует*.

Не Швейцария «ожидает» этого от пролетариата, а капитализм, который во всех цивилизованных странах, а также и в Швейцарии, превратился в *империалистский* капитализм. Господство буржуазии «ожидает теперь» от пролетариата *всех* стран, что он «будет драться сам с собою в империалистских боях». — вот что забывает Грейлих. Для того, чтобы защитить себя от такого положения, нет теперь никакого иного средства, кроме интернациональной классовой борьбы против буржуазии!

Почему Грейлих забывает, что уже Базельский манифест Интернационала в 1912 г. прямо признал, во-первых, что *империалистский* капитализм определяет основной характер будущей войны; во-вторых, что там же говорится о *пролетарской революции* и *именно* в связи как раз с *этой* войной?

8. Грейлих пишет в третьей статье:

революционная массовая борьба «вместо использования демократических прав» является «весьма неопределенным понятием».

Это доказывает, что Грейлих признает исключительно буржуазно-реформистский путь, а *революцию* он отвергает или

riert. Das ziemt einem Grütlianer, keineswegs aber einem Sozialdemokraten.

Revolutionen sind *ohne* «revolutionäre Massenkämpfe» unmöglich. Solche Revolutionen hat's nie gegeben. Revolutionen sind im jetzigen, begonnenem, imperialistischem Zeitalter auch in Europa unvermeidlich.

9. Im IV. Artikel erklärt Gen. Greulich ausdrücklich, er werde «selbstverständlich» sein Nationalratsmandat niederlegen, wenn die Partei die Landesverteidigung *grundsätzlich* ablehnt. Und er fügt hinzu, diese Ablehnung würde bedeuten, dass wir «unsere Einigkeit zerstören».

Das ist ein klares, nicht wegzuinterpretirendes Ultimatum sozialpatriotischer Nationalratsmitglieder an die Partei. *Entweder* soll die Partei sozialpatriotische Ansichten anerkennen, *oder* «wir» (Grenlich, Müller etc.) legen unser Mandat nieder.

Aber von welcher «Einigkeit» darf man dann wahrheitsgemäss sprechen? Wohl von keiner anderen, als von der «Einigkeit» sozialpatriotischen Führer mit *ihren* Nationalratsmandateu?!

Grundsätzliche proletarische Einigkeit bedeutet ganz was Anderes: die Sozialpatrioten, d. h. die «Vaterlandsverteidiger» sollen «einig» sein mit dem sozialpatriotischen, durch und durch bürgerlichen Grütliverein. Die Ablehner der Vaterlandsverteidiger, die Sozialdemokraten, sollen «einig» sein mit dem sozialistischen Proletariat. Das ist ja ganz klar.

Wir hoffen zuversichtlich, Genosse Greulich werde sich nicht blamieren durch einen Versuch zu beweisen (trotz den Erfahrungen von England, Deutschland, Schweden u. s. w.) die «Einigkeit» der Sozialpatrioten, der «Agenten» der Bourgeoisregierungen, mit dem sozialistischen Proletariat könne etwas Anderes als lauter Desorganisation, Demoralisation, Heuchelei und Lüge zu Stande bringen.

10. Das «Gelübde» der Nationalratsmitglieder die Unabhängigkeit des Landes zu schützen soll, nach Meinung Greulichs, mit der Ablehnung der Landesverteidigung nicht «vereinbar» sein.

Gut! Aber ist etwa irgend welche revolutionäre Tätigkeit mit den «Gelübden» die Gesetze kapitalistischer Staaten zu beachten «vereinbar»? Die Grütlianer d. h. die Diener der Bourgeoisie erkennen grundsätzlich nur gesetzesmässige Wege. Bisher noch hat kein Sozialdemokrat Revolutionen abgelehnt oder nur solche Revolutio-

игнорирует. Это подобает грютлянцу, но ни в коем случае не социалдемократу.

Революции без «революционной массовой борьбы» невозможны. Таких революций никогда не бывало. Революции неминуемы и в Европе в начинающуюся теперь империалистскую эпоху.

9. В четвертой статье тов. Грейлих прямо заявляет, что «само собой разумеется», он сложит свои полномочия в национальном совете, если партия *принципиально* отклонит оборону страны. К этому он добавляет, что такое отклонение будет означать «нарушение нашего единства».

Такое заявление является ясным, не устранимым никакими истолкованиями, ультиматумом, предъявляемым партии социал-патриотическими членами национального совета. Или партия должна признать социал-патриотические воззрения, или «мы» (Грейлих, Мюллер и т. д.) слагаем свои полномочия.

Но, по правде сказать, о каком «единстве» можно говорить? Конечно, ни о каком другом, как только об «единстве» социалпатриотических вождей с их мандатами в национальном совете?!

Принципиальное пролетарское единство означает нечто совершенно иное: социал-патриоты, т. е. «защитники отечества», должны быть «едины» с социал-патриотическим, пасквозь буржуазным Грютлянским Союзом. Противники защитников отечества, социалдемократы, должны быть «едины» с социалистическим пролетариатом. Это совершенно ясно.

Мы твердо надеемся, что тов. Грейлих не захочет срамиться и не станет доказывать (несмотря на опыт Англии, Германии, Швеции, и т. д.), что «единство» социал-патриотов, «агентов» буржуазных правительств, с социалистическим пролетариатом может привести к чему-либо иному, как не к полной дезорганизации, деморализации, лицемерию и лжи.

10. «Клятва» членов национального совета защищать независимость страны, по мнению Грейлиха, «несовместима» с отказом от защиты страны.

Хорошо! Но разве какая-нибудь революционная деятельность «совместима» с «клятвами» охранять законы капиталистических государств?? Грютляндцы, т. е. слуги буржуазии, принципиально признают только законные пути. До сих пор еще не было ни одного социалдемократа, который отвергал бы революции

nen anerkannt, die mit den «Gelübden», die bürgerlichen Gesetze zu achten, «vereinbar» seien.

11. Greulich verneint, dass die Schweiz ein «bürgerlicher Klassenstaat» «im absoluten Sinne des Wortes» ist. Er definiert den Sozialismus (am Ende des IV. Artikels) so, dass die soziale Revolution sowie jede revolutionäre Aktion vollständig verschwindet. Soziale Revolution ist eine «Utopie» — das ist der kurze Sinn aller langen Reden od[er] Artikel Greulichs.

Gut! Das ist aber krasser Grütlianismus, kein Sozialismus. Das ist bürgerlicher Reformismus, kein Sozialismus.

Warum stellt der Gen. Greulich keinen offenen Antrag die Worte von der «proletarischen Revolution» aus dem Basler Manifest 1912 zu streichen? die Worte von den «revolutionären Massenaktionen» aus dem Aarauer Beschluss, 1915 zu streichen? alle Zimmerwalder und Kientaler Resolutionen zu verbrennen?

12. Gen. Greulich steht mit beiden Füßen auf dem nationalen Boden, — auf dem bürgerlich-reformistischen Boden — auf dem grütliänerischen Boden.

Er ignoriert hartnäckig<sup>1</sup> den imperialistischen Charakter des jetzigen Krieges, sowie auch die imperialistischen Verbindungen der jetzigen schweizerischen Bourgeoisie. Er ignoriert die Spaltung der Sozialisten ganzer Welt in Sozialpatrioten und revolutionäre Internationalisten.<sup>2</sup>

Er vergisst dass in der Wirklichkeit *nur* zwei Wege vor dem schweizerischen Proletariat offen liegen:

Erster Weg. Seiner nationalen Bourgeoisie helfen sich zu bewaffnen,<sup>3</sup> Mobilisationen zu angeblichem Zwecke des Schutzes der Neutralität zu unterstützen, täglich Gefahr zu laufen in den imperialistischen Krieg hineingezogen zu werden. Im Falle des «Sieges» in einem solchen Kriege zu verhungern, 100.000 Toten zu verzeichnen, der schweizerischen Bourgeoisie neue Milliarden der Kriegsgewinne in die Taschen zu stecken, ihr neue gewinnbringende Kapitalanlagen im Auslande zu sichern, in eine neue finanzielle Knechtschaft von seinen imperialistischen «Verbündeten» — Grossmächten — zu geraten.

Zweiter Weg. Im innigsten Bunde mit den internationalistisch revolutionären Minderheiten aller Grossmächte einen rücksichtslosen Kampf gegen alle «Bourgeoisregierungen» und zuerst gegen *seine* «Bourgeoisregierung» zu führen, kein «Vertrauen» sowohl seiner

или признавал бы только такие, которые «совместимы» с «клятвой» охранять буржуазные законы.

11. Грейлих отрицает, что Швейцария является «буржуазным классовым государством» «в абсолютном смысле этого слова». Он определяет социализм (в конце четвертой статьи) таким образом, что у него совершенно исчезают социальная революция и всякое революционное выступление. Социальная революция — это утопия, таков краткий смысл всех длинных речей и статей Грейлиха.

Хорошо! Но ведь это самое яркое грюглианство, а не социализм. Это буржуазный реформизм, а не социализм.

Почему тов. Грейлих не внесет прямого предложения вычеркнуть из Базельского манифеста 1912 г. слова о «пролетарской революции»? или слова о «революционных массовых выступлениях» из Аарауского решения в 1915 г.? или сечь все циммервальдские и кинтальские резолюции?

12. Тов. Грейлих стоит обеими ногами на национальной почве, — на буржуазно-реформистской почве, на грюглианской почве.

Он упорно игнорирует империалистский характер теперешней войны, равно как и империалистские связи современной швейцарской буржуазии. Он игнорирует раскол социалистов всего мира на социал-патриотов и на революционных интернационалистов.

Он забывает, что в действительности перед швейцарским пролетариатом лежат *только* два пути:

Первый путь. Помогать своей национальной буржуазии вооружаться, поддержать мобилизацию в целях якобы защиты нейтралитета и ежедневно подвергаться опасности быть втянутыми в империалистскую войну. В случае «победы» в такой войне голодать, зарегистрировать 100.000 убитых, положить в карманы швейцарской буржуазии новые миллиарды военных прибылей, обеспечить ей новое прибыльное вложение капитала за границей и попасть в новую финансовую зависимость от своих империалистских союзников — великих держав.

Второй путь. В тесном союзе с интернационалистическими революционными меньшинствами всех великих держав вести решительную борьбу против всех «буржуазных правительств» и прежде всего — против *своего* «буржуазного правительства», не

Bourgeoisregierung, wie auch ihren Reden von dem Schutze der Neutralität zu schenken, die Sozialpatrioten höflichst einladen, in den Grütliverein zu übersiedeln.

Im Falle des Sieges die Teuerung, den Hunger und die Kriege für immer los zu werden, die sozialistische Revolution zusammen mit französischen, deutschen u. s. w. Arbeitern zu inscenieren.

Beide Wege sind schwierig, beide ohne Opfer ungangbar.

Das schweizerische Proletariat soll wählen, ob er diese Opfer der imperialistischen Bourgeoisie der Schweiz und einer der Grossmächtekoalitionen oder aber der Sache der Befreiung der Menschheit vom Kapitalismus, vom Hunger, von den Kriegen bringen will.

Das Proletariat soll wählen.

*Статья Ленина: «Мнимое или действительное болото?» написана в январе 1917 г. в ответ на статью Гримма по вопросу о милитаризме. Статьи Гримма появились уже после решения правления швейцарской с. д. партии, состоявшегося 7 января 1917 г., об отсрочке чрезвычайного съезда, назначенного на*

1308

## VORGETÄUSCHTER ODER WIRKLICHER SUMPF?

Januar 1917 г. Цюрих.

Gen. R. Grimm behauptet in seinem Artikel über die Mehrheit und die Minderheit (B[erner] Tagwacht und Neues Leben, «auch bei uns» sei «Sumpf, das angebliche Parteizentrum» «vorgetäuscht» worden.<sup>1</sup>

Wir werden den Beweis liefern, dass gerade die Stellung, die Grimm im genannten Artikel einnimmt, den typischen Standpunkt des Zentrums vertritt (darstellt).

Grimm schreibt gegen die Mehrheit:

«Nun hat *keine* der Parteien, die auf dem Boden von Zimmerwald und Kienthal stehen, die Losung der Dienstverweigerung, unter gleichzeitiger Verpflichtung für ihre Angehörigen, sie zu befolgen, ausgegeben. Liebknecht selbst zog den bunten Rock an und rückte ein. Die italienische Partei hat sich mit der Ablehnung der Kriegskredite und des Burgfriedens begnügt. Die französische Minderheit ebenso.»

доверять своему буржуазному правительству и его речам об охране нейтралитета и вежливо пригласить социал-патриотов перебраться в Грюнландский Союз.

В случае победы навсегда избавиться от дороговизны, голода и войн. совместно с французскими, немецкими и др. рабочими вызвать социалистическую революцию.

Оба пути трудны, оба требуют жертв.

Швейцарский пролетариат должен выбирать, хочет-ли он принести эти жертвы империалистской буржуазии Швейцарии и одной из великодержавных коалиций, или же делу освобождения человечества от капитализма, от голода, от войн.

Пролетариат должен выбирать.

*10 февраля 1917 г., для обсуждения вопроса о милитаризме см. письмо Ленина — Карпинским от 8 января 1917 г. Лен. сб. XI, с. 259 — 244). Настоящая статья является развернутой критикой позиции центра.*

## МНИМОЕ ИЛИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ БОЛОТО?

[Январь 1917 г. Цюрих.]

Тов. Р. Гримм утверждает в своей статье о большинстве и меньшинстве («*Berner Tagwacht*» и «*Neues Leben*»), что «и у нас выдуманно» «болото, мнимый партийный центр».<sup>1</sup>

Мы докажем, что как раз позиция, занятая Гриммом в вышеуказанной статье, представляет типичную точку зрения центра.

Гримм, полемизируя с большинством, пишет:

«Ни одна из партий, стоящих на платформе Циммервальда и Кинтала, не выбрасывала лозунга отказа от военной службы и одновременного обязательства для своих членов проводить его в жизнь. Сам Либкнехт надел военную форму и вступил в ряды армии. Итальянская партия ограничилась отклонением военных кредитов и гражданского мира. Меньшинство во Франции поступило так же.»

Wir reiben uns erstaunt die Augen. Wir lesen diesen entscheidenden Passus des Grimmschen Artikels noch einmal und raten dem Leser darüber nachzudenken.

Unglaublich, aber wahr! Um zu beweisen, dass das Zentrum bei uns vorgetäuscht worden ist, wirft der Vertreter dieses unseren Zentrums, Grimm, in einen Topf die internationale Linke (Liebknecht) und die Zimmerwalder Rechte oder das Zentrum!!!

Oder glaubt etwa Grimm wirklich den Schweizer Arbeiter vorzutäuschen zu können, Liebknecht und die italienische Partei gehören einer und derselben Richtung? es bestehe zwischen ihnen nicht *gerade der Unterschied*, der die Linke und das Zentrum trennt?

Lassen wir *unsere* Beweise folgen:

Erstens, wollen wir einen Zeugen anhören, der weder dem Zentrum noch der Linken angehört. Der deutsche Sozialimperialist. Ernst Heilmann schrieb am 12 August 1916 in der «Glocke». S. 772: ... «Die Arbeitsgemeinschaft oder Zimmerwalder Rechte, deren Theoretiker Kautsky und deren politische Führer Haase und Ledebour sind»<sup>2</sup> ... Kann Grimm bestreiten, dass Kautsky — Haase — Ledebour typische Vertreter des Zentrums sind?

Zweitens. Kann es Grimm unbekannt geblieben sein, dass die Zimmerwalder Rechte oder das Zentrum im heutigen Sozialismus *gegen* den sofortigen Bruch mit dem I. S. B. Intern[ationalen] Soz[ialistischen] Bureau in Haag, *dem Bureau der Sozialpatrioten* ist? dass die Linke *dafür* ist? dass die Vertreter der Gruppe «Internationale» in Kienthal — und zu dieser Gruppe gehört gerade Liebknecht — gegen Einberufung des I. S. B. und für den Bruch mit ihm kämpften?

Drittens. Hat etwa Grimm vergessen, dass der Sozialpazifismus, der in der Kienthaler Resolution ausdrücklich verurteilt worden ist, eben jetzt zur Plattform des Zentrums in Frankreich, Deutschland, Italien erhoben worden ist? dass die ganze italienische Partei, indem sie weder gegen die zahlreichen sozialpazifistischen Resolutionen und Erklärungen ihrer parlamentarischer Gruppe noch gegen die schändliche Rede Turatis am 17 Dezember protestiert hat, auf sozialpazifistischem Boden steht?<sup>3</sup> dass beide linken Gruppen in Deutschland, sowohl die I. S. D. (Internationale Sozialisten Deutschlands), als auch die «Internationale» (od[er] Spartacus-Gruppe, zu der eben Liebknecht gehört) *ausdrücklich* den Sozialpazifismus des Zentrums *abgelehnt* haben? Dabei ist nicht zu vergessen, dass die schlimmsten Sozialimperialisten und Sozialpatrioten Frankreichs, mit Sembat, Renaudel,

Мы с удивлением протираем себе глаза. Мы снова перечитываем этот важный абзац в статье Гримма и советуем читателю поразмыслить над ним.

Невероятно, но это так! Чтобы доказать, что центр у нас выдуман, представитель этого нашего центра, Гримм, валит в одну кучу левых интернационалистов (Либкнехт) и правых циммервальдцев или центр!!!

Неужели Гримм действительно рассчитывает обмануть швейцарских рабочих и убедить их, что Либкнехт и итальянская партия принадлежат к одному и тому же направлению? что между ними нет *как раз той разницы*, которая разделяет левых и центр?

Приведем *наши* доводы:

Во-первых, выслушаем свидетеля, который не принадлежит ни к центру, ни к левым. Германский социал-империалист Эрнст Гейльман писал 12 августа 1916 г. в «Glocke», с. 772: ... «Деловое сообщество, или циммервальдская правая, теоретиком которой является Каутский, а политическими вождями Гаазе и Ледебур»<sup>2</sup> .... Может-ли Гримм оспаривать, что Каутский — Гаазе — Ледебур являются типичными представителями центра?

Во-вторых. Может-ли для Гримма оставаться неизвестным, что циммервальдская правая или центр выступает в современном социализме *против* немедленного разрыва с М. С. Б. Международным Социалистическим Бюро в Гааге, *бюро социал-патриотов*? что левая стоит *за* этот разрыв? что представители группы «Интернационал» в Киптале — а к ней как раз и принадлежит Либкнехт — высказываются *против* созыва М. С. Б. и борются за разрыв с ним?

В-третьих. Разве Гримм забыл, что социалпацифизм, прямо осужденный Киптальской резолюцией, стал сейчас платформой центра во Франции, Германии и Италии? что вся итальянская партия, которая не протестовала ни против многочисленных социалпацифистских резолюций и заявлений своей парламентской группы, ни против позорной речи Турати 17 декабря, стоит на платформе социалпацифизма?<sup>3</sup> что обе левые группы в Германии, равно как и И. С. Г. (Интернациональные Социалисты Германии) и «Интернационал» (или группа Спартак, к которой как раз и принадлежит Либкнехт) *прямо отвергли* социалпацифизм центра? При этом не следует забывать, что злобнейшие социалимпериалисты и социалпатриоты Франции, во главе с Самба, Реноделем и Жуо, *также* голосовали за

Jouhaux an der Spitze *auch* für sozialpazifistische Resolutionen gestimmt haben und dass dadurch die wirkliche, objektive Bedeutung des Sozialpazifismus besonders anschaulich aufgedeckt worden ist.

Viertens... aber genug! Grimm nimmt eben den Standpunkt des Zentrums ein, indem er für die schweizerische Partei den Rat giebt, sie solle sich, wie die italienische, mit der Ablehnung der Kriegskredite und des Burgfriedens «begnügen». Grimm kritisiert die Anträge der Mehrheit eben vom Standpunkte des Zentrums aus, weil diese Mehrheit sich dem Standpunkte *Liebknechts* nähern will.

Grimm plaidiert für Klarheit, Offenheit, Ehrlichkeit. Gut! Ist es nicht das erste Gebot dieser ausgezeichneten Eigenschaften den Standpunkt und die Taktik von Liebknecht von denen des Zentrums klar, offen, ehrlich zu unterscheiden? sie nicht in einen Topf zu werfen?

Mit Liebknecht sein das heisst (1) den Hauptfeind im eigenen Lande angreifen; (2) die Sozialpatrioten des eigenen Landes (und nicht nur *des Auslandes*, mit Verlaub zu sagen, Genosse Grimm! zu entlarven, zu bekämpfen, sich mit ihnen nicht — mit Verlaub zu sagen, Genosse Grimm! — gegen die Linksradikalen vereinigen; (3) nicht nur die Sozialpatrioten, sondern auch die Sozialpazifisten und die «Zentrumsleute» im eigenen Lande offen kritisieren und deren Schwächen bloßlegen; (4) die parlamentarische Tribüne zur Aufforderung des Proletariats zum revolutionären Kampfe, zum Umkehr der Waffen, zu benutzen; (5) unzensurierte Flugblätter zu verbreiten und ungenehmigte Versammlungen zu organisieren; (6) proletarische Demonstrationen zu arrangieren, wie z. B. solche auf dem Potsdamer Platz in Berlin, wo Liebknecht verhaftet worden ist; (7) zu den Streiks der Munitionsarbeiter zu rufen, wie es die Gruppe «Internationale» mittelst unzensurierter Flugblättern getan hat; (8) offen die Notwendigkeit einer vollständigen «Regeneration» der heutigen, sich auf reformistische Tätigkeit beschränkenden, Parteien zu beweisen und in diesem Sinne zu handeln, wie das Liebknecht getan hat; 9) die Vaterlandsverteidigung im imperialistischen Kriege unumwunden abzulehnen; (10) gegen den Reformismus und Opportunismus innerhalb der Sozialdemokratie auf der ganzen Linie zu kämpfen; (11) gegen die gewerkschaftlichen Führer, die in allen Ländern, namentlich in Deutschland England, in der Schweiz, die Avantgarde des Sozialpatriotismus und des Opportunismus bildeten, ebenso rücksichtslos vorgehen u. s. w.

Es ist klar, dass von *diesem* Standpunkte aus Manches im

социал-нацифетские резолюции и что таким путем особенно наглядно было вскрыто истинное объективное значение социал-нацифизма.

В-четвертых... но довольно! Гримм стоит как раз на точке зрения центра, когда он подает швейцарской партии совет «удовольствоваться» отклонением кредитов и гражданского мира, как это сделала итальянская партия. Гримм критикует предложения большинства именно с точки зрения центра, потому что это большинство хочет приблизиться к точке зрения *Либкнехта*.

Гримм выступает в защиту ясности, прямоты и честности. Хорошо! Разве эти отличные качества не предписывают ясно, открыто, честно проводить различие между точкой зрения и тактикой Либкнехта и центра? и не сваливать их в одну кучу?

Быть с Либкнехтом, это значит: (1) нападать на главного врага в своей собственной стране; (2) разоблачать социал-патриотов своей собственной страны (а не только *иностраных*, с позволения сказать, тов. Гримм!), бороться с ними, не объединяться с ними — с позволения сказать, тов. Гримм — против левых радикалов; (3) открыто критиковать и обличать слабости не только социал-патриотов, но и социал-нацифетов и «центристов» в своей стране; (4) использовать парламентскую трибуну для того, чтобы призывать пролетариат к революционной борьбе, к тому, чтоб повернуть оружие; (5) распространять нелегальную литературу и организовать нелегальные собрания; (6) устраивать пролетарские демонстрации, как, например, демонстрация на Потсдамской площади в Берлине, на которой был арестован Либкнехт; (7) призывать к забастовкам рабочих военной промышленности, как это делала в своих нелегальных прокламациях группа «Интернационал»; (8) открыто доказывать необходимость полного «обновления» теперешних партий, ограничивающихся реформистской деятельностью, и действовать так же, как действовал Либкнехт; (9) безоговорочно отвергать защиту отечества в империалистской войне; (10) бороться по всему фронту против реформизма и оппортунизма внутри социалдемократии; (11) столь же непримиримо выступать против профессиональных вождей, которые во всех странах, в особенности в Германии, Англии и Швейцарии, образуют авангард социал-патриотизма и оппортунизма и т. д.

Ясно, что с *этой* точки зрения многое в проекте большинства

Entwurf der Mehrheit auszusetzen wäre. Darüber kann aber nur in einem besonderen Artikel gesprochen werden. Jetzt gilt es zu betonen, dass die Mehrheit jedenfalls Schritte in *dieser* Richtung vorschlägt, Grimm aber diese Mehrheit nicht von links sondern *von rechts* angreift, nicht vom Standpunkte Liebknechts aus, sondern vom Standpunkte des Zentrums.

Grimm verwechselt durchgängig in seinem Artikel zwei grundverschiedene Fragen: erstens, die Frage, *wann*, in welchem Momente diese oder jene revolutionäre Aktion zu verwirklichen seien. Diese Frage im Voraus lösen zu wollen ist Unsinn und daraus entspringende Vorwürfe Grimms gegen die Mehrheit sind nichts Anderes als Sand in die Augen der Arbeiterschaft.

Zweitens, die Frage: *wie* die Partei, die jetzt *unfähig* ist, systematisch, ausdauernd, unter verschiedensten konkreten Umständen einen wirklich revolutionären Kampf zu führen, in eine solche Partei umwandeln, umformen. *dass sie dazu fähig wäre.*

Das ist die wichtigste Frage! Das ist *der Kern* des ganzen Streites, des ganzen Richtungskampfes in der Militärfrage, sowie in der Landesverteidigungsfrage! Und gerade diese Frage wird von Grimm verschwiegen, vertuscht, verdunkelt. Noch mehr: Grimms Ausführungen rednzieren sich darauf, dass diese Frage von ihm *verneint* wird.

*Alles bleibt bei Altem* — das ist der rote Faden, der sich durch den ganzen Artikel Grimms durchzieht: das ist der tiefste Grund, warum dieser Artikel *das Zentrum* vertritt. Alles bleibt bei Altem: *nur* Ablehnung der Kriegskredite und des Burgfriedens! Jeder kluge Bourgeois kann nicht umhin anzuerkennen dass dies letzten Endes auch für die Bourgeoisie *nicht unannehmbar* ist; das bedroht die Herrschaft der Bourgeoisie noch nicht, das hindert sie nicht den Krieg zu führen («wir unterziehen uns», als «Minderheit im Staate») — diese Worte von Grimm haben eine sehr, sehr grosse politische Bedeutung, grössere als man auf den ersten Blick zu glauben gewagt wäre!).

Oder ist es nicht eine internationale Tatsache, dass die Bourgeoisie und ihre Regierungen selbst in den kriegführenden Ländern, England und Deutschland an der Spitze, *nur* die Liebknechts-Richtung *verfolgt*, das Zentrum aber *toleriert*?

Vorwärts nach links, selbst wenn es Austritt einiger sozialpatriotischen Führer bedeuten würde! — das ist, kurz gesagt, der politische Sinn der Anträge der Mehrheit.

подлежит критике. Но об этом можно говорить только в особой статье. Здесь же необходимо подчеркнуть, что большинство во всяком случае предлагает некоторые шаги в *этом* направлении, а Гримм нападает на это большинство не слева, а *справа*, не с точки зрения Либкнехта, а с точки зрения центра.

В своей статье Гримм все время смешивает два принципиально-различных вопроса: во-первых, вопрос, *когда*, в какой момент должно быть осуществлено то или иное революционное выступление. Стремиться решить этот вопрос заранее — бессмысленно, и вытекающие из этого упреки Гримма против большинства являются просто пусканием пыли в глаза рабочим.

Второй вопрос: *как* превратить и преобразовать партию, *неспособную* сейчас вести систематическую, упорную и, при любых конкретных условиях, действительно революционную борьбу, в такую партию, которая *была бы к этому способна*.

Это самый важный вопрос! Здесь *корень* всего спора, всей борьбы направлений в военном вопросе, равно как и в вопросе о защите страны! И как раз этот вопрос замалчивается, заглушается, затемняется Гриммом. Более того: объяснения Гримма сводятся к тому, что этот вопрос *отрицается* им.

*Все остается по-старому.* — вот красная нить, которая проходит через всю статью Гримма: в этом самое глубокое основание того, почему этой статьей представлен *центр*. Все остается по-старому: *только* отклонение военных кредитов и гражданского мира! Всякий умный буржуа не может не признать, что в конце концов это *не приемлемо* и для буржуазии; это еще не угрожает господству буржуазии, не препятствует ей вести войну («мы подчиняемся» в качестве «меньшинства в стране» — эти слова Гримма имеют очень, очень большое политическое значение, гораздо большее, чем это кажется на первый взгляд!).

И разве это не международный факт, что буржуазия и ее правительства в самих воюющих странах, прежде всего в Англии и Германии, *преследуют только* сторонников Либкнехта и *терпят* представителей центра?

Вперед налево, даже если это связано с уходом некоторых социал-патриотических вождей! — таков, в кратких словах, политический смысл предложенный большинства.

Zürück von Zimmerwald, nach rechts, zum Sozialpazifismus, zur Stellungnahme des Zentrums, zum «Frieden» mit den sozialpatriotischen Führern, keine Massenaktionen, keine Revolutionierung der Bewegung, keine Regeneration der Partei! — das ist Standpunkt Grimms.

Hoffentlich wird er endlich die Augen der Linksradikalen der Schweiz auf seine Zentrumsposition öffnen.

<sup>1</sup> Статья Р. Гримма: «Mehrheit und Minderheit in der Militärfrage» («Большинство и меньшинство в военном вопросе») напечатана в газете «Berner Tagwacht» № 19 от 23 января 1917 г. и в журнале «Neues Leben» № 1 за 1917 г.

<sup>2</sup> Речь идет о статье Э. Гейльмана: «Der Kern des Streites» («Сущность спора»), напечатанной в журнале «Die Glocke» № 20 от 12 августа 1916 г., с. 770 — 786.

## DER SCHUTZ DER NEUTRALITÄT.

{ Январь 1917 г. Цюрих. }

Angenommen den Satz, der heutige Krieg sei ein imperialistischer d. h. ein Krieg zwischen zwei grossen Räubern um die Beherrschung und Ausplünderung der Welt, — ist damit noch nicht bewiesen, dass die Vaterlandsverteidigung der Schweiz abzulehnen sei. Wir, Schweizer, schützen eben unsere Neutralität, wir besetzen unsere Grenzen militärisch eben um Teilnahme an diesen Raubkriege zu vermeiden!

So die Sozialpatrioten, die Grütlianer ausserhalb und innerhalb der sozialistischen Partei.

Dieses Argument basiert auf folgenden stillschweigend zu akzeptierenden oder einzuschmuggelnden Voraussetzungen:

Kritikloses Wiederholen dessen, was die Bourgeoisie sagt und was sie um ihre Klassenherrschaft zu wahren sagen muss.

Volles Vertrauen der Bourgeoisie, volles Misstrauen dem Proletariat gegenüber.

Ignorierung der wirklichen, nicht vorgetäuschten, internationalen Lage, die sich aus imperialistischen Verhältnissen zwischen allen europäischen Ländern und aus der imperialistischen «Gebundenheit» der schweizerischen Kapitalistenklasse zusammensetzt.

Назад от Циммервальда, вправо, к социал-пацифизму, к позиции центра, к «миру» с социал-патриотическими вождями, никаких массовых выступлений, никакого революционирования движения, никакого обновления партии! — такова точка зрения Гримма.

Надо надеяться, что она откроет, наконец, глаза швейцарским левым радикалам на его центристскую позицию.

<sup>2</sup> Подробную критику выступления Турати в итальянском парламенте 17 декабря 1916 г. Ленин дает в своей статье: «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический» (см. Соч. т. XIX, с. 339).

<sup>4</sup> Демонстрация на Потсдамской площади в Берлине, во время которой арестовали К. Либкнехта, раздававшего антивоенные листовки, произошла 1 мая 1916 г.

## ЗАЩИТА НЕЙТРАЛИТЕТА.

Январь 1917 г. Цюрих.]

Признание того положения, что теперешняя война является империалистской, т. е. войной между двумя крупными хищниками за господство над миром и его разграбление, еще не доказывает, что необходимо отвергнуть защиту швейцарского отечества. Мы, швейцарцы, защищаем именно наш нейтралитет, мы заняли наши границы войсками именно для того, чтоб избегнуть участия в этой хищнической войне!

Так говорят социал-патриоты, грютлианды, в социалистической партии и вне ее.

Этот аргумент основывается на следующих молчаливо принимаемых или незаметно подсовываемых посылах:

Некритическое повторение того, что говорит буржуазия и что она должна говорить для сохранения своего классового господства.

Полное доверие к буржуазии и полное недоверие по отношению к пролетариату.

Игнорирование действительного, не измышленного, международного положения, которое сложилось на почве империалистических отношений между всеми европейскими странами и империалистской «связанности» швейцарского капиталистического класса.

Hat die rumänische und die bulgarische Bourgeoisie nicht Monate lang auf das feierlichste versichert, ihre militärische Vorbereitungen gälten «nur» dem angeblichen Schutze der Neutralität?

Giebt es ernstliche, wissenschaftliche Gründe, um in dieser Beziehung einen *prinzipiellen* Unterschied zwischen den genannten und der schweizerischen Bourgeoisie machen zu dürfen?

Sicher nicht! Wenn man darauf hinweist, dass in Rumänien und Bulgarien die Bourgeoisie notorische Eroberungs=**b|e|z|iehungs|w|eise**, Annexionsgelüste hatte und dass solche Bestreben in Bezug auf die schweizerische Bourgeoisie nicht festgestellt sein können, so ist es eben kein *prinzipieller* Unterschied. Die imperialistischen Interessen lassen sich, wie allgemein bekannt, nicht nur durch territoriale Erwerbungen wahr machen, sondern auch durch *finanzielle*. Die schweizerische Bourgeoisie exportiert – das darf nicht übersehen werden — mindestens 3 Milliarden frs Kapital, also beutet imperialistisch zurückgebliebene Völker aus. Das ist Tatsache. Tatsache ist auch, dass das schweizerische Bankkapital in innigster Verbindung und Verflechtung mit dem Bankkapital der Grossmächte steht, dass die «Fremdenindustrie» in der Schweiz u. s. w. die ständige *Teilung* des imperialistischen Reichtums zwischen den Grossmächten und der Schweiz bedeutet. Und dazu ist die Schweiz ungemein höher kapitalistisch entwickelt, als Rumänien und Bulgarien; von irgend welcher «nationaler» Volkshewegung kann in der Schweiz absolut nicht die Rede sein, diese Epoche der geschichtlichen Entwicklung ist für die Schweiz vor Jahrhunderten schon abgeschlossen, was von keinem der genannten Balkanländern gesagt werden kann.

Also: es ziemt einem Bourgeois dem Volke, den Ausgebeuteten Vertrauen an die Bourgeoisie einflössen zu wollen, die *wirkliche* imperialistische Politik «seiner» Bourgeoisie durch plausible Redensarten verdecken zu suchen.

Einem Sozialisten ziemt etwas ganz Anderes. Nämlich: diese *wirkliche* Politik «seiner» Bourgeoisie ohne Illusionen und unbarmherzig zu entlarven. Die Fortsetzung dieser wirklichen Politik der schweizerischen Bourgeoisie wäre viel eher und «natürlicher» (d. h. der Natur dieser Bourgeoisie entsprechender), dass sie ihr Volk an die eine oder an die andere imperialistische Mächtekoalition *verkauft*, als dass sie die Demokratie in wahren Sinne des Wor-

Разве румынская и болгарская буржуазия не уверили в течение целых месяцев самым торжественным образом, что их военные приготовления диктуются якобы «только» защитой нейтралитета?

Существуют-ли серьезные, научные основания для проведения в этом вопросе *принципиального* различия между упомянутыми буржуазиями и швейцарской?

Конечно, нет! Когда указывают на то, что в Румынии и Болгарии буржуазия одержима страстью к завоеваниям и аннексиям, а что по отношению швейцарской буржуазии этого нельзя установить, то это ведь нельзя считать *принципиальным* различием. Империалистские интересы проявляются, как всем известно, не только в территориальных приобретениях, но и в *финансовых*. Не надо упускать из виду, что швейцарская буржуазия экспортировала капитал, но меньшей мере в 3 миллиарда франков, т. е. империалистски эксплуатирует отсталые народы. Таков факт. Фактом является и то, что швейцарский банковый капитал теснейшим образом связан и переплетен с банковым капиталом великих держав, что «Fremdenindustrie» Швейцарии и т. д. знаменует постоянный *раздел* империалистского богатства между великими державами и Швейцарией. К тому же Швейцария стоит на гораздо более высокой ступени развития капитализма, чем Румыния и Болгария; о каком-либо «национальном» народном движении в Швейцарии абсолютно не может быть и речи. Эта эпоха исторического развития закончилась для Швейцарии уже много веков назад, чего нельзя сказать ни об одном из вышеназванных балканских государств.

Итак: буржуа подобает стремиться к тому, чтобы внушить народу, эксплуатируемому, доверие к буржуазии, и стараться прикрыть подходящими фразами *действительную* империалистскую политику «своей» буржуазии.

Социалисту же подобает совершенно иное. А именно: беспристрадно, не допуская никаких иллюзий, разоблачать *действительную* политику «своей» буржуазии. Такое продолжение этой *действительной* политики швейцарской буржуазии, как *продажа* своего народа той или иной империалистской коалиции держав, было бы много вероятнее и много «естественнее» (т. е. соответственнее

\* — обслуживание иностранцев, приезжающих в Швейцарию. *Ред.*

tes im Gegensatz zu den Interessen des Profits warzunehmen im Stande wäre.

«Jedem das Seine»: die Grütlianer als Diener und Agenten der Bourgeoisie mögen das Volk durch Phrasen wie «Schutz der Neutralität» betören.

Die Sozialisten, als Kämpfer gegen die Bourgeoisie, sollen dem Volke die Augen öffnen auf die sehr reelle, durch ganze Geschichte der schweizerischen bürgerlichen Politik bewiesene Gefahr von «seiner» Bourgeoisie *verkauft* zu werden!

20375

**\* К СТАТЬЕ: «ИСТОРИЯ ОДНОГО МАЛЕНЬКОГО ПЕРИОДА В ЖИЗНИ ОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ».**

КОНЕЦ ФЕВРАЛЯ 1917 г.

a.

**\* ПЛАН СТАТЬИ.**

История маленького периода 35 дней (7.I — 11.II) в маленькой стране.

(или крах ц[иммер]в[а]л[ь]д[и]зма в шв[ейцарской] социалистической п[арт]ии).

7.I. — С[оциали]ст Гр[имм] + с[оциал] и[атриоты] против со-  
ц[иалистов] р[абоч]их.

Протест Пл[аттена] + Но[бс] + Нэн.

9.I. — («V[olsk]-r[echt]») : Но[бс] + Пл[аттен] сдают  
резолуции Aff[olter] u[nd] Schm[id] Ablehn[ung]  
der Va[t[erlands]v[er]t[eidigun]g.\*

23.I — Реф[ерен]дум = пл[ат]ф[ор]ма левых.

Беш[еная] атака центра на пл[ат]ф[ор]му левых.

Вой, помой, помой, вой (Гр[имм] + Schn[eider] + J. Schmid  
an der Spitze). *Huber\*\**.

\* — Аффольтер и Шмид. Отклонение защиты отечества. *Ред.*

\*\* — (Гримм + Шнейдер + Ж. Шмид во главе). *Губер. Ред.*

природе этой буржуазии), чем защита демократии в истинном значении этого слова, в противоречии с интересами прибыли.

«Каждому свое»: пусть грюнландцы, в качестве слуг и агентов буржуазии, обманывают народ фразами о «защите нейтралитета».

А социалисты, борцы против буржуазии, должны открыть народу глаза на реальную, доказываемую всей историей швейцарской буржуазной политики, опасность быть *проданными* «своей» буржуазией!

- 22.I — Volks[r]echt | Ульт[иматум] Г. Мюллера (от 19.I)  
 26.I. | Ульт[иматум] Грейлиха (в статье, № 4)  
 + 26.I — ст[атья] 4 | Gr[osser] Art[ikel] \* о б[ольшинстве] и м[еньшинстве]
- 27.I (Nobs) «не разделяет мотивир[овки]» (p[е]ф[ерендума])  
 27.I — Нобс отрек[ается] от мотивов реф[еренд]ума. Пл[аттен] молчит.
31. I. — напеч[атано] I. II. G[e]sch[äfts] | ei | un]g. \*\* Полууступочка.  
 I. II. — Olten (№ 1) (Nil \*\*\* в печати).  
 I. II. | + ст[атья] Пл[аттена], \*\*\*\*  
 I. II. — Ст[атья] 1) Пл[аттен] в V[olks]r[echt]  
 6. II. — (ст[атья] 4) Schei d[emann] | od[er] L[iebkne]cht?  
 3. II. — Гр[имм] «объед[няет]» Но[бса] + Пл[аттена] (Olt[en] № 2)  
 6. II. «Ульт[им]а[тум]» «Як. Б[аум]а[на]. Плат[тен] закопр[омне] с (4 с[оциал]-патр[иота])  
 [7. II. nil.]

9. II. Публ[икация] пов[ых] тезисов. ((Fertig!)) \*\*\*\*\*

11. II. Кант[онный] п[артей]т[а]г. Apotheose: erstklassige, feierliche Beerdigung des Zimmerwaldismus!!! \*\*\*\*\*

\* — Большая статья. *Ред.*

\*\* — Правление партии. *Ред.*

\*\*\* — Ничего. *Ред.*

\*\*\*\* Эта строка написана дополнительно карандашом. *Ред.*

\*\*\*\*\* — Готово. *Ред.*

\*\*\*\*\* — Апофеоз: торжественные похороны зиммервальдизма по первому разряду. *Ред.*

Platten в 1 ст[атье] о Mil[tär]fr[age] (1. II):... «Gewiss, man vermisste in der Kom[m]is[s]ion den klaren Kopf u[nd] unerschrockenen konsequenten Kämpfer von Z[i]m[mer]w[a]ld, der für die Ad-acta-Legung der Militärfrage bis nach dem Kriege eintrat»... «Die Militärfrage ist nicht nur ein Meinungskampf um diese Frage, sondern eine Richtungsbestimmung für die weitere Parteientw[ic]k[lun]g, der K[amp]f gegen den Opportunismus in der Partei, die Entscheidung gegen die Reformisten u[nd] für den revolutionären Kl[assen]k[amp]f.»

В 4 ст[атье] (6. II):... «Zwischen der Politik der Scheidemanns und der Karl Liebknechts haben unsere Parteitage zu entscheiden.»....

5.

29883

## GESCHICHTE EINER KLEINEN PERIODE EINER SOZ[IALISTISCHEN] PARTEI.

7. I. 1917: Sitzung des Parteivorstandes der soz[ialistischen] Partei der Schweiz. Führer des «Zentrums», R. Grimm, verbündet sich mit den sozialpatriotischen Führern und verschiebt den Parteitag (der die Militärfrage zu behandeln hatte u[nd] auf d[ie]n 11. II. 1917 festgesetzt war) auf unbestimmte Zeit.

Dagegen protestieren u[nd] stimmen u[nter] A[nderen] Nobs-Platten, Naine.

Grösste Empörung gegen diese Verschiebung in den Kreisen der klassenbewussten Arbeiter.

9. I. 1917. Publikation der Resolutionen der Mehrheit u[nd] der Minderheit.<sup>1</sup> In dem Entwurf der Mehrheit keine klare Erklärung gegen die Vaterlandsverteidigung (Affolter u[nd] Schmid waren dagegen), aber im § 3 fordert man doch: «Verpflichtung der Parteivertreter im Parlament, unter grundsätzlicher Motivierung, alle Militärforderungen u[nd] Kredite abzulehnen.» Dies wohlgemerkt!

23. I. 1917. Das Z üri cher «Volksrecht» druckt die Begründung des Referendums ab.<sup>2</sup> In dieser Begründung wird die Bedeutung der Verschiebung scharf, aber vollständig wahrheitsgemäss als Sieg der Grütlianer über den Sozialismus gekennzeichnet.

Ein Sturm der Entrüstung der Führer gegen dieses Referendum. Grimm in der «B[er]ner T[a]g[w]acht», Jacques Schmid (Olten) in der «Neuen Freien Zeitung», F. Schneider im «Basler Vorwärts».

Платтен в первой статье по военному вопросу (1 февраля):... «Конечно в комиссии чувствовалось отсутствие ясной головы и бесстрашного и последовательного циммервальдского борда, который стоял за то, чтобы военный вопрос был положен *под сукно* до окончания войны»... «Военный вопрос не только борьба мнений вокруг *этого* вопроса, но и определенное направление в дальнейшем развитии партии, борьба против оппортунизма в партии, выступление против реформистов и за классовую борьбу.»

В 4 статье (6 февраля): ...«Наша партийные съезды должны выбрать между политикой Шейдемана и Карла Либкнехта.»...

б.

### ИСТОРИЯ ОДНОГО МАЛЕНЬКОГО ПЕРИОДА В ЖИЗНИ ОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ.

7 января 1917. Заседание правления социалистической партии Швейцарии. Вождь «центра» Р. Гримм объединяется с социал-патриотическими лидерами и откладывает на неопределенное время партийтаг (на котором должен был обсуждаться военный вопрос и который был назначен на 11 февраля 1917 г.).

Против этого протестуют и голосуют Нобс, Платтен, Нэн и др.

Величайшее возмущение против этой отсрочки в кругах сознательных рабочих.

9 января 1917. Опубликование резолюций большинства и меньшинства.<sup>1</sup> В проекте большинства *совершенно* отсутствует ясное заявление *против* защиты отечества (Аффольтер и Шмид были против этого), но в § 3 все же содержится требование: «Обязательство партийных представителей в парламенте отклонять с принципиальной мотивировкой все военные требования и кредиты». Это следует хорошенько запомнить!

23 января 1917. Цюрихский «Volksrecht» печатает мотивировку референдума.<sup>2</sup> В этой мотивировке отсрочка резко, но совершенно правильно, характеризуется, как победа грюгланцев над социализмом.

Буря негодования лидеров против этого референдума. Гримм в «Bernener Tagwacht», Жак Шмид (Ольтен) в «Neue Freie Zeitung», Ф. Шнейдер в «Basler Vorwärts», затем, кроме этих «центровиков»,

dann, ausser diesen «Zentrumsleuten», der Sozialpatriot *Huber* in der St.-Gallener «Volkstimme», — alle überhäufen die Initianten des Referendums mit Schimpfworten und Drohungen.<sup>3</sup>

R. Grimm geht an der Spitze dieses schändlichen Feldzuges, sucht besonders die «Jugendorganisation» einzuschüchtern und verspricht gegen sie am nächsten Parteitage loszugehen.

Die Referendumsbogen werden sehr eifrig von den Hunderten und abermals Hunderten Arbeitern in der deutschen sowie als in der französischen Schweiz unterzeichnet. Naine telegraphiert an Mützenberg, eine kantonale Geschäftsleitung sei höchstwahrscheinlich für die Unterstützung des Referendums zu haben.

22. I. 1917. «B[erner] T[ag]w[ach]t» und «V[olks]recht» drucken die Erklärung des Nationalrats *Gustav Müllers* ab. Müller stellt ein formelles Ultimatum an die Partei, indem er im Namen seiner Gruppe («unsere Gruppe» schreibt er) erklärt, er werde sein Nationalratsmandat niederlegen, weil die «grundsätzliche Ablehnung der Militärkredite» für ihn *unannehmbar sei*.

Am 26. I. 1917 wiederholt *Greulich* in seinem 4-ten Artikel im «Volksrecht» dasselbe Ultimatum an die Partei, indem er erklärt, er werde «selbstverständlich» sein Mandat niederlegen, wenn der Parteitag *Ziffer 3 der Mehrheitsresolution* annimmt.<sup>4</sup>

Am 27. I. 1917 erklärt E. Nobs in einer redaktioneller Notiz («Zum Referendum») er teile *in keiner Weise* die Begründung des Referendums.<sup>5</sup>

Platten schweigt.

Am 31. I. 1917 beschliesst die Geschäftsleitung, den Parteitag auf 2 und 3 Juni 1917 zu berufen. (Nicht zu vergessen, dass die Geschäftsleitung schon einmal beschlossen hat, den Parteitag auf 11. II. 1917 festzusetzen, aber dieser Beschluss vom Parteivorstand widerrufen worden ist!).

Am 1. II. 1917 findet in Olten eine unvollständige Zimmerwalder Konferenz statt. Es nehmen daran Teil die Vertreter der Organisationen, die zur Konferenz der Entente-Sozialisten (im März 1917) eingeladen worden sind.<sup>6</sup>

Radek, Zinowiew, Mützenberg, ein Mitglied der «Internationale» (Spartakus-Gruppe in Deutschland, deren Mitglied K. Liebknecht war) geisseln öffentlich den R. Grimm und erklären ihn für «politisch toten» Mann wegen seines Bündnisses mit den Sozialpatrioten gegen die sozialistische Arbeiterschaft der Schweiz.

In der Presse schweigt man hartnäckig über diese Konferenz.

социал-патриот *Губер* в С. Галленском «*Volksstimme*», — все они осьщпают инициаторов референдума бранью и угрозами.<sup>3</sup>

Р. Гримм стоит во главе этого позорного похода, в особенности он старается запугать «организацию молодежи», и обещает выступить против нее на ближайшем партийтаге.

Сотни и сотни рабочих в немецкой и французской Швейцарии ревностно покрывают подписные листы референдума. Нэн телеграфирует Мюнденбергу, что кантональный секретариат по всей вероятности будет стоять за поддержку референдума.

22 января 1917. «*Berner Tagwacht*» и «*Volksrecht*» печатают заявление члена национального совета *Густава Мюллера*. Мюллер ставит партии формальный ультиматум, заявляя от имени *своей группы* (он пишет «*наша группа*»), что он откажется от своего мандата члена Национального Совета, так как для него *непринемлемо* «принципиальное отклонение военных кредитов».

26 января 1917 *Грейлих* в своей четвертой статье в «*Volksrecht*» ставит партии тот же ультиматум, заявляя, что «само собой разумеется», он сложит свои полномочия, если партийтаг примет цифру 5. *резолуции большинства*.<sup>4</sup>

27 января 1917 Э. Нобс заявляет в редакционной заметке («К референдуму»), что он *ни в каком случае* не разделяет обоснования референдума.<sup>5</sup>

Платтен молчит.

31 января 1917 секретариат решает созвать партийтаг на 2 и 3 июня 1917 г. (не следует забывать, что секретариат уже однажды постановил назначить партийтаг на 11 февраля 1917 г., но это решение было отменено правлением партии!).

1 февраля 1917 в Ольтене собирается в неполном составе Циммервальдская конференция. В ней принимают участие представители организаций, приглашенных на конференцию социалистов Антанты (в марте 1917 г.).<sup>6</sup>

Радек, Зиновьев, Мюнденберг, один член «Интернационала» (группа Спартак в Германии, членом которой был К. Либкнехт), публично бичуют Р. Гримма и объявляют, что его союз с социал-патриотами *против* социалистических рабочих Швейцарии делает его «политическим мертвецом».

Пресса упорно замалчивает эту конференцию.

Am 1. II. 1917 druckt Platten seinen ersten Artikel über die Militärfrage.<sup>7</sup> Zwei Aeusserungen sind dabei besonders zu beachten:

Erstens, schreibt Platten wörtlich: «Gewiss, man vermisste in der Kommission den klaren Kopf u[nd] unerschrockenen konsequenten Kämpfer von Zimmerwald, der für die *Ad-acta-Legung* der Militärfrage bis nach dem Kriege eintrat».

Es ist nicht schwierig zu erraten, gegen wen dieser anonyme Angriff gerichtet ist.

Zweitens, schreibt Platten in demselben Artikel grundsätzlich:

«Die Militärfrage ist nicht nur ein Meinungskampf um *diese* Frage, sondern eine Richtungsbestimmung für die weitere Parteientwicklung, der Kampf gegen den Opportunismus in der Partei, die Entscheidung gegen die Reformisten u[nd] für den revolutionären Klassenkampf».

Am 3. II. 1917 findet statt eine private Konferenz von Zentrumsleuten (Grimm, Schneider, Rimathé u[nd] A[ndere]), an welcher auch Nobs u[nd] Platten teilnehmen. Münzenberg u[nd] Dr. Bronski werden eingeladen, lehnen aber die Teilnahme ab.

Es wird beschlossen, die Mehrheitsresolution so zu «ändern», dass sie wesentlich *verschlechtert* und zu einer «Zentrumsresolution» wird, besonders dadurch, dass *Ziffer 3* verschwindet und durch eine ganz unklare, verschwommene Redewendung ersetzt wird.

Am 6. II. 1917 findet statt die Generalversammlung der s. d. Partei der Stadt Zürich. Wichtigstes Traktandum: Vorstandswahl.

Versammlung ist schwach besucht, besonders von Arbeitern.

Platten beantragt Verschiebung. Sozialpatrioten u[nd] Nobs dagegen. Verschiebung wird abgelehnt.

Die Wahl wird vorgenommen. Als man erfahren hat, dass Dr. Bronski gewählt ist, erklärt Sozialpatriot *Baumann* im Namen der 4 Mitglieder des Vorstandes, er lehne es ab mit Dr. Bronski zu arbeiten.

Platten beantragt dieses Ultimatum insofern zu akzeptieren (sich zu unterziehen), als er (ganz undemokratisch u[nd] widerrechtlich) die ganze Wahl für ungeschehen erklären will. Dieser Antrag wird angenommen!!!

Am 9. II. 1917. Publikation der «neuen» Mehrheitsresolution. Unterschriften «Zentrumsleute», Grimm, Rimathé, Schneider, Jacques

1 февраля 1917 Платтен печатает свою первую статью по военному вопросу.<sup>7</sup> При этом надо обратить особое внимание на два заявления.

Во-первых, Платтен пишет буквально следующее: «Конечно, в комиссии чувствовалось отсутствие ясной головы и бесстрашного и последовательного циммервальдского борца, который стоял за то, чтобы военный вопрос *был положен под сукно* до окончания войны.»

Не трудно угадать, против кого направлен удар без указания имени.

Во-вторых, Платтен высказывается в той же статье принципиально:

«Военный вопрос — не только борьба мнений вокруг *этого* вопроса, но и определенное направление в дальнейшем развитии партии, это борьба против оппортунизма в партии, выступление против реформистов и за классовую борьбу.»

3 февраля 1917 происходит частное совещание центристов (Гримм, Шнейдер, Риматэ и др.), в котором участвуют также Нобс и Платтен. Мюшценберг и д-р Бронский были также приглашены, но отказываются от участия в нем.

Принято постановление «изменить» резолюцию большинства так, что она существенно *ухудшается* и становится «центристской резолюцией», в особенности благодаря тому, что *цифра 5* исчезает и заменяется совершенно неопределенным, расплывчатым выражением речи.

6 февраля 1917 происходит общее собрание членов с. д. партии в Цюрихе. Важнейший пункт: выборы комитета.

Народу собралось мало, в особенности рабочих.

Платтен вносит предложение отложить заседание. Социал-патриоты и Нобс — против. Предложение отвергается.

Начинаются выборы. Когда становится известным, что избран д-р Бронский, социал-патриот *Бауман* заявляет от имени четырех членов комитета, что он отказывается работать с д-ром Бронским.

Платтен вносит предложение этот ультиматум принять (подчиниться этому), поскольку он объявляет (совершенно недемократично и противозаконно) все выборы несостоявшимися. Это предложение принимается!!!

9 февраля 1917. Опубликование «новой» резолюции большинства. Подписи: «центристы» Гримм, Риматэ, Шнейдер, Жак Шмид

Schmid etc., dann Nobs u[nd] Platten. Die Resolution ist wesentlich verschlechtert u[nd] Ziffer Drei, wie gesagt, verschwindet.<sup>8</sup>

Von dem Kampfe gegen den Opportunismus, gegen den Reformismus, von dem festen Entschluss gerade der Taktik Karl Liebknechts zu folgen *keine Spur* in der Resolution!

Es ist eine typische Zentrumsresolution, wo «allgemeine».. angeblich «theoretische» Redensarten vorwiegen, praktische Forderungen absichtlich so schwach u[nd] verschwommen formuliert sind, dass man hoffen kann, nicht nur Greulich u[nd] G. Müller, sondern sogar Baumann-Zürich werden vielleicht gerufen, ihr Ultimatum zurückzunehmen u[nd] die Partei zu... begnadigen.

Summa summarum: Zimmerwaldismus wird von den Führern der Schweizerischen Partei feierlich im «Sumpfe» beerdigt.

#### Zusatz.

St.-Gallener «*Volksstimme*» (wo sehr oft *Huber* = Rohrshack schreibt) am 25. I. 1917:

«Dieser Unverschämtheit (d. h. Begründung des Referendums) gegenüber genügt die Feststellung, dass der Verschiebungsantrag (am 7. I.) vom Genossen *Grimm* gestellt u[nd] energisch befürwortet wurde u[nter] a[nderen] von den Genossen *Manz, Greulich, Müller, Affolter, Schmid.*»

«*Basler Vorwärts*» von 16. I. 1917 teilt mit, der Verschiebungsantrag (7. I.) sei von folgenden Genossen gestellt worden:

«Grimm, Rimathé, Studer, Münch, Lang = Zürich, Schneider = Basel, Keel = St.-Gallen und Schnurrenberger». (sic!!? Wohl ein Druckfehler? soll heissen: Schneeberger?)

Die Arbeiter haben alle Ursache beiden Zeitungen für diese *Namenangabe* dankbar sein!..

<sup>1</sup> Проекты резолюции большинства и меньшинства комиссии опубликованы под общим заглавием: «Anträge der Militärkommission» в № 7 «Volksrecht» от 9 января 1917 г.

<sup>2</sup> В № 19 «Volksrecht» от 23 января 1917 г. в отделе: «Aus der Partei» («Из партии») помещено без всяких комментариев обращение инициативной группы по организации референдума под заглавием: «Das Referendum gegen den Parteivorstandsbeschluss ergriffen» («Референдум против решения правления партии начался»). Обращение подписано А. Бухером.

<sup>3</sup> В № 19 «Berner Tagwacht» от 23 января 1917 г. в отделе: «Parteinachrichten» («Партийные известия») помещена анонимная редакционная

и т. д., затем Нобе и Платтен. Резолюция сильно удушилась, и *цифра три*, как уже было сказано, исчезает.<sup>8</sup>

В резолюции *никакого намека* на борьбу против оппортунизма и реформизма, на твердое решение следовать тактике Карла Либкнехта!

Это типичная центристская резолюция, где преобладают «общие», якобы «теоретические» разглагольствования, а практические требования преднамеренно так слабо и расплывчато сформулированы, что можно надеяться, что не только Гримм и Г. Мюллер, но даже Бауман (Цюрих), пожалуй, соблаговолит взять обратно свой ультиматум и... амнистировать партию.

Итог: Циммервальдизм торжественно похоронен в «болоте» лидерами швейцарской партии.

Добавление.

С. Галенский «*Volksstimme*» (где очень часто *Gyöber* = Роршах пишет) 25 января 1917 г.:

«Этому бесстыдству (т. е. мотивировке референдума) достаточно противопоставить тот факт, что предложение об отсрочке (7 января) было внесено тов. Гриммом и энергично защищалось между прочим т.т. Манцел, Грейлихом, Аффольтером и Шмилом».

«*Basler Vorwärts*» от 16 января 1917 г. сообщает, что предложение об отсрочке (7 января) внесли следующие товарищи:

«Гримм, Риматэ, Штудер, Мюнх, Ланг = Цюрих. Шнейдер = Базель, Кесль = С. Гален) и Шнурренбергер». (так!?! Должно быть опечатка? вместо: Шнесбергер?)

Рабочие имеют все основания быть благодарными обоим газетам за приведение этих *имен!*.

заметка: «Das Referendum», содержащая резкий выпад против референдума и против газеты «*Volksrecht*», поместившей обращение с призывом к референдуму. Кроме того заметка цитирует статьи трех других швейцарских социалистических газет, перечисленных Лениным. Достать эти газеты нам не удалось. Повидимому, Ленин черпал материал из этой же заметки. Лица, указываемые Лениным, являлись редакторами соответствующих газет.

<sup>4</sup> Четвертая статья Г. Грейлиха: «*Zur Landesverteidigung*» («К защите страны») напечатана в № 22 «*Volksrecht*» от 26 января 1917 г. Третий пункт предложения большинства, против которого выставил ультиматум Грейлих, гласит: «Обязать всех представителей партии в парламенте»

отклонить, с принципиальной мотивировкой, все военные требования и кредиты».

<sup>5</sup> В № 23 «Volksrecht» от 27 января 1917 г. в отделе: «Aus der Partei» («Из партии») помещена анонимная редакционная заметка: «Zum Referendum» («К референдуму»), с резкой критикой «Обращения», призывающего к референдуму (см. прим. 2).

<sup>6</sup> Никаких материалов или записей о совещании в Ольтене в распоряжении Института нет.

<sup>7</sup> В № 27 «Volksrecht» от 1 февраля 1917 г. помещена передовая статья Ф. Платтена: «Die Militärfrage» («Военный вопрос»). Продолжения статьи напечатаны в № 28 от 2 февраля, в № 30 от 5 февраля и № 31 от 6 февраля 1917 г.

<sup>8</sup> Проект изменений к предложению большинства комиссии напечатан в № 34 «Volksrecht» от 9 февраля 1917 г. «Abänderungsanträge zu der Resolution der Mehrheit der Militärkommission» («Предложения изменений к резолюции большинства комиссии по военному вопросу»).

# **БОЛЬШЕВИКИ И ЦИММЕРВАЛЬД**

**АПРЕЛЬ 1916 -- ЯНВАРЬ 1917 Г.**

*Рукопись Предложения Ц.К. Р.С.Д.Р.П. 2-ой международной (Кинтальской) конференции сохранилась в двух вариантах. Здесь печатается первоначальный текст «Предложения» из 15 пунктов; второй вариант из 8 пунктов (окончательный текст) напечатан в XIX томе Сочинений. Кроме первого варианта ниже дается план «Предложения» и отрывки из второго варианта, частью зачеркнутые в окончательном тексте и потому не воспроизведенные в XIX томе Сочинений, частью написанные на отдельных листках, в виде наброска некоторых пунктов окончательного текста, и тоже не вошедшие в Сочинения.*

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ Ц. К. Р. С. Д. Р. П. 2-ОЙ СОЦ[ИАЛИСТИЧЕСКОЙ] К[ОН]Ф[ЕРЕН]ЦИИ, СОЗЫВАЕМОЙ I. S. K. (БЕРНСКОЙ).**

АПРЕЛЬ 1916 Г.

а.

19131

**\* П Л А Н.**

- |   |   |            |   |
|---|---|------------|---|
| 1 | { | (1)        | 1. Война и мир <i>вообще</i> .<br>Quid est* политически?  |
|   |   | (2)        | 2. Засорение полит[и]ч[еск]ого сознания<br>= «простая» оценка « <i>вообще</i> ».  |
| 2 |   | (3,4)      | 5. Из имп[ер]алист[ск]ой в[ой]ны <i>имп[ер]иалист</i> ский мир (если р[ев]олюция не свергнет), ибо объектив[и]ная п[ол]ит[ик]а etc. etc.  |
| 5 |   | (9)        | В[опро]сы поставлены объективно, <i>р[ев]олюцион</i> но. Р[е]ф[ор]м[ист]ски и х решить (теперь, в дан[ной] в[ой]не и мире) нельзя.  |
| 4 |   | (5,6,7,8)  | На деле ходяч[ая] «пр[ог]рам[ма] мира» есть пр[ог]рам[ма] мира с шов[ини]стами». — отговариваться от объективно р[ев]олюц[ионн]ых з[адач] пустыми реф[ор]мистскими фразами. Г[юисман]с, Вена + Лонд[он], К[аутск]ий |
| 5 |   | (10,11,12) | аннексии  |
| 6 |   | (13)       | связь с р[ев]олюц[ионной] б[орь]б[ой]   |
| 7 |   | (14)       | «парламентская» « <i>акция</i> »  |
| 8 |   | (15)       | М[еждународное] С[оциалистическое] Б[юро] и раскол.....   |

\* — что такое? *Ред.*

б.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ Ц. К. Р. С. Д. Р. П. 2-ОЙ СОЦ. К[ОН]Ф[ЕРЕН]ЦИИ,  
СОЗЫВАЕМОЙ I. S. K. (БЕРНСКОЙ).**

(ТЕЗИСЫ ПО ПУНКТАМ ПОРЯДКА ДНЯ 5, 6, 7А И 7В И 8)

Объявляя о созыве 2-ой международной социалистической конференции, I. S. K. опубликовало следующие важнейшие пункты порядка дня:

5. «борьба за окончание войны»
6. «вопросы мира»
- 7а. парламентские фракции
- 7б. манифестации
8. М. С. Б.

I. S. K. пригласило организации обсудить эти вопросы и присылать свои предложения.

Вот ответ Ц. К. нашей партии на это приглашение.

1. Как всякая война есть лишь продолжение средствами насилия той политики, к[ото]рую вели воюющие державы и господствующ[ие] классы в них долгие годы или десятилетия до в[ой]ны, так и мир, заканчивающий любую в[ой]ну, может б[ыть] лишь учетом и записью действительных изменений в силе, достигнутых в результате данной войны.

2. Поэтому величайшей нелепостью и тупоумием являются, с точки зрения теории, с то[чки] зр[ения] учения социализма, и величайшим обманом рабочего к[лас]са на практике всякие разговоры об оценке данной войны на основе «простых» понятий обороны и нападения и об оценке грядущего мира на основе «простых» благочестивых пожеланий о прочном, демократическом, почетном и т. п. мире.

3. Настоящая война есть империалист[ская] в[ой]на т. е. в[ой]на, порожденная противоречиями на почве высоко развитого, монополистического, созревшего для перехода в социализм капитализма. Эта в[ой]на ведется ради мировой гегемонии т. е. ради нового угнетения слабых наций, нового раздела мира, раздела колоний, сфер влияния и пр. — такого раздела, при к[ото]ром бы старые грабительские державы, Англия, Франция, Россия, уступили долю своей добычи молодой и более сильной грабительской державе, Германии.

4. Поэтому, если рев[олюция] пролетариата не свергнет

теперешних правит[ельств] и теперешних госп[одствующ]их кл[ас]-сов воюющих «великих» держав, то *абсолютно невозмож[ен] никакой иной мир* кроме более или менее кратковременного перемирия между имп[ериалист]скими державами, [на условии усиления] мир, сопровождающийся *усилением* реакции внутри г[ос]уд[арств], *усилением* национального гнета и порабощения слабых наций, *увеличением* горючего материала, подготавливающего новые в[ой]ны и проч. и т. п. Ибо из объективного содержания той политики, к[ото]рая порождена всей эпохой имп[ериализма] и к[ото]рую вела б[уржуазия] всех воюющих «великих» держав как перед *этой* в[ой]ной, так и *во время нее*, с неизбежностью вытекает мир на основе нового и худшего угнетения наций и т. д.

5. Возбуждать в нар[одных] массах мысли или надежды на возможность прочного или демократического и т. п. мира между теперешними правительствами и теперешними госп[одствующ]ими кл[ас]сами (т. е. буржуазией в союзе с помещиками), как это делают большинст[во] офф[ициальных] социалистических п[ар]тий, значит не только бесстыдно обманывать народ, но и усиливать его, отвлекать его от р[ев]олюц[ион]ной б[орь]бы, к[ото]рая фактически уже начинается в виде стачечного и демонстрационного движения.

6. Именно такой х[арак]тер обмана наро[да] и отвл[ече]ния прол[етариата] от р[ев]олюц[ион]ной б[орь]бы имеет та пр[ог]рам[ма] мира», к[ото]рую «единодушно» выставляют теперь и офф[ициальный] представ[и]тель 2-го И[нтернациона]ла Г[юй]сманс на с[ъезде] S. D. A. P. Голландии в Амстер[аме] и влиятельнейший теоретик 2-го И[нтернациона]ла, влиятельнейший защитник социалпатриотов и социал-шовинистов всех стран, Каутский. Их пр[ог]рам[ма] состоит в словесном и лицемерном признании нескольких демократических благопожеланий: отрицание аннексий и контрбундний, самоопределение наций, демократизация внешней политики, трет[ейские] суды для разбора конфликтов м[ежду] г[ос]уд[арств]ами, разоружение, С. Штаты Европы и т. д. и т. п.

7. Наиболее наглядным подтверждением того, что эта «пр[ог]рам[ма] мира» является сплошным лицемерием, является, с одной стороны, словесное признание ее рядом буржуазных пафистов и демагогических министров воюющих стран, с другой, повторение ее заведомыми (notorisch) шовинистами на конференциях

«социалистов» одной группы воюющих держав в Лондоне (II.1915?) и другой в Вене (IV.1915?). Именно те «социалисты», которые вступают в буржуазные мин[истерст]ва, ведущие грабительскую войну, втирали военные кредиты, помогали войне участием в различных организациях и учреждениях и т. п., именно они, ведущие на деле политику защиты старых и новых аннексий, колониального угнетения и проч., провозглашают перед всем миром свою «пр[о]г[рам]му мира», состоящую в отрицании аннексий и т. д.

8. Если самый большой авторитет 2-го И[нтернациона]ла Каутский объявил перед всем миром 21 мая 1915 г. (Neue Zeit). ч[то] это согласие и «единодушие» «социалистов» в Копенгагене и в Вене насчет принципа «самостоятельности» или самоопределения наций доказывает «единодушие» и «жизненность» 2-го И[нтернациона]ла в «пр[о]г[рам]ме мира», то эта защита и санкции самого вопиющего, самого наглого лицемерия и обмана рабочих представляет из себя отнюдь не случайность, а систематическую политику, которую в целом ряде стран ведут люди, на словах выдающие себя за «интернационалистов», на деле же прикращивающие империалистскую войну применением к ней идеи «защиты отечества» и укрепляющие господство над раб[очим] движением изменивших социализму социал-шовинистов проповедью «единства» с ними. Эту политику, наиболее вредную и опасную для раб[очего] класса, ведут Каутский, Гаазе и пр. в Германии, Лопгэ, Прессман и др. во Франции, большинство вождей в Англии, Аксельрод, Мартов и Чхендзе с К<sup>о</sup> в России, Тревес и др. в Италии (см. угрозу центр[ального] органа итал[ьянской] партии «*Avanti!*» от 5. III. 1916 г. разоблачить Тревеса и других «реформистов POSSИБИЛИСТОВ» в том, кто «пустил в ход все средства, чтобы помешать действию правления партии и Оддино Моргани, направленного к Циммервальдскому объединению и к самому новому И[нтернациона]лу»). Эта всемирная политика, наиболее опасная для раб[очего] класса, м[ожет] б[ыть] названа, по имени ее авторитетного представителя, *каутскианской* политикой.

9. Социалисты не могут\* отказаться от борьбы за реформы. Они должны голосовать, м[ежду] проч[им], и в парламентах за всякие, хотя бы даже ничтожные улучшения в положении

\* Над «могут» написано «должны». *Ред.*

масс, напр., за увеличение пособий жителям разоренных областей, за ослабление национального [или военного] гнета и т. п. Но очевидно, что на почве *данной* в[ойны] и вытекающего из нее мира подобная реформистская деятельность за улучшение положения масс возможна лишь в миниатюрных размерах. Было бы вопиющим обманом масс внушать им, прямо или косвенно, мысль о возможности реформистского решения вопросов, поставленных *данной* в[ой]ной. Ибо *эта* в[ой]на создала р[е]в[олю]-ц[ион]ную ситуацию в Европе, поставив на очередь *самые коренные* в[опро]сы империализма, к[ото]рые не могут не быть решены по-империалистски за исключением случая р[е]в[олю]ц[ион]ного свержения теперешних прав[и]т[ель]ств и господствующих к[ласс]ов Европы. Поэтому главной и основной задачей в борьбе за прочный и демократический мир со стороны социалистов должно быть: 1° разъяснение массам необходимости р[е]в[олю]-ц[ион]ной массовой б[орь]бы, систематическая пропаганда ее и создание соответствующей организации; 2° разоблачение *лицемерия* и *лжи* как буржуазно-пацифистских, так и социалистических, особенно kautскианских, [(см. тезис № 8)] фраз насчет мира и «единодушия» 2-го И[нтернациона]ла в в[опро]се о «пр[о]г[рам]ме мира». Такие фразы вдвойне лицемерны со стороны «социалистов», отрицающих, вслед за буржуазией, возможность превращения данной империалистской в[ой]ны в гражданскую в[ой]ну за социализм и противодействующих всякой р[е]в[олю]ц[ион]ной работе в этом направлении.

10. Центральным пунктом господствующего ныне лицемерия насчет «программы мира» является якобы единодушное признание б[орь]бы против *старых* и *новых аннексий*. Но говорящие об аннексиях и борьбе с ними не умеют или не хотят б[ольшей] ч[астью] подумать, *что такое аннексия*. Ясно, что аннексией нельзя назвать всякое присоединение «чужой» территории, ибо социалисты, вообще говоря, сочувствуют устранению границ между нациями, сближению и слиянию наций, образованию более крупных государств. Ясно, ч[то] аннексией нельзя считать всякое нарушение status quo: \* это было бы величайшей реакционностью и насмешкой над основными понятиями исторической науки. Ясно, что аннексией нельзя считать всякое насильственное, военное присоединение, ибо против насилия, если

\* — существующего положения. *Ред.*

оно применяется в интересах массы населения и в интересах прогресса человечества, социалисты возражать не могут. Ясно, ч[то] аннексией можно и должно считать лишь присоединение территории *вопреки воле* ее населения. Другими словами, понятие аннексии неразрывно связано с понятием *самоопределения наций*.

11. Именно на почве *данной* в[ой]ны, в силу того, ч[то] она является империалистской со стороны *обеих* групп воюющих «великих» держав, должно было вырасти и выросло то явление, что буржуазия и социал-шовинисты усиленно «борются» с «аннексиями», *если* их совершило или совершает *непрямительское* государство. Зюдекум и его австро-германские друзья и защитники, вплоть до Гаазе и Каутского, молчат об аннексии, совершенной Германией по отношению к Эльзас-Лотарингии, Дании, Польше и пр., но оч[ень] часто «борются против аннексий», совершенных Россией по отношению к Финляндии, Польше, Украине, Кавказу и т. д., Англией по отношению к Индии и т. п. С другой стороны, английские, французские, итальянские и русские Зюдекумы т. е. Гайндман, Гэл, Вандервельд, Рендель, Тревес, Плеханов, Аксельрод, Чхеидзе и К<sup>о</sup>, молчат об аннексиях Англии по отношению к Индии, Франции по отношению к Ницце или Марокко, Италии по отношению к Триполи или Албании, России по отношению к Польше, Украине и пр., но за то *б[о]льш[е]й* / *ч[а]стью*] борются против аннексий, совершаемых Германией.

Ясно, что подобная «борьба против аннексий» со стороны социал-шовинистов и «каутскианцев» носит насквозь лицемерный х[а]р[ак]т[е]р, а подобной б[орь]бе буржуазия помогает и прямо, ассигнуя миллионы и миллионы на шовинистскую пропаганду, и косвенно, давая монополию легальности только социал-шовинистам и каутскианцам.

Ясно, что и французские «социалисты», оправдывающие войну за Эльзас-Лотарингию, и немецкие, не требующие свободы отделения Эльзас-Лотарингии от Герм[ан]ии, одинаково являются аннексионистами, как бы они ни клялись в обратном. Ясно, что русские «социалисты», говорящие или пишущие против «распада России» или оправдывающие ныне, прямо или косвенно, войну из-за того, кто поработит Польшу, во имя лозунга «мир без аннексий», являются такими же аннексионистами, и т. д. и т. д.

12. Чтобы не превращать «борьбу против аннексий» в пу-

стую фразу или в отвратительное лицемерие, социалисты должны: 1° разъяснять массам необходимость революционной борьбы за завоевание политич[еской] власти пролетариатом и совершенные социалистического переворота, к[ото]рый вырастает из всех условий империалистской эпохи и данной имп[ериалист]ской в[ой]ны и к[ото]рый один только в состоянии прочно и повсюду обеспечить самоопределение наций т. е. освободить угнетенные нации и осуществить сближение и слияние наций не на основе насилия, а на основе равноправия и согласия пролетариата и трудящихся масс всех наций. — 2°, должны немедленно повести самую широкую пропаганду и агитацию против прикрытого шовинизма и аннексионизма офици[аль]ных соци[алистических] партий, особенно в «великих» державах. Социалисты должны разъяснять массам, что только на словах является социалистом и интернационалистом, а на деле шовинистом и аннексионистом тот английский социалист, к[ото]рый не борется тотчас за свободу отделения Ирландии, Индии и т. д., — тот французский социалист, к[ото]рый не борется за свободу французских колоний, против в[ой]ны за присоединение Эльзаса и Лотарингии и т. д., — тот немецкий социалист, к[ото]рый не борется за св[обо]ду отделения Эльзаса-Лотарингии, датчан, поляков, бельгийцев, сербов и пр., — тот русский социалист, к[ото]рый не борется за св[обо]ду отделения Украины, Финляндии и пр., против в[ой]ны из-за Польши, — тот итальянский социалист, к[ото]рый не борется за св[обо]ду отделения Триполи, Албании, и т. д., тот голландский социалист, к[ото]рый не борется за св[обо]ду отделения и независимость голландской Индии, — тот польский социалист, к[ото]рый не борется за полную св[обо]ду и равноправие угнетенных поляками евреев и украинцев, и т. д.

13. Из Циммервальдского манифеста и из циркуляра I. S. K. от 10. II. 1916 (бюл[етень] № 3) вытекает с неизбежностью, что всякая «война с войной» и «борьба за мир» является *лицемерием*, если она не связана неразрывно с немедленной *революционной массовой борьбой*, с пропагандой и подготовкой таковой. Но этот вывод надо изложить прямо и определенно. Надо, во 1°, разъяснить массам, к чему может и *должно* (muss) привести развитие рев[олюц]и[он]ной массовой борьбы в обстановке европейской войны. Оно ведет неизбежно к превращению империалистской в[ой]ны в гражданскую в[ой]ну за социализм. На это *намекают* все речи о том, что рабочие должны лучше погибнуть

за свое, а не за чужое дело. Но намека недостаточно. Надо ясно поставить перед массами великую, хотя б[ыть] м[ожет] и не близкую цель. Надо знать, куда и зачем идти. Во-2°, если мы зовем массы бороться с их правительствами «независимо от военного положения данной страны», то мы тем самым не только отвергаем в принципе допустимость «защиты отечества» в данной в[ой]не, но и признаем *желательность* поражения всякого буржуазного правительства для превращения этого поражения в революцию. И это надо сказать прямо: рев[олюц]и[онн]ая массовая борьба не м[ожет] стать интернациональной, если сознательные представители ее не объединятся открыто меж собой во имя поражения и свержения *всех* буржуазных правительств. В 3° — и это самое главное — *нельзя* вести рев[олюц]и[онн]ой массовой б[орь]бы, не создав повсюду, не на верхах только, а и в массах, нелегальной организации для пропаганды, подготовки, обсуждения хода и условий ее. Если в Германии были уличные демонстрации, если во Франции был ряд писем с фронта, призывающих не подписываться на военный заем, если в Англии, не говоря уже о России; были массовые стачки, то для помощи этой борьбе, для ее интернац[и]онального сплочения безусловно необх[од]и[мо] освещать в *свободной*, т. е. *нелегальной*, печати *каждый* шаг по этому пути, проверять успехи, взвешивать их условия, силачивать и развивать борьбу. Без нелегальной организации и нелегальной печати признание [рев[олюц]и[онн]ой] «массового действия» останется (как это и есть в Швейцарии) голой фразой.\*

14. По вопросу о парламентской борьбе (Aktion) социалистов надо иметь в виду, что диммервальдская резолюция не только выражает симпатию 5 с. д. депутатам Г[осударственной] Думы, принадлежащим к нашей партии и осужденным на ссылку в Сибирь, но и *солидаризуется* с их тактикой. Признавать революц[и]онную борьбу масс и мириться с *исключительно* легальной, *исключительно* реформпстской деятельностью социалистов в парламентах невозможно; это [повело бы] ведет лишь к законному недовольству рабочих и к их уходу от с[оциал] д[емокра]тии в антипарламентский анархизм или синдикализм. Необходимо сказать ясно и во всеуслышание, что с.-д. в парла-

\* Весь 13-ый пункт и конец 12-го со слов: «т. е. освободить угнетенные нации» вычеркнуты; позже цифра 14 заменена цифрой 7. *Ред.*

ментах должны пользоваться своим положением не только для выступлений в парламентах, но и для всестороннего, внепарламентского содействия нелегальной организации и рев[олю]ци[онн]ой борьбе рабочих и что массы сами должны, через свою нелегальную организацию, проверять такую деятельность своих вождей.

15. Вопрос о созыве М[еждународного] С[оциалистического] Б[юро], поставленный в порядок дня созываемой 2-ой Межд[ународной] Соц[иалистической] Конф[ерен]ции, неизбежно возбуждает более основной и принципиальный вопрос, возможно ли единство старых партий и 2-го Интернационала? Чем шире растут в массах симпатии к Цим[мерваль]дскому объединению, тем более непонятна становится для масс, тем более вредна для развития их борьбы непоследовательность и робость той позиции, которая по существу дела отождествляет старые партии и 2-ой И[нтернациона]л с буржуазной политикой в рабочем движении (см. Цим[мервальдский] м[ани]фест и циркуляр I. S. K. от 10. II. 1916), а, с другой стороны, боится раскола с ними и обещает распустить I. S. K., как только соберется старое М[еждународное] С[оциалистическое] Бюро.

Это обещание не было проголосовано и не обсуждалось даже в Цим[мерваль]де.

За 1/2 года, прошедшие после Ц[и]м[мерваль]да, стало еще более ясно, что раскол неизбежен, что нельзя вести в единстве с старыми партиями той работы, которую Цим[мервальдский] м[ани]фест рекомендует, что боязнь раскола тормозит всякий шаг на этом пути. В Германии не только группа I. S. D. осудила боязнь раскола и открыто выступила против лицемерия проповедников единства, но и член Reichstagsfraktion, Otto Rühle, ближайший товарищ К. Либкнехта, открыто выступил за раскол. И против Рюле Vorwärts не сумел выдвинуть ни одного серьезного, ни одного честного довода. Во Франции член соц[иалистической] партии Бурдерон на словах против раскола, на деле же предложил конгрессу резолюцию, которая прямо «désapprouve (дезавуирует) С. А. Р. (Com[ité] Adm[inistratif] Perm[anent] = Ц. К. партии) и G. Р.» (Gr[oupe] Parlem[entaire] = парлам[ентскую] группу). Ясно, что принятие такой резолюции означало бы немедленный и безусловный раскол партии. В Англии на страницах даже умеренного «Labour Leader» T. Russel Williams открыто высказывался и не раз за неизбежность раскола, встречая

поддержку у ряда членов партии. В Америке, при формальном единстве соц[иалистической] партии, одни члены ее высказываются за милитаризм и войну (так наз. preparedness), другие, в том числе E. Debs, бывший соц. кандидат в президенты, открыто проповедует гражданскую войну за социализм *в связи с грядущей войной*.

Во всем мире фактически *есть* уже раскол, и закрывание глаз на это только вредит диммервальдцам, делая их смешными в глазах масс, которые отлично знают, что каждый шаг *и их работы* в духе Цим[мервальда] означает продолжение и укрепление раскола.

Необходимо иметь мужество открыто признать неизбежное и совершившееся, отказаться от вредных иллюзий о возможном единстве с «защитниками отечества» в данной войне, помочь массам освободиться от влияния тех вождей, которые «вводят в заблуждение» (см. циркуляр I. S. K. от 10. II. 1916) или готовят путем «амнистии» «заговор» (Pakt) *против* социализма.

Таково наше предложение по вопросу порядка дня о созыве М[еждународного] С[оциалистического] бюро в Гааге.

6.

19130 и 19131

**\* ОТРЫВКИ ИЗ ВТОРОГО ВАРИАНТА.**

4.

3. Данная война создана сложившейся в Европе революционной [катастрофической] ситуацией т. е. таким обострением экономических и политических противоречий, которое привело к невозможности мирного, не насильственного, их решения. С другой стороны, самый ход этой войны и затягивание ее все более углубляет и расширяет эту революционную ситуацию. Войну эту породили коренные интересы империалистской буржуазии, война объективно поставила на очередь коренные [стороны] вопросы империализма; а с другой стороны, война углубила пропасть между интересами пролетариата и существованием буржуазного общества, дозревшего до капиталистического империализма.

Социалисты не отрицают и не могут отрицать борьбы за реформы. Возможно, как исключение, что им удастся реформистским путем добиться какого-нибудь «улучшения» в роде повышения пособия разоренному войной населению: социалисты проголосуют *за* это в парламенте, если им позволят голосовать.

## 2.

Насколько необходима борьба за реформы со стороны социалистов для решения тех вопросов, которые, по объективному положению вещей, могут быть решены реформистски, [настолько же] т. е. без перехода политической власти из рук класса эксплуатирующего в руки класса эксплуатируемого, настолько же простым буржуазным обманом народа является проповедь реформ для решения вопросов, которые историей и действительным политическим положением поставлены революционно. Именно таковы вопросы, поставленные на очередь дня данной войной в настоящее время. Война эта поставила на очередь коренные вопросы империализма т. е. самого существования капиталистического общества, и внушать народу, прямо или косвенно, мысль о возможности реформистски решить эти вопросы было бы шарлатанством. Речь идет о новом разделе мира, соответственно новым отношениям силы между капиталистическим г[о]с[у]д[арст]вами, которые за последние десятилетия развились не только чрезвычайно быстро, но и — что особенно важно — чрезвычайно неравномерно. На почве капиталистических общественных отношений этот новый передел мира невозможен иначе как путем войн и насилия. Объективное положение вещей исключает реформистское решение созревших противоречий, исключает всякий иной выход кроме ряда имп[ериалист]ских войн или социалистической революции пролетариата, условия для успеха которой уже созданы именно этой эпохой империализма. Действительная политическая деятельность в данных условиях возможна лишь как одно из двух: либо помогать «своей» национальн[ой] б[уржуа]зии грабить другие страны либо помогать начинающе-\*

## 5.

Реформистские фразы являются главным средством обмануть народ [и главным] в такое время, когда объективное положение поставило на историческую очередь дня величайший мировой кризис, который, независимо от воли отдельных партий, может быть лишь либо отодвинут и перенесен до следующей империалистской войны либо разрешен путем социалистической революции. Не случайность и не злая воля отдельных правительств или

\* Продолжение рукописи не сохранилось. *Ред.*

капиталистов отдельной страны, а все развитие буржуазных отношений привело к империализму и к данной империалистской войне. Точно также не случайность и не результат какой н[и]-б[у]д[ь] демагогии или агитации, а объективные условия созданного войной кризиса и обострения классовых противоречий порождают теперь в ряде воюющих стран стачки, демонстрации и т. п. проявления массовой революционной борьбы.

Вопрос объективно поставлен так и только так: помогать-ли этому, пока еще слабому, но внутренне могучему, глубокому и могущему развиться в социалистическую революцию брожению и движению масс. Или вести политику помощи буржуазным правительствам (*Durchhaltspolitik, politique jusqu'aboutiste*).<sup>\*</sup> Реальное значение сладеньких речей о демократическом мире состоит исключительно в помощи правительствам посредством лицемерного оглушения и одурачения масс.

#### 4.

Но бессмысленно допускать возможность реформистского решения коренных вопросов империализма, которые объективно поставлены данной войной, которые могут быть решены только насильственным путем [вследствие того положения кризиса, которое переживает капитализм] на основе капиталистических отношений.

Добренькие пожелания «демократического» мира, заканчивающего данную войну на почве сохранения <при сохранении> буржуазных отношений, сводятся к этому буржуазному обману народа, к лицемерному прикрытию лживыми реформистскими фразами действительных интересов и действительной политики капиталистов, которые на деле уже готовят теперь своей эксплуататорской, аннексионистской и реакционной политикой условия закрепляющего именно эту политику мира.

#### 5.

Фразы о демократическом мире являются в сущности попыткой оживления достаточно уже обанкротившейся теории бесчестного нападения и честной обороны в данной войне или попыткой продолжить иными средствами тот же самый буржуазный обман народа, который проводился посредством этой теории.

<sup>\*</sup> — (политика продолжения войны до победоносного конца). *Ред.*

6.

Бывают положения, когда на очереди для историей поставлены небольшие преобразования, которые могут быть проведены реформистским путем. Но бывают также положения, когда великие мировые кризисы могут быть разрешены лишь революционно и когда благочестивые пожелания мирного и реформистского разрешения стоящих на очереди вопросов играют — объективно — роль простого обмана народа и отвлечения пролетариата от революционной борьбы. Именно таково переживаемое теперь Европой положение.

7.

Если данная в[ой]на есть продолжение имп[ериалист]ской п[о]л[ит]и[к]и б[уржу]азии и госп[одствующ]их к[лас]сов воюющих «великих» д[е]р[жа]в, то, с другой стороны[,] и во время в[ой]ны продолжается и развивается не какая-либо другая, а именно имп[ериалист]ская политика (колониальный грабеж, аннексия слабых народов, нарушения их прав, усиление национального гнета и реакции внутри страны и т. д.).

8.

Когда говорят, что влияние с[оциал]д[емократ]ии, ее демократическая и социалистическая пропаганда способны ускорить прекращение войны и усилить возможность демократического мира, то в подобных формулах объединяется и смешивается как раз то, что всего более необходимо разделить для действительно социалистического воспитания масс, именно: реформизм, на словах только признающий революц[ионную] борьбу, и действительная поддержка начинающихся уже теперь революционных массовых действий.

*Проект обращения к ИСК был написан в первых числах января 1917 г., когда в рядах швейцарской с. д. партии дискуссия о военном вопросе, предшествовавшая назначенному на 11 февраля 1917 г. съезду, продолжалась еще в полном разгаре, и предательская позиция центра не была еще вскрыта с достаточной яркостью. 7 января правление партии по предложению Р. Гримма приняло известное решение об отсрочке съезда. С этого же момента начался ряд выступлений швейцарских центристов.*

в блоке с правыми. Это сближение центра с правыми связано с пацифистскими настроениями и иллюзиями, возникшими в период мирных предложений, внесенных рядом буржуазных правительств. После поворота Р. Гримма, Ленин внес ряд изменений в проект, в том числе и указание на случай 7 января. Потом, повидимому, решил совершенно отложить печатаемый ниже вариант проекта: это видно из пометки, сделанной его рукой в левом верхнем углу первой страницы рукописи:

((псано до 7.I.1917 и потому частью устарело)).

1204

## ЧЕРНОВОЙ ПРОЕКТ ТЕЗИСОВ ОБРАЩЕНИЯ К И. С. К. И КО ВСЕМ СОЦ[ИАЛИСТИЧЕСКИМ] П[АРТ]ИЯМ.

(для посылки в И. С. К. и для печати).

[До 7 января 1917 г. Цюрих.]

1. С поворотом мировой политики от имп[ериалистск]ой в[ой]ны к открытому выступлению ряда буржуазных правительств за имп[ериалист]ский мир совпадает теперь поворот в развитии мирового соц[иализ]ма.

2. Первый поворот вызывает потоп пацифистских, добреньких и сантиментальных фраз, посулов, обещаний, которыми имп[ериалист]ская буржуазия и имп[ериалист]ские правительства усиливаются одурачить народы и «мирно» перевести их к постоянно послушной расплате за грабительскую в[ой]ну, мирно разоружить миллионы пролетариев, полууступочками прикрыть подготавливаемые сделки о дележе колоний и о финансовом (при случае и политическом) удупении слабых наций, — сделки, составляющие содержание грядущего имп[ериалист]ского мира и прямое продолжение существующих теперь, особенно заключенных во время войны тайных грабительских договоров между всеми державами обеих воюющих имп[ериалист]ских коалиций.

\*3. Второй поворот состоит в «примирении» предавших социализм и перешедших на сторону буржуазного национализма или империализма социал-шовинистов, как течения, с *правым крылом циммервальдистов*, представляемым Каутским и К<sup>о</sup> в Германии, Турати и К<sup>о</sup> в Италии, Лонгэ-Прессман-Мерггейм во Франции и т. п. Объединяясь на пустых, ничего не говоря-

щих, ни к чему не обязывающих, пацифистских фразах, на деле *прикрывающих* имп[ериалист]скую политику и имп[ериалист]-ский мир, *подкрашивающих* их вместо того, чтобы разоблачать их, эти два течения делают решительный шаг к величайшему обману рабочих, к укреплению господства в рабочем движении прикрытой социалистическими фразами буржуазной рабочей политики, тех вождей и тех привилегированных прослоек рабочего класса, которые помогали правительствам и б[уржуа]зии вести грабительскую имп[ериалист]скую в[ой]ну, называя это «защитой отечества».

4. Социал-пацифистская политика или политика социал-пацифистской фразы, получившая теперь преобладание в социалистических партиях главных стран Европы (см. выступление Каутского с пятью пацифистскими статьями в немецкой с. д. печати<sup>1</sup> и одновременное заявление вождей социал-империализма в Chemnitzer Volksstimme<sup>2</sup> об их полной готовности на мир и единство с каутскианцами на базе пацифистских фраз; пацифистский манифест герм[анской] каутск[анской] оппозиции 7. I. 1917;<sup>3</sup> голосование лонгеттветов и Реноделя с К<sup>0</sup>, совместно на съезде социалистической партии во Франции;<sup>4</sup> Жуо и Мерргейма, а также Врунтну, на съезде C[onfédération] G[énérale] [du] T[ravail] за резолюции, составленные из обманывающих народ пацифистских фраз;<sup>5</sup> пацифистское такого же рода выступление Турати 17. XII. 1916 и защита его позиции всей социалистической итал[ьянской] партией),<sup>6</sup> — эта политика при *всех возможных* условиях подготавливаемого мира между теперешними т. е. *буржуазными* правительствами *обеих* имп[ериалист]ских коалиций означает превращение социал[истических] и синдикалистских (Жуо и Мерргейм) организаций в *орудие* правительственных интриг и тайной имп[ериалист]ской дипломатии.

5. Возможные условия мира, подготавливаемого ныне буржуазными правительствами обеих имп[ериалист]ских коалиций, определяются на деле теми *изменениями* в отношениях силы, которые произвела и может произвести война. Эти изменения в основных и главных чертах следующие: (а) Германская имп[ериалист]ская коалиция до сих пор оказалась гораздо сильнее своей соперницы, и занятые германскими, и союзными с ними,

\* Слова «пацифистский манифест германской каутскианской оппозиции 7. I. 1917» приписаны Лениным позднее карандаш. Ред.

войсками земли являются в их руках *залогом* при новом имп[ериалист]ском разделе мира (колоний, слабых стран, сфер влияния финансового капитала и т. п.), кот рый будет лишь миром формально закреплен; (б) Английская имп[ериалист]ская коалиция надеется улучшить свое военное положение весной; но (в) истощение, вызванное войной, и *главное* трудность для финанс[овой] олигархии ограбить народы *еще* больше, чем это сделано посредством неслыханных «военных прибылей», вызывает, в связи с [опасением] боязнью пролетарской революции, стремления некоторых буржуазных кругов закончить войну поскорее сделкой между обеими группами имп[ериалист]ских разбойников; (г) в мировой политике виден поворот от коалиции англо-русской против Германии к коалиции (столь же империалистского характера) германо-русской против Англии, — коалиции, основанной на том, что царизм не в силах завоевать Константинополь, обещанный ему тайными договорами с Францией, Англией, Италией и пр., и стремится вознаградить себя за потери разделом Галиции, Армении и может быть Румынии и т. п., а также союзом с Германией для грабежа Азии против Англии; (д) другой крупный поворот в мировой политике состоит в гигантском обогащении, на счет Европы, финансового капитала Соед[иненных] Штатов Америки, который увеличил за последнее время свои вооружения (как и японский империализм, хотя гораздо более слабый) в неслыханных размерах и который очень рад отвлечь от этих вооружений внимание «своих» рабочих посредством дешевых пафлистских фраз *насчет... Европы!*

6. Эту объективную политическую ситуацию, эту империалистскую действительность буржуазия, боясь пролетарской революции, вынуждена всячески пытаться приккрыть и прикрасить, отвлечь от нее внимание рабочих, одурачить их, и лучшим средством являются ни к чему не обязывающие, лицемерные, обычные для насквозь изолгавшейся дипломатии, фразы насчет «демократического» мира, свободы малых народов «вообще», «ограничения вооружений» и т. п. Такое одурачение народов тем легче совершается имп[ериалист]ской буржуазией, что, говоря, напр[имер], о «мире без аннексий», *всякая* буржуазия имеет в виду аннексии своего *соперника* и «скромно умалчивает» об аннексиях, *уже* произведенных *ею* *самою*. Германцы «забывают», что аннексией их *фактически* является не только Константинополь, Белград, Бухарест, Брюссель, но и Эльзас-Лотарингия, часть Шлез-

вига, прусская Польша и т. п. Царизм и его лакеи, имп[ерналист]ские буржуа России (Плеханов и Потресов с К<sup>0</sup> в том числе т. е. большинство партии О.К. в России) «забывают», что аннексии России является не только Эрзерум и часть Галиции, но и Финляндия, Украина и т. п. Французские буржуа «забывают», что они вместе с англичанами ограбили колонии Германии. Итальянские буржуа «забывают», что они грабят Триполи, Далмацию, Албанию и т. д. без конца.

7. При таком объективном положении вещей очевидной и безусловной задачей всякой искренней социалистической, всякой честной пролетарской политики (не говоря уже о сознательно-марксистской политике) является в первую голову и прежде всего после ювательное, систематичное, смелое, безоговорочное *разоблачение пацифистского и демократического лицемерия своего правительства и своей буржуазии*. Без этого все фразы о социализме, синдикализме, интернационализме — один сплошной обман народа, ибо разоблачать аннексии своих империалистских соперников (все равно, называются-ли прямо эти последние или только подразумеваются молча, посредством фраз против аннексий «вообще» и т. п. «дипломатических» приемов сокрытия своих мыслей) составляет прямой интерес и прямой гешефт *всех* продажных журналистов, всех империалистов, в том числе перереженных социалистами, каковы Шейдеман и К<sup>0</sup>, Сауба и К<sup>0</sup>, Плеханов и К<sup>0</sup> и пр.

8. Этой прямой своей обязанности совершенно не поняли Турати и К<sup>0</sup>, Каутский и К<sup>0</sup>, Лонгэ и Мерргейм и К<sup>0</sup>, которые представляют целое течение в международном социализме и которые *на деле, объективно*, — каковы бы ни были их добродетельнейшие намерения — просто помогают каждый «своей» имп[ерналист]ской буржуазии *одурачивать* народы, *подкрашивать* [свои] ее имп[ерналист]ские цели. Эти социалпацифисты, т. е. социалисты на словах, проводники буржуазно-пацифистского лицемерия на деле, играют ныне совершенно такую же роль, которую в течение веков играли христианские попы, прикрашивая фразами о любви к ближнему и о заповедях Христа политику угнетающих классов, рабовладельцев, феодалов, капиталистов, *примиряя* угнетенные классы с их господством.

9. Политика, не обманывающая рабочих, а открывающая им глаза, должна состоять в следующем:

(а) Социалист каждой страны должен именно теперь, когда на очередь встал вопрос о мире, энергичнее, чем вообще, разоблачать

непреренно *свое* правительство и *свою* буржуазию, разоблачать заключенные и заключаемые *ими* тайные договоры со *своими* империалистскими союзниками о дележе колоний, о разделе сфер влияния, о совместных финансовых предприятиях в других странах, о покупке акций, о монополиях, концессиях и т. п.

Ибо в этом и *только* в этом состоит та реальная, действительная, не-ложная *основа*, суть подготавливаемого империалистского мира, все остальное - обман народа. Не тот стоит за демократический мир, без аннексий и т. п., кто клянется и божится, повторяя эти слова, а тот, кто *на деле* разоблачает *именно свою* буржуазию, своими *делами* разрушающую эти великие принципы истинного социализма и истинной демократии.

Ибо всякий парламентарий, редактор, секретарь рабочего союза, журналист, общественный деятель *всегда может* собрать скрываемый правительством и финансистами материал, содержащий *правду* о реальных основах империалистских сделок, и *невыполнение* этого долга социалистами есть *измена* с их стороны социализму. Нет сомнения, что *ни одно* правительство не разрешит свободно печатать разоблачения его действительной политики, его договоров, финанс[овых] сделок *именно* теперь и т. п. Это не довод за отказ от разоблачений. Это довод за необходимость от холонского подчинения цензуре перейти к вольному т. е. бесцензурному т. е. нелегальному издательству.\*

Ибо социалист *другой* страны не может разоблачать правительство и буржуазию государства, воюющего с «его» нацией, не только в силу незнания языка, истории, особенностей народа и пр., но и в силу того, что *подобное* разоблачение является *империалистской* интригой, а не *интернационалистским* долгом.

Не тот интернационалист, кто клянется и божится, что он интернационалист, а только тот, кто действительно по интернационалистски борется со *своей* буржуазией, со *своими* социал-шовинистами, со *своими* каутсканцами.

(б) Социалист каждой страны должен больше всего подчеркивать теперь в своей агитации необходимость полного недоверия не только к каждой политической фразе *свое* о правительства, но и к каждой политической фразе *своих* социал-шовинистов, *на деле* служащих этому правительству.

\* Последняя часть абзаца, начиная от слов: «Нет сомнения», представляет последующую вставку, помещенную внизу. *Ред.*

(в) Социалист каждой страны должен больше всего разъяснять массам ту бесспорную истину, что действительно прочный, действительно демократический (без аннексий и т. д.) мир может быть заключен теперь *лишь* при условии, что его будут заключать *не* теперешние и вообще *не буржуазные* правительства, а *пролетарские* правительства, свергнувшие господство буржуазии и приступившие к ее экспроприации.

Война доказала особенно наглядно и притом практически ту истину, которая до войны повторялась всеми вождями социализма, ныне перешедшими к буржуазии, именно что современное капиталистическое общество, особенно (по крайней мере) в передовых странах вполне созрело для перехода к социализму. Если в интересах напряжения сил народа для грабительской войны пришлось, напр., Германии направлять всю хозяйственную жизнь 66-ти миллионного народа из одного центрального учреждения в интересах сотни-другой финансовых магнатов или дворянчиков, монархии и К<sup>о</sup>, то эту вещь в интересах 9/10 населения вполне могут сделать неимущие массы, если руководить их борьбой будут сознательные рабочие, освобождаясь от влияния социал-империалистов и социал-пацифистов.

Вся агитация за социализм должна быть из абстрактной и общей переделана в конкретную и непосредственно практическую: сделайте *то самое*, что *Вимба* делает в Германии, экспроприируя банки, опираясь на массу и в ее интересах!

(г) Социалист каждой страны должен разъяснять массам ту бесспорную истину, что, если брать слова о «демократическом мире» всерьез, искренне и честно, а не употреблять их как *христианскую* лживую фразу, прикрывающую *империалистический* мир, то рабочие [должны] *только* одним способом могли бы действительно *теперь же* действительно осуществить такой мир, именно: *повернув оружие против своего правительства* (т. е. выполняя совет Карла Либкнехта, осужденного за это на каторгу и сказавшего пными словами то, что наша партия в своем манифесте от 1.XI.1914 г. назвала превращением империалистической войны в гражданскую войну пролетариата против буржуазии за социализм).

Когда Базельский манифест 24.XI.1912, подписанный всеми социалистическими партиями и имевший в виду *именно ту самую войну*, которая и наступила, грозил правительствам «*пролетарской революцией*» именно в связи с грядущей войной, когда

он ссылаясь на Парижскую коммуну, он говорил правду, от которой ныне трусливо отрекаются изменники социализма. Ибо если парижские рабочие в 1871 году могли использовать прекрасное вооружение, данное им в руки Наполеоном III в его цезаристских целях, чтобы сделать попытку, героическую и чествуемую социалистами всего мира, попытку свержения буржуазии и завоевания власти для осуществления социализма, — то в 1 000 раз более осуществима, возможна и обещала бы надежды на успех подобная попытка теперь, когда гораздо большее число более организованных, более сознательных рабочих нескольких стран имеет в своих руках гораздо лучшее вооружение и когда массы с каждым днем просвещаются и революционизируются ходом войны.\* И главным препятствием к началу систематической пропаганды и агитации в этом духе во всех странах является теперь вовсе не «усталость массы», на которую ложно ссылаются Шейдеманы плюс Каутский и т. п. — «массы» не устали еще стрелять и будут стрелять еще весной в больших размерах, если их классовые враги не столкнутся о дележе Турции, Румынии, Армении, Африки и пр., — главным препятствием является *добрые* части сознательных рабочих к социал-империалистам и социал-пацифистам и разрушение доверия к этим течениям, *идеям*, видам *политики*, должно стать главной задачей дня.

Насколько осуществима с точки зрения *настроения* самых широких масс такая попытка, может *доказать* только приступ, самый решительный, повсеместный, самый энергичный, к подобной агитации и пропаганде, поддержка, самая искренняя и беззаветная всех революционных проявлений растущего озлобления масс, тех стачек и демонстраций, которые заставляют представителей буржуазии в России прямо признавать, что революция идет, и которые заставили Гельфериха сказать в рейхстаге: «лучше держать в тюрьме левых с. д., чем получать <видеть> трупы на Потсдамской площади», т. е. признать, что у агитации левых *есть* почва в массах.

*Во всяком* случае, альтернатива, которую социалисты ясно должны ставить перед массами, такова: либо продолжать избивать друг друга ради прибылей капиталистов, сносить дороговизну, голод и иго миллиардных долгов и комедию прикрытого

\* Последняя часть фразы, начиная от слов: «и когда массы» вставлена Лениным позднее карандашом. *Ред.*

демократическими и реформаторскими посулами империалистского перемирия, либо восстание против буржуазии.

Революционная партия, которая открыто перед всем миром грозила правительствам «пролетарской революцией» в случае наступления именно *такой* войны, которая наступила, эта партия морально убивает себя, если не дает рабочим и массам совета направить все помыслы и все усилия на восстание, когда массы превосходно вооружены, великолепно обучены военному искусству и истомлены сознанием нелености преступности той империалистской бойни, которой они до сих пор помогают.

(д) Социалисты должны во главу угла своей работы поставить борьбу с реформизмом, который всегда развращал революционное рабочее движение буржуазными идеями и который принял теперь несколько особую форму. Именно: он «опирается» на реформы, которые должна будет провести буржуазия после войны! Он ставит вопрос так, будто, проповедуя, пропагандируя, подготавливая социалистическую революцию пролетариата, мы «упускаем из виду» «практическое», «теряем» шансы на реформы.

Вся эта постановка вопроса, обычная и у социал-шовинистов и у сторонников Каутского, который мог назвать «авантюрой» уличные демонстрации, в корне ненаучна, фальшива, буржуазно жива.

За время войны мировой капитализм сделал шаг вперед не только к концентрации вообще, но и к переходу от монополий вообще к *государственному капитализму* в еще более широких размерах, чем прежде. Экономические реформы в этом направлении неизбежны.

В области политики империалистская война доказала, что именно с точки зрения империалистов *иногда* гораздо выгоднее иметь союзником маленькую, политически [независимую] самостоятельную, финансово зависимую нацию, чем рисковать ирландскими или чешскими «инцидентами» (т. е. восстаниями или переходом целых полков на сторону неприятеля) во время войны. Вполне возможно поэтому, что наряду с политикой прямого удушения мелких наций, от которой империализм никогда не сможет отказаться совершенно, он проведет в отдельных случаях политику «добровольного» (т. е. только финансовым удушением вызванного) союза с новыми маленькими национальными государствами или убудками государств, вроде Польши.

Отсюда отнюдь не вытекает, что социалдемократы, не изменяя

себе, могут «голосовать» за подобные «реформы» империалистов или присоединяться к ним.

Только буржуазные реформисты, на позицию которых по сути дела перешли Каутский, Турати, Мерргейм, ставят вопрос так: или отказ от революции и тогда реформы или никаких реформ.

Весь опыт мировой истории, как и опыт русской революции 1905 года, учит нас обратному: либо революционная классовая борьба, побочным продуктом которой всегда бывают реформы (в случае неполного успеха революции), либо никаких реформ.

Ибо единственной действительной силой, вынуждающей перемены, является лишь революционная энергия масс, притом не такая, которая остается только на бумаге, как это было с II-ым Интернационалом, а которая ведет к всесторонней революционной пропаганде, агитации и организации масс самими партиями, идущими во главе, а не в хвосте революции.

Только открыто провозглашая революцию, удаляя из рабочих партий всех противников или «скептических» допускателей ее, только делая всю работу партий революционной, социал-демократия в такие «критические» эпохи мировой истории, как теперь, может гарантировать массам либо полный успех их дела, в случае поддержки революции очень широкими массами, либо реформы т. е. уступки буржуазии, в случае неполного успеха революции.

Иначе, при политике Шейдеманов и Каутских, нет никаких гарантий, что реформы будут сведены до поля или осуществлены при таких полицейски-реакционных ограничениях, которые исключают возможность для пролетариата опереться дальше на них в своей повторной борьбе за революцию.

(с) Социалисты должны серьезно принять к исполнению лозунг Карла Либкнехта. Сочувствие масс этому имени одна из гарантий возможности и надежности революционной работы. Отношение Шейдемана и К<sup>о</sup>, Каутского и К<sup>о</sup> к этому имени есть образец лицемерия, на словах кланяющегося «Либкнехтам всех стран», на деле борющегося с тактикой Либкнехта.

Либкнехт порвал не только с Шейдеманами (Реноделями, Плехановыми], Биссолати), но и с течением Каутского (Донгэ, Аксельрода, Турати).

Либкнехт провозгласил еще в своем письме в Parteivorstand от 2 декабря 1914 г.<sup>7</sup>

«Ich habe erklärt, dass die deutsche Partei, nach meiner innersten Ueberzeugung, von der Haut bis zum Mark *regeneriert* werden muss, wenn sie das Recht nicht verirken will, sich s[ocial]-d[emokrati]sch zu nennen, wenn sie sich die jetzt gründlich verschetzte Achtung der Welt wiedererwerben will» («Klassenk[ampf] geg[en] d[en] Krieg»). Material zum Fall Liebknecht. Seite 22). (Geheim gedruckt in Deutschland: «Als Manuskript gedruckt»)\*.

Все партии должны принять этот лозунг Либкнехта, и смешно, конечно, было бы думать о возможности выполнить этот лозунг без исключения из партии Шейдеманов, Легинов, Реноделей, Самба, Плехановых, Вандервельде и К<sup>о</sup>, или без разрыва с политикой уступок направлению Каутского, Турати, Лонгэ-Мерргейма.

10. Мы предлагаем поэтому созыв конференции Циммервальдцев и ставим следующие предложения этой конференции:

(1) решительно, безоговорочно отвергнуть, как буржуазный реформизм (на основе вышеназложенных тезисов) социалистический пацифизм определенного направления: Лонгэ-Мерргейма, Каутского, Турати и т. д., который принципиально отвергнут уже в Кинтале и должен быть отвергнут в его конкретной защите названными представителями течений.

(2) объявить столь же решительный разрыв с социал-шовинизмом и в организа[ционном] отношении.

(3) Указать раб[очему] классу его непосредственные и неотложные революц[ионные] задачи именно в связи с истощением терпения масс войной и ложью прекраснорудных пацифистских фраз буржуазии.

(4) [обсудить несоответствие (слабое слово)] открыто признать и осудить полный разрыв со всем духом и всеми решениями Циммервальда и Кинтала как политики итальянской соци[алистической] партии, вставшей именно на путь пацифизма, так и

\* — «Я заявил, что германской партии, по моему глубочайшему убеждению, нужно *обновление* снизу доверху, если она не хочет потерять права называться социалдемократической, если она намерена восстановить свой, в настоящее время основательно потрепанный, престиж в глазах мира» («Классовая борьба против войны». Материалы к делу Либкнехта. Стр. 22). (Конспиративно напечатано в Германии: «напечатано в качестве рукописи»). *Ред.*

политики швейцарской с[оциал]-д[емократической] партии, вопрошавшей допустимость косвенных налогов в Цюрихе, 4.XI. 1916,<sup>8</sup> [и большинства оппортунистических вождей этой партии, всеми силами оттягивающих обсуждение рабочими и решение вопроса «о защите отечества» о буржуазной жи...\* в империалистской войне], проводшей 7.I.1917, благодаря союзу «центровика» Р. Гримма с социал-патриотами Грейлихом, Г. Мюллером и К<sup>0</sup>, оторочку на неопределенное время специального партийного съезда, назначенного на 11.II.1917 для обсуждения военного вопроса, и споспешшей ныне молча прямой ультиматум тех же социалпатриотических вождей, открыто грозящих сложить мандаты, если партия отклонит защиту отечества.\*\*

Печальный опыт II-го Интернационала достаточно показал глубокий вред той практики, когда «общие», в общих фразах формулированные революционные решения сопровождаются на деле реформистской практикой, — когда прокламирование интернационализма сопровождается отказом от действительно интернационалистского *совместного* обсуждения коренных вопросов тактики каждой отдельной партии, составляющей часть интернационального объединения.

Наша партия уже перед Циммервальдом и на конференции в Ц[иммер]в[а]л[ь]де сочла долгом ознакомить товарищей с нашим бесповоротным осуждением пацифизма, абстрактной проповеди мира, как буржуазного обмана (резол[юция] нашей партии, розданная в Ц[иммерваль]де по немецки в брошюре «Социализм и война» и по французски в листке с переводом резолюций). *Циммервальдская леваля*, в образ[овании] которой мы принимали участие, организовалась отдельно в том же Циммер[ва]л[ь]де именно для того, ч[то]бы показать, что мы поддерживаем Ц[иммер]в[а]л[ь]д[ское] объединение, *поскольку* оно борется с социалшовинизмом.

Именно теперь окончательно обнаружилось, по нашему глубокому убеждению, что циммервальдское большинство или циммервальдская правая *вообще* повернула не к борьбе с социалшовинизмом, а к даче всех позиций, к слиянию с ним на платформе пустых пацифистских фраз. И мы считаем своим долгом заявить открыто, что поддержка иллюзий насчет единства Ц[им-

\* Здесь одно слово не разобрано. *Ред.*

\*\* Позднейшая приписка Ленина. *Ред.*

мер]в[а]л[ь]да и борьбы его за III И[нтернациона]л при таких условиях наносит величайший вред раб[очему] движению. Не как «угрозу» и не как «ультиматум», а как открытое сообщение своего решения мы заявляем, что при неизменности этого положения мы не останемся членами Ц[ентрального] И[нтернационального] Объединения.

<sup>1</sup> В декабре 1916 г. и январе 1917 г. К. Каутский напечатал пять пацифистских статей на страницах «Die Neue Zeit» и «Leipziger Volkszeitung». Перечисление их см. Соч. Ленина т. XIX, с. 484, прим. 193.

<sup>2</sup> В распоряжении Института Ленина газеты «Chemnitzer Volksstimme» не имеется.

<sup>3</sup> Речь идет о манифесте, составленном К. Каутским и принятом на конференции оппозиции германской с. д. партии 8 января 1917 г. Подробнее см. Соч. Ленина т. XIX, с. 488, прим. 211.

<sup>4</sup> На съезде социалистической партии во Франции, происходившем 25—30 декабря 1916 г., была принята пацифистская резолюция о мире в духе предложения Вильсона. Подробнее см. Соч. Ленина т. XIX, с. 483, прим. 186.

<sup>5</sup> Резолюцию конгресса Всеобщей конфедерации труда, состоявшегося 24—26 декабря 1916 г., Ленин цитирует в своей статье: «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический» (см. Соч. т. XIX, с. 371).

<sup>6</sup> См. прим. 3, с. 147.

<sup>7</sup> В августе 1914 г. К. Либкнехт предложил правлению германской с. д. партии организовать ряд митингов против войны и обратиться с манифестом от имени фракции Рейхстага ко всем членам партии с призывом бороться за мир. Предложения Либкнехта были отклонены, и на этой почве возникли первые столкновения между ним и правлением партии. В сентябре 1914 г. Либкнехт предпринял поездку в Бельгию и Голландию, где он подробно информировал интернационально настроенных социалистов о положении дел в Германской с. д. партии. После возвращения в Германию, правление партии привлекло его к ответственности за эту информацию. Либкнехт ответил письмом, которое цитируется здесь Лениным. Дата: «2 декабря 1914» ошибочно указана Лениным. Письмо написано 2 октября 1914 г.

<sup>8</sup> Речь идет о резолюции Гримма и Губера о финансовой реформе, принятой на Цюрихском партийном съезде 4—5 ноября 1916 г. Подробнее см. прим. 3, с. 36.

**ПЕРЕГОВОРЫ РЕДАКЦИИ «НАШЕГО  
СЛОВА» С ЦК РСДРП ПО ВОПРОСУ О  
СОВМЕСТНОМ ВЫСТУПЛЕНИИ ИНТЕР-  
НАЦИОНАЛИСТОВ**

**ФЕВРАЛЬ — МАРТ 1915 Г.**

## ПРЕДСЛОВИЕ.

В связи с созывом Лондонской конференции социалистов стран Согласия, редакция «Нашего слова», руководимая Л. Троцким и группировавшая вокруг себя те элементы русской с.д., которые колебались между платоническим сочувствием интернационализму и стремлением единства во что бы то ни стало с «Нашей зарей» и ОК (Соч. т. XVIII, с. 128), т. е. с социал-шовинистами, обратилась 6 февраля 1915 г. к большевистскому ЦК и меньшевистскому ОК с предложением организовать совместное выступление интернационалистов против «официального социал-патриотизма». Выступавшее под флагом внефракционности «Наше слово» возобновляло в условиях империалистской войны старую троцкистскую идею: «объединить» и «примирить» революционных марксистов с оппортунистами, декой, конечно, капитуляции первых перед вторыми. На предложение «Нашего слова» Ленин ответил от имени ЦК письмом, содержащим проект декларации (см. ниже, с. 195), которую предполагалось огласить на Лондонской конференции и которая одна только могла быть платформой действительно революционных и последовательных интернационалистов. Относительно ОК и Бунда Ленин, отмежевываясь от этих организаций, писал: «Мы имеем основания опасаться, что они стоят за «официальный социал-патриотизм.» Точный ответ П. Аксельрода, представлявшего ОК в Международном социалистическом бюро, на предложение «Нашего слова» неизвестен. По словам редакции «Нашего слова», Аксельрод «выразил свое принципиальное согласие на координарование действий не только на Лондонской конференции, но и на будущее время. Ясно, что голое «принципиальное согласие» социал-шовиниста Аксельрода на «координарование действий» ни в какой мере не означало готовности Аксельрода пересмотреть свою точку зрения и стать на почву революционного интернационализма. Как бы «Наше

слово» ни старалось зачислить ОК в разряд интернационалистских групп и течений, оставался неопровержимым тот факт, что ОК враждебен действительному интернационализму и защищает социал-шовинистов. При этих условиях какое бы то ни было единство действий ЦК РСДРП и меньшевистского ОК было явно невозможным.

Ознакомившись с проектом декларации ЦК, «Наше слово» выработало свою собственную декларацию (см. ниже с. 199), причем, в полном противоречии с действительностью, нашесловцы заявляли, что якобы «основные пункты присланного тов. Лениным проекта вошли в наказ, выработанный собранием сотрудников «Нашего слова»» («Наше слово» № 32 от 6 марта 1915 г.), и что, следовательно, достигнуто полное совпадение точек зрения ЦК и «Нашего слова» в вопросах, которые предполагалось осветить на Лондонской конференции. На самом деле проект Ленина был принят «Нашим словом» лишь частично, и минимое совпадение взглядов ЦК и «Нашего слова» было достигнуто при помощи тех фальсификаторских приемов, на которые Л. Троцкий был всегда большим мастером. «Зачем «Наше слово» — писал Ленин, разоблачая политиканство троцкистского органа — «обманывает себя и других, *уменьчивал* об этом [т. е. о том, что ЦК признал ОК и Бунд сторонниками официального социал-патриотизма. *Ред.*] в передовице № 32? Зачем уменьчивает оно, что в нашем проекте декларации тоже стояли слова об *измене* немецких с. д.? Декларация «Нашего слова» этот важнейший, «основной» пункт *выпустила*; ни мы, ни тов. Максимович [М. Литвинов — представитель ЦК на Лондонской конференции. *Ред.*] этой декларации не принимали и не могли принять» (Соч. т. XVIII, с. 135). Важный вопрос об отношении к лозунгу мира был равным образом сформулирован «Нашим словом» в духе совершенно отличном от Ленинского проекта. «Скорейшее прекращение войны» являлось в глазах нашесловцев, сбивавшихся на пацифистскую точку зрения, самоцелью; «революционное действие» пролетариата сводилось к требованию мира, к борьбе за мир — и только. Ленин ставит вопрос совершенно иначе: «агитация за прекращение войны не в духе пацифистов, христиан и мелко-буржуазных демократов, а в неразрывной связи с проповедью и организацией массовых революционных действий пролетариев каждой страны против правительств и буржуазии своей страны». Но *массовые* революционные действия пролетариата *против правительств и*

*буржуазии*» — это псевдоним гражданской войны; «Наше слово» с Троцким во главе относилось отрицательно к этому важнейшему лозунгу; поэтому соответствующий пункт Ленинского проекта не вошел и в декларацию «Нашего слова».

Получив проект декларации Ленина и «принципиальное согласие» Аксельрода и выработав свою собственную декларацию, совпадающую будто бы в основном с Ленинским проектом, «Наше слово» сочло это достаточным, чтобы заявить, что «таким образом, выдержанная интернационально-социалистическая позиция, объединяющая с. д. интернационалистов различных фракций, создает прочную базу для совместных революционных действий» (№ 32). На самом деле никакого единства действий большевистского ЦК с колеблющимся «Нашим словом» и в особенности с явно склонявшимся к социал-шовинизму ОК не получилось и, естественно, не могло получиться. «Зачем же Наше слово» — писал Ленин — «обмащывает себя и других, уверяя, что есть база для единства действий» т. XVIII, с. 135.

После Лондонской конференции редакция «Нашего слова» вторично обратилась к ЦК РСДРП и к ОК с предложением созвать совещание с. д. «интернационалистов» для выработки определенного отношения к войне и к социал-шовинистам. Отнюдь не отказываясь от «сплочения всех действительных интернационалистов», ЦК указал на те условия см. ниже, с. 201, при которых возможно это сплочение, особенно подчеркивая недопустимость причислять к интернационалистам ОК и Бунд, прикрывавших социал-шовинизм и бравших его под свою защиту. Уклончивый ответ «Нашего слова» на поставленные ЦК вопросы (см. ниже, с. 204), нежелание «Нашего слова» идти на разрыв с социал-шовинистами и их защитниками еще раз вскрывали неспособность «Нашего слова» стать на почву действительного интернационализма и делали, таким образом, бессельными дальнейшие переговоры с ним. Объединение интернационалистов не было снято с порядка дня: оно спустя некоторое время осуществилось, но не в том виде, как проектировало «Наше слово»: не путем примирения революционных интернационалистов с социал-шовинистами, а в форме создания Циммервальдской левой.

Ответ ЦК на вторичное предложение «Нашего слова» извлечен из письма Н. Крупской А. Шляшникову от 30 (17) марта 1915 г. Объединительные попытки «Нашего слова», закончившиеся, по определению Ленина, «идейно-политическим крахом»

«Нашего слова», освещены в статьях Ленина: «Вопрос об объединении Интернационала» (Соч. т. XVII, с. 150), «Крах платонического интернационализма» (там же, с. 159), «О положении дел в российской социалдемократии» (там же, с. 174), «Социализм и война» (там же, с. 222).

\* ПИСЬМО РЕДАКЦИИ «НАШЕГО СЛОВА». <sup>1</sup>

ПРОЕКТ ДЕКЛАРАЦИИ ДЛЯ ОБЪЯВЛЕНИЯ НА ЛОНДОНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. \*

Берн 9/II 1915.

Ув[ажаемый] тов[арищ]!

В Ваш[ем] п[исьме] от 6.II<sup>2</sup> Вы предлагаете нам план б[орь]бы с «официальным социал-патриотизмом» по поводу проектируемой Лонд[онск]ой к[он]ф[ерен]ции с[оциалист]ов «союзи[ых] стран» 3 согл[асия].<sup>3</sup> К[ак] Вы видите, конечно, из нашего органа «С[оциал]-Д[емократ]», мы стоим на точке зрения этой б[орь]бы вообще и ведем ее. Поэтому мы оч[ень] рады [сближению] Вашему обращению и с удов[ольствием] принимаем В[аше] предлож[ение] об обсужд[ении] плана совм[естных] действий.

К[он]ф[ерен]ция, [намеченная] намечавшаяся, говорят, на 15.II мы ни одного док[умента] о ней не получили) будет м[ожет] б[ыть] отсрочена до 25.II и позже (судя по письму Г[юн]сман[са], сообщ[авшего] о зас[е]дании] Исп[олнительной] К[омиссии] на 20.II и о плане личных переговоров членов (секретаря)\*\* И[сполнительной] К[омиссии] с соц[иалистами] Фр[анции], Англ[ии] и Р[оссии]).<sup>4</sup> Возможно также, что конференция планируется не оф[ициальных] членов М.С.Б., а к[ак] частные совещ[ания] отдельных «видных» социалистов.

Поэтому то противопоставление «официальному с[оциал]-патриоти[зму]» «ясной, р[ев]олю[цион]онной и инт[ер]нац[иона]-л[истической]» т[очки] зр[ения], о к[ото]ром Вы пишете и к[ото]рому мы вполне сочувствуем, д[олжно] б[ыть] изготовлено на все возможные случаи (и на случ[ае]й] к[он]ф[еренции] оф[ициальных]

\* Печатается по рукописи. Сверху над текстом Ленин карандашом написал: «С о х р а н и т ь» и — «Копия». *Ред.*

\*\* Слово «секретаря» написано Лениным над словом «членов». *Ред.*

предст[авите]лей п[ар]тий и на случ[ай] ча[стных] совеща[ний] во всех его формах и на 15 II и на более позднее время).

Со своей стор[оны], мы предлагаем, отвечая В[ашему] же- ланию], след[ующий] проект декларации, содер[жа]щий так[ое] противоост[авление] (с тем, ч[то]бы прочесть [или] и напечатать] эту декл[арацию]):

«Нижеподписавшиеся] предст[авители] с. д. о[рганиза]ций России (Англия и т. д.) исходят из того убежд[ения],

ч[то] наст[оящая] война является не только со стороны Германии и Ав[стро]-Венгрии, но и со стороны Англии и Франции (действующих в союзе с царизмом), империалистской войной т. е. войной эпохи последней ступени развития капитализма, эпохи, когда отжили свое время буржуазные государства в национальных границах. войной, направленной исключительно к захвату колоний, грабежу конкурирующих стран и к ослаблению пролетарского движения путем натравливания пролетариев одной страны на пролетариев другой.

Поэтому безусловным долгом союдастов всех воюющих стран является немедленное и решительное исполнение Базельской резолюции, а именно: <sup>5</sup>

1. а)\* разрыв национальных блоков [или и Burgfrieden\*\* во всех странах;

2) [(bis)\*\*\*] призыв рабочих всех воюющих стран к энергичной классовой борьбе, как экономической, так и политической, против буржуазии своей страны. буржуазии, наживающей неслыханные прибыли на военных поставках и пользующейся поддержкой военных властей для затыкания рта рабочим и усилению гнета над ними.

3) [2] б) решительное осуждение всякого вотирования военных кредитов.

4) [3] в) выход из буржуазных министерств в Бельгии и Франции и признание вступления в министерства и вотирования кредитов не такой же изменой делу социализма, каким является все поведение германских и австрийских с. д.

\* Вначале Ленин дал пунктам декларации буквенную нумерацию а, б, в, г, д, а затем дважды перенумеровал их цифрами; мы печатаем декларацию в порядке последней цифровой нумерации. *Ред.*

\*\* — гражданский мир. *Ред.*

\*\*\* Пункт 2 написан позднее, как «bis» — добавление. *Ред.*

5) [4] г) агитация] немедленно протянуть руку интернац[ио-  
налистическим], отказ[ывающимся] вот[ировать] в[оешные] кре-  
д[иты], элем[ентам] нем[ещкой] [австр[ийской] и т. д.] с. д-тин и обра-  
зование вместе с ними м[е]жд[у]и[а]р[одного] к[о]м[ите]та для аги-  
таци[и]\* за прекра[щение] в[ой]ны не в духе пацифистов, христиан  
и м[елко]-б[уржуа]з[ных] демократов, а в неразрывной связи с про-  
поведью и организацией массовых рев[олю]ц[ион]ных действий  
прод[етарне] в каждой страны против прав[ительст]в и б[уржуа]-  
зии своей страны;

6) [5] поддержка всех попыток сближения и братанья в  
войске и в траншеях между соци[али]стами воюющих стран вопреки  
запрещениям военных властей Англии, Германии и т. д.

7) [6] призыв женщины социалисток воюющих стран к уси-  
л[енной] агитации в вышеуказ[анном] напр[авлении].\*\*

8) [7] д) призыв к поддержке всем межд[у]и[а]р[одным] пр[о]-  
д[етарна]том борьбы прот[ив] царизма и тех с. д. депутатов Рос-  
сии, к[ото]рые не т[оль]ко отказались голосовать кредиты, но и  
не остановились перед опасностью преследований, ведя свою со-  
циал[истическую] работу в духе интернациональной р[е]в[олю]-  
ц[ионной] социал[истической] агитации.

Что касается до нек[ото]рых [видных] с. д. литераторов Рос-  
сии, выступавших с защитой официального социал-патриотизма  
(как, напр., Плеханов, Алексинский, Маслов и др.), то нижепод-  
пис[авшиеся] слагают с себя всякую отв[етствен]ность за их  
выст[упления], реш[ительно] протестуют против них и заявляют,  
что с. д. рабочие Рос[сии], по всем данным, не стоят на этой  
т[очке] зр[ения].

Само собою понятно, ч[то] официа[льный] представитель на-  
шего Ц. К. в М. С. Б., т. Литвинов [адрес.\*\*\* Мы посылаем ему  
Ваше п[ись]мо и копию нашего ответа Вам. Просим Вас по всем  
спешным делам обращаться к нему непосредственно.] [один авто-  
номно] самостоятельно решает вопрос о тех или иных части[ях]  
поправках, отд[ельных] шагах в переговорах и т. д., — мы можем  
заявить лишь о нашей *полной* солидарности с этим т[овари]-  
щем во *всем* существенном.<sup>6</sup>

\* Начало пункта 5 — позднейшая формулировка Ленина. *Ред.*

\*\* Пункты 6 и 7 написаны Лениным позднее. *Ред.*

\*\*\* Адрес М. Литвинова в рукописи не приведен. *Ред.*

Что касается до О.К. и Бунда, кои имеют оф[ициальное] пред[ставитель]ство в М.С.Б., то мы имеем основания опасаться, что они стоят за «офп[альный] социал-патриотизм» (в его франкофильской, германофильской или примиряющей эти обе тенденции форме). [Если] Во всяк[ом] случае мы будем очень рады. [чт[о]] если Вы не откажете сообщить нам к[а]к Ваш ответ (Ваши поправки, Ваш контр-проект деклар[ации] и т. д.), так и ответ тех о[рганиза]ций (О.К., Бунд и т. д.), к к[оторы]м Вы обратились и обратитесь.<sup>7</sup>

С тов[аришеским] прив[етом] Ленин.

Адрес мой:\*

<sup>1</sup> «Наше слово» — орган Л. Троцкого ежедневная с. д. газета, выходившая в Париже с 29 января 1915 г. по 15 сентября 1916 г. Подробно о позиции «Нашего слова» см. Соч. Ленина т. XIX, с. 453 — 454, прим. 34.

<sup>2</sup> Упоминаемого письма «Нашего слова» в распоряжении Института нет. О получении его и своем на него ответе Ленин рассказывает в письме к А. Г. Шляпникову от 11 февраля 1915 г. Лен. сб. II, с. 226 — 227.

<sup>3</sup> Лондонская конференция состоялась 14 (1) февраля 1915 г. Порядок ее созыва, представительства на ней, ход ее работ и проч., а также предпринятые в связи с ней «Нашим словом» попытки к объединению с. д. интернационалистов России освещены в статьях Ленина «О Лондонской конференции» (т. XVIII, с. 134 — 135); в статьях «Нашего слова» (№ 20 от 2 февраля, № 24 от 25 февраля, № 26 от 27 февраля, № 30 от 4 марта и № 32 от 6 марта 1915 г.); в еженедельнике английской «Независимой рабочей партии» («Labour Leader») № 7 от 18 февраля 1915 г.

<sup>4</sup> Упоминаемого письма Гюисманса, пересланного Ленину М. Литвиновым (см. Лен. сб. II, с. 226), в распоряжении Института нет.

<sup>5</sup> Базельская резолюция — «Манифест базельского международного социалистического конгресса» против военной опасности был единогласно принят 25 ноября 1912 г. Текст его см. Соч. Ленина т. XVIII, с. 408 — 411.

<sup>6</sup> На Лондонской конференции М. Литвинов (Максимович), имея широкие полномочия от ЦК, предложил не эту, присланную ему Лениным декларацию, а свою собственную, по содержанию тождественную с ленинской, но по форме более резкую. Текст декларации М. Литвинова, с которой Ленин вполне солидаризировался, был напечатан в «Социалдемократе» № 40 от 29 марта 1915 г.; декларация Литвинова ошибочно внесена в Сочинения Ленина (см. т. XVIII, с. 122 — 123).

<sup>7</sup> Декларация «Нашего слова» была напечатана в «Нашем слове» № 26 от 27 февраля 1915 г. с значительными цензурными пробелами. Недостающие места восполнены нами путем перевода их с немецкого текста из газеты «Berger Tagwacht» № 42 от 20 февраля 1915 г., где декларация была напечатана целиком. Эти места оговорены нами в подстрочных примечаниях.

\* Адрес Ленина в рукописи не приведен. *Ред.*

*Приложение.*

**\* ДЕКЛАРАЦИЯ «НАШЕГО СЛОВА».**

Собрание сотрудников «Нашего слова», обсудив на заседании 13 февраля вопрос о Лондонской конференции, определяет следующим образом свое к ней отношение:

1) Самый принцип, на основе которого созывается Лондонская конференция, как конференция социалистов «союзных» стран т. е. стран, связанных временной общностью империалистских интересов своих правящих классов, — является в корне противоречащим задачам интернациональной политики.

2) Стремление правительственных социалистов «союзных» стран использовать созываемую на указанной базе конференцию для морально-политической поддержки политики тройственного согласия, \* для поддержания иллюзии о социалистическом долге «защиты отечества» и о многооборонительном характере войны, чтобы этим оправдать и подкрепить лозунг Грей-Вивьяни-Сазонова о борьбе до победного конца, является преступным злоупотреблением идеей и авторитетом международного социализма, которым хотят прикрыть враждебные ему интересы русского, английского и французского империализма.

3) Основной задачей действительно социалистических элементов «союзных» стран по отношению к указанной конференции является разоблачение связанных с ней тенденций и выяснение социалистам «враждебных» стран, что правительственные социалисты не отражают мнения всех социалистических элементов «союзных» стран.

4) Считая под этим именно углом зрения нецелесообразным бойкот конференции, который только облегчил бы превращение ее в антисоциалистическую демонстрацию, собрание признает необходимым активное участие в конференции революционных элементов русского социализма с целью противодействия указанным замыслам, с целью решительного противопоставления революционных социалистических лозунгов лозунгам социал-патриотизма; с целью сближения верных Интернационалу элементов «союзных» стран для более планомерной и решительной борьбы рука об руку с революционными социалистами «враждебных» стран против войны и отравы шовинизма и, наконец, для скорейшего созыва в этих целях интернациональной конференции всех социалистических партий.

5) Лозунгом одновременной революционной мобилизации пролетариата во всех странах, лозунгом революционного действия, который необходимо противопоставить на Лондонской конференции программе войны, является:

Скорейшее прекращение войны. Никаких насильственных аннексий.

6) \*\* Предпосылкою стремления к скорейшему достижению мира является:

\* Начиная отсюда и до конца абзаца — переведено из «Berger Tagwacht». *Ред.*

\*\* Пункт 6 переведен из «Berger Tagwacht». *Ред.*

Разрыв национального блока во всех воюющих странах.

*Возобновление пролетарской классовой борьбы* рабочих в воюющих странах на экономической и политической основе.

Решительное отклонение всяких кредитов на войну и армию.

Выход социалдемократов из буржуазных министерств Франции и Бельгии.

Борьба против всяких попыток воспрепятствовать сближению солдат, находящихся друг против друга в окопах.

Содействие изданию воззвания к *женщинам-социалисткам* воюющих стран в указанном духе.

Поддержка всем пролетариатом борьбы против царизма и особенно поддержка тех социалдемократических рабочих представителей, которые не только голосовали против военных кредитов, но, рискуя подвергнуться преследованию, продолжали свою работу в духе международного революционного социализма.

Всякое уклонение от этой программы, являющейся лишь выводом из постановлений Штутгартского, Копенгагенского и Базельского конгрессов, всякое укрепление солидарности с господствующими классами, всякое замазывание существующих противоречий, только увеличило бы путаницу в умах рабочих и оказало бы поддержку интересам много-социалистического империализма, противоречащего задачам Интернационала.

7) Всякое уклонение охарактеризованной выше линии, вытекающей из точного смысла и духа постановлений Штутгартского, Копенгагенского и Базельского конгрессов, в сторону компромисса с правительственными социалистами, всякое смягчение противоречий с ними на этой конференции грозило бы неминуемо только закрепить существующую смуту в умах и облегчило бы социал-империалистским участникам конференции достижение их реакционной цели, целью направленной против восстановления социалистического Интернационала.

Что касается некоторых социалдемократических литераторов России, выступавших с защитой социал-патриотизма (как Плеханов, Алексинский, Маслов и др.), то делегация должна снять с себя всякую ответственность за их выступления, решительно протестовать против них и заявить, что социалдемократические рабочие России не стоят на этой точке зрения.

Собрание сотрудников «Нашего слова» решило препроводить настоящую декларацию к сведению делегатов Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии, которые будут представлять на Лондонской конференции ЦК, ОК и национальные организации.

## \* ПИСЬМО ЦК РСДРП — РЕДАКЦИИ «НАШЕГО СЛОВА».

[23 марта 1915 г. Берн.]<sup>1</sup>

Уважаемые товарищи! совершенно с Вами согласны, что сплочение всех действительных с. д. интернационалистов есть одно из самых насущных дел в настоящий момент... Прежде, чем дать ответ на Ваше практическое предложение, мы считаем необходимым откровенно выяснить некоторые предварительные вопросы, дабы знать, существует-ли между нами подлинная солидарность в основном. Вы совершенно справедливо негодуете по поводу того, что Алексинский, Плеханов и т. п. выступают в иностранной печати, выдвая свой голос за «голос русского пролетариата или его влиятельных групп». С этим *надо* бороться. Но чтобы бороться, надо обратиться к корню зла. Не подлежит никакому сомнению, что не было и нет большего разврата, как так называемая система представительства пресловутых заграничных «течений». И тут мы едва-ли вправе ненять на иностранцев. Вспомним недавнее прошлое. Разве на том же Брюссельском совещании (3 августа 1914)<sup>2</sup> Алексинскому и Плеханову (да и им-ли одним) не было предоставлено изображать собой «течения»? Можно-ли после этого удивляться, что за представителей «течений» их принимают иностранцы и теперь? Против этого зла ничего не поделаешь посредством той или иной декларации. Здесь необходима длительная борьба. Чтобы она была успешна — надо себе сказать раз навсегда, что мы признаем только *организации*, годами связанные с рабочими массами, уполномоченные солидарными комитетами и т. п., и что мы клеймим, как обман рабочих, ту систему, при которой 1/2 дюжины интеллигентов, выпустив 2—3 номера газеты или журнала, объявляет себя «течением» и претендует на «равноправие» с партией.

Есть-ли у нас тут согласие, уважаемые товарищи?

Затем — об интернационалистах. В одной из недавних переводных статей Вашей газеты Вы перечисляете организации, которые по Вашему мнению стоят на точке зрения интернационализма.<sup>3</sup> В числе их на одном из первых мест значится... Бунд. Мы хотели бы знать, какие собственно у Вас основания причислять Бунд к интернационалистам? Резолюция его Ц. К. не содержит ни одного определенного слова по больным вопросам

социализма. От нее веет безыдейнейшим эклектизмом. Орган Бунда (Информационный Листок) несомненно стоит на точке зрения германофильского шовинизма, или — дает «синтез» французского и пемецкого шовинизмов. Недаром же статья Косовского украсила собой страницы «Neue Zeit», журнала, который (надеюсь, в этом Вы согласны с нами) принадлежит теперь к числу самых неприличных из так называемых «социалистических» органов печати.<sup>4</sup>

Мы всей душой стоим за объединение интернационалистов. Мы очень хотели бы, чтобы их было побольше. Но нельзя же обманывать самих себя, нельзя к интернационалистам причислять людей и организации, которые по части интернационализма являются заведомо «мертвыми душами».

Что понимать под интернационализмом? Можно-ли, например, причислять к интернационалистам сторонников восстановления Интернационала на принципе взаимной «амнистии»? Самым видным представителем теории «амнистии», как Вам известно, является Каутский. В этом же духе выступил Виктор Адлер. Мы считаем, что защитники амнистии являются самыми опасными противниками интернационализма. Интернационал, восстановленный на началах «амнистии», сделал бы социализм ниже на целую голову. Никакие уступки, никакие соглашения с Каутским и К<sup>о</sup> абсолютно не допустимы. Самая решительная борьба против теории «амнистии» есть *conditio sine qua non* интернационализма. Все же говорить об интернационализме, если нет желания и готовности идти до конца на разрыв с защитниками «амнистии». И вот спрашивается — есть-ли между нами согласие по этому коренному вопросу? В Вашей газете как-то раз промелькнуло как будто отрицательное отношение к политике «амнистии». Но согласитесь, что раньше, чем предпринимать какие-нибудь практические шаги, мы вправе просить Вас высказать нам подробно Ваш взгляд на этот вопрос.

И в связи с этим стоит вопрос об отношении к О. К. Мы в первом же письме к Вам сочли нужным откровенно сказать Вам, что есть серьезные основания сомневаться в интернационализме этого учреждения.<sup>5</sup> Вы не попытались рассеять это мнение. Мы вновь спрашиваем Вас — какие данные у Вас считать О. К. стоящим на точке зрения интернационализма? Ведь нельзя

же серьезно отрицать, что позиция П. Б. Аксельрода, изложенная в нескольких его печатных выступлениях, есть явно шовинистская (почти-пехановская) позиция. А ведь Аксельрод несомненно самый видный представитель О. К. Возьмите далее официальные выступления О. К. Его отчет Копенгагенской конференции написан в таких тонах, что был перепечатан самыми крайними немецкими шовинистами.<sup>6</sup> Выступления «Заграничного Секретариата» О. К. таковы же. В лучшем случае они ничего определенного не говорят. А с другой стороны Ларин — официально от имени О. К., а не от имени какого-то заграничного секретариата — делал заявления, направленные к защите шовинизма.<sup>7</sup> Где же тут интернационализм? И не ясно-ли, что О. К. целиком стоит на точке зрения взаимной «амнистии».

Далее — какие гарантии существуют насчет того, что О. К. представляет какую-нибудь силу в России? Теперь, после выступления «Нашей Зари» этот вопрос особенно законен.<sup>8</sup> Группа «Нашей Зари» годами проводила свою линию, она создала ежедневную газету, она вела массовую агитацию в своем духе. А О. К.?

Все мы признаем, что дело решится не соотношением сил в заграничных группах, в Цюрихе, Париже и т. п., а дело решится влиянием среди питерских рабочих и среди рабочих всей России. Это надо иметь в виду при всех наших шагах.

Таковы наши соображения, которые мы хотели Вам высказать. Мы будем очень рады получить от Вас на все эти вопросы подробный и ясный ответ. Тогда можно будет подумать о дальнейшем.

<sup>1</sup> Обоснование даты — ответное письмо «Нашего слова» (см. с. 204).

<sup>2</sup> Брюссельское объединительное совещание происходило не в августе, как указано в документе, а 16 — 17 (3 — 4) июля 1914 г. (см. Соч. Ленина т. XVII, с. 541).

<sup>3</sup> Имеется в виду передовица № 12 «Нашего слова» от 18 марта 1915 г. «Где большинство?».

<sup>4</sup> «Информационный листок заграничной организации Бунда» выходил с июня 1911 г. по июнь 1916 г. Всего вышло 11 номеров (см. о нем Соч. Ленина т. XIX, с. 455, прим. 37).

В № 7 (январском) 1915 г. была напечатана статья Вл. Косовского «Освободительная легенда», которая затем в сокращенном виде под тем же названием («Befreiungslegende») появилась в № 19 «Neue Zeit» от 12 февраля 1915 г.

<sup>5</sup> См. выше, письмо Ленина редакции «Нашего слова» от 9 февраля 1915 г., с. 195.

<sup>6</sup> См. «Известия заграничного секретариата ОК РСДРП» [№ 1 от 22 февраля 1915 г.

<sup>7</sup> Речь идет о выступлении Ю. Ларина от имени ОК на съезде шведской с. д. партии в Стокгольме 23 (10) ноября 1914 г. (см. об этом статью Ленина «Что же дальше?» Соч. т. XVIII, с. 84 и «Социалдемократ» № 36 от 12 декабря 1914 г.).

<sup>8</sup> «Наша заря» — ежемесячный легальный журнал, руководящий орган ликвидаторов, выходил в Петербурге с 1910 г. по 1914 г. В 1915 г. выходил как «Наше дело» — оборонческий журнал.

27474

### Приложение.

#### \* ПИСЬМО РЕДАКЦИИ «НАШЕГО СЛОВА» — ЦК РСДРП.

[После 25 марта 1915 г.]

Уважаемые товарищи.

Ваше письмо от 23 марта признает в принципе полезность координации действий тех организаций российской с. д., которые заняли в нынешнем кризисе интернационалистскую позицию. Это принципиальное согласие дает нам основание надеяться, что нам удастся рассеять те сомнения, которые в Вас вызвало наше практическое предложение.

Суть последнего сводилась к тому, чтобы, не ставя в порядке дня и совершенно не затрагивая вопросов партийного строительства и организационного объединения, созвать совещание тех организованных элементов российской с. д., которым перед лицом Интернационала приходится представлять истинную позицию нашей партии, искажаемую социал-патриотами. Для того, чтобы упростить и облегчить этот процесс согласования, мы предложили начать его с русских в тесном смысле слова групп, полагая, что при успехе этой первой попытки распространения соглашения на национальные группы не представило бы затруднений. Как Вы видите из прилагаемого письма заграничного секретариата О. К., \* последний высказался решительно против этого ограничения. Мы продолжаем

\* Текста ответного письма заграничного секретариата ОК редакции «Нашего слова» от 25 марта 1911 г. в распоряжении Института нет. В статье «Вопрос об объединении интернационалистов» Ленин пишет: «Ответ этот сводился к тому, что «предварительный» отбор одних групп и «исключение других» недопустимы и что «на совещание должны быть приглашены заграничные представительства всех тех партийных центров и [групп, которые были... на конференции при М. С. Б. в Брюсселе перед войной]... «Итак, ОК принципиально отказывается от совещания интернационалистов, желая совещаться и с социал-патриотами» (Соч. т. XVIII, с. 151). *Ред.*

оставаться при своем мнении, но, разумеется, не придаем этому разногласию существенного значения.

Вы ставите вопрос о нашем отношении к установившемуся у нас модусу представительства различных «течений». Модус этот, явившийся результатом неурядиц нашей партийной жизни, разумеется, ненормален. И, разумеется, то, что этот модус долго практиковался, облегчает ныне отдельным безответственным лицам выступать перед внешним миром от имени с. д. пролетариата России, извращая его действительную позицию. Чтобы воспрепятствовать этому злоупотреблению, мы и поставили, между прочим, на очередь вопрос о совместном выступлении, которое противопоставило бы заявлениям отдельных лиц то объединяющее и общее, что, несмотря на существующие оттенки и сохранившуюся взаимную отчужденность, создало солидарность большинства российских организаций в отношении их к войне и к социал-патриотизму.

Вы выражаете сомнения в том, стоят ли на позиции революционного интернационализма те организации (О. К. и Бунд), которых действия мы предлагаем координировать. Мы исходим из того мнения, что возможность подобной координации дается наличием принципиального согласия в том общем и основном, что выдвинуто сейчас событиями перед социал-демократией. Это общее и основное мы видим в решительной и недвусмысленной войне против войны и в столь же решительном отрицании «гражданского мира» во имя т. н. «национальной защиты», равно как в признании Штутгартской резолюции о революционном использовании войны и вызванного ею кризиса. Организации, к которым мы обратились, этим требования удовлетворяют и доказали это как своей деятельностью в России, так и своими определенными выступлениями перед Интернационалом.

Если, с нашей точки зрения, О. К. в отчете своего заграничного секретариата Копенгагенской конференции дал совершенно неправильную оценку позиции группы «Нашей Зари», как якобы не ведущей неизбежно к ослаблению революционной борьбы с царизмом, то, с другой стороны, крайне неправильной представляется нам та тенденция, находящая свое выражение в «Социалдемократе», которая готова из частичного несогласия в оттенках сделать основание для причисления социалдемократов к социал-шовинистам, что, например, было сделано по отношению к думской фракции, которая, однако, не остановилась перед исключением из своей среды Манькова за его милитаристское выступление, когда это требовалось интересами политического действия.

Нет сомнения, что по отношению к российской социалдемократии, как и ко всем социалистическим партиям, которые, в общем, устояли перед волной шовинизма, можно очень часто констатировать известную неоформленность воззрений, недостаточную отчетливость ответов на ряд поставленных жизнью вопросов. Это тем более естественно, что, ведь, и среди вполне определенных интернационалистов имеются существенные расхождения (например, по вопросу о значении поражений России) и наблюдается (в том же «Социалдемократе») невыясненность позиции по отношению к тому лозунгу борьбы за мир, под знаменем которого происходит в настоящее время все действительные выступления интернационалистов.

Но именно с точки зрения нашей борьбы за интернационалистическую политику было бы целесообразно применять те же методы воздействия к интернационалистской неоформленности, как и к вполне оформленному социал-патриотизму.

Нам остается ответить на вопрос о нашем отношении к тем вообще, которые уже сейчас говорят о «всеобщей амнистии» после войны. О том, что, с точки зрения «Нашего слова», возрождение Интернационала не может сводиться к интернациональному объединению националистических партий, взаимно признавших друг за друга право на свертывание революционного знамени во имя «национальной защиты», у вас не должно быть сомнения; ибо наша газета, как вы это сами указываете, по этому поводу уже высказалась. Но мы полагаем, что всякая крайняя левая группа, с самого начала кризиса занявшая определенную позицию, должна в интересах дела, которому она служит, не спешить с организационным зафиксированием в этот начальный момент тех взаимоотношений, которые, в силу логики событий и под влиянием ее собственной работы, должны наметиться в ее пользу. Так, мы полагаем, что сделали бы ошибку, еслибы в начале войны, когда и Либкнехт и Рюле шли вместе с большинством германской с. д-тии, признали необходимой пропасть между нами и ими, и на этом признании строили свою партийную тактику. С этой точки зрения мы не можем в данный момент из вопроса об отношении к будущей амнистии элементов, ныне занимающих националистическую позицию, делать принципиального вопроса, и тем дать основания для раскалывания элементов принципиально и на практике ведущих борьбу с социал-патриотизмом. Стоя за самое последовательное и *идейное* межевание революционного социализма с националистическими и полунационалистическими тенденциями и полагая, что революционная практика в настоящий момент не должна ослабляться даже соображениями об организационном единстве и о партийной дисциплине, мы находим, что фракция революционного меньшинства, которую мы, интернационалисты, сейчас представляем, должна вопрос о сохранении единства или, напротив, о пожертвовании им решать каждый раз с точки зрения целесообразности, т. е. в зависимости от того, какой род организационного развития ей обеспечивает в каждом отдельном случае максимум революционного воздействия на ход классового движения.

Мы хотели бы думать, что данные нами разъяснения устранят те сомнения, которые возникли у Вас и позволяют Вам подвергать ту нашу инициативу, успех которой, как нам представляется, мог быть только полезен для нашего общего дела борьбы за торжество интернационалистских принципов в рабочем движении.

**РЕФЕРАТЫ ЛЕНИНА ПО НАЦИОНАЛЬ-  
НОМУ ВОПРОСУ**

**ИЮЛЬ 1915 Г. — ФЕВРАЛЬ 1916 Г.**



**Цюрих. Кафе «Zum schwarzen Adler», где В. И. Ленин выступал с рефератами во время империалистской войны.**

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Ленину принадлежит крупнейшая роль в постановке национального вопроса, в теоретическом обосновании его, в глубокой и всесторонней разработке относящихся сюда проблем, в установлении последовательно-революционной линии, которая, учитывая все разнообразие реальных соотношений, ставила разрешение этого вопроса в неразрывной связи с коренными задачами пролетарской революции.

Печатаемые ниже документы, имеющие непосредственное отношение к рефератам Ленина по национальному вопросу, относятся к двум периодам, близким по времени, но не одинаковым по содержанию и задачам, стоявшим перед революционной социалдемократией, а именно к предвоенному периоду 1913—14 г.г. и к 1916 г., началу «эпохи империалистских войн и пролетарских революций».

Как тот, так и другой периоды характерны особой обстановкой, в силу которой национальный вопрос привлек к себе особо-приспальное внимание нашей партии.

Революция 1905—07 г.г. положила начало эпохе буржуазно-демократических революций в восточной Европе и Азии. Оживила и усилила среди веками угнетавшихся царизмом национальностей стремление к независимости. Поражение первой росейской революции, повлекшее за собой разгул националистической реакции и «оживление буржуазного национализма», лишь отодвинуло буржуазно-демократическое преобразование России. Произвести это преобразование стало задачей следующей революции, нарастанпе которой уже явственно давало себя знать в предвоенный период.

В этих условиях национальный вопрос, разрешение которого в духе последовательного демократизма являлось одним из основных демократических требований пролетариата, занял одно из

центральных мест на поронинском совещании ЦК с партийными работниками осенью 1913 г.

В этих условиях пункт с. д. программы, принятой на втором съезде партии, о праве наций на самоопределение, был «абсолютно необходим». Ленин дал яркое обоснование этого лозунга, последовательно-революционную трактовку его, как лозунга, выражающего право наций на отделение и образование самостоятельного государства, — прежде всего в своем первом документе по национальному вопросу за этот период (т. е. период 1913 г.), в «Тезисах по национальному вопросу» (Соч. т. XVI, с. 507), которые были написаны, очевидно, в связи с его публичными выступлениями летом 1913 г.

Но, как и десять лет тому назад, в тот первый период особо пристального внимания нашей партии к национальному вопросу, а именно период, когда выработывалась программа русской социалдемократии, и в годы, предшествовавшие войне, с новой силой проявились шатания среди различных «национальных» (т. е. невеликорусских) с. д. Они выразились с одной стороны в сепаратизме Бунда, в принятии им, а также кавказскими ликвидаторами, лозунга «культурно-национальной автономии», с другой — в попытке ревизии лозунга права наций на самоопределение польскими с. д.

В «Тезисах» Ленин вскрыл реакционность и вредность для дела объединения пролетариата всех наций лозунга культурно-национальной автономии, который противоречил «интернационализму классовой борьбы пролетариата», и подверг беспощадной критике сепаратизм Бунда.

Какого обострения достиг вопрос о культурно-национальной автономии в этот период, показывает запись прений на рефератах Ленина в Цюрихе, Женеве и Берне.

Ошибка польских с. д., которым грозила опасность «сбиться на оппортунизм и национализм совсем с другой стороны», Ленин видел не в том, что они «против отделения Польши», за которое стояли «фраки — не пролетарская, не социалистическая партия», а в том, что «они пробуют, подобно Розе Люксембург, отрицать необходимость признания права на самоопределение в программе российских с. д.». Эта их ошибка происходила от того, что они пренебрегали учетом «конкретных особенностей, отличающих одну страну от другой в пределах одной и той же исторической эпохи», подменяли «вопрос о политическом само-

определении наций в буржуазном обществе, об их государственной самостоятельности вопросом об их экономической самостоятельности и независимости» и т. д.

Обострение дискуссии с польскими с. д. было вызвано в предвоенный период появлением в «Писемкоде» статьи «Национальный вопрос и автономия», где Роза Люксембург наиболее полно и подробно сформулировала свои возражения против лозунга права наций на самоопределение. В «Материалах к реферату: «Условия мира» в связи с национальным вопросом» приводятся заметки, конспект этой статьи, которые Ленин делал, в процессе чтения, вероятно, в 1913 г., так как эти заметки были использованы им в его статьях в «Просвещении», относящихся к 1913 — 14 г.г.

Запись прений на реферате в Кракове в марте 1914 г. и расшифровка их для настоящего издания польскими товарищами, которые присутствовали на этом реферате и принимали самое участие в прениях, дает представление о тех доводах, которые приводились вообще польскими с. д. в защиту своей точки зрения.

План-конспект реферата «Условия мира» в связи с национальным вопросом» относится к периоду империалистской войны, которая вынесла национальный вопрос из рамок восточных и, в первую голову, российских до международного масштаба. В конспекте намечен весь тот круг вопросов, которые империалистская война выдвинула на очередь дня и ответ на которые давала наша партия с Лениным во главе.

По новому вставший в этот период вопрос о праве наций на самоопределение, в котором, «чтобы быть конкретным», необходимо было «отчетливое *разделение наций угнетаемых, зависимых, неравноправных от наций угнетающих, эксплуататорских, полноправных*». Отношение к этому вопросу социал-шовинистов, подменявших социализм национализмом и отрицавших «якобы утопическое, иллюзорное, мелко-буржуазное и т. п. право на самоопределение», лицемерная политика каутскианцев, признававших это право на словах, но считавших «чрезмерным требованием» право на политическое отделение и не отстаивавших необходимости революционной тактики социалистов именно угнетающих наций». Задачи революционной социал-демократии, заключающиеся прежде всего в том, чтобы разоблачать социал-шовинистов всех мастей и оттенков, старавшихся фразами о «защите отечества», «демократическом мире» отвлечь пролетариат от

революционной борьбы за социалистическую революцию, которая одна только может обеспечить народам подлинно-демократический мир; вскрывать лицемерие социал-шовинистов и каутскианцев, которые в своей «программе мира» высказывались за самоопределение наций и в то же время защищали аннексии, представляющие собой «нарушение самоопределения наций», и т. д. Новая ленинская трактовка колониального вопроса, согласно которой колонии «тоже нации» и «освобождение колоний есть не что иное, как самоопределение наций». Ошибка «левых» марксистов (голландских и польских с. д.), не понимавших значения последовательно-революционного лозунга права наций на самоопределение, ошибка, которая происходила от «особых условий Голландии и Польши». Эта ошибка, как известно, разделялась и «левыми» большевиками (Н. Бухарин, Г. Пятаков).

Таковы в основном те вопросы, ответ на которые Ленин дал в своем реферате «Условия мира» в связи с национальным вопросом».

Реферат этот, как показывает его конспект, был богато иллюстрирован на ряде литературных материалов, относящихся как к эпохе империалистской войны, так и периоду предвоенному. В «Материалах к реферату» мы приводим весь сохранившийся материал, имеющий отношение к этому реферату, как в виде выписок, сделанных самим Лениным, так и цитат из различных книг, газет и журналов, на которые он ссылался в своем реферате и на которых имеются его пометки. Оговариваем при этом, что нами использованы лишь те места из книг с пометками Ленина, которые имеют непосредственное отношение к его реферату «Условия мира» в связи с национальным вопросом».

Печатаемые ниже три документа Ленина представляют из себя запись прений, сделанных им на его рефератах по национальному вопросу в Цюрихе (9 июля), в Женеве (10 июля) и в Берне (13 июля) 1915 г. Очевидно, в связи с этими рефератами Лениным были написаны «Тезисы по национальному вопросу» (см. Соч. т. XVI, с. 507 — 515), по которым можно судить о содержании реферата.

Краткие воспоминания об этих рефератах имеются в статьях: А. Зифельда в № 24 «Бакинского рабочего» от 1 февраля 1924 г., А. Ильина-Женевского «Один день с Лениным (Воспоминания витмеровца)», Гиз, 1925 г., с. 14 и Е. Дидрикуль «Три встречи с Ильичем» («Молодая гвардия» № 2-5, февраль — март 1924 г.).

Запись прений сделана на небольших листках бумаги синим, красным и черным карандашом.

## \* ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ НА РЕФЕРАТАХ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ.

9 — 15 июля 1915 г.

а

1521

### \* ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ НА РЕФЕРАТЕ В ЦЮРИХЕ.<sup>1</sup>

Среда, 9 июля 1913 года. Цюрих.

Возражения тов. Липника.<sup>2</sup>

Центр[альная] мысль не нова:<sup>3</sup> нац[иональный] в[опрос] разреш[ается] (1) дем[ократическим] пр[еоб]р[аз]о[в]а[н]ием г[ос]уд[арств]а + (2) общ[ий] взгля[д] на взаимоотнош[ение] нац[ионально]сти и интернац[ионально]сти. 2 в[опрос]а.

В Шв[ейцарии] >\* или <\*\* осущ[ествлена] австр[ийская] пр[огр]ам[ма] (11)<sup>4</sup>. Шв[ейцария] страна раздробленная, даже

(1) ГРАЖД[АНСКОЕ] УЛОЖЕНИЕ<sup>5</sup>

(2) Насел[енные] кантонов однородно

(3) У шв[ейцарца] Vaterland,<sup>\*\*\*</sup> а не нац[ионально]сть.

\* — более. *Ред.*

\*\* — менее. *Ред.*

\*\*\* — отечество. *Ред.*

Комбинир[ованный] пр[ин]цип обл[астей] + экстерр[иторналь-  
ная] авт[ономия], вот пр[о]г[рам]ма австр[ий]цев.<sup>6</sup>

«Я не хочу  
рекламиро-  
вать О[тто]  
Б[ауэ]ра»

Теория, к[ото]рая *будто бы* заш[ищает]ся  
Каутским.<sup>7</sup>

*Факт[ические] поправки:*

по Бауэру, пацця есть общ[ность] х[а]р[ак]-  
т[е]ра.<sup>8</sup>

*Это так и не так*

(Лен[ин] неточно передал Бауэра).

К. К[аутский] в мал[енькой] брош[юре] во-  
все не зад[ается] целью спорить с О[тто] Б[а-  
уэром], — у него нет *иной пр[о]г[рам]мы*, а  
только Венденк.<sup>9</sup> Восхваляет!!<sup>9</sup>

!!

К. К[аутский] г[ово]рит, ч[то] она (к[ульту]-  
рно)-и[ндациональная] авт[ономия] м[ожет] б[ыть]  
осу[ществлена] т[ог]да, к[ог]да не будет нужна—  
при соц[иалистическом] строе . . . . .<sup>10</sup>

Лен[ин] не совс[ем] верно перед[ал], в чем сост[оят] к[ульту]-  
рно)-и[ндациональная] авт[ономия]. Она у них БАЗИРУЕТ на  
мел[стном] сам[оуправлении] (Kreisrat): \*\*<sup>11</sup>

Можно провести дело так, ч[то]бы пац[ин] и области сов-  
падали . . . . .

Органи[заци]онный в[опрос] внутри с. д. п[артии]  
(Бунд) . . . . .<sup>12</sup>

(Лишник) . . .

Серповцы, это — абсурд, ибо они хотят ворваться в область  
эк[ономи]ки. Нельзя создать областей *чисто* пац[инальных] . . .<sup>13</sup>

(1) Мил[лионы] не мог[ут] науч[иться] др[угому] языку . . . .  
Нельзя ставить преграды

\* — сомнение. *Ред.*

\*\* — окружный совет. *Ред.*

(2) Нац[иональная] б[орь]ба вливает нац[иональный] яд  
(*Это проглядел Ленин*)

«Нейтрализация клас[совой] б[орь]бы от нац[иональной]  
б[орьб]ы».....

Вскользь Л[енин] сказал об евр[еях]...

К. К[аутский] менял свои мнения....

Бауэр не согласен с К. К[аутским]. Нет слова «каста»<sup>14</sup>.

«Ассимиляторские идеи потерпели крушение»...<sup>15</sup>

«Организуи нации» — толк[ование] Л[енина], а не лозунг Бауэра...<sup>16</sup>

*Мелкое пр[о]ж[ект]во*... мы бор[емся] за дем[ократический] строй etc., за дем[ократический] дух... Мы не став[им] себе спец[иальной] цели созд[ания] и разв[ития] культуры....

«Весь австр[ийский] инт[ер]нац[ионал]: «мы созд[аем] нов[ое] пон[ятие] об инт[ер]нац[ионализме»».<sup>17</sup>

*Новицк[ин]*<sup>18</sup> (п[ольский] с. д.) против Пр[ограмма] скопир[ована] с рез[олюции] Л[ондонского] съезда

Все евреи за к[ультурно-национальную] авт[ономию]

Все т[рудовые] кр[естьяне]. 1896 г.<sup>19</sup>

<sup>1</sup> Председателем на этом реферате был Александр Бекзаян.

<sup>2</sup> Абрам Липник (Владимиров) — бундовец.

О его выступлении запрошенный редакцией Г. Сафаров сообщает следующее: «Против Ильича с возражениями выступал бундовский лидер Липник. Тон его выступления был такой, что точка зрения Ленина и его сторонников отражает примитивизм в национальном вопросе. Поскольку капитализм смешивает нации, постольку невозможно связать нацию с определенной территорией. Отто Бауэр дал более глубокое понимание сущности нации как «общности характера». Ссылки Ленина на Каутского в еврейском вопросе (что еврейский вопрос — создание гетто, политического бесправия и т. д.) неправильны, так как Каутский менял взгляды. Надо организовать нацию, чтобы национальный момент не препятствовал классовой борьбе. На этот пункт Ленин направил главный огонь. Две точки зрения, две линии в национальном вопросе: одна ищет, как организовать пролетариат и объединить под его руководством самые широкие массы трудящихся, другая стремится к «организации нации», т. е. к расщеплению интернационального единства пролетариата, к слиянию со «своей» буржуазией в рамках «культурных интересов». Большевики ставят национальный вопрос, как часть общей задачи революционной борьбы, которая

может расти и развиваться только под руководством пролетариата. Бундовцы — представители ликвидаторства в национальном вопросе, и недавним ликвидаторы и кавказские меньшевики (Игордания) повернули к национально-культурной автономии, которая в 1905 г. отвергалась и большевиками и меньшевиками».

<sup>3</sup> Еще в июле 1903 г. в статье «Национальный вопрос в нашей программе» Ленин писал: «В проекте партийной программы мы выставили требование республики с демократической конституцией, обеспечивающей, между прочим, «признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства»» (Соч. т. V, с. 337).

<sup>4</sup> Как мало это утверждение Ленина соответствовало действительности, видно из следующего: В статье «О культурно-национальной автономии» Ленин писал: «... культурно-национальная автономия ... выдумана ... оппортунистической, мещанской интеллигенцией Австрии. Ни в одной из западно-европейских, демократических стран с пестрым национальным составом этой гениально-мещанской и гениально-националистической идеи нет и в помине» (т. XVII, с. 93—94).

«... опыт Швейцарии показывает, что на практике возможно и осуществлено обеспечение наибольшего (сравнительно) национального мира при последовательном (опять-таки сравнительно) демократизме всего государства», — писал Ленин в статье «Критические заметки по национальному вопросу».

«В Швейцарии — говорят изучавшие этот вопрос люди — нет национального вопроса в восточно-европейском смысле. Даже слово это (национальный вопрос) здесь неизвестно»... «Швейцария оставила борьбу национальностей далеко позади, в 1797 — 1803 годах» (т. XVII, с. 151).

«... упорные ссылки оппортунистов на Австрию вместо Швейцарии остаются приемом вполне кадетским, ибо кадеты всегда списывают худшие, а не лучшие, европейские конституции».

«В Швейцарии три государственных языка, но законопроекты, при референдуме, печатаются на пяти языках, то есть кроме трех государственных на двух «романских» диалектах. На этих двух диалектах, по переписи 1900 года, говорит в Швейцарии 38.651 житель из 3.315.443, т. е. немного более одного процента. В армии офицерам и унтер-офицерам «предоставляется самая широкая свобода обращаться к солдатам на их родном языке». В кантонах Граубюндене и Валлисе (в каждом немного более ста тысяч жителей) оба диалекта пользуются полным равноправием».

«Сирашивается, надо ли нам проповедывать и отстаивать этот живой опыт передовой страны или заимствовать у австрийцев нигде еще в мире не испробованные (и самими австрийцами еще не принятые) выдумки вроде «экстерриториальной автономии»?» (там же, с. 150 — 151).

<sup>5</sup> С 60-х г.г. XIX столетия регулирование гражданского и уголовного законодательства (в 1912 г. введен общегражданский кодекс) входит в компетенцию швейцарского Союза.

<sup>6</sup> Оратор имел в виду резолюцию по национальному вопросу, принятую на Брюнском съезде в 1899 г. («Дебаты по национальному вопросу на Брюнском партийтаге». Книгоиздательство «Серп», 1906 г., с. 78 — 80).

В статье «О «культурно-национальной» автономии» Ленин писал: «... австрийские с. д. на съезде в Брюнне (1899) *отвергли* предложенную им программу «культурно-национальной автономии». Они приняли лишь компромисс в виде союза всех национально-отграниченных *областей* государства. В этом компромиссе *нет* ни экстерриториальности, ни разделения школьного дела по национальностям» (т. XVII, с. 95).

<sup>7</sup> Речь идет о брошюре Каутского «Nationalität und Internationalität» («Национальность и интернациональность»). Приложение к «Neue Zeit» № 1, 1907 — 08 г.

<sup>8</sup> Речь идет о книге Отто Бауэра «Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie» («Национальный вопрос и социалдемократия»). На с. 139 этой книги (С.-Петербург. Книгоиздательство «Серп», 1909. Перевод с немецкого М. С. Панина, с предисловием Х. Житловского) Бауэр дает такое определение слову «нация»: «Нация это вся совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы».

<sup>9</sup> Каутский принадлежал к тем «европейским социалдемократам» которые «допускали» программу «австро-марксистов» О. Бауэра и К. Реннера. Но Каутский указывал, что Бауэр «закрыв себе путь для принципиального вскрытия синтеза между национализмом и интернационализмом, ибо нацию он рассматривает не как языковую [как рассматривал ее Каутский. *Ред.*], а как культурную общность, как общность всей культуры, в которой он не разграничивает национального и интернационального характера. В этом слабость его книги, этим он помешал себе уяснить очень важные вещи, благодаря этому он впал в непомерную переоценку национального при полной недооценке интернационального момента» («Национальность и интернациональность»; см. сборник «Национальные проблемы», изд. «Книга» 1918 г., с. 81). См. также Соч. Ленина т. XVII, с. 429.

<sup>10</sup> «...Для нас в высшей степени сомнительно», — писал Каутский, — «осуществится ли автономия наций в том виде, как ее предлагают Бауэр и Реннер, когда-нибудь до завоевания пролетариатом политической власти. Ибо только пролетариат отстаивает со всей силой и решимостью это требование» (К. Каутский, там же, с. 74).

<sup>11</sup> В целях предоставления нациям публичного управления К. Реннер (Р. Шпрингер) — один из творцов культурно-национальной автономии, предлагал двойную организацию Австрии: по административным округам и по нациям. На окружном совете, или крайзрате, в каждом округе помимо административных функций должна была лежать и забота о национальных потребностях населения данного округа. Для округов с неоднородным национальным населением предлагалась организация двойственного округа: «управление национально-нейтральными делами территориальным крайзратом, управление национально-культурными делами национальными крайзратами и окружными представительствами! А за национальными крайзратами и окружными представительствами уже само собой последует реформа всего государственного управления в целом и суверенные националраты!» (О. Бауэр, «Национальный вопрос и социалдемократия», с. 419. Подробнее см. Рудольф Шпрингер «Борьба австрийских наций за государство»).

<sup>12</sup> См. «Положение Бунда в партии» (Соч. Ленина т. VI, с. 78). «К истории национальной программы в Австрии и в России» (т. XVII, с. 202), «Сепаратисты в России и сепаратисты в Австрии» (т. XVI, с. 385), а также «Национальное движение и национальные социалистические партии в России» В. Медема в сборнике «Формы национального движения в современных государствах» под редакцией Кастильянского, с. 769 — 778.

<sup>13</sup> «Серп» — сокращенное название Еврейской социалистической рабочей партии, возникшей осенью 1905 г. и опиравшейся в национальной области на теорию австро-марксистов Рудольфа Шпрингера (К. Реннера) и отчасти Отто Бауэра. Теоретиками партии были М. Ратнер и Х. Житловский. Согласно программе этой партии «единицей еврейского самоуправления является национальная община, охватывающая жителей определенной территории, общины объединяются в областной общинный совет. Верховным органом российского еврейства является национальный Сейм (откуда название «сеймовцы», применявшееся по отношению к «Серпу»), имеющий экстерриториальное значение, ведающий вопросами культурного и экономического характера и являющийся представителем еврейской нации перед общегосударственным правительством».

Подобные формы культурно-национальной автономии являлись по программе «Серпа» лишь переходной ступенью к разрешению еврейского национального вопроса. Окончательное же разрешение этого вопроса возможно лишь при территориальной концентрации еврейства. Подробнее см. Соч. Ленина т. XVII, с. 716 — 717, прим. 62.

<sup>14</sup> В своей книге «Национальный вопрос и социалдемократия» Бауэр пишет: «В эпоху средневековья евреи несомненно были нацией... Но с развитием капиталистического способа производства... евреи начинают ассимилироваться с теми нациями, среди которых они живут... Евреи перестают быть нацией... Евреи стали бы исторической нацией, если-бы они вообще оставались нацией; но капиталистическое общество вообще не дает им сохраниться как нации...» (с. 382, 383, 385, 389, изд. 1909 г.).

«Та роль, которую еврейство играло в средние века и которую оно еще и поныне играет в восточной Европе, гораздо лучше характеризуется не словом *нация*, а словом *каста*» (К. Каутский, там же, с. 27). См. также Соч. Ленина т. XVII, с. 141.

<sup>15</sup> В статье «Положение Бунда в партии» Ленин писал: «Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе реакционна по своему политическому значению. Неопровержимым практическим доказательством этого являются общеизвестные факты недавней истории и современной политической действительности. Во всей Европе паденье средневековья и развитие политической свободы шло рука-об-руку с политической эмансипацией евреев, переходом их от жаргона к языку того народа, среди которого они живут, и вообще несомненным прогрессом их ассимиляции с окружающим населением. Неужели мы опять должны вернуться к самобытным теориям и объявить, что именно Россия будет исключением, хотя освободительное движение евреев гораздо глубже и гораздо шире в России, благодаря пробуждению героической самосознания среди еврейского пролетариата? Неужели можно объяснять случайностью тот факт, что именно реакционные силы всей Европы и особенно

России ополчаются *против* ассимиляции еврейства и стараются закрепить его обособленность?

«Еврейский вопрос *стоит* именно так: ассимиляция или обособленность? — и идея еврейской «национальности» носит явно реакционный характер не только у последовательных сторонников ее (сионистов), но и у тех, кто пытается совместить ее с идеями социалдемократии (бундовцы)» (Соч. Ленина т. VI, с. 84 — 85). См. также т. XVII, с. 139 — 141.

<sup>16</sup> Вопреки утверждению Липника лозунг «организуем нацию» был лозунгом Бауэра. В «Национальном вопросе и социалдемократии» Бауэр пишет: «Наша задача не в том, чтобы будущие поколения были похожи на нынешние, а в том, чтобы наши потомки, связанные в общность характера, вообще составляли нацию». . . . Задача эволюционно-национальной политики «состоит не только в развитии нации, но и в развитии всего народа в нацию» (с. 166) «... социализм необходимо приводит к полному осуществлению принципа национальности»... «социалистический принцип национальности синтезирует в высшее единство все преимущества как национальной автономии, так и буржуазного национального принципа. Организуем нацию, как общественный организм, он предоставляет ей законодательство и самоуправление, право распоряжаться своими орудиями производства и продуктом труда, наконец, — силу оружия. Организуем же ее, как корпорацию, включенную в конституированную международно-правовую общность, он дает ей также власть, переходящую за границы ее территории» (с. 542).

<sup>17</sup> Липник имел, вероятно, в виду «сознательный интернационализм», который Бауэр противопоставлял «наивному космополитизму». «Если революционный инстинкт рабочих угнетенных наций порождает у них наивный национализм, то у рабочих национально насыщенных народов он порождает *наивный космополитизм*. . . . Однако, революционный инстинкт рабочего класса постепенно развивается в ясное сознание классовой противоположности и классовых интересов. Вместе с тем изменяется и отношение рабочих к национальному вопросу. *Наивный национализм* одних, как и *наивный космополитизм* других постепенно перерабатывается в третью, высшую точку зрения. Тот и другой медленно, но неуклонно развивается в ясно сознающую себя *интернациональную политику* пролетариата *всех* наций» (О. Бауэр. «Национальный вопрос и социалдемократия», с. 318 — 319). «... нас больше не удовлетворяет интернационализм в его старой формулировке, ... мы стремимся шире и основательнее исследовать отношение рабочего класса к национальной проблеме, вывести из общих идей интернационализма определенную национальную программу...» (там же с. 547).

<sup>18</sup> Повицкий — в то время польский с. д., позднее — пепелосовец. Настоящая фамилия его не установлена.

<sup>19</sup> См. «Материалы к реферату «Условия мира» в связи с национальным вопросом» пункт XIII, с. 278, а также Соч. т. XVII, с. 455 — 458.

\* ЗАПИСЬ ПРЕИЙ НА РЕФЕРАТЕ В ЖЕНЕВЕ.<sup>1</sup>

Жен[ева] 10. VII. 1913.

Нико:<sup>2</sup> В Шв[ейцарии] дело не в к[он]ст[иту]ции, а в федер[ативном] строе.<sup>3</sup>

( К. К[аутский] доп[ускает] комб[инацию] терр[итори-  
альной] и нац[иональной] авт[ономии].<sup>4</sup> Вы не лишите  
права с публ[ичным] хар[актером]

{ Как[ая] «нац[иональная] культура»?  
} как[ая] к[ульту]ра вредна?

«*Нация есть с[оциал]д[емокра]тия*»...<sup>5</sup>

Как[ая] это инт[ернациональная] к[ульту]ра?<sup>6</sup> Куда кажд[ая]  
нация вносит свое. «Это и тре[бовалось] д[о]к[а]з[ать]»!!

За патриотизм бор[олись] фр[анц]узы.

«Я не совс[ем] согл[асен] с Б[ауэром]» но К. К[аутский]  
немн[ого] ошибся<sup>7</sup>

Нико: «Запрет»:

самоопред[еление] = отд[еление]. Семков[ский]<sup>8</sup>

Самоопре деление вкл[ючает] и фед[ера]цию и шир[окую]  
авт[ономию] и всев[озможные] отн[ошения].<sup>9</sup>

«Некот[орые] оч[ень] видн[ые] дел[егаты] были против  
областного!»<sup>10</sup>

II. Михалевиц:<sup>11</sup> Гром[адная] теор[етическая] важи[ость].  
Цена «объект[ивности]» и реф[ер]ата и Просв[ещения].<sup>12</sup>

(( «Бунд вместе со все[ми] б[уржуа]з[ными] парт[иями]» )))

(( (Я утверждаю, что все это неправда....)))

I. Кавк[азская] обл[астная] авт[оном]ия<sup>13</sup> —

— инт[ер]нац[ионализм] в 1906 г.

Ленин играл... в 1906 г.

(( Против орг[аниза]ций пролетариата по на-  
ц[ионально]стям ))

## III. Вышибают евр[ейскую] нацию

(( позор для тех кто так писали ))..

<sup>1</sup> Ассимиляция <sup>14</sup>

<sup>1</sup> Председателем на реферате был В. А. Карппинский.

<sup>2</sup> Нико—Сакарели (И. Д. Сақварелидзе) с. д. большевик с 1903 г., работал в Баку и в московской окружной организации. После 1910 г. эмигрировал за границу и отошел от большевиков. Позднее возглавлял группу аллонистов (грузинских правых меньшевиков, издававших газету «Алioni» — «Рассвет»), выступавших для Грузии требование национальной-территориальной автономии с объявлением независимости Грузии. Позднее эта группа слилась с партией меньшевиков. В настоящее время Сақварелидзе — беспартийный, работает в Госиздате Грузии.

<sup>3</sup> Ленин вместе с Марксом и Энгельсом рассматривал федеративную республику «либо как исключение и помеху развитию, либо как переход от монархии к централистической республике, как «шаг вперед» при известных особых условиях», среди которых выдвигается национальный вопрос (см. Соч. т. XXI, с. 418—419). Такой «переходной формой к полному единству трудящихся всех наций» явилась позднее федеративная республика при диктатуре пролетариата.

<sup>4</sup> См. прим. 9, с. 217.

<sup>5</sup> Эта «острота» была в то время в ходу у бундовцев в спорах об ассимиляции: «Г. Либман», — писал Ленин в «Критических заметках по национальному вопросу», — «верно передавая и повторяя обычные доводы, вернее, приемы бундовцев, назвал требование единства и слияния рабочих всех национальностей данного государства в единых рабочих организациях... — *старой ассимиляторской расказней*».

«Следовательно, — говорит по поводу заключения статьи в «Северной Правде» г. Ф. Либман, — на вопрос, к какой национальности вы принадлежите? рабочий должен отвечать: я социалдемократ».

«Это наш бундовец считает верхом остроумия. На самом деле он облачает себя окончательно *такими* остротами и криком об «ассимиляторстве», *направленными против* последовательно-демократического и *марксистского лозунга*» (т. XVII, с. 139).

<sup>6</sup> Что Ленин понимал под «интернациональной культурой», видно из следующих его слов: «Ставя лозунг «интернациональной культуры демократизма и всемирного рабочего движения», мы *из каждой* национальной культуры берем *только* ее демократические и ее социалистические элементы, берем их *только* и *безусловно* в противовес буржуазной культуре, буржуазному национализму *каждой* нации» (т. XVII, с. 137).

<sup>7</sup> Речь идет о книге Отто Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия» и брошюре Каутского «Национализм и интернационализм».

<sup>8</sup> «Мы за *автономию* для всех частей», — писал Ленин в письме к Шаумяну — «мы за *право* отделения (а не за *отделение* всех!»).

Автономия есть *наш* план устройства демократического государства. Отделение вовсе не наш план. Отделения мы вовсе не проповедуем. В общем, мы против отделения. Но мы стоим за *право* на отделение в виду черносотенного великорусского национализма, который так испоганил дело национального сожительства, что иногда *больше* связи получится после свободного отделения!!» (Соч. т. XVII, с. 90; см. также с. 119—120, 470—471 и прим. 21, с. 215 к плану реферата.

<sup>9</sup> См. статью «О праве наций на самоопределение». Глава I. «Что такое самоопределение наций?» (т. XVII, с. 427—431 и дальше).

<sup>10</sup> Речь идет, повидимому, о выступлении на Брюннском партийном собрании представителя южно-славянского партийного комитета, Кристана, высказавшегося за экстерриториальную автономию и внесшего в этом духе резолюцию (см. «Дебаты по национальному вопросу на Брюннском партийном собрании»). Программу экстерриториальной автономии «защищали на съезде» — писал Ленин, — «и Кристан и влиятельный Эленбоген. Но потом ее сняли. За нее не было ни одного голоса...» (т. XVII, с. 202).

<sup>11</sup> Михалевиц — Бейнш (псевдоним Носифа Избицкого) — видный правый бундовец, подпольный работник, литератор. После войны — член ЦК польского Бунда. Умер в Варшаве год или два тому назад.

<sup>12</sup> Речь идет, очевидно, о статье П. Скопина (Г. Зиновьева) «К национальному вопросу. Еврейская буржуазия и культурно-национальная автономия» («Просвещение» № 6, июнь 1913 г.), где доказывалось, что требование культурно-национальной автономии, основанной на самоуправлении союза еврейских национальных общин, входит в программы всех буржуазных еврейских партий. Данные об этом были взяты Г. Зиновьевым из статьи С. Дубнова «Евреи» (см. «Формы национального движения в современных государствах. Австро-Венгрия, Россия, Германия». Под ред. А. И. Кастелянского. СПб., 1910 г.).

«Что бундовцы с необыкновенным азартом часто отрицают факт признания «культурно-национальной автономии» всеми буржуазными партиями еврейства, это понятно. Слишком явно этот факт вскрывает действительную роль Бунда», писал Ленин в статье «Критические заметки по национальному вопросу» (т. XVII, с. 148).

<sup>13</sup> На августовской конференции ликвидаторов 1912 г. кавказские ликвидаторы поддерживали бундовцев в их требовании культурно-национальной автономии и высказались за «областную автономию для всего Кавказа и культурно-национальную автономию для наций, входящих в состав Кавказа». (Подробнее см. К. Сталин. «Национальный вопрос и марксизм», глава 6). В своей резолюции конференция признала это требование «не идущим вразрез» с § 9 партийной программы.

<sup>14</sup> См. примечание 15, с. 218—219.

\* ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ НА РЕФЕРАТЕ В БЕРНЕ.<sup>1</sup>

13. VII. 1913.

Сегалевич <sup>2</sup> «до макс[имального] смысла»  
самоопред[еление]

..«дающий сл[ышком] много нич[его] не даст»...

«опыт» а: *отд[еление]* *П[ольши]* = *пораб[ощение]* *евр[еев]*

*Опасно!*<sup>3</sup>

(Милюков далеко не нац[ионали]ст!!.)

Заслуга S.-В.<sup>4</sup> — общет[осударственного] зап[ачення]!! Ка-  
у[тский] на *кон[ституциоиной]* то[чке] зре[ния].

У Бауэра] экст[ерриториальность] лишь *корректив* к  
тер[риториальной]!!<sup>5</sup>

*Раз самоопр[еделение]*, то — евр[ейская] авт[ономия].<sup>6</sup>  
Субъективно это было бы...

||| *М[ожет] б[ыть] про средневек[овых] евр[еев] и можно*  
*бы сказать...* Разве орт[одоксально] евр[ейст]во... Не-  
||| доразумение!

Бирибаум: *возрожд[ение] евр[ейства] м[ожет] б[ыть] т[олько]*  
*на В[остоке].<sup>7</sup>*

~~~~~  
Все призн[ак] нац[ионального] *возр[ождения]* налицо.  
~~~~~

Снонст Роговин: «Эксплуата[ция]» господ б[ольш]с[вп]-  
ков!! Они подд[ерживают] нац[иональную] эксплуата[цию]... *На*  
*как[ом] яз[ыке] буд[ут] преп[одавать] в шк[олах].<sup>8</sup>*

Г[осподни] Ле[нин] *осмелился* утв[ерждать], ч[то] евр[ей]  
каста!! «Вы... свободомыслящие] люди... это довольно»... *стыдно*  
... *Нац[иональная] смерть* хуже физической....

<sup>1</sup> Председателем на реферате был Корнблом.

<sup>2</sup> Сегалевич — в то время студент философского факультета, бывший бундовед, склонявшийся к снонизму и впоследствии окончательно к нему скатившийся. В настоящее время живет в Египте.

<sup>3</sup> Оратор выражал, очевидно, опасение, что при автономии Польши еврейство, как национальное меньшинство, окажется еще в более угнетенном положении.

<sup>4</sup> Буквы S и В написаны не вполне отчетливо. Возможно, что речь идет о Springer (Шпрингере) и Bauer (Бауэре)—творцах «культурно-национальной автономии».

<sup>5</sup> См. книгу Бауэра «Национальный вопрос и социалдемократия» § 22 «Персональный принцип», изд. 1909 г., с. 368 и дальше.

«§ 3 Брюннской программы австрийских с. д. . . , лозунг компромиссный, ибо здесь нет и тени экстерриториальной (персональной) национальной автономии. Но и этот лозунг ошибочен и вреден. . . Тем более ошибочен лозунг экстерриториальной (персональной) национальной автономии с учрежденияемыми (по плану последовательных сторонников этого лозунга) национальными парламентами и национальными статс-секретарями (О. Бауэр и К. Реннер)» (Соч. Ленина т. XVI, с. 510).

<sup>6</sup> Принятая Брюнским партейтагом «программа *территориалистическая*, которая *прямо исключает* поэтому, напр., *еврейскую* культурно-национальную автономию», — писал Ленин в статье «К истории национальной программы в Австрии и в России». «Главный теоретик» «культурно-национальной автономии», Отто Бауэр, посвятил *специальную главу* своей книги (1907 г.) доказательству невозможности требовать «культурно-национальной автономии» для евреев» (Соч. т. XVII, с. 203).

<sup>7</sup> Натан Бирнбаум (псевдоним Ахер Матнас) — теоретик сионизма и национализма, расходившийся, однако, с теорией сионизма об отрицании «голуса» (диаспоры) и считавший, что и в странах рассеяния еврейство может добиться условий, которые обеспечили бы ему культурно-национальную жизнь, а именно путем создания организации с центрально-представительным учреждением. Сторонник еврейской национальной автономии для австрийского еврейства, Бирнбаум резко подчеркивал разницу между восточным и западным еврейством; первое, живущее компактными массами, ведет национальную жизнь и имеет собственную, опирающуюся на два национальных языка (древне-еврейский и жаргон) культуру, западное же, вкрапленное в окружающем населении, лишено национальной культуры. И, согласно его точке зрения, только при тесном духовном общении и взаимодействии западного еврейства с восточным первое может приобрести необходимую ему национальную атмосферу. См. его статью «Евреи» в книге «Формы национального движения в современных государствах. Австро-Венгрия. Россия. Германия». Под ред. А. И. Кастелянского. С.-Петербург. Изд. т-ва «Общественная польза», 1910, с. 179 — 189.

<sup>8</sup> См. Соч. Ленина, т. XVII, с. 113 — 115.

20333

### \* «РОСС. СОЦИАЛДЕМОКРАТИЯ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС»<sup>1</sup>

21/III 1914. Краков.

9. 55

Каменский: Да здр[авствует] незав[исимая] Польша!

⎛⎛ Замеч[ание] в скобках гов[ар]и[т]ся Кам[енско]го: Мате-  
риал к нац[иональному] в[опро]су, ч[то] прих[одит]ся гов[о]-  
рять] на рус[ском] яз[ыке]. ⎞⎞

Осуждали Р.Р.С.<sup>2</sup> — Р.Р.С. *логичнее!* — и ставила тр[е]б[о]-  
в[ан]не и боролась....

Япония — ...\*<sup>3</sup>

Росс[ийская] б[уржуазная] рев[олюция] при участии про[о]-  
л[етария]та.

Л[енин] скатился к левым и левым, ибо левые и левые  
стоят за б[уржуазно-демократическую] рев[олюцию].

Прол[етарият] не может ставить зада[чу] нац[иональ]-  
ное г[осударство], ибо он за сплочение, а не за разъеди-  
нение

Л[енин] за самобытность России. за *славянофильство*...

Авт[ономия] Р[оссии] Люксембург, не при ази[атском]  
исп[отизме],<sup>4</sup> а при респ[ублике].

Агр[арная] пр[ог]рам[ма] — *ясная и конкретная!*. Несрав-  
нимо. *Абстрактная* м[е]т[одическая] фраза....<sup>5</sup>

Гов. Эп (PPS): В защиту «Нашиуда» (не желал королька)....<sup>6</sup>  
не российского (Л[енин]), а польского (мы)....

(В этом лоз[унге] независимости П[ольши] мы не расх[од]-  
имся с Л[ениным].)

Для него — теоретическим, для нас *шкурным*....

В[опросы] национальной культуры шире, чем классовые.

Мы очень сожалеем, что PPS мелко б[уржуазная] парт[ия]

*Национальная культура???*

Лазовский:

Лазанский (PPS): Слабость с.д. движения в России etc. —  
вот причины особой позиции Р.Р.С.

В конкретной деятельности Р.Р.С. не сходила с т[очки]  
зрения прол[етария]та... \*\*\*

\* Одно слово не разобрано. *Ред.*

\*\* Эта фраза написана Лениным сбоку записи речи. *Ред.*

\*\*\* Первые два абзаца записи выступления Лазанского в рукописи  
перечеркнуты. *Ред.*

....О рус[ской] рев[олюции] гов[орит] как о *quantité negligible*.... \* От этого надо отводить польский прол[етариа]т....

« Я вполне с ним согласен против Р[озы] Л[юксембург]... »

децентрализм Росс[ийского] г[осударства], — роль каждой нации, степень их развития, опред[еляет] эту децентр[ализацию]

1) авт[ономия] (наци[ональные] округа не большие, а малые)?...)))  
«предместья Лодзи»<sup>7</sup>

2) к[ультурно]-п[атиональная] авт[ономия]. Я против, но за де-кларацию с. д. фракции в Г[осударственной] Д[уме]<sup>8</sup> (за гаран-тии). (меньшинство)...

Эн: не верит в непогрешимость пап....

«Без самост[оятельно]сти Польши о польск[ом] соц[иали-стическом] дв[ижении] речи быть не может»... )))

*Пишб[ышевский]*. Нелсно, что в[у] тренний р[ыно]к треб[ует] наци[ональное] г[осударство]во...

(α)? Язык, к[ак] социальный, не т[олько] экон[омический] фактор...

(β) К[ультурно]-н[ациональная] авт[ономия] и права м[еньшинств]ва?

(γ) «почти неисполнима»...

с. д. не добьется гарантирования законами этого права

(δ) з[адача] прол[етариа]та негативна??<sup>9</sup>

независимость Польши — самое полное разреш[ение] в[опроса].

(ε) Азбука-ли, что PSD — единств[енная] соц[иалистическая] п[артия].

*Кам[еиский]*. Необходима-ли незав[исимая] П[ольша]. Проповедывать это...

Позиция хорош[их] б[уржуазных] р[ади]к[алов]((лучшее))...

Полное нези[ако]ме[т]во с польск[им] наци[онал]измом.

Он нам не нужен, — (лазейка для PPS) — у нас есть свои конкретные лозунги....

В Польше

1904 — 5 г. у нас уже было

«Прол[етариа]т»

\* — величине, которой можно пренебречь. Ред.

Пан Кульчицкий<sup>10</sup>

«вытравить».....

| для евреев? |

к[ультурно]-и[ациональная] авт[ономия]

}}почвы пет}}

}}пустая фраза}}

| что г[ово]рять рус[скому] рабочему?

Швеция и Н[ор]в[егия]:<sup>11</sup>

| разве был там Ленин? |

| против гнета, против милитаризма!! |

*Долбровский:* Э[ападно]-евр[опейские] г[о]с[уд]д[арст]ва....  
 { Против гнета, это *неконкретно* }  
 «Доп-Кихотство»....

<sup>1</sup> Документ представляет из себя запись прений, сделанную Лениным на его реферате в Кракове 21 марта 1914 г. По сообщению Ч. И. Ясинского (Шибышевского), реферат Ленина на тему: «Российская социалдемократия и национальный вопрос» состоялся в студенческом обществе «Слуция» по инициативе краковской секции СДП и Л «розламовцев» и занял вместе с прениями несколько дней. В первый день, по сообщению Ясинского, речь Ленина была посвящена «общей линии развития русской социалистической мысли и формирования большевистской идеологии». Доклад состоял из трех частей, посвященных отдельным этапам выковывания революционной социалдемократической идеологии и борьбы с народничеством, с экономизмом и меньшевизмом.

«Краткий анализ экономических корней самодержавия и взаимоотношений основных классов в России, разоблачение народнической иллюзии о возможности обойти путь капиталистического развития для России, вопрос о движущих силах и специфическом характере русской буржуазной революции, вопрос о ведущей роли пролетариата по отношению к мелкобуржуазному, и, в частности, крестьянскому революционному движению и о руководящей роли боевой революционной рабочей партии в борьбе за свержение самодержавия, вопрос о дальнейшем пути развития революции, необходимость полного разоблачения меньшевистского оппортунизма, являющегося проводником влияния антиреволюционной буржуазии в рядах пролетариата, необходимость подойти и к национальному вопросу с точки зрения революционных задач данной исторической эпохи — вот основные, стержневые мысли-проблемы этой первой части доклада Ленина.

«Сжатая, но тщательно разработанная марксистская постановка национального вопроса в связи с развитием капитализма вообще и российской

революции в частности — составляла содержание второй лекции Ленина в нашем обществе, состоявшейся на следующий или в один из ближайших дней.

«Исходным пунктом этой части доклада Ленина являлся тезис о том, что марксистский подход к национальному вопросу требует прежде всего конкретного учета исторических условий. Надо различать эпоху раннего капитализма и эпоху зрелого капитализма. В первом случае, на основе формирования внутреннего рынка, возникает и преобладает тенденция к образованию национальных государств, и она действительно является одной из самых характерных черт всех буржуазно-демократических революций. В эпоху зрелого капитализма развитие производительных сил перерастает национальные рамки, увеличивается удельный вес внешнего рынка, мировой обмен все более углубляет взаимозависимость отдельных национальных хозяйств, на первый план выдвигается тенденция к созданию крупных «интернациональных» государств. Но эти две эпохи, конечно, не разграничены строго друг от друга и не проходят во всех странах одновременно. Характерной чертой нынешней российской революции является именно то, что она является продуктом переходного периода, когда в России имеются налицо факторы, характерные и для одной и для другой эпохи: на первый план выдвигается интернациональный антагонизм пролетариата и буржуазии, но неразрешенные задачи демократической революции и варварский национальный гнет неизбежно порождают элементы национально-освободительных движений.

«Революционная партия пролетариата должна учитывать эти особенности, стремясь влить национально-освободительные движения в русло общей революционной борьбы с царизмом под гегемонией рабочего класса. Этой именно цели служит лозунг самоопределения наций.

«Мы, революционные социал-демократы, стремимся к созданию единой, тесно сплоченной, централизованной партии пролетариата и как политическую цель ставим демократическую, по возможности крупную «интернациональную» республику.

«Мы мыслим эту республику, как централизованное государство, с местным и областным самоуправлением, с ломкой старых административных делений и с приспособлением их к конкретным национально-бытовым условиям, с отменой каких бы то ни было привилегий (в том числе и обязательного государственного языка) и полным равноправием всех местных языков на подобие Швейцарии.

«Однако же такая республика не может без угрозы для всего демократического строя государства удерживать силой те области, в которых проявились бы массовые национально-освободительные движения, т. е. тенденции к образованию самостоятельных национальных государств. В целях сближения между нациями надо бороться даже и с самой идеей подавления таких движений. Итак, с борьбой за централизованную действительно демократическую республику неизбежно связан лозунг самоопределения. Практически это значит, что там, где вследствие особенностей национального уклада и быта, трения, вызванные централизацией государственного строя, пренятаствовали бы (даже при условии формального равноправия) фактическому осуществлению полной демократизации, мы,

революционные социал-демократы, — должны стоять за государственное отделение данной территории. Так, например, после объявления независимости Норвегии обязанностью шведских социалистов было поддержать на деле решение норвежского народа и воспротивиться стремлениям к насильственному присоединению Норвегии.

«Такая постановка вопроса является необходимым условием создания интернациональной партии пролетариата, сличения всех революционных сил для борьбы с царизмом и действительного сближения наций — разъединяемых в настоящее время национальным гнетом — на почве полного равноправия. Равноправие это также в корне подорвет, вызванные сегодняшней обособленностью и национальным гнетом, утопические и реакционные стремления к национально-культурной автономии.

«Итак, в интересах классовой революционной борьбы пролетариата, российская социал-демократия будет добиваться того, чтобы будущая демократическая конституция включала не только закон о равноправии наций, но и закон о праве наций на политическое самоопределение, т. е. на отделение.»

Таково в общих чертах было содержание доклада Ленина в изложении присутствовавшего на нем Ясинского.

Поскольку на докладе Ленина в Кракове присутствовали кроме польских с. д. также социал-патриоты из ППС («фраки»), Ленин, очевидно, с политической целью тщательно избегал непосредственной полемики с С. Д. П и Л и ни разу даже не упомянул об ошибках Р. Люксембург, сообщает Ясинский. Мало того. Насколько он помнит, «во всем докладе Ленина о польском вопросе отдельно даже не упоминалось».

Но «именно в виду того, что доклад Ленина читался перед пенезовской аудиторией, польские с. д. считали безусловно необходимым защищать свою точку зрения на этот вопрос», сообщает тов. В. Краевский (Домбровский).

Каменский (Г. Штейн-Каменский, Домский), с. д. «розломовец», был главным оппонентом от имени польских с. д.

«Так как Ленину приходилось говорить по-русски, то и все другие ораторы выступали на русском языке», — вспоминает Краевский (Домбровский). — «В связи с этим Каменский в начале своего выступления язвительно заметил «в скобках», что иллюстрацией, материалом к национальному вопросу, вопросу о праве на самоопределение, является уже то обстоятельство, что ораторам приходится говорить на русском языке.

«Затем Каменский сказал, что, кто признает право на самоопределение наций, тот должен в отношении польского вопроса -- прямо принять лозунг: «Да здравствует независимая Польша», т. е. стать на позицию «фраков», позицию не пролетарскую, а мелкобуржуазную и контрреволюционную. Между тем, тов. Ленин ухитряется соединить признание права на самоопределение наций вплоть до отделения и образования самостоятельного государства с борьбой против позиции «фраков». Это — нелогично. Ленин говорит, что признание права на самоопределение вплоть до отделения не означает борьбы за это отделение при всех условиях. В определенных исторических условиях — говорит Ленин -- борьба за осуществление

права на самоопределение может вести в лагерь империализма. В данном случае «фраки» логичнее Ленина, ибо они всегда не только выставляли требование независимости Польши, но и боролись за него. Но именно потому, что они боролись и борются за этот лозунг, они являются партией контр-революции. Именно поэтому мы, польские с. д., всегда осуждали их и боролись против них. Одно с другим связано неразрывно, и, кто говорит А, тот должен сказать и Б. Кто борется за независимость Польши, тому приходится прибегать к таким средствам, к которым прибегали, например, «фраки» (Пилсудский) в 1904 г., во время русско-японской войны, когда они отправили делегацию к японскому военному командованию с предложением своих услуг против России взамен за получение оружия от Японии.

«Тов. Ленин говорит о том, что лозунг права на самоопределение необходимо выдвигать в период буржуазно-демократических революций. Но это было правильно только по отношению к Западной Европе, по отношению к буржуазной революции 1848 г. А российская «буржуазная» революция уже не чисто буржуазная, уже не старая буржуазно-демократическая революция 1848 г., ибо она происходит при участии пролетариата и он является ее движущей силой. Не подчеркнув этого, Ленин скатился к ликвидаторам, ибо ликвидаторы стоят за буржуазно-демократическую революцию, не понимая роли пролетариата в нашей революции (Ленин очень весело смеялся, когда Каменский выступил с аргументом о Ленине-ликвидаторе).

«Затем Каменский высказал обычный тогда в устах польского с. д. взгляд, что пролетариат не может ставить своей задачей строить национальное государство, ибо он за сплочение всех сил, а не за их разделение в борьбе с даризмом и буржуазией. Ленин должен быть последовательным и, раз он признает право на самоопределение вплоть до отделения, — должен бороться за отделение всех наций от великороссов. Но тогда Ленин скатывается к славянофильству, тогда он за самобытность России.

«В противовес ленинской постановке вопроса, Роза Люксембург, обосновывая программу, выдвинула лозунг автономии. Для нас с революцией связывается не лозунг права на самоопределение, а именно лозунг автономии, ибо автономия возможна не при азиатском деспотизме, а при республике.

«В силу особых условий Польши польская с. д. не выдвигает большевистского лозунга национализации земли. Но во всяком случае аграрная программа большевиков ясна и конкретна. Этого нельзя сказать о программе РСДРП по национальному вопросу. Лозунг права наций на самоопределение — это абстрактная, метафизическая фраза. Поскольку нет единых наций, а есть борьба классов внутри наций, постольку не может быть и единого «самоопределения наций»».

«Фрак» Эн (Марушевский) был главным оппонентом Ленина со стороны ППС. По сообщению Ясинского, Марушевский исходным пунктом своего выступления сделал противопоставление позиции польских социалистов, как представителей угнетенной нации, позиции Ленина, как представителя пролетариата господствующей нации. «Для Ленина, — говорил

он: — национальный вопрос это вопрос теоретический, для нас же это вопрос шкурный», «ибо национальный гнет тяжелым бременем ложится на всю нашу жизнь, искривляет все проявления этой жизни. Для польского пролетариата лозунг независимости — необходимое условие всякого его освободительного движения. Мы вправе требовать от социалистов господствующих наций поддержать наше стремление к независимости».

«Лазовский-Лазанский и Пшлбышевский (Ясинский) — были представителями «левицы» ППС», — сообщает Краевский. Все представители ППС — «каждый по своему — ухватились за взгляды Ленина, чтобы напасть на польскую с. д. за ее непонимание революционного значения лозунга независимости Польши».

«Основным содержанием второй речи Каменского», — по словам Краевского, — «была полемика с утверждением всех трех предыдущих ораторов, что необходимо бороться за независимость Польши, ибо создание независимой Польши есть самое полное и вследствие этого самое лучшее и для пролетариата разрешение национального вопроса. Каменский доказывал, что такая постановка вопроса не имеет ничего общего с классовой точкой зрения, что это позиция буржуазных радикалов, а не партии пролетариата. Лозунг права на самоопределение — говорил Каменский — нам не нужен, он оставляет лазейку для ППС, для всех явных и скрытых националистов. У польской с. д. есть свои конкретные лозунги в национальном вопросе — лозунг автономии, отвечающий интересам пролетариата. Если по отношению к польской нации говорится о праве на самоопределение, то как применить этот пункт к евреям? Принять ли буцдовскую программу культурно-национальной автономии?»

«Ленин говорит, что по национальному вопросу недостаточны отрицательные лозунги — против национального гнета, нужны позитивные для того, чтобы вытравить национализм из русского рабочего», — вспоминает Каменский. — «В таком случае, он нелогичен, если отвергает лозунг культурно-национальной автономии, который является единственно возможным положительным лозунгом по еврейскому вопросу.

«Мы считаем, что те положительные лозунги, которые на деле являются беспочвенной фразой, не нужны для агитации среди русских рабочих. Русскому рабочему надо просто говорить, что польский рабочий из солидарности отрекается от лозунга независимости Польши. Такая постановка вопроса гораздо лучше вытравит национализм у русских рабочих.

«В Польше у нас была партия Кульчицкого «Пролетариат» в 1904 — 1905 г., которая ставила лозунг независимости именно так факультативно, как Ленин. Она не стала массовой партией и растаяла: оказалось, что массам понятна только ясная и абсолютная постановка вопроса: или за независимость, или против нее.»

«Так как в своем докладе Ленин привел пример Швеции и Норвегии», — сообщает Краевский, — «Каменский вернулся во второй своей речи к этому пункту, спрашивая: «Разве в Швеции и Норвегии был Ленин? Разве отделение Норвегии от Швеции вытекало из стремлений революционного пролетариата? Ничего подобного. Это было проявление обычного буржуазного сепаратизма, который рабочие отвергают. Рабочие шли под лозунгом: против гнета, против милитаризма.»

Свою речь Домбровский (Краевский) — польский с. д. «розламовец» передает в следующем виде: «Я выступал весьма кратко уже хотя бы потому, что я слышал только последнюю часть доклада, тогда как все ораторы говорили о всем цикле лекций Ленина. Конечно, я так же, как и Каменский, защищал взгляды польской социалдемократии, взгляды Розы Люксембург, против Ленина. Я занялся, в сущности, одним только основным моментом доклада Ленина, а именно вопросом о связи лозунга о праве наций на самоопределение с периодом буржуазно-демократических революций. Я старался доказать, что в период буржуазно-демократических революций в Западной Европе лозунг этот был уместен, но это был именно лозунг буржуазных радикалов, и Маркс и Энгельс поддерживали этот лозунг только постольку, поскольку им приходилось поддерживать буржуазных радикалов. Но по отношению к российской революции, движущей силой которой является пролетариат, этот лозунг, изъятый из арсенала западно-европейского буржуазного радикализма прошлого столетия, является устаревшим, утопическим и реакционным.

«Пролетариат этого лозунга выдвигать не может, единственный лозунг пролетариата, — это лозунг самый общий: борьба против национального гнета. Как доказывает история нашей борьбы в Польше, лозунг этот вполне достаточен для ведения революционной борьбы пролетариата, лозунг этот последовательно интернационалистичен и исключает всякую возможность толкования в националистическом духе. Борьба же за право наций на самоопределение, помимо неизбежных националистических толкований, является донкихотством, является борьбой за метафизическую выдумку.»

«В ответе своем Ленину, конечно, не стоило никакого труда разбить всю нашу аргументацию», — сообщает Краевский. — «Но он старался сделать это с наибольшей осторожностью. Подчеркивая свою солидарность с польской с. д., подчеркивая, что выдвигаемый польской с. д. принцип совместной революционной борьбы польского и русского пролетариата есть принцип *высший* и именно этот принцип предопределяет революционный интернациональный характер Польской с. д., — Ленин со всей силой обрушился на польских социал-националистов, указывая, какая пропасть лежит между революционной постановкой вопроса о праве на самоопределение и между всеми попытками использовать этот лозунг для националистической, шовинистской агитации в массах. Ленин доказывал, что «фраки» ставят вопрос не как пролетарские революционеры, а как мелко-буржуазные националисты».

В своем ответе Каменскому (по сообщению Каменского-Домского), Ленин указал, «что дело не в этом лозунге, а в содержании, которое в него вкладывают. ППС вкладывает в него мелко-буржуазное содержание и стремится к отделению борьбы польского пролетариата от борьбы русского пролетариата. Право на независимость отнюдь не означает для пролетариата обязанности борьбы за независимость во всех случаях. Плохо, что СДП и Л не умеют пользоваться лозунгом самоопределения, потому что она, как подлинно пролетарская партия, толковала бы его на практике не в националистическом духе, как ППС».

«Отвечая на упреки Каменского, Ленин» — по словам Ясинского —

«сказал, что его не пугает, если говорят, что его установка идет на пользу национализма угнетенных национальных меньшинств; с не меньшим основанием можно утверждать, что противоположная установка идет на пользу русского великодержавного национализма и в пользу самодержавия...

«Надо быть слепым, чтобы не видеть, что опыт 1905 г. доказал как раз обратное. Национально-освободительное движение, в форме федералистских стремлений, проявилось в многих окраинах. Отражением этого движения была между прочим многочисленная фракция — автономистов-федералистов во 2-ой Думе. Федералистские стремления это ведь по существу стремления к созданию собственной государственности.

«Национальные стремления продолжают нарастать и дальше. Недавно украинский студенческий съезд принял лозунг «самостийной Украины». Это не значит, что лозунг этот является лозунгом широких трудящихся масс Украины. Но поскольку борьба за «самостийность» Украины действительно разгорится, нам, с. д., нельзя смущаться этим лозунгом. Варварский гнет царизма не может не воспитывать национально-освободительных стремлений среди украинцев, тем более в виду положения украинцев в Восточной Галиции. Австрия дикая, клерикальная, консервативная страна, но «Австрия—рай по сравнению с Россией.»

«В виду национального гнета, в виду национальной грызни и национальной ненависти, лозунг самоопределения не является абстрактной фразой. Он является прежде всего орудием борьбы против великорусского национализма, который в течение столетий воспитывал массы народа, массы солдат в убеждении, что земли и народы, завоеванные их оружием, их кровью, являются их законной добычей, с которой можно поступать как с их собственностью, с объектом эксплуатации. Без категорического противопоставления этой идеологии великодержавного национализма не может быть и речи ни о действительной интернациональной солидарности, ни о завоевании демократии. Самым последовательным противопоставлением этой идеологии является лозунг самоопределения. И потому это для нас практический, жизненный лозунг, от которого мы ни под каким условием отказаться не можем.»

<sup>2</sup> ПИС — Польская социалистическая партия, — образовавшаяся в 1893 г. и бывшая идеологом наиболее революционной части польской мелкой буржуазии и интеллигенции. Центральным пунктом ее программы было восстановление независимости польского государства путем вооруженного восстания. В 1906 г. ПИС распалась на две фракции: 1) социалистическую «левицу» (в 1918 г. слившуюся с СД Польши и Литвы в Польскую коммунистическую партию) и 2) националистическую «правницу» или так называемую «революционную» фракцию («фраки»). Последняя в настоящее время является главным руководителем политики белой Польши и наиболее ярким врагом советской России.

<sup>3</sup> Речь идет, очевидно, о попытках польских националистов войти во время русско-японской войны в сношения с японским правительством.

В «Истории российской социалдемократии» Мартов пишет: «Воина с Японией чрезвычайно оживила на окраинах России надежды угнетенных национальностей и, благодаря искусной политике агентов японской дипломатии, вызвала в руководивших движениями этих национальностей

буржуазных и мелкобуржуазных партиях определенные спекуляции на японскую помощь в их борьбе с даризмом. Очень скоро обрисовалась опасность вовлечения в эти интриги и русских революционных партий... Польская социалистическая партия, в лице своего националистического крыла, позднее образовавшего «революционную фракцию», или «справиду», открыто исповедывала японофильство, и ее агенты непосредственно и почти гласно вступили в сношения с японским правительством» (с. 95, изд. 1918 г.).

<sup>4</sup> «Роза Люксембург», — пишет Ленин, — «характеризует государственный строй России по признакам, очевидно, и экономическим, и политическим, и бытовым, и социологическим — совокупностью черт, которые дают в сумме понятие «азиатского деспотизма» (№ 12 «Пшеглонда», с. 137.)» (см. Соч. Ленина т. XVII, с. 434).

<sup>5</sup> В № 6 «Пшеглонда» за 1908 г. (с. 188) Роза Люксембург пишет: ««Право наций», применяемое одинаково ко всем странам и во все времена, это — лишь метафизическая фраза в роде «прав человека» и «прав гражданина»».

<sup>6</sup> В своем докладе Ленин в качестве иллюстрации правильности лозунга самоопределения наций привел, очевидно (см. вторую речь Каменского, в которой он возражал Ленину), «конкретный пример отделения Норвегии от Швеции». Ленин считал, что «этот пример *фактически* доказывает *обязательность* для сознательных рабочих систематической пропаганды и подготовки того, чтобы возможные столкновения из-за отделения наций решались *только так*, как они разрешены были в 1905 г. между Норвегией и Швецией» («О праве наций на самоопределение», Соч. т. XVII, с. 452).

Роза Люксембург смотрела на это иначе: «Последнее событие в истории федеративных отношений», — писала она, — «отделение Норвегии от Швеции, — в свое время торопливо подхваченное социал-патриотичной польской печатью (см. краковский «Напшуд») как отрадное проявление силы и прогрессивности стремлений к государственному отделению, — немедленно превратилось в разительное доказательство того, что федерализм и вытекающее из него государственное отделение отнюдь не являются выражением прогрессивности или демократизма. После так называемой норвежской «революции», которая состояла в смещении и удалении из Норвегии шведского короля, норвежцы преспокойно выбрали себе другого короля, формально отвергнув народным голосованием проект учреждения республики. То, что поверхностные поклонники всяких национальных движений и вслешеских подобию независимости провозгласили «революцией», было простым проявлением крестьянского и мелкобуржуазного партикуляризма, желания за свои деньги иметь «собственного» короля вместо навязанного шведской аристократией, а следовательно было движением, не имеющим решительно ничего общего с революционностью. Вместе с тем эта история разрыва шведско-норвежской унии снова доказала, до какой степени и в данном случае федерация, существовавшая до тех пор, была только выражением чисто династических интересов, а следовательно формой монархизма и реакции...» («Пшеглонд». Цитируем из статьи Ленина «О праве наций на самоопределение». Соч. т. XVII, с. 450 — 451.)

Возражая Розе Люксембург (см. цитированную выше статью), Ленин упрекал ее, что она «ни слова не сказала по существу».

«Несомненно», — писал он (с. 451), — «что норвежские мелкие буржуа, пожелав за свои деньги иметь своего короля и провалив народным голосованием проект учреждения республики, обнаружили весьма дурные мешанские качества. Несомненно, что «Напшуд», если он не заметил этого, обнаружил столь же дурные и столь же мешанские качества».

«Но при чем все это?» — писал Ленин (см. цитируемую статью) и приводил доводы по существу. В своем выступлении «фрак» Эн вступился очевидно, за «Напшуд», доказывая, что он «не желал королька».

<sup>7</sup> См. Соч. Ленина т. XVII, с. 156.

<sup>8</sup> Речь идет о законопроекте о национальном равноправии, внесенном в IV Гос. думу РСДР фракцией (см. Соч. Ленина т. XVII, с. 291 — 292).

<sup>9</sup> Недоумение оппонента вызвала, очевидно, следующая мысль Ленина: «... безусловная обязанность для марксиста отстаивать самый решительный и самый последовательный демократизм во всех частях национального вопроса» — писал Ленин в «Критических заметках по национальному вопросу» (Соч. т. XVII, с. 145). «Это — задача, главным образом, отрицательная. А дальше ее идти в поддержке национализма пролетариат не может, ибо дальше начинается «позитивная» (положительная) деятельность буржуазии, стремящейся к укреплению национализма».

<sup>10</sup> Польская социалистическая партия «Пролетариат» возникла в 1900 г. из группы отколовшихся, во главе с Кульчицким, от ППС, издавала орган «Пролетариат». Партия выставляла требование автономии Польши, высказывалась за террор и стояла за тесную связь с русским революционным движением. Большого влияния на массы партия не имела и в 1907 г. после ряда провалов сошла со сцены.

<sup>11</sup> См. прим. 49, с. 231.

18184

## «УСЛОВИЯ МИРА» В СВЯЗИ С НАЦИОНАЛЬНЫМ ВОПРОСОМ

ФЕВРАЛЬ 1916 Г.

*Публикуемый ниже документ, под заглавием «Условия мира» в связи с национальным вопросом», представляет собою план-конспект реферата, который был прочитан Лениным в Цюрихе 25 и 26 февраля 1916 г. (см. письмо № 78 в Лен. сб. XI, с. 206, и воспоминания М. Харитонова в «Записках Института Ленина», кн. II, с. 122 — 125). В Женеве реферат на ту же тему Ленин читал 1 марта 1916 г., как видно из дела департамента полиции (№ 545, отд. 5, л.л. 19—21), в котором приведено краткое*

содержание реферата (см. также письмо № 82, с. 244 в Лен. сб. XI). Состоялся ли этот реферат и в Лозанне, как предполагалось (см. те же письма), установить не удалось.

В архиве Института Ленина хранятся три листка рукописи тетрадного размера, страницы которых пронумерованы Лениным карандашом: 1—5. На первой странице сделана выписка из статьи Каутского в «Neue Zeit» от 27 ноября 1914 г. (см. ниже пункт I «Материалов к реферату», с. 255); вторая — чистая; на третьей — выписка «Маркс о Лопатине» (п. XVIII, с. 290); на четвертой — выписка «Каутский о мире» (п. VII, с. 264 и 266); на пятой — «Конспект статьи Л. Мартова» (с. 240). План-конспект реферата написан на обороте пятой страницы этой рукописи. Лист рукописи с записью конспекта статьи Мартова и плана-конспекта реферата имеет свисы вдоль и поперек. Справа плана-конспекта — предварительный набросок плана (б), написанный карандашом (некоторые слова обведены чернилами), зачеркнут. Слева — тот же план в переработанном виде (а), написан чернилами. В нескольких случаях нумерация параграфов плана, написанного начисто, исправлена чернильным карандашом. Чернильным карандашом написаны и некоторые вставки — указания, которые все оговорены в сносках.

Конспект-разбор статьи Мартова в №№ 17 и 18 «Нашего голоса» (в) написан чернилами.

и.

#### «УСЛОВИЯ МИРА» В СВЯЗИ С ПАЦИОНАЛЬНЫМ ВОПРОСОМ.

\* ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПЛАНА-КОНСПЕКТА.

I:

1. «Мир» = ходк[ий] и п[о]п[у]л[я]рн[ый] л[о]з[ун]г. (Попы, б уржу[з]ия, пр[а]в[ительст]ва..) <sup>2</sup>

2. «Мир» к[а]к а настроение несозн[ательного] протеста. <sup>3</sup>

3. К[арл] К[аутский]. «Б[орь]ба за мир», «пр[о]г[рам]ма мира»... «Все согл[асны]». <sup>4</sup> Лицемерие. КК | 1 | <sup>5</sup>

4. Gorter о мире. Верно! Gorter 137—9; 144. <sup>6</sup> («Friedensheuchelei»)\*

\* — «лицемерное стремление к миру». Ред.



5. Г/ю и с м а н/с. Уже пр[о]г[рам]ма мира:<sup>7</sup>

- (1) С[а]мо[оп]р[е]деление и[а]ций.
  - (2) Демокр[атизация] вне[шней] полит[ики].
  - (3) Усил[ение] парлам[ентского] ко[н]троля.
  - (4) Трет[ейские] суды.
  - + (5) Пр[отив] аннексий.<sup>8</sup>
  - (6) С[оединенные] Шт[аты] Евр[опы].
- разбор
- ((И часть))<sup>9</sup>  
(отдельно)

6. «Лицемерие» (Н. Р. Н. в Bern[er] Tagw[acht]<sup>10</sup> + н о в а я с т а т ь я).<sup>11</sup>

7. Brailsford. III. 1914 книга<sup>12</sup> и его брош[юра] U[n]ion of Democratic Control.<sup>13</sup>

8. «Баюшки-баю», убаюк[ивание] пролетариата.

9. «С[оединенные] Шт[аты] Евр[опы]» (и «тресты» Тр[е]цк[ого]).<sup>14</sup>

10. Сумма = обман р[абочего] кл[ас]са. (Все шовинисты социализма за). (Цит[ата] из Каутского 21. V. 1915).<sup>15</sup>  
[с. 4 н а ч а л о]\*<sup>3</sup>

## II:

16.\*\* 11. «С[а]мо[оп]р[е]деление и[а]ций»

α) шов[инисты]<sup>16</sup> (Fabians,<sup>17</sup> Austerlitz,<sup>18</sup> Парвус,<sup>19</sup> Ленч,<sup>20</sup> Семк[овский],<sup>21</sup> Либман,<sup>22</sup> Юр[кевич].<sup>23</sup>

β) каутскианцы. # [с. 4]\*<sup>24</sup>

γ) левые = марксисты.....<sup>25</sup>

17. 12. Мартов<sup>26</sup> и «Раб[очее] Утро»<sup>27</sup>..... {«С[а]мо[з]ащита»<sup>28</sup> v/ersus Энгельс 1866 г.}<sup>29</sup>

15. 13. Резол[юции] 1913 г. нашей партии<sup>30</sup> {ст[атьи] в Просв[ещении] и в «С[оциал] Д[емократе]»}<sup>31</sup>

11. 14. М[елко]б[уржуа]з[ные] утоп[ии] «равных наций» и действительность империализма: угнетающ[ие] и угнет[ен]н[ые] нации.<sup>32</sup>

12. 15. «Щупать зуб» М[ар]х v[ersus] Lор[атин].<sup>33</sup>

13. 16. М[ар]х об Ирландии. 1869<sup>34</sup> (ср. М[ар]х 1848 о Германии).<sup>35</sup>

14. 17. Рус[ские] к. д. в полем[ике] с «Правдой». «Не брались защища[ть] п[ра]во отделения от Рос[сии]»....<sup>36</sup>

\* Написано карандашом. Ред.

\*\* Второй ряд нумерации написан карандашом. Ред.

18. Обособл[ение] или *осв[обожден]ие* для союза?

19. Цим[мервальдское] заявл[ение] P. S. D.<sup>37</sup> «Не то думают, что гово[р]ят.»<sup>38</sup>

20. Gorter и с[АМО]опр[ЕДЕЛЕНИЕ] v[ersus] «колон[иальная] пр[о]гр[ам]ма».....<sup>39</sup>

21. Несчастье родиться в мал[еньких] г[о]с[у]д[арст]вах.

22. Колонии и *Р[о]за Л[юксембург]* ('ich bin ich...').<sup>40</sup>\*

23. «К[ультурно]-нац[иональная] авт[ономия].<sup>41</sup> Ее реак-  
ц[ионно]сть.

24. *Сближение и слияние наций.*

NB: 25. ΣΣ\*\* «Пр[о]гр[ам]ма мира» = б[орь]ба с обманом ра-  
боч[их] поср[едст]в[ом] фраз о мире.<sup>41</sup>

26. В нац[иональном] в[опросе] *подгот[овка]* и[ародо]в  
*прон[а]г[ан]дой* инт[ернационали]зма, но не доктринерской, а жи-  
вой. |||

Мартов «навал» на Пап[и]некука + Горт[ера], *обойдя глав-  
ное = каутскианство.*<sup>42</sup>

NB: *Письмо Энгельса 1882 г. о колониях.*<sup>43</sup>

б.

#### «УСЛОВИЯ МИРА» В СВЯЗИ С НАЦ[ИОНАЛЬНЫМ] В[ОПРО]СОМ

\* ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ НАБРОСОК ПЛАНА-КОНСПЕКТА.

Brailsford (с[on]f[er]\*\*\* К. Kautsky) u[n]d U[nion] of De-  
mocratic C[ontrol].<sup>44</sup>

С[оединенные] Шт[ат]ы Европы» и Тр[о]цк[ий].

«С[АМО]опр[ЕДЕЛЕНИЕ] и[ац]ий» *Л[юксембург]* + *С[АМО]з[а]-  
щ[ита]*.

С[АМО]опр[ЕДЕЛЕНИЕ] и[ац]ий» и P. S. D.<sup>45</sup> + Gorter (Pannekoek).

*Сем[ковский]* и разво

|| Сем[ковский] + Liebm[an] + Jurkewitsch.

|| Parvus + Lensch + Austerlitz + ...\*\*\*\* etc. etc.

«Польск[ие] независим[цы]»<sup>46</sup> (Р[абочее] Утро).<sup>47</sup>

Б[орь]ба с нац[ионализмом]. Сближ[ение] и слияние наций.

К[ультурно]-нац[иональная] авт[ономия].

\* — я — это я. *Ред.*

\*\* — В итоге, в конце концов. *Ред.*

\*\*\* — сравнить. *Ред.*

\*\*\*\* — Здесь одно слово не разобрано. *Ред.*

«Осв[обождение] угнетен[ных] наций».

Ссылка на... *нет*.

Что такое аннексия?

Заслуги P. S. D. и голл[андцев].<sup>48</sup>

Несчастье родиться в маленьк[ой] стране.

Шв[едия] и Норв[егия] (с[on]f[er] *Роза Л[юксембург]*).<sup>49</sup>

И[мпернали]зм и сближ[ение] наций в оцен[ке] б[уржуа]зии.

Цим[мервальдское] заявл[ение] P. S. D. «Не то говорят, что думают».

Рус[ские] к. д. и «св[обода] отд[еления] от Рос[сии]».

§ Мир, к[а]к *настроение*, (Гапонада) — как подход, пробуждение.

А) «Мир» (к[а]к наиб[олее] *ходячий*) и *популярный* лозунг]. { Пр[авительств]а, б[уржуа]зия, попы. }

В) *К. К[аутский]* и *Г[юисманс]*. «Все согласны».....

Обман. Лицемерие.

(1 [5]) «С[амостоятельное] определение наций» ((4 пункта] Г[юисманса]) + *С[оединенные] Штаты Европы*. — 2) Дем[ократич]езация] внешне]й политики]. — 3) Ус[иление] п[арла]м[ентского] к[он]тр[оля]. — 4) «З-ск[ипе] суды». — 5 [1]) Пр[отив] ани[експий].)

с) Gorter о *мире* (ср. Цим[мервальдская] левая I[nternationale] F[lügelblätter] № 1)<sup>50</sup>

е) С[амостоятельное]. Пост[ановка] в[опроса]. [Угнетаю]щ[ие] и уг[нет]а[емые]].

ς) Rosa L[uxemburg] и Gorter.

ι) «Щупать зуб».

κ) «Р[абочее] Утро» и *Мартов*.

λ) «К[ультурно]-нац[иональная] авт[ономия]».

π) С[амостоятельное], к[а]к обособл[ение] и к[а]к осв[обожде]ние.

{ «С[амостоятельная] и ее сс[ылка] на *самостоятельное] v[ersus]* }  
{ *Engels*] 1866: «Россия награбила» }

Rosa L[uxemburg] und *Börne-Fichte* («ich bin ich, was ausser mir ist Lebensmittel»).<sup>\*\* 51</sup>

\* Не разобрано. *Ред.*

\*\* — Роза Люксембург и Берне-Фихте («я — это я, а все кроме меня — это средство к жизни (питательная среда)». *Ред.*

народы	млн[оны]
в[елико]-д[ержавные]	300
ср[едние] и мел[кие]	300
угн[етенные]	1.100
	1.700
	550
	400
	100
	1050 <sup>52</sup>

6.

\* КОНСПЕКТ-РАЗБОР СТАТЬИ Л. МАРТОВА «ЧТО СЛЕДУЕТ ИЗ ПРАВА НА НАЦИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ».

М[арт]ов в №№ 17 и 18 «Нашего Голоса» <sup>53</sup>

в § I — имп[ериали]зм есть угнетение наций. <sup>54</sup>

Верно.

Далее: «фин[ансовый] к[анита]т» *остановил* процесс

НВ формирования нац[иональных] г[осуд]арств <sup>55</sup>

Неверно! Колонии. Азия. Балканы.

ср. Hilferding. <sup>56</sup>

§ II. *Наташ* на Пап[некука] и Горт[ера], на их ошибку в аргументировании. <sup>57</sup>

(α) И умолчал о Каутском, на его же ошибку только, а лицемерие, фальшь, протитуирование м[аркси]зма.

(ср. Цим[мервальдскую] лев[ую] <sup>58</sup> и Vorbote) <sup>59</sup>

(β) «не обязаны» мы подд[ерживать] *отделения* всегда

(арм[янский] в[опро]с) <sup>60</sup>

Фальшь! Обойдено главное: *свобода* отд[еле]ния.

= Каутск[ий]. «Zu viel verlangt» \*... <sup>61</sup>

§ III. Из права на самоопр[еделение] *нельзя* вывести участие в обороне. <sup>62</sup>

(ошибка здесь отрицание национальных войн).

\* — «Чрезмерное требование». *Ред.*

<sup>1</sup> Речь идет, очевидно, о мирных энцикликах папы римского Бенедикта XV (от 8 сентября 1914 г., 1 ноября того же года и др.). См. статью «Der Weltkrieg und die katholische Kirche» («Мировая война и католическая церковь») Августа Эрмана в № 19 «Die Neue Zeit» от 6 августа 1915 г. В архиве Института Ленина хранится экземпляр этой статьи с пометками Ленина.

<sup>2</sup> О шагах, направленных к заключению мира (в частности, сепаратного, между Германией и Россией), как со стороны правительств, так и буржуазии см. М. Эрбергер «Германия и Антанта», Гиз. 1923. М., с. 198—200, а также В. П. Семенников «Политика Романовых накануне революции. От Антанты к Германии». Гиз. 1926 г., с. 9—72.

В статье «Вопросы мира» Ленин писал: «За мир вообще стоят безусловно все вплоть до Китченера, Жоффра, Гинденбурга и Николая Кровавого, ибо *каждый* из них желает кончить войну...» (Соч. т. XVIII, с. 226).

<sup>3</sup> В статье «Буржуазные филантропы и революционная социалдемократия» (т. XVIII, с. 155) Ленин писал: «Несознательные народные массы (мелкие буржуа, полупролетарии, часть рабочих и т. п.) пожеланием мира в самой неопределенной форме выражают нарастающий протест против войны, нарастающее смутное революционное настроение.»

<sup>4</sup> Каутский, оставшийся еще в 1909 г. в общем на почве революционного марксизма, с началом империалистской войны отказался от своих прежних взглядов и занял колеблющуюся позицию между интернационалистами и оборонцами, прикрывая интернационалистскими фразами социал-шовинизм.

В письме к Шляпникову от 17 октября 1914 г. (см. Лен. сб. II, с. 194—195) Ленин писал Каутскому, что он «теперь *вреднее всех*. До того опасна и подла его софистика, прикрывающая самыми гладкими и прилизанными фразами пакости оппортунистов (в «Neue Zeit»). Оппортунисты — зло явное. «Центр» немецкий с Каутским во главе — зло прикрытое, дипломатически подкрашенное, засоряющее глаза, ум и совесть рабочих, опасное всего более» (см. «Материалы к реферату», пункт I, с. 253).

<sup>5</sup> Пометка «KK 1», а также пометки к § 4 «с. 4 *начало*» и «# с. 4», сделанные Лениным чернильным карандашом, соответствуют особым листкам (с такого же рода пометками), о которых говорится в вводном замечании на с. 236. По смыслу цитат, выписанных Лениным на этих листках, видно, что записи эти предназначались для соответствующих параграфов реферата.

<sup>6</sup> Герман Гортер — левый голландский социалист, позднее коммунист. В годы войны интернационалист. Речь идет о брошюре Гортера «Der Imperialismus, der Weltkrieg und die Sozialdemokratie», которая вышла в Амстердаме в 1914 г., а в 1915 г. была переведена на немецкий язык. Есть русский перевод этой книжки, которую Ленин называл «превосходной»: «Империализм, мировая война и социалдемократия», перевод М. Ульяновой, Гиз. 1920 (см. «Материалы к реферату», пункт II, с. 254).

<sup>7</sup> Камилл Гюйсманс — секретарь Международного социалистического бюро II Интернационала. В годы войны социал-патриот. Делал попытки восстановить II Интернационал, выступив с защитой его на чрезвычайном

съезде голландской партии в Аригейме 9 января 1916 г. Организатор конференции социалистов нейтральных стран.

В своей речи на съезде в Аригейме, доказывая, что II Интернационал «не умер», Гюисманс сказал: «Прежде чем действовать, мы должны были выяснить положение дел. Поэтому план нашей работы сводится к двум задачам: 1) Созыв отдельных совещаний из с. д. партий нейтральных стран, держав согласия и центральных держав для обсуждения четырех пунктов, которые должны были лечь в основу всех резолюций о мире. 2) Приглашение отдельных делегаций в Гаагу для подробного обсуждения этих пунктов. Как вам известно, социалисты нейтральных стран собрались в Копенгагене 17 и 18 января 1915 г., социалисты стран согласия — в Лондоне 14 февраля, социалисты Германии и Австрии — в Вене 20 апреля 1915 г. Конечно, резолюции, принятые на всех этих совещаниях, не во всех пунктах сходятся. Но и в Копенгагене, и в Лондоне, и в Вене социал-демократы требовали для всех наций права на самоопределение. И в Копенгагене, и в Лондоне, и в Вене социал-демократы требовали демократизации дипломатии и усиления парламентского контроля. И в Копенгагене, и в Лондоне, и в Вене социал-демократы объявили себя сторонниками третейских судов во всякого рода конфликтах между государствами. Общее соглашение на этих четырех пунктах, составляющих основу резолюций Штутгартского, Копенгагенского и Базельского конгрессов, было уже шагом вперед.» Цитируем по «Нашему голосу» № 4 (18) от 24 января 1916 г. (см. статью «О программе мира» в Соч. Ленина т. XIX, с. 49—51), а также «Предложение Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.» т. XIX, с. 59). О Лондонской конференции см. статьи: «По поводу Лондонской конференции» и «О Лондонской конференции» (Соч. Ленина т. XVIII, с. 134—135 и 120—121), о Венской и Копенгагенской в брошюре «Социализм и война» (т. XVIII, с. 213).

<sup>8</sup> См. статью «Итоги дискуссии о самоопределении» (Соч. Ленина т. XIX, с. 247—251).

<sup>9</sup> Имеются в виду, очевидно, пункты 5 и 6.

<sup>10</sup> Речь идет о статье Генриетты Роланд-Гольст «Huysmans Rede auf dem Parteitag der S. D. A. P.» («Речь Гюисманса на съезде социал-демократической рабочей партии») (см. «Материалы к реферату», пункт III, с. 258).

Роланд-Гольст — голландская социалистка. В годы войны занимала сначала позицию, близкую к позиции Троцкого (Ленин, по словам Радека, называл ее «Троцкий в юбке»). В письме к А. Коллонтай летом 1915 г. Лен. сб. II, с. 235) Ленин писал: «Роланд-Хольст, как и Раковский (видели его французскую брошюру?!), как и Троцкий, по моему, все — вреднейшие «каутскианцы» в том смысле, что все в разных формах за единство с оппортунистами, все в разных формах прикрашивают оппортунизм, все проводят (по разному) эклектизм вместо революционного марксизма». Позднее Р.-Г. заняла более выдержанную интернационалистскую позицию и на Циммервальдской конференции примкнула к «левой» ее части.

<sup>11</sup> Под «новой статьей» Ленин подразумевает, очевидно, статью Генриетты Роланд-Гольст «Die nationalistische Kampagne Huysmans in Holland» («Националистическая кампания Гюисманса в Голландии» в № 43.

«Beilage zur Berner Tagwacht» от 21 февраля 1916 г.). В этой статье Г. Роланд-Гольст рассказывает о двух следующих за съездом в Аригейме выступлениях Гюнсмана: в Роттердаме и Амстердаме. «Благодаря этим выступлениям, каждый мыслящий рабочий, который не дает себя использовать как орудие в руках социал-патриотической с. д. рабочей партии, мог убедиться, что Гюнсманс не только большой патриот, но и политикан самого обыкновенного пошиба, не имеющий больше ничего общего с социализмом». Ободренный отношением, которое вызвала его речь в Аригейме, Гюнсманс использовал предоставленную ему в Роттердаме возможность, чтобы «исправить» свою аригеймскую речь в патриотическом смысле». «Он афишировал свой социал-патриотизм, который он сумел скрывать в Аригейме». Гюнсманс резко полемизировал с представителем интернационалистов, Вейнкоопом, выступавшим в дискуссии (см. «Материалы к реферату», пункт IV, с. 260), и назвал «трусам» тех, кто не защищает своего «отечества», не вступает за «дом и очаг», не защищает «жен и детей», когда на них совершено неприятельское наступление. Речь Гюнсмана в Амстердаме, которая «изобиловала невероятными глупостями и пошлостями», вызвала контр-демонстрацию со стороны левых. Некоторые из присутствующих, прерывавшие оратора, были удалены из зала заседания при помощи полиции, которую вызвал председатель собрания.

<sup>12</sup> Речь идет о книге Генри Ноэля Брелсфорда «The war of steel and gold» («Война стали и золота»).

Брелсфорд (р. 1873) — один из крупных публицистов современной Англии. Примыкал первоначально к левому крылу либералов, затем вошел в Независимую рабочую партию. В годы мировой войны участник националистского «Союза демократического контроля». О его книге см. в статье Ленина «Крах II Интернационала» (т. XVIII, сноска на с. 248).

<sup>13</sup> См. «Материалы к реферату», пункт V и VI, с. 262 и 264.

<sup>14</sup> Троцкий во время войны занимал центристскую позицию, отвергая лозунг гражданской войны, лозунг поражения и необходимости организационного разрыва с социал-шовинистами.

В статье «Программа мира» — IV. «Соединенные Штаты Европы», помещенной в № 29 «Нашего слова» от 4 февраля 1916 г., Троцкий отстаивал ту мысль, что «экономическое и политическое объединение Европы является необходимой предпосылкой самой возможности национального самоопределения... В обще-европейском масштабе принцип «права» на самоопределение может получить плоть и кровь только в условиях Европейской федеративной республики... Экономическое объединение Европы, сулящее огромные выгоды производителю и потребителю, всему вообще культурному развитию, становится революционной задачей европейского пролетариата в борьбе с империалистским протекционизмом и его орудием — милитаризмом. *Соединенные Штаты Европы — без монархий, постоянных армий и тайной дипломатии* — являются поэтому важнейшей составной частью пролетарской программы мира... Если бы немецкие армии одержали... решительную победу... если бы немецкому милитаризму удалось... насильственное полуобъединение Европы... программой революционного европейского движения стало бы уничтожение насильственной, антидемократической формы осуществленного единства при

сохранении и дальнейшем развитии его основ — в виде полного уничтожения таможенных перегородок, объединения законодательства, прежде всего рабочего и пр. Другими словами: лозунг Соединенных Штатов Европы — *без монархий и постоянных армий* — стал бы в указанных условиях объединяющим и направляющим лозунгом европейской революции... При исходе войны в «ничью»... Если бы капиталистическим государствам Европы удалось сплотиться в империалистский трест, это, разумеется, означало бы шаг вперед по сравнению с *нынешним* состоянием, ибо прежде всего создавало бы объединенную общеевропейскую материальную базу для рабочего движения. Пролетариату и в этом случае приходилось бы бороться не за возврат к «автономному» национальному государству, а за превращение империалистского треста государств в республиканскую европейскую федерацию... Предположим, наконец, что еще в течение этой войны начнется массовое революционное движение. Ясно, что оно сможет успешно развиваться и прийти к победе только как общеевропейское. Оставаясь изолированным в национальных рамках, оно обречено на гибель... Установление прочного режима пролетарской диктатуры оказалось бы мыслимым только на протяжении всей Европы, стало бы в форме европейской республиканской федерации. Государственное объединение Европы, не достигнутое ни силой оружия, ни промышленными и дипломатическими договорами, встало бы в этом случае, как неотложная задача победоносного революционного пролетариата. *Соединенные Штаты Европы* есть лозунг критической эпохи, в которую мы вступили. Какой бы ход ни приняли в дальнейшем военные действия; как бы дипломатия ни подвела итоги нынешней войне; каким бы темпом ни пошло в ближайший период развитие революционного движения, лозунг Соединенных Штатов Европы получит во всех случаях огромное значение, как политическая программа борьбы европейского пролетариата за власть.»

Об отношении Ленина к лозунгу Соединенных Штатов Европы см. «Конференция заграничных секций Р.С.-Д.Р.П.» (Соч. Ленина т. XVIII, с. 124), «О лозунге Соединенных Штатов Европы» (там же, с. 230 — 233) и «Империализм и раскол социализма» (т. XIX, с. 305).

<sup>15</sup> См. «Материалы к реферату», пункт VII, с. 264.

<sup>16</sup> О социал-шовинизме и самоопределении наций см. Соч. Ленина т. XIX, с. 44 — 45.

<sup>17</sup> Фабианцы, фабианское общество — либеральная организация, основанная в 1884 г. и ставившая своей задачей отвлекать английских рабочих от идеи революционного социализма путем пропаганды «муниципального социализма» и мелких реформ, будто бы преобразующих капиталистическое общество в социалистическое. Фабианцы пытались, по выражению Энгельса, «пропитать либерализм социализмом». Орган фабианцев «The new Statesman» («Новый государственный деятель»). Идеологи общества — Сидней и Беатриса Вебб. См. статью «Оппортунизм и крах II Интернационала» (Соч. Ленина т. XIX, с. 11 — 12), а также «Английский пафизм и английская нелюбовь к теории» (т. XVIII, с. 139 — 140), в которой Ленин писал: «...*поведение* во время войны фабианцев (см., напр., их еженедельник «The new Statesman») и немецкой с. д. партии, включая Каутского, совершенно одинаково. Та же, и прямая и косвенная, за-

щита социал-шовинизма; то же соединение такой защиты с готовностью говорить какие угодно добренькие, гуманные и почти-левые фразы о мире, разоружении и т. п. и т. д. . . .

«Фабрианды искреннее и честнее Каутского и К<sup>о</sup>, ибо они не обещали стоять за революцию, но политически они — *едино* суть».

<sup>18</sup> Фридрих Аустерлиц (р. 1862) — один из лидеров австрийской с. д. партии, редактор центрального органа «Arbeiter Zeitung» («Рабочей газеты»); в годы войны занимал ярко-шовинистскую позицию.

См. «Материалы к реферату», пункт IX, с. 268.

<sup>19</sup> Парвус (А. Л. Гельфанд) (1869 — 1924) — в эпоху войны крайний социал-шовинист, редактор и издатель социал-империалистского журнала «Die Glocke» («Колокол»). Одновременно занимался крупными спекуляциями, принимал поставки для армии. После Октябрьской революции Парвус просил через Радека разрешения приехать в советскую Россию, но Ленин отклонил эту просьбу (см. К. Радек «Портреты и памфлеты». Гиз. 1927 г., с. 131) (см. «Материалы к реферату», пункт X, с. 270).

<sup>20</sup> Пауль Ленч, бывший до войны одним из редакторов с. д. газеты «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигской народной газеты»), где сотрудничали Ф. Меринг, Р. Люксембург и др. представители левого крыла, превратился во время империалистской войны в яркого немецкого шовиниста.

В № 8 (от 15 декабря 1915 г.) шовинистского журнала Парвуса «Die Glocke» («Колокол») появилась статья Ленча «Die Selbstbestimmungsflaue» («Пустая болтовня о самоопределении»), в которой он квалифицирует лозунг права наций на самоопределение как «мелкобуржуазную выдумку». По его мнению, «болтовня о самоопределении не имеет с с. д. ничего общего; о самоопределении вообще нет ничего в классической литературе нашей партии и в сочинениях ее основоположников. Этот лозунг является пережитком мелкобуржуазной демократии 1848 г. и последующих годов и стоит в самом резком противоречии с международными интересами рабочего класса». См. «Тезисы «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» (Соч. Ленина т. XIX, с. 43, сноска), брошюру «Социализм и война» (Соч. т. XVIII, с. 200 — 201) и статью «Итоги дискуссии о самоопределении» (Соч. т. XIX, с. 243 — 244, 252 — 253).

<sup>21</sup> Семковский (литературный псевдоним С. Ю. Брошштейна), меньшевик, полемизировал с Лениным по национальному вопросу и, в частности по вопросу о праве наций на самоопределение, против которого он высказывался (см. между прочим его статью «Упрощенный марксизм в национальном вопросе» №№ 69 и 71 «Новой рабочей газеты» от 29 и 31 октября 1913 г.). Как видно из письма В. А. Карпинскому от 24 февраля 1916 г. (см. Лен. сб. XI, с. 212), Ленин использовал в своем реферате «Условия мира» в связи с национальным вопросом» примечание к статье Семковского «Распад России?» («Свободная трибуна»), помещенной в № 45 «Нашего слова» от 21 марта 1915 г. (Ленин ошибочно указывает, что статья была помещена в парижском «Голосе» (предшественнике «Нашего слова») (см. указанное выше письмо его к Карпинскому).

В этой статье Семковский пишет: «... Еще до войны пишушему эти строки пришлось указывать в печати (в «Новой рабочей газете»), что

интерпретация известного пункта нашей программы в смысле специфического подчеркивания и выдвигания в агитации «права на отделение» может сыграть лишь на руку самому отъявленному, реакционно-утопическому национализму.\*

... В настоящее время мы еще тем решительнее должны отвергнуть эти тенденции, определеннее прежнего выступившие в наших собственных рядах (напр., в статьях тов. Залевского, в статьях и рефератах тов. Ленина).

См. статью «О карикатуре на марксизм и об «империалистском экономизме»» (Соч. Ленина т. XIX, с. 233), а также «О национальной программе Р. С.-Д. Р. И.» т. XVII, с. 118 — 120.

<sup>22</sup> Либман (псевдоним П. Л. Герша) (р. 1882) — видный бундовец. Ленин полемизировал против его оппортунистических взглядов в национальном вопросе, в частности, против статьи «Новое издание старой ошибки» в № 28 «Цайт» от 30 сентября 1913 г., в которой Либман писал: «Когда российская с. д. 15 лет тому назад в своей программе выставила пункт о праве каждой национальности на «самоопределение», то всякий себя спрашивал: что собственно означает это модное выражение? На это ответа не было. Это слово осталось окруженным туманом. В действительности в то время было трудно рассеять этот туман. Не пришло еще время, чтобы можно было конкретизировать этот пункт — говорили в то время — пусть он теперь останется в тумане, и сама жизнь покажет, какое содержание вложить в этот пункт». См. «О праве наций на самоопределение», Соч. Ленина т. XVII, с. 469, а также статью «Критические заметки по национальному вопросу», там же, с. 129 — 159.

<sup>23</sup> Л. Юркевич (псевдоним Л. Рыбалка) — член ЦК украинской СДРП. Принимал деятельное участие в выходившем легально в Киеве в 1913 — 1914 г.г. украинском с. д. журнале «Дзвін» («Звон») (см. Соч. Ленина т. XVII, прим. 60, с. 716, на страницах которого проповедывал мелко-буржуазный национализм и сепаратизм в украинском рабочем движении, против чего резко полемизировал Ленин. См. «Материалы к реферату», пункт XI, с. 270, а также статью «Критические заметки по национальному вопросу» (т. XVII, с. 129 — 159).

<sup>24</sup> Под «каутскианцами» Ленин подразумевал помимо Каутского (см. «Революционный пролетариат и право наций на самоопределение», т. XVIII, с. 326) также Троцкого, Мартова и др. (см. «О программе мира», т. XIX, с. 53).

См. также «Материалы к реферату», пункт VII, с. 264.

<sup>25</sup> Под «левыми марксистами» Ленин подразумевает: голландских левых (Гортера и Паннекука), польских (Розу Люксембург, Карла Радека) и др.

\* Странники «права на отделение» защищались ссылкой на то, что они отстаивают лишь абстрактное «право», но не агитируют конкретно за отделение: признание права на развод не означает агитации за развод. Но когда «право на развод» обосновывается тем, что «все мужья, сударыня, лучше Вашего мужа», тогда нет возможности отделять отстаивание «права» от прямой агитации за развод.... (см. Извещение и резолюция летнего 1913 г. совещания Ц. К. и т. д.).

Антон Паннекук (псевдоним К. Хорнер), — во время войны сторонник Циммервальдской левой. В статье «Sozialistische Friedensbedingungen» («Социалистические условия мира»), помещенной в «Berner Tagwacht» №№ 73 и 75 от 29 и 31 марта 1915 г., Паннекук писал: «... Отдельные люди и целые народы, как горожане, так и сельские жители, являются лишь орудиями и объектами в борьбе империализма за его цели. Но тем самым ясно, что те, кто в этих вопросах не видит ничего другого, кроме вопросов независимости, и вследствие этого выставляет требование национального самоопределения, смотрит на дело — поскольку не является выразителем собственного национального империализма — слишком с мелко-буржуазной точки зрения. Мелкий буржуа, который не видит всего огромного механизма, жалуется: оставьте меня в покое, чтобы я мог сам вместе со своими соотечественниками устраивать свои дела. Он видит только европейские вопросы. Но практика реальной политики определяется вопросами мирового господства, порабощением других частей света под власть империализма.»

Роза Люксембург (Юниус) — с начала войны заняла интернационалистскую позицию. Являясь в национальном вопросе противницей § 9 программы РСДРП, Роза Люксембург в статье «Национальный вопрос и автономия» наиболее подробно сформулировала свои возражения против лозунга «права наций на самоопределение», подвергшиеся критике Ленина (см. «Материалы к реферату», пункт XII, с. 275, а также «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение»).

К. Б. Радек (Парабеллум) — во время войны примыкал к Циммервальдской левой. Автор ряда статей по вопросу о самоопределении наций, в которых выступал против Ленина. См. «Материалы к реферату», пункт XIV (а и б, с. 282 и 284).

<sup>26</sup> Ю. О. Мартов — в начале войны из всех меньшевиков занял наиболее близкую к интернационализму позицию (см. «Положение и задачи социалистического Интернационала». Соч. Ленина т. XVIII, с. 68). Мартов недолго удержался, однако, на этой позиции. Прикрытие социал-шовинистов революционной фразой характерно для дальнейших статей Мартова. См. «Материалы к реферату», пункт XV, с. 284 а также «Реферат на тему «Пролетариат и война»» (Соч. Ленина т. XVIII, с. 51 — 52).

<sup>27</sup> «Рабочее утро» (перед этим «Утро») — меньшевистский легальный орган, выходивший в Петербурге осенью 1915 г. В «Рабочем утре» помещались статьи представителей обеих течений в меньшевизме, но преобладали оборонцы. См. «Материалы к реферату» пункт XVI, с. 287.

<sup>28</sup> Имеется в виду сборник крайних социал-шовинистов «Самозащита» № 1, 1916 г. Петроград. В этом сборнике были помещены статьи В. И. Засулич, А. П. Потресова, П. Маслова, Евг. Маевского, В. Левицкого и др. См. «Материалы к реферату», пункт XVII, с. 289.

<sup>29</sup> Речь идет о статье Ф. Энгельса по польскому вопросу, опубликованной Д. Рязановым в «Архиве по истории социализма» Грюнберга 1915 г. См. Соч. Ленина т. XIX, сноску, с. 258.

<sup>30</sup> Ленин имеет в виду резолюцию по национальному вопросу «летне-го» или «августовского» (названного так по конспиративным соображениям)

совещания ЦК с партийными работниками, которое происходило в Поппипе (Галиции) с 5 по 14 октября 1913 г. Резолюцию эту см. Соч. Ленина т. XVII, с. 11—13.

<sup>31</sup> В «Просвещении» были помещены статьи Ленина: «Критические заметки по национальному вопросу» (т. XVII, с. 129—139), «О праве наций на самоопределение» (т. XVII, с. 425—474) и др. В «Социалдемократе»: «О национальной программе Р. С.-Д. Р. П.» (т. XVII, с. 116—121) и др.

<sup>32</sup> См. Тезисы «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», § 6 (Соч. т. XIX, с. 43), статьи «О карикатуре на марксизм», § 2 (там же, с. 201—205), «Революционный пролетариат и право наций на самоопределение» (т. XVIII, с. 324—325).

<sup>33</sup> В своей статье «О праве наций на самоопределение» (т. XVII, с. 459) Ленин писал: «Маркс имел обыкновение «щупать зуб», как он выражался, своим знакомым социалистам, проверяя их сознательность и убежденность. Познакомившись с Лопатиным, Маркс пишет Энгельсу 15 июля 1870 г. в высшей степени лестный отзыв о молодом русском социалисте... Социалиста, принадлежащего к угнетающей нации, Маркс расширяет об его отношении к угнетенной нации и сразу вскрывает *общий* социалистам господствующих наций (английской и русской) недостаток: непонимание их социалистических обязанностей по отношению к нациям подавленным, пережевывание предрассудков, перенятых от «великодержавной» буржуазии».

См. «Материалы к реферату», пункт XVIII, с. 290.

<sup>34</sup> В письме к Кугельману 29 ноября 1869 г. Маркс писал: «... Я все более и более прихожу к убеждению — и теперь дело только в том, чтобы вкоренить это убеждение в умы английского рабочего класса, — что он никогда не будет в состоянии сделать в самой Англии решительный шаг вперед, пока не порвет окончательно с политикой господствующих классов в ирландском вопросе. Английский рабочий класс должен не только содействовать ирландцам, но и взять на себя инициативу в деле распушения основанного в 1801 г. союза и замены его свободным союзом на федеративных началах. И такой политики английский пролетариат должен держаться не из-за сочувствия к ирландцам, а потому, что она является необходимой с точки зрения его собственных интересов. Если это не будет сделано, то английский народ останется на помочах у господствующих классов, потому что он должен будет действовать вместе с ними против Ирландии. Каждое народное движение в самой Англии парализуется разладом с ирландцами, которые и в самой Англии составляют очень значительную часть рабочего класса. *Первое условие* освобождения пролетариата в Англии есть низвержение английской земельной олигархии, — но пока эта олигархия сохраняет за собой сильную позицию в Ирландии, нельзя сокрушить ее могущества в самой Англии» (Письма Маркса к Кугельману. Библиотека марксиста под ред. Д. В. Рязанова, перевод М. И. Ульяновой, Гиз. 1928 г., с. 68—69). См. также статью Ленина «О праве наций на самоопределение» (Соч. т. XVII, с. 461—464).

<sup>35</sup> Речь идет о статье Маркса «Национальные революции» из «Новой рейнской газеты» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс в эпоху немецкой револю-

ции (1848—1850 г.). Очерки и статьи, собранные Ф. Мерингом. Под редакцией и с предисловием Д. Рязанова. Гиз. М. 1926 г.). В этой статье Маркс пишет: «Нация, позволившая превратить себя на протяжении всей своей истории в орудие угнетения всех других наций, — такая нация должна раньше доказать на деле свою действительную революционность... Революционная Германия должна была, особенно в отношении соседних народов, отречься от всего своего прошлого. Вместе со своей собственной свободой она должна была провозгласить свободу тех народов, которые доселе ею угнетались. А что сделала революционная Германия?» (с. 111). «Вина за... гнусности, с помощью Германии учиненные в других странах, падает не только на правительство, но в большой мере и на самый германский народ. Не будь его ослепления, его рабского духа, его пригодности и готовности играть роль ландскнехтов, «благодушных» палачей и послушных орудий господ «божьей милостью», — немецкое имя не было бы так ненавистно, проклинаемо и презираемо за границей, а поработенные Германией народы давно пришли бы к нормальному состоянию свободного развития. Теперь, когда немцы стряхнули свое собственное ярмо, должна быть изменена и вся их политика по отношению к загранице, иначе мы задуним свою собственную юную, еще только почти предчувствуемую, свободу в тех самых цепях, которыми мы опутываем чужие народы. Германия станет свободной в той же мере, в какой даст свободу соседним народам» (с. 116).

См. также Тезисы «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» § 5, «Марксизм и прудонизм в национальном вопросе» (Соч. Ленина т. XIX, с. 42).

<sup>36</sup> См. «Речь» — статьи М. Могилянского в №№ 174 и 331 от 29 июля (11 августа) и 3 (16) декабря 1913 г. «Всеукраинский съезд студенчества» и «Самоопределение и сепаратизм», а также заметку в отделе «Печать» в № 340 от 12 (25) декабря 1913 г. В этой заметке значилось: «Действительно к. д. никогда и не брались защищать право «отделения наций от русского государства»».

В «Пролетарской правде» см. статьи Ленина: «Кадеты и «право народов на самоопределение»» (№ 4 от 11 (24) декабря 1913 г.) и «Национал-либерализм и право наций на самоопределение» (№ 12 от 20 декабря 1913 г.) (2 января 1914 г.) (Соч. т. XVII, с. 108—109 и 168—169); в № 3 «Рабочей правды» (от 16 (29) июля 1913 г.) — «Кадеты об украинском вопросе» (Соч., т. XVI, с. 520—521). Подробнее об этой полемике см. в статье Ленина «О праве наций на самоопределение» (т. XVII, с. 442—450).

<sup>37</sup> См. «Материалы к реферату», пункт XIX, с. 290, а также тезисы «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» (Соч. Ленина, т. XIX, с. 46—47).

<sup>38</sup> В статье «Итоги дискуссии о самоопределении» (Соч. т. XIX, с. 263) Ленин пишет: «...Когда голландские и польские социалдемократы рассуждают против самоопределения, при помощи аргументов *общих*, т. е. касающихся империализма вообще, социализма вообще, демократии вообще, национального гнета вообще, у них, поистине можно сказать, ошибка на ошибке едет и ошибкой погоняет. Но стоит только отбросить эту явно

ошибочную оболочку общих аргументов и посмотреть на *суть* дела с точки зрения своеобразия *особых* условий Голландии и Польши, как становится понятной и вполне законной их своеобразная позиция. Можно сказать, не боясь впасть в парадокс, что когда голландские и польские марксисты с пеной у рта восстают против самоопределения, они не со всем то говорят, что хотят сказать, или иначе: они хотят сказать не совсем то, что они говорят».

<sup>39</sup> См. «Материалы к реферату», пункт XX, с. 298.

<sup>40</sup> Речь идет о следующей цитате из статьи Розы Люксембург «Национальный вопрос и автономия»: «Можно, правда, значительно упростить эту проблему, отделяя вообще вопрос о колониальных захватах от национального вопроса. И эта точка зрения часто применяется сознательно или бессознательно защитниками «права наций». Она соответствует той позиции в колониальной политике, которую заняли, например, Эдгар Давид в германской социалдемократии или Ван-Коль в голландской и которая заключается в том, что колониальные захваты суть проявление цивилизаторской миссии европейских народов и что они будут необходимы даже при социалистическом строе. Такую позицию можно кратко охарактеризовать как «европейское» применение известной парфразы Людвиг Берне философского принципа Фихте: «Ich bin ich — was ausser mir ist Lebensmittel» («я это я, а все кроме меня — это средства к жизни (питательная среда)»). Если только европейские нации признать нациями в точном смысле этого слова, а все колониальные народы считать «питательной средой», в таком случае можно говорить о «национальных государствах» в Европе, включая в их число Францию, Данию или Италию; тогда можно урезать национальный вопрос до внутри-европейских осложнений. Но в таком случае «право наций на самоопределение» становится знаменем только господствующих рас и ярко вскрывает свое действительное происхождение от идеологии буржуазного либерализма с его «европейским кретинизмом». В понимании социалистов это право неизбежно должно иметь мировой характер. Уже одно осознание этого достаточно для того, чтобы показать, что надежда на осуществление этого «права» в рамках существующего строя является утопией. Эта утопия находится в прямом противоречии к тенденциям капиталистического развития, на которых социалдемократия обосновала свое существование, ибо всеобщий возврат к перераспределению всех существующих государств на национальные единицы и перекраивание их по образцу больших и маленьких национальных государств является предприятием совершенно безнадежным, и с исторической точки зрения — реакционным» («Przeгляд socjaldemokratyzmu» — «Социалдемократическое обозрение» № 6 за 1908 г., с. 502 — 503).

<sup>41</sup> См. «Критические заметки по национальному вопросу» (Соч. Ленина т. XVII, с. 144 — 149), а также «Тезисы по национальному вопросу» § 7 (Соч. Ленина т. XVI, с. 510 — 511).

<sup>42</sup> Ленин имеет в виду статью Мартова «Что следует из «права наций на самоопределение?»» (№№ 17 и 18 «Нашего голоса» (самарского) от 17 (30) и 24 января (6 февраля) 1916 г.). См. «О программе мира» (Соч. Ленина т. XIX, с. 53).

<sup>43</sup> См. «Итоги дискуссии о самоопределении» (Соч. Ленина т. XIX, с. 266).

<sup>44</sup> См. «Английский пацифизм и английская нелюбовь к теории» (Соч. Ленина т. XVIII, с. 139).

<sup>45</sup> Польская с. д. партия (см. «Материалы к реферату», пункт XII, с. 275).

<sup>46</sup> Речь идет о «правнице» ППС (Польской социалистической партии) или «фраках», «неподлеглоццевцах», которые стояли за независимость Польши.

<sup>47</sup> Речь идет о статье «Польская эмиграция» Б. Д-кого в № 1 «Рабочего утра» от 15 октября 1916 г. См. «Материалы к реферату» пункт XXI, с. 304, а также статью Ленина «О мире без аннексии и о независимости Польши», т. XIX, с. 30—32).

<sup>48</sup> Ленин говорит о «заслугах PSD п голландцев», поскольку те и другие боролись против социал-шовинизма.

<sup>49</sup> Речь идет об отделении Норвегии от Швеции, решение о котором было принято стортингом (парламентом) 7 июня 1905 г. и подтверждено референдумом. О том, как Роза Люксембург относилась к этому факту, см. в статье Ленина «О праве наций на самоопределение» (Соч. т. XVII, с. 450—455).

<sup>50</sup> «*Internationale Flugblätter*» («Интернациональные летучие листки»), № 1, издание Циммервальдской левой, в котором был помещен проект резолюции «Всемирная война и задачи социалдемократии», внесенной на Циммервальдской конференции «левыми». Подробнее см. Соч. Ленина т. XIX, прим. 198, с. 486.

<sup>51</sup> См. выше, прим. 40.

<sup>52</sup> Цифры взяты, повидимому, из «Hofkalender» за 1914 г.

<sup>53</sup> Ленин имеет в виду статью Л. Мартова. «Что следует из «права на национальное самоопределение»» (№№ 17 и 18 «Нашего голоса»).

<sup>54</sup> Речь идет о следующей цитате из упомянутой выше статьи Мартова: «... в сфере международной господство капиталистических отношений ведет к тому, что перерастание хозяйством государственных рамок совершается путем жесткой борьбы между государствами, путем поглощения слабых наций сильными, путем эксплуатации и политического порабощения первых вторыми, путем превращения наиболее могучих национальных государств в *мировые империи*».

<sup>55</sup> Имеется в виду следующая цитата из той же статьи: «... наступление империалистской стадии развития мирового капитализма, — экономически характеризующееся полным господством *финансового капитала* над промышленным и торговым, — остановило, не дав ему закончиться, процесс формирования национальных государств, основанных на торжестве права национального самоопределения».

<sup>56</sup> Речь идет, очевидно, о следующем месте из Гильфердинга: «Что касается вновь раскрытых стран, — там импортированный капитал усиливает антагонизмы и вызывает постоянно растущее сопротивление народов, пробуждающихся к национальному самосознанию, против пришельцев; сопротивление это легко может вырасти в опасные меры, направленные против иностранного капитала. В корень революционизируются

старые социальные отношения, разрушается тысячелетняя аграрная особенность «внеисторических наций», они вовлекаются в капиталистический оборот. Сам капитализм мало-по-малу дает покоренным средства и способы для освобождения. И они выдвигают ту цель, которая некогда представлялась европейским нациям наивысшею: создание единого национального государства, как орудие экономической и культурной свободы. Это движение к независимости угрожает европейскому капиталу в его наиболее ценных областях эксплуатации, сулящих наиболее блестящие перспективы, и европейский капитал может удерживать господство, лишь постоянно увеличивая свои военные силы» («Финансовый капитал, Новейшая фаза в развитии капитализма»). Авторизованный перевод с немецкого и вступительная статья Н. И. Степанова. К-во «В. И. Знаменский и К<sup>о</sup>». Москва, 1912, с. 487).

<sup>57</sup> «Не следует ли из этого, что рабочий класс понапрасну вписывает в свою *минимальную* программу требование прав наций на самоопределение?»—пишет Мартов. «Это мнение часто и прежде высказывалось некоторыми марксистами, высказывается и теперь. Педавно только целая группа *голландских* марксистов, во главе с Паннекуком и Гортером, отказались даже подписаться под известной Циммервальдской декларацией на том основании, что эта последняя выдвигает, в числе других лозунгов, лозунг свободного самоопределения.»

<sup>58</sup> Речь идет, повидимому, о том месте проекта резолюции, внесенном левой частью международной социалистической конференции в Циммервальде: «Всемирная война и задачи социалдемократии», в котором говорится об отношении к социал-патриотизму и социал-империализму (см. Соч. Ленина т. XVIII, с. 416).

<sup>59</sup> Речь идет, очевидно, о № 1 «Vorbote» («Предвестника»), январь 1916 г., в котором была помещена статья Ленина «Оппортунизм и крах II Интернационала» (см. Соч. т. XIX, с. 1—15).

<sup>60</sup> Речь идет о следующей цитате из той же статьи Мартова: «*Формы*, в которых та или другая национальная партия хотела бы осуществить право своего народа на самоопределение, могут идти в разрез с ходом общественного развития и с интересами пролетариата. Возьмем, например, армянский народ. Признание за ним права решить свою политическую участь еще не обязывает нас поддержать лозунг какой-либо нации, которая желала бы осуществить его право на самоопределение образованием отдельного государства с своей армией, своей таможенной стеной и т. д. Если мы найдем, что подобное новое государство не имело бы экономической базы для своего развития, мы, с точки зрения интересов рабочего класса, будем отстаивать право свободного самоопределения, добиваясь того, чтобы армянская нация осуществила это самоопределение в другой форме».

<sup>61</sup> См. «Материалы к реферату», пункт VIII, с. 266.

<sup>62</sup> Речь идет о следующей цитате из статьи Мартова: «. . . Принцип национального самоопределения постоянно проводится для обоснования политического участия рабочего класса в обороне страны. Если рабочий класс, говорят они (социалисты Германии и Франции) требует в своей программе свободы национального самоопределения, то из этого логически

следует, что, когда эта свобода подвергается опасности, он обязан защищать ее, следовательно, обязан участвовать в обороне своей нации... В самом деле, вытекает ли участие в обороне из права на самоопределение? На этот вопрос марксисту приходится дать отрицательный ответ. Участие в обороне не может быть выведено из права на самоопределение. Кто хочет обосновать участие в обороне, должен найти другое принципиальное обоснование.»

**\* МАТЕРИАЛЫ К РЕФЕРАТУ «УСЛОВИЯ МИРА»  
В СВЯЗИ С НАЦИОНАЛЬНЫМ ВОПРОСОМ».**

I

18180

K[arl] K[autsky] N[eu]e Z[ei]t 27/XI 1914, S. 250.\*

«Никоим образом нельзя думать, что политика И[нтернациона]ла оказалась мыльным пузырем, который лопнул при столкновении с жесткими реальностями войны. Напротив, эта политика глубоко коренится в жизненных условиях пролетариата. Она неизбежно должна воспрянуть к новой жизни и к новой действенной силе (Wirksamkeit), как только появится возможность действия в пользу мира (Friedensaktion). Тогда снова придет время для И[нтернациона]ла, как орудия мира, и тогда окажется, подорвала ли война его силу или нет. Тогда мы увидим, освободил ли «национальный пароксизм» интернациональное мышление и ощущение, или это последнее наоборот победоносно утвердило свою силу и находит себе выражение в единодушном согласии с интернациональной программой мира.

«Если это удастся, тогда достигнуто нечто великое (ist grosses geschehen). И мы имеем все основания ожидать, что это удастся.»...

... «Каков бы ни был при установлении условий мира непосредственный практический успех пр[о]г[рам]мы мира И[нтернациона]ла, ее длительный, пропагандистский успех неизбежно должен быть могучим во всяком случае».....

\* Выписка из статьи К. Каутского «Die Internationalität und der Krieg» («Международность и война») написана Лениным в русском переводе на отдельном листке бумаги, пронумерованном: «1» (см. вводное замечание на с. 236). *Ред.*

## II.

## DER IMPERIALISMUS, DER WELTKRIEG UND DIE SOZIAL-DEMOKRATIE

von Hermann Gorter.\*

137. Карл К[аутский] 1908 и 1914 («марксист»).\*\*

## X. Die Zukunft.

... Schon hat Kautsky die Parole der Abrüstung, des Aufhörens mit dem Imperialismus und mit dem Wettrüsten ausgegeben.<sup>2)</sup>

NB

Es wird die Parole sein, unter der alle sich wieder zusammenfinden [137 — 138]. Es wird von Kautsky an bis auf den letzten Reformisten die Parole der Zukunft werden...

... Hiermit vergleiche man was der frühere Kautsky, der Kautsky von 1908 schrieb in «Der Weg zur Macht» über den Krieg, den Imperialismus und das Rüsten:

«Das so mühsam erreichte Gleichgewicht der Staaten kommt jetzt durch unerwartete Änderungen, auf die sie keinen Einfluss haben, ins Wanken. Probleme deren friedliche Lösung unmöglich schien, und die man deshalb auf die lange Bank schob, wie das Verhältnis zu den Balkanstaaten, erstehen plötzlich und fordern ihre Lösung. Unruhe, Misstrauen, Unsicherheit überall. Die durch das Wettrüsten schon gesteigerte Nervosität wird auf den Gipfel getrieben.

Der Weltkrieg wird in bedrohlichste Nähe gerückt.

Die Erfahrung des letzten Jahrzehnts aber beweist dass Krieg Revolution bedeutet, die grosse politische Machtverschiebungen zur Folge hat.

I Jahre 1891 meinte Engels noch, es wäre ein grosses Pech für uns, wenn ein Krieg ausbräche, der die Revolution nach sich zöge und uns ans Ruder brächte, weil dies vorzeitig geschehen würde. Eine Weile könnte das Proletariat durch Ausnutzung des gegebenen politischen Bodens noch sicherer vorwärts kommen, als durch das Risiko einer durch einen Krieg herbeigeführten Revolution.

NB

<sup>2)</sup> ... Seite 250 der Neuen Zeit vom 27. November 1914 wird als bleibender Zweck der Internationale, nachdem nochmals ausdrücklich im Artikel gesagt wurde, dass die Sozialdemokraten an den Krieg teilnehmen sollen, wenn die Invasion droht, genannt:

«Kampf für den Frieden, Klassenkampf im Frieden».

\* Ниже печатаются выдержки из книги Г. Гортера с подчеркиваниями Ленина. *Ред.*

\*\* Эта пометка сделана Лениным на обложке книги Гортера. *Ред.*

## II.

## ИМПЕРИАЛИЗМ, МИРОВАЯ ВОЙНА И СОЦИАЛДЕМОКРАТИЯ

Германа Гортера.

137. К[арл] К[аутский] 1908 и 1914 («мар[ксист]»).

## X. Будущее.

...Каутский уже дал лозунг разоружения, прекращения империалистской политики и вооружения.<sup>2)</sup>

Этот лозунг снова объединяет всех. Он делается лозунгом будущего, от Каутского до последнего реформиста....

NE

... Сравним с этим то, что писал прежний Каутский, Каутский 1908 г. в «Пути к власти» о войне, империализме и вооружении:

«С таким трудом достигнутое равновесие между государствами снова приходит теперь в колеблющееся состояние благодаря неожиданным переменам, на которые эти государства не могут повлиять. Проблемы, мирное разрешение которых казалось невозможным и было отложено на долгое время, как отношение к Балканским государствам, возникают снова и требуют разрешения. Повсюду беспокойство, недоверие, неуверенность. Повысившаяся уже вследствие вооружения нервность достигает своего апогея.

«Угроза мировой войны становится близкой.

«Но опыт последних десятилетий доказывает, что война вызывает революцию, имеет следствием крушение политические передвижения сил. Еще в 1891 г. Энгельс считал, что для нас было бы большим несчастьем, если бы вспыхнула война, которая повлекла бы за собой революцию и поставила бы нас у кормила правления, ибо это было бы преждевременным. В течение некоторого времени пролетариат мог бы, используя данную политическую конъюнктуру, вернее добиться результатов, чем идя на риск вызванной войной революции.

<sup>2)</sup> ... На стр. 250 «Neue Zeit» от 23 ноября 1914 г., после того, как в статье еще раз определенно было сказано, что социалдемократы должны принять участие в войне, когда им грозят нашествием, указывается на следующую цель, стоящую перед Интернационалом:

NE.

«Борьба за мир, классовая борьба во время мира».

«Seitdem hat die Situation sich sehr geändert. Das Proletariat ist heute so erstärkt, dass es einem Kriege mit mehr Ruhe entgegen sehen kann.»

NB ||| «In dieser allgemeinen Unsicherheit sind aber die nächsten Aufgaben des Proletariats klar gegeben. Wir haben sie bereits entwickelt. Es kommt nicht mehr vorwärts ohne Aenderung der staatlichen Grundlagen auf denen es seinen Kampf führt. Die Demokratie im Reich, aber auch in den Einzelstaaten, namentlich in Preussen und Sachsen, auf energischste an zu streben — das ist seine nächste Aufgabe in Deutschland; seine höchste internationale Aufgabe der Kampf gegen Weltpolitik und Militarismus.

||| Ebenso klar wie diese Aufgaben, liegen auch die Mittel zu tage, die uns zu ihrer Lösung zu Gebote stehen. Zu den bisher schon angewandten ist noch der Massenstreik getreten... Wenn er seit den glorreichen Tagen von 1905 etwas in den Hintergrund getreten ist, so beweist das nur... dass es thöricht wäre ihn unter allen Umständen anwenden zu wollen».

||| ... Könnte das Kapital die Kolouien, die Einflussphären, die Staaten wie China unter sich aufteilen ohne Krieg, dann brauchte es nichts zu verausgaben für Militär und Marine, sondern könnte alles anwenden für die Ausbeutung und Auswucherung jener Länder. Dann erst würde das Kapital ins Riesenhafte wachsen.

||| Deshalb ist auch der Reformist für den Frieden.

Der Zweck, der nichtzu erreichende Zweck der Friedensbewegung ist also, hinter allen ihren schönen Phrasen: die Knechtung der Arbeiterklasse, die Unterwerfung und Ausbeutung der schwachen Völker.

In sofern sie nicht Heuchelei oder Selbstbetrug ist, ist sie reactionär.

... Indem [139] sie den Kampf, das einzige Entwicklungsmittel bis jetzt will aufhören lassen, ist sie reactionär.

139. Дв[ижение] за мир и н[империализм]зм — стороны одной вещи.\*

Aber sowohl als Heuchelei und Selbstbetrug wie als Mittel zur grösseren Knechtung und Ausbeutung ist sie die Kehrseite des Imperialismus.

||| Friedensbewegung und Imperialismus gehören zusammen. Sie sind zwei Seiten desselben Dinges.

||| Thöricht, vernunftlos das Proletariat, das jetzt seine ganze Taktik richten sollte auf diesen Zukunftstraum, auf 'den Frieden unter dem Kapitalismus!' Betrüger diejenigen die, ob Bourgeois, ob Sozialist, bewusst oder unbewusst, das Proletariat [140] damit einschläfern wollen! Es würde sich wiederum

\* Эта пометка сделана Лениным на обложке книги Гортера. Ред.

«С тех пор ситуация сильно изменилась. Пролетариат теперь настолько окреп, что он может с большим спокойствием смотреть на приближающуюся войну.

«Но при этой общей неуверенности ближайшие задачи пролетариата выступают достаточно ясно. Мы уже указывали на них. В дальнейшем не обойдется без изменений самих основ государства, на которых ведется борьба. Добиваться самым энергичным образом демократического строя во всей империи, а также в отдельных государствах, — вот ближайшая задача пролетариата в Германии; его высшей международной задачей является борьба против мировой политики и милитаризма.

Так же очевидны, как эти задачи, и средства, которые имеются в нашем распоряжении для разрешения их. К применявшимся до сих пор присоединилась еще всеобщая стачка. Если после славных дней 1905 г. она отошла на второй план, это доказывает лишь... что было бы неумно стремиться применять ее при всяких условиях».

...Если бы капитал смог поделить между собой колонии, сферы влияния, такие государства, как Китай, без войны, тогда ему не нужно было бы расходоваться на войско и флот, и он смог бы все употребить на эксплуатацию и выжимание соков из этих земель. Лишь тогда капитал смог бы достигнуть гигантских размеров.

Вот почему и реформисты стоят за мир.

Таким образом действительная цель движения за мир — порабощение рабочего класса, подчинение и эксплуатация слабых народностей. Вот что таится за этими прекрасными фразами.

Поскольку это национальное движение не является лицемерием и самообманом, оно реакционно.

...Поскольку оно хочет прекратить борьбу, единственное средство развития, бывшее до сих пор, оно реакционно.

### 139. Движение за мир и империализм — стороны одной вещи.

Но как лицемерие и самообман и как средство к большему порабощению и эксплуатации это движение представляет из себя оборотную сторону империализма.

Нацифистское движение и империализм суть явления одного порядка. Это — две стороны одной и той же вещи.

Безрассуден, глуп был бы пролетариат, который построил бы всю свою тактику на основании этого миража, на надежде на мир при капитализме. Обманщики те, будь то буржуа или социалисты, которые сознательно или бессознательно стремятся усыпить таким образом

NB

zur Passivität verdammen. Es würde sich wieder, wie jetzt, vom Imperialismus und vom Krieg würgen, von der Entwicklung zerschmettern lassen. Es würde wiederum nur Niederlage und Schaden erleiden.

#### 144. «Fridensheuchelei».\*

... Da es sich aber dem Imperialismus anpasst, wird der politische Kampf bedeutungslos und verschwindet. Das Proletariat verliert, da es sieht dass die Sozialdemokratie den Imperialismus, das Kraftzentrum des Kapitals, nicht angreift, alles Selbstvertrauen. Es wird eine Masse die die Sklavin ist der Herrscher, aus der alle Energie, aller Idealismus verschwunden ist. Eine Masse die nur sklavisch direkten, materiellen Vorteil erstrebt und ein williges Werkzeug ist des Imperialismus. Eine niedrige nationale Masse, im Dienste der Nation, ohne Sozialismus, ohne Internationalismus, ohne internationalen politischen Kampf der allein jetzt! der Geist eines sozialistischen Proletariats sein kann. — Das Proletariat hüllt sich, zusammen mit der Bourgeoisie, in eine einzige Wolke der Friedensheuchelei, während sie Beide wissen, dass sie kriegsbereit sind, aber von Internationalismus und von Frieden reden...

### III.

20646.

#### HUYSMANS REDE AUF DEM PARTEITAG DER S. D. A. P.\*

Man schreibt uns aus *Holland*:

H. R. H. Auf dem am 8. 9. Jan. [abgehaltenen ausserordentlichen Parteitag der S. D. A. P. Hollands hielt der Sekretär des Int. Soz. Bureaus, Camille Huysmans, eine längere Rede, in der er sich bemühte zu zeigen, dass die 2. Internationale noch lebe und die Wiederherstellung der internationalen Einigkeit auf dem Wege sei...

.....  
Als er geredet hatte, erhob sich die Versammlung von ihren Sitzen und stimmte die Internationale an. Die Frauen weinten, in den Augen der Männer funkelten Tränen; alles zerfloss in lauter Rührung und Einigkeitseuselei.

\* \* \*

1.) Wir hätten auch weinen können, als wir den Bericht der Verhandlungen lasen, aber nicht vor Rührung wahrlich, sondern vor Scham, vor Empörung, vor bitterem Grimm über die elende Heuchelei...

\* Подчеркивания и пометки Ленина сделаны на сохранившейся вырезке статьи Г. Роланд-Гольст из «Beilage zur Berner Tagwacht» № 18 от 22 января 1916 г. *Ред.*

пролетариат. Он осудил бы себя этим на пассивность. Он опять, как теперь, осудил бы себя на удушение империализмом и войной, его развитие было бы опять подавлено, распылено. Ему бы опять пришлось перенести поражение и урон.

#### 144. «Лицемерное стремление к миру».

...Но так как пролетариат приспосабливается к империализму, политическая борьба становится бессмысленной и прекращается. Пролетариат теряет всякую веру в себя, видя, что социалдемократия не борется с империализмом, центральной силой капитала. Он превращается в массу, рабски подчиненную господину, массу, лишившуюся всякой энергии, всякого идеализма. В массу, которая рабски стремится лишь к непосредственным материальным выгодам и представляет из себя добровольное орудие в руках империализма. Низменная национальная масса на службе у нации, без социализма, без интернационализма, без интернациональной политической борьбы, которая одна лишь может теперь воодушевить социалистический пролетариат. Пролетариат окутывается вместе с буржуазией туманом лицемерного стремления к миру в то время, как оба знают, что они подготовлены к войне, а говорят об интернационализме и о мире.

### III.

#### РЕЧЬ ГЮИСМАНСА НА ПАРТИЙНОМ СЪЕЗДЕ С.-Д.Р.П.

Нам пишут из Голландии:

Г. Р. Г. На заседавшем 8/9 января чрезвычайном партийном съезде социалдемократической партии Голландии секретарь Международного Социалистического Бюро, Камилл Гюисманс выступил с длинной речью, в которой он старался показать, что II Интернационал жив и принимаются меры к восстановлению международного единства...

.....  
Когда он окончил, присутствовавшие на заседании поднялись со своих мест и закричали Интернационал. Женщины плакали, на глазах у мужчин блестели слезы; все погрузилось в умиление, всех, как дурманом, окутали мечты об единстве.

\* \* \*

Мы тоже могли бы заплакать, когда читали отчет о заседании, но, конечно, не от умиления, а от стыда, от возмущения, от горечи и злобы против этого жалкого лицемерия...

2) ...Wahrhaftig, wir waren auf vieles gefasst, aber dass die vielerfahrenen Männer vom I. S. B. es wagen würden, die «Wiederherstellung der Einigkeit» zu verkünden und sich darauf zugute zu tun, noch während des Krieges, noch während der Zeit, da die Proletarier der verschiedenen Länder West- und Zentraleuropas einander abschlachten, unter Zustimmung ihrer offiziellen Vertreter in den Parlamenten, mit Hilfe der von diesen Vertretern bewilligten und unter Aufsicht der sozialdemokratischen Munitionsminister verfertigten Mordwerkzeuge, das hatten wir uns denn doch nicht vorgestellt. Einen solchen Zynismus, eine solche Extravaganz der Heuchelei uns vorzustellen, waren wir unfähig. Wir meinten, die Herren würden doch so anständig sein, mit der Aufführung ihrer Tragikomödie bis zum Friedensschluss zu warten.

Jedoch sie haben es vorgezogen, schon heute sie zu spielen. Und das beweist, dass sie sich stark fühlen. Ihre Stärke entspringt, wenigstens in Holland, aus dem politischen Unverstand und der Folgsamkeit der Massen, aus dem Bedürfnis dieser Massen nach Selbsttäuschung... \* ...Nur weil Huysmans über die Einigkeit sprach... ...weinten die Teilnehmer am Kongress der S. D. A. P. Freudentränen... obgleich alle, die anwesend waren, wussten, dass das alles Lüge sei, dass es gar keine wirkliche Einigkeit bei den «Offiziellen» gebe, noch eine solche überhaupt geben könne, solange man am Patriotismus festhält...

...Wir sollen den Einigkeitsdusel unbarmherzig bekämpfen, wir sollen dem Proletariat ohne Unterlass wiederholen, dass man nicht gleichzeitig national und international, patriotisch und sozialistisch sein kann. Wir sollen der Arbeiterklasse deutlich machen, dass bis sie sich die klare Einsicht erkämpft hat im Wesen des Imperialismus, bis sie die Landesverteidigung zu den veralteten,...

## IV.

20611

«L'Humanité 9. II. 1916.»

(Корреспонденция) из La Haye от 4. II. 1916

Выступления *Huysmans'a*\*\*\* (в *с р е д у* (sic!)??? 2. III.??? в Роттердаме)

*W i j n k o o p*\*\*\* против него

«*Wijnkoop*, du Parti socialiste révolutionnaire hollandais, attaque violemment Huysmans:

«On ne peut être à la fois, dit-il, nationaliste et socialiste. Les prolétaires n'ont pas de patrie. L'orateur raconte que les soldats

\* Эта часть данного абзаца Лениным перечеркнута. *Ред.*

\*\* Выписка из «L'Humanité» сделана Лениным на отдельном листке почтовой бумаги. *Ред.*

... Но истине мы многого ожидали, но чтобы представители М. С. Б., не мало искушенные, осмелились провозглашать «восстановление единства» и гордиться этим в то время, когда пролетарии различных стран Западной и Центральной Европы убивают друг друга с согласия своих официальных представителей в парламентах, убивают при помощи смертоносных орудий, на которые эти представители согласились дать кредиты и которые были изготовлены под наблюдением социалдемократических министров, ведающих снабжением военного снаряжения, этого мы не могли себе представить. Мы были неспособны представить себе такого динизма, такого из ряда вон выходящего лицемерия. Мы думали, что эти господа будут настолько порядочными, что подождут с разыгрыванием своей трагикомедии до заключения мира.

Однако, они предпочли разыграть ее теперь. И это доказывает, что они чувствуют себя сильными. Их сила происходит по крайней мере в Голландии от политической неосознанности и покорности масс, от потребности этих масс к самообольщению... . Лишь потому, что Гюисманс говорил об единстве... . плакали участники конгресса С.-Д. Р. П. слезами радости... хотя все, кто присутствовал на нем, знали, что все это ложь, что нет никакого действительного единства среди «официальных лиц», да и вообще его не может быть, пока придерживаются патриотизма...

... Мы должны беспристрастно бороться с угаром, которым окутывают рассказы об единстве, мы должны беспрерывно повторять пролетариату, что нельзя одновременно быть националистом и интернационалистом, патриотом и социалистом. Мы должны сделать ясным для рабочего класса, что пока он не завоеует себе ясного представления о сущности империализма, пока понятия о защите своей страны, как устарелое, ... \*

#### IV.

«L'Humanité» 9. II. 1916. \*\*

(Корреспонденция из «La Paix» от 4. II. 1916)

Выступления Гюисманса \*\*\* (в среду (так!) ??? 2. III. ??? в Роттердаме).

*Вейнкон* против него

«Вейнкон — член социалистической революционной партии Голландии бешено нападает на Гюисманса:

«Нельзя быть одновременно, говорит он, националистом и социалистом. Пролетарии не имеют отечества. Оратор рассказывает,

\*\*\* Подчеркнуто карандашом. *Ред.*

belges ne veulent plus marcher au feu, qu'ils se suicident en grand nombre» (Violentes protestations, huées dans la salle).

«Le président invite le contradicteur à ne pas défier l'assemblée.

«Depuis que Huysmans a voté les crédits de guerre, il n'est plus pour nous le secrétaire international, il n'est plus rien. Nous fonderons une autre Internationale sans Saint Camille.»

...P[ou]r répondre à Wijnkoop Huysmans a trouvé des accents magnifiques qui ont déchaîné l'enthousiasme dans l'auditoire hollando-belge:

«Lâche celui qui ne défend pas son pays quand il a été attaqué comme l'a été la Belgique, quand on a assassiné des êtres sans défense, incendié et ravagé tout.»

NB Avanti. 12. II. 1916. О речи Г[юисман]са.\*

#### V.

#### Defence or conquest? \*\*

...The Germans are nearer the truth when they regard it as a Russo-German war. It began in a struggle for the hegemony of the Near East, with its pivotal point at Belgrade. It will end logically, if either side achieves a decisive success, in a melting of all the frontiers of the East, and the settlement by force of arms of the question whether its destinies shall be governed by Germany or by Russia. It is, to my mind, an issue so barbarous, so remote from any real interest or concern of our daily life in these islands, that I can only marvel at the illusions, and curse the fatality which have made us belligerents in this struggle. We are neither Slavs nor Germans.

How many of us, high or low, dare form a decided opinion as to whether Bosnia would in the end be happier under the native but intolerant and semi-civilised rule of the Serbs, or the alien but relatively civilised rule of Austria? How many of us would dare to answer one by one the questions whether Poles and Ruthenians and Slovacks would be the happier for passing from Austrian to Russian rule? We have not even debated these questions, yet our arms are helping to settle them. Our fleet in the North Sea, our army in France may be winning for the Tsar millions of fresh subjects, and for the familiar process of forcible Russification unnumbered victims. They will pass from a higher to a lower

\* Эта пометка сделана Лениным с боку карандашом. *Ред.*

\*\* Подчеркивания взяты нами из сохранившегося экземпляра брошюры Брелсфорда «The origins of the great war». London. The Union of Democratic Control («Причины великой войны», Лондон. Изд. Союза демократического контроля), с. 13 — 14. *Ред.*

что бельгийские солдаты не хотят идти на фронт, что они в большом количестве кончают самоубийством». (Бурный протест, свистки в зале.)

«Председатель предлагает оппоненту не раздражать собрания.

«После того, как Гюнсманс голосовал за военные кредиты, он для нас более не секретарь Международного Социалистического Бюро, он больше ничто. Мы создадим другой Интернационал без святого Камилла.»

...В своем ответе Войнику Гюнсманс сумел найти великолепный тон, который вызвал энтузиазм голландско-бельгийской аудитории.

«Трус тот, кто не защищает своей родины, когда на нее совершено нападение, как это было с Бельгией, где убивали беззащитных людей, предавали все пожару и разграблению.»

NB «Avanti». 12. II. 1916. О речи Гюнсманса.

#### V.

#### Оборона или завоевание? "

..Немцы ближе к истине, когда они считают эту войну русско-германской войной. Дело началось с борьбы за гегемонию на ближнем востоке с его центральным пунктом в Белграде. Война логически закончится, если одна из сторон добьется решительного успеха изменением всех границ на востоке и разрешением силой оружия вопроса о том, кто из двух: Германия или Россия будет руководить судьбой стран ближнего востока. Это, по моему, такой варварский исход, настолько далекий от реальных интересов повседневной жизни англичан, что я могу только удивляться иллюзиям и проклинать рок, который превратил Англию в воюющую сторону в этой борьбе. Мы не славяне и не германцы. Кто из нас, людей различного звания, отважится составить себе определенное мнение, где, в конце концов, Босния будет счастливее, под властью родных, но нетерпимых и полу-цивилизированных сербов или под властью чуженациональной, но относительно цивилизованной Австрии? Кто из нас отважится ответить на вопрос, где поляки, румыны или словаки будут наиболее счастливы, под владычеством Австрии или России? Мы никогда не обсуждали этих вопросов, однако, наше оружие помогает разрешать их. Наш флот в Северном море, наши армии во Франции сражаются во имя того, чтобы царь приобрел миллионы новых подданных, чтобы бесчисленные жертвы подвергались насильственной руссификации. Они перейдут от высшей цивилизации

civilisation, from a system usually tolerant and fitfully Liberal, to one which has not even begun to grasp the idea of toleration, and whose answer to Liberalism is the censorship, the prison, and the «truly Russian» pogrom...

... Within a year from the breaking of Germany's power (if that is the result of this war), as Russia forces her way through the Dardanelles, dominates Turkey, overruns Persia, and bestrides the road to India, our Imperialists will be calling out for a strong Germany to balance a threatening Russia...

## VI.

The four cardinal points in the policy of the union of democratic control are as follows.\*

1. No Province shall be transferred from one Government to another without the consent by plébiscite or otherwise, of the population of such province.

2. No Treaty, Arrangement, or Undertaking shall be entered upon in the name of Great Britain without the sanction of Parliament. Adequate machinery for ensuring democratic control of foreign policy shall be created.

3. The Foreign Policy of Great Britain shall not be aimed at creating Alliances for the purpose of maintaining the «Balance of Power» but shall be directed to concerted action between the Powers, and the setting up of an International Council, whose deliberations and decisions shall be public...

4. Great Britain shall propose as part of the Peace settlement a plan for the drastic reduction, by consent, of the armaments of all the belligerent Powers, and to facilitate that policy shall attempt to secure the general nationalisation of the manufacture of armaments, and the control of the export of armaments by one country to another.

## VII.\*\*

18480

*K. K[aymckuï] o mipe:*

«Es ist höchst überflüssig, ja direkt schädlich, von vornherein zu erklären, unsere Bestrebungen zur Erhaltung des Friedens müssten auch in der Zukunft immer wieder unterliegen, solange es keinen Sozialismus gebe. Wir haben vielmehr alles aufzubieten, sie schon in der heutigen Ges[ellsch]aft möglichst kraftvoll zum Ausdruck zu bringen. Andererseits wäre es aber höchst voreilig, wollten wir uns

\* Подчеркивания взяты нами из той же брошюры Брелсфорда (см. сноску с. 262); напечатано на обложке. *Ред.*

к низшей, от системы, обычно отличающейся терпимостью и по временам либерализмом, к системе, которая не начала еще даже усваивать идею терпимости и ответ которой на либерализм есть цензура, тюрьма и «истинно-русский» погром...

...И года не пройдет, после крушения могущества Германии (если таков будет результат этой войны), как Россия в это время проложит силой оружия свой путь через Дарданеллы, овладеет Турцией, вторгнется в Персию, захватит путь в Индию, и наши империалисты будут кричать о необходимости сильной Германии, чтобы противопоставить ее угрозе России...

## VI.

Четыре главные пункта политики союза демократического контроля.\*

1) Ни одна область не должна быть передана правительством какого-либо государства другому без согласия населения этой области, выраженном путем плебисцита.

2) Никакой договор, соглашение или обязательство не должны вступать в силу от имени Великобритании без санкции парламента. Должен быть создан соответствующий аппарат для обеспечения демократического контроля внешней политики.

3) Внешняя политика Великобритании не должна преследовать цели создания союзов для поддержания «политического равновесия», но ее следует направить на учреждение конферта европейских держав и основания Международного Совета, обсуждения и решения которого должны быть публичными...

4) Великобритания должна предложить, как составную часть мирного договора, план решительного сокращения вооружений по взаимному соглашению всех воюющих держав. Для облегчения проведения этой политики необходимо гарантировать всеобщую национализацию производства вооружения и контроль над экспортом оружия из одной страны в другую.

## VII.\*\*

*К. Каутский о мире:*

«Совершенно излишне, даже прямо вредно заранее заявлять, что наши стремления к сохранению мира должны и в будущем всегда терпеть поражения, пока не победит социализм. Мы должны, напротив, напрячь все силы, чтобы уже в теперешнем обществе проявлять эти стремления возможно энергичнее. С другой стороны было бы в высшей степени преждевременно, если

\*\* Выписки из К. Каутского сделаны Лениным на оборотной странице листа с записью «Магх о Лопатине» (см. ниже, с. 290), пронумерованной карандашом 4. . Ред.

für eine Sicherung des Friedens verbürgen, solange es einen Kapitalismus giebt» (N[eu]e] Z[eit], S. 562, 28.I.1916, к[он]е]ц] статьи «Mitteleuropa»).

(N[eu]e] Z[eit], S. 271, 26.XI.1915)....

«Ich erwarte, dass nach dem Kriege für die Beurteilung der einzelnen Abgeordneten nicht ihre Haltung am 4. Aug[ust] 1914 massgebend sein wird, sondern ihre spätere Haltung, vor allem diejenige die sie von jetzt an bis zum Friedensschluss einnehmen»...<sup>1</sup>

21.V.1915:

#

NB  
Верх  
шодло-  
сти

«Sämtliche Friedensprogramme, die innerhalb der Internationa[le] bisher formuliert werden, das von Kopenhagen, von London, von Wien, sie alle fordern die Anerkennung der *Selbständigkeit* der Nationen und mit Recht. Diese Forderung hat unsern Kompass zu bilden im jetzigen Weltkrieg» (N[eu]e] Z[eit] S. 241, 21.V.1915) (Kautsky).<sup>2</sup>

«Die Internationa[le] ist kein wirksames Werkzeug im Kriege, sie ist im wesentlichen ein Friedensinstrument» (N[eu]e] Z[eit], S. 248, 27/IX 1914).

«Kampf für den Frieden, Klassenkampf im Frieden» (S. 250 ib[idem]).<sup>3</sup>

(«zu viel verlangt»: S. 77 N[eu]e] Z[eit] 16.IV 1915 April).<sup>4</sup>

{16 апреля 1915 г.} Каутский

С. д. фракция 4 авг[уста] 1914<sup>5</sup> — было бы «zu viel» треб[овать] госуд[арственной] нац[ональной] автономии \*

## VIII.

23317.

### ZWEI SCHRIFTEN ZUM UMLERNEN

von Karl Kautsky.

№ 3 «N[eu]e] Z[eit] 16/IV. 1915. S. 77 \*\*

... Cunow bezeugt hier den Fehler, dass er die Selbständigkeit der Nationen und ihre *staatliche* Selbständigkeit als gleichbedeutende Begriffe setzt. Das

\* Последние два абзаца написаны Лениным цветным карандашом на свободном месте. Ред.

бы мы захотели ручаться за обеспечение мира, пока существует капитализм. («Neue Zeit», с. 562, 28 января 1916, конец статьи «Центральная Европа»).

(«Neue Zeit», с. 271, 26 ноября 1915 г.)....

«Я считаю, что после войны решающее значение для критики отдельных депутатов будет иметь не их позиция 4 августа 1914 г., но их позднейшая позиция и прежде всего та позиция, которую они займут с настоящего времени до заключения мира»...<sup>1</sup>

21.V.1915:

#

«Все программы мира, которые до сих пор были формулированы в пределах Интернационала, Копенгагенская, Лондонская, Венская, все они требуют признания *самостоятельности* наций, и вполне справедливо. Это требование должно быть нашим компасом в теперешней войне». («Neue Zeit», с. 241, 21.V.1915) (Каутский).<sup>2</sup>

NB  
Верх  
подмо-  
сти

«Интернационал не есть пригодное орудие во время войны, он *есть по сути дела орудие мира*» («Neue Zeit», с. 248, 27/IX 1914).

«Борьба за мир классовая борьба во время мира» (с. 250, там же).<sup>3</sup>

(«Чрезмерно требовать»: с. 77 «Neue Zeit» 16 апреля 1915 г. Апрель).<sup>4</sup>

{16 апреля 1915 г.} Каутский

С. д. фракция 4 августа 1914<sup>5</sup> — было бы «*чрезмерно*» требовать государственной национальной автономии

### VIII.

ДВА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПО НИМ ПЕРЕУЧИТЬСЯ

Карла Каутского.

№ 3 «Neue Zeit» 16 апреля 1915, с. 77 \*\*

... Кунов совершает здесь ту ошибку, что он сопоставляет как равнозначущие понятия самостоятельность наций и их государственную

\*\* Подчеркивания и пометки Ленина взяты из сохранившегося экземпляра номера «Neue Zeit». На том же экземпляре, на заглавном листе имеется надпись рукой Ленина «NB. S. 77». Ред.

sind sie aber keineswegs. Das zeigt schon das Programm der österreichischen Sozialdemokratie, das die Autonomie der Nationen Oesterreichs ohne Sprengung ihres staatlichen Rahmens fordert.

Wenn die Erklärung der Fraktion für jedes Volk die *staatliche* Selbständigkeit forderte, dann hätte sie wohl (zu viel) verlangt. Aber sie verlangt für jedes Volk bloss das, was vom Standpunkt der internationalen Demokratie verlangt werden musste, die nationale Selbständigkeit.

«zu viel»

NB

IX.

20782

«Volkstribüne»<sup>6</sup> № 29. 1915 (21. Juli 1915)\*

Zur Artikelserie «Kritische Betrachtungen».

(так назывались все статьи, связ[анные] с дискуссионной статьей Dannenberg'a).<sup>7</sup>

Статья

«Die braven Italiener u[nd] die schlechten Deutschen»

von Friedrich *Austerlitz*.

...«Für die s[ozial]d[emokrati]sche Auffassung besteht die Selbstständigkeit einer Nation in ihrer *Autonomie*; die *Souveränität* !! als unerlässliche Gestalt der nationalen Selbstständigkeit gehört der !! bürgerlich-nationalistischen Ideologie an. Ich trage diese Selbstverständlichkeiten nur vor um den Charakter des italienischen Angriffs- u[nd] Eroberungskrieges in ein Licht zu setzen, das keine Sophistik zu verdunkeln vermag».....

....«Ich (Austerlitz) habe den ganzen Krieg hindurch an die !! Internationale gedacht, dem Völkerhass entgegengewirkt, dem Frieden vorgearbeitet».....

\* Выписка из газеты «Volkstribüne» сделана Лениным на отдельном листочке бумаги. *Ред.*

самостоятельность. Но они никоим образом не равнозначущи. Это показывает уже программа австрийской социалдемократии, которая требует автономии для национальностей Австрии без ломки государственных рамок.

Если бы декларация фракции требовала для каждого народа государственной самостоятельности, это было бы, несомненно, чрезмерным требованием. Но она выставляет для каждого народа лишь такое требование, которое должно быть выставлено с точки зрения международной демократии, а именно, национальную самостоятельность.

«чрезмерным»  
NB

## IX.

«Volkstribüne»<sup>6</sup> («Народная Трибуна») № 29. 1915 (21 июля 1915) \*

К серии статей «Критические замечания».

(Так назывались все статьи, связанные с дискуссией статьи Dannenberg'a)<sup>7</sup>

Статья

«Хорошие итальянцы и дурные немцы»

Фридриха Ауслерлиц.

... «С социалдемократической точки зрения самостоятельность нации заключается в ее автономии; суверенность, как необходимая форма национальной самостоятельности, входит в состав буржуазно-националистической идеологии. Я говорю об этих само собою разумеющихся вещах лишь для того, чтобы дать такое освещение характеру итальянской наступательной и завоевательной войны, которое невозможно было бы затемнить никакой софистикой.»...

«...В продолжение всей войны я (Ауслерлиц) думал об Интернационале, противодействовал ненависти между народами, вел работу в пользу мира».....

## X.

26507

[Leipziger] V[olkszeitung] № 20 26/1.\*

## Bulgarien.

## Parvus gegen den Zarismus.

Prag, 25 Januar. Das heutige Mittagsblatt des sozialdemokratischen Pravo veröffentlicht einen telegraphischen Bericht aus Sofia vom 24, wonach dort unter dem Vorsitze Kirkoffs eine grosse Volksversammlung stattfand, an der über 5000 Personen teilnahmen. Begeistert begrüsst sprach der deutsche sozialdemokratische Publizist Parvus gegen den Zarismus. Die Versammlung war vollkommen mit dem Standpunkte der deutschen Sozialdemokratie einverstanden. Die von dem Redner zum Ausdruck gelangte Anschauung, mit der sich die Versammlung einverstanden erklärte, ging dahin, dass Deutschland für die europäische demokratische Sache kämpfe und dass ein deutscher Sieg die einzige Garantie für die Selbstständigkeit und nationale Entwicklung der Balkanstaaten sei. Die Versammlung sprach sich weiter für den Anschluss der Balkanstaaten an die Zentralmächte sowie für die Selbstständigkeit und Freiheit der Ukrainer, der Polen und der Bewohner des Kaukasus aus...

## XI.

278 K

## РОСІЙСЬКІ МАРКСІСТИ І УКРАЇНСЬКІ РОБІТНИЧІЙ РУХ\*\*

Льва Юркевича.

Десять років тому, російські марксісти, виходячи з принципу боротьби проти всякого утиску — над ким-би і де-б він не виявляв ся — офіційно uznali: «право на самоозначення за всіма націями, що входять в склад (російської) держави».

NB

Розуміли вони і розуміють се право здебільшого в сенсі державному, себ-то признавали за кожною нацією право змагати до сепарації від Росії і до власної державної самостійности. «Коли Польща не захоче законно одружитись з Росією, то ми не можемо її силувати — сказав якось Плеханов і ці його слова не раз вже служили поясненням права нації на самоозначення».

\* Подчеркивания взяты из сохранившейся вырезки из «Leipziger Volkszeitung» № 20 от 26 января; надпись вверху сделана Лениным. *Ред.*

\*\* Подчеркивания и пометки взяты из сохранившегося № 7—8 журнала «Дзвін», на обложке которого заглавие статьи Л. Юркевича подчеркнуто Лениным тремя чертами (1913 г.). *Ред.*

## X.

«Leipziger Volkszeitung» № 20 от 26 января.\*

Болгария.

Парвус против царизма.

Прага, 25 января. Сегодняшний послеобеденный выпуск социалдемократической газеты «Право» публикует телеграфный отчет из Софии от 24, в котором сообщается, что там состоялось под председательством Киркова большое народное собрание с более чем 5 000 участниками. На собрании выступал против царизма встреченный горячими приветствиями, немедкий социалдемократ, журналист *Парвус*. Собрание целиком солидаризировалось с точкой зрения немецкой социалдемократии, а также со взглядом, высказанным оратором, что Германия борется за дело европейской демократии и что победа Германии является единственной гарантией самостоятельности и национального развития Балканских государств. Собрание высказалось далее за присоединение Балканских государств к центральным державам, а также за самостоятельность и свободу украинцев, поляков и кавказских народностей.

## XI.

РОССИЙСКИЕ МАРКСИСТЫ И УКРАИНСКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ.\*

Льва Юркевича.

Десять лет тому назад, российские марксисты, исходя из принципа борьбы против всякого угнетения — по отношению к кому бы и где бы оно ни проявлялось — официально признали «право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав (российского) государства».

Они понимали и понимают это право преимущественно в смысле государственном, т. е. признания за каждой национальностью права требовать отделения от России и провозглашения собственной государственной независимости. «Если Польша не захочет сочетаться законным браком с Россией, то мы не можем ее насиловать», сказал как-то Плеханов, и эти его слова не раз уже служили пояснением права наций на самоопределение.

NB

\* Перевод с украинского сделан под редакцией В. Краевского.

NB ... російські марксісти.. часто доводили навіть, що взагалі «створен-  
не нових держав є явищем реакційним» і ніхто здається так енергійно не  
обстоював державної єдності Росії, як то робили російські марксісти.

NB В наші часи, таким робом, справа самостійності Польщі втратила  
уже своє попереднє загальноєвропейське значіння і позбула ся живого  
грунту в польському народі. Се признають видатніші марксісти Європи,  
признають і марксісти польські. Само собою, що і російські марксісти не  
мають жадної охоти розколювати сучасну Росію і тому їх «право на са-  
моозначення націй», коли його розуміти в державному значінню (а вони  
іменно так його розуміють) є пустою і цілком непотрібною фразою.

о, дура!!

Дивним є взагалі се признавання за націями права *тільки* на державне  
самоозначення.

Национальне відродження (самоозначення) є глибоким суспільним  
процесом, котрий може завершити ся державною самостійністю, а може  
і ні. Модерні національні відродження, власне зовсім не мають жадних  
самостійницько-державних мет і ні в Австрії ні в Росії ні одна поневолена  
нація серйозно не говорить про державну сепарацію, як про конкретній  
засіб видертись з національної неволі. Всі поневолені нації домагаються ся  
тепер тільки національно-політичних прав *в межах* своєї держави. Тим  
то підходить тепер до національного питання з самостійницького програ-  
мою все одно, що хотіти розглянути сонце з ліхтарем в руках.

Російські марксісти отже, стоячи за право нації на державне само  
означення (ми вже знаємо, що вони стоять за нього тільки на словах),  
хоч і роблять вражіння людей, що надзвичайно радикально розв'язують  
національне питання, в дійсності ухилляються від принципіальної і про-  
грамної відповіді на проблеми національних рухів, котрі так живо почи-  
нають тепер хвилювати Росію.

NB Корінь сучасного національного питання в праві нації на *культурне*  
*і політичне* самоозначення, але російські марксісти закривають на се очі,  
волюючи гратись словами про державну самостійність поневолених народів.

NB Коли вони, між иньшим, обговорювали в 1903 році пункт про право  
національного самоозначення, то була запропонована така резолюція: «при-  
знание за всіма націями, що входять в склад держави, права на самозна-  
чення і на волю їх культурного розвитку».

Сю резолюцію майже одногосисно вони відкинули. . . .

... российские марксисты... часто даже доказывали, что вообще «создание новых государств — явление реакционное» и никто, кажется, так энергично не отстаивал государственного единства России, как российские марксисты.

NB

В настоящее время таким образом вопрос о независимости Польши утратил уже свое прежнее общеевропейское значение, лишился почвы и в польском народе. Это признают видные европейские марксисты, признают и польские марксисты. Понятно, что и у российских марксистов нет никакого желания раздробить современную Россию и поэтому их лозунг «права наций на самоопределение», если его понимать в государственном смысле (а они именно так его и понимают, является пустой и никому ненужной фразой.

NB

о, дура!!

Странно вообще это признание за нациями права *только* на государственное самоопределение.

Национальное возрождение (самоопределение) — это глубокий социальный процесс, который может завершиться государственной независимостью, но может и не завершиться. Как раз современные примеры национального возрождения совсем не преследуют никаких целей государственной независимости, и ни в Австрии, ни в России ни одна угнетенная нация серьезно не говорит про государственный сепаратизм, как про конкретный способ свергнуть национальный гнет. Все угнетенные нации добиваются теперь только национально-политических прав *в границах* своего государства. Итак, подходить теперь к разрешению национального вопроса с программой независимости — это то же самое, что хотеть разглядеть солнце со свечкою в руках.

Итак, российские марксисты, отстаивая право наций на государственное самоопределение (мы уже знаем, что они отстаивают его только на словах), хотя и производят впечатление людей, чрезвычайно радикально разрешающих национальный вопрос, в действительности уклоняются от принципиального и программного ответа на проблемы национального движения, которые сейчас так живо начинают волновать Россию.

Корень национального вопроса в настоящее время заключается в праве наций на культурное и политическое самоопределение, но российские марксисты закрывают на это глаза, предпочитая играть словами про государственную независимость угнетенных народов.

NB

В 1903 году, когда российские марксисты, между прочим, обсуждали пункт о праве национального самоопределения, была предложена такая резолюция: «признание за всеми нациями, входящими в состав государства, права на самоопределение и на свободу культурного развития».

NB

Эту резолюцию они единогласно отклонили . . .

Ясно отже, що російські марксісти відносять ся в суті зовсім байдуже до права нації на вільний культурно-політичний розвиток. І хоч вони узнають, правда, необхідність бороти ся проти національних утисків, але разом з тим самі вони є учасниками тих утисків, коли виступають проти національних форм робітничих рухів поневоленнх народів.

*Печатаемый ниже документ Ленина «Роза Люксембург (о самоопределении)» представляет из себя конспективные заметки о статье Розы Люксембург «Национальный вопрос и автономия», напечатанный в «Przegląd Socjaldemokratyczny» («Социал-демократическое обозрение») за 1908 и 1909 г.г. Заметки эти Ленин делал в процессе чтения лично для себя и ни в малой мере не предназначал их в таком виде для печати. Понятно, поэтому, что разного рода резкие эпитеты, которые встречаются в этих заметках по адресу Розы Люксембург и которые были вызваны ее ошибочным взглядом по национальному вопросу, ни в какой степени не показательны для общего отношения Ленина к автору статьи «Национальный вопрос и автономия». Это отношение Ленина к Розе Люксембург ярко выражено в его статье «О восхождении на высокие горы, о вреде уныния, о пользе торговли, об отношении к меньшевикам и т. п.» (1922 г.). В третьей главе этой статьи «Обоихоте на лис; о Леви; о Сerratи» Ленин писал: «Павел Леви эжелает теперь особо выслужиться перед буржуазией — и, следовательно, перед 2 и 2½ Интернационалами, ее агентами, — переиздавая как раз те сочинения Розы Люксембург, в которых она была неправа. Мы ответим на это двумя строками из одной хорошей русской басни: орлам случается и ниже кур спускаться, но курам никогда, как орлы, не подняться. Роза Люксембург ошибалась в вопросе о независимости Польши; ошибалась в 1903 г. в оценке меньшевизма; ошибалась в теории накопления капитала; ошибалась, защищая в июле 1914 г., рядом с Плехановым, Вандервельдом, Каутским и др., объединение большевиков с меньшевиками; ошибалась в своих тюремных писаниях 1918 г. (при чем сама же по выходе из тюрьмы в конце 1918 и начале 1919 годов исправила большую часть своих ошибок). Но, несмотря на эти свои ошибки, она была и остается орлом; и не только память об ней будет всегда ценна для коммунистов всего мира, но ее биография и полное собрание ее сочинений (с которым невоз-*

Итак, ясно, что российские марксисты относятся по существу совершенно безразлично к праву наций на свободное культурно-политическое развитие. И хотя они, правда, признают необходимость борьбы против национального угнетения, но вместе с тем сами являются участниками этого угнетения, коль скоро выступают против национальных форм рабочего движения угнетенных народов.

можно опаздывают немецкие коммунисты, извиняемые лишь отчасти неслыханным количеством жертв в их тяжелой борьбе) будут полезнейшим уроком для воспитания многих поколений коммунистов всего мира. «Немецкая социалдемократия после 4 августа 1914 г. — смердящий труп» — вот с каким изречением Розы Люксембург войдет ее имя в историю всемирного рабочего движения» (Соч. т. XXVII, с. 204).

Заметки Ленина о статье Розы Люксембург сделаны в тетрадке, на обложке которой его почерком написано в правом углу «IV». На обложке тетрадки имеются еще следующие пометки: 1) Роза Л[юксембург] (о самоопр[еделении])

2) Бергард (Polen)

3)

Заметки о статье Розы Люксембург, написанные Лениным черными чернилами, занимают в тетрадке четыре с половиной странички. Вслед за этими заметками в тетради записан разбор немецкой книги Людвиг Бергарда «Польская общественность в прусском государстве».

## ХП.

18873:

### РОЗА Л[ЮКСЕМБУРГ] (О САМООПР[ЕДЕЛЕНИИ]).

«Przegląd Socjaldemokratyczny».<sup>8</sup>

1908 № 6 (sierpień);  
(482 — 515.1. «Prawo  
narodów do stanowienia  
o sobie»)

№ 7 (wrzesień);  
(597—631.

2. Państwo naro-  
dowe a proleta-  
rjat.

3. Federacja, cent-  
ralizacja i party-  
kularyzm.

№ 8—9 (październik—  
listopad); (687—710.4.  
Centralizacja i sa-  
morząd.)

- № 40 (grudzień); № 42 (czerwiec 1909) и  
 (795 — 818.5. Narodowość i (136 — 163.  
 autonomja.) 6. Autonomja Królestwa Polskiego.)  
 № 44 — 45 (sierpień — wrzesień 1909).  
 (351 — 376. 6. Autonomja Królestwa Polskiego).  
*Róża Luxemburg: «Kwestja narodowościowa i autonomja».*<sup>8</sup>

## [Перевод.

«Социал-демократическое обозрение».<sup>8</sup>

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 1908 № 6 (август;<br>(482—515. 1. «Право<br>наций на самоопре-<br>деление».) | № 7 (сентябрь;<br>(597—631.<br>2. Национальное<br>государство и про-<br>летариат.<br>3. Федерация.<br>централизация и<br>партикуляризм. | № 8—9 (октябрь-<br>ноябрь;<br>(687—710.4. Цент-<br>рализация и само-<br>державие.)            |
| № 10 (декабрь);<br>(795—818. 5. Националь-<br>ность и автономия.             | № 12 (июнь 1909<br>(136—163.<br>6. Автономия<br>Королевства<br>Польского.   | и № 14—15 август-<br>сентябрь 1909;<br>(351—376. 6. Авто-<br>номия Королевства<br>Польского.) |

*Róża Luxemburg: «Национальный вопрос и автономия».*<sup>9</sup>

Эта «статья» — по размерам, целая книга в 10 листов \* с хвостиком — обнаруживает крайнюю слабость автора (и несамостоятельность) в теории и политике.

Против § 9:

- (1) «Nie specyficznie związane z socjalizmem» \*\* (483)  
 «с рабочей п[олити]кой»  
 «paragrafa старого лозунга буржуазного национа-  
 лизма».<sup>10</sup>
- (2) очевидно, относится и к Росс[ии] и к Швейц[арии], Аме-  
 рике etc. (483) — вздор...<sup>11</sup>
- (3)... се нет «в программах с[о]вр[е]м[ен]ных социа[ли]стиче-  
 ских п[арт]ий».....<sup>12</sup>

\* Сбоку записан подсчет страниц статьи Люксембург по главам = 165 страницам. *Ред.*

\*\* — «Ничего специфически связанного с социализмом». *Ред.*

даже в австрийской?) «только» в Росс. с. д. (485)<sup>13</sup>

Но 4 есть связь с Лондонским международным решением 1896 г. NB

«недоразумение»!! («Парафраза одного параграфа сс»... 485.)

NB (ustępa)

NB Либерализм и социализм, около Лондонского (1896) решения (486).<sup>14</sup>

(487) Ни одна партия (даже австрийская) «не поняла» лондонской резолюции, как «практического разрешения»...<sup>15</sup>

(«Практичность»!! \* 7 - 8 раз практичность 487<sup>16</sup> ...

[«Только практическая реформа»].<sup>17</sup>

«абстрактный принцип социалистического идеала»<sup>17</sup>  
(487) -- пальцем в небо!!!

487 8 Протест против гнета? Не отсюда, де, - а с принципов и главной «stanowiska socjalizmu» \*\*\*\*<sup>18</sup> 488.

488 — «счето отрицательного х[ар]актера»...<sup>19</sup>

tylko wuminięcie tej kwestji \*\*\*\*\*

(название?)

488 «огульный и шаблонный х[ар]актер § 9.

показывает, что он «чужд» маркс[ову] социализму (!).

«фраза метафизичная».

(«вечная формула» etc. etc.).<sup>20</sup>

«диалектика»!!!

NB Отличия с. р. от с. д. Роза не заметила: 485 (NB)<sup>21</sup> \*\*\*\*\*

489. И аполеон за плебисцит  
и олиция за «св[ободу] штрейкбр[ехеров].<sup>22</sup> Шарлатанство!

489 либо «піс» (эта формула)  
либо под держивать все национальные стремления.<sup>23</sup>

Поняла!!!

надо ставить конкретные...

489.. нное дело национальній в опросе на Балканах;

» » б[орьба] ирландцев [против] Англии<sup>24</sup> NB

\* Онуцен резкий эпитет по отношению к Р. Люксембург. *Red.*

\*\* Взятое Лениным и в рамку написано карандашом, позднее. *Red.*

\*\*\* Эта фраза написана карандашом, позднее. *Red.*

\*\*\*\* — «позиции социализма». *Red.*

\*\*\*\*\* — только попыткой обойти этот вопрос. *Red.*

\*\*\*\*\* Фраза написана позднее, вверху 3-го листа. *Red.*

- 490 З восст[ания] в Польше — разн[ые] к[лас]сы etc.<sup>25</sup>
- 490 — «вост[очный] вопро[с]... Балк[анский] вопро[с] (1855).<sup>26</sup>  
Венгры<sup>27</sup> (1848 г.) (494) чехи (1848)<sup>28</sup>
- 491 — 2....
- (493) Шв[ейц]ария XIV в. XVI в. (etc.) лесные кантоны<sup>29</sup>
- 492.... «метод» М[аг]х. — не абстр[актные] Ф[орму]лы, а кон-  
кр[етные]<sup>30</sup> (все, т[оль]ко не Россия!).
- 495 — «анарх[и]ческая фразеология» (о п[ра]ве н[ародов] etc.)  
«не радикальничанье, а реальность»<sup>31</sup>
- 496 = п[ра]во есть на зол[отых] тарелках!..<sup>32</sup>
- 496.... — «чистая утопия» (М[аг]х об отст[алых] н[арод]ах: 1848  
и XVII в[ек] (497))<sup>33</sup>
- 499 i. f. К[аутский] о «нац[иональном] г[о]с[уд]арств[е]: наи-  
лучшее...<sup>34</sup>
- 499 — «но это т[оль]ко абстракция, не соотв[етствующая] || NB  
дейст[вительно]сти»!!<sup>35</sup>
- 499 — 500 — но разв[итие] лежит не в тенд[енции] к нац[ио-  
нальному] г[о]с[уд]арств[у], а к б[орь]бе между народ[ами]  
за вел[икие] г[о]с[уд]арств[а]....<sup>36</sup>  
не нац[иональное] г[о]с[уд]арств[о], а «państwo zaborize» (501)  
(хищническое)  
(завоевательское)<sup>37</sup>
501. Колонии разных г[о]с[уд]арств!! (ха ха!)<sup>38</sup>
502. 2 строчки об Индии! (Только) (хотя здесь poważny ruch  
«narodowy» przeciw Anglii). \*<sup>39</sup>
- 504... «Народ» к[а]к целое = «понятие б[у]р[жуа]з[ной] идеоло-  
гии»...<sup>40</sup> (вумно!) и т. д. о класс[овой] б[орь]бе...

## XIII.\*\*

20512

«Verhandlungen und Beschlüsse des internationalen sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschafts-Kongresses zu London vom 27 Juli bis 1 August. 1896».

(Berlin. 1896. Buch[handlung] Vorwärts. 20 pff.).

*Резолюция:*

«Der III Kongress erklärt, dass er für volles Selbstbestimmungsrecht aller Nationen eintritt und mit den Arbeitern jeden

\* — серьезное «национальное» движение против Англии. *Ред.*

\*\* Выписка сделана на отдельном листке бумаги. *Ред.*

I. б[уржуа]з[ная] д[емократия] пр[отив] ф[еодера-  
лизма....\*

II прол[етариат] пр[отив] б[уржуа]з[ни]

507. К[а]к узнать волю народа?<sup>41</sup>

508. Б[о]льш[инств]о народа? Но это — смерть для с. д., к[а]к  
клас[совой] п[арт]ии пр[о]л[етариа]та! ((вумно!))...<sup>42</sup>

509 — 515. Редактор Искры в 1906 г. (Robotnik) о конст[и-  
туанте] в В[а]рш[а]ве <sup>43</sup>

№ 7. § 2. Państwo narodowe a proletariat. \*\*\*

598. Kautsky (в N[eue] Z[eit] 1897/8 (Том I), S. 517) о трех факто-  
рах совр[еменных] нац[иональных] идей:

- 1) стр[емление] б[уржуа]з[ни] к внутр[еннему] р[ын]ку.
- 2) „ „ „ полит[ической] св[обод]е.
- 3) „ „ „ нар[одному] проsv[ещ]ению  
и лит[ерату]ре.<sup>44</sup>

598. Значит, де, ист[орическая] категория <sup>45</sup> (наконец!!! по-  
няла,....\*

599. Болтовня о нац[иональном] единстве] у немцев... <sup>46</sup>

600. Себе самост[оятельность] (народу своему) — другим угне-  
тение: Венгры 1848 и т. д.<sup>47</sup>

603. Но... (о вумница!) — это дело б[уржуа]зии, а не пр[о]л[етариа]та (603) — не могла же б[уржуа]зия создать себе сна-  
чала фео[дального] г[о]с[уд]арства!!! ха-ха!!! <sup>48</sup>

б[уржуа]зии дело создать, пр[о]л[етариа]та — разрушить  
клас[совое] г[о]с[уд]арство — диалектика! <sup>49</sup>

### XIII.

«Протоколы и постановления международного рабочего и  
профсоюзного конгресса в Лондоне от 27 июля до 1 августа  
1896 г.» \*\*\*\*

(Берлин, 1896. Книжный склад «Форвертс». 20 пфенингов).

#### Резолюция:

«III конгресс объявляет, что он стоит за полное право са-  
моопределения (Selbstbestimmungsrecht) всех наций и выражает

\* Опушен резкий эпитет. *Ред.*

\*\* Позднейшая вставка сбоку. *Ред.*

\*\*\* — Национальное государство и пролетариат. *Ред.*

\*\*\*\* Перевод сделан Лениным. См. Соч. т. XVII, стр. 455.

Landes sympathisiert, das gegenwärtig unter dem Joche des militärischen, nationalen oder anderen Despotismus leidet, er fordert die Arbeiter aller dieser Länder auf, in die Reihen der klassenbewussten Arbeiter, der ganzen Welt zu treten, um mit ihnen gemeinsam für die Ueberwindung des internationalen Kapitalismus und die Durchsetzung der Ziele der internationalen Sozialdemokratie zu kämpfen.» (Seite 18) <sup>30</sup>

## XIV a.

19082

## ANNEXIONEN UND SOZIALDEMOKRATIE.\*

... Der Sieg der Tripleentente ist nicht möglich ohne den Sieg Russlands, das dann Armenien, Galizien, Konstantinopel, vielleicht einen Teil Preussens annektieren würde, womit fünf neue Elsass-Lothringen entstehen würden. Der Sieg der Tripleentente würde die Zahl der Sklaven des kapitalistischen Englands und Frankreichs in den Kolonien vermehren;...

Die modernen Staaten bildeten sich keinesfalls in Verfolgung irgendwelchen *Nationalitätenprinzips*, sondern als Zusammenfassung wirtschaftsgeographisch zusammenhängender Territorien, die den besten Boden abgaben zur Entwicklung des Kapitalismus. Die Aehnlichkeit der Sprache begünstigte diese Entwicklung, denn sie ist ein mächtiges Verkehrsinstrument. Wo die Sprache mit dem Territorium zusammenfiel, entstand der kapitalistische Nationalstaat, wobei selbst in Frankreich und England sehr viele Splitter anderer Nationen mitverschmolzen wurden...

... Selbst das wirtschaftlich sehr zurückgebliebene *Russland* hat in der Haltung der polnischen, lettischen, armenischen Bourgeoisie gezeigt, dass nicht nur die militärische Bewachung es ist, die die Völker in diesem «Zuchthaus der Völker» zusammenhält, sondern Bedürfnisse der kapitalistischen Expansion, für die das ungeheure Territorium ein glänzender Boden der Entwicklung ist... Diese Entwicklung bringt die *Grenzpfähle*, die wir in den vierzig Jahren ruhiger kapitalistischer Entwicklung für ehrwürdige, unverrückbare Kilometersteine der Geschichte zu halten uns gewöhnt haben, zum Wanken...

Welche Interessen hat hier die Arbeiterklasse zu vertreten? Soll sie das Ideal des Nationalstaates, wie er aus der Geschichte Frankreichs, Englands, Deutschlands und Italiens von demokratischen Ideologen herausdestilliert wurde, zu dem ihrigen machen?... «Soll sie, wo eine Nation überhaupt in keinem Staate einen Widerhall besitzt, separatistische Politik treiben im Zusammenhange mit Mächten, die ein Interesse an einer anderen Gestaltung der geographischen Karte haben?... Die elsass-lothringische Frage ist jetzt

\* Подчеркивания Ленина на статье К. Радека взяты из сохранившихся №№ 252 и 253 «Berner Tagwacht» от 28 и 29 октября 1915 г. Про.

свое сочувствие рабочим всякой страны, страдающей в настоящее время под игом военного, национального или другого абсолютизма; конгресс призывает рабочих всех этих стран вступать в ряды сознательных (*Klassenbewusste* = сознающих интересы своего класса) рабочих всего мира, чтобы вместе с ними бороться за преодоление международного капитализма и за осуществление целей международной социалдемократии.» (с. 18) <sup>30</sup>

#### XIV a.

#### АННЕКСИИ И СОЦИАЛДЕМОКРАТИЯ.

... Победа тройственного согласия невозможна без победы России, которая вслед за этим аннектировала бы Армению, Галицию, Константинополь и, возможно, часть Пруссии, что породило бы пять новых Эльзас-Лотарингий. Победа тройственного согласия увеличила бы число колониальных рабов капиталистической Англии и Франции...

Современные государства образовывались никоим образом не по признаку национальности, но вследствие объединения территорий, находящихся в экономической и географической связи между собой, и представлявших прекрасную основу для развития капитализма. Схожесть языков благоприятствовала этому развитию, так как язык—могучее орудие общения. Там, где язык совпадал с территорией, возникало капиталистическое национальное государство, при чем даже в Англии и Франции очень многие прослойки других национальностей слились...

... Даже очень отсталая в экономическом отношении Россия доказала на примере польской, латышской и армянской буржуазии, что не только милитаристическое вооружение держит народности в этой «тюрьме народов», но и потребности капиталистической экспансии, для которой громадная территория является прекрасным основанием для развития... Это развитие заставляет колебаться пограничные столбы, которые мы в течение сорока лет мирного капиталистического развития привыкли считать почетными, прочно установленными верстовыми столбами истории...

*Выразителем чьих интересов является в данном случае рабочий класс? Должен ли он признать своим идеалом идеал национального государства, в том виде, как он был добыт идеологами демократии из истории Франции, Англии, Германии и Италии?... Должен ли он в том случае, когда нация вообще не находит выражения ни в одном государстве, вести сепаратистскую политику в союзе с государствами, заинтересованными в преобразовании географической карты?... Проблема Эльзас-Лотарингии*

die des Imperialismus, weil der Uebergang Elsass-Lothringens an Frankreich den deutschen Imperialismus militärisch schwächen würde. Die armenische Frage ist die des Imperialismus, weil die Herrschaft über Armenien dem russischen Imperialismus die Herrschaft über das ganze persische Meerbusengebiet geben würde usw. usw. . . .

Es kann nicht im Interesse des Proletariats liegen, das Rad der Geschichte zurückzuschieben und die über den Rahmen des Nationalstaates hinauswachsenden Produktivkräfte wieder in diesen Rahmen einzupferchen. . . .

Sollte es also die durch die imperialistische Teilerei und Zusammenlegerei der Staaten je nach den militärisch-wirtschaftlichen Interessen der imperialistischen Staaten als ein *Schicksal über sich ergehen lassen* und die damit verbundene *nationale Unterdrückung* durch die Herrenvölker dulden? Nein! Es kann nicht die Rückfahrt zur schon hinter uns liegenden Station des Nationalstaates fordern. Es muss umgekehrt die Fahrt zu beschleunigen suchen zur Station, die *Sozialismus* heisst. . . .

*wir sind Gegner der Annexionen*. . . . Nicht aus der Liebe für die alte Karte Europas, sondern weil der Sozialismus freien, grenzenlosen Raum für seine Entwicklung braucht, sind wir gegen die Annexionen. Wir sind gegen sie, weil sie mit nationaler Unterdrückung verbunden sind. Und diese nationale Unterdrückung werden wir aufs schärfste bekämpfen, weil ein Proletariat, das seiner Bourgeoisie helfen würde, andere Nationen zu unterdrücken, Büttel gegen sich selbst erziehen würde. . . . Wir werden unseren Kampf gegen die nationale Unterdrückung als Teil unseres sich immer verschärfenden Klassenkampfes führen, dessen Ziel die sozialistische Organisation des kapitalistischen Kulturkreises ist. Nicht der illusorische Kampf um das nicht existierende Selbstbestimmungsrecht des Volkes in einzelnen Winkeln Europas, im Rahmen des Kapitalismus, Arm in Arm mit den kapitalistischen Regierungen, sondern revolutionärer Massenkampf des Proletariats gegen den Kapitalismus, gegen seine nationalen Gewaltakte, das ist unsere Stellung zu Annexionsfragen. Der noch so berechtigte Protest gegen die nationale Vergewaltigung eines Volkes wird im grössten Verbrechen gegen dieses Volk, wie das Proletariat überhaupt, wenn er zum Bündnis mit einer Regierung, zum Aufgeben des Klassenkampfes führt. . . Nur wer. . . den Weltkrieg des Kapitalismus in den Weltkrieg gegen den Kapitalismus zu verwandeln sucht, der beschleunigt den Moment, wo auf den Trümmern des Kapitalismus das über die Produktionsmittel verfügende Volk zum ersten Male in der Geschichte der modernen Nationen über seine Geschicke selbst bestimmen wird. Kampf gegen alte und neue Annexionen, aber nicht im Namen der Vergangenheit und der Gegenwart, sondern im Namen der sozialistischen Organisation der Welt! . . .

является в настоящее время проблемой империализма, так как переход Эльзас-Лотарингии к Франции ослабил бы германский империализм в военном отношении. Проблема Армении — также проблема империализма, так как господство русского империализма над Арменией предоставило бы ему господство над всем персидским заливом и т. д. и т. д. . . .

Не в интересах пролетариата повернуть ход истории назад и втиснуть производительные силы, перерастающие рамки национального государства, снова в эти же рамки. . . .

Должно ли принять, как неотвратимый рок империалистскую дележку и перераспределение государств, производимое согласно милитаристски-экономическим интересам империалистических государств, и терпеть связанное с этим национальное угнетение со стороны господствующих народностей? Нет! нельзя требовать возврата к лежащему уже позади нас этапу национального государства. Наоборот, нужно переходить скорее к следующему этапу, именуемому социализмом. . . .

Мы противники аннексий. . . . Не из любви к старой карте Европы, но потому, что социализм требует свободного, безграничного пространства для своего развития, мы против аннексий. Мы против них, так как они связаны с национальным угнетением, с чем мы будем бороться из всех сил, ибо пролетариат, помогающий своей буржуазии угнетать другие национальности, сам себе готовит палачей. . . . Мы поведем борьбу с национальным порабощением, как часть нашей непрерывно обостряющейся классовой борьбы, цель которой социалистическая перестройка капиталистической культуры. По вопросу об аннексиях мы стоим не на позиции иллюзорной борьбы, за несуществующее право наций на самоопределение, в отдельных уголках Европы, в рамках капитализма, рука об руку с капиталистическими правительствами, а на позиции революционной массовой борьбы пролетариата против капитализма, против его актов национального насилия. Такова наша позиция в вопросе об аннексиях. Имеющий под собой полное основание протест против национального порабощения, если он ведет к союзу со своим правительством, к отказу от классовой борьбы, является величайшим преступлением перед данным народом и перед пролетариатом вообще. . . . Лишь тот, кто . . . стремится всеми силами превратить мировую капиталистическую войну в мировую войну с капитализмом, лишь тот ускоряет момент, когда народ, захвативший средства производства, впервые в истории современных национальностей будет определять на обломках капитализма свою собственную судьбу. Борьба с прежними и новыми аннексиями, но не во имя прошлого и настоящего, а во имя социалистического переустройства всего мира! . . .

## XIV 6.

## DAS SELBSTBESTIMMUNGSRECHT DER VÖLKER

Von Karl Radek.\*

«Lichtstrahlen» Nr. 3 vom 5/XII. 1915.)

...Aber nicht nur, weil die Lösung des Selbstbestimmungsrechtes historisch falsch ist, lehnen wir sie ab. Sie kann auch das Proletariat praktisch irreführen. Sie stärkt in ihm den Glauben, als besitze es in den unabhängigen Ländern das Selbstbestimmungsrecht, und als sei es Pflicht der Sozialdemokratie, jeden Unabhängigkeitskampf zu unterstützen...

nicht richtig

## XV.

## БОРЬБА ТЕНДЕНЦИЙ В АВГУСТОВСКОМ БЛОКЕ

Л. Мартова.\*\*

## I.

...Официальная позиция думской фракции, подкреплённая некоторыми воззваниями Орг. К-та, оставалась, в своей враждебности войне и всякой идее «оборончества», несомненной официальной позицией всего августовского блока...

...Недовольство направлением, которое приняла «Наша Заря» — в последствии «Наше Дело», — привело наших петроградских товарищей к постановке вопроса о реформе редакции этого органа в том направлении, чтобы он не мог более, в качестве единственного меньшевистского журнала в России, являться официальным органом «оборонческих» взглядов. Было достигнуто соглашение, в результате которого в состав редакции вступили интернационалисты и в № 3—4 «Нашего Дела» было объявлено, что по главному вопросу современности журнал предоставляет высказываться на равных основаниях представителям обоих течений. Тем самым журнал становился дискуссионным и продолжающие появляться в нем «оборонческие» статьи морально ангажируют лишь их авторов. Однако, другая преследовавшая реформой, главная цель не была достигнута: цензурные условия не дали представителям анти-оборонческой точки зрения воспользоваться полученной возможностью развивать свои взгляды на страницах журнала...

\* Подчеркивание и замечание Ленина из сохранившегося № 3 журнала «Lichtstrahlen» («Лучи света») от 5 декабря 1915 г. *Ред.*

\*\* Подчеркивания и пометки Ленина взяты из сохранившегося № 3 «Известий заграничного секретариата ОК РСДРП» от 3 февраля 1916 г. *Ред.*

## XIV 6.

## ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

Карла Радека.

(«Lichtstrahlen» № 3 от 5 декабря 1915.)

... Мы отводим лозунг права наций на самоопределение не только потому, что он исторически фальшив, но и потому, что он может практически свернуть пролетариат на ложный путь. Этот лозунг укрепляет в пролетариате уверенность, что он обладает, якобы, в независимых странах правом на самоопределение, и будто обязанностью социалдемократии является поддержка всякой борьбы за независимость....

не верно

В происходивших весной конференциях в Петрограде, на Волге, на юге и в югозападном районе «Бунда» вопрос об отношении социалдемократии к делу «обороны» поднимался и неизменно разрешался в интернационалистском смысле. На июльском съезде по вопросу борьбы с дороговизной меньшевики с т.т. Скобелевым и Хаустовым во главе, вместе с рабочими других фракций выразили в известной декларации принципиально-враждебное отношение к какому бы то ни было участию пролетариата в «оборонческом» движении, увлекавшем буржуазию демократию.

## II

Но начавшийся общественный подъем, явившийся реакцией на поражения русской армии... вызвали быть может, впервые с начала войны, сильное возбуждение чувства национального самосохранения в рабочих низах. Это одно, однако, вероятно, не могло бы усилить положения наших «оборонцев». Но начавшееся под «оборонческим» знаменем широкое общественное движение, руководимое промышленной буржуазией и одно время достигшее широких размеров, открыло перед сознательными рабочими перспективу использования новой политической ситуации в интересах развития своей организации и вовлечения широких масс в политическую борьбу...

... Социалдемократы-оборонцы... понимая, что для перехода власти будет необходима действительная и решительная борьба, питают другую иллюзию: что участие пролетариата в борьбе за «народную оборону» позволит ему выполнить свой долг авангарда демократии, организовать в революционную самостоятельную силу и направлять весь процесс «оборонческого» общественного движения в сторону борьбы за коренную ломку режима. Это иллюзия, потому что объективно, независимо от воли пролетариата, его участие в деле организации «обороны» имеет только одно значение: оно укрепляет позицию империализма, направляющего эту «оборону»...

В атмосфере паники, рассеиваемой миллионами «беженцев», с.д. «оборончество» сделало заметные успехи среди рабочих. . . . В новой петербургской газете «Рабочее Утро» мы уже встречаем «мирное» сожительство оборонцев и анти-оборонцев, сошедшихся, повидимому, на компромиссе, который мы не можем назвать иначе, как гнилым. *Идеология* «оборончества» не пропагандируется в редакционных статьях; 1) декларации петербургских и московских оборонцев печатаются, «как документы», от выступлений Плеханова отмежевываются (без достаточной, однако, решительности) принципиальная позиция меньшевиков (напр. в статье т. Оранского в № 2) излагается, как интернационалистская, ставящая в центре задачи рабочего класса международное объединение для борьбы за мир и опирающаяся на решения Циммервальдской конференции. Но в сфере текущей политики делаются тем более значительные уступки тому оппортунизму, который логически вытекает из «оборонческой» идеологии. . . . Компромисс, купленный ценой отказа от решительного практического действия. . . мы должны признать со стороны интернационалистов гнилым компромиссом. . .

. . . Энергию интернационалистов августовского блока общественный подъем, начавшийся под флагом «народной обороны», как будто застал врасплох и парализовал. . . Во всяком случае, программе использования революционной ситуации, даваемой сторонниками «обороны», они не спешат противопоставить столь же определенную программу ее использования в духе боевой интернационалистской политики, начало которой было положено декларациями думской фракции и делегации на московском июльском съезде. . .

. . . Вопрос о двух противоположных социалистических политиках должен быть поставлен ребром, без всяких колебаний и без всяких промедлений.

### III.

. . . Придет ли августовский блок к формальному расколу или революционно-интернационалистская линия восторжествует в нем, не распавшегося организационного единства, — мы не знаем. Но. . . . Если бы мы пришли к твердому убеждению, что «оборончество», . . . приведет к окончательному разрыву части нашего «августовского блока» с принципами революционного марксизма, . . . мы и в таком случае не могли бы сделать организационный вывод в смысле немедленного разрыва организационной связи с колеблющимися и националистскими элементами и выделения активных интернационалистов в особую новую фракцию. Не приступить к образованию такой фракции пришлось бы нам, а добиваться созыва общей конференции или съезда нашей части партии для постановки перед нею во всей остроте новых проблем и для получения на них партийного ответа, который обнаружил бы, где большинство и где — меньшинство, дал бы интернационалистам возможность подсчитать свои силы и тем самым подсказал бы им те организационные выводы, которые им должно сделать». . . .

## XVI.

## СОЦИАЛДЕМОКРАТЫ О ЗАЩИТЕ СТРАНЫ.\*

*От Редакции.*

В редакцию прислано два документа: 1) декларативное заявление от московских с. д. — сторонников обороны страны и декларация — воззвание петроградских «с. д. сторонников народной самозащиты». Обе декларации были приняты после ряда совещаний, происходивших в середине сентября (независимо друг от друга) в Петрограде и Москве.

Не входя в рассмотрение по существу содержания этих документов, редакция считает своей обязанностью ознакомить с ними своих читателей как с матерьялом, живо интересующим в настоящее время рабочую среду...

*Московская декларация* гласит:

«В центре жизни в настоящий момент — защита страны и соответственно этому защита страны должна стать и в центре нашей текущей практической политики, как ее исходная предпосылка и как регулирующий принцип...

.....

Выступая в защиту страны, мы отстаиваем ее право на самоопределение, мы боремся против угрожающего ей экономического, политического и культурного порабощения. В этой борьбе мы выдвигаем лозунг мира, через борьбу мы добиваемся тех условий его, при соблюдении которых, по нашему глубочайшему убеждению, только и возможно сохранение и развитие интернационально товарищеских чувств рабочих всех стран.

.....

События идут форсированным темпом и, соответственно им... приходится форсированным темпом... протягивать линию через организационный процесс, идущий в стране к его завершению — к организации власти. Мобилизовать же и организовать наш пролетариат в условиях настоящего момента — значит прежде всего его мобилизовать и организовать на почве обслуживания нужд защиты страны и смягчения бед военного времени...

.....

Для нас существенны в этих классах и группах не их представления, а то, в какой мере их действия нас подвигают хотя бы на шаг вперед... они вынуждаются сходить с нами для приложения общих усилий, для осуществления некоторых ближайших задач. Этими соображениями определяем мы наше отношение к такому учреждению, как 4-ая Государственная дума, и на такой политической группировке настоящего дня как прогрессивный блок.

Мы рассматриваем, как идущую с нами по пути, ту их деятельность, которая преобразует старое, мы учитываем то, что делается ими поло-

\* Подчеркивания и пометки Ленина взяты из сохранившегося № 1 «Рабочего утра» от 15 октября 1915 г. *Ред.*

жительного в смысле, например, обслуживания тыла или в смысле отстаивания даже минимальных реформ.

Второй документ, исходящий от петроградских «с. в. — сторонников народной самозащиты», начинают так:

Победоносное вторжение германских армий внутри России... несет с собой угрозу политического и экономического порабощения, которое, обратив Россию в страну экономически неравноправную с другими, в страну служащую объектом для эксплуатации чужеземных капиталов... Такое порабощение России обратит русский пролетариат в двойного раба, эксплуатируемого и своим и чужестранным капиталистом.

Вся Россия, весь ее народ, за исключением ничтожных кучек..., издавно связавших себя узами симпатий с прусско-юнкерской реакцией, крюбно заинтересованы в защите страны от германского вторжения, в защите страны от тех бедствий, которые надолго разрушат все надежды и чаяния русской демократии и пролетариата. И никто другой, как русская демократия, в особенности же русский пролетариат, на плечи которого, в конечном счете, перекладываются тяжести всех бедствий, разражающихся над страной, должен с величайшей решительностью и единодушием встать на защиту своей страны.

Патриотизм рабочего класса — патриотизм самый решительный и самый дальновзоркий... Он не ограничен и национальными рамками, он не противоречит интернациональным стремлениям рабочего класса, ибо защита страны, подвергшейся чужеземному вторжению, есть защита свободы его классового развития, есть защита свободы того классового развития в национальных рамках, которое совершенно необходимо для успеха интернационального пролетарского единения.

...Внутренние условия всегда действовали подавляюще на всякую общественную самодеятельность и инициативу... Эта же причина была причиной, возбуждающей религиозную и национальную рознь, и это вместе взятое в миллионах российских граждан каждодневно убивало чувство родины, разъединяло, расчленило страну, обращая ее в слабосильную распыленную и мало способную к самообороне.

Спасение страны, ее защита, остановка вторжения чужеземных армий предполагают для России... ее преобразование... И чем решительнее будет участие пролетариата в организации народной самозащиты, тем... значительно уменьшится опасность разгрома страны, угрожающего больше всего классам немущих.

Всенародная защита, поставившая перед воюющей и нейтральной Европой новую Россию, Россию преобразованную, способна остановить чужестранное вторжение.

Защита страны, угрожаемой разгромом, есть кровное дело русского пролетариата.

## XVII.

## О ВОЙНЕ

В. И. Засулич.\*

... С самого начала я желала и продолжаю желать  
возможно более полного поражения Германии...

Относительно России я разделяю взгляд Плеханова на те условия, в которые поставила бы ее решительная победа Германии. Я не могу ни на минуту усумниться во всем этом, но, — к несчастью — несомненно для меня и нечто другое.

Засулич

с. 1 за пораж[е-  
нис] Г[ермани]и

Когда недавно на одном собрании оратор призывал присутствовавших забыть все, кроме отпора идущей на нас «иноземной» силе, женский голос крикнул с места: не можем — «средиземная» сила не позволяет забыть о себе.

И, действительно, эти две силы ведут между собой неустанную борьбу за душу русского демократа, следящего за событиями. (с. 1)

с. 2—р[абоч]ие  
скажут

... Я знаю, значительная часть рабочей демократии — если эти строки попадутся ей на глаза — скажет, что такие чувства могли быть у шовинистов-прихвостней буржуазии, а они — интернационалисты — всегда были за мир и не могли интересоваться обороной просто потому, что все время руководствовались идеей международной солидарности.

Так они говорят, так думают и тем не менее самый факт такого преобладания интернационализма именно среди русских рабочих совершенно невероятен после всего того, что произошло среди рабочих Запада... (стр. 2)

с. 3 — Пл[е]х[а]-  
но]в в Приз[ыве]

P.S. Я только что прочла в 241 № «Русских Ведомостей» (от 21 октября) изложение содержания статьи Плеханова, напечатанной в газете «Призыв». Меня очень обрадовала эта статья... (с. 3)

## О ПАТРИОТИЗМЕ И О МЕЖДУНАРОДНОСТИ

А. Н. Потресо́ва.\*

Потр[ес]ов с.  
14 — 15

... Надо помнить и то, что рядом с силами империалистского хищничества продолжают вести свою линию и силы другого порядка — силы сложившихся

\* Здесь печатаются лишь те из отчеркнутых Лениным мест из Сборника «Самозащита», № 1 за 1916 г., на которые он обратил внимание, выписав их на обложке книги (см. замечания сбоку). Так делал он обычно, когда хотел отметить для себя наиболее важное или наиболее заинтересовавшее его место книги. *Ред.*

в национально-государственных рамках многообразных и многогранных культур. С культурно-политическим единством, образующим национально-государственную индивидуальность каждой страны, международная воля должна будет считаться не только как с силой, которую сейчас нельзя превозмочь, и с которой поэтому заключают компромиссы-перемирие, но и как с подлинным накопленным историей богатством, которое надо беречь и которое — будучи

## XVIII.

18480

Марх о Лопатине (5 июля 1870):\* 51

«Ein sehr aufgeweckter, *kritischer* Kopf, heiterer Charakter, stoisch wie ein russischer Bauer, der mit allem vorlieb nimmt, was er findet. Schwacher Punkt: *Polen*. Hier spricht er ganz wie ein Engländer — say an English Chartist of the old school — von Irland» (IV, 292)

## XIX.

NB

## ZUR POLENFRAGE.\*\*

- (1) Die polnische Delegation, die aus der Vertretung des Hauptvorstandes der Sozialdemokratie Russisch-Polens und Litauens, des Landesvorstandes der Sozialdemokratie Russisch-Polens und Litauens und des Zentralkomitees der Polnischen Sozialistischen Partei bestand, legte der Internationalen sozialistischen Konferenz in *Zimmerwald* folgende Erklärung über die *Polenfrage* vor:

Die Vertreter der leitenden Kreise der drei in Russisch-Polen tätigen polnischen sozialdemokratischen Parteiorganisationen geben gelegentlich der ersten Zusammenkunft der Vertreter der sozialistischen Arbeiterschaft der kriegführenden Länder folgende Erklärung ab:

Vom ersten Moment des Krieges an bekundeten alle sozialdemokratischen Parteien Russisch-Polens, trotz der sie vor dem Kriege trennenden Differenzen, einmütig und gemeinsam ihre prinzipielle Feindschaft

фраза!))

\* Выписка сделана Лениным на отдельном листке бумаги, пронумерованном карандашом: «[3]». *Ред.*

\*\* Замечания и подчеркивания Ленина взяты из сохранившегося экземпляра бюллетеня № 2 международной социалистической комиссии («Internationale Kommunistische Kommission zu Bern, Bulletin»), от 27 ноября 1915 г. *Ред.*

претворено — ляжет в основу высшей культуры грядущего.

Считаясь же с этим национально-государственным индивидуализмом каждой страны — тем самым индивидуализмом, который, кстати сказать, давно уже признан законным в известном и популярном тезисе о праве на самоопределение, — международная воля будет *eo ipso\** считаться и с явлением, производным от этого индивидуализма, — с патриотизмом в его пролетарски-демократической сущности. (с. 14—15)

### XVIII.

Маркс о Лопатине (5 июля 1870): <sup>51</sup>

«Очень ясная, критическая голова, веселый характер, терпелив и вынослив, как русский крестьянин, который довольствуется всем, что имеется на лицо. Слабый пункт: Польша. По этому пункту он говорит совершенно так же, как англичанин — скажем, английский чартист старой школы — об Ирландии» (апрель 292).

### XIX.

#### К ПОЛЬСКОМУ ВОПРОСУ \*\*

NB

Польская делегация, состоявшая из представителей Главного Правления социалдемократии русской Польши и Литвы, Варшавского Правления социалдемократии русской Польши и Литвы и Центрального Комитета Польской социалистической партии, сделала Международной социалистической конференции в Циммервальде следующее заявление по вопросу о Польше:

Представители руководящих кругов трех действующих в царстве Польском польских социалдемократических организаций пользуются первой встречей представителей пролетариата воюющих стран, чтобы заявить нижеследующее:

С первого момента войны, несмотря на разделявшие их до нее разногласия, все социалдемократические организации Царства Польского заняли согласно и сообща непримиримую позицию, как по отношению

(фраза!

\* — само собой. *Red.*

dem Kriege gegenüber und setzten sich allen Versuchen, das polnische Proletariat mit der Seuche der Kriegsideologie anzustecken, entschieden entgegen.

Im Angesicht des furchtbarsten Ruins des ganzen Landes, das von Kriegsausbruch an in seiner ganzen Ausdehnung nicht aufhört, der unmittelbare Schauplatz der intensivsten Verwüstung durch die Millionen sich niedermetzenden Menschen zu sein — verharrete das klassenbewusste polnische Proletariat bei der Fahne des internationalen Sozialismus; diese seine Gesinnung bekräftigte es durch Wort und Tat, sowohl in den gemeinsamen Kundgebungen der sozialdemokratischen Parteien, als auch der zahlreichen offenen, gewählten Vertretungen der Arbeiterschaft.

Vom ersten Moment des Krieges an erklärte die gesamte polnische Sozialdemokratie den Kampf sowohl den demagogischen *Erlösungslegenden* mit welchen die Regierungen der beiden Koalitionen ihre räuberischen imperialistischen Ziele zu verschleiern suchten, als auch den sogenannten «Orientierungen» der polnischen bürgerlichen Parteien, die diese Legenden in der Form von besonderen nationalen Kriegsprogrammen («Vereinigung Polens», ein polnischer «Pufferstaat» usw.) unterstützten und verbreiteten.

Die polnische Sozialdemokratie bekämpft die zynische Demagogie der zarischen Regierung, des blutigen Henkers des polnischen Volkes, welche am Anfang des Krieges mit klirrenden Versprechungen hervortrat, dieselben nach den ersten Kriegserfolgen reduzierte und verleugnete, um sie jetzt unter der Last der Niederlage, nach dem Verlust von Warschau, dem von den deutschen Truppen okkupierten Lande wieder anzubieten.

Die polnische Sozialdemokratie bekämpft die Anschläge des deutschen und österreichischen Imperialismus, der vom Anfang des Krieges an bis zum jetzigen Moment ein niederträchtiges und trügerisches Spiel dem polnischen Volk gegenüber treibt und dessen wirkliche Gefühle sich in der Beibehaltung der antipolnischen Kredite im preussischen Budget und des Sprachenparagraphen in dem reichsdeutschen Versammlungsgesetze widerspiegelt, wie nicht minder in der Unterstellung der Zivilverwaltung des einst autonomen Galiziens unter einen österreichischen General.

к войне, так и ко всем попыткам заразить польский пролетариат военной идеологией.

Перед лицом ужасного разорения всей страны, которая с первой минуты войны не перестает быть во всем своем протяжении театром безжалостнейшего военного разгрома, производимого миллионами уничтожающих друг друга людей — сознательный польский пролетариат остался верным знамени международного социализма, проявляя это словом и делом во всех промышленных центрах страны, как в общих выступлениях социалдемократических партий, так и в многочисленных открытых выборных рабочих учреждениях.

С первого момента войны вся польская социалдемократия выступила равным образом против демагогических *освободительных легенд*, при помощи которых правительства обеих коалиций пытались прикрыть свои разбойнические империалистские цели, как и против так называемых «ориентаций» польских буржуазных партий, поддерживавших и распространявших эти легенды в форме особых национальных программ войны («объединение Польши», «польское государство-буфер» и т. д.).

Польская социалдемократия борется с циничной демагогией кровавого палача польского народа, царского правительства, начавшего при возникновении войны с широкообещательных обещаний, которые после первых военных успехов оно постепенно суживало и от которых отрекалось, с тем, чтобы теперь под ударами событий, после потери Варшавы, возобновить посулы стране, оккупированной немецкими войсками.

Польский социализм борется с замыслами немецкого и австрийского империализма, который с начала войны и до настоящего момента ведет с польским народом презренную и живую игру и действительные намерения которого отражаются в сохранении анти-польских кредитов в прусском бюджете и параграфа об языках в имперском законодательстве, как и в подчинении гражданского управления прежде автономной Галиции австрийскому генералу.

so!

○

Das klassenbewusste revolutionäre polnische Proletariat setzte sich, endlich, den Koalitionen der polnischen besitzenden Klassen entgegen, die auf beiden Seiten der Kampflinie, ihren Klasseninteressen gehorchend und gemäss ihren imperialistischen Aspirationen die kriegführenden Regierungen unterstützen und den für die Polen (doppelt) brudermörderischen Krieg durch seine angeblichen polnischen Ziele rechtfertigen.

Im gegenwärtigen Augenblick stehen die polnischen Länder, die in einen ungeheuren Friedhof und eine blutige Wüste verwandelt sind — vor der unmittelbaren Gefahr neuer Annexions- und Teilungsexperimente.

(1)

Ohne dem polnischen Volk die Entscheidung über seine Geschicke einzuräumen, behandelt die deutsche und die österreichische Regierung die polnischen Länder wie ein Pfand im künftigen Spiel der Kompensationen, das zwischen die Zentralmächte geteilt oder wieder an den russischen Zarismus verschachert werden soll.

Darin äussert sich mit besonderer Brutalität das Wesen des kapitalistischen Regimes, das die Volksmassen auf die Schlachtbank sendet und damit das Schicksal des Volkes selbstherrlich auf ganze Generationen regelt.

(5)

Die polnische Sozialdemokratie legt den entschiedensten und feierlichsten Protest ein gegen dies Zerschneiden und Zerfleischen eines ganzen Landes, welches dem, was man zur Zeit der Heiligen Allianz die «Convenances de l'Europe» nannte, und was heute das brutale strategische Interesse der Mächte und das wirtschaftliche Klassenpostulat der dominierenden imperialistischen Cliques ist, geopfert wird.

?

Фраза!  
ТОЛЬКО

Mit tiefster Erbitterung vernahmen die sozialistischen Arbeiter in Polen, dass die Mehrheit der Sozialisten sowohl in den Ländern der Entente, wie in den Zentralmächten der Kriegshypnose unterlag; dem Kommando des Imperialismus folgend, unterstützen die einen tatkräftig die Rehabilitation des Zarismus, während die andern den Hohenzollern und Habsburgern die Erlösung der unterdrückten Völker übertrugen

(3) ||

Наконец, сознательный революционный польский пролетариат противопоставил себя коалиции польских и господствующих классов, которые по обеим сторонам боевой линии, послушные своим классовым интересам и в соответствии со своими империалистскими надеждами и стремлениями, поддерживают воюющие правительства, оправдывая для поляков (вдвойне) братоубийственную войну, якобы польскими целями.

так!



В настоящий момент польским землям, превращенным в одно гигантское кладбище, в одну кровавую пустыню, непосредственно угрожают новые аннексионные операции и проекты раздела.

Германское и австрийское правительства, лишая польский народ возможности самому решить свою судьбу, рассматривают польские области как залог в предстоящей игре компенсациями, который либо должен быть разделен между центральными монархиями, либо выторгован обратно русским царизмом.

1

В этом с особенной грубостью проявляется сущность политики капиталистических правительств, которые, посылая народные массы на убой, вместе с тем самовластно определяют судьбу народа на целые поколения.

Польская социалдемократия решительно и торжественно протестует против перекраивания и раздиранья на части целой страны, приносимой в жертву тому, что в эпоху священного союза называлось «соображения приличия Европы» (les convenances de l'Europe) и что теперь является голым стратегическим интересом великих держав и экономическим классовым требованием господствующих империалистских кланов.

// 5)

С глубочайшей горечью узнали польские социалистические рабочие о том, что большинство социалистов, как в странах тройственного согласия, так и в центральных монархиях, поддались влиянию военного гитиза, — одни, следуя команде империалистов, активно поддержали реабилитацию царизма, другие предоставили Габсбургам и Гогенцоллернам дело освобождения угнетенных народов. В тот момент,

?

фраза!  
только

|| (3)



когда немецкое правительство собирается распорядиться польскими областями, как завоеванной колонией, едва прикрытое в декларации канцлера ответственное намерение его не встретило никакого сопротивления со стороны немецкой социалдемократии. Немецкие социал-националисты, борющиеся до войны с польско-галицийскими социал-патриотическими подстрекателями к войне, покровительствуют ныне бессмысленным и преступным военным утоншениям их, чтобы оправдать тем самым поддержку, какую сами оказывают своим правительствам.

Современная война, обнаружившая неспособность капитализма приспособить междугосударственные отношения к требованиям мирового хозяйства, возложив на народные массы самые большие тяготы, открывает собой эру военных конфликтов и социальных потрясений. Революционная борьба пролетариата, которая в этих условиях со стихийной силой должна разгореться в международном, европейском масштабе, будет направлена против самых основ капиталистического строя, развернется в борьбу за социализм.

((только!))

Польская с. д. высказывает убеждение, что только участие в этой надвигающейся борьбе революционного международного пролетариата, участие в борьбе, которая разорвет оковы национального угнетения и уничтожит всякие формы чужестранного владычества, обеспечит и польскому народу возможность всестороннего свободного развития в качестве равноправного члена в интернационале народов.

(4)

(2)

(2) «возм[ож]н[о]сть свободного разв[ития] в кач[естве] равнопр[авного] члена в и[нтернациона]ле н[аро]д[ов]»

(3) «осв[обожден]ие угнетенных народов»

(4) д[олжны] б[ыть] «разорваны оковы нац[ионального] угн[етения] и уничтож[ено] всяк[ое] чужестр[анное] вл[а]д[ы]че[ство]»

(5) страны «не д[олжны] б[ыть] перекраиваемы и разбираемы на части» ...\*

\* Замечание Ленина написано на бюллетене под польским заявлением. *Ред.*

## XX.

DER IMPERIALISMUS, DER WELTKRIEG UND DIE  
SOZIALDEMOKRATIEVon Hermann Gorter.<sup>52</sup>

Братство с раб[очим] кл[ассом] в кол[ониях].... 12.\*

...ist die revolutionäre Sozialdemokratie gegen die kapitalistische Kolonialpolitik. — Warum?

... auch in ihrem eigenen Interesse ... Die Arbeiter aus den Kolonien werden als ihre Konkurrenten, als Lohndrücker gebraucht. Die Kleinbauern und Arbeiter Indiens, und der von den mächtigen Staaten unterdrückten Weltteile, sind die künftigen Sozialisten. Die Zeit kommt immer näher, dass nicht nur die japanischen und chinesischen Arbeiter, sondern auch die indische, die schwarze Arbeiterbevölkerung gewisser Teile Afrikas, zur Arbeiterbewegung kommen werden. Diese Arbeiter und Kleinbauern darf das Proletariat sich nicht entfremden.

richtig!

Es soll ihnen helfen und beistehen in Allem, denn es muss von ihnen geholfen werden.

Sie sollen jetzt schon einsehen, dass sie zum europäischen und amerikanischen und australischen Proletariate gehören.

Kolonialpolitik verursacht Feindschaft zwischen Arbeitern, wenn Arbeiter verschiedener Nationalität sich damit einlassen. Kolonialpolitik erweckt in den Arbeitern Imperialismus, Nationalismus und Chauvinismus, und entzweit sie also.

NB

«Колон[иальная] пр[о]г[рам]ма»... 14.

1) Und das Proletariat, ob es gleich einsieht dass die Kolonialpolitik den Kapitalismus entwickelt, hat das Recht, sich ihr zu widersetzen, weil es eine andere, bessere Gesellschaft kennt und erstrebt als die kapitalistische, und weil wenigstens die westeuropäischen Staa-

не т[оль]ко!

?

ten Deutschland und England für diese sozialistische Gesellschaft materiell reif sind.

\* Заголовки к отдельным местам из книги Гортера сделаны Лениным на обложке того экземпляра книжки, которую он читал. Из этого же сохранившегося экземпляра взяты нами и подчеркивания и пометки Ленина.

## XX.

## ИМПЕРИАЛИЗМ, МИРОВАЯ ВОЙНА И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ

Германа Гортера.<sup>32</sup>

Братство с рабочим классом в колониях . . . . 12\*

...революционная социал-демократия против капиталистической колониальной политики. Почему?

...и с точки зрения своих собственных интересов». Рабочие колоний используются как их конкуренты, как понижающие заработную плату. Мелкие земельные собственники и рабочие Индии и стран, эксплуатируемых крупными державами, являются будущими социалистами. Все ближе то время, когда не только японские и китайские рабочие, но также индийские и черное рабочее население некоторых частей Африки примкнут к рабочему движению. Пролетариат не должен чуждаться этих рабочих и мелких крестьян.

Он должен помогать и способствовать им во всем, так как и ему нужна их помощь.

Они должны теперь уже понимать, что они принадлежат к европейскому, американскому и австралийскому пролетариату.

Колониальная политика порождает вражду между рабочими, когда рабочие разных национальностей вовлекаются в нее. Колониальная политика пробуждает у рабочих империализм, национализм и шовинизм и, следовательно, разъединяет их.

«Колониальная программа» . . . 14.

1) Пролетариат, если он понимает, что колониальная политика помогает развитию капитализма, имеет право противостоять ей, ибо он знает иное, лучшее, чем капиталистическое общество, общество социалистическое, добываясь его и потому, что, по крайней мере,

западно-европейские государства, Германия и Англия, материально созрели для этого социалистического общества.

верно!

NB

не только!

?

NB

Mit dem oben Gesagten ist auch das Kolonialprogramm der revolutionären Sozialdemokratie gegeben. Es umfasst: 1. Protest gegen koloniale Ueberwältigung und Ausbeutung. 2. Versuch die Eingeborenen, so lang sie selber zur revolutionären Aktion zu schwach sind, zu schützen und zu befreien. 3. Unterstützung einer jeden revolutionären Aktion der Eingeborenen, und Forderung ihrer politischen und nationalen Unabhängigkeit, sobald sie selber eine revolutionäre Aktion beginnen.

Реф[ор]м[и]сты против св[обо]ды Индии... 66.

NB

Wir haben oben gesehen dass die Kolonialpolitik, und also der Imperialismus, einzelnen grösseren oder kleineren Arbeitergruppen direkte kleine Vorteile bringen kann. Es kommt Arbeit und Lohn. Auch für die Kleinbürger, die kleinen Meister und Ladenbesitzer fallen Tropfen der goldenen Kolonialprofite ab.

NB

Deshalb sind die deutschen kleinbürgerlichen Reformisten Bernstein, Noske, u. s. w., u. s. w., für die Kolonialpolitik.

Deshalb sind in Holland die kleinbürgerlichen Reformisten, wie Troelstra, Vliegen, die Parlamentsfraktion, die ganze Führerschaft und fast sämtliche Mitglieder der S. D. A. P. für die Kolonialpolitik, und stehen sie der Selbständigkeit und der unmittelbaren Befreiung Indiens feindlich gegenüber.

Наци, стрем[ящиеся] к основ[анию] национальных гос[ударств]... 124

England, Deutschland, Frankreich, die Vereinigten Staaten streben nach der allerhöchsten Kapitalmacht, Italien, Belgien, Schweden, Dänemark, Holland, die Schweiz, Japan nach einer hohen Macht.

Und die halb oder ganz agrarischen Länder streben danach sich selber zu unabhängigen kapitalistischen Staaten zu machen, mit einer eigenen Industrie: Russland, Canada, Argentinien, Australien, Südafrika.

Сказанное выше представляет из себя колониальную программу революционной социалдемократии. Она содержит в себе: 1. Протест против колониальной политики насилия и угнетения. 2. Попытку охранять и способствовать освобождению туземцев, пока они слишком слабы для самостоятельного революционного движения. 3. Поддержку каждого революционного выступления туземцев и содействие в их борьбе за политическую и национальную независимость, лишь только они начинают эту борьбу и предпринимают собственное революционное выступление.

NB

### Реформисты против свободы Индии... 66.

«Мы видели выше, что колониальная политика, а следовательно и империализм могут принести отдельным большим или меньшим группам рабочих непосредственные мелкие выгоды. Появляется работа и заработок. И для мелкой буржуазии, для мелких мастеров и лавочников перепадают капли золотых колониальных барышей.

NB

Вот почему немецкие мелко-буржуазные реформисты, Бершштейн, Носке и т. д. и т. д., стоят за колониальную политику.

Вот почему в Голландии мелко-буржуазные реформисты, как Трульстра, Флиген, парламентская фракция, все руководящие круги партии и почти все члены С.-Д.Р.П. высказываются за колониальную политику и враждебно относятся к самостоятельности и немедленному освобождению Индии.

NB

Нации, стремящиеся к основанию национальных государств... 124

Англия, Германия, Франция, Соединенные Штаты стремятся к наивысшей власти капитала, Италия, Бельгия, Швеция, Дания, Голландия, Швейцария, Япония — к высокой власти.

Страны целиком и наполовину земельные стремятся к тому, чтобы превратиться самим в независимые капиталистические государства с собственной промышленностью. Таковы: Россия, Канада, Аргентина, Австралия, Южная Африка.

NB NB

Und überdies giebt es Länder welche ihre Nationalität noch auf kapitaltüchtiger Grundlage gründen müssen, und dieses erstreben: die Länder Oesterreich-Ungarns, der Balkan, die Türkei, China.

Und die unterworfenen Kolonien fangen an eine eigene, unabhängig-kapitalistische Macht zu erstreben: Britisch und Niederländisch-Indien, Egypten.

NB

Aber überall ist die Nation, die Nationalität die treibende Kraft, und zugleichzeit die Grundlage, auf welcher und mittels welcher der Kapitalismus sich entwickeln kann.

Полож[ение] мелк[ого] г[о]с[уд]арст[ва]. 37 note.

ganz richtig!

1) Was die kleinen Nationen angeht, ihre Nationalität wird gewiss bedroht. Und zwar von allen Seiten. Von «Freunden» und Feinden. Eine selbständige Politik können sie auf die Dauer nicht führen. Das Proletariat dieser Länder hat sich also, nicht nur wegen der andern Gründe, sondern auch deshalb nach der von uns verteidigten Politik der Proletariate der grossen Länder zu richten.

Стр[емлен]ие наций к св[обо]де... 127.

NB

Und die noch nicht gegründeten Nationalitäten: China und die Türkei, die Balkanstaaten, wollen freie Nationen werden, von den kapitalkräftigen Nationen unabhängig. Deshalb kommen sie mit diesen in Konflikt.

Und die unterjochten Kolonien wollen frei und selber kapitalkräftig werden. Damit kommt ihr Interesse mit dem ihrer Ausbeuter in Widerstreit.

...Dies ist der Anblick der Erde: Kapitalkräftige Nationen, Kapitalschwache Nationen, Unselbständige, Geknechtete, noch nicht Gegründete Kapitalistische Nationen.

Кроме того, есть страны, которые должны еще построить свою национальность на пригодных для капитализма основаниях и стремятся к этому. Таковы страны: Австро-Венгрия, государства Балканского полуострова, Турция, Китай.

NB NB

И подчиненные до сих пор колонии начинают стремиться к собственной независимой капиталистической власти. Таковы британская и нидерландская Индия, Египет.

Но повсюду нация, национальность представляет из себя побудительную силу и в то же время основу, на которой и благодаря которой может развиваться капитализм.

NB

Положение мелкого государства. 37 примечание.

1) Что касается маленьких национальных государств, то их национальность стоит, конечно, под угрозой. И при том со всех сторон, как со стороны «друзей», так и со стороны врагов. В течение долгого времени они не могут проводить собственной политики. И по этой причине, так же как и по другим, пролетариат этих стран должен руководствоваться указанной выше политикой пролетариата крупных государств.

совершенно верно!

Стремление наций к свободе... 127.

Национальности не вполне еще сложившиеся: Китай и Турция, государства Балканского полуострова — хотят сделаться свободными нациями, независимыми от сильных капиталистических наций. Благодаря этому они приходят в конфликт с последними.

NB

И поработанные колонии хотят сделаться свободными и сильными капиталистически. Благодаря этому их интересы приходят в столкновение с интересами их угнетателей.

... Вот какое зрелище представляет собой земной шар: сильные капиталистические нации, слабые капиталистические нации, несамостоятельные, поработанные нации с еще неразвитым капиталистическим производством.

Растет стр[емление к незав[исим]ости... 141.

NB

... zugleich aber die Notwendigkeit der Unabhängigkeit wächst. Ueberall.

Und alle Interessen pralleu auf einander. Noch auf lange Zeit, noch auf viele viele Jahre. Ueberall, in allen Teilen der Welt.

Daran kann man nicht zweifeln; der Imperialismus hat seinen Einzug gehalten. Die Kapitalsexpansion der Mächtigen stösst auf das Unabhängigkeitsbewusstsein und den Selbständigkeitswillen der Schwächeren und

NB

noch Machtlosen. Sie stösst in ihren Teilen auf sich selber. Ein gewaltiger Weltzusammenprall der kapitalistischen Kräfte der Mächtigen unter sich, der Mächtigen mit den Schwachen, der Bündnisse Aller mit den Bündnissen Aller, ist im Werden. Eine Reihe von Kriegen droht, Riesentrüstungen sind gewiss, über der ganzen Welt.

Программа] Тр[оцкого и с[ам]оопр[еделение]... 126.

Falsch sind also auch die praktischen Forderungen die Trotzky... als Forderungen des Proletariats bei und nach dem Frieden formuliert: Das Recht jeder Nation auf Selbstbestimmung. — Die Vereinigten Staaten Europa's — ohne Monarchien, ohne ständige Heere, ohne regierende Feudalkasten, ohne Geheimdiplomaten.

- (1) Diese Forderungen beruhen auf einer falschen Vorstellung der Wirklichkeit. Sie schädigen entweder dem Proletariat und seiner Entwicklung oder sie liegen nicht in der Macht des Proletariats, und sind deshalb
- (2) utopisch und irreführend.

## XXI.

### ПОЛЬСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ Б. Д-КОГО.\*

Истекшие месяцы войны зародили в сознании широких слоев польского народа глубокое стремление к независимости... пробудили в рабочей массе национальное самосознание, чуждое шовинизму «чер-

\* Подчеркивания и заметка Ленина взяты из сохранившегося № 1 «Рабочего утра» от 15 октября 1915 г.

**Растет стремление к независимости... 141.**

... в то же время необходимость независимости  
растет повсюду.

NB

И интересы различных групп сталкиваются между собой. Так будет продолжаться долгое время, долгие, долгие годы, повсюду, во всех частях света.

В этом не может быть сомнения, как нет сомнения в развитии империализма. Экспансия капитала сильных народностей сталкивается со стремлением к независимости и самостоятельности слабейших и не обладающих еще достаточной силой народностей. Столкновение это происходит между различными частями капитала. Назревает грандиозное мировое столкновение капиталистических сил, могущественных наций между собой, могущественных со слабыми, одних союзов наций с другими. Мы стоим перед угрозой целого ряда войн и несомненно грандиозных вооружений по всему миру.

NB

**Программа Троцкого и самоопределение... 126.**

Ложны стало быть и практические требования, которые Троцкий... формулирует как требования пролетариата при и после заключения мира: право каждой нации на самоопределение. — Соединенные Штаты Европы — без монархий, без постоянного войска, без правящих феодальных каст, без тайной дипломатии.

Эти требования основываются на ложном представлении о действительности. Они или вредят пролетариату и его развитию, или лежат вне досягаемости для пролетариата, а потому являются утопическими и неправильными.

(1)

(2)

ного блока» польской реакции, с Дмовскими и Немовскими во главе. В общественном сознании широких слоев польской демократии восторжествовала масса национальной независимости Польши... перед русской демократией неотступно встает во всей полноте польский вопрос... Русские либералы... «отказывающиеся» дать «простые ответы на проклятые вопросы» о независимости Польши.

Мысль?  
Идея?

<sup>1</sup> Цитата эта взята Лениным из статьи Каутского «Fraktion und Partei» («Фракция и партия»),

<sup>2</sup> Цитата из статьи Каутского «Nochmals unsere Illusionen» («Еще раз о наших иллюзиях»).

<sup>3</sup> Из статьи Каутского «Die Internationalität und der Krieg» («Международность и война»).

<sup>4</sup> См. «Материалы к реферату», пункт VIII, с. 266.

<sup>5</sup> В статье «Der Krieg» («Война») № 19 «Neue Zeit» от 21 августа 1914 г., Каутский писал: «Были-ли действительно на лицо условия для одобрения военных кредитов и являлось-ли голосование за них объективно правильным, сможет установить только беспристрастное историческое расследование после войны».

А в статье «Fraktion und Partei» («Фракция и партия») «Neue Zeit» № 9 от 26 ноября 1915 г. Каутский писал: ...«дело идет теперь не о том, чтобы привлечь к суду тех, кто голосовал 4 августа за военные кредиты. Я меньше всего настаивал бы на этом или хотел бы для этой цели нарушения фракционной дисциплины. Пусть этим вопросом займется партийный съезд, если до его созыва другие более злободневные вопросы не отодвинут этот вопрос».

<sup>6</sup> «Volkstribüne» («Народная Трибуна») — орган венской окружной с.д. организации, руководящей группой которой были: депутат Давид, редактор «Volkstribüne», и его ближайшие единомышленники: Франц Лилль, Мюллер и Шахерль, ученики революционного, но не марксистского вождя Шумеiera. Ближе всего к ним стояли «интернационалисты Австрии»: Фриц Адлер, Роберт Даннеберг и Тереза Шлезингер, которые представляли правое крыло Циммервальда. «Volkstribüne» неоднократно находилась в оппозиции к ЦК.

<sup>7</sup> Роберт Даннеберг (р. 1885) (Ленин ошибочно называет его Даннебергом) — австрийский с.д. Вместе с близкой ему группой (см. прим. 6) Даннеберг неоднократно критиковал патриотические иллюзии ЦК партии и «Arbeiterzeitung». Толчок к дискуссии дал «день немецкого народа», инициатором которого был Фридрих Аустерлиц. «Arbeiterzeitung» не допустила дискуссии на своих страницах, но точка зрения «левых» нашла свое выражение в статьях Даннеберга, напечатанных в №№ 11, 12, 13, 14 и 15 от 17, 24 и 31 марта и 7 и 14 апреля 1915 г. в отделе «Kritische Bemerkungen» («Критические замечания»). Эти статьи «Kritik der anderen oder Selbstkritik?» — «Die Vaterlandsverteidigung und ihre Konsequenzen für die Partei». — «Wer soll vom Frieden reden?» — «Der Kampf gegen den Zarismus und «Kaiserismus»». — «Internationale» («Критика или самокритика?» — «Защита отечества и ее последствия для партии». — «Кто должен говорить о мире?» — «Борьба против царизма и «кайзеризма»». — «Интернационал») стали платформой всех левых в Австрии еще до Циммервальда. Позднее эта платформа была конкретизирована, но уже с уклоном в сторону каутскланства Фрицем Адлером в его воззвании «интернационалистов Австрии к Интернационалу».

Ультра-патриоты выступили с резкой критикой позиции Даннеберга. Аустерлиц, провозглашавший 5 августа в качестве «доброе немца» «день немецкого народа», а потом в качестве австрийского патриота кричавший

«на Париж», в статье «Хорошие итальянды и дурные немцы» высказался против права на самоопределение для итальянцев.

<sup>8</sup> *Przegląd Socjaldemokratyczny* («Социалдемократическое Обозрение») — теоретический орган социалдемократии Царства Польского и Литвы. Выходил в Кракове под редакцией Главного правления с. д. царства Польского и Литвы с 1902 г. по 1904 г. и с 1906 г. по 1910 г. Ближайшее руководство редакцией журнала находилось в руках: Л. Тышки, Р. Люксембург, Ю. Мархлевского и А. Варского.

В «Пшеглонде» печатались и статьи виднейших иностранных социалдемократических деятелей различных направлений: Каутского, Меринга, К. Либкнехта, Лафарга, Паннекука, Рязанова, Маслова и др. В этом журнале был помещен и ряд статей Ленина: «К оценке русской революции» (№ 2, 1908 г.), «Аграрная программа социалдемократии в русской революции» (№ 7, 1908 г.), «Несколько замечаний по поводу «ответа» П. Маслова» (№ 8—9, 1908 г.).

Ниже Лениным выписаны номера «Пшеглонда», в которых была помещена статья Розы Люксембург «Национальный вопрос и автономия» и заголовки отдельных глав этой статьи.

<sup>9</sup> Статья Розы Люксембург «Национальный вопрос и автономия» до сих пор не переведена на русский язык. Перевод цитат, упоминаемых в заметках Ленина, сделан с польского под редакцией В. Краевского.

<sup>10</sup> «В этой формуле» [речь идет о праве наций на самоопределение. *Ред.*] «больше всего поражает то, что она вовсе не является чем-либо специфически связанным ни с социализмом, ни с рабочей политикой. «Право наций на самоопределение» — уже на первый взгляд является парафразой старого лозунга буржуазного национализма всех стран и всех времен, «права наций на свободу и независимость»» (с. 483).

<sup>11</sup> «... Несмотря на растяжимость принципа «право наций на самоопределение», который является чистой водой, будучи, очевидно, одинаково применимым не только к народам, живущим в России, но и к нациям, живущим в Германии и Австрии, Швейцарии и Швеции, Америке и Австралии, мы не находим его ни в одной программе современных социалистических партий» (с. 483). Перевод этой цитаты сделан Лениным (см. Соч. Ленина т. XVII, с. 434).

<sup>12</sup> «В особенности программа партии, которая действует в государстве с чрезвычайно пестрым национальным составом, и для которой национальный вопрос играет первостепенную роль, — программа австрийской социалдемократии не содержит принципа о праве наций на самоопределение» (с. 483). Перевод сделан Лениным (там же, с. 436).

<sup>13</sup> «В рядах международного социализма российская рабочая партия является единственной партией, имеющей в своей программе требование «права наций на самоопределение»» (с. 485).

<sup>14</sup> «Эта формула находится, правда, в некоторой связи с международным социализмом; именно она является парафразой одного параграфа резолюции по национальному вопросу, принятой в 1896 г. международным социалистическим рабочим конгрессом в Лондоне. Однако же обстоятельство, вызвавшее принятие этой резолюции, и ее текст, ясно доказывают,

что толковать § 9 программы российской партии как применение Лондонской резолюции было бы просто недоразумением» (с. 485).

<sup>16</sup> «Под влиянием критики польской социалдемократии накануне конгресса и дискуссии, происходившей в связи с этим в социалистической печати, а также под влиянием первого проявления массового рабочего движения в России — достопамятной забастовки 40 тысяч петербургских текстильщиков в мае 1896 г., — международный конгресс не принял польского предложения [речь идет о предложении социал-патриотической ППС на Лондонском конгрессе. *Ред.*], которое всей своей аргументацией и по своему характеру было направлено против русского революционного движения. Конгресс принял вместо того «Лондонскую резолюцию», которая таким образом обозначала отклонение предложения о восстановлении Польши: «Конгресс объявляет, что он стоит за полное право самоопределения (*Selbstbestimmungsrecht*) всех наций и выражает свое сочувствие рабочим всякой страны, страдающей в настоящее время под игом военного, национального или другого абсолютизма; конгресс призывает рабочих всех этих стран вступать в ряды сознательных (*Klassenbewusste* = сознающих интересы своего класса) рабочих всего мира, чтобы вместе с ними бороться за преодоление международного капитализма и за осуществление целей международной социалдемократии» (с. 486). Перевод параграфа резолюции Лондонского конгресса сделан Лениным (см. Соч. Ленина т. XVII, с. 455, а также «Материалы к реферату», пункт XIII, с. 278).

<sup>16</sup> «В самом деле мы видим, что ни одна социалистическая партия не поняла Лондонской резолюции как практического разрешения национального вопроса и в таком смысле не включила ее в свою программу. Не сделала этого в особенности австрийская социалдемократия, для которой разрешение национальной проблемы было вопросом жизни» (с. 487).

<sup>17</sup> «... политические программы современных рабочих партий ставят целью не проповедь абстрактных принципов социалистического идеала, а формулировку тех практических социальных и политических реформ, которые необходимы сознательному пролетариату и которых он добивается в рамках буржуазного общества, чтобы облегчить свою классовую борьбу и свою окончательную победу» (с. 487).

<sup>18</sup> «Единственный практический вывод, который можно сделать из этой формулы для повседневной политики рабочего класса, это указание на то, что его обязанностью является борьба со всякими проявлениями национального гнета. Если мы признаем право каждой нации на самоопределение, то логически мы, конечно, должны осуждать всякую попытку одного народа решать о судьбе другого, навязывать путем насилия другому народу те или иные формы национальной жизни. Однако обязанность классовой партии пролетариата протестовать и бороться против национального гнета вытекает вовсе не из особого «права наций», равно как и его стремление к социальному и политическому равноправию полов вытекает вовсе не из особых «прав женщин», на которые ссылается движение буржуазных эмансипанток, но из общего антагонизма по отношению к классовому строю, ко всяким формам социального неравенства и социального господства, словом, из самой принципиальной позиции социализма» (с. 487—8).

<sup>19</sup> «Но и помимо этого, упомянутое указание для практической политики—чисто отрицательного характера». . . «Словом, формула о «праве наций на самоопределение» является в сущности не политическим и программным указанием в области национального вопроса, а своего рода попыткой *обойти* этот вопрос» (с. 488).

<sup>20</sup> «Уже огульный и шаблонный характер § 9-го программы Р.С.-Д.Р.П. показывает, что подобное разрешение вопроса чуждо позиции марксова социализма. «Право наций», применяемое одинаково ко всем странам и во все времена, это — лишь метафизическая фраза в роде «прав человека» и «прав гражданина»... «Диалектический материализм, являющийся основой научного социализма, раз навсегда порвал с подобного рода «вечными» формулами. Ибо историческая диалектика доказала, что не существует «вечных» истин, а следовательно и «вечных прав» (с. 488).

<sup>21</sup> «Кроме российской социалдемократии мы находим эту формулу [речь идет о праве наций на самоопределение. *Ред.*] только в программе русских социалистов-революционеров, где она сочетается с принципом государственного федерализма».

<sup>22</sup> «Когда Наполеон или другой подобный ему деспот прибегает к плебисциту, этой крайней форме политической демократии, в целях цезаризма, используя политическую несознательность и экономическую зависимость народных масс, мы не колеблемся выступить со всей решительностью против этой «демократии», нисколько не смущаясь величием суверенитета народа, являющегося чем-то в роде неприкосновенного идола для метафизиков буржуазной демократии.

Когда немецкий Тессендорф, царский жандарм или «истинно польский» народный демократ защищает «личную свободу» штрейкбрехеров, охраняя их перед моральным и материальным давлением организованных рабочих, мы ни на минуту не колеблемся высказаться в пользу последних, признавая за ними полное нравственное и историческое право *принуждать* к солидарности своих несознательных конкурентов, хотя с точки зрения формалистики либерализма «желающие работать» имеют за собой несомненно право «свободной личности» поступать как им велит рассудок или безрассудство» (с. 489).

<sup>23</sup> «Эта формула либо вообще ничего не выражает [речь идет о праве наций на самоопределение. *Ред.*], является пустой, ни к чему не обязывающей фразой, либо она безусловно обязывает социалистов поддерживать всякие национальные стремления, и тогда она прямо ошибочна» (с. 489).

<sup>24</sup> «Отношение социалистов к национальному вопросу, как явствует уже из общих предпосылок исторического материализма, зависит прежде всего в каждом отдельном случае от конкретных условий, которые в разных странах весьма различны и кроме того с течением времени в каждой стране сильно меняются. Даже поверхностное знакомство с фактами достаточно для того, чтобы признать, что национальная борьба внутри Оттоманской империи на Балканах имеет совершенно другой характер, другую экономическую и историческую подкладку, другое международное значение, другие перспективы, чем борьба ирландцев против господства Англии» (с. 489).

<sup>25</sup> «Кто глубже вонзит лапсет исследователя, в особенности исследователя

исторического *материалиста*, под поверхность наших трех национальных восстаний, тот увидит в них три совершенно различные типа социально-политического движения, которые только благодаря внешним обстоятельствам принимали каждый раз форму борьбы с захватом. . . Подходить к Костюшковской войне, ноябрьскому и январскому восстанию с одной и той же меркой священных прав «покоренного народа» — значит не давать им никакой оценки, проявлять и с исторической и с политической точки зрения полное отсутствие критического чутья» (с. 490).

<sup>26</sup> «Ярким примером того, как перемена исторических условий влияет на оценку социалистами национального вопроса и на отношение их к нему, может служить восточный вопрос. Во время Крымской войны 1855 г. симпатии всей демократической и социалистической Европы были на стороне Турции и *против* освободительных стремлений южных славян. «Право» всех наций на свободу нисколько не мешало Марксу, Энгельсу, Либкнехту выступать враждебно против балканских славян и решительно поддерживать *единство* Турции. Ибо они расценивали тогдашнее национальное движение славянских племен в Турции не с точки зрения каких бы то ни было «вечных», сентиментальных формул либерализма, а с точки зрения тех материальных отношений, которые по их тогдашним воззрениям составляли *сущность* этого национального движения. Усматривая в освободительных стремлениях отсталых в социальном отношении балканских славян лишь махинации русского царизма с целью раздела Турции, Маркс и Энгельс не задумываясь подчиняли национальную свободу славян интересам европейской демократии, отстаивая единство Турции, как оплот против русской реакции. Эта политика по традиции продолжалась в германской социалдемократии до половины девятых годов, когда по поводу борьбы турецких армян в этом духе выступал престарелый Вильгельм Либкнехт. Но именно в это время позиция германской и международной социалдемократии по восточному вопросу изменилась прямо в противоположном направлении. Социалдемократия начала открыто поддерживать стремления угнетенных национальностей в Турции, направленные на завоевание условий культурного быта в той или другой форме, и отбросила всякую заботу об искусственном сохранении единства Турции. Она руководствовалась чувством долга, но и здесь не одним только чувством долга по отношению к армянам и македонцам, как угнетенным нациям, а прежде всего анализом материальной подкладки отношений на Востоке, начиная с половины прошлого столетия. Этот анализ привел социалдемократию к убеждению, что политическое разложение Турции явилось результатом ее экономически-политического развития во второй половине XIX века, что, кроме того, временное консервирование Турции соответствует интересам реакционной дипломатии русского абсолютизма. Согласно такому убеждению, социалдемократия в этом случае, как и во всех других вопросах, пошла не против объективного развития, но в соответствии с этим развитием» (с. 490—491).

<sup>27</sup> «Прямую противоположность этому движению представляет национальное венгерское восстание в 1848 г., ибо легко было предвидеть, что, в виду социальных и национальных отношений в этой стране историческим последствием победы венгров было бы полное господство мадьяр-

ского меньшинства над смешанным большинством покоренных национальностей.

«Несмотря на все внешние черты революционности швейцарского движения и несмотря на несомненный обоюдоострый характер мадьярского движения, ярко выразившегося помимо того в лакействе, с которым венгерские революционеры помогали венскому правительству подавить итальянскую революцию, творцы научного социализма подвергли резкой критике восстание швейцарцев, как проявление реакции, а к венгерскому восстанию в 1848 г. отнеслись с горячей поддержкой. Следовательно, они руководствовались в обоих случаях отнюдь не формулой о «праве наций на самоопределение», которая была, понятно, применима к швейцарцам в гораздо большей степени, чем к мадьярам, а реалистическим анализом движения с исторической и политической точек зрения» (с. 494).

<sup>28</sup> «Другим примером может служить прямо противоположное отношение Маркса и Энгельса во время революции 1848 г. к национальным стремлениям Чехии с одной стороны и Польши — с другой. Не подлежит сомнению, что с точки зрения «права наций на самоопределение», чехи могли претендовать не менее, чем поляки, на поддержку со стороны европейских демократов и социалистов. Тем не менее, Маркс, не обращая никакого внимания на эту абстрактную формулу, обрушивался тогда против чехов и их освободительных стремлений, считая эти стремления вредным осложнением революционной ситуации, тем более заслуживающим сурового осуждения, что, по мнению Маркса, чехи были отжившей и обреченной вскоре на гибель национальностью. Творцы Коммунистического манифеста высказывали эти взгляды в то самое время, когда они всеми силами защищали национальное движение поляков, призывая все прогрессивные и революционные силы на помощь нашим патриотам.

«С каким трезвым реализмом, чуждым всякому сентиментализму, рассматривал Маркс национальные проблемы во время самой революции, показывает как раз его отношение к польскому и чешскому вопросу» (с. 494).

<sup>29</sup> «... еще более ярким примером трактовки национального вопроса основоположниками современной социалистической политики является их чисто историческая, следовательно, свободная от какого бы то ни было влияния вопросов и страстей актуальной политики, оценка освободительного движения швейцарцев в XIV веке. Восстание швейцарских кантонов против кровавого гнета деспотизма Габсбургов, восстание, которое в виде исторического мифа о Телле, является предметом безграничного поклонения либерально-буржуазной идеалистической романтики, было оценено Фридрихом Энгельсом в 1847 г. следующим образом: «Борьба лесных швейцарских кантонов против Австрии, славная клятва на Грютли, геройский выстрел Телля, незабвенная победа при Моргартене,—все это было борьбой упрямых пастухов против напора исторического развития, борьбой упорных неподвижных местных интересов против интересов всей нации, борьбой невежества против образования, варварства против цивилизации. Пастухи одержали тогда победу над цивилизацией, но в наказание за это они были отрезаны от всей дальнейшей цивилизации» (с. 493).

<sup>30</sup> «Мы приводим эти цитаты для того, чтобы подчеркнуть, какого метода придерживались Маркс и Энгельс в национальном вопросе, *метода*, не считающегося ни с какими абстрактными формулами, а единственно лишь с реальными отношениями в каждом отдельном случае» (с. 492—493).

<sup>31</sup> «... желание преподнести всем народам, странам, группам и всякому человеческому существу право на свободу, равенство и тому подобные блага посредством одного размашистого росчерка пера характерно именно для юношеского периода социалистического движения, особенно для фразеологической удали анархизма. Социализм современного рабочего класса, именно научный социализм, не увлекается весьма радикально звучащим разрешением социальных и национальных вопросов, а рассматривает прежде всего реальные условия этих проблем» (с. 495).

<sup>32</sup> «Действительно, если бы даже мы, как социалисты, признали безусловное право всех наций на независимость, то, несомненно, судьбы народов на деле ничуть бы от этого не изменились. «Право» наций на свободу, равно как «право» рабочего на экономическую независимость само по себе в данных социальных условиях имеет такую же цену, как и то «право» каждого человека есть на золотых тарелках, о котором еще Николай Чернышевский писал, что он готов в любой момент продать его за рубль» (с. 495—496).

<sup>33</sup> «Точно также чистой утопией является надежда разрешить национальные вопросы на почве капитализма, путем обеспечения за всеми нациями, родами и племенами права на «самоопределение». ... Маркс даже утверждал в свое время, что призвание этих наций-обломков в современный момент — быть опорой контр-революции до тех пор, пока их окончательно не сметет с лица земли великий ураган революции или мировая война.

«Нет ни одной страны в Европе, которая не имела бы в захолустных углах какие-нибудь национальные обломки, остатки прежнего населения, оттесненные и покоренные нацией, которая позднее стала носительницей исторического развития. Эти остатки нации безжалостно растоптанной, по выражению Гегеля, ходом истории, эти отбросы народов становятся каждый раз фанатическими носителями контр-революции и остаются таковыми до момента полного их уничтожения или потери национального своеобразия, как и вообще все их существование является уже протестом против великой исторической революции.

«Таковы в Шотландии хайлендеры, опора Стюартов, от 1640 до 1745 г.

«Таковы во Франции бретонцы, опора Бурбонов, от 1792 до 1800 г.

«Таковы в Испании баски, опора дон-Карлоса.

«Таковы в Австрии панславистские южные славяне; это только отбросы народов, получившиеся в результате очень запутанного тысячелетнего развития.»

В другой статье, говоря о панславистских тенденциях, Маркс пишет: «... в эпоху, когда вообще в Европе крупные монархии представляли «историческую необходимость», немцы и мадьяры соединили все эти маленькие, хилые и бессильные нации в одно большое государство и тем сделали их способными принять участие в историческом развитии, которому они, предоставленные сами себе, остались бы совершенно чужды...»

«Но в настоящее время в результате мощного прогресса промышленности, торговли и путей сообщения политическая централизация представляет еще более настоятельную потребность, чем тогда, в XV и XVI столетиях. Что еще не централизовано, то централизуется» («Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels u. Ferdinand Lassall, herausgegeben von Franz Mehring. Bd. III, S. 241 u. 255) (с. 496—97).

<sup>34</sup> «Каутский... подчеркивает, главным образом, мирную, культурную сторону развития, тогда как Маркс подчеркивает его политическую сторону, внешним оружием которой является захват. Оба они, однако, характеризуют судьбу национальностей в ходе истории не как тенденцию к выделению и независимости, а совсем наоборот.

«Каутский, насколько нам известно, впервые в новейшей социалистической литературе формулирует историческую тенденцию к уничтожению вообще национальных особенностей в социалистическом строе и к слиянию всего цивилизованного человечества в одной национальности.

«Каутский отмечает, правда, что в наше время капиталистическое развитие вызывает одновременно явление, на первый взгляд противоречащее этому: пробуждение и рост национального сознания и нужду в национальном государстве. Последнее является государственной формой, которая лучше всего отвечает современным условиям и в которой государство может наиболее успешно выполнить свои задачи» (с. 499).

<sup>35</sup> «...Это «наилучшее» национальное государство есть только абстракция, легко поддающаяся теоретическому развитию и теоретической защите, но не соответствующая действительности» (с. 499). Перевод сделан Лениным (см. Соч. Ленина т. XVII, с. 429).

<sup>36</sup> «Историческое развитие в направлении общечеловеческой культурной коммуны проходит в противоречиях, как и все общественное развитие, но это противоречие объединяющему развитию международной цивилизации лежит не там, где его ищет Каутский, не в тенденции к идеалу «национального государства», а там, где указывает Маркс: в борьбе между народами за создание великих государств, помимо великих культурных сфер и вопреки им...» (с. 499—500).

<sup>37</sup> «С точки зрения... борьбы за существование на международном рынке, мировой политики и колониальных владений для великих капиталистических государств, «лучше всего соответствует своим задачам в современных условиях», т. е. потребностям капиталистической эксплуатации, не «национальное» государство, как предполагает Каутский, но государство захватническое (хищническое)» (с. 501).

<sup>38</sup> На 501 странице своей статьи Роза Люксембург приводит следующую таблицу «колоний разных государств»:

	Великобрит.	Франция	Германия	Голландия
В Азии . . . . .	361 445 000	18 073 000	120 041	37 734 000
» Африке . . . . .	40 028 000	31 500 000	11 447 000	—
» Америке . . . . .	7 557 300	428 819	—	142 000.
» Австралии . . . . .	5 811 000	89 000	448 000	—

	Бельгия	Дания	Испания	Португалия	САСШ
В Азии . . . . .	—	—	—	810 000	7 635 426
» Африке . . . . .	19 000 000	—	291 000	6 460 000	—
» Америке . . . . .	—	42 422	—	—	953 243
» Австралии . . . . .	—	—	—	—	13 000

«К выше указанным огромным цифрам, охватывающим около 500 миллионов народонаселения, следует прибавить еще»—пишет Р. Люксембург—«колоссальные цифры населения тех стран, которые не фигурируют в качестве колоний, но которые фактически находятся в полнейшей зависимости от европейских стран; затем эти цифры населения следует разбить на неисчислимое количество национальностей и этнографических групп для того, чтобы ясно представить себе, каково было до сих пор воздействие капиталистического империализма на судьбы наций и на возможность их «самоопределения»» (с. 501).

<sup>39</sup> «. . . Бразилия, Аргентина и прочие бывшие колонии, в которых первенствующую роль играют эмигранты-португальцы и испанцы,—добились своей независимости от европейских стран прежде всего для того, чтобы самостоятельно вести торговлю неграми и свободно эксплуатировать их на плантациях, а также захватить все окружающие более слабые колонии. По всей вероятности, такого же характера и отношения в Индии, где в последнее время как будто пробуждается довольно серьезное «национальное» движение против Англии. Само существование в Индии огромного числа национальностей, находящихся на разных ступенях общественного и культурного развития и взаимной зависимости, должно было бы предостеречь от чересчур поспешной оценки индийского движения посредством вульгарной мерки «права наций»» (с. 502).

<sup>40</sup> «Говоря о «праве наций на самоопределение», мы злоупотребляем понятием «нации», рассматривая ее как нечто целое, как единую социальную и политическую величину. Но именно такое понятие «нации» есть одна из тех категорий буржуазной идеологии, которые марксистская теория подвергла радикальной ревизии, показав, что под этой туманной оболочкой так же как под понятием «гражданской свободы», «равенства перед законом» и т. д. скрывается вполне определенное историческое содержание».

. . . «() коллективной и единой воле, о самоопределении «наций» в сложившемся таким образом обществе не может быть речи. Если мы встречаем в истории современного общества «национальное» движение и борьбу за «национальные» интересы, то обычно это классовое движение господствующего слоя буржуазии, который в данном случае постольку может представлять интересы и других национальных слоев, поскольку под видом «национальных интересов» защищает прогрессивные формы исторического развития и поскольку рабочий класс еще не выделился из массы этой, идущей за буржуазией «нации» в самостоятельный, политически сознательный класс. Французская буржуазия имела право выступать в этом смысле как третье сословие в Великой революции от имени французской «нации», и даже германская буржуазия в 1848 г. могла еще до некоторой степени считать себя представительницей немецкой «на-

ции», хотя «Коммунистический манифест», и отчасти «Новая рейнская газета» были уже форпостами особой классовой политики германского пролетариата. В обоих случаях это значило лишь, что революционное классовое дело буржуазии на данной стадии общественного развития было одновременно делом всего народного слоя, составляющего еще вместе с буржуазией единую политическую массу по отношению к господствующему феодализму.

«Уже это обстоятельство доказывает, что позиция социалистической партии по национальному вопросу не может основываться на оперировании «правами наций». Уже самый факт существования такой партии свидетельствует о том, что буржуазия *перестала* быть представительницей всей народной массы, что класс пролетариата не прячется в складках буржуазной одежды, но отделился от нее, как самостоятельный класс со своими особыми общественными и политическими стремлениями.

«А так как понимание слов «нация», «право» и «воля нации» в смысле единого целого, как мы уже указывали, является пережитком периода незрелого и неосознанного антагонизма пролетариата и буржуазии, то применение этого понятия пролетариатом, обладающим классовым сознанием и самостоятельной организацией, было бы вопиющим противоречием *исторически*» (с. 504—5).

<sup>41</sup> «Нация» должна иметь право на самоопределение. Но кто эта «нация» и кто уполномочен, кто имеет «право» быть выразителем «нации» и ее воли? Каким образом узнать, чего действительно хочет «нация»? Существует ли хотя бы одна политическая партия, которая бы не утверждала, что именно она, вопреки всем остальным, является истинной выразительницей воли «нации», в то время, как другие представляют лишь искажение, фальсификацию национальной воли» (с. 507).

<sup>42</sup> «На первый взгляд, принцип демократии дает как будто возможность отличить настоящую волю нации, возможность, которая заключается в установлении мнения *большинства*.

«Нация хочет того, чего хочет большинство нации. Но, горе той социалдемократической партии, которая признала бы когда-либо обязательным для себя этот принцип: это признание было бы равнозначно смертному приговору социалдемократии, как революционной партии. Социалдемократия по существу является партией, выражающей *интересы* огромного большинства нации. Тем не менее, если говорить о выражении сознательной воли социалдемократии, она является пока что в буржуазном обществе партией меньшинства, стремящегося стать большинством. Однако социалдемократия стремится быть партией большинства не таким образом, чтобы отражать в своих стремлениях, в своей политике, в своей программе волю большинства нации, наоборот, она стремится к этому, становясь выразительницей сознательной воли вовсе не всей нации, а только класса пролетариата. И даже в рамках этого класса социалдемократия не является и не претендует быть выразительницей воли большинства, она выражает только волю и сознание передового наиболее революционного слоя городского, промышленного пролетариата. Эту волю она старается расширить, стремясь расчистить ей путь к большинству трудящегося народа, разъясняя ему его собственные интересы. «Воля

нации» или ее большинство вовсе не являются для социалдемократии идолом, перед которым она благоговейно преклоняется, наоборот вся историческая миссия социалдемократии прежде всего заключается в том, чтобы революционизировать, воспитать волю «нации», т. е. ее трудящегося большинства» (с. 508).

<sup>43</sup> «Возьмем конкретный пример применения принципа «права наций на самоопределение»».

«По отношению к Польше в данный революционный момент, один из русских социалдемократов из редакции бывшей «Искры» [имеется в виду Мартов, который поместил на польском языке статью в «Работнике». *Ред.*] в 1906 г. доказывал необходимость конституанты в Варшаве следующим образом:

«Если исходить из соображения, что политическая организация России является решающим моментом в вопросе о существующем национальном угнетении, то надо прийти к выводу, что пролетариат угнетенных национальностей и аннексированных стран должен принять активнейшее участие в организации Российского законодательного собрания.

Это собрание должно, если оно захочет выполнить свою революционную миссию, порвать узы принуждения, которыми самодержавие связало «господствующую» и угнетенные национальности.

«И нет никакого удовлетворительного, т. е. революционного, способа решить этот вопрос, кроме воплощения в жизнь права наций на самоопределение.

...Но в какой конкретной форме должно реализоваться признанное уже право на самоопределение?

«Там, где национальный вопрос более или менее тождествен с государственно-правовым вопросом, а это именно относится к Польше, там органом, могущим реализовать завоеванное нацией право на самоопределение, может и должно стать краевое законодательное собрание, задачей которого является определить отношение данной «окраинной страны» к государству в целом, его дальнейшую принадлежность к государству или отделение, его внутреннее устройство и будущую связь с государственным целым.

«Следовательно, законодательное собрание Польши должно решить, войти-ли Польше в состав новой России и какова должна быть конституция Польши. И польский пролетариат должен приложить все усилия, чтобы его классовая воля наложила возможно более сильный отпечаток на решение этого органа национального самоуправления.

«. . . Выдвигаемое пролетариатом требование законодательного собрания для Польши не должно ни в коем случае означать, что польская нация в российском законодательном собрании должна представляться какой-нибудь делегацией варшавского сейма.

«Я думаю, что такое представительство в российском собрании не соответствовало бы интересам революционного развития. Оно связало бы пролетарские и буржуазные элементы польского сейма такой солидарностью и взаимной ответственностью, которые находятся в противоречии с действительным взаимоотношением их интересов.»

«Эта статья, дающая моральную санкцию оппортунистического крыла

РСДРП Варшавской конституанты, выдвинутому ППС в первый период революции, не имела никаких практических последствий. После раскола в ППС, так называемая левизна этой партии, отказавшись публично от программы восстановления Польши, была вынуждена отказаться и от частичной программы национализма в виде лозунга Варшавской конституанты. Но статья эта остается характерной попыткой оперировать на практике принципом «права наций на самоопределение».

«Лозунг Варшавской конституанты таким образом явно лишен всякого политического или теоретического значения, как кратковременная пробная импровизация обанкротившегося польского национализма, как мыльный пузырь, который лопается тут же. Этот лозунг годится лишь для иллюстрации применения на практике права наций на самоопределение».

Эта иллюстрация является новым доказательством, что, признавая «право наций на самоопределение» в рамках существующего строя, социалдемократия преподносит «нациям» либо дешевую санкцию поступать так, как «нации» могут поступать лишь на основе «силы», либо пустую фразу, лишенную всякой силы. Но зато эта позиция противоречит настоящему призванию социалдемократии: защита классовых интересов пролетариата и революционного развития общества. Между тем единственно этими соображениями руководились основоположники научного социализма при рассмотрении национального вопроса» (с. 509—512).

<sup>44</sup> «В своей статье о национальной борьбе и социалдемократической программе в Австрии, вышедшей десять лет тому назад, Каутский говорит о тех факторах, составляющих, по его мнению, корни современной национальной идеи, рост которой «сопровождает во всей Европе образование современного государства». Эти факторы следующие: «стремление буржуазии к обеспечению внутреннего рынка сбыта для своей товарной продукции, затем стремление к политической свободе, к демократии, наконец стремление к распространению народного просвещения и литературы» (с. 598).

<sup>45</sup> «Уже из приведенной формулировки теории Каутского мы видим прежде всего его принципиальную позицию, именно взгляд на национальный вопрос, как на *историческую категорию*» (с. 598).

<sup>46</sup> «... Национальная идея в приведенной формулировке теснейшим образом связана с определенной эпохой современного развития. ... Когда речь идет о национальном движении, как о проявлении политической жизни, стремлении к объяснению так называемого национального государства, то связь его с буржуазной эпохой несомненна. История национального объединения Германии является типичным примером этого. Ядром, вокруг которого кристаллизовалась позднейшая Германская империя, был тот германский «Zollverein», «Zollparlament», радатель которого, Фридрих Лист, со своей вульгарной теорией «национальной экономики» должен быть в значительно большей степени признан действительным мессией национального единства Германии, нежели идеалист Фихте, которого обычно называют первым апостолом национального возрождения Германии» (с. 599).

<sup>47</sup> «... специальной формой национальных стремлений, отвечающей классовым интересам буржуазии, является *государственная независимость*».

Национальное государство представляет одновременно ту необходимую историческую форму, в которой буржуазия от национальной обороны переходит к наступательной позиции, от защиты и сплочения своей национальности к политике захвата и господства над *другими национальностями*.

<sup>46</sup> «...Буржуазия вырастает и развивается как класс в недрах феодального дворянско-олигархического строя. Стремясь к триумфу капитализма, как формы производства, к своему триумфу как господствующего класса, она *создает* на развалинах дворянского строя современное государство. По мере развития капитализма и господства буржуазии уже в рамках классового буржуазного государства в свою очередь выделяется политически пролетариат.

... Взявши вопрос с исторической точки зрения, идея, будто современный пролетариат может, как отдельный и сознающий свои интересы класс, создать теперь только (*дорiero*) современное национальное государство, — эта идея равносильна мысли о том, что буржуазия в какой бы то ни было стране станет создавать сначала феодальный строй, если такой случайно не создан нормально или принял особые формы, как, например, в России» (с. 603). Со слов: «Взявши вопрос» — перевод Ленина.

<sup>40</sup> «Исторически классовым призванием, задачей буржуазии является создание современного «национального» государства, исторической же задачей пролетариата является разрушение этого государства, как политической формы капитализма, из которой он сам нарождается, чтобы создать социалистический строй. Пролетариат, как народная масса, может участвовать в национальном движении буржуазии, там, где развитие буржуазии требует создания «национального» государства, как это, например, было в Германии. Но тогда он выступает под руководством буржуазии, а не как самостоятельный класс, имеющий особую политическую программу» (с. 603) Со слов: «Исторически» до разрушение» — перевод Ленина.

<sup>50</sup> См. прим. 15, с. 308.

<sup>51</sup> «Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx». Herausg. von August Bebel und Eduard Bernstein. IV. Stuttgart. 1921 («Переписка Фридриха Энгельса и Карла Маркса», изданная Августом Бебелем и Эдуардом Бернштейном. IV. Штутгарт, 1921), с. 292.

<sup>52</sup> О Гортере см. Соч. Ленина т. XIX, с. 263 и прим. на с. 43.

**V A R I A**

**Н О Я Б Р Ъ 1914 Г. — О К Т Я Б Р Ъ 1916 Г.**

**\* ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКЦИИ «СОЦИАЛДЕМОКРАТА»  
К РЕЗОЛЮЦИИ ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ ГРУЗИНСКИХ  
СОЦИАЛДЕМОКРАТОВ.\***

[Ноябрь 1914 г., Берн.]

*От ред[акции]*. Печатаем эту резолюцию,<sup>1</sup> чтобы отметить полную правильность поведения грузинских с.д. Пособниками монархий мы не должны быть никогда и никаких, ни русской, ни австрийской, ни германской.

<sup>1</sup> Эту резолюцию Ленин предполагал поместить в № 35 «Социалдемократа» (вышел 12 декабря 1914 г.), что видно из плана этого номера, посланного Лениным в конце ноября В. Карпинскому (см. Лен. сб. XI, с. 125). Затем, из-за недостатка места, резолюция была снята.

*Приложение.*

Ответ грузинских социалдемократов, членов Российской Социалдемократической Рабочей Партии, проживающих в Женеве и недалеко от нее, одной национальнополитической организации, которая действует в одном из воюющих государств.\*\*

Вышеуказанная организация<sup>1</sup> обратилась к нам с предложением воспользоваться современной всемирной войной для освобождения угнетенных наций России, каковое освобождение потребует восстания их против России и для совместной деятельности нашего организационного с ней объединения.

\* Текст «Примечания» написан рукою Ленина под текстом резолюции, написанным на пишущей машинке. *Ред.*

\*\* Нижеприведенная резолюция равным образом является ответом и всем тем, кто еще раз найдет нужным обратиться к нам с подобным предложением.

Обещав всякое материальное содействие, вместе с тем посредник-представитель подчеркнул, что их организация для достижения вышепоставленной цели действует под покровительством одной из воюющих держав и получает от нее материальную помощь, так как эта держава заинтересована в поражении России и ее союзников.

Грузинские социалдемократы, которые являются членами Российской Социалдемократической Рабочей Партии, помимо партийной организации, устроили частное собрание, на котором, для опубликования в печати на разных языках, было принято следующее решение:

Мы, грузинские социалдемократы, члены Российской Социалдемократической Рабочей Партии, боролись и, как всегда, вместе со всей партией продолжаем бороться против русского правительства, которое душит всякое демократическое движение в Российском государстве и топчет под ногами естественные стремления населяющих его народов.

Само собой понятно, что мы в этой борьбе поддержим всякое революционное и оппозиционное движение, — и в частности также и национальное, направленное против русского правительства, для достижения свободы, когда это движение совершается под гегемонией местной передовой демократии и во всяком случае не противоречит интересам и идеалам пролетариата, как класса.

В частности, что касается предложения той организации, которая действует при материальной поддержке и под покровительством Гогенцоллернов, Габсбургов и их братьев, мы во всеуслышание заявляем, что мы не знаем освобожденных ими, т. е. монархами, народов. Наоборот: один уже стирает с лица земли такую свободную и передовую нацию, как Бельгия; история же Габсбургской монархии, также как и русского самодержавия, есть история непрерывных угнетений и порабощений народов.

Их же новый союзник, Турция, как известно всему человечеству, отличается своей варварской и вероломной политикой против маленьких народов.

Принимая во внимание все вышеуказанное, мы категорически отвергаем предложение упомянутой организации.

Женева, ноябрь 1914.

<sup>1</sup> Повидимому, П. П. С.

## СПАСИБО ЗА ОТКРОВЕННОСТЬ.

[Мето 1915 г. Берн.]

... «Пустопорожняя мысль о необходимости составить Интернационал из «с. д. - интернационалистов»... (из) «оппозиционных элементов, понадеганных из всех социалистических партий... Интернационал можно восстановить только из тех же элементов, из которых он до сих пор состоял... Восстановленный Интернационал будет не «третьим» по счету, в котором ну-

ждается только кучка сектантов и раскольных дел мастеров, а тем же вторым, который не умер, а лишь временно парализован мировой катастрофой»...

Так пишет г. Вл. Косовский в № 8 «Инф[ормационного] Листка» Бунда.<sup>1</sup> От души благодарим за откровенность этого, не самого умного, бундовца [который]. Он не первый уже раз защищает оппортунизм с прямотой, неприятной для дипломатов бундовцев. Он поможет и теперь борьбе с оппортунизмом, разъясняя рабочим, как безнадежно далек Бунд от пролетарского социализма. Г. Вл. Косовский не видит связи оппортунизма с социал-шовинизмом. Чтобы увидеть ее, надо уметь подумать: каковы основные идеи того и другого течения? каково развитие оппортунизма в Европе за последние десятилетия? каково отношение к социал-шовинизму оппортунистического и революционного крыла в [большинстве] целом ряде европейских стран, нап[ример], в России, Германии, Бельгии, Франции, Англии, Италии, Швеции, Швейцарии, Голландии, Болгарии?

Думал-ли об этом г. Вл. Косовский? Если-бы он попробовал ответить хотя бы на первый вопрос, он увидел бы быстро свою ошибку.

Кстати. В № 7 «Инф[ормационного] Л[истка]» г. Вл. Косовский обнаружил гермапофильский шовинизм, ибо он, [защ] обвиняя французских с. д., защищал голосование за кредиты пемсских с. д.<sup>2</sup> Некпй W. (стр. 11 — 12 [там же] в № 8), защищая г. Вл. Косовского от «обвинения» в шовинизме, пишет, что гермапофильского шовинизма у организации, работающей в России, быть не может.<sup>3</sup> Не объяснит-ли г. Вл. Косовский г-ну W., почему украинский или польский буржуа в России, датский или эльзасский во Франции, ирландский в Англии обнаруживают часто шовинизм, враждебный угнетающим их нациям?

<sup>1</sup> Речь идет о статье Вл. Косовского «Как восстановить Интернационал» — «Информационный листок заграничной организации Бунда» № 8, май 1915 г., с. 2 — 6.

<sup>2</sup> Речь идет о статье Вл. Косовского «Освободительная легенда» — «Информационный листок заграничной организации Бунда» № 7, январь 1915 г., с. 3 — 7.

<sup>3</sup> Статья W. называется «Курьезное обвинение».

По поводу брошюры А. Коллонтай «Кому нужна война?» Ленин писал в письме к А. Шляпникову: «Брошюра Коллонтай хороша по замыслу. Но тема архитектурная; написать с такой степенью популярности архитектурно. По моему, требуются исправления. Я ей уж написал об этом, прося ее согласия на исправления. Если она даст его, я имею уже готовый проект исправлений, и дело тогда двинется быстро» (Лен. сб. II, с. 244). Писем Ленина к Коллонтай по данному вопросу в нашем распоряжении не имеется. Замечания и исправления Ленина сохранились среди других материалов архива за годы войны в виде двух самостоятельных листочков. Как можно судить по этим заметкам, Ленин просматривал рукопись брошюры Коллонтай в подлиннике (рукописи не имеется). Помимо заметок Ленина имеются также незначительные поправки Зиновьева, которые здесь не воспроизводятся.

Почти все замечания и поправки как Ленина, так и Зиновьева, были приняты Коллонтай и включены ею в текст брошюры. Исправления Ленина и его вставки, вошедшие в брошюру, отмечены угловыми скобками, разночтения с текстом брошюры и другие поправки оговорены в сносках. Цифры в квадратных скобках обозначают страницы брошюры по нелегальному изданию 1946 г.: «А. К. Кому нужна война? Издание ЦК РСДРП. 1946 г.» Вставки Ленина печатаются здесь по рукописи.

20491

## ПОПРАВКИ К БРОШЮРЕ А. М. КОЛЛОНТАЙ «КОМУ НУЖНА ВОЙНА?».

ОСЕНЬ 1913 ГОДА.

### КОМУ НУЖНА ВОЙНА?

«Герой».

[3] Война еще не кончилась и конца ей еще не видеть, а <сколько уже>\* в мире калек развелось: <безруких, безногих>, слепых, глухих, изувеченных...

За то «герой» — говорят те, кто затеяли европейскую войну, кто повел народ на народ <рабочего одной страны на брата-рабочего другой>. За то крест заслужили! С наградой ходить будут! Почетом\*\* пользоваться!

\* Первоначальный текст: «уж сколько». Ред.

\*\* Сюда, очевидно, относится замечание Ленина: «почетнем долой». Ред.

Но в жизни — все по иному.\* Вернется «герой» на свою родину, <в свое село родное, или в свой город>,\*\* и глазам своим не верит: вместо «почета» и радости ждуг его\*\*\* новые горести, страдания, разочарования. В деревне — разоренные, голод...

Не лучше «герою», если вместо села он в родной город вернется...

Где у рабочего люда время, досуг на то, чтобы с калеккой нянчиться? У каждого <свои дела> своя забота. Да и времена — тугие. Жизнь, что ни день — дорожает. Война!... Ребятишки хворают, с войной <неразлучны зараза, эпидемии>. Жена разрывается, бьется. За себя и за кормильца\*\*\*\* работать должна. А пенсия царская «герою»?

[4] Велика-ли она? Разве на один сапог для уцелевшей ноги хватит!..

...Казною государственной правят не те «герои-солдаты», которые сотнями-тысяч, миллионами умирают на войне,\*\*\*\*\* а <все те же> господа: помещики, фабриканты, чиновники — слуги царские.

...Настанут «мирные» времена. Заживут народы прежней деловой, хлопотливой жизнью. Что станет тогда с «героями»?

Увечные полковники и генералы <будут кататься в своих автомобилях>; они-то еще за войну о себе позаботились, награбили денег, карманы себе солдатскими пайками понабивали... А герои-солдаты, увечные с крестами? Какова их будет судьба?

Неужто на паперть идти, с нищими побираться?...

Не сладка будет судьба героя спасителя отечества, не радостна, бесправна, будь он хоть десятью крестами увешан...

Пока сам народ за «героев» не вступится, пока народ власть в руки не возьмет, пока народ сам не начнет казною распоряжаться, <до тех пор калекам-героям не добиться улучшения своей жизни>.

\* Эту фразу Ленин предлагал заменить следующей: «Но в жизни будет совсем не так». *Ред.*

\*\* Эта фраза в замечаниях Ленина дана в следующей редакции: «село или в свой город, и глазам». *Ред.*

\*\*\* Сюда, очевидно, относится замечание Ленина: «в селе долой». *Ред.*

\*\*\*\* Сюда, очевидно, относится замечание Ленина: «самого долой». *Ред.*

\*\*\*\*\* Первоначальный текст: «за отечество». *Ред.*

*За что дрались?*

[5]... <Газеты капиталистов в миллионах своих изданий распространяли ложь о войне, правительства ввели военную цензуру и не позволяли печатать ни слова правды, лучших друзей рабочего класса бросили в тюрьмы. Народ одурачили, как > одурачили русских солдат, когда уверяли, что за «землей» поплыл в Галицию...

[6]... Но только <посмотрите>\* что-то странное получается: жили народы мирно, кайзер с царем дружил, в гости друг к другу ездили. <Капиталисты разных стран сообща заводили фабрики и торговые компании, сообща грабили колонии в Азии и в Африке, пахивались на постройке пушек и бронепоездов. И вдруг сразу всех царей и всех капиталистов разных стран обуяла будто-бы благородная страсть>: давай пойдем «освобождать» соседнюю страну! Давай у соседей насаждать права и справедливость, равенство и благоденствие!

Пошли: немцы спасать Россию от царского засилья, а французы освобождать немцев от власти кайзера...

Но, как присмотришься, видишь — пока что кайзеры и цари все целы, невредимы, на местах, и власть их не поколеблена. <Капиталисты пахились на войне, «заработали» копейку по 20 — 40 на рубль поставок в армию, а эти поставки составляют сотни и тысячи миллионов рублей.> А сотни тысяч, миллионы тех самых граждан, о ком вдруг захопотали «великие державы», усеяли костями своими земли свои и чужие. В «освобожденной» чужого народа причина войны? Кто еще верит этим басням? Возьмем еще пример: англичане будто бы только за тем и ввязались в войну, чтобы с одной стороны заступиться за Бельгию, а с другой — разбить, уничтожить германскую «военщину» — милитаризм...

[7] Теперь английским миллионерам и грабителям удалось уже сломить сопротивление и начать вводить принудительную воинскую повинность.

<Опять оказывается неправда>: чужую страну решило английское правительство от зла «военщины» освободить, а своему народу то же зло навязать!\*\* Но мало того. Английскому правительству так по вкусу пришлось пример Германии, что, вслед за

\* Первоначальный текст: «будто». *Ред.*

\*\* Сюда, очевидно, относится следующее замечание Ленина: «Подойдите и разберитесь» *дойли*. *Ред.*

другими странами, оно решило ввести и в мастерские «военную систему»: мобилизовать рабочих, подчинить их военным властям, отнять у них право на стачки, на защиту своих интересов, закрепить за государством.... <И это настоящее «военное рабство» рабочих введено, кроме Англии, во всех воюющих странах, и во Франции, и в Германии, и в России. Работай за грош, терпи всякие прижимки и издевательства, а не то — на фронт, под пули «врагов» >...»

И выходит на проверку: та самая причина, то «зло», из-за которого пошли войной на соседнюю державу, это «зло» у себя же вводят, укрепляют!...

### *Кто виновник войны?*

18]... Но, кто же виновник?

Спросите русского, он скажет: Германия! Это она первая объявила войну, она, значит, зачинщица. Спросите немца, он скажет: это неправда! ложь! мы, немцы войны не хотели, мы тянули переговоры. Но русское правительство первое объявило мобилизацию. Значит — зачинщица Россия!... Неправда, кричат «союзники» России, русское правительство объявило мобилизацию в ответ на ультиматум, на требование, посланное Сербии австрийским правительством. Зачинщица — Австрия.\*

А Австрия кивает на Россию и на Англию, стоящую за спиною России. Но возьмите почитайте все эти орапужевые, белые, красные, синие, серые, желтые правительственные книги о войне, где собраны письма, телеграммы правительственные «поты» (требования, <припомните, как в течение последних десятилетий воюющие ныне великие державы всячески соревновались друг с другом в грабеже Китая, Персии, Турции, земель Африки и пр., — и вам станет ясно > одно: за многие месяцы, за годы до войны хитрили друг с другом правительства всех стран, вели дипломатические переговоры, а втихомолку готовились к войне...

### *Отечество в опасности!*

[11]... <«Великие» державы, которые воюют между собой, угнетают каждая целый ряд народов и наций. Россия — евреев,

\* Сюда, по видимому, относится замечание Ленина: «стран. 14, строка 8 — 7 [сизу] выкинуть: «Попробуйте разберитесь! Друг на друга сваливают». Ред.

украинцев, поляков, финнов и мн. др., Германия — поляков, датчан и т. д. Англия и Франция — десятки и сотни миллионов в колониях. Война ведется не за свободу народов, не за свободу и право родного языка, не за целостность полезных для рабочего класса учреждений. Нет. Война ведется за «право» великих держав угнетать как можно больше чужих народов, грабить как можно больше колоний. Войну ведут хищники из-за дележа добычи >....

[12] < Было время, когда, защищая «отечество», рабочие и крестьяне защищали родной язык от чужого гнета, защищали свою свободу от крепостников и царей, защищали республику от заговоров монархов. Но теперь класс капиталистов забрал в свои руки все богатства и всю власть даже в самых свободных странах [не говоря о России,] а в России [первое место среди угнетающих классов занимают] угнетают народ дворяне-помещики-крепостники вместе с капиталистами. Капиталисты всего мира объединены теперь в союзы, которые грабят и угнетают рабочих разных стран. Капиталисты [натравливают] натравливают рабочих одной страны на рабочих другой, чтобы укрепить свою власть над рабочими всего мира. Капиталисты ведут войну для дележа добычи и для обессиления рабочих путем раскалывания их. Поэтому гнут те, кто говорит о защите свободы и отечества в теперешней войне. Чтобы защищать свободу и право, чтобы защищать дело рабочего класса в этой войне, есть только один путь: соглашение между рабочими всех стран и их общая борьба против капиталистов, борьба за социалистическое общества >.\*

«Если нас побьют — хуже будет».

.....

«Немец зверь».

[14] ... Говорят: «немец — враг, немец-зверь»... Но пусть вспомнят те, кто так говорит: когда это в мирное время немец себя зверем выказывал? Человек, как человек, один добре, дру-

\* Эта вставка сопровождалась следующими словами Ленина: «страницу 26 всю долой. Вместо нее». Вслед за указанными диктатами Ленин написал: «После этого стр[ани]ду 28-ую (стр[ока] 1 св[ерху] до к[он]ца), а стр[ани]ды 27-ую и 29 — 30 *вовсе* долой». Как видно по тексту, все эти исправления были приняты А. Коллонтай. *Ред.*

гой злее, один честнее, другой бесчестнее... Там наука выше стоит, чем у нас, ученость, знание больше ценятся. Там и жизнь вся лучше устроена. Есть чему русскому у немцев поучиться! <Из России ежегодно сотни тысяч рабочих уходили на работу в Германию. Они видели, что в Германии выше заработная плата, народ зажиточнее, образованнее, свободно издаются газеты, свободно устраиваются союзы не только капиталистами, но и крестьянами и рабочими.>

### Причина войны.

15]... Чем она вызвана? Какими причинами?

Разные бывают причины войн; когда-то дрались за землю, дрались за свободу своего края. Но нынешняя война имеет свою причину: эту войну родил — *капитализм*. \* Капиталистическим хозяйством называется такое хозяйство, когда капиталы, заводы, фабрики, земли поделены между небольшою сравнительно кучкой людей в стране, а у других — только и есть для пропитания себя рабочие руки, которые они продают хозяину — капиталисту, фабриканту, помещику-собственнику...

Крупные капиталистические державы, те, что сейчас воюют друг с другом, все одинаково нуждаются в мировом торговом рынке, в колониях. И каждая держава только и думает о том, как бы покорить себе, <посредством-ли дипломатического обмана и всевозможных подкупов правительства и капиталистов в слабых и зависимых странах или с оружием> в руках... — колонии и рынки других стран.\*\*

Из-за колоний, из-за владычества держав над мировым рынком загораются споры между современными крупными государствами...

[16 — 17]... Спор между капиталистическими государствами ведется не ради народа, а из-за выгод капиталистов. Это они, капиталисты-собственники, толкают государства на путь так называемой колониальной и «империалистской» политики...

\* Сюда относится следующее замечание Ленина: «выкинуть все примечание, кроме *первой* фразы его, которую вставить в текст *после* слова: «*капитализм*». *Ред.*

\*\* Первоначальный текст: «И каждая держава только и думает о том, как бы покорить себе мирной-ли торговой конкуренцией или с оружием в руках — колонии и рынки других стран». *Ред.*

А правительство слушается вся капиталистов, < не может не слушаться: правительство само состоит из капиталистов и помещиков, правительство им служит, их барыши и грабеж охраняет >...

Капиталисты, помещики, банкиры, сидят в своих кабинетах < кладут в карман тройные барыши с поставок на армию >\* и ждут исхода войны. А народ воюет, народ гибнет, народ жизнью своею жертвует...

### Что делать?

[17] Стоит понять истинную причину войны, ее цель, чтобы встал другой вопрос: что же теперь делать? Как прекратить теперь кровавую резню? Как избавить народ на будущее время от новых столкновений и ссор капиталистов, от новых войн?

Прежде чем найти ответ на эти вопросы, надо уяснить себе одно: пока существует капитализм, < пока будет существовать частная собственность на землю, фабрики, заводы и пр., пока граждане будут делиться на > имущих и на неимущих, на капиталистов, захвативших власть в государстве, и на бесправных наемных рабочих, пока капиталисты из-за своих барышей будут бороться друг с другом на мировом рынке — до тех пор войны неизбежны...

18463

## РАСКОЛ ИЛИ ГНИЕНИЕ?

[После 1 марта 1916 г. Цюрих.]

Так поставил вопрос «С[однал]-Д[емократ]» еще в № [33], развивая, в применении к германской с. д. партии, основные идеи манифеста о войне, выпущенного Ц. К-том нашей партии. И посмотрите, как *факты* подтверждают этот вывод.<sup>1</sup>

Явно гниет германская с. д. партия. За раскол, не говоря уже о группе «Интернациональной Социалистической Германии» (I. S. D.),<sup>2</sup> последовательно воюющей с лицемерными каутскианцами, высказался открыто ближайший товарищ К. Либкнехта Отто Рюле.<sup>3</sup> В ответ ему Vorwärts не мог привести ни одного серьезного, ни одного честного довода. На деле в Германии две рабочие партии.

\* Первоначальный текст: «сигары покуривают». Ред.

В Англии даже на страницах умеренного, пацифистского «Labour Leader» (центр[альный] орган «независимой раб[очей] партии») высказался т. Россель Вильямс и его поддержали многие голоса местных работников.<sup>4</sup> В примиренческом парижском «Наш[ем] Слове» тов. *Ори[атский]*, списавший себе большую заслугу интернационалистской работой в Англии, высказался за немедленный раскол там.<sup>5</sup> Нечего и говорить, что мы вполне согласны с *Ори[атским]* в его полемике с запявшим kautскиапскую позицию *Ф. Р[отштейн]ом*, сотрудником «Коммуниста».<sup>6</sup>

Во Франции Бурдерон — ярый противник раскола, но... предлагает съезду партии резолюцию с прямым дезавуированием и П. К. партии и парламентской фракции!<sup>7</sup> Принятие такой резолюции означало бы немедленный раскол партии.

В Америке формальное единство «социалистической партии». На деле одни члены ее, как Россель и др., проповедают «подготовленность», стоят за войну, за войско и флот. Другие, как Евгений Дебс, кандидат партии на президентский пост, открыто проповедают *гражданскую войну* «на случай» империалистской войны или, вернее, в связи с таковой.

Во всем мире фактически теперь две партии. Интернационала фактически сейчас уже два. И если циммервальдское большинство боится признать это, мечтает о единстве с социалшовинистами, заявляет о своей готовности идти на такое единство, то эти «добрые пожелания» на деле остаются лишь пожеланиями, выраженном непоследовательности и робости мысли. Сознание отстает от бытия.

<sup>1</sup> В № 33 «Социал-Демократа» от 1 ноября 1914 г. был напечатан манифест ЦК РСДРП под названием «Война и Российская социалдемократия», написанный Лениным (Соч. т. XVIII, с. 57—66). В применении к германской с. д. партии положения манифеста ЦК были развиты в статье «Германская социалдемократия» («Социалдемократ» № 36 от 12 декабря 1914 г.).

<sup>2</sup> О группе «Интернациональных социалистов Германии» («I. S. D.») см. Соч. Ленина т. XIX, с. 465, прим. 91.

<sup>3</sup> В заявлении, озаглавленном «Zur Parteispaltung» («К расколу партии» «Vorwärts» № 11 от 12 января 1916 г.) Отто Рюле писал, что раскол внутри германской с. д. партии назрел, что в ней фактически уже налицо *две партии*, противостоящие друг другу, из которых одна осталась верной принципам революционного социализма, другая — оппортунистическая, перешла на сторону капитализма.

<sup>4</sup> Речь идет о двух письмах Росселя Вильямса («Labour Leader» № 49 от 9 декабря и № 51 от 28 декабря 1915 г.), в которых он, полемизируя

с Клиффордом Алленом, доказывал невозможность дальнейшего пребывания Независимой рабочей партии в рядах шовинистической Рабочей партии. «Мы должны порвать с бездельниками, которые продали нас» — пишет он во втором письме. В следующем № 52 «Labour Leader» были помещены два письма читателей, членов НРП, поддерживавших Россель Вилльямса.

<sup>5</sup> В статье «Споры о созыве Международного Социалистического Бюро (письмо из Англии)», в № 51 (438) «Нашего слова» от 1 марта 1916 г., Орнатский (Г. В. Чичерин) пишет: «что касается собственно Британской Соц. Партии, я за раскол немедленно, потому что в настоящее время, помимо ее шотландской организации, только фактически стоящая во главе ее шовинистическая клика играет некоторую роль в английском движении, а вся так называемая «партия», ее декоративные центральные комиссии, даже ее конференции с их резолюциями, не интересующими никого кроме кучки адептов, все это само по себе не имеет решительно никакого значения и, наоборот, все это имеет очень ощутительное косвенное значение как декоративный пьедестал для шовинистической клики, как создание для нее показного организационного базиса» и т. д.

<sup>6</sup> О полемике между Ф. Р-ном (Ф. Ротштейном) и Орнатским (Г. В. Чичериным) в «Нашем слове» см. статью Ф. Р-на «Английский социализм и война» (№ 259 от 7 декабря 1915 г.) и статьи Орн. «Донос «Justice», органа с. д.» (№ 5 (393) от 7 января 1916 г.), «Дело тов. Петрова и движение в Шотландии» (№ 44 (431) от 22 февраля 1916 г.).

«Коммунист» — сборник, изданный в 1915 г. редакцией ЦО «Социал-демократ» совместно с Ю. Пятаковым и Е. Б. Бош (П. и Н. Киевскими). Вышел всего один двойной №. Подробнее о нем см. Соч. Ленина т. XIX, с. 479 — 480, прим. 160.

<sup>7</sup> На конгрессе французской социалистической партии (26 — 29 декабря 1915 г.) А. Бурдерон обвинял ЦК партии и парламентскую фракцию в оппортунизме (забвение решений Штутгартского, Базельского и др. конгрессов Интернационала, голосование за военные кредиты и т. д.) и предлагал конгрессу вынести порицание ЦК партии и парламентской фракции. Резолюция А. Бурдерона была отвергнута конгрессом большинством 2736 против 76 голосов.

1203

## В ТРЕХ СОСНАХ ЗАБЛУДИЛИСЬ.

[Сентябрь — октябрь 1916 г. Цюрих.]

В № 1 бундовского «Бюлетеня» (сент[ябрь] 1916) в письме бундиста из Петербурга от 26.И. 1916 читаем:<sup>1</sup>

«Трудность принятия формулы обороны для нас усугубляется во много раз от того, что ведь мы то уж во всяком случае не можем замалчивать польский вопрос, как это пока делают наши русские товарищи». (Не забудем, что «товарищи» этого господина суть Потресов и К<sup>о</sup>.) «И то обстоятельство, что даже оборонды в нашей среде не желают по отношению к России применять

формулу «без аннексий», в глазах психологически неприемлющих сейчас оборону является сильным аргументом против обороны, ибо они спрашивают с иронией: что же вы защищаете? А идея независимости Польши пользуется признанием верхов.» (Неясно, каких).

Когда мы в резолюции 1915-го года заявили, что у Бунда преобладает шовинизм германофильский, гг. Косовский и К<sup>0</sup> смогли ответить только брабью.<sup>2</sup> Теперь в их же органе их же коллега по партии подтверждает наше заявление! Ибо если «оборонцы» бундисты не желают «по отношению к России» (заметьте, что о Германии ни слова!) применять формулу «без аннексий», то чем же это отличается по сути дела от германофильского шовинизма?

Если бы бундисты хотели и умели думать, они увидели бы, что они заблудились в вопросе об аннексиях. Выход из блужданий и путаницы один: принять нашу программу, поясненную еще в 1913 году. Имено: чтобы проводить осмысленно и честно политику отрицания аннексий, социалисты и демократы угнетенных наций должны во всей своей пропаганде и агитации объявлять негодяями тех социалистов угнетающих наций (все равно, великороссов или немцев, поляков по отношению к украинцам и т. д.), которые не стоят последовательно и безоговорочно за свободу отделения наций, угнетаемых (или насильственно удерживаемых *их собственной нацией*).

Если бундисты не принимают и не примут этого вывода, то *только* из нежелания спориться с Потресовыми в России, Легиными, Зюдекумами и даже Ледебурями (он *не* за свободу отделения Эльзаса-Лотарингии) в Германии, с националистами, вернее социал-шовинистами Польши и т. д.

Причина уважительная [и почетная], что и говорить!

<sup>1</sup> «Бюллетень заграничного комитета Бунда» был продолжением «Информационного листка заграничной организации Бунда»; всего вышло 2 номера (в сентябре и декабре 1916 г.). Цитируемое здесь «Письмо из России», появившееся без подписи в № 1 «Бюллетеня», более подробно разбирается Лениным в статье «Фракция Чхеидзе и ее роль» (Соч. Ленина т. XIX, с. 290 — 291).

<sup>2</sup> Ленин имеет в виду резолюцию об отношении к другим партиям и группам, принятую конференцией заграничных секций большевиков (27 февраля — 4 марта 1915 г.). Автором этой резолюции был Ленин (Соч. т. XVIII, с. 128).

**\* ПРИВЕТСТВИЕ СЪЕЗДУ ИТАЛЬЯНСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ.**

[Первая половина октября 1916 г., Цюрих.]

Дорогие товарищи!

От имени Ц. К. Росс. С. Д. Раб. Партии я приветствую съезд (к[он]ф[ерен]цию) итал[ьянской] соц[иалистической] п[артии] и желаю (ему)\* ей успеха в его (ее) работах.<sup>1</sup>

Итал[ьянской] соц[иалистической] п[артии] первой из соц[иалистических] партий воюющих стран удалось сделать то, что могли и должны былибы сделать все соц[иалистические] п[артии] этих государств, еслибы они не изменили соц[иализму] и не перешли на сторону б[уржуазии], именно: собрать свой съезд, с[овещание] или к[он]ф[ерен]цию вне пределов досягаемости «отечественной» военной цензуры, военного начальства, в свободной стране, где можно свободно обсудить и высказать соц[иалистическое] отношение к в[ойне]. Позвольте мне выразить надежду, что свободному — от патристических намордников — съезду итал[ьянской] соц[иалистической] п[артии] удастся так же много\*\* и еще больше сделать для борьбы с изменой соц[иализму] почти всех европ[ейских] соц[иалистических] п[артий], [как] чем сделала до сих пор вся итал[ьянская] соц[иалистическая] п[артия].

Представители нашей партии работали вместе с представителями вашей партии в Цим[мер]в[аль]де и К[ип]т[але]. И единственным серьезным разногласием, к[ото]рое разделяло нас, было разногласие о неизбежности и необходимости раскола с социал-шовинистами т. е. социалистами на словах и шовинистами на деле, именно: всеми теми, кто защищает <представляет> или оправдывает «защиту отечества» в настоящей империалистской войне, кто прямо или косвенно поддерживает «свое» правительство и «свою» буржуазию в этой реакционной, разбойнической войне из за дележа колоний и из за господства над миром. Мы считаем раскол с социал-шов[инистами] исторически неизбежным и необходимым для искренней и не ограничивающейся словесными протестами революционной борьбы пролетариата за социализм.

\* Слова «ему» и «ее» написаны над словами «ей» и «его». *Ред.*

\*\* Слова «так же много» Ленин первоначально зачеркнул, затем восстановил. *Ред.*

Представители вашей партии стояли на той точке зрения, что можно еще надеяться на победу пролетариата над социал-шовинистами («sciovinisti») без раскола с ними.

Мы хотели бы надеяться, что развитие событий во всемирном социализме все более и более устраняет почву для этого разгласия между нами.

С одной стороны, во всем мире, не только [в] воюющих странах, но и в главных нейтральных, напр., в передовой капиталистической стране, С. Штатах Америки, рабочее движение все более и более раскалывается *фактически* на сторонников и противников «защиты отечества» в данной империалистской войне и в следующих имп[ериалист]ских в[ой]нах, к[ото]рые подготавливаются и возвращаются всей политикой всех современных т[ак] и [азываемых] «великих» держав.

С другой стороны, недавно мы прочли в *Avanti!* ц[ентральном] органе социалистической партии, с особенным удовольствием редакционную статью: «La chiusura della conferenza socialista tedesca».\* Эта конференция немецкой социалистической партии есть одно из самых выдающихся событий во всемирном социализме за последние месяцы, ибо на ней столкнулись три главные направления не только немецкого, но и всемирного социализма: во-1-х, направление открытых социал-шовинистов, таких, как Легин, Давид и К<sup>о</sup> в Германии, Потресов, Чхенгели в России, Рендель и Санба во Фр[анции], Биссолати и его партия в Италии; во-2-х, направление разделяющее основную идею социал-шовинизма, именно «защиту отечества» в данной войне и желающее примирить эту идею с действительным социализмом и интернационализмом, направление Гаазе-Каутского, и в 3-х, направление действительно социалистическое и интернационалистское, групп «Интернационал» и «Интернациональных Социалстов» Г[ерман]ии в Германии.

Оценивая эти три направления, *Avanti* в указанной статье (№ 269, 27. IX. 1916) писал:

il proletariato tedesco finirà indubbiamente per trionfare contro i Legien, gli Ebert ed i David, che anno preteso di compromettere la sua azione di classe nei tristi patteggiamenti coi Bethmann-Hollweg e gli altri fautori della guerra. Di questo noi abbiamo la più schietta certezza.»

\* — «Закрывание конференции немецких социалистов». *Ред.*

Noi abbiamo la medesima certezza.

«Piuttosto — продолжает *Avanti!* — la conferenza dei socialisti tedeschi ci lascia incerti circa l'atteggiamento prossimo di una parte della opposizione, quella che ebbe per esponente principale l'Haase.»

«Il gruppo «Int[erna]z[iona]le» con Liebknecht, con Mehring, con Klara Zetkin, con Rosa Luxemburg — con tutti gli altri «sabotatori e traditori della patria» è perfettamente apostolo.»

...«*Meno conseguente ci è parso Haase.*»\*

И *Avanti* объясняет, что оно видит «непоследовательность» Гаазе и его группы, которую мы называем в своей печати *каутскианским* направлением всемирного социализма, — в том,

что «essi non accettano le logiche e naturali conseguenze cui sono giunti Liebknecht e compagni».\*\*

Так пишет *Avanti*.

Мы от всей души приветствуем эти заявления *Avanti!* Мы уверены, что ошибается «Vorwärts», ц[ентральный] орган немецких с. д. и главный орган каутскианского направления, когда пишет в № от 7. X. 1916 по поводу этих слов *Avanti*

«dass der «Avanti» über die Parteiverhältnisse, u [nd] Parteivorgänge in Deutschland nicht ganz zutreffend informiert ist.»\*\*\*

Мы уверены, что *Avanti* информировано «ganz zutreffend»\*\*\*\* и что оно не случайно находит неправой группу Гаазе и правой

\* — «Немецкий пролетариат несомненно в конце концов восторжествует над Легинами, Эбертами и Давидами, которые пытались скомпрометировать его классовую борьбу жалкими сделками с Бетман-Гольвегами и другими сторонниками войны. В этом мы искренне убеждены.»

Мы в этом так же убеждены.

«Но все же конференция немецких социалистов не дает нам уверенности в том, каково будет дальнейшее поведение той части оппозиции, главным представителем которой является Гаазе.»

«Группа «Интернационал» с Либкнехтом, Мерингом, Кларой Цеткин, Розой Люксембург — со всеми другими «саботажниками и изменниками отечеству» — неизменно остаются на своем посту.»

...«*Менее последовательным нам кажется Гаазе.*» Ред.

\*\* — «они не принимают тех логических и естественных выводов, к которым пришли Либкнехт с товарищами». Ред.

\*\*\* — «что «Avanti» не совсем правильно информировано о жизни и делах партии в Германии». Ред.

\*\*\*\* — «вполне правильно». Ред.

группу Либкнехта. Мы надеемся поэтому, что итал[ьянская] со-ц[иалистическая] партия может занять выдающееся место в между-нар[одном] соц[иализ]ме своей защитой принципов и тактики Либкнехта.

Наша партия находится в неизмеримо более трудных усло-виях, чем итальянская. Вся наша печать задумана. Но и из эми-грации нам удалось помочь борьбе наших товарищей в России. Доказательством того, что эта борьба против войны со стороны нашей партии в России была борьбой действительно передовых *рабочих* и *рабочих масс*, являются два факта: во-1-х, рабочие депутаты нашей партии, выбранные от рабочих в самых про-мышленных губерниях России, Петровский, Шагов, Бадаев, Са-мойлов и Муранов сосланы в Сибирь царским правительством за революц[ионную] пропаганду против войны. Во-2-х, долго спустя после их ссылки, передовые рабочие в Петербурге, при-надлежащие к нашей партии, решительно отсегрми участие в военно-промышленных комитетах.

В январе 1917 г. собирается конференция Entente-Sozialisten.\* Мы сделали однажды опыт участия в подобной конференции в Лондоне, но нашего представителя лишили слова, как только он дерзнул сказать правду об измене европейских социалистов. Мы думаем поэтому, что на подобных конференциях место только господам Биссолати, Плеханову, Санба и tutti quanti.\*\* Мы намерены поэтому отказаться от посещения к[он]ференции и обра-титься с письмом к европейским рабочим с разоблачением обмана народа социал-шовинистами.

Еще раз приветствую съезд итал[ьянской] социалистиче-ской партии и выражаю пожелание успеха в его работах.

<sup>1</sup> Съезд социалистической партии итальянской Швейцарии происхо-дил в Цюрихе 15 и 16 октября 1916 г. В порядке дня его стояли вопросы организации и пропаганды среди итальянских рабочих в Швейцарии и вопрос о международном положении. Краткий отчет об этой конференции напечатан в «Avanti!» № 290 от 18 октября 1916 г.

\* — «социалистов согласия». *Ред.*

\*\* — всем им подобным. *Ред.*

## СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ДОКУМЕНТАХ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» XVII.

- Адлер В. (Adler) [Соч. XVIII, 448] — 101, 202.
- Аксельрод П. Б. [Соч. XIX, 491] — 166, 168, 184, 203.
- Алексинский Г. А. [Соч. XVIII, 448] — 197, 200, 201.
- Аустерлиц Ф. (Austerlitz) [Соч. XIX, 492] — 237, 238, 268, 269.
- Аффольтер Г. (Affolter) [Соч. XIX, 493] — 150, 152, 153, 158, 159.
- Б. (B.) — корреспондент швейцарской газеты «Metallarbeiter Zeitung» — 22, 23.
- Б. (B.) — см. Бауэр О. — 223.
- Бадаев А. Е. [Соч. XIX, 493] — 337.
- Бауман Я. (Baumann) — социал-патриот — 151, 156 — 159.
- Бауэр О. (Bauer) [Соч. XVIII, 449] — 214, 215, 220, 223.
- Бернгард Л. — немецкий публицист — 275.
- Берне Л. (Bögne) — немецкий писатель-публицист XIX столетия — 239.
- Бернштейн Э. (Bernstein) [Соч. XVIII, 450] — 300 — 301.
- Бетман-Гольвег (Bethmann-Hollweg) [Соч. XX, 680] — 333.
- Бирнбаум Н. — 223.
- Биссолати Л. [Соч. XVIII, 451] — 184, 335, 337.
- Брейлсфорд Г. Н. (Brailsford), [Соч. XVIII, 451] — 237, 238.
- Бронский М. Г. (Bronski) [Соч. XX, 681] — 64, 65, 156, 157.
- Брутшу — анархист, один из правых лидеров французских социалистов, в годы войны социал-пацифист — 177.
- Бурдерон А. [Соч. XIX, 497] — 171, 331.
- В. (W.) — подпись под статьей в № 8 «Информационного листка бунда» — 323.
- Вайнкооп Д. (Wajnkoop) [Соч. XIX, 498] — 260 — 263.
- Вандервельде Э. [Соч. XVIII, 453] — 168, 185.
- Вивиани [Соч. XVIII, 454] — 199.
- Виллиамс Россель (Williams Russel) [Соч. XIX, 499] — 171, 331.
- Вумба (Wumba) — 181.
- Г. Р. Г. (H. R. H.) — см. Роланд-Гольст Г. — 237, 258, 259.
- Гаазе Г. (Haase H.) [Соч. XVIII, 454] — 140, 141, 166, 168, 335, 356, 337.
- Гайндман Г. М. [Соч. XVIII, 454] — 168.
- Гаузер Ф. Г. (Hauser) — экономист, советник г. Базеля — 12, 13, 16 — 19, 28, 29.
- Гейльман Э. (Heilmann) [Соч. XX, 683] — 140, 141.
- Гельферих К. [Соч. XIX, 500 — 501] — 182.
- Герш П. Л. (Либман) [Соч. XIX, 513] — 237, 238.
- Гильбо Г. (Guilbeaux) [Соч. XX, 684] — 34, 35, 96, 97.

- Гильфердинг Р. (Hilferding) [Соч. XIX, 501] — 240.
- Гортер Г. (Gorter) [Соч. XVIII, 456] — 22, 23, 236, 238 — 240, 254, 255, 298, 299.
- Грей [Соч. XVIII, 456] — 199.
- Грейлих Г. (Greulich) [Соч. XVIII, 456] — 12, 13, 16, 17, 20 — 25, 34, 35, 92, 93, 96, 97, 116 — 119, 121 — 137, 151, 154, 155, 158, 159, 186.
- Гримм Р. (Grimm) [Соч. XVIII, 456] — 12 — 17, 20 — 23, 26, 27, 30, 31, 34, 35, 44, 45, 52 — 55, 92, 93, 96 — 99, 101, 114 — 117, 124, 125, 158 — 147, 150 — 159, 186.
- Гроспьерр (Grospièrre) — корреспондент швейцарской газеты «Metallarbeiter Zeitung» — 22, 23.
- Губер Г. (Huber) [Соч. XIX, 503] — 34, 35, 50, 51, 103, 116, 117, 150, 154, 155, 158, 159.
- Гюйсманс К. (Huismans) [Соч. XIX, 504] — 163, 165, 195, 237 — 239, 258 — 263.
- Гад Ж. [Соч. XVIII, 456 — 7] — 168.
- Давид Э. [Соч. XVIII, 457] — 335.
- Даннеберг Р. (Danneberg) — 268, 269.
- Дебс Е. (Debs E.) [Соч. XIX, 505] — 172.
- Дмовский — 305.
- Домбровский — см. Краевский В. — 227.
- Дюрр К. (Dürr) [Соч. XIX, 506] — 50, 51, 114 — 117.
- Жуо Л. (Jouhaux) [Соч. XVIII, 458] — 140, 141, 177.
- Засулич В. И. [Соч. XVII, 769] — 289.
- Зиммель (Simmel) — 94, 95.
- Зиновьев Г. Е. (Sinowjew) [Соч. XVII, 770] — 154, 155.
- Зюдекум А. [Соч. XVIII, 458] — 168, 333.
- И. Г. (И. Н.) — корреспондент швейцарской газеты «Metallarbeiter Zeitung» — 24, 25, 92, 93.
- И. Д.—н (J. D—n) — тоже — 24, 25.
- Избидцкий И. (Михалевиц) — 220.
- Каменский Г. [Соч. XVII, 772] — 224, 226.
- Каутский К. (Kautsky) [Соч. XVIII, 459 — 460] — 140, 141, 163, 165, 166, 168, 176, 177, 179, 182 — 185, 202, 214, 215, 220, 223, 236 — 240, 253 — 255, 264 — 267, 278, 279, 335.
- Кеель (Keel) — швейцарский с.-д., примыкавший к правому крылу циммервальдистов, — 158, 159.
- Кирков (Kirkoſſ) — болгарский с.-д. — 270, 271.
- Клоти Э. (Klōti) [Соч. XIX, 510] — 89.
- Косовский В. [Соч. XVII, 775] — 202, 323, 333.
- Краевский В. (Домбровский) — 227, 271.
- Кульчицкий — польский с. д., организатор отколовшейся в 1900 г. от ППС социалистической партии «Пролетариат» — 227.
- Кунов (Cunow) [Соч. XVIII, 462] — 266, 267.
- Лазовский-Лазанский — польский с.-д., принадлежавший к «левиде» ППС — 225.
- Ланг О. (Lang) [Соч. XIX, 511] — 34, 35, 92, 93, 96, 97, 158, 159, 184.
- Ларин М. А. [Соч. XVIII, 462] — 203.
- Легин К. [Соч. XVII, 771] — 185, 333, 335.
- Ледебур Г. (Ledebour) [Соч. XIX, 512] — 140, 141, 333.
- Ленин В. И. (Lenin) — 40, 41, 60, 61, 64, 65, 198, 204, 214, 215, 220, 223, 225, 227.
- Ленч П. (Lensch) [Соч. XIX, 513] — 237, 238.
- Либкнехт К. (Liebknecht) [Соч. XVIII, 463 — 464] — 56, 57, 72 — 75, 86, 87, 92, 93, 98, 99, 108,

- 109, 138 — 145, 150, 155, 158, 159, 171, 181 — 185, 206, 330, 336, 337.
- Либман** (Liebman) — см. Герш П. Л. — 237, 238.
- Липник Абрам** — бундовец — 213, 214.
- Литвинов М. М.** [Соч. XVIII, 464] — 197.
- Лонгэ Ж.** [Соч. XVII, 779] — 166, 176, 179, 184, 185.
- Лоратин Г. А.** (Loratin) [Соч. XVII, 779] — 237, 290, 291.
- Люксембург Р.** (Luxemburg) [Соч. XVII, 781] — 225, 226, 238, 239, 275 — 277, 336.
- М. Н. (М. N.) Нахимсон** — 22, 23.
- Манц** (Manz) — швейцарский с. д., принадлежавший к правому крылу диммервальдистов, — 158, 159.
- Маньков И. Н.** [Соч. XVIII, 465] — 205.
- Маркс К.** (Marx) [Соч. XVIII, 1 — 43] — 237, 278, 290, 291.
- Мартов Ю. О.** [Соч. XVIII, 466] — 166, 237 — 240, 284.
- Марушевский (Эн)** — пепезовец, фрак — 225, 226.
- Маслов П. П.** [Соч. XVIII, 467] — 197, 200.
- Меринг Ф.** [Mehring] — [Соч. XVII, 467] — 336.
- Мерггейм А.** (Mergheim) [Соч. XVIII, 467 — 468] — 176, 177, 179, 184, 185.
- Милюков П. Н.** [Соч. XVIII, 468] — 223.
- Михалевич** — см. Избидкий И. — 220.
- Моргари Одно** [Соч. XIX, 519] — 166.
- Мотта** (Motta) — швейцарский буржуазный политический деятель, член Союзного совета — 20, 21.
- Муранов М. К.** [Соч. XVIII, 468] — 337.
- Мюллер Г.** (Müller) [Соч. XIX, 519] — 18, 19, 22, 23, 134, 135, 151, 154, 155, 158, 159, 186.
- Мюнх** (Münch) — швейцарский с. д., принадлежавший к правому крылу диммервальдистов — 158, 159.
- Мюнденберг В.** (Münzenberg) [Соч. XX, 697] — 20, 21, 154 — 157.
- Наполеон III** (Луи Бонапарт) (1851 — 1870) — 182.
- Немоевский** — 305.
- Нико** — см. Сакварелидзе П. Д. — 220.
- Нобс Э.** (Nobs) [Соч. XIX, 520] — 64, 65, 150 — 159.
- Новицкий** — польский с. д., позднее пепезовец. Настоящая фамилия не установлена — 215.
- Носке Г.** (Noske) [Соч. XIX, 520] — 300, 301.
- Нэн Ш.** (Naine) [Соч. XIX, 521] — 34, 35, 68, 69, 92, 93, 103, 150, 152 — 155.
- Оранский** — 286.
- Орнатский** — см. Чичерин Г. В. — 331.
- Паннекук А.** [Соч. XVIII, 470] — 238, 240.
- Парвус** (Parvus) [Соч. XIX, 521] — 237, 238, 270, 271.
- Петровский Г. И.** [Соч. XVII, 788 — 789] — 337.
- Платтен Ф.** (Platten) [Соч. XIX, 522] — 14, 15, 30, 31, 34, 35, 64, 65, 76, 77, 150, 151, 153 — 159.
- Плеханов Г. В.** [Соч. XVIII, 789] — 168, 179, 184, 185, 197, 200, 201, 270, 271, 289, 335, 337.
- Потресов А. Н.** [Соч. XVII, 791] — 179, 289, 332, 333, 335.
- Прессман А.** [Соч. XIX, 523] — 166, 176.
- Пфлюгер П.** (Pflüger) [Соч. XIX, 523] — 16, 17, 20, 21, 116, 117.
- Пшибышевский** — см. Ясинский Ч. И. — 226.

- Радек К. (Radek K.) [Соч. XVIII, 471—472]—22—25, 154, 155, 284, 285.
- Ренодель П. (Repaudel) [Соч. XIX, 524]—140, 141, 168, 177, 184, 185, 335.
- Риматэ (Rimathé) — швейцарский с. д., центрист — 156 — 159.
- Роговин — сионист — 223.
- Роза Люксембург Р. — 277.
- Роланд-Гольст Г. (Г. Р. Г.) [Соч. XIX, 525] — 237.
- Ротшейн Ф. А. [Соч. XVI, 789] — 331.
- Рюль О. (Rühle) [Соч. XIX, 526] — 171, 206, 330.
- Сазонов [Соч., XVI, 789] — 199.
- Сакварелидзе П. Д. (Нико) — 220.
- Самба М. (Sembat) [Соч. XVIII, 473] — 140, 141, 179, 185, 335, 337.
- Самойлов Ф. Н. [Соч. XVII, 795] — 337.
- Сегалевич — 223.
- Семковский С. Ю. [Соч. XVII, 795—6] — 220, 237, 238.
- Сигг (Sigg) — член правления с. д. партии Швейцарии — 34, 35.
- Скобелев М. И. [Соч. XIX, 528] — 285.
- Тревес К. [Соч. XX, 706] — 166, 168.
- Троцкий Л. Д. (Trozkj) [Соч. XVIII, 475] — 193, 237, 238, 304—305.
- Трульстра П. (Troelstra) [Соч. XVIII, 475] — 300, 301.
- Турати Ф. (Turati) [Соч. XIX, 531] — 140, 141, 176, 177, 179, 184, 185.
- Ф. Г. (F. H.) — см. Гаузер (Hauser F. H.) — 28, 29.
- Ф. С. (F. S.) — корреспондент базельской газеты «Vorwärts» — 28, 29.
- Фихте И. Г. (Fichte) [Соч. XVII, 801—802] — 239.
- Флиген (Vlieggen) — 300 — 301.
- Хаустов В. И. [Соч. XVII, 802] — 285.
- Цеткин К. (Zetkin) (Соч. XVIII, 476) — 336.
- Чичерин Г. В. (Орнатский) [Соч. XXIII, 633] — 331.
- Чхендзе Н. С. [Соч. XVII, 804] — 166, 168.
- Чхенкели А. И. [Соч. XVII, 804—805] — 335.
- Ш. (S) — см. Шпрингер — 223.
- Шагов Н. Р. [Соч. XVII, 805] — 337.
- Шейдеман Ф. (Scheidemann) [Соч. XVIII, 478] — 151—153, 179, 182, 184, 185.
- Шенкель Г. (Schenkel) — швейцарский с. д., сотрудник газеты «Volksrecht» — 22, 23.
- Шеррер Г. (Scherrer) — швейцарский с. д. — 18, 19.
- Шмид А. (Schmid) — 38, 39.
- Шмид Жак [Соч. XX, 709] — 150, 152, 153, 159.
- Шнеебергер О. (Schneeberger) — редактор швейцарской газеты «Metallarbeiter Zeitung» — 26, 27, 50, 51, 114 — 117, 153, 159.
- Шнейдер Ф. (Schneider) [Соч. XIX, 535] — 150, 152, 153, 156 — 159.
- Шпрингер Ш. — 225.
- Штейнман (Steinmann) — швейцарский с. д., сотрудник «Volksrecht» — 18, 19.
- Штудер — 158, 159.
- Эберт Ф. [Соч. XIX, 536] — 335.
- Эн — см. Марушевский — 225, 226.
- Энгельс Ф. (Engels) [Соч. I, 407—416] — 112, 113, 237, 238, 239, 254, 255.
- Э. Т. (E. Th.) — корреспондент швейцарской газеты «Metallarbeiter Zeitung» — 26, 27, 92, 93.
- Юркевич Л. (Jurkewitsch) [Соч. XVII, 807—808] — 237, 238, 270, 271.
- Ясинский Ч. И. (Пшибышевский) — 226.

## СОДЕРЖАНИЕ.

	стр.
Предисловие . . . . .	3
<b>ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛДЕМОКРАТИИ ШВЕЙЦАРИИ В ЭПОХУ ИМПЕРИАЛИСТСКОЙ ВОЙНЫ. Декабрь 1916 г. — январь 1917 г. . . . .</b>	<b>5 — 160</b>
Предисловие . . . . .	7
* Выписки из газет по вопросам швейцарского рабочего движения. Конец ноября 1916 г. . . . .	12
Hauptmomente des Züricher Parteitages. Ноябрь 1916 г. . . . .	34
Основные моменты Цюрихского съезда. Ноябрь 1916 г. . . . .	35
* Письмо А. Шмиду. 1 декабря 1916 г. . . . .	38
* Тезисы об отношении швейцарской социалдемократической партии к вопросу о войне. Начало декабря 1916 г. . . . .	42 — 87
а. * Подчеркивания и пометки на тезисах Гримма (Thesen Grimm zur Militärfrage). . . . .	44
б. * Замечания на тезисы Гримма . . . . .	50
в. * Исправления, подчеркивания и пометки на проектах резолюции Ф. Платтена . . . . .	56
г. * Письмо М. Г. Бронскому. Начало декабря 1916 г. . . . .	64
д. * Первый план тезисов . . . . .	66
е. * Второй план тезисов . . . . .	66
ж. * Третий план тезисов . . . . .	66
з. * Четвертый план тезисов . . . . .	68
и. * Разработка отдельных пунктов тезисов . . . . .	68
к. * Первый план практической части тезисов . . . . .	72
л. * Второй план практической части тезисов . . . . .	72
м. Praktischer Teil (Практическая часть) . . . . .	72
н. * Первый вариант тезисов . . . . .	76
о. * Окончательный текст тезисов . . . . .	80
п. * Редакционные изменения в копии тезисов Ленина . . . . .	84
«Abänderungsantrag zur Resolution der Mehrheitskommission über Militärfrage (Предложение об изменениях в резолюции комиссии большинства по военному вопросу). Декабрь 1916 г. . . . .	88

* Тезисы к дискуссии о задачах левых циммервальдистов в Швейцарской с. д. партии. Декабрь 1916 г. . . . .	90 — 99
а.* План тезисов . . . . .	90
б.* Фрагмент тезисов . . . . .	94
в.* Тезисы к дискуссии о задачах левых циммервальдистов в Швейцарской с. д. партии . . . . .	94
* Материалы к тезисам: «Задачи левых циммервальдистов в швейцарской с. д. партии». Декабрь 1916 г. . . . .	99 — 107
а.* Первоначальный план тезисов . . . . .	100
б.* Дополнительные замечания к первоначальному плану тезисов . . . . .	102
в.* Окончательный план тезисов . . . . .	104
г.* Сводка к окончательному плану тезисов . . . . .	106
Prinzipielles zur Militärfrage (Несколько принципиальных положений к вопросу о войне). Декабрь 1916 г. . . . .	108
Zwölf kurze Thesen über H. Greulichs Verteidigung der Landesverteidigung (Двенадцать кратких тезисов о защите Г. Грейлихом «защиты страны»). 26 — 30 января 1917 г. . . . .	126
Vorgetäuschter oder wirklicher Sumpf? (Мнимое или действительное болото?) Январь 1917 г. . . . .	138
Der Schutz der Neutralität (Защита нейтралитета). Январь 1917 г. . . . .	146
* К статье: «История одного маленького периода в жизни одной социалистической партии». Конец февраля 1917 г. . . . .	150 — 160
а.* План статьи . . . . .	150
б. Geschichte einer kleinen Periode einer sozialistischen Partei (История одного маленького периода в жизни одной социалистической партии). Конец февраля 1917 г. . . . .	152
<b>БОЛЬШЕВИКИ И ЦИММЕРВАЛЬД.</b> Апрель 1916 — январь 1917 г. . . . .	161 — 189
Предложение ЦК РСДРП 2-ой социалистической конференции. Апрель 1916 г. . . . .	163 — 175
а. * План . . . . .	163
б. * Первый вариант . . . . .	164
в. * Отрывки из второго варианта . . . . .	172
Черновой проект тезисов обращения к И. С. К. и ко всем социалистическим партиям. До 7 января 1917 г. . . . .	176
<b>ПЕРЕГОВОРЫ РЕДАКЦИИ «НАШЕГО СЛОВА» С ЦК РСДРП ПО ВОПРОСУ О СОВМЕСТНОМ ВЫСТУПЛЕНИИ ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ.</b> Февраль — март 1915 г. . . . .	189 — 206
Предисловие . . . . .	191
* Письмо редакции «Нашего слова». Проект декларации для оглашения на Лондонской конференции. 9 февраля 1915 г. . . . .	195
Приложение. Декларация «Нашего слова» . . . . .	199
* Письмо ЦК РСДРП — редакции «Нашего слова». 23 марта 1915 г. . . . .	201

	стр.
Приложение. * Письмо редакции «Нашего слова» — ЦК РСДРП . . . . .	204
<b>РЕФЕРАТЫ ЛЕНИНА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ.</b> Июль 1913 г. — февраль 1916 г. . . . .	207 — 318
Предисловие . . . . .	209
* Запись прений на рефератах по национальному вопросу. 9—13 июля 1913 г. . . . .	213 — 224
а. * Запись прений на реферате в Цюрихе . . . . .	213
б. * Запись прений на реферате в Женеве . . . . .	220
в. * Запись прений на реферате в Берне . . . . .	223
* Запись прений на реферате «Росс. социалдемократия и национальный вопрос», 21 марта 1914 г. Краков . . . . .	224
* «Условия мира» в связи с национальным вопросом. Февраль 1916 г. . . . .	235 — 253
а. «Условия мира» в связи с национальным вопросом. * Окончательный текст плана-конспекта . . . . .	236
б. «Условия мира» в связи с национальным вопросом. * Предварительный набросок плана-конспекта . . . . .	238
в. * Конспект-разбор статьи Л. Мартова «Что следует из права на национальное самоопределение» . . . . .	240
* Материалы к реферату ««Условия мира» в связи с национальным вопросом» . . . . .	253 — 318
I. Karl Kautsky (Карл Каутский). Neue Zeit. 27 ноября 1914. S. 250 . . . . .	253
II. Der Imperialismus, der Weltkrieg und die Sozialdemokratie. Von Hermann Gorter (Империализм, мировая война и социалдемократия. Германа Гортера)	254
III. Huysmans Rede auf dem Parteitag der S. D. A. P. (Речь Гюйсманса на партийном съезде С. Д. А. Р.)	258
IV. «L'Humanité», 9 февраля 1916 г. . . . .	260
V. Defence or conquest? (Оборона или завоевание?) . . . . .	262
VI. The four cardinal points in the policy of the «Union of democratic control» (Четыре главные пункта политики Союза демократического контроля) . . . . .	264
VII. К. Каутский о мире . . . . .	264
VIII. Zwei Schriften zum Umlernen. Karl Kautsky (Два произведения для того, чтобы по ним переучиться. Карла Каутского) . . . . .	266
IX. «Volkstribüne» № 29. 21 июля 1915 г. . . . .	268
X. Parvus gegen den Zarismus (Парвус против царизма)	270
XI. Російські марксісти і український робітничий рух. Льва Юркевича (Российские марксисты и украинское рабочее движение. Льва Юркевича) . . . . .	270
XII. Роза Люксембург (о самоопределении) . . . . .	275

XIII. «Verhandlungen und Beschlüsse des internationalen sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschafts-Kongresses zu London vom 27 Juli bis 1 August 1896» («Протоколы и постановления международного рабочего и профсоюзного конгресса в Лондоне от 27 июля до 1 августа 1896 г.») . . . . .	278
XIV. a. Annexionen und Sozialdemokratie (Аннексии и социалдемократия) . . . . .	280
XIV. б. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker. Von Karl Radek (Право наций на самоопределение. Карла Радека) . . . . .	284
XV. Борьба тенденций в августовском блоке. Л. Мартова . . . . .	284
XVI. Социалдемократы о защите страны . . . . .	287
XVII. О войне. В. И. Засулич . . . . .	289
О патриотизме и международной. А. Н. Потресова . . . . .	289
XVIII. Marx (Маркс) о Лопатине . . . . .	290
XIX. Zur Polenfrage (К польскому вопросу) . . . . .	290
XX. Der Imperialismus, der Weltkrieg und die Sozialdemokratie. Von Hermann Gorter (Империализм, мировая война и социал-демократия. Германа Гортера) . . . . .	298
XXI. Польская эмиграция Б. Д-кого . . . . .	304
<b>VARIA. Ноябрь 1914 г.—Первая половина октября 1916 г.</b> . . . .	319 — 337
* Примечание редакции «Социалдемократа» к резолюции женевской группы грузинских социалдемократов . . . . .	321
Приложение. Ответ грузинских с. д. . . . .	321
Спасибо за открытость. Лето 1915 г. . . . .	322
Письма к брошюре А. М. Коллонтай «Кому нужна война?». Осень 1915 г. . . . .	324
Раскол или тишина? После 1 марта 1916 г. . . . .	330
В трех словах заблудились. Сентябрь—октябрь 1916 г. . . . .	332
* Приветствие съезду итальянской социалистической партии. Первая половина октября 1916 г. . . . .	334
Словарь-указатель имен . . . . .	339

## ИЛЛЮСТРАЦИИ.

Рукопись первой страницы «Окончательного текста тезисов» . . . . .	80 — 81
Кафе «Zum schwarzen Adler» в Цюрихе, где В. И. Ленин выступал за рефератами во время империалистской войны . . . . .	208 — 209
Рукопись плана-конспекта «Условия мира» в связи с национальным вопросом» . . . . .	236 — 237

XVII

THE  
COPPER

THE  
COPPER