

**ЛЕНИНСКИЙ
СБОРНИК**

XIX

ИНСТИТУТ МАРКСА — ЭНГЕЛЬСА — ЛЕНИНА при ЦК ВКП(б)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ

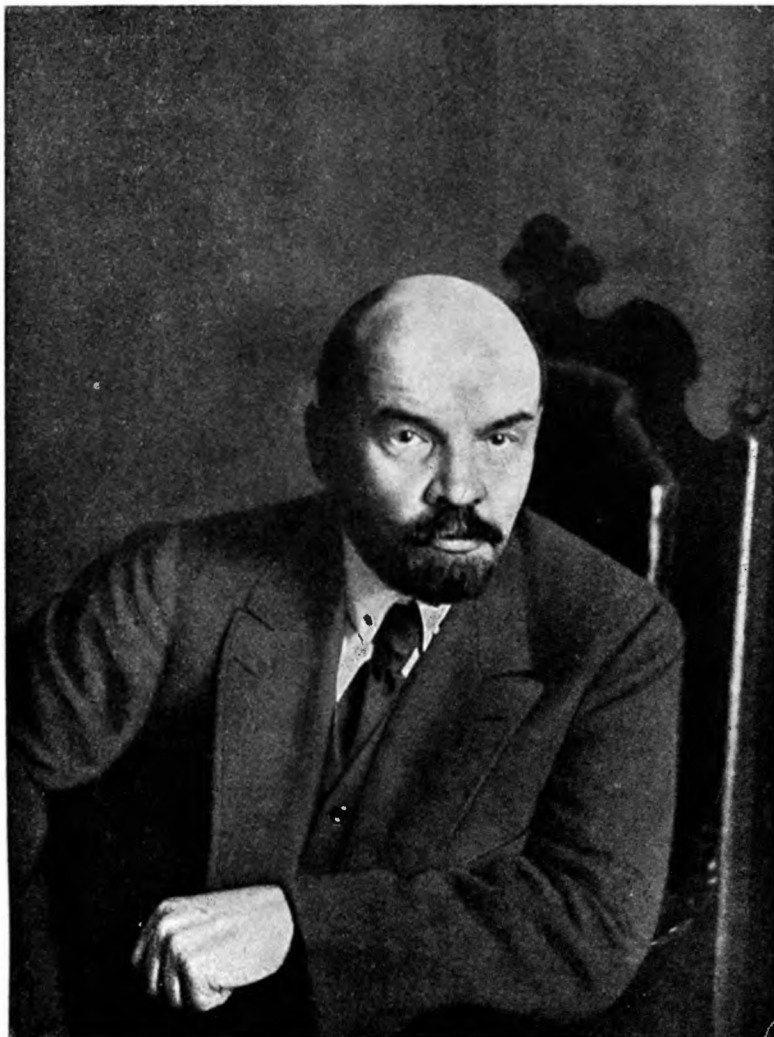
СБОРНИК

XIX

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
В. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА,
М. А. САВЕЛЬЕВА, В. Г. СОРИНА

ПАРТИЙНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1932





В. И. ЛЕНИН
1919 – 1920 г.г.

ОТ РЕДАКЦИИ.

Ленинский Сборник XIX состоит из документов, относящихся к аграрному вопросу. Эти документы охватывают период 1899 — 1915 г.г. и посвящены анализу капиталистического земледелия, анализу его внутренних противоречий, классовой борьбы в деревне, критике буржуазных и мелкобуржуазных теорий по этим вопросам. В Сборнике имеется также ряд документов, относящихся к борьбе Ленина за революционную аграрную программу партии пролетариата.

Три четверти Сборника заняты документами Ленина, относящимися к периоду до 1903 г., периоду установления основных принципов аграрной программы партии и защиты марксизма от ревизионистов, пытавшихся доказать неприменимость общих законов капитализма к сельскому хозяйству.

Остальные документы Сборника содержат материалы к работе Ленина «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» (1910 — 1915 г.г.).

Сложность воспроизведения записей Ленина заставляет обратить внимание читателя на те правила, которыми руководствовалась редакция при подготовке к печати материалов Сборника:

1. Все опубликованные в Сборнике документы являются автографом Ленина. В том числе пометки Ленина на чужих документах: 1. Запись лекции (с. 242 Сборника); 2. Подчеркивания на эсеровских брошюрах (с. 315); 3. Пометки на заявлении крестьянских депутатов III Гос. Думы (с. 468). Исключение составляет «Письмо об отрезках» неизвестного автора на с. 350, имеющее также рукописную вставку Ленина (колонку цифр).

2. Все документы, которые в рукописи имеют заглавие, данное Лениным, воспроизводятся под тем же заглавием. Когда рукопись не имеет заглавия, оно дано редакцией, но во всех таких случаях перед заглавием — слева его — поставлена звездочка.

3. Подчеркивания отдельных слов и выражений, сделанные Лениным, передаются в печати следующим образом: одно подчеркивание *курсив*; два подчеркивания — *курсив в разрядку*; три — *жирный курсив*; четыре — *жирный курсив в разрядку*. Дальнейшие подчеркивания передаются посредством подчеркиваний линейками внизу слова. Подчеркивания волнистой чертой передаются в печати капиталью.

4. Квадратные скобки в тексте обозначают, что буквы, заключенные в эти скобки, вставлены редакцией при расшифровке слов, сокращенных Лениным.

5. Петит в тексте обозначает, что набранное петитом слово (или фраза, абзац и т. п.) зачеркнуто в рукописи самим автором.

6. Расположение текста на странице — столбиком, в два столбца, отступление от полей, обведение рамкой или скобкой и т. п. — воспроизводит те же особенности рукописи.

7. Дата документа, заключенная в квадратные скобки, обозначает, что дата принадлежит не автору, а редакции.

8. За основной для всего Сборника принят новый стиль.

Сборник подготовлен к печати А. Ф. Никаноровым и А. А. Перминовым. А. Ф. Никаноровым подготовлены: «Конспект книги К. Каутского «Аграрный вопрос»» (с. 25 Сборника); выписки из статьи Давида (с. 88); конспект статьи Каутского (с. 98); конспект брошюры В. Либкнехта (с. 161); выписки из книги «*Väuerliche Zustände*» (с. 166) и из Баденских анкет (с. 180); выписки и перевод статьи Энгельса (с. 287 и 295); две заметки Ленина на с. 303 и 304; главы V и VI, VIII и IX Сборника (с. 317, 339, 377 и 461). Весь остальной материал подготовлен к печати А. А. Перминовым.

В редакционном просмотре Сборника принимал участие А. С. Бондаренко. Ему же принадлежит редакция переводов. Техническая редакция Сборника выполнена Н. А. Подвойской, принимавшей также участие в окончательной обработке текста ленинских документов, и К. И. Халабаевым.

Март 1932 г.

**МАТЕРИАЛЫ
ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ
ЧАСТЬ I**

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Величайшее мировое значение работ Ленина по аграрному вопросу общеизвестно. Ленинские работы по теоретическому обоснованию аграрной программы и политики большевизма по отношению к крестьянству и различным классам внутри этого крестьянства имеют величайшее значение для мирового пролетариата, борющегося под руководством Коминтерна за пролетарскую диктатуру. Отсюда понятно все значение ленинского наследия в области аграрного вопроса, которое публикуется Институтом Маркса-Энгельса-Ленина.

Имеющиеся в распоряжении архива Института документы по аграрному вопросу (а их, к сожалению, сохранилась только часть) показывают, насколько глубоко был знаком Ленин с литературой в этой области. Из этих документов видно, что, напр., в годы 1900—1903, т. е. в годы борьбы за действительно марксистско-ленинскую аграрную программу партии пролетариата Ленин *проработал* буквально все, что представляло в то время в мировой литературе по аграрному вопросу какой-либо интерес. В архиве Института имеются выписки из различного рода описательных и теоретических работ по с.-х. экономии, монографий по сельскому хозяйству, отдельным его отраслям, работ о влиянии машин на сельское хозяйство, целые тетради статистических данных, критические замечания на ряд работ на немецком, английском и французском языках, планы и конспекты предполагавшихся к печати работ, выступлений и т. д. Кроме этих выписок и замечаний, в документах имеется огромная библиография литературы по аграрному вопросу на различных языках, составленная Лениным.

Мы особо хотели бы отметить документы по с.-х. статистике. Общеизвестно умение Ленина заставить заговорить сухие цифры языком классовой борьбы. И это умение Ленина базируется на

овладении им огромным статистическим материалом как русской статистики, так и статистики др. стран и применении к статистике метода материалистической диалектики.

В распоряжении Института Маркса-Энгельса-Ленина имеются тетради статистических данных американской, немецкой, австрийской, венгерской, французской с.-х. статистики; выписки из статистических анкет прусской, баденской, баварской, вюртембергской и т. д. и т. д. В настоящем Сборнике из всего этого статистического материала по аграрному вопросу (только дореволюционного периода) печатается лишь тетрадь с данными американской с.-х. статистики, остальное войдет в один из следующих Сборников. Остановимся на общем содержании Сборника XIX и некоторых отдельных документах.

Основное место в Сборнике занимают документы, относящиеся к периоду 1901—1903 г.г. Это — материалы к работе Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса»», а также материалы к лекциям и реферату Ленина по аграрному вопросу в Париже в 1903 г., планы известной брошюры Ленина «К деревенской бедноте».

К этому времени ясно определился единый фронт против марксизма и марксистских воззрений на аграрный вопрос в лице Булгакова, Герца, Давида, Маслова, Чернова и др.

Борьба за марксизм в аграрном вопросе с «господами критиками» в этот период, т. е. период кануна революции 1905 г., тесно связана с борьбой Ленина за действительно революционную программу и тактику пролетарской партии по отношению к крестьянству, его различным социальным слоям.

В это время (1899 г.) вышла известная книга Каутского «Die Agrarfrage» («Аграрный вопрос»), ленинский конспект которой печатается в настоящем Сборнике.

На этом конспекте книги Каутского мы считаем необходимым остановиться подробнее.

Ленинская оценка «Аграрного вопроса» Каутского общеизвестна. Оценка эта положительная и повторялась Лениным не один раз. И действительно, в той исторической обстановке, когда ревизионизм во главе с Бернштейном, Фольмаром, Шенланком, Давидом и др. выступил сплоченным фронтом против марксизма в вопросе об основных законах развития сельского хозяйства в капиталистических странах, книга Каутского имела то положительное значение, о котором говорил Ленин. Эти годы

(900-ые) — очень богаты буржуазной и ревизионистской литературой по аграрному вопросу: работы Бернштейна, Герда, Бугакова, Гехта, Давида и др.; возникает и оформляется сильное ревизионистское течение в германской с.-д. и др. партиях II Интернационала; в России появляется в большом количестве буржуазная и мелкобуржуазная литература против марксизма (Бугаков, Чернов и др.).

Все эти течения и направления, несмотря на известные оттенки между ними, в основном сходились на одном тезисе: законы капиталистического развития, вскрытые Марксом, неприменимы к сельскому хозяйству. На сельское хозяйство не распространяются законы концентрации капитала, вытеснения мелкого производства, обострения классовой борьбы и др. явления, свойственные капитализму. Здесь, в этой сфере хозяйства (сельском хозяйстве), основной и решающей силой является мелкое некапиталистическое («трудовое») производство — таков основной смысл всех этих «теорий».

В борьбе против этих «теорий» книга Каутского на большом конкретном материале показывала, что, несмотря на своеобразие форм развития капитализма в земледелии, последнее не только не может избежать капиталистического пути развития, но что оно (сельское хозяйство) на этот путь *уже вступило*. Поэтому попятно то внимание, которое привлекла к себе книга Каутского как со стороны марксистов, так и со стороны врагов марксизма.

Последние в своей борьбе против ортодоксального марксизма сделали объектом своего нападения вопросы, затрагиваемые в «Аграрном вопросе» Каутского.

И именно поэтому Ленин в первых же своих работах по аграрному вопросу, борясь с Бугаковым, народниками, Давидом и др., подчеркивал свое согласие с основными положениями в книге Каутского.

Было бы, однако, совершенно недостаточным, а следовательно и неверным отмечать только такие общезвестные вещи, как положительная оценка Лениным книги Каутского, не отметив отношения Ленина к ряду неверных, немарксистских положений, которых у Каутского и в *то время* было не мало и особенно во втором разделе «Аграрного вопроса». Перечислим некоторые из них.

1. Отсутствие в книге Каутского постановки вопроса о пролетарской революции, а следовательно, и проблемы диктатуры

пролетариата, как непосредственной задачи революционной с.-д., а отсюда — отсутствие подготовки пролетариата к революции, выяснения его отношения к различным классам крестьянства в зависимости от этапов революции, от перерастания буржуазно-демократической революции в пролетарскую;

2. С этим связана, верней, отсюда вытекает каутскианская теория «нейтралитета» пролетариата и его партии в борьбе крестьян с помещиками, теория, предлагающая пролетариату в случае такой борьбы занять позицию наблюдателя;

3. Теория отказа от поддержки пролетариатом борьбы угнетенных народов против империализма;

4. Извращение учения Маркса об абсолютной ренте и т. д.

Прежде чем приступить к более подробному разбору указанных мест у Каутского, поставим такой вопрос: критиковал ли Ленин эти и др. неверные места у Каутского? Как и в какой форме Ленин отмежевывался от них?

На эти вопросы можно ответить только категорическим утверждением: Ленин *отмежевывался* от явно немарксистских мест у Каутского, *критиковал* их, противопоставляя каутскианской трактовке в своих работах уже того периода марксистское, революционное разрешение этих проблем.

Это утверждение, казалось бы, противоречит тому факту, что в этих работах, т. е. работах периода, когда Каутский был еще в лагере марксизма, нет открытых выступлений Ленина против Каутского.

Но достаточно только сравнить постановку ряда проблем и их разрешение у Каутского и у Ленина, как это кажущееся противоречие отпадет.

Известно, напр., что для Ленина (и большевиков) теория аграрного вопроса неразрывно связана с теорией пролетарской революции, с теорией диктатуры пролетариата. Проблемы аграрно-крестьянского вопроса являются для большевиков составной частью общей проблемы борьбы пролетариата за его политическую власть, за диктатуру пролетариата. И эта связь Лениным подчеркивается во всех его работах по аграрно-крестьянскому вопросу. Для Ленина, напр., вопрос об отрезках не есть просто вопрос борьбы с малоземельем, а есть вопрос о формах борьбы с крепостничеством, борьбы с крепостническим государством. Уничтожение отрезков, по мнению Ленина, — условие для развития классовой борьбы в деревне; это дверь «*для того, чтобы*

идти дальше, для того, чтобы по открытой широкой дороге идти до самого конца, до полного освобождения всего трудящегося рабочего народа на Руси» («К деревенской бедноте», Ленин, Сочинения т. V, с. 308).

Ленинская формулировка поддержки революционных мероприятий крестьянства вплоть до *конфискации* помещичьей и др. земли, выставленная Лениным еще в 1894 г. («Что такое «друзья народа»?») проблема национализации*, все это рассматривалось Лениным под углом более свободного развязывания классовой борьбы в деревне, борьбы за диктатуру пролетариата, за социализм. «Центральным фактом и в области аграрных порядков России мы признаем классовую борьбу. Мы строим всю свою аграрную политику (а, следовательно, и аграрную программу) на неуклопном признании этого факта со всеми последствиями, вытекающими из него. Наша главная ближайшая цель — расчистить дорогу для свободного развития классовой борьбы в деревне, классовой борьбы пролетариата, направленной к осуществлению конечной цели всемирной социал-демократии, к завоеванию политической власти пролетариатом и к созданию основ социалистического общества. Объявляя классовую борьбу своей руководящей нитью во всех «аграрных вопросах», мы тем самым решительно и бесповоротно отделяем себя от столь многочисленных в России сторонников половинчатых и расплывчатых теорий: «народнической», «этико-социологической», «критической», социал-реформаторской и как их там еще звать!» (Ленин, Сочинения т. V, с. 120).

Эта замечательная мысль Ленина, высказанная им в развернутой форме в начале 1902 г. и не раз высказываемая им и раньше**, отражает всю сущность ленинской политики (и программы) по отношению к крестьянству на всех этапах перерастания буржуазно-демократической революции в пролетарскую. Естественно, что такая постановка вопроса уже тогда ставила задачу подготовки пролетариата к борьбе за диктатуру пролетариата. А это требовало учета классовых сил деревни, с точки зрения возможного привлечения на сторону пролетарской революции одних социальных слоев деревни, нейтрализации других и решительной борьбы против третьих.

* Ленин, Сочинения т. I, с. 185.

** Напр., «Проект программы нашей партии» (1899 г.), Ленин, Сочинения т. II, с. 526.

Именно так и только так ставил вопрос Ленин во всех своих работах, учитывая, конечно, всегда особенности характера и этапов революции в той или другой стране. И именно *такой* постановки вопроса не было у Каутского даже тогда, когда Каутский боролся с ревизионизмом.

Так, в книге против Бернштейна в 1899 г. Каутский по центральному вопросу марксизма, по вопросу о диктатуре пролетариата, целиком сдал позиции Бернштейну, заявив, что «решение проблемы пролетарской диктатуры мы вполне спокойно можем предоставить будущему» (Ленин, Сочинения т. XXI, с. 444).

Этот тезис — предоставить проблему диктатуры пролетариата «будущему» — конечно, не мог являться не чем иным, как отказом готовить пролетариат к революции. И этот тезис пропихивает также и «Die Agrarfrage», который, между прочим, вышел тоже в 1899 году. Здесь, в этой книге, Каутский пропихивает над темп, кто представляет «себе диктатуру пролетариата приблизительно таким образом, что в один прекрасный день «униженные и оскорбленные» больших городов захватывают насильственным путем министерства и, пользуясь принудительными средствами государственной власти, пойдут грабить богатых» (русск. перевод, с. 293). И Каутский там же так рисует типичную для реформиста картину «овладения пролетариатом государственною властью».

«Пролетариат не может успешно бороться за обладание государственной властью, не возвышая самого себя и государство на более высокую степень развития, иначе он не сумел бы воспользоваться в своих интересах этой властью. И только в такой борьбе он приобретает необходимые моральные и интеллектуальные качества, которые приведут его к положению господствующего класса, что позволит уничтожить всякое классовое господство вообще. Но борьба пролетариата за обладание государственной властью обозначает не только простую борьбу ради завоевания орудий этой власти: в результате борьбы абсолютная монархия или олигархия должны превратиться по необходимости в демократию; точно так же произойдет и сокращение административных полномочий государства и повышение его культурных задач; одним словом, государство полицейское и военное перейдет в государство культурное» (там же).

И дальше Каутский указывает на выгоду такого «превращения» государства не только для «городского населения», но еще более и для «населения земледельческого». (У Каутского

так и сказано о «населении», а не о классах этого населения; замазано классовое содержание понятия «выгодности» такого превращения.) Для Каутского, как видим, нет проблемы пролетарской революции, нет, следовательно, и проблемы подготовки пролетариата к революции: полицейское государство само *«необходимо»* превратится в государство культурное. Поэтому у Каутского отсутствует и проблема втягивания основных масс крестьянства в борьбу с капитализмом и в борьбу с остатками крепостнических отношений. Правда, остатки крепостничества в Германии, где капиталистическое развитие земледелия пошло гораздо дальше, чем в царской России, были слабей, но однако их со счетов классовой борьбы сбрасывать мог только оппортунист*.

Достаточно сопоставить с изложенной позицией Каутского по вопросу о диктатуре пролетариата («Аграрный вопрос» и др. его работы) с ленинским лозунгом «коммунистической революции», провозглашенной Лениным в 1894 г. в «Друзьях народа», чтобы увидеть, что между Каутским и Лениным уже тогда была целая пропасть.

Для Ленина диктатура пролетариата не есть нечто такое, что можно «спокойно» «предоставить будущему», а есть актуальная задача партии пролетариата.

В 1899 г. в статье «Наша программа» Ленин указывает, что задачей «революционной социалистической партии» является организация «классовой борьбы пролетариата и руководство этой борьбой, конечная цель которой — завоевание политической власти пролетариатом и организация социалистического общества»**.

В 1902 г. Ленин решительно борется с Плехановым за включение в программу партии пункта о диктатуре пролетариата. В «Что делать?» Ленин категорически заявляет, что «основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата»***. Для Каутского в его «Аграрном вопросе» (и др. работах) существуют только две возможные политики по отношению к крестьянству: или политика защиты крестьян (Bauernschutz), как мелких собственников, а следовательно и защиты мелкой собственности вообще,

* О «переживании крепостничества» в Германии, см. с. 366 настоящего Сборника.

** Ленин, Сочинения т. II, с. 491.

*** Ленин, Сочинения т. IV, с. 397.

или политика нейтралитета, «наблюдательства» на тот случай, когда разоренное крестьянство вступает в революционную борьбу и с гнетом капитала и с гнетом остатков крепостничества, на практике переплетающихся между собою. Первая политика, политика защиты в условиях капитализма крестьянина, как *мелкого собственника* — реакционная политика Давида и ему подобных. В противовес этим взглядам Каутский выдвинул вторую возможную политику — «наблюдательства». Сформулирована она в «Аграрном вопросе» так:

«Социал-демократия по отношению к промышленникам и финансистам, а также к сельским хозяевам и землевладельцам (мелким и крупным) выступает не в роли агитатора, которому приходится побуждать их охранять свои интересы, но скорее в роли наблюдателя, а при случае охранителя, заботящегося о том, чтобы не взяли верх их специальные интересы над интересами общими, чтобы интересы минуты не восторжествовали за счет интересов постоянных» (русск. пер., с. 276).

У Каутского здесь смешаны в одну кучу различные классы (промышленная, финансовая и с.-х. буржуазия, все крестьянство, включая «пролетарское хозяйство», бедноту, среднее крестьянство и сельскую буржуазию), и пролетариату по отношению к ним рекомендуется одна и та же политика «наблюдательства».

Эту теорию «наблюдательства» Каутский пытался рекомендовать в качестве тактики РСДРП в революции 1905 г. Так в статье «Крестьяне и революция в России» Каутский, указывая на буржуазный характер революции в России, продолжает: «Революционное городское движение должно оставаться нейтральным» в вопросе об отношениях между крестьянином и помещиком. Оно не имеет никаких оснований становиться между крестьянами и помещиком, выступать на защиту последнего против первых; его сочувствие всецело на стороне крестьянства. Но задачей революционного городского движения вовсе не является также патравливание крестьян на помещиков, которые в современной России играют совсем не ту роль, какую играло хотя бы французское феодальное дворянство времен «старого порядка» (Ленин. Сочинения т. VII, с. 159).

Ленин в статье «Пролетариат и крестьянство» (Ленин, Сочинения т. VII) возражает против позиции «нейтралитета» Каутского и в противовес кауткианской политике выдвигает там же свою, большевистскую.

В царской России условия классовой борьбы сложились так, что в задачу пролетариата (а не «расплывчатого понятия» «городского революционного движения») входило именно «натравливание» крестьян на помещиков.

«Решение этой задачи может быть только одно: вместе с крестьянской буржуазией против всякого крепостничества и против крепостников-помещиков, вместе с городским пролетариатом против крестьянской и всякой другой буржуазии, такова «линия» сельского пролетариата и его идеолога социал-демократа» (там же, с. 160).

Теория нейтралитета Каутского явилась питательным источником для меньшевизма и его разновидности — троцкизма. Для каутскианства (меньшевизм-троцкизм у нас) крестьянин даже бедняк — только антагонист пролетариату.

В знаменитых ленинских тезисах по аграрному вопросу для II конгресса Коминтерна в пункте 3 дана оценка позиции оппортунизма, позиции II Интернационала по отношению к крестьянству, и нужно прямо сказать, что основы этой оппортунистической позиции имелись у Каутского уже в период выхода «Аграрного вопроса», поскольку у Каутского отсутствовала увязка проблемы «аграрного вопроса» с проблемой пролетарской революции, пролетарской диктатуры, которая *только одна* способна действительно разрешить «аграрный вопрос», а отсюда — отказ от подготовки пролетариата к непосредственной революционной борьбе за политическую власть. «Между Марксом и Каутским — пропасть в их отношении к задаче пролетарской партии готовить рабочий класс к революции» — так оценивает Ленин позицию Каутского (Ленин, Сочинения т. XXI, с. 444).

Именно из этой немарксистской позиции Каутского вытекает то «проникновенное» замечание, которое Каутский допустил по адресу большевиков в вопросе о революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства в революцию 1905 г., назвав борьбу большевиков с меньшевиками по этому вопросу «делением шкуры еще не убитого медведя» (Ленин, Сочинения т. VIII, с. 101). Последнее замечание Каутского тесно примыкает к тезису о том, что «решение проблемы пролетарской диктатуры мы вполне спокойно можем предоставить будущему» (см. выше, с. 8). В обоих случаях — отказ от подготовки пролетариата к роли авангарда всех трудящихся и эксплуатируемых «в борьбе за свержение эксплуататоров, а это невыполнимо без внесения

классовой борьбы в деревню, без объединения трудящихся масс деревни вокруг коммунистической партии городского пролетариата, без воспитания первых последним». (Ленин, Сочинения т. XXV, с. 269.)

Эту последнюю цитату мы взяли из ленинских тезисов по аграрному вопросу для II конгресса Коминтерна. Но можно было бы сослаться и на более раннюю работу, а именно на заключительные слова «Друзей народа» (Ленин, Сочинения т. I, с. 194), или на приведенную выше цитату из «Аграрной программы русской социал-демократии» и др. Принципиальная установка Ленина — *готовить пролетариат к борьбе за его диктатуру на различных этапах революции* — одна и та же.

Опыт всей истории революционной борьбы пролетариата гашей страны под руководством большевизма, приведшей к победе пролетарской революции не только в городе, но и в деревне, целиком подтвердил правильность ленинской политики по отношению к крестьянству, его различным классам на каждом конкретном этапе революции. «Вышло именно так, как мы говорили. Ход революции подтвердил правильность нашего рассуждения. Сначала вместе со «всеми» крестьянством против монархии, против помещиков, против средневековья (и постольку революции остается буржуазной, буржуазно-демократической). Затем, вместе с беднейшим крестьянством, вместе с полупролетариатом, вместе со всеми эксплуатируемыми, *против капитализма*, в том числе против деревенских богачей, кулаков, спекулянтов, и постольку революция становится *социалистической*. Пытаться поставить искусственную китайскую стену между той и другой, разделить их друг от друга чем-либо иным, *кроме* степени подготовки пролетариата и степени объединения его с деревенской беднотой, есть величайшее извращение марксизма, опознание его, замена либерализмом» (Ленин, Сочинения т. XXIII, с. 391).

Замена марксизма либерализмом у Каутского, конечно, не случайна, как отметил Ленин в статье «Мертвый шовинизм и живой социализм». «Каутский, несмотря на свои громадные заслуги, никогда не принадлежал к тем, кто во время больших кризисов сразу занимал боевую марксистскую позицию» (Ленин, Сочинения т. XVIII, с. 77). Теоретические истоки ренегатства уже отмечались выше.

Из позиции Ленина (и большевиков), выдвигавшего лозунг поддержки революционного движения крестьян против помещиков

на этапе буржуазно-демократической революции, вытекает позиция большевизма и на этапе пролетарской революции. В ленинских тезисах по аграрному вопросу для II конгресса Коминтерна указывается, что коммунистические партии не должны отказываться от того, чтобы допускать даровую передачу части земель экспроприированных экспроприаторов. «Обычное возражение против этого, состоящее в указании на техническое превосходство крупного земледелия, нередко сводится к подмене бесспорной теоретической истины злейшим оппортунизмом и предательством революции. Ради успеха этой революции пролетариат не вправе останавливаться перед временным понижением производства» (Ленин, Сочинения т. XXV, с. 274 — 275).

Каутский же именно из этой «бесспорной теоретической истины» делал вывод о необходимости «наблюдательства», так как «временное понижение производства» для него — есть нарушение интересов «социального развития» (выражение Каутского), а последнее для Каутского — выше интересов пролетариата, интересов революции. Здесь можно перефразировать слова Ленина: *между Лениным и Каутским по вопросу о пролетарской революции и подготовке к ней рабочего класса — непреходимая пропасть.*

Каутскинская оппортунистическая теория «наблюдательства», развившаяся в прямое предательство рабочего класса, нашла в «Аграрном вопросе» свое применение и в области колониального вопроса. Так на с. 234 (русс. перевод) Каутский говорит, что является реакционной утопией «требование от социал-демократии, чтобы она помогала туземцам колониальных стран в их борьбе против эксплуатации». В такой постановке Каутского уже отчетливо виден социал-шовинист, благословляющий свою собственную буржуазию на роль «цивилизующего» грабежа колониальных народов.

Приведем еще один пример расхождения Ленина с Каутским.

В примечании 1 (с. 84) к конспекту «Agrarfrage» отмечается характер записи Ленина об абсолютной ренте. Здесь также достаточно сравнить (см. «Аграрный вопрос», русск. перевод, с. 53 — 54) трактовку проблемы абсолютной ренты у Каутского с главами о ренте III т. «Капитала» Маркса, с главами «Теории прибавочной стоимости» (II т., вып. 1, часть 2), где Маркс говорит о Родбертусе, чтобы увидеть, что Каутский в вопросе об абсолютной ренте ближе к Родбертусу, чем к Марксу.

Правда, Каутский в «Аграрном вопросе» полемизирует с Родбертусом, но это — полемика не пролетарского идеолога-материалиста, вскрывающего классовое содержание теории Родбертуса, а полемика объективиста, замазывающего классовую сущность взглядов «померанского помещика». Каутский солидаризируется с Родбертусом, не считавшим в вопросе о ренте наличия сырыя в земледелии; Каутский указывает, что, несмотря на ошибки Родбертуса, последний «наметил путь, каким она (абсолютная рента. А. Н.) может возникнуть». В противовес расшаркиванию Каутского перед Родбертусом и его исторической ролью Ленин в «Аграрной программе с.-д.», полемизируя с Масловым, дает такую оценку этой роли Родбертуса: «Сопоставление Родбертуса и Маркса в вопросе о ренте есть круглое невежество. Теория Родбертуса основана на предположении, что ошибочный расчет померанского помещика («не считать» сырого продукта в земледелии!) обязателен и для капиталиста-фермера. В теории Родбертуса нет ни грана историзма, ни грана исторической реальности, ибо он берет земледелие вообще, вне времени и пространства, земледелие любой страны и любой эпохи. Маркс берет особый исторический период, когда капитализм быстрее развил технику промышленности, чем земледелия. Маркс берет капиталистическое земледелие, стесненное некапиталистической частной собственностью на землю» (Ленин, Сочинения т. XI, с. 398 — 399).

Интересно отметить, что даже там, где Каутский полемизирует с Родбертусом (по вопросу о низшем составе капитала в земледелии), эта полемика по существу направлена и против Маркса, так как Каутский не мог не знать, что Маркс выводил абсолютную ренту и из частной собственности на землю и из низшего органического состава капитала в земледелии.

Марксистские формулировки Ленина по вопросу о низшем строении органического состава капитала в противовес каутскианской трактовке можно проследить в ряде работ Ленина как самого раннего, так и более позднего периода (Ленин, Сочинения т. IV, с. 195; т. XI, с. 394; т. XII, с. 369 — 370 и др.). В статье против П. Маслова Ленин говорит: «У Маркса можно найти десятки фраз, где абсолютная рента выводится из частной собственности на землю, и десятки фраз, где она выводится из низкого строения земледельческого капитала. И это по той простой причине, что *оба эти условия* в соответствующих местах своего изложения выдвигает Маркс, — совершенно так же, как

оба эти условия, излагая Маркса, *выдвинул* и я» (Ленин, Сочинения т. XII, с. 369 — 370).

Каутский же своей полемикой против Родбертуса по вопросу об абсолютной ренте пытался прикрыть свое несогласие с Марксом, свое извращение марксизма по данному вопросу. По существу у Каутского — смешение абсолютной и монопольной ренты, в то время, как Маркс указывал, что «единственно нормальными» формами капиталистической ренты являются именно дифференциальная рента и рента абсолютная. См. эту же самую мысль в печатаемом здесь конспекте лекции Ленина по аграрному вопросу (конспект правлен Лениным) (с. 245 — 246 настоящего Сборника).

Можно было бы увеличить во много раз количество примеров того, как Ленин, используя книгу Каутского против буржуазных и мелкобуржуазных «теоретиков» аграрного вопроса, типа Булгакова, Давида и т. п., в то же время проводил последовательную размежевку между революционным марксизмом (большевизмом) и уклонами от него, которые были уже тогда у Каутского (как и у Плеханова).

«Ленинизм родился, вырос и окреп в беспощадной борьбе с оппортунизмом всех мастей, в том числе и с центризмом на Западе (Каутский), с центризмом у нас (Троцкий и др.)».

Это положение И. В. Сталина целиком подтверждается той борьбой, которую Ленин вел с центризмом и в области аграрной теории. И даже тогда, когда Каутский был в лагере марксизма и вел борьбу с ревизионизмом (причем борьбу, которая никогда не была последовательной), Ленин, не называя в то время Каутского в интересах единого фронта этой борьбы, всегда непримиримо *боролся с каутскианством* по всем основным вопросам марксизма, в том числе по вопросам аграрной политики и программы партии революционного пролетариата.

Чрезвычайно интересно отношение самого Каутского к своей книге «Die Agrarfrage» *сейчас*, когда уклон от марксизма у Каутского превратился в законченную идеологию социал-фашизма, злейшего врага первого в мире пролетарского государства. Известно, что Ленин в своих статьях против Булгакова (Сочинения т. II) особо подчеркивал, как одну из самых лучших глав книги Каутского, — главу VI о крупном и мелком производстве. Этой главой, как отмечает Ленин, был особо недоволен Булгаков. То же самое «недовольство» высказывали и Давид, и

Герц, и Чернов, и т. п. Как же сейчас Каутский расценивает свою борьбу с ревизионизмом по вопросу о крупном и мелком производстве в сельском хозяйстве?

Такой вопрос чрезвычайно актуален именно сейчас, когда целиком подтверждается марксов закон концентрации капитала и в сельском хозяйстве; когда в силу этого закона в сельском хозяйстве капиталистические противоречия выступили со всей своей обнаженностью, когда в результате современного кризиса, обнищание и разорение миллионов мелких сельских хозяев, обострение классовой борьбы в капиталистической деревне и т. д. получает свое наиболее яркое выражение. Когда международный пролетариат имеет в лице СССР свое пролетарское государство, где впервые созданы социалистические формы производства, объединяющие десятки миллионов бедняцких и середняцких масс. Когда марксистский тезис о преимуществе крупного социалистического производства подтвержден, как показал опыт совхозов и колхозов в СССР, самой жизнью. Именно сама жизнь похоронила бесспорно теорийки типа Давида об особых законах развития сельского хозяйства, об устойчивости мелкого хозяйства и его преимуществе перед крупным и т. д. и т. д.

«Рухнули и рассеялись в прах», — говорит т. Сталин, — утверждения буржуазной и мелкобуржуазной «пауки», утверждения правых оппортунистов и троцкистов о невозможности и невыгодности крупных совхозов, невозможности массового движения основных масс крестьянства, ... «неспособности пролетариата повести за собою основные массы крестьянства в деле социалистического строительства» (см. «Год великого перелома»).

Но признать все это — значит признать, что действительные проводники идей марксизма-ленинизма, большевики, правы. Признать это — признать победу большевизма. Но Каутский — контр-революционер. Он злейший враг большевизма, он против первого пролетарского государства. Каутский не останавливается ни перед какой формой борьбы с пролетариатом. В своем прислужничестве буржуазии он не останавливается перед извращением своих же собственных работ.

В книжке против СССР («Большевики в тупике»), выпущенной в 1930 г., Каутский так толкует свой «Aggravage» и в частности главу в этой книге о превосходстве крупного производства. Прежде всего, Каутский ставит вопрос: «Следует ли вообще считать крупное производство в сельском хозяйстве такой

же высшей и более производительной формой предприятия, каково оно является в промышленности?» (с. 13).

Указав, что Маркс и Энгельс на этот вопрос отвечают утвердительно, считая, что современная техника и агрономия обеспечивают в земледелии такое же превосходство крупного производства над мелким, как и в промышленности, Каутский приводит точку зрения ревизионистов. «В эти годы (конец 90, начало 900 г.г. А. Н.) выступил ряд товарищей, самым выдающимся из которых был Эдуард Давид, утверждавших, что к сельскому хозяйству закон о превосходстве крупного производства неприменим» (с. 13).

Какова же была точка зрения в то время самого Каутского? Вопрос любому читателю покажется праздным, так как всем известно, что, несмотря на ряд имеющихся неверных положений в «Аграрном вопросе», эта книга в основном сыграла положительную роль в борьбе против ревизионизма. Оказывается, что сам Каутский думает о своей книге *иначе*.

Указав на то, что он и сейчас «продолжает стоять на точке зрения «Аграрного вопроса»», Каутский продолжает:

«Главный результат, к которому я пришел в 1899 г. (в «Аграрном вопросе». А. Н.), состоял в том, что в *некоторых пунктах мне пришлось признать Давида правым и отказаться от взглядов Маркса и Энгельса* — правда, лишь затем, чтобы с тем большей решительностью отстаивать то, что в этих взглядах является основным и существенным. (Не правда ли, замечательная оговорка социал-фашиста? А. Н.) Я должен был признать, что наблюдавшееся Марксом и Энгельсом победоносное внедрение крупного производства приостанавливалось, да и *вообще* никогда не было особенно сильным» (с. 14, курсив наш. А. Н.).

После того, как Каутский окончательно перешел в лагерь буржуазии, трудно удивляться всякой реакционной гнусности со стороны этого идеолога II Интернационала, и однако все же неожиданным кажется такое «salto» по отношению к своей собственной книге. Оказывается, что Давид сделал ошибку в своей книге «Социализм и сельское хозяйство», этой «одной из новейших сводок буржуазных теорий по аграрному вопросу» (Ленин, см. настоящий Сборник, с. 363—4) и других своих статьях, когда полемизировал с Каутским, ибо Каутский и тогда уже был согласен с Давидом!

Этот пример еще раз показывает всю глубину политического протитуирования наиболее авторитетного теоретика II Интернационала.

Возвестив миру, что он, Каутский, никогда не был марксистом, этот «теоретик» начинает излагать свои теперешние взгляды на аграрный вопрос, буквально повторяя слово в слово Давида.

Приведем один из перлов современного «теоретического» багажа идеолога II Интернационала: «В тех случаях, когда мелкое и крупное предприятие работает с помощью одинаковой техники и с одним уровнем знания, мелкое обнаруживает превосходство над крупным, потому что заинтересованность крестьянина в продукте его собственного хозяйства значительно выше, чем заинтересованность наемных рабочих в продукте крупного предприятия» (с. 15).

Когда-то такие доводы «Давида о *«persönliche Interessiertheit»*, *«private Arbeit»*, *«rastlose Tätigkeit»*» * Каутский называл буржуазными доводами. А теперь это же понадобилось для того, чтобы тот же довод перенести на крупное социалистическое хозяйство в СССР, совхозы и колхозы. Интересно отметить полное единство взглядов учителя и ученика: Каутского и каутскианца Троцкого по вопросу об отсутствии преимуществ простого сложения крестьянских средств производства, как это указывал И. В. Сталин. Для Каутского и Троцкого вместе с Давидом крупное производство на том же уровне техники уступает мелкому.

Факт, на который указывал И. В. Сталин, что одна простая кооперация средств производства и труда *уже облегчает* труд и повышает производительность труда работников социалистического земледелия, что эта простая кооперация сама по себе *уже создает* условия и возможность применения машинной техники, условия подъема социалистического производства в земледелии на более высшую ступень техники, — опрокидывает целиком Каутского и всех каутскианцев.

Каутским в упоминаемой его книге пущен в ход даже и такой тезис: «До сих пор крупное производство принимало в сельском хозяйстве форму, которая в высшей степени затрудняла применение развитой техники и науки». Выходит так, что мел-

* — «личной заинтересованности», «домашней работе», «неутомимой деятельности».

кое производство имеет больше условий для применения науки и техники, чем крупное капиталистическое! Не правда ли, что это «немножко» непохоже на то, что говорил Маркс и что в свое время повторял и Каутский?

И все это Каутскому понадобилось для того, чтобы замазать основную тенденцию капитализма: проникновение капиталистических форм производства, капиталистических форм собственности в сельское хозяйство, а эта основная тенденция ведет к тому, что «капитализм повышает технику земледелия и ведет его вперед, но он не может делать этого иначе, как разоряя, принижая и давя массу мелких производителей» (Ленин, настоящий Сборник, с. 376).

Фактическое положение вещей в ряде капиталистических стран и особенно в САСШ, где разорение мелкого фермерства достигло огромных размеров, подтверждает правильность марксистско-ленинской теории.

В настоящем Сборнике печатается часть работы Ленина, представляющей огромную теоретическую и политическую ценность, о капиталистическом земледелии Германии, Венгрии и др. европейских капиталистических стран.

Эта работа, наряду с уже опубликованными, показывает всю живую буржуазных и мелкобуржуазных взглядов, исповедуемых теперь и Каутским, на устойчивость мелкого производства, разоблачая при этом попытки прикрыть термин мелкого производства хозяйства пролетарские, представляющие из себя скрытую форму резервной армии безработных, и хозяйства капиталистические, применяющие наемный труд.

Окончательный переход Каутского на позиции Давида понадобился ему для теоретического обоснования своей борьбы с большевиками, строящими во главе пролетариата и огромных масс колхозного крестьянства социализм. Большевики — по мнению Каутского — не поняли метода Маркса. Метод же Маркса сводится в толковании этого идеолога социал-фашизма к тому, что «для Маркса не было ничего абсолютного, не абсолютными считал он и преимущества социализма над капитализмом, крупного производства над мелким» (с. 15, курсив наш. А. Н.).

Извратив Маркса самым шарлатанским способом (Маркс не считал абсолютными «преимущества социализма над капитализмом»), Каутский приступил к обоснованию своего тезиса об абсолютном преимуществе капитализма над социализмом, а также об

абсолютной необходимости борьбы против СССР любыми методами и формами, включая и вооруженную интервенцию империалистов.

«Каутский, наибольший авторитет II Интернационала, представляет из себя в высшей степени типичный и яркий пример того, как словесное признание марксизма привело на деле к превращению его в «струвизм» или в «брентанизм» (Ленин, Сочинения XVIII, с. 203) — такова ленинская характеристика Каутского в 1915 г. Документы по аграрному вопросу подтверждают эту характеристику.

Из других документов, составляющих настоящий Сборник, необходимо отметить критические замечания Ленина на книги Булгакова, Герда, Давида и Чернова. Несмотря на то, что Ленин в своих работах (особенно «Аграрный вопрос и «критики Маркса»») подробно разобрал перечисленные книги, все же эти замечания Ленина представляют исключительную ценность, как образцы большевистской критики буржуазных и мелкобуржуазных работ. Особенно в этой критике досталось Давиду. Актуальное политическое значение этого документа является тем более очевидным, если принять во внимание, что социал-фашистские партии II Интернационала во главе с Каутским деликом переходят на позиции Давида, открыто провозглашая, что Давид в своей борьбе против марксизма был прав.

В 1903 г. Ленин прочел в Париже несколько лекций на тему «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и России», а также прочел реферат на тему «Аграрная программа с.-р. и с.-д.». В ноябре 1902 г. Лениным были прочитаны рефераты об с.-р. в Женеве и Лондоне. В настоящем Сборнике печатаются планы лекций, конспект 1-ой лекции, правленный Лениным, и записи Ленина речей выступавших в прениях по его рефератам. Подробнее об этих лекциях и рефератах см. библиографию, указанную в тексте. Планы и программа лекций представляют сжатое изложение ленинской теории аграрного вопроса. Эти документы должны стать руководящим материалом для соответствующих частей программ по с.-х. экономии в наших с.-х. вузах, курсах и т. п.

Из записей выступавших в прениях по реферату Ленина, следует отметить запись выступления Троцкого. Каутскианство Троцкого в вопросе об отношении партии пролетариата к крестьянству окончательно разоблачено в работах Ленина и Сталина. Ленинская запись речи Троцкого показывает еще раз всю

каутскианскую установку Троцкого в этом вопросе. В самом деле, во всем выступлении Троцкого роль крестьянства в целом, как революционной силы в борьбе против *крепостничества*, исчезла. Нет ни звука о различных классах внутри этого крестьянства и их роли на различных этапах революции (см. с. 278 — 281 Сборника).

Ленин вскоре после своих лекций и реферата написал свою знаменитую брошюру «К деревенской бедноте», материал к которой печатается в Сборнике.

«Объявляя классовую борьбу своей руководящей нитью во всех аграрных вопросах», Ленин решил в популярной брошюре для крестьян «разъяснить нашу идею о классовой борьбе в деревне на *конкретных* данных о четырех слоях деревенского населения (помещики, крестьянская буржуазия, среднее крестьянство и полупролетарии вместе с пролетариями)»^{*}.

В напечатанных материалах к этой брошюре имеется чрезвычайно интересное графическое изображение этих «конкретных данных».

Особое место среди документов, составляющих Сборник, занимает недоконченная работа Ленина «Капиталистический строй современного земледелия».

Выше перечислялся ряд статистических работ Ленина, имеющих в распоряжении архива Института. Все эти статистические материалы Ленин, как показывает ряд документов (Ленинский Сборник III, с. 527, «Письма к родным», с. 17, 18), предполагал обработать для продолжения большой работы «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» (Сочинения т. XVII, с. 571 — 645).

Печатаемые здесь отрывки работы «Капиталистический строй современного земледелия» и являются частью обработанного и обобщенного указанного статистического материала.

Итоги переписи 1907 г. в Германии показывали «уменьшение числа крупных (по размерам сельско-хозяйственной площади) хозяйств и количества земли у них» (Сборник, с. 361). По поводу итогов этой переписи буржуазная и мелкобуржуазная печать подняла шумное ликование: «Мелкие предприятия не только не гибнут в борьбе с крупными в области сельского хозяйства; напротив, каждая новая перепись констатирует их

^{*} Ленинский Сборник IV, с. 223. Письмо Плеханову 15 марта 1903 г.

успех» (Сборник, с. 360) — так заявлял проф. Воблый. К этому же выводу, как было показано выше, пришел позднее и Каутский.

Ленин, применив к статистике метод материалистической диалектики, показал, что итоги германской переписи, как и итоги статистики др. стран, не только не опровергают марксизма, а наоборот, являются лучшим подтверждением правильности учения Маркса.

Ленин показал в этой работе, что вопрос об отношении крупного и мелкого производства в земледелии является частным вопросом. Общим же вопросом является вопрос *насколько и как* капитализм овладевает сельским хозяйством.

Указав, что «капиталистический строй сельского хозяйства характеризуется отношениями, которые существуют между хозяевами и рабочими», Ленин вскрыл эти капиталистические отношения в основной массе хозяйств: или отношения *найма* рабочей силы (хозяйства *капиталистические*), или — продажи рабочей силы (хозяйства *пролетарские*).

Ленин показывает, что масса крестьян («хозяев») является не чем иным, как придатком капитализма, его резервной армией. И наличие этой массы характеризует не благоденствие этих «хозяев», а их прозябание.

«Социально-экономическая статистика — говорит Ленин — одно из самых могущественных орудий социального познания» (Сборник, с. 368), но таким орудием она является только при условиях применения к статистике марксистско-ленинской диалектики.

В настоящем Сборнике напечатаны материалы по американской с.-х. статистике. Ленинская обработка этих материалов, его замечания являются образцом применения диалектического метода к статистике.

Опубликование ленинского наследства по теории аграрного вопроса должно дать толчок дальнейшей проработке одной из актуальнейших проблем пролетарской революции и диктатуры пролетариата — проблемы коммунистической политики и программы по отношению к крестьянству, к различным классам внутри крестьянства, в связи с конкретной обстановкой. Опубликование ленинского наследства должно еще более заострить теоретическое оружие в практической деятельности большевиков нашего Союза, организующих крупное социалистическое произ-

водство (совхозы и колхозы) и ликвидирующих кулачество как класс. Оно должно также дать прочное оружие для большевиков других стран, ведущих борьбу за свержение капитализма, за диктатуру пролетариата. Вновь опубликованные работы по аграрному вопросу, наряду со всеми остальными работами Ленина, работами Маркса, Энгельса и Сталина являются лучшим и надежнейшим оружием борьбы против всякого рода буржуазных и мелкобуржуазных теорий. Только опираясь на эту сокровищницу марксизма-ленинизма, можно двигаться дальше, развивая и углубляя теорию и практику ленинизма.

А. Никаноров.

I. КОНСПЕКТ КНИГИ К. КАУТСКОГО

«АГРАРНЫЙ ВОПРОС»

ФЕВРАЛЬ — МАРТ 1899 Г. С. ПУШЕНСКОЕ

Книга К. Каутского проработана Лениным, приблизительно, в феврале или начале марта 1899 г. во время пребывания Ленина в с. Шушенском. В письме к Потресову 26 января 1899 г. Ленин спрашивает последнего: «Надеетесь-ли достать «Agrarfrage» Каутского, вышедшее недавно?» А в письме 27 апреля 1899 г. Ленин пишет Потресову, что он «прочитал книгу Каутского еще до появления статьи Булакова» (Лен. сб. IV, с. 16 и 21). Статья же Булакова «К вопросу о капиталистической эволюции земледелия» была напечатана в журнале «Начало» № 1—2 (январь—февраль) и № 5 (март) 1899 г.

Внешний вид печатаемого документа говорит о большой тщательности работы Ленина над книгой Каутского. Конспект написан чернилами на 49 страницах формата ученической тетради без всяких пометок. Подчеркивания сделаны также чернилами, но в некоторых местах, повидимому, при вторичном просмотре Лениным отдельные положения усилены дополнительным подчеркиванием карандашом. На полях, против соответствующих абзацев, Ленин ставил страницы конспектируемой книги Каутского (рядом с ссылками Ленина в Сборнике печатаются в квадратных скобках ссылки на страницы русского издания «Аграрного вопроса» К. Каутского, вышедшего в 1925 г. в изд. «Пролетарий»). Характер документа представляет изложение основного содержания «Agrarfrage». Иногда Ленин в тексте дает оценку наиболее удачных мест у Каутского или вставляет свое замечание, развивающее соответствующие места работы Каутского.

Известно, что в книге Каутского, в основном представлявшей из себя ценный вклад в марксистскую литературу по аграрному вопросу, имеется в то же время ряд неверных положений, которые свидетельствовали о наличии у Каутского оппортунистических тенденций уже в этот период.

1373

* КОНСПЕКТ КНИГИ К. КАУТСКОГО «АГРАРНЫЙ ВОПРОС».

Karl Kautsky. Die Agrarfrage. Eine Uebersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie.

(Stuttgart. 1899. S. VIII + 451) *.

* — *Карл Каутский*. Аграрный вопрос. Обзор тенденций современного сельского хозяйства и аграрная политика социалдемократии. (Штутгарт. 1899, с. VIII + 451). Ред.

Vorrede *.

V [XVIII].

К. К[аутский] занимался в[опро]сом о з[е]мле[д]ел[ии] в капит[алистическом] общ[ест]ве еще в 1878—79 г., к[ог]да начал писать под псевд[онимом] «Symmachos» в Wiener «Sozialist» писал Bauernflugblätter ** и пр.

VI [XIX].

З[а]да[ча] совр[еменного] иссле[довате]ля — не ст[оль]ко описание (монографий и материалов масса, erdrückende Fülle), ск[оль]ко открытие «красной нити», «основных тенденций», рассмотре[ть] все отд[ельные] явления (м[елкое] и кр[упное] з[е]мле[д]ел[ие], задолж[енность], криз[ис], нед[остаток] р[абоч]их и пр.) как «части одного общего процесса».

VI [XIX].

С[о]ц[иали]сты мало еще касались з[е]мле[д]ел[ия]. М[аркс] и Э[нгельс] сказали Bedeuten- des ***, но больше мимоходом.

VII [XIX—XX].

К. К[аутский] энерг[ично] выск[азывается] за теорию М[аркса]: особ[енно] ценен ее метод. Он, К[аутский], признателен больше всего «обонм великим учителям» и подчеркивает это тем охотнее, чем больше слышны голоса, будто М[аркс] и Э[нгельс] «устарели».

VIII [XXI].

Эти голоса зависят > **** от личных особ[енностей] скептиков. К[аутский] в начале своей соц[иалистической] деят[ельности] не был м[арк]систом, — но чем дальше шли его научн[ые] р[або]ты, тем > убеждался он в правильности теории М[аркса], «распр[остранение] и прим[енение] к[ото]рой стало задачей моей жизни».

* — Предисловие. Ред.

** — в венском журнале «Социалист» писал летучие листки для крестьян. Ред.

*** — важнейшее. Ред.

**** — более. Ред.

I. Abschn[itt] *.

РАЗВИТИЕ С[ЕЛЬСКОГО] Х[ОЗЯЙСТ]ВА В КАП[И]Т[А]ЛИСТИЧЕСКОМ
ОБЩ[ЕСТ]ВЕ. (1 — 300 S.S.)

I. Einleitung**.

3 [1]. Основа совр[еменного] общ[ества] — кап[и]т[алистический] способ пр[ои]зводст[ва].

Теоретик должен (muss) исслед[овать] капит[алистический] сп[особ] пр[ои]зводст[ва] в его клас-
сич[еской] форме, — практик д[олжен] им[еть]
в виду и остатки старых спос[обов] пр[ои]звод-
ст[ва] и пром[ышленные] классы.

4 [1]. Ср. Das Kapital — и «18 Brum[aire]», «R[e]-
v[oluti]on u[nd] Kontrerev[oluti]on»*** Маркса.

...spielen neben K[a]p[i]t[al]i[sten] u[nd] Pro-
l[e]t[ari]ern auch Monarchen u[nd] Lumpenprole-
tarien, Bauern u[nd] Kleinbürger, Bureaukraten
u[nd] Soldaten, Professoren u[nd] Studenten eine
Rolle ****.

4 [1]. Гл[авный] из этих промежуточных слоев —
кр[естьян]и[н]ст[во].

5 [2—3]. W. Sombart (S. 111 его «S[ocialism]us»*****)
г[ово]рит о неприменимости теории Маркса к
з[емле]д[ель]ию.

5 [3]. К. Каутский г[ово]рит, ч[то] дело вовсе не
в одном отн[ошении] кр[упного] и мелкого з[е-
мле]д[ель]ия. Особенности в развитии з[емле]д[ель-
ия есть несомненно.

* — Отдел. Ред.

** — Введение. Ред.

*** — «Капитал» — и «18 брюмера», «Революция и контр-революция». —

Из переписки Маркса и Энгельса, вышедшей в свет в 1913 г., обна-
ружилось, что автором последней работы был не Маркс, а Энгельс. Ред.

**** — наряду с капиталистами и пролетариями играют роль также
монархи и люмпенпролетарии, крестьяне и мелкие буржуа, чиновники и
солдаты, профессора и студенты. Ред.

***** — В. Зомбарт (с. 111 его «Социализм [и социальное движение в
XIX столетии]»). Ред.

- 6 [3]. З[ада]ча: изучить, «овладевает-ли к[апита]л с[ельским] х[озяйст]вом и как именно, преобразует-ли его (umwälzt), делает несостоятельными старые формы пр[оизводст]ва и соб[ственно]сти и создает необх[одимо]сть новых».

II. *Der Bauer u[nd] die Industrie**.

- 7 [3—4]. В ср[едние] в[ека] кр[естьяни]н стоял сов[ершенно] в стороне от города. Он довлел сам себе.
- 7—8 [4]. «Консерв[ативные] п[олитико]-эк[оно]мы» восхваляли кр[естьян]ст[во] (Sismondi).
- 8 [5]. Первый шаг р[е]в[олю]ции — *уничтож[ение] кр[естьян]ского ремесла*, вытеснение его городским ремеслом и торговлей.
- 9 [5]. Началось это еще в ср[едние] в[ека], — но т[олько] к[апитализм] закончил э[тот] пр[о]ц[ес]с.
- 10 [5—6]. Росла п[о]тр[ебн]ость кр[естьяни]на в деньгах. Кр[естьяни]н превращался «в искл[ю]ч[и]тельн[о] с[ельского] х[озяина]» (zum blossen Landwirt. Кур[сив] К[аутского]).
- 10 [6]. Урожаи стали несчастьем (низкие цены).
- 11 [6—7]. — Завис[имо]сть от «ростовщ[ического] к[а]питала» («худший вид экспл[уата]ции»).
- 11—12 [7]. Сокращение кр[естьян]ской семьи (Auflösung der urwüchsigen bäuerlichen Familie)**.
- 12 [8]. Отсюда 1) наем р[абоч]их
- 12—13 [8]. 2) продажа р[абоч]ей силы «пролетаризованным кр[естьян]ст[вом]».
- Уже с 17 в[ека] появл[ение] б[атра]ка и пол[ен]щ[ика] у кр[естьян].
- 13 [8]. «Клас[совый] ант[агонизм]... проникает в деревню, даже в кр[естьянское] х[озяйст]во и разрушает прежнюю гармонию и общность интересов».
- 13 [8]. Этот пр[о]ц[ес]с, начавш[ийся] в ср[едние] в[ека], не закончен и теперь.

* — *Крестьянин и промышленность. Ред.*

** — (разложение первобытной крестьянской семьи). Ред.

III. С[ельское] х[озяйст]во феодальной эпохи.

а) 5-полье.

Формы кр[естьянского] з[емле]вл[а]д[е]ния — компромисс м[ежду] общинным и частным з[емле]вл[а]д[е]нием.

в части[ой] соб[ствен]ности: усадьба, дом; полосы земли в различных «концах» поля.

15 9—10]. в общ[инной] собств[енности]: выгон.

NB. Inde: Flurzwang*.

15 [10]. Эта консерват[ивная] система х[озяйст]ва преобл[адает] везде, все равно и у своб[одных] и у завис[имых] кр[естья]н.

b) Die Einengung der Dreifelderwirtschaft durch den Grossbetrieb der Grundherren**.

16 [10]. Деи[ежное] х[озяйст]во нарушило равновесие кр[естьянского] х[озяйст]ва.

17 [11]. Вывоз з[емле]д[ель]ч[еских] продуктов в города истощал почву.

18 [12]. Х[озяйст]ва дворян (победивших кр[естья]н в их восстаниях) — «странная (оригин[альная]) смесь к[апитали]зма и феодал[изма], (ч[астью] паеми[ая] р[або]та, ч[астью] барщина).

18 [12]. Особенно пригодно было для прим[енения] к[апитали]зма лесное х[озяйст]во (оттеснение

20 [13]. кр[естья]н; охота помещиков) — затем «Weidewirtschaft»***, овцеводство.

21 [14]. Помещики, с одн[ой] ст[ороны], расширяя свои земли на счет кр[естья]н.

с др[угой] ст[ороны], нуждались в кр[естья]нах, к[ак] в раб[очей] силе.

* — Вследствие этого: принудительный севооборот. *Ред.*

** — Вытеснение трехпольного хозяйства крупным хозяйством земледельцев. *Ред.*

*** — «пастбищное хозяйство». *Ред.*

Стесненное в земле (лес и пр.), кр[естьян-
ское] х[озяйст]во пошатнулось.

с) *Der Bauer wird ein Hungerleider* *.

21—23 [14—16]. Общ[ие] замечания о влиянии *климата* и *пищи* (contra Comte, Spencer, Buckle): влияние [на пищу] *способа пр[оизводства]* го-
раздо важнее, чем влияние климата.

24 [16—7]. В 14—15 в[еке] кр[естьян]и питался обильно.

В 16 и сл[едующих] он стал вегетарианцем,

25 [17]. в 17 и 18 в[еках] — постоянно не доедать.

25 [17]. Зам[е]ч[ательный] отзыв LAVRUEGE'а (к[он]ец 17 в[ека]) о фр[анцузских] кр[естья]нах: «род боящихся людей животных, черных, загоревших, роющихся в з[ем]ле с непреодолим[ым] терпением, живущих в норах, живущих черн[ым] хлебом, водой и кореньями».

25 [17]. Увеличивалось ч[ис]ло неурожаев.

d) *Das Dreifeldersystem wird zu einer unerträglichen Fessel der Landwirtschaft* **.

26 [18]. 3-хполье и Flurzwang мешали *введение* новых культур, — развивался ант[а]г[он]изм *между Kleinbauer и Grossbauer* ***.

27 [18]. Было необх[о]димо создать *полную част-
ную* *собственность*, устранить черес-
полосицу.

27 [18—9]. Но с[ельское] население само из себя не создало класса, способного преобразовать формы *собственности*.

28 [19]. Этот класс (рев[олю]ци[онную] б[у]р[жуа]зию,

29 [19]. создал город (1789, 1848) (и 1861)
(в Рос[сии] кр[естья]не были осво-
б[ожжены] не толь[ко] от креп[ост-
ного] п[ра]ва, но и от лучшей своей
земли).

* — Крестьянин начинает жить впроголодь. Ред.

** — Трехпольная система становится невыносимыми оковами для сельского хозяйства. Ред.

*** — мелким и крупным крестьянином. Ред.

IV. Die moderne L[and]w[irtsch]aft*.

а) П[ро]и[зв]од[ст]во и пр[о]и[зв]одст[во] мяса.

30 [20]. Больше содержание скота — рынок: города.

30 [20]. В городах жи[з]ни[е]нный уровень выше, трата

31 [21]. силы больше, потребление мяса >.

Но увелич[енное] потр[ебление] мяса не сви-
д[етельствует] о росте народного благосостояния

31 [21]. (оно объясн[яется] ростом городов

уменьшением рождаемости: боль-
ший процент взрослых, потре-
бл[яющих] мясо.

32 [21]. Иногда потр[ебление] мяса в отд[ельных]
городах на жителя уменьшается, — но в общем
и целом растет (рост городов).

32—33 [22]. Растет к[о]л[и]ч[ест]во скота и его вес,
растет пр[о]и[зв]од[и]тельность земл[е]д[ель]ия.

(К. Каутский г[оворит] пока [32]
вообще лишь о периоде до 70-х го-
дов 19 в[ека].)

б) Fruchtwechselw[irtsch]aft. Arbeitsteilung**.

33 [22]. Преобразование земл[е]д[ель]ия — в Англии
после р[е]в[о]люц[ии] 17 в[ека], в конт[иненталь-
ной] Евр[опе] после 1789.

34 [23]. Введ[ение] кормовых трав, улучш[ение] обр[а]-
ботки почвы, плодосмен (торговые растения и
пр.), увеличенное разделение труда м[е]жду з[е]-

35 [24]. млед[ель]ч[ескими] предприятиями. При 3-х-

36 [24]. полях все х[оз]яйств[а] были однообразны, — те-
перь отд[ельные] х[оз]яйств[а] разви-
вали особые специальност[и].

36 [24]. Особ[енно] развито разд[еление] труда в з[е]-
млед[ель]ии Англии и С[еверной] Америк[е].

36 [24—5]. (В феод[альной] эпоху различие м[е]-
жду мелким и крупным земл[е]д[ель]ием
было ничтожно: р[або]тал тот же кр[естьян]ин
и у помещ[ика], но работал хуже.

* — Современное сельское хозяйство. Ред.

** — Плодосменное хозяйство. Разделение труда. Ред.

- Теперь кр[естьяни]н не т[оль]ко к[ак] про-
мышленник, по п k[ak] з[емле]д[еле]ц уже не
36 [25]. производит всего, что ему нужно.
(Приходится покупать даже прод[укты])
з[емле]д[ел]ия.
Усилив[ается] зав[и]с[и]м[о]сть з[емле]д[ел]ия
37 [25]. от р[аботни]ка, — разнообразие з[емле]д[ел]ия, его
инвентаря, семян и пр.

c) *Die Maschine in der L[an]dwirtschaft**.

- 38—9 [26]. В з[емле]д[ел]ии условия прим[енения] ма-
шин > тяжелы, чем в пр[омышленности].
39 [26—7]. Все-таки с[ельско]-х[озяйственное] машино-
стр[оение] развивается быстро.
Данные стат[исти]ки Франц[узской] (1862,
82, 92) и нем[едкой] (82 и 95).
41 [28]. Машины сокращ[ают] ч[ис]ло р[абоч]их:
молотилки уничт[ожают] потребность в зимних
р[абоч]их (консерв[ативный] пис[атель] Goltz
хочет ограничить употребл[ение] молотилок,
ч[то]бы больше р[абоч]их было занято зимой, —
а след[овательно] и летом).
К. К[аутский] назыв[ает] это «реакц[ионной]
утопией».
Машина будет продолж[ать] свою револю-
ц[ионную] деят[ельно]сть, гнать р[абоч]их в го-
рода и тем еще > раз в[ивать] упо-
тр[ебление] машин).
42 [29]. Машины употр[ебляются] иногда просто на
случай против стачек (особ[енно] жатки).
43 [29—30]. Увелич[ивается] глубина вспашки — Dampf-
pflug** и вообще паров[ые] маш[ины] в з[емле]-
д[ел]ии быстро растут в числе (Пруссия, 1879
и 1897).
45 [31]. М[ожет] б[ыть] электр[ичеству] суждено сы-
грать > роль, чем пару: делимость, проводи-
мость, легкость двиг[ателя] и пр.

* — Машина в сельском хозяйстве. Ред.

** — паровой плуг. Ред.

- 46 [32]. Пример: во Франции: вод[яной] двигатель — электр[ические] машины во всем имени. (Проекты в Герм[ании].)
- 47 [32—3]. *Feldbahnen* (подъездные пути); дренирование и пр.

d) *Dünger. Bakterien* *.

- 49 [34]. *Liebig*. Теория возврата почве того, что взято у нее. (*Liebig* гов[орит], ч[то] ватерклозеты в Англии отняли пищу у 3¹/₂ мил[лионов] чел[овек]).
- 50 [34]. Т[оль]ко уничтож[ение] противоп[оложности] м[ежду] гор[одом] и дер[евней] решит этот в[опрос].
- 50 [35]. «Freie Wirtschaft»** — на основ[ании] употр[ебления] соответств[ующих] искусств[енных] удобрен[ий].
- 51 [35—6]. Бактериология.

e) *Die L[an]dw[irtsch]aft eine Wissenschaft* ***.

- 52 [36]. $\left(\begin{array}{l} \text{Гром[адный] переворот в э[мле]д[ел]ии —} \\ \text{результат последних 10-тилетий.} \\ \text{Из ремесла (рутина и пр.) э[мле]д[ел]ие} \\ \text{стало наукой.} \end{array} \right)$
- 53 [36—7]. Развитие высших с[ельско]-х[озяйственных] учеб[ных] заведений.
- 54 [37—8]. Радион[альное], научное счетоводство.
- 55 [38]. Э[мле]д[ел]ие — единств[енное] ремесло, к[ото]рому учат в унив[ерсите]тах ****.

* — Удобрения, бактерии. *Ред*

** — «Свободное хозяйство». — Под свободным хозяйством здесь понимается хозяйство, обходящееся без плодосмена и стойлового навоза. *Ред*.

*** — *Сельское хозяйство как наука. Ред*.

**** Относится по всей вероятности к следующему месту: «Die enge Verbindung von Wissenschaft und Geschäft, die der ganzen modernen Produktionsweise eigentümlich ist, tritt nirgends so deutlich zu Tage, wie in der Landwirtschaft. Diese ist das einzige Gewerbe, dessen Buchhaltung auf den Universitäten gelehrt wird.» («Тесная связь науки и коммерческого

V. Капиталистический $x/a/p[a]k[t]e/p$ современи-
ного $з[емле]д[ел]ия$ (сельского $х[оз]йств[а]$).

а) *Der Wert* *.

56 [38]. Для современиного $з[емле]д[ел]ия$ нужны
деньги и *деньги*. — а деньги в современином
обществе об[ы]к[нове]нно быв[ают] *капи-
талом*.

Повт[ор]яет осн[ову] положений теории с[то]-
имос[ти] Маркса (вывод ее прямо из разделения
труда; тенденция обмена и результат его; отли-
чие потребит[ельной] с[тоимос]ти от меновой).

59 [41]. К. К[аутский] говорит, ч[то] прямо совместно
повторять это в X-ый раз, но повтор[яют] и
старые ошибки.

(*Brentano*: теория Маркса отвергнута
наукой, überwunden, — смешивает издержки
пр[ои]зводств[а] и с[тоимос]ть.)

б) *Mehrwert u[nd] Profit* **.

62 [43]. Prod[uktions]kosten *** («университетская
экономика» не пошла
далее Смита).

67—8 [47]. Ср[едняя] норма прибыли («не унич[тожен]-
ный, а модифициро-
ванный» э[ако]н с[тоимос]ти»).

68 [47]. («Университетская
экономика» с[о]в[е]р-
шенно не умеет объ-
яснить величины при-
были. У нее одно
словечко: «landesüb-
liche!»****)

дела, свойственная всему современному способу производства, нигде не
обнаруживается так ясно, как в сельском хозяйстве. Это единственная отрасль
промышленности, бухгалтерия которой изучается в университетах.») *Ред.*

* — *Стоимость. Ред.*

** — *Прибавочная стоимость и прибыль. Ред.*

*** — *Издержки производства. Ред.*

**** — общепринятое (в данной стране), ходячее. *Ред.*

c) *Die Differentialrente**.

68—74 [47—52]. (Краткое и оч[ень] ясное излож[ение] Маркса).

75—80 [52—7]. d) *Die absolute Grundrente***.

— она вытекает из монополии з[емле]вл[а]-
80 [56]. д[ен]ия.

«Заморск[ая] к[о]нк[у]р[ен]ция «в высокой степени разрушила эту монополию».

— Абс[олю]тная рента понизилась (дифф[еренциальная] рента вряд-ли понизилась) и это принесло пользу раб[очим] классам (особ[енно] в Англии).

80 [57]. Пониж[ение] ренты повело к кризису в з[емле]д[ел]ии, к хроническому кризису, к разорению з[емле]вл[а]д[ель]цев и с[ельских] хозяев.

e) *Der Bodenpreis****. (Капитализир[ованная] рента).

Говорят, ч[то] земля приносит меньший про-
84 [59]. цент, чем другой капитал.

К. К[аутский] отмечает знач[ение] роскошных дворцов, замков и пр. (капитализируется т[оль]ко рента с земли, а с[тоимос]ть какого ниб[удь] замка не дает процента).

85 [60]. Аренда земли (*das Pachtwesen*) РАСТЕТ и в *Германии* и во *Франции* и в *Северной Америке*.

86 [61]. При системе *ипотеки* з[емле]вл[а]д[ель]ц = в сущ[ности], кредитор. З[емле]вл[а]д[ель]ц же превр[ащается] в фермера, отдающего ренту в банк.

87 [62]. Задолж[енность] з[емле]вл[а]д[ель]ния = тот же процесс отделения с[ельского] х[озяина] от землев[ла]д[ель]ца, к[ото]рый имеет место и в Англии.

* — Дифференциальная рента. Ред.

** — Абсолютная земельная рента. Ред.

*** — Цена земли. Ред.

- 89 [63]. Концентрация гипотек указ[ывается], что *концентрация з[емле]вл[а]д[е]ния идет «по Марксу»*.
- 90 [64]. При повышающейся зем[ельной] ренте з[емле]вл[а]д[е]л[е]ц при гипот[ечной] системе находит[ся] в лучших условиях, чем арендатор; — иначе при понижающейся ренте.
- 91 [65]. Соед[инение] з[емле]вл[а]д[е]льцев и к[апита]листов — исторически «исключение»; оно должно становиться все > исключением.

VI. Grossbetrieb u[nd] Kleinbetrieb*.

a) Die technische Ueberlegenheit des Grossbetriebs**.

- 92 [65]. К. Каутский еще раз подчеркивает, что в феод[альную] эпоху не было собственно крупного х[озяйст]ва: х[озяйст]во и на помещ[иц]ей з[емле] было в руках кр[естьян].
- 93 [66]. Одно из важн[ых] различий з[емле]д[е]л[ия] и пр[омышленно]сти — соедине[ние] с з[емле]д[е]л[ием] дом[ашнего] х[озяйст]ва.
- Крупное з[емле]д[е]л[ие]
меньшую долю з[ем]ли и пр. тратит на домашнее
х[озяйст]во,
» » » » на границы.
пуждается в меньшем (пропорц[ионально]) к[о]л[л]и[ч]ест[ве] инвентаря.
лучше использует машины
больше употребляет машин (дан[ные] Герм[ан]ско[й], 1895)
- 95 [68].
- 96 [68]. нуждается в меньшем (пропорц[ионально]) к[о]л[л]и[ч]ест[ве] живого инв[ен]таря
в б[о]льших разм[ерах] пользуется разделением
труда (в з[емле]д[е]л[ии] и скотоводстве)
допускает кооперацию в широких разм[ерах]
» употребл[ение] труда специалистов-слесарей и пр.
» употребл[ение] умст[венного]

* — Крупное и мелкое производство. Ред.

** — Техническое превосходство крупного производства. Ред.

- труда (оч[ень] важн[ого] для соврем[енного] с[ельского] х[озяйст]ва).
- 98 [70]. [Средние с[ельско]-х[озяйственные] школы дают больше прикащиков крупным х[озяйст]вам, чем образ[ованных] кр[естья]н. Школы развив[ают] > выс[ок]ие потребности.
- 99 [70—1]. *Этим осуждается не высшее образование, а усл[овия] жизни кр[естья]н. Кр[естьянское] х[озяйство] держится, след[овательно], не своей прои[зв]одительн[остью], а меньшими потребностями.*
- 100 [71—3]. *При прочих равн[ых] усл[овиях] кр[упное] з[емле]д[ел]ие всегда выше мелкого (кр[упное] крестьянск[ое] х[озяйст]во выше мелкого, и кр[упное] помещичье тоже. Крупн[ое] кр[естьянское] х[озяйст]во иногда м[ожет] б[ыть] выше мелкого помещичьего).*
- В области *кредита и торговли*: кр[упный] з[емле]д[еле]ц лучше знает рынок и лучше умеет пользоваться этим.
- 101 [72].
$$\left(\begin{array}{l} \text{и з о л и р о в а н н о с т ь к р [е с т ь я] н } \\ \text{в д е р е в ь я х — р о с т о в щ [и ч е - } \\ \text{с т] в о} \end{array} \right)$$
- Гипотеки доступны > кр[упным] х[озяйст]вам [расходы на закладные!]
- 104 [74]. Непонятно, как это Зеринг объявляет мелкое з[емле]д[ел]ие столь же (или >) рациональным [причем однако З[еринг] считает и сохр[ане]ние кр[естьянских] х[озяйств] национальной и[о]требн[остью!].
- 105—6 [75]. Krämer (в Н[а]ndbuch'e Goltz'a)* признает превосходство крупного з[емле]д[ел]ия.

b) Ueberarbeit u[nd] Unterkonsumption im Kleinbetrieb**.

- 106 [75]. низкий уров[ень] потребностей кр[естья]н— даже ниже, ч[ем] с[ельских] р[абоч]их.

* — Крамер (в справочнике Гольца). Ред.

** — Чрезмерный труд и недопотребление в мелком хозяйстве. Ред.

- Д. С. Милль считает *прилежание* призн[а-
ком] м[елкого] з[емле]д[ель]ца («самое терпели-
вое из выючных животных»). Плохое преимуще-
ство ч[елове]ка! говорит К[аутский].
- 106 [75]. Р[або]та детей в з[емле]д[ел]ии еще хуже,
106—7 [75—6]. чем р[або]та наемных р[абоч]их
(ср. тоже в куст[арной] пр[омышленно]сти).
- 107 [76]. Возможность удлинять раб[очее] время за-
держивает технич[еский] прогресс.
- 108 [77]. Полож[ение] франц[узских] кр[естья]н — са-
мое тяжелое (отзыв англич[анина] 80-х год[ов]).
- 109 [77]. Отзыв англ[ийского] кр[естьян]ина (1897:
Report *): р[аботаем] как рабы, надрываемся над
работой.
- 110 [78]. В Герм[ании] с[ельско]-х[оз]яйственные и[а]-
емные р[абоч]ие лучше живут, чем кр[естья]не.
- 110 [78]. ((Один расчет > доходности мелкого
х[оз]яйст[ва]:
в кр[упном] х[оз]яйст[ве] харчи и[ае]м-
ного р[абоч]его стоят 1 марку в день на
1 чел[овека]
в мелком х[оз]яйст[ве] харчи кре[стьян]-
н[а] стоят 48 пфен[нигов] в день на 1 че-
* л[овека].
- 111 [79]. У кр[естья]н—р[або]та раньше начин[ается],
позже конч[ается]; р[або]тают > молодые, дети.
- 112 [79]. Н[аемный] р[абоч]ий и в деревне чувств[ует]
себя ч[елове]ком, а не выючным жив[от]ным.
- 113 [80]. Особенно жалок м[елкий] з[емле]д[ель]ц там,
где он должен брать *подсобные р[або]ты*.
- 114 [81]. Данные герм[анской] ст[атисти]ки (1895) о
подсобн[ых] з[а]р[а]б[от]ках кр[естья]н.
из 5.6 мил[лионов] с[ельских] х[оз]яйств
(т[оль]ко 37% без подс[обного] з[а]р[а]б[от]ка.
из 3.2 мил[лионов] (до 2 гект[аров])
(т[оль]ко 13% без подс[обного] з[а]р[а]б[от]ка.)

- 115 [81]. Мы не нашли (вопреки Зерингу) ни одного специалиста, к[ото]рый бы считал м[елкое] з[емле]д[ел]не *столь же рациональным* в пр[ои]звод[стве] хлебов (Ackerbau), как и крупное.
- 115—6 [81—2]. огор[одная] культура, виноградники, торг[овые] растения заним[ают] небольшо[е] пр[остр]а[н]ство.

c, *Das Genossenschaftswesen* *.

- 117 [83]. Т[овари]щест[ва] гл[авным] о[бразом] раз-
вива[ются] в сфере *торговли и кредита*.
Крупное з[емле]д[ел]не и здесь имеет > пре-
им[у]щ[еств].
Крупные х[озяе]ва легче соединяются, чем
кр[естья]не (*патриарх[альные]* отношения осо-
бенно мешают соединению).
Союзы крупных х[озяе]в более развиты
(союзы для гипотек, напр.).
- 118 [84]. Союзы мелких з[емле]д[ель]цев — *прогресс*,
не к с[оц]иализму, а к *капитализму*.
- 119 [84]. *Сельские кассы не помога[ют] именно беднейшим.*
В торговле отд[ельное] лицо всегда будет
выше тов[ари]щест[ва].
- 120 [84—85]. Тов[ари]щест[ва] по сбыту масла крупных х[о-
зяйств] имели успех, мелких — потерпели крах.
- 121 [85]. Тов[ари]щест[ва] для *распространения*
машин (*Dampfprflug*) помогли Gross-
bauer'ам больше всего, а не Kleinbauer'ам.
- 121 [86]. Тов[ари]щест[ва] не уменьшают, а усиливают
преим[у]щ[ество] крупных *сельских* х[о]зяйств[в].
- 122 [86]. Тщетная надежда — ч[то]бы тов[ари]щест[ва]
подняли мелкое з[емле]д[ел]не на высоту крупного.
- 123 [87]. Конечно, социал[истическое] крупное пр[ои]з-
водств[о] выше капит[ал]истич[еск]ого, — но его-
то кр[естья]не и не устраивают; оно требует из-
вестных *экон[омических], полит[ических], интел-
лектуальных] условий*.

* — Товарищества. Ред.

- 124 [87]. Ч[то]бы доказать в[о]зм[о]жн[о]сть круп-
н[ого] социалистического пр[ои]зводства в з[е]-
мле[д]ел[ии], К. К[аутский] приводит пример одной
колонии [Ralahine]* 30-х годов в Англии (по типу
Оуэновских); [крах ее был вызван банкротством
з[емле]вл[а]д[ель]ца] — х[озяи]ст[во] шло оч[ень] ус-
пешно.
- 127 [90]. Коммунистические общины Америки пре-
красно обраб[атывали] землю.
- 127 [90]. М[елкому] проп[изв]одителю (и рем[есленни]ку
и з[емле]д[ель]цу) мешае[т] перейти к общ[инному]
пр[ои]зводству — отсу[тствие] солидарных чувств,
дисциплины, фанатизм собств[енни]ков.
- 128 [91]. Условия р[або]ты и жизни изолируют их.
Ввести общ[инное] пр[ои]зводств[о] могут
только люди, потерявшие все, люди, воспи-
т[анные] к[апитали]змом, организо-
ванные клас[совой] б[орь]бой.
- 129 [91]. — только немилующие.
Инициативу общ[инного] пр[ои]зводства м[о]-
жет дать лишь победоносный прол[етариат].
- 129 [91]. «Нелепо ждать, ч[то]бы крестьяни[н] в со-
временном общ[естве] перешел к общинному
пр[ои]зводству».

VII. Die Schranken der kapitalistischen/ Landwirtschaft.

а) Die Daten der Statistik**.

- 130 [92]. Итак, крупное з[емле]д[ель]ное технически
выше мелкого (idem*** физиократы, Юнг и др.)
- 131 [92]. — contra Menschenfreunde (Sismondi, J. S.
Mill) и «Nichtsalsfreihändler»**** а равно и аграрии.

* — Ралагайн (поместье в графстве Клар в Ирландии). Ред.

** — VII. Границы капиталистического сельского хо-
зяйства. а) Статистические данные. Ред.

*** — то же. Ред.

**** — против друзей человечества (Сисмонди, Дж. Ст. Милль) и
«чистые фритредеры». Ред.

- 131 [93]. Именно теперь ряд эк[ономи]стов выступает за мелк[ое] з[емле]д[ел]ие.
- 132 [93]. Об[ы]к[новен]но ссылаются на *стат/исти/ку*.
- 132—3 [93—4]. К. К[аутский] берет данные о *Герм[ании]* (82 и 95), *Франции* (82 и 92), *Англии* (85 и 95), *Амер[ики]* (1850, 60, 70, 80, 90).
- Мелкие з[емле]д[ель]ч[еские] предприятия действ[ительно] либо слабо уменьшаются в числе либо вовсе не уменьш[аются].
- Но надо принять во вним[ание] разл[ичные] обст[оятельств]а:
- 133 [94—5]. В Амер[ике], напр., уменьш[ение] среднего размера фермы завис[ит] от падения рабовла[дельства] плантаторских х[озяйств].
- 134 [95]. «Если мелк[ое] х[озяйств]о дольше держится в безнадежной позиции, то это сомнит[ельная] выгода (преим[ущество]»).
- 135 [96]. «*Мелкое з[емле]д[ел]ие преобладает лишь там, где з[емле]д[ел]ие падает или где с кр[естьян-ским] х[озяйств]ом к[он]к[ур]ирует док[апитал]и-стическое/ крупное з[емле]д[ел]ие.*»
- 135 [96]. «Цифры доказывают» — лишь то, что они г[овор]ят.
- 136 [97]. Напр., рост вкладов в сбер[егательные] кассы еще не доказ[ывает] роста нар[одного] благосост[ояния] (> касс, > прив[ычки] сберегать, > служащих etc.).
- 137 [97]. Рост мелких доходов тоже нич[его] не док[азывает] (превр[ращение] кр[естьян]на в прол[етария] м[ожет] повысить его денежн[ый] д[ох]о[д]).
- 137 [98]. ||| *Так, и цифры о мелких з[емле]д[ель]ч[еских] предпр[иятиях] нич[его] не доказ[ывают], — кроме того, что процесс развития з[емле]д[ел]и[и] оц[ень] сложен.*

b) *Der Untergang des Kleinbetriebs in der Industrie*.*

И в пр[омышленно]сти осн[овная] тенденция вытеснения мелких заведений проявл[яется] не так просто:

* — Падение мелкого производства в промышленности. Ред.

- 138 [98]. — разв[итие] р[або]ты на дому;
 139 [98—9]. — правит[ельственная] поддержка мелкой
 пр[омышленно]сти.
 140—1 [99—100]. — высшие классы из роскоши скупают земли,
 леса и пр., поощряют ручное пр[оизводст]во.

с) *Die Beschränktheit des Bodens**.

- 142 [101]. В пр[омышленно]сти пр[о]д[ес]с роста кр[уп-
 ных] завед[ений] идет > на счет 1) аккумуляции
 к[апита]лов, чем 2) централизации их (= скупка
 мелких з[а]в[е]д[е]ний).

В з[е]мле[д]ел[ии] необходима *централизация*
 (для кр[упного] пр[оизводст]ва) т. е. скупка мел-
 ких имений, — и это встречает много препят-
 ствий в частн[ой] с[о]б[ственно]сти кр[естьян].

д) *Der grössere Betrieb nicht notwendig der bessere***.

- 145 [103]. Есть пределы, за к[ото]рыми увеличение раз-
 меров имения перестает быть выгодным

— дальность расстояния от двора.

Эти пределы различны для разл[ичных] спо-
 собов пр[оизводст]ва и систем х[озяйст]ва.

- 146 [104]. *Эти пределы тем уже, чем интенсивнее х/о-
 зяйст]во.*

- 146 [104]. *Малое имение при инт[енсивном] х[озяй-
 ст]ве может быть более крупным пр[оизвод-
 ст]вом, чем большое имение при <*** инт[ен-
 сивном] х[озяйст]ве.*

- 147 [104]. — напр., англ[ийские] инт[енсивные] х[озяй-
 ст]ва гораздо мельче амер[иканских] экстенсив-
 ных.

- 148 [105]. в том же напр[авлении] действует замена
 зерн[ового] х[озяйст]ва инт[енсивным] скотов[од-
 ст]вом.

* — Ограниченность земл. Ред.

** — Более крупное производство не обязательно лучшее. Ред.

*** — менее. Ред.

- 149 [105—6]. (англ[ийские] данные о размерах зерновых и скотоводч[еских] х[озяйств].)

е) *Das Latifundium* *.

- 150—1 [106—7]. Процесс централизации идет в з[емле]д[ель]ии *скункой* одним вл[а]д[ель]цем многих имений.

- 151 [107]. Примеры латиф[ундий] (1—5—10—20 тыс[яч] гект[аров]) в Герм[ании] (1885 и 1891) и др.

- 153 [108]. Латиф[ундии] ведут к особой форме крупного кап[ит]ал[истического] з[емле]д[ель]ия:
— разв[итие] скотов[одств]а и специал[изация] его

— центр[ализация] строит[ель]ной	} особые дирекции и пр.
— центр[ализация] лесного х[оз]зяйств[а]	
— органич[еское] соедине[ние] различных пр[ои]зводств, з[емле]д[ель]ч[еских] и пр[ои]м[ы]шл[ен]ных.	

— органич[еское] соедине[ние] различных пр[ои]зводств, з[емле]д[ель]ч[еских] и пр[ои]м[ы]шл[ен]ных.

Г *Der Mangel an Arbeitskräften* **.

- 156 [111]. Гор[одские] р[абочие] для з[емле]д[ель]ия не годны, а з[емле]д[ель]ч[еские] — убывают.

— одна из причин этого: соедине[ние] в з[емле]д[ель]ии пр[ои]зводства с до м[ашини]м/х[оз]яйств[ом].

- 156 [111—2]. Т[оль]ко отд[еление] пр[ои]зводства от до м[ашини]ею х[оз]яйств[а] делает пролетария свободным ч[елове]ком.

- 157 [112]. | Вполне немущий р[абочий], живущий в св[оем] доме, в з[емле]д[ель]ии — исключение.
Б[ольшую] ч[асть] с[ельско]-х[озяйственные] р[абочие] имеют з[емлю] (свою или ар[ендованную]) и неб[ольшое] х[озяйств]о.

* — *Латифундия. Ред.*

** — *Недостаток рабочей силы. Ред.*

- 158 [112—3]. («депутанты»*, Instleute**, Heuerleute***, и ир.).
- 158—9 [113]. Das *Gesinde***** лишены возм[ожности] заключ[ать] браки и основ[ывать] семьи (inde***** большой % незаконных рождений).
- 160 [114]. М[елкие] з[емле]д[ель]цы об[ы]к[новен]но продают свою раб[очую] силу. Отсюда — стремл[ение] з[емле]вл[а]д[ель]цев разв[ивать] м[елкое] з[емле]д[ель]ство.
- 161 [115]. Отсюда та тенденция з[емле]д[ель]ия (пор[очный] круг: то мелкое з[емле]д[ель]ство оттесняет крупное, то крупное поддерживает мелкое), на к[ото]рую указал еще Маркс в 1850 г. [«N[eu]e Rh[einische] Z[eitun]g»]².
- 161 [115]. Поэтому б[оль]ш[инств]о бурж[уазин] стоит за смещение мелк[ого] и крупн[ого] з[емле]вл[а]д[ель]ства.
- 162 [115—6]. ||| «Во всех евр[опейских] странах проявл[яется] стр[емление] сделать с[ельского] р[абоче]го оседлым поср[едством] надел[ения] з[ем]лей» (Зеринг). ||| [Пруссия, Россия, Англия и др.]
- 162 [116]. К этому стремятся *прав[ите]льств*
- 163 [116]. *з[емле]вл[а]д[ель]цев и к[а]п[итал]истов!* Они хотят обесп[ечить] себе раб[очие] руки! (Goltz 163).
- 163 [116]. Итак, нет ничего > ошиб[очного], к[ак] мнение, будто м[елкое] з[емле]д[ель]ство держится всл[едствие] своей спос[обности] конкур[рировать] с крупными.

* — батраки, получающие определенную годовую плату, а также часть оплаты натурой, жилище и участок земли. *Ред.*

** — батраки на продолжительный срок, живущие в собственном жилище и получающие кроме денежной платы часть урожая с определенного участка земли (половинчество и т. п.). *Ред.*

*** — арендаторы клочка земли и жилища, обязанные уплатить за эту аренду не только деньгами и натурой, но и работой. По существу — те же батраки. *Ред.*

**** — *Прислуга, дворян.* *Ред.*

***** — поэтому. *Ред.*

Напр., оно держится т[ог]да, k[ог]да *перестает быть конкурентом* и становится поставщиком раб[очей] силы.

Кр[упное] и м[елкое] з[емле]д[ель]не обуславливают др[уг] др[уга] как k[a/n[u]m[a]l[u]сты и прол[e]т[a]рии.

VIII. Die Proletarisierung des Bauern.

a) Die Tendenz zur Bodenzerstücklung*.

- 164 [117]. Хотя дом[ашнее] х[озяйст]во и не вполне стоит в стор[оне] от эк[ономического] разв[ития] (отдел[ение] частей его и переход их в пр[омышленно]сть), но все же дом[ашнее] х[озяйст]во держится еще крепко, и м[елкое] з[емле]д[ель]не к[а]к часть его.
- 166—7 [118—9]. М[елкий] з[емле]д[ель]щ не ищет прибыли и ренты, — ему дов[ольно] зар[аботной] платы, — он не счит[ает] св[оего] труда — *потому поднимает цены на землю.*
- 168 [119]. $\left\{ \begin{array}{l} \text{Высшая цена м[елких] участков з[ем]ли по-} \\ \text{ходит на высшую цену 1 куб[ического] метра в} \\ \text{мелких квартирах (ср. Bücher о Базеле).} \end{array} \right.$
- 168—9 [120]. Чем мельче з[емле]д[ель]ие, тем > нужда в подсобн[ом] з[а]р[а]б[от]ке.
- 169 [121]. В Герм[ании] из 5¹/₂ мил[лионов] с[ельско]-х[озяйственных] предпр[иятий] (1895) — 76,5% имел размер < 5 гект[аров].
- М[елкие] з[емле]д[ель]щы станов[ятся] не конкур[ентами] крупных, а *поставщ[иками] р[абочей] силы.*
- 170 [121]. В Герм[ании] (95) из 4,7 мил[лионов] самост[оятельных] с[ельских] х[озяйств] — 2,7 мил[лионов] т. е. 56% имели подсобн[ые] занятия.
- 170—1 [121]. В Бельгии м[елких] з[емле]д[ель]цев (< 2 гект[аров]) — 78% (1880), к[ото]рые д[олжны] искать подс[обные] зан[ятия].

* — VIII. Пролетаризация крестьянина. а) Тенденция к раздроблению земельных участков. Ред.

172—3 [122—3]. *М[елкое] и кр[упное] з[емле]д[ель]ие* могут расти так[им] обр[азом] насчет крупного * (примеры: *Герм[ания]*).

173 [123]. Уменьш[ение] числа х[озьяй]ств в 20 — 1000 гект[аров] (82 — 95) в Герм[ании] зависит от уси[ления] инт[енсивного] х[озьяй]ства.

174 [124]. || Итак, пролетаризирование с[ельского] населения идет вперед и в Германии и в др[угих] странах.

— растет число м[елких] з[емле]д[ель]цев-пролетариев (прод[авцов] р[абочей] силы)

[все сущ[ественные] инт[е]р[е]сы у них
[общин с пром[ышленными] пролет[ариями]

b) *Die Formen des bäuerlichen Nebenerwerbs* **.

174 [124]. (1) С[ельско]-х[озьяйственная] наемная р[або]та

— особ[енно] желательна для кр[естьян] зим-
няя

(примеры).

177 [126—7]. (2) *Hausindustrie* ***. Многие писатели (Schönberg и др.) прославляли это соед[инение] з[емле]д[ель]ч[еской] и пром[ышленной] р[або]ты без переселения кр[естьян] в города.

На деле обстоит это не так идиллически.

179 [128]. — растет парцеллирование земли

180 [128]. — ухудшается питание (к[арто]фель, цикорий вм[есто] молока)

— ухудшается обр[аботка] почвы

— изолир[ованное] прикр[епление] к з[емле] уменьш[ает] сопротивл[ение] р[абочих].

181 [128]. *Hausindustrie* — das infamste System der kapitalistischen Ausbeutung u[nd] die degradierendste Form der Proletarisierung der Bauernschaft ****.

* Повидимому — описка; следует читать: среднего, так как на указанных страницах Каутский говорит именно о росте за счет среднего. *Ред.*

** — *Формы крестьянского подсобного заработка. Ред.*

*** — *Домашняя промышленность. Ред.*

**** — *Домашняя промышленность — бесстыднейшая система капиталистической эксплуатации. Это — форма пролетаризации крестьянства, сильнее всего ведущая к вырождению. Ред.*

- Все попытки помочь кр[естья]нам посред[ством] Hausindustrie sind auf das Entschiedenste zu bekämpfen*.
- 181 [129]. Привяз[анность] к з[ем]ле — одна из причин ненорм[альной] жизни der Hausindustrie.
- 182—3 [129—130]. Рабо[та] в горн[ом] пр[омыс]ле и в ф[абри]ках, пересел[ение] в деревни.
Крупный пром[ышленный] к[апита]л нередко находит выгоду в переселении в деревню (> деш[евые] р[абочие] руки, ниже потребности и проч.).
- 183 [130]. Разв[итие] путей сообщ[ения] усиливает переселение пр[омышленно]сти в дер[евню].
- 182 [129]. «Рост горной пр[омышленно]сти — могучее средство революционизировать сельские отношения.»
- 185 [131]. Горная рабо[та] иногда сильно поддерживает мелк[ое] кр[е]с[тьянст]во.
- 186 [132]. В деревне пром[ышленный] к[апита]л сильнее эксплуатирует р[абоч]их.
- 186 [132]. Зар[аботная] плата в дер[евне] об[ы]к[новен]но ниже, условия хуже, — но
- 187 [132—3]. но все же лучше чем в Hausind[ustr]ie.
Фабрика, переселенная в дер[евню], сближает деревню с остальным миром, переводит в дер[евню] интел[лигентных] р[абоч]их, сближает с[ельский] и гор[одской] прол[етариат].
- 188 [133—4]. К подс[обным] занятиям кр[естья]н относятся бродячие р[аботы] по найму на с[ельско]-х[озяйственные] и др. р[аботы].
- 189 [134]. — примеры з[емле]д[ель]ч[еского] отхода в Герм[ании].
- 190 [135]. Нез[емле]д[ель]ч[еские] отх[ожие] пр[омыс]лы в Герм[ании]. Отх[ожие] торговые пр[омыс]лы (Landgängerei).
- 191 [135]. Про Ирландию говорили, что аренду ее

* — С попытками помочь крестьянам посредством домашней индустрии следует бороться самым решительным образом. *Ред.*

кр[естья]н платят нрм[андские] служанки в Америке (idem — н нем[ецкие] кр[естья]не).

- 192 [136]. Для тех мест, куда идут *отх[ожие] р[абочие]*, они являются задержкой развития. Для мест *выхода* они «пионеры прогресса» (wirksame Pioniere).

NB |||| они «перенимают новые п[о]тр[е]би[о]сти, новые идеи», становятся Aufwiegler u[nd] Schürer der ||||

NB || Unzufriedenheit u[nd] des *Klassenhasses* *.

- 192 [136]. Kärger (Sächse ngängerei) ** жалуется на большую требовательность, непочтительность и пр. отхожих р[абоч]их.

IX. Die wachsenden Schwierigkeiten der waarenproduzierenden Landw[irtsch]aft.

а) Die Grundrente ***.

- 194 [137]. Ге тенденции. к[ото]рые задерживают развитие кр[упного] пр[оизводст]ва в з[емле]д[ел]ии и ведут, напр., к раздр[облению] почвы и пр.,
NB |||| иногда даже вызывают *техн[ический] ре- гресс*.

- 195 [138]. Перемены вл[а]д[ель]цев з[ем]ли ведут б[ольшей] ч[астью] к *задолженности*.

- 196—7 [138—9]. Позем[ельная] рента препятствует рациональному з[емле]д[ел]ию: при системе фермерства — всл[едствие] необеспеченности фермера (чем длиннее сроки, тем лучше), при сист[еме] гипотек — всл[едствие] того, ч[то] класс з[емле]вл[а]д[ель]цев не обл[адаст] б[ольшей] ч[астью] агрикульт[урными] знаниями и пр. [придворные, военные и пр.]

(Сист[ема] ферм[ер]ства дает наибольший чистый доход.)

* — возбудителями и проводниками недовольства и *классовой ненависти*. Ред.

** — Кергер (пришлые с.-х. рабочие Саксонии). Ред.

*** — IX. *Растущие затруднения товарного сельского хозяйства*. а) *Земельная рента*. Ред.

b) *Das Erbrecht* *.

- 198—9 [140]. — ведет либо к раздр[облению] либо к уси-
л[ению] задолженности.
199 [140—1]. Das Zweikindersystem ** (ос[обенно] во Фр[ан-
ции]) препятств[ует] росту насел[ения].

c) *Fideikommis /und/ Anerbenrecht* ***.

- 201 [142]. (= майорат в помещ[ищем] и кр[упном]
з[емле]вл[а]д[е]нии) = обездоление (Enterbung) ****
остальных.
201 [142]. Das Anerbenrecht служит б[ольше] всего Gross-
bauer'am.
202—3 [142—3] Fideikommis облегч[ает] образ[ование] лати-
фундий и крупных капит[алистических] х[озийств]
в з[емле]д[е]лии (англ[ийское] фермерство)
(австрийские гранд[иозные]
х[озийств]а латифундий)
204 [144]. Но выбор влад[ель]ца латифундий зависит от
чистого случая (от рождения), а не от к[он]к[ре]-
т[ен]ции (к[ак] выбор фермера).
205 [145]. Fidei[k]ommis делает возм[ожным] рад[и]-
нальное х[озийств]о, но он не erzwingt ***** его.
NB ||| Радион[ализация] х[озийств]а латифундий до-
каз[ывает] не преимущ[ество] ф[идеи]к[оми]са,
206 [146] а превосходство кр[упного] пр[ои]зводств[а] в з[ем-
мле]д[е]лии.
207 [146—7]. Теоретически общая соб[ственно]сть на з[е-
м]лю совмести[ма] с капитал[истическим] х[озий-
ств]ом—но все части его тесно связаны; обоб-
щ[ествление] одних средств пр[ои]зводства ведет
непзб[ежно] к обобщ[ествлению] других (отсюда
сопротивление национализации з[ем]ли).

* — *Право наследования. Ред.*

** — *Система двух детей. Ред.*

*** — *Фидеикомис и наследственное право. Ред.*

**** — *(лишение наследства). Ред.*

***** — *принуждает. Ред.*

d) *Die Ausbeutung des Landes durch die Stadt* *.

- 208 [147]. Все > часть дер[евенских] продуктов и бог[атст]ва идет в города.
- 209 [148]. В дер[евне] и теперь м[елкое] пр[ои]зводст[во] б[ольшей] ч[астью] *натуральное*.
Подати (ден[ежные]) развивают *тов[арное]* х[озяйст]во.
- 210—1 [149]. Почве не возвращают ее трат — необх[одимо]сть уничт[ожить] противоположность города и деревни.
- 212—3 [150]. Все учащаются болезни, *эпидемии* (Seuchen) скота и растений (Филоксеры и пр., чума).
Гл[авная] причина — виды жив[отных] и раст[ений] становятся > благородными, нежными, а условия их содержания и ухода не улучшаются соответственно, почва истощается.

e) *Die Entvölkerung des flachen Landes* **.

- 214 [152]. В города р[абоч]их влечет > зар[а]б[ото]к, > *свободы и культуры*, большая в[о]зм[ожн]о[сть] обзав[естись] семьей [для с[ельских] р[абоч]их, особенно Gesinde, это очень трудно].
- 216 [153]. ? Чем интенсивнее х[озяйст]во, тем неравномернее занятие р[абоч]их, тем *меньше* спрос на зимнюю р[або]ту.

{	напр., молотилки уменьш[или]
	спрос на зимних р[абоч]их при молотьбе
	рядовая сеялка увелич[ила] спрос
	на р[абоч]их.
- 217 [154]. Развитие путей сообщ[ения] и сношений усиливает приток в города.

(письмо родств[енни]ка, к[ото]рый «рад, ч[то] избавился от дерев[енского] рабства»).

* — *Эксплуатация городов деревни. Ред.*** — *Обезлюдение деревни. Ред.*

218—9 [155—6]. В дер[евнях] остаются преим[у]щ[ест]в[енно] *нерабочие* возрасты (герм[анская] стат[истика]) (*idem* в Англии).

220 [156—7]. — Город отнимает самых энергичн[ых] и интеллиг[ентных] р[абоч]их.

221 [157]. Даже в военном отношении кое-где з[емле]-д[ель]ч[еское] насел[ение] оказывается хуже го-родского.

221 [157]. Откуда взять с[ельских] р[абоч]их?

222 [158]. — Стремление «прикрепить к земле», дать з[емлю] под р[або]ту. Eine neue Feudalität entsteht*.

Этому мешает 1) антипатия р[абоч]их к
этому «рабству»
2) влияние индустрии.

225 [160]. Машинной не всегда можно бороться с недостатком з[емле]д[ель]ч[еских] р[абоч]их.

Иногда машины *увеличивают* спрос на р[абоч]их, требуемых *данном* размером обр[абаты]-*ваемой* земли (напр. при рядовой сеялке).

226—7 [161]. Повышение платы? Но с[ельские] р[абоч]ие не в силах вынудить его, а х[озяе]ва не способны согласиться, да и не всегда помогает такое повышение.

Ограничение *Freizügigkeit*** — вредит другим отраслям з[емле]д[ель]ия

(да и индустриальное насел[ение] не согла[сится].)

228 [162]. Против Arbeiternot*** капит[алистическое] з[емле]д[ель]ие бессильно бороться, — оно не порождает сил, способных изменить дело.

Несмотря на весь технич[еский] прогресс *местами* (курсив К. Каутского) замечается уп[а]-док з[емле]д[ель]ия.

* — Возникает новый феодализм. *Ред.*

** — свободы передвижения. *Ред.*

*** — нужды в рабочих. *Ред.*

229 [162—3]. *Всего меньше страдают от нед[остатка] р[а-
боч]их мелкие х[о]з[я]йств[а], средне-кр[естьян-
ские. [5—20 гект[аров] в Герм[ании] 1882 и
1895.]*

229 [163]. *«Эти цифры радуют сердца всех добрых
NB: граждан, видящих в кр[естьян]ст[ве] самый твер-
дый оплот существ[ующего] строя.» Они кричат
230 [163]. о грядущем процветании кр[естьян]ст[ва] и ир.*

230 [163—4]. *«Но это (корни этого) процветание основано
на болоте.» Процветание это выросло из уни-
жения всего з[емле]д[ел]ия.*

*Нельзя ожидать, ч[то]бы з[емле]д[ель]ч[еский]
кризис повел к вытеснению кр[упного] пр[ои]з-
водст[ва] — кр[естьян]ским.*

230—1 [164]. *М[елкое] кр[естьян]ское з[емле]д[ел]ие
страшно страдает зато от других причин (ро-
стовщ[ичество], завис[имость] от торговцев, по-
дачи, воинск[ая] повин[ность], истощение почвы,
непосильная р[або]та, пониж[ение] жизн[енного]
уровня).*

*Не т[олько] с[ельские] р[абоч]ие, но и дети
средних кр[естьян] бегут в города. Агр[ар-
ный] кризис разорит не т[олько] крупных, но и
мелких с[ельских] х[о]з[я]ев и кр[естьян].*

X. Die überseeische Lebensmittelkonkurrenz u[nd] die Industrialisierung der Landw[irtsch]aft.

a) Die Exportindustrie*.

233 [166]. *С 70-х г.г. цены на з[емле]д[ель]ческие
продукты падают.*

*Причина этого поворота лежит в развитии
индустрии.*

234 [166—7]. *К[апитал]истам нужен рынок, нужно массо-
вое потребление. Они ищут его в непролетарских*

* — X. Заокеанская конкуренция продуктами пи-
тания и индустриализация сельского хозяйства а) Эк-
спортная индустрия. Ред.

массах насел[ения] ос[обенно] сельского. Но этого
235 [167]. р[ын]ка мало. Они ищут миров[ого] р[ын]ка.

К[ог]да мир[овому] р[ын]ку некуда будет рас-
ширяться, — конец к[апитали]зму³.

б) *Das Eisenbahnwesen* *.

235—6 [168]. Общие замеч[ания] о знач[ении] ж[елезных]
д[орог].

236 [168]. Россия строила свои ж[елезные] д[ороги]
главным о[бразом] всл[едствие] стратегиче-
ских/соображ[ений].

237 [168—9]. Постройка ж[елезной] д[ороги] — одно из лю-
бимых помещений к[апита]ла.

237 [169]. Стат[истические] дан[ные] 1850—95 гг. о
ж[елезных] д[орогах] и вод[ном] трансп[орте].

239 [170]. NB || Теперь е[вропейское] с[ельское] х[озяйст]во
должно само нести те тяжести частной позе-
м[ельной] соб[ственности], к[ото]рые раньше оно
сваливало на потребителей.

В этом суть соврем[енного] агр[арного] кри-
зиса. NB ||

с) *Die Gebiete der Lebensmittelkonkurrenz* **.

(1) страны восточн[ого] деспотизма (Индия —
Россия), пришедшего в соприкосновение с к[апи-
тали]змом. [Кр[естьян]и продает хлеб ниже
с[тоимо]сти.

(2) буржуазные колонии (Амер[ика], Арг[ен-
тина] и пр.).

243 [173]. — В колониях — приток р[абоч]их. Зара-
б[отные] платы падают.

243 [173]. — Хищ[ническое] з[емле]д[ел]ие в Ам[ерике]
падает, вся з[ем]ля уже в частной с[об]ствен-
ности, растет аренда и задолженность, близится

245 [175]. время раб[очего] в[опро]са.

* — Железно-дорожное дело. Ред.

** — Области конкуренции продуктами питания. Ред.

246 [175]. В России банкротство земледелия, хронический голод, который должен вести либо к одичанию, либо к переходу к капиталистическому земледелию и к Grossbauer'ам, «к чему уже в России есть много задатков» (Anlässe), — пролетаризирование сельского населения, скопление капиталов. Условия производства в России сближаются с западно-европейскими.

246 [176]. Но кризис скоро не кончится. В Аргентине

247 [176]. земли, в Сибири — 100 миллионов, — а центральная Африка, Китай.

248 [177]. Аграрный кризис может кончиться только общим крахом капитализма, ибо поверхность земли ограничена, а техническая революция и накопление капитала все идут вперед, требуя новых рынков. Доля же массы населения в продукте постоянно уменьшается.

d) *Der Rückgang der Körnerproduktion* *.

249 [178]. Если в Европе пошлины на хлеб не поднимаются чрезмерно, то мы обязаны этим силе английских рабочих: в Англии пошлины на хлеб невозможны, а влияние Англии сказывается и на континентальной Европе.

250 [178—9]. Европейское сельское хозяйство приспособлено к новым условиям.

— замена производства зерна (главный продукт ввоза) другими сельскохозяйственными продуктами.

251 [179]. — производство мяса, молока, овощей и пр.

252 [180]. Особенно скоро приспособилась к новым условиям хозяйства Англия:

арендная плата понизилась на 20 — 30 — 50%.

253 [180]. ... Зерновое хозяйство сменялось скотоводством.

* — Упадок производства зерна. Ред.

- 254 [181]. В Герм[анин] площадь посева хлебов увеличивается медленнее, чем к[о]л[и]ч[ес]тво скота.
- 255 [182]. || Но «оптимист[ические] эк[оно]м[исты]» ошибаются, думая, что этим будет устранен кризис: растет ввоз из Амер[ики], Австр[алии] и пр. — мяса, скота и пр.
- 257 [183—4]. К[о]нк[у]р[ен]ция захватывает и те области (про[изводст]во молока и пр.), которые составляли достояние гл[авным] обр[азом] мелкого про[изводст]ва.

с) Vereinigung von Industrie u[nd] L[an]dwirtschaft*.

- 258 [184]. || «Система аренды позволила свалить тяжесть зам[орской] к[онку]р[ен]ции прежде всего на з[емле]вл[а]д[ель]цев».
- 258—9 [185]. Значение технич[еских] с[ельско]-х[озийст]венных про[изводст]в [выг[одный] перевоз, возврат почве отбросов etc.]
- 260 [186]. Разв[итие] сахароварения, винокурения, крахмального про[изводст]ва, маслодел[ия] и пр.
- В Герм[анин] особ[енно] быстро росло число сы-
ровар[енных] артелей. [Molkereigenossenschaften.]
- 261 [186—7]. С[ельско]-х[озийст]венные /произв[одст]венные/ тов[арищес]тва этого рода — переход к к[а]п[и]т[али]зму, а не к с[о]ц[и]али[зму]. NB
- Пролетариям кр[естьян]ам они вовсе не доступны.
- Кр[упные] з[емле]вл[а]д[ель]цы и х[озийст]ва легче устраивают тов[арищес]тва и > изв[ле]к[ают] из них пользы.
- 265 [190]
- 262 [188]. Сахароварение, винок[урение] etc. доставляет особые выгоды кр[упному] з[емле]вл[а]д[е]нию.
- 263 [189]. || — и кр[естьян]и извлекает выгоды из индустриализации з[емлед]ел[ия], превращаясь в к[а]п[и]т[али]ста и пользуясь плодами капит[алистической] эксп[луата]ции.

* — Соединение промышленности и сельского хозяйства. Ред.

- 265 [190]. Подчиняясь требованиям сыроварен и пр. (относ[ительно] содерж[ания] скота etc.) *кр[е]стьяни/н становится детальным р[а]боч[им] ф[абри]кн.*
- 266 [191]. Сахаровар[ение] близится к кризису: перепр[оизводст]во; Америка сама развив[ает] сахароварение, *банкротство неизбежно.*
- 268 [192]. *Разв[итие] молочного х[оз]яйст[ва] отнимает молоко у кр[е]стьян, ухудш[а]л их потр[ебление].*
NB (как и всякое превр[а]щение) продукта в товар).
- 270—2 [193—5]. И пр[оизводст]во спирта и пр[оизводст]во масла (к[о]нк[у]р[ен]ция Австралии) и пр[оизводст]во молока и мол[очных] прод[уктов] (затр[уд]нительное пол[о]жение в Дании) неизбежно идет к кризису.
- 273 [195—6]. *Зеринг*, «СВЕТЛОЧ АГРАРНОЙ НАУКИ», оплак[ивает] к[о]нк[у]р[ен]цию сыровар[енных] артелей и рекомендует... *картель* (хотя картели в пр[о]мышленности Э[ринг] называет «злоупотреблением», против коего д[олжны] бороться... тов[арищес]тва!!!).
- 273—4 [196]. ...Die kommende Krisis braucht natürlich die von ihr betroffene Industrie nicht zu ruinieren. Sie tut das nur in den seltensten Fällen. In der Regel führt sie nur dahin, die bestehenden Eigentumsverhältnisse im Sinne des Kapitalismus umzuwälzen... *
- 274 [197]. *С[ельско]-х[оз]яйственные тов[арищес]тва* —могучее средство *индустриализировать с[ельское] х[оз]яйст[во]*, поэтому они важны для *революционизирования з[емле]д[ель]ия*, но совсем не как средство спасти кр[е]стьянина.
- 275 [197]. Быстрая концентрация с[ельско]-х[оз]яйственных технич[еских] пр[оизводст]в (герм[анские] дан[ные]).
- 275—6 [197—8]. Быстрая концентрация с[ельско]-х[оз]яйственных технич[еских] пр[оизводст]в (герм[анские] дан[ные]).

* — Наступающий кризис конечно не обязательно разрушает окончательно затронутую им отрасль промышленности. Это он делает только в весьма редких случаях. Обыкновенно он ведет только к тому, что существующие отношения собственности преобразуются в духе капитализма. *Ред.*

277 [199]. З[а]в[у]с[и]мость мелк[их] кр[естьян] от технич[еских] заводов (NB)

ср. особ[енно] с. 274: «детальный р[абочий] товарищ[еской] Ф[абри]ки становится наемн[ым] р[абочим] капит[алистической] Ф[абри]ки».

277 [199]. Превращ[ение] кр[естьян] на «в крепостного у пром[ышленного] к[апита]ла» — таково спасение кр[естьян] на поср[едством] с[ельско]-х[озий- ственных] технических пр[оизводст]в.

f) *Verdrängung der L[an]dw[irtsch]aft durch die Industrie* *.

278 [199]. Пр[омышленно]сть сама начинает изготавливать продукты, к[ото]рые раньше пр[оиз]в[о]дило с[ельское] х[озийст]во.

278—9 [200]. Прогресс муком[ольного] дела (Kunstmühlen) уменьшил потерю питат[ельных] веществ, — уменьшил спрос на хлеб.

Растет утил[и]з[а]ция отходов.

279 [200—1]. — пр[оизводст]во масла из хлопковых семян.

— » искус[ственного] масла (маргарина).

280 [201]. К. Каутский против попыток ограничить пр[оизводст]во маргарина в пользу сыровар[енных] тов[арищест]в. Экспр[оприа]ция мелких пр[оизводите]лей — закон всякого техн[ического] прогресса в соврем[енном] общ[естве] вообще, а не т[олько] в дан[ном] случ[ае]. В интересах малень- кой кулки пр[оизводите]лей нелепо задерживать техн[ический] прогресс.

281—2 [202]. Растет употр[ебление] суррогатов хмеля в пивном пр[оизводст]ве.

Растет искусств[енное] пригот[овление] вина. *Der Weinkeller wird zur Weinfabrik* **.

283 [203—4]. можно пригот[овить] прекрасное вино и пр.

286 [206]. Инд[устрия] д[о]х[одит] даже до того, ч[то]

* — Вытеснение сельского хозяйства промышленностью. Ред.

** — Винный погреб становится винной фабрикой. Ред.

т[е]р, имея в виду гл[авным] о[бразом] отно-
ш[ения] м[ежду] мелким и крупным пр[оизвод-
ст]вом.

*Популярное социалистическое воззрение ви-
дит революц[ионизирующий] элемент с[ельского]
х[озяйст]ва в ростовщ[ич]естве, задолжен[ности]
кр[естьян].*

291 [209].

NB

Но зад[олжен]н[ость] и рост[овщ]ичест[во]—
элемент более консерв[ативный], чем р[евол]-
л[ю]д[и]он[ный]: высасывает соки, но не умень-
шает ч[ис]ло кр[естьян], не преобразует пр[оиз-
водст]ва.

292 [210].

«Движущий момент» в разв[итии] з[емле]-
д[ел]ия — *индустрия*: именно она толкает
вперед и свое и с[ельско]-х[озяйственное] раз-
витие.

292 [210].

«Именно индустрия создала тогда [после
революций, сломивших фео[дализм] (индустрия)
*создала техни[ческие] и научн[ые] условия но-
вого, рационального з[емле]д[ел]ия, революциони-
зировала его поср[едством] машин и искусств[ен]-*

292 [210].

*ных] удобрений, поср[едством] микроскопа и хи-
м[ической] лаб[орат]ории, вызывая (создавая)
этим техн[ическое] пр[евол]сх[одство] капита-
лист[ического] крупного пр[оизводст]ва над мел-
ким кр[естьянским] пр[оизводст]вом.»*

292 [211].

293 [211].

То же самое экон[омическое] развитие пре-
вратило также натур[альное] з[емле]д[ел]ие в
торговое:

(1) промышл[енная] р[або]та мелких кр[е-
стьян

(2) пр[оизводст]во з[емле]д[ельч]еских про-
дуктов на р[ыно]к все > необх[одимо]сть со-
ед[инения] з[емле]д[ел]ия с техн[ическими] пр[о-
п[ро]дуктами.

Та же индустрия вызвала заморскую к[он]-
к[ур]енцию — с наибольшей силой пала она
(ос[обенно] в Англии) на кр[упное] з[емле]вл[ад]-
д[ение] и смягчило его антагонизм с массой по-
требителей.

В конт[инентальной] Евр[опе] она *усилила* ант[а]г[они]зм м[ежду] з[емле]вл[а]д[ель]цами и прол[етариа]том. Но не т[оль]ко з[емле]вл[а]д[ель]ние — и с[ельское] х[озяйст]во пострадало от заморской к[онкурен]ции.

293—4 [211].

... «С[ельское] х[озяйст]во берется (хватается) за различнейшие сп[о]с[о]бы пр[ои]зводства, ч[то]бы присп[о]с[о]бить пр[ои]зводство к новым условиям; оно то возвращается к экстенсивному выгонному х[озяйст]ву, то переходит к интенсивной огородной культуре, но в к[он]це к[он]цов повсюду находит самым рациональным средством — соединение з[емле]д[ель]ия с пр[омышленно]стью.

294 [211].

«Т[аким] о[бразом] с[о]вр[е]м[ен]ный способ пр[ои]зводства приходит в к[он]це дилект[и]ч[еского] процесса к своему исходному пункту, — к уничтожению отделения з[емле]д[ель]ия от пр[омышленно]сти, — происходит это в 2-х формах: промышл[енная] наемн[ая] р[абота] мелк[их] крестьян и с[ельско]-х[озяйствен]ная пр[омышленно]сть крупн[ых] с[ельских] х[озяев]».

294—5 [211—2].

К[ак] и в к[он]це 18 в[ека], з[емле]д[ель]ие попало в Sackgasse*, из к[ото]рой ее может вывести лишь револ[юцион]ное движение города.

Общ[ест]во — организм. «Абсурдно думать, ч[то] в общ[естве] одна часть м[о]жет развиваться в одном направл[ении], другая в другом.»

b) Die Elemente der soz[ia]list[i]schen L[an]dw[irtsch]aft**.

296 [213].

Инд[устрия] идет к обобществлению средств пр[ои]зводства — этим она влияет и на з[емле]д[ель]ие (м[елкие] кр[естья]не = наемн[ые] р[абоч]ие в пром[ышленности]).

297 [214].

Индустриализация з[емле]д[ель]ия отделяет позем[ельную] соб[ствен]ность от с[ельского] х[о]

* — тупик. Ред.

** — Элементы социалистического сельского хозяйства. Ред.

зяйств/ва. Пролетарский режим должен обобществить землю. (Чем > развито крупное землевладение в странах фермерства, ипотеки в других странах, тем > будут и сельские хозяйства за обобществление земли).

Необходимо обобществление крупных земель сельскохозяйственных хозяйств, основанных на наемном труде. «Справедливо, что крупное производство в сельском хозяйстве не так ушло вперед (Vordringen) как в промышленности. Но решительно неверно (entschieden falsch) ждать вытеснения крупного производства — крестьянским производством».

«Самостоятельное крестьянское производство стало несостоятельным».

Rural exodus* не только вредит сельским хозяйствам, но и разлагает крестьянскую семью.

298 [214—5].

«Если мы имеем мало оснований рассчитывать в земледелии на быстрое поглощение мелких производств крупными, то еще меньше оснований имеем мы ожидать обратного процесса.»

Сельское хозяйство с площадью > 50 гектаров занимает в Германии 1895 г. около 1/3 всей площади.

Сельское хозяйство с площадью > 40 гектаров занимает во Франции 1892 г. 45% всей площади.

298 [215].

«Большое пространство земли под сельскохозяйственным крупным производством, капиталистический характер которого развивается все > и >, рост аренды и ипотеки, индустриализация земледелия, — таковы элементы, подготовляющие почву для обобществления сельскохозяйственного производства, которое должно так же необходимо явиться результатом господства пролетариата, как и

* — Бегство из деревни. Ред.

299 [215].

об[о]бщ[ест]вл[е]ние инд[устриального] пр[ои]зводст[ва], с к[ото]рым с[ельско]-х[оз]яйственное пр[ои]зводст[во] будет слито в высшем единстве.»

«Вместе с общ[ест]в[енными] элементами социалистическ[ого] с[ельского] х[оз]яйст[ва] развиваются и *технические*. Мы видели, к[ак] *совр[е]менная наука и совр[е]менная техника* овладевают с[ельским] х[оз]яйст[вом] и как совр[е]менное с[ельско]-х[оз]яйственное кр[у]п[ное] пр[ои]зводст[во] достигает своего кульминац[ионного] пункта в *кап[и]т[а]листической латифундии*.»

Тол[ько] р[е]в[олю]ция прол[етариа]та освобождает с[ельское] х[оз]яйст[во] от тяжести частной с[о]б[ственн]ости, милитаризма и пр., — даст с[ельскому] х[оз]яйст[ву] «обильные, интеллигентные и пр. рабочие силы», создаст усл[овия] для *уничт[ожения] против[оположности] м[ежду] гор[одом] и дер[евней]*.

Самост[оятельное; с[ельско]-х[оз]яйственное] мелкое пр[ои]зводст[во] теряет т[ог]да свою последнюю точку опоры.

299—300
[215—6].

Оно держится: 1) промышл[енными] подсобн[ыми] р[або]там.

2) с[ельско]-х[оз]яйственной наем[ной] р[або]той.

3) чрезм[ерной] р[або]той и недост[аточным] потребл[ением] (*Barbarei**, по Марксу).

300 [216].

Уже теперь положение гор[одского] прол[етариа]та несравненно выше, чем полож[ение] мелк[ого] кр[естьян]ст[ва], к[ото]рое и бежит из дер[евни].

Социалистическое кр[у]п[ное] пр[ои]зводст[во] несет кр[естьян]ст[ву] не экспр[опр]ияцию, а избавление от того ада (Hölle), к к[ото]рому привяз[ала] его ныне части[ая] с[о]б[ственн]ость.

Конец I отдела.

* — варварство. Ред.

- 300 [216]. «Общественное развитие плет в с[ель-
ском] х[озийст]ве в том же направл[ении] к[а,к]
и в индустрии».

II. Abschn[itt]. S[ozial]d[emokrati]sche Agrarpolitik.

I. Braucht die S[ozial]d[emokra]tie eine Agrarpro- gramm?

a) Hinaus aufs Land*!

- Прежде чем гов[орить] о прогр[амме], надо
выясн[ить] агр[арную] политику с[оциал]д[емо]-
кр[а]тии. Это необх[одимо] и в виду того, ч[то]
304 [219]. аграрии приобр[егают] все > полит[ического]
влияния, несм[отря] на ослабл[ение] эк[ономи-
ческого] значения з[емле]д[ел]ия.

- [кажущееся противоречие, объясняемое го-
сподств[ующим] положением в г[о]с[у]-
д[арст]ве и общ[еств]е з[емле]вл[а]д[ель]цев.
305 [220]. Верно-ли, ч[то] Arbeiterschutz** д[олжен]
б[ыть] дополнен Bauernschutz'ом***?

b) Bauer u[nd] Proletarier.

Хар[ак]т[ер]ист[ич]еские черты совр[е-
менного] прол[етариа]та: 1) важная роль его в
совр[еменном] процессе пр[оизводст]ва; 2) от-
с[утств]ие у него средств пр[оизводст]ва [к[ак]
потребитель, он может иметь мебель, домик и
пр. Улучш[ение] положения его, к[ак] потреби-
теля, не уменьш[ает], а усиливает] его спо[соб-
ность к кл[ассовой] б[орь]бе; 3) р[або]та в об-
щественном, а не индив[идуальном] процессе
пр[оизводст]ва; 4) отделение его домашн[его]
х[озийст]ва от х[озийст]ва предпр[инимате]ля.

* — II отдел. Социалдемократическая аграрная политика. I. Нужна ли социалдемократии аграрная программа. а) В деревню! Ред.

** — защита рабочих. Ред.

*** — защитой крестьян. Ред.

307 [222—3]. Иначе у *кр[естьяни]на*. Как мелкий пр[исл-принимате]ль, он чувствует себя пред[принимате]лем и наход[ится] в ант[а]г[они]зме к *пролетарию*.

308 [223—4]. Затем остается *ант[а]г[они]зм продавца и покупателя*.

310 [224]. || «Не то обст[оятельст]во, голодает-ли с[ельский] х[озяи]н, задавлен-ли он долгами, а то обст[оятельст]во, выступает-ли он на р[ын]ке продавцем жи[з]н[енных] средств или раб[очей] силы, решает вопрос о том, способен-ли он быть принятым в ряды борющегося прол[етариа]та.»

310 [224—5]. Г[ово]рят о подавлении кр[естья]нами восстаний р[абоч]их, — 1848 г.

Но эта ссылка устарела.

Уже теперь (герм[анские] дан[ные] 1895) в с[ельском] насел[ении] преобладают несамост[оятельные] р[абоч]ие, *и[а]емные р[абоч]ие*, коих инт[ере]сы тожд[ественны] с интер[есами] инд[устриального] прол[етариа]та.

312 [226]. Прол[етариа]т — уже теперь преобладающий класс в Герм[ании] [12 мил[лионов] из 20 мил[лионов] живущих самостоятельно].

З[а]да[ча] с[оциал]д[емокра]тии — организо-вать и пр. всю эту массу и[а]емных р[абоч]их (с[ельско]-х[озяйственных] в т[ом] ч[исле]).

314 [227]. С[ельский] прол[етариа]т не легко доступен орг[аниза]ции.

И[а]емные р[абоч]ие с наделом «*живут еще в фео[дальных] условиях*» (Gesinde и пр.).

315 [228—9]. || Надел не мешает кр[естьяни]ну быть прол[етари]ем, но мешает ему *чувствовать* себя прол[етари]ем.

NB

|| И самый мелкий кр[естьяни]н с оч[ень] недост[аточным] наделом, про-дает часть з[емле]д[ельч]еских про-дуктов, живет надеждой превра-т[иться] в кр[естьяни]на [и бур-ж[уазные] эк[оно]мисты поддержи-вают в нем эту надежду].

316 [229].

317 [229]. «Две души живут в груди Zwergbauer'a*: кр[естья]нская и прол[е]т[ар]ская.» Конс[ервативные] партии укр[е]пляют 1-ую; с[оциал]д[е]мократы — 2-ую. «С[ельско]-х[оз]яйственный/наемный р[або]чий находится в лучшем п[о]л[о]ж[е]нии, ч[ем] самост[оятельный]/мелк[ий] кр[естьянин]/н.

NB || З[а]дача с[оциал]д[е]мократов — поднимать Zwergbauer'a как ч[елове]ка, а не как кр[естьянина], не стремиться к превращению его в кр[естьянина]. Нет ничего опаснее, как возбу-ждать в нем иллюзии о будущности кр[естья]нского х[оз]яйства.

с; Klassenkampf u/nd/ soziale Entwicklung**.

317 230. С[оциал]д[е]мократия — партия «des seinen Klassenkampf kämpfenden Proletariats»***.

318 [230]. «Цель» и «движение» связаны неразрывно.
318 [230—1]. «Соц[иальное] развитие стоит выше, чем ин-т[ере]сы прол[етариа]та, и с[оциал]д[е]мократия не может защищать те инт[ере]сы прол[етариа]та, к[ото]рые препятствуют соц[иальному] разви-тию».

«Сливки» (Elite) прол[етариа]та часто чувств[уют] себя в ант[а]г[они]зме с остальными слоями его. С[оциал]д[е]мократия долж[на] развивать солидарность в сво[его] прол[етариа]та.

«Цеховой» метод — исключать отсталых р[абоч]их, б[орь]ба пр[отив] машин, против женского тру[да] и пр. С[оциал]д[е]мократический метод — орг[ани]з[а]ция женщин, подъем отстал[ых] р[абоч]их.

319 [231]. || Всякий прогресс в кап[и]т[ал]истическом общ[естве] есть источник деградации и гиб[е]ли, но задержка пр[огр]есса ведет к еще худшим рез[ультатам].

* — карликового крестьянина. Ред.

** — Классовая борьба и общественное развитие. Ред.

*** — «ведущего свою классовую борьбу пролетариата». Ред.

319 [231]. «С[оциал]д[емокра]тия не м[ожет] дать кр[естья]нам того, в чем она должна отказать про- д[е]т[а]риям, именно: в охране их професс[ио- нального] положения» (*Berufsstellung*). Она за- щ[и]щает н[аемного] р[абоч]его, *k[ak] ч[ело- ве]к а*, а не к[ак] предст[а]в[ите]ля *профессии*.

320 [231]. *Bauernschutz*, это — не защита личности кр[естьяни]на, а защита кр[естья]н[ской] соб[ственн]ости, а именно соб[ственно]сть — «главная причина нищеты кр[естья]н».

«Н[аемные] р[абоч]ие в с[ельском] х[озяйст]ве уже теперь нах[одятся] в лучш[ем] пол[о- жении], чем мелк[ие] кр[естья]не».

320 [232]. *Bauernschutz* — «охрана тех оков, к[ото]рые привязывают кр[естьяни]на к его нищете».

321 [232]. Капитал[истическое] общ[ество] м[ожет] при- нести з[емле]д[ель]ие в жертву пр[омышленно]сти (Англия), но не обратно (Италия, Испания, Га- лиция и пр.: к[апитали]зм без развитой пр[о- мышленно]сти ставит кр[естьяни]на в особ[енно] тяжелое положение).

«Не вполне верно, ч[то] с[ельское] х[озяйст]во не выказывает ник[акого] прогресса. Это верно о чистом с[ельском] х[озяйст]ве, — оно попадает в тупик, но инд[устрия] не огр[аничена] городами... идет и в деревню, ... революционизирует ес... Этот процесс революционизирования с[ельского] х[озяйст]ва т[олько] еще начался, но он быстро идет вперед.» *Bauernschutz* задержит

321 [232]. это развитие, увеличит боли и число жертв этого развития, — поэтому для с[оциал]д[емокра]- тии он был бы вреден.

d) *Die Bodenverstaatlichung**.

323 [234]. С[оциал]д[емокра]тия не м[ожет] задержи- вать капит[алистического] р[азв]и[тия], но она не может и поддерживать его, — она не м[ожет] помогать экспр[опр]ияции кр[естья]н, завоеванию

* — Национализация земли. Ред.

колоний и пр., но она считает реакционными попытки задержать это развитие (а иного развития не м[ожет] б[ыть] в капит[алистическом] общ[естве].⁴

324 [234]. С[оциал]д[емокра]тия м[ожет] лишь ослаблять вредные стороны процесса, поскольку это возможно без задержки развития.

325 [235]. М[аркс] и Э[нгельс] г[ово]рили в 1848 г. (K[ommunistenbundes] M[ani]f[est])⁵ о том, ч[то]бы ипотеки на кр[упных] з[ем]лях объявить госу-д[арственной] соб[ственно]стью.

326—7 [236]. Но т[ог]да зем[ельные] ренты росли, а теперь они падают. Теперь выкуп ренты *спас бы* з[емле]вл[а]д[ель]цев от *понижения* ренты, *спас на счет* прол[етариа]та.

327 и 328 [237]. Г[ос]с[у]д[арст]во — теперь прежде всего *о р-а н и з а / щ и л г о с п о д с т в а*. Поэтому совре-м[енному] гос[у]д[арст]ву нет оснований переда-вать частные монополии.

328 [238]. З[емле]вл[а]д[е]ние есть монополия. «Разви-тие обращения подорвало эту монополию».

e) *Die Verstaatlichung von Wald und Wasser**.

329 [238]. Для леса и воды К. К[аутский] делает исклю-чение: их надо теперь же превр[атить] в госу-д[арственную] с[об]ст[венно]сть.

330 [240]. Капит[ал]и[сти]ч[ес]кая эксл[уата]щил со-кращает леса, кап[ит]а[ли]сти[ч]еская роскошь — бестолково увеличивает их.

f) *Der Dorfkommunismus***.

332 [241]. И в Германии (1895) есть остатки его, и нек[ото]рые с[оциали]сты хотят опереться на эти остатки, — хотя, напр., рус[ская] с[оциал]-

333 [241]. д[емокра]тия уже оставила всякую надежду на это, вопреки старым соц[иалистическим] воз-зр[ениям] в Р[оссии].

* — Национализация леса и воды. Ред.

** — Деревенский коммунизм. Ред.

Расширение остатков зем[ельных] общин бесполезно там, где:

1) нет условий для общинного же х[озяйст]ва.

2) » » » социал[истического] х[озяйст]ва.

333 [241]. | Община выросла из сп[ос]оба пр[ои]звод-
ст[ва], к[ото]рый теперь с[о]в[е]рш[ен]но устарел
и к[ото]рый не мог быть разрушен без разру-
ш[ения] общины, задерживавшей пр[огр]есс
с[ельского] х[озяйст]ва.

334 [241—2]. | Те агрономы, к[ото]рые ныне стоят за об-
щину, требуют ее для *прикреп[ления] с[ельских]/*
р[абоч]их к з[ем]ле.

Остатки общины стали своего рода ф[и]деи-
к[ом]сом, майоратом, привилегией части с[ель-
ского] населения *известных* семей.

334 [242]. | *Зем[ельная] община действует т[а]к же,*
к[ак] наделение р[абоч]его домиком, — она п[ри]-
вязывает его к з[ем]ле.

335 [242]. | Было бы однако преувеличением *требовать*
отмены сервитутов и проч. — это дело имущих
классов. Социал[изм]о[к]ратия должна позабо-
титься о наименьших потерях для кр[естьян]
при отмене сервитутов и пр.

337 [244]. | Иное дело *городские земли*. Их следует ста-
раться расширять (Municipals[ocialism]us^{*}). Го-
р[одская] община — орг[аниза]ция *управления*, а
не господства. Прол[етариа]т м[ожет] сильно
влиять на нее.

в деревне:

338 [244-5]. | «Старое фео[дал]ьное с[ельское] х[озяйст]во
исчезло, к[ото]рое давало ст[оль]ко объектов об-
щин[ному] х[озяйст]ву. О ведении же современ-
ного с[ельского] х[озяйст]ва общиной [деревен-
ской], о ведении общиной с[ельско]-х[озяйствен-
ного] крупного пр[ои]зводст[ва] теперь нечего и
думать.»

Производ[ительные] ассоциации даже в го-
родах имеют мало успеха.

* — (муниципальный социализм). *Ред.*

II. Der Schutz des ländlichen Proletariats.

a) Industrielle u[nd] l[an]dw[irtsch]aftliche Sozialpolitik*.

339 [245]. Итак, с[оциал]д[емокра]тии не нужна особая агр[арная] пр[ограм]ма. Ее дело—применить об[щую] пр[ограм]му к с[ельскому] х[озяйст]ву и его особенностям.

Нечего думать о том, ч[то]бы превра-
тить кр[естья]нское пр[оизводст]во в соц[иа-
листическ]ое, минул переходную стадию к[апи-
тали]зма, но в то же время в пределах капи-
т[алистического] общ[еств]а.

К. Каутский хочет лишь привести при-
меры для выяснен[ия] общ[ей] агр[арной] политики
с[оциал]д[емокра]тии.

b) Das Koalitionsrecht, die Gesindeordnungen**.

341 [246]. С[ельские] р[абоч]ие не избавлены еще от остатков ф[еодали]зма.

С[ельские] р[абоч]ие не имеют коалиц[ий]он-
ных прав.

342 [247]. Freizügigkeit*** ос[обенно] важна на прак-
тике. «Если где улучшилось положение с[ель-
ских] р[абоч]их, то гл[авным] образом бла[го]-
даря св[обод]е передвижен[ия]» — по-
этому аграрии и ненавидят ее.

342 [247]. Говорят, ч[то] именно приток дешевых р[а-
боч]их из разоряющихся кр[естья]н в города и
к[он]куренция их с гор[одскими] р[абоч]ими,
требует Bauernschutz'a. «Эта арг[ум]ент[а]ция
верна с точки зр[ения] узких и временных ин-
тересов отдельных слоев р[абоч]их, с т[очки] зр[е-
ния] des zünftig bornierten Nurgewerkschaftlers****,
но не с т[очки] зр[ения] всего прол[етариа]та,

* — Защита сельского пролетариата. а) Социальная политика в промышленности и земледелии. Ред.

** — Право коалиции, законы о батраках. Ред.

*** — Свобода передвижений. Ред.

**** — цехово-ограниченного только профессионалиста. Ред.

- как двигателя развития к новому общ[ест]в[енному] строю». Если бы эта арг[у]м[ента]ция была верна, тогда следовало бы преп[ятствовать] уве-
- 343 [248]. личению ч[ис]ла прол[ет]а[риев]. «Конечно, рекрутов труднее вести к победе, чем ветеранов», но в армиях великой Фр[анцузской] рев[олю]ции рекруты победили ветеранов.
- 343 [248]. «Победа пролетарских армий зависит > от массы одушевленных рекрутов, чем от выработки ветеранов.»
- 343 [248]. «Было бы самоубийством с[оциал]д[емократии], если бы она стала задерживать этот процесс [= проц[есс] оттеснения з[емле]д[ель]ия пр[омышленно]стью], рост инд[устрии], увеличение инд[устриального] прол[етариа]та ограничением притока свежих р[абоч]их из деревень.»
- с) Kinderschutz *.
- 344 [248—9]. С[ельские] х[озяева] изображают оти[ошес]ние к детям к[ак] патриархальные (!). Contra **—
- 346 [250]. факты [даже опубликованные] «Союзом соци[альной] п[оли]т[ики]» по ответам х[о]з[я]ев!!! *.
- 346 [250]. «Все социал[истическое] движение есть более движение в пользу наших детей, чем нас самих.»
- 347 [251]. Обезлюдение деревни увел[ичивает] спрос на детей.
- 348 [251]. Данные Agahd'a и др. Р[або]та детей с 6 лет и пр., на свекл[овичных] плантац[иях] и пр., детей-пастухов (ос[обенно] бессмыслен[ная], при-тупл[яющая], развращ[ающая]).
- Еще хуже при Gangsystem ***.
- 353 [254]. —отзыв R. Meyer'a о р[або]те детей на свекл[овичных] или картоф[ельных] полях.
- Р[або]та детей имеет важн[ое] воспитат[ельное] значение. Цит[ата] Bernstein в N[eu]e Z[eit] XVI, I. S. 37.

* — Охрана детей. Ред.

** — Против. Ред.

*** — бродячей системой. Ред.

354 [255]. И утописты (Оуэн, Фурье) признавали необходимость производ[ительной] р[або]ты детей (даже с 6—4! лет).

354 [255]. В совр[еменном] общ[естве] возможен лишь компромисс: запретить р[або]ту детей до *изв[естного]* возр[аста]. К. Каутский *думает не > 14 лет* и обеспечивать ей *> гигиенич[еские]* усл[овия].

355 [256]. Требовать для взрослых — 8 *ча[сов]* р[або]ты; для детей (до 18 л[ет]) — 4 *часов*.

355 [256].

d) Die Schule*.

356 [256 — 7]. Социал[е]мокра[тия] стоит за соврем[енную] школу, но отнюдь не преувеличивает ее (школы) *значения*. Воспитывает жизнь, а школа — лишь маленькая часть жизни. При конфл[икте] школы и жизни — жизнь всегда побеждает.

«Школа — лишь скудный суррогат живого наблюдения», а обык[овенное] нар[одное] чтение скорее притупляет (Schundromane etc.)**.

358 [257 — 8]. Важно *общ[ест]в[ен]ное* воспитание и соедин[ение] с *производ[ительной] р[або]той*.

359 [259]. Следует запр[етить] Wanderarbeit*** детей и р[або]ту до 14 лет.

360 [259]. Часто родители заставляют детей надры- в[аться] за р[або]той — именно этим, м[ежду]

361 [259]. пр[очим], полезна *школа*, ограничивая промышленную (и з[емле]д[ельч]ескую) р[або]ту детей *даже в их семьях*.

363 [261]. «Если кр[естьян]ское х[озяйст]во несовместимо с требованиями высшей культуры, создаваемой дельным школьным обучением, то это говорит против кр[естьян]ского х[озяйст]ва, а не против культуры».

Кр[естьяни]н поставл[ен] перед дилеммой:

* — Школа. Ред.

** — (дрянные романы и т. д.) Ред.

*** — отхожие работы. Ред.

чем он невежественнее, тем хуже его х[озяйст]во; чем он развитее, тем скорее бросает он кр[естьян]-скую жизнь.

- 363 — 4 [261]. Англ[ийский] з[ако]н (Agricultural Children Act, 1874) ограничил з[емле]д[ель]ч[ескую] р[а]боту детей гл[авным] обр[азом] всл[едствие] требования школьного обучения.

с) *Frauenarbeit* *.

- 364 [262]. Развитие з[емле]д[ель]ия в эт[ом] отн[ошении] отнюдь не похоже на развитие пр[омышлен]ности.

К[апитали]зм выгоняет ж[енщи]ну на поле, — по чем лучше положение с[ельских] р[абоч]их, тем сильнее *уменьш[ается]* п[ламенная] р[абота] женщин в з[емле]д[ель]ии.

- 365 — 6 [263]. В Англии ч[исло] ж[енщи]н, р[абот]ающих по н[айму] в з[емле]д[ель]ии, *уменьшается*, тоже в Герм[ании].

- 367 [263]. К. К[аутский] треб[ует] запрещ[ения] Wanderarbeit ж[енщи]н.

f) *Wanderarbeit*.

- 367 [264]. Gangsystem в Англии (Das Kapital, I² 726 — 8) ** и в Герм[ании] (Sachsengängerei) ***.

Отход р[абоч]их из беднейших мест. Trucksystem ****; возвращение р[абоч]их и р[абот]ниц, подпаивание и пр.

- 369 [265]. ? Wanderarbeiter щадимы еще менее, чем туземные р[абоч]ие.

- 371 [266 — 7]. Запретить Wanderarbeit всецело нельзя. Это знач[ит] отнять св[обо]ду передвиж[ения]. Устранить Kontraktsklaverei *****; Gangsystem, правила о

* — Женский труд. *Ред.*

** — («Капитал», 1 т., 2 изд., 726—8). — Русский перевод с. 556 — 558. Гиз. 1930 г. *Ред.*

*** — (отхожие промыслы в Саксонии). *Ред.*

**** — система расплаты натурой. *Ред.*

***** — рабство по контракту. *Ред.*

гигиен[ических] ж[или]щах, общ[ест]в[енная] агентура по найму р[абоч]их etc.

g) *Der Normalarbeitstag. Die Sonntagsruhe* *.

373 [267]. | «Техника кр[естья]н[ского] пр[ои]зводст[ва] в з[е]мле[д[е]л[ии] создала большую регулярность р[або]т[ы].»

Примеры (Герм[ании]) > короткого р[або]ч[его] дня у крупных х[озяи]н[ств] — в з[е]мле[д[е]л[ии].

374 [268 — 9]. | И для з[е]мле[д[е]л[ия] надо треб[овать] 8-ми-ч[асового] р[або]ч[его] дня, не ограничивая этого одним кр[естья]н[ским] пр[ои]зводст[вом]: для всех видов наемн[ой] р[або]т[ы].

377 [270]. | Р[або]т[ы] в дом[ашнем] х[озяи]нст[ве] не м[огут] б[ыть] ограничены. Для *Gesinde* К. К[аут]ский требует св[обо]ды хоть второго воскресенья.

(?)

h) *Die Wohnungsfrage* **.

377 [270]. | Данные (проф[ессор] *Zimmer*: Богемия и пр.).
378 — 9 [271]. | Р[або]ч[ий] об[ы]к[новен]но обра[щ]ает > всего

вним[ания] на *пищу*, затем на *одежду* [«социальный подъем данного слоя пролетариев обнаруживается м[ожет] б[ыть] больше (скорее) в улучшении его одежды, чем его пищи». Р[або]ч[ий] не хочет носить клейма своей *Lohnsklaverei* ***], меньше всего на *жилище*.

380 [272]. | Улучшение ж[или]ща р[або]ч[их] всего труднее, а жи[лищ]ные условия больше других губят р[або]ч[их].

381 [273]. | Жизнь в доме х[озяи]на (у с[ельских] р[або]ч[их]) усиливает зависимость р[або]ч[их]: надзирают за их политич[еским] повед[ением], их личн[ыми] сношениям и пр.

* — *Нормальный рабочий день. Воскресный отдых. Ред.*

** — *Жилищный вопрос. Ред.*

*** — *наемного рабства. Ред.*

381 — 2 [273]. Необх[одимо] треб[овать] соблюд[ения] сани-
т[арных] правил о кв[арти]рах. Строгая сани-
тное значение: улучш[ило] бы положение р[або-]
ч[их] вообще, заставило бы с[ельских] х[озле]в
сократить ч[ис]ло живущих у них р[абоч]их.

382 [274]. «Вытеснение des Gesindes u[nd] der Instleute
поденщиками, к[ото]рые вне р[або]ты — свобод-
ные люди, было бы большим социальным про-
грессом.»

— правда, это было бы отчасти техн[иче-
ским] регрессом: наделение з[ем]лей р[абоч]их!

И у своб[одного] поденщика нет св[обо]ды
передв[ижения] (з[ем]ля, надел, прикрепляет его) —
этого главного оружия пролет[арской] клас[совой]
б[орь]бы.

Остается одно средство: строить на общ[е-
ств[енный] счет дома для сдачи квартир с[ель-
ским] р[абоч]им. (Но это мыслимо разве в одной
Англии).

i) Der Pachtzins*.

383 [275]. Гладстон уже в 1881 г. дал п[ра]во судам
(в Ирл[андии]) контролировать арендные конт-
ракты, понижать ар[ендную] плату. Этот з[ако]н
оч[ень] полезен; он мог бы дополнить з[ако]ны
об улучш[ении] р[абоч]их ж[ил]ищ.

III. Der Schutz der L[an]dw[irtsch]aft.

a) Die S[ozial]d[emokra]tie nicht die Vertreterin der Unternehmerinteressen**.

Прогресс с[ельского] х[озяйст]ва = рост при-
были с[ельских] х[озяйст]в (ср. особ[енно] S. 323)
Роль с[оциал]д[емокра]тии не подталкивать х[о-
зяе]в (предпр[инимате]лей) к охране ими своих

* — Арендная плата. Ред.

** — III Защита интересов сельского хозяйства. а) Со-
циалдемократия не является представительницей интересов предприни-
мателей. Ред.

386 [276]. инт[ере]сов, а — роль наблюдателя, заботящегося о том, чтобы инт[ере]сы рабочих и всего общества не страдали⁷.

b) *Die feudalen Privilegien. Die Jagd*.*.

387 [276—7]. Социал[дем]ократы против феодал[альных] привилегий, против феуд[алист]ских и Anerbenrecht.

Прусские юнкера и теперь затрудняют крестьянину ведение хозяйства: дичь портит его поля, стрелять ее он не может [охотиться могут лишь особые уполномоченные общины крестьян], вознаграждение за убытки получить очень трудно.

390 [279]. Решения *Jagdfrage***: ограничение частной собственности на землю. Право образовывать Jagdbezirke*** должно быть отнято у землевладельцев и передано Gemeinde—od[er] Kreisvertretungen****.

c) *Die Gemenglage******.

392 [281]. Социал[дем]ократия поощряет (begünstigt) *Arrondierung* (Verkoppelung земли)*****, как мера, необходимая для технического прогресса. Правда, это тоже экспроприация крестьян и сельских пролетариев, но социал[дем]ократия может и должна заботиться о вознаграждении крестьян, о справедливой разверстке, но не противиться самой *Arrondierung*, необходимой для экономического развития.

* — Феодальные привилегии. Охота. Ред.

** — права охоты. Ред.

*** — охотничьи округа. Ред.

**** — представительству общины или округа. Ред.

***** — Чересполосица. Ред.

***** — окруление (обобществление земли). Ред.

d) *Die Landeskultur**.

(«So-gen[annte]»** - мелиорационные работы, дренажное, осушение и пр.)
 394-6 282-4]. Социал[демокра]тия долж[на] б[ыть] осторожной, ч[то]бы землевла[д]ельцы не взваливали своих расходов на госуд[арств]енное.

Социал[демокра]тия — за госуд[арств]енное принуждение, за огран[ичение] частной соб[ственн]ости, к[ог]да это необход[одимо] для мелиораций и пр.

e) *Die Bekämpfung der Seuchen****.

Тоже нужна осторожность: протекционные меры (не выпуск[ать] скот и пр.). Изд[ание] санитарных правил и назнач[ение] санитарных инспект[ор]ов.

Нельзя нич[его] возраз[ить] против прину-
 дительного/страх[ования] от чумы.

f) *Die staatliche Versicherung*****.

399 [286]. Если сельское хозяйство > зависит от погоды, — то за то индустрия > зависит от колебаний рынка, от моды. Ergo****, надо б[ыть] осторожным, ч[то]бы сельские хозяйства и тут не взвалили на общ[еств]о своих расходов, не стали надувать (напр., при страх[овании] скота и пр.).

Страх[ование] от града > безопасно (ср. S. 403).

402 [288]. Пролетарият предпочитает демократическую орг[аниза]цию бюрократическому управл[е]нию.

* — Агрικультура. Ред.

** — «Так называемая»! Ред.

*** — Борьба с эпизоотиями. Ред.

**** — Государственное страхование. Ред.

***** — Следовательно. Ред.

g; Die Genossenschaften. Das l[an]dw[irts]chaftli[che] Bildungswesen.*

404 [289—290]. Товарищест[ва] — могучее средство экон[омического] развития и перехода от мелкого пр[оизводст]ва к крупному.

405 290]. Давать госуд[арственную] помощь ч[астным] лицам для защиты их инт[ере]сов, это вовсе не социал[изм].

Итак, наша т[очка] зр[ения] вовсе не «Sozialmanchestertum»**, но наши треб[ования] не выходят за пределы «демократической», социал-

405 [290]. реформ[истской] агр[арной] пр[огр]ам[мы].

За то наша точка зр[ения] целостна: индустрия и с[ельское] х[озяйств]о — полная гармония политики.

IV. *Der Schutz der Landbevölkerung.*

a) *Die Verwandlung des Polizeistaats in einen Kulturstaat***.*

408 [292]. С[о]вр[е]м[енное] гос[уд]арств[о] прежде всего — орг[аниза]ция господства.

409 [293]. Пролетариат стремится превратить поли[цейское] гос[уд]арств[о] в культ[урное] гос[уд]арств[о].

b) *Die Selbstverwaltung.*

c) *Der Militarismus****.*

412 [295]. Идея разоружения — утопия в общ[естве], основ[анном] на клас[совых] противоположностях.

413 [295—6]. Буржуазия мечтает именно о разоружении. Т[ог]да она оставит войско против вн[утр]еннего врага.

* — Товарищества. Сельско-хозяйственное образование. Ред.

** — «социал-манчестерство». Ред.

*** — IV. Охрана сельского населения. а) Превращение полицейского государства в культурное государство. Ред.

**** — б) Самоуправление. в) Militarизм. Ред.

Демокр[атия] должна обрат[ить] максим[аль-
ное] вним[ание] на *Volkswehr**, не на экон[оми-
ческую], а на политич[ескую] сторону дела, на
414 [296]. уничтожение различия м[ежду] солдатом и гр[а]-
жд[а]нином.

d) *Verstaatlichung der Schul-Armen-Wegelasten etc.***

Возложить на гос[у]д[арст]во лишь *расходы*,
415 [297]. а управление оставить в руках общин и пр.⁸.

(?) Маркс в письме о Готск[ой] пр[ограмме]
(N[eu]e Z[eit] IX, 1, S. 574) критикует требов[а-
ние]: «нар[одное] воспитание чрез поср[едство]
гос[у]д[арст]ва».

— В Пруссии — г[ово]рит Маркс — г[о]с[у]-
д[арст]во нуждается в (rauhem)*** воспитании со
стороны народа.

e) *Unentgeltlichkeit der Rechtspflege*****.

418 [299]. К. К[аутский] понимает это в особ[енном]
смысле: создать учреждения, к[ото]рые бы по-
зволили неимущим отыскивать свое право: *про-*
м[ышленные] суды, рабоч[ие] секретариаты, адво-
каты в деревнях.

f) *Die Kosten des modernen Kulturstaates******.

Расходы должны сильно возрасти: на школы
и пр.

422 [302]. «Идея о таком народном прав[итель]стве чрез
поср[едство] народа, ч[то]бы общ[ест]в[енные]
дела ведались не оплачив[аемыми] чин[овни]ками,
а людьми из народа бесплатно в своб[одное]
время, — есть утопия, реакц[ионная], недемокра-
тич[еская] утопия...

* — вооружение народа, народное ополчение. *Ред.*

** — Национализация школьных, благотворительных, дорожных и т. п.
повинностей. *Ред.*

*** (суровом). *Ред.*

**** — Бесплатное судопроизводство. *Ред.*

***** — Расходы современных культурных государств. *Ред.*

... «Совр[еменное] самоуправление, совр[е-
менная] демократия ... озн[ачает] не уменьш[ение]
ч[ис]ла чин[овни]ков, а

- 1) > равномерное распр[еделение] их по стране.
 - 2) подчин[ение] их воле населения;
 - 3) измен[ение] в способе их набора.
- выравнивание их жалований[и]»].

g) *Bürgerliche u[nd] proletarische Steuerpolitik* *.

429 [307--8]. Налоги д[олжны] б[ыть] возложены на *Mehr-
werth* **. — не годятся косв[енные] налоги и пр.

К. К[аутский] ссыл[ается] на *Erf[urter] Pro-
gramm* ***; прогр[ессивный] подош[одный] налог и
прогр[ессивный] налог на наследство. Уничтож[е-
ние] госуд[арственных] долгов, — замена их по-
датями. Гос[ударст]во м[ожет] учредить моно-
полии и само произв[одить] *M[ehr]werth*

(но, конечно, при условии сильного поли-
т[ического] влияния прол[етариа]та.

436 [312]. К. К[аутский] сам признает, ч[то] это не легко
осуществимо: сильная полит[ическая] власть про-
л[етариа]та и — сохранение к[апитали]ст[иче-
ского] сп[особа] произв[одств]а.

h) *Die Neutralisierung der Bauernschaft* ****.

К. К[аутский] резюмирует свои требования.

I. — в пользу с[ельского] прол[етариа]та.

- a) уничт[ожение] *Gesindeordnungen* *****; св[обо]да
коалиций и передв[ижения].
- b) запр[ещение] н[аемной] р[або]ты детям до
14 л[ет]; обя[зательные] школы и пр.
- c) охрана кочевых р[або]чих и пр.
- d) 8-час[овой] р[абочий] день.
- e) Санит[арная] *Wohnungspolizei* *****.

* — *Буржуазная и пролетарская налоговая политика. Ред.*

** — *прибавочную стоимость. Ред.*

*** — *Эрфуртскую программу. Ред.*

**** — *Нейтрализация крестьянства. Ред.*

***** — *правила о найме прислуги. Ред.*

***** — *жилищная полиция. Ред.*

f) сокращ[ение] по суду чрезмерной ар[ендной] платы.

II. — в [пользу] охраны с[ельского] х[озяйст]ва.

a) уничт[ожение] ф[идеи]к[оми]сов.

b) » Gutsbezirke *; включ[ение] их в общины.

c) » Jagdbezirke **.

d) огранич[ение] прав ч[астной] с[об]ст[венно]сти на землю для Landeskultur и пр.

e) Verstaatlichung der Hagelversich[erung] ***.

f) облегчение образования тов[арищес]тв.

g) госуд[арственное] сод[ействие] с[ельско]-х[озяйственному] образ[ованию].

h) Verstaatlichung леса и вод.

III — в интер[есах] с[ельско]-х[озяйствен]ного населения.

a) полное самоупр[авление].

b) замена пост[оянного] войска милицией.

c) Verst[aatlichung] der Schul- etc. Lasten.

d) Verst[aatlichung] des Heilwesens.

?? e) Unentgeltlichkeit der Rechtspflege ****.

f) Замена сущ[ествующих] нал[огов] прогр[ессивно]-подох[одным] нал[огом] и на насл[едство].

I и III входят уже в пр[огр]ам[му] с[оциал]-д[емократии].

438 [314]. — II — «сравнительно слишком мелкие требования».

Спасти кр[естьянское] х[озяй]ство нельзя — по можно нейтрализовать кр[естьян].

438—9 [315]. Если кр[естьян]и убедится, ч[то] с[оциал]-д[емократия] не хочет экспроприировать его, то он будет не против нее.

* — помещичьих округов. *Ред.*

** — охотничьих округов. *Ред.*

*** — национализация страхования от градобития. *Ред.*

**** — с) Национализация школьных и т. д. повинностей. d) Национализация больничного дела. e) Бесплатное судопроизводство. *Ред.*

V. Die soziale Revolution u[nd] die Expropriierung der Grundbesitzer.

a) S[ozialismus] u[nd] Kleinbetrieb*.

М[елкому] пр[оизводст]ву нечего бояться победы прол[етариата].

441 [316]. — оно м[ожет] остаться в начале социалистического пр[оизводст]ва.

— оно будет зависеть от общин[ного] пр[оизводст]ва, но это лучше, чем зависеть от капиталистов и пр.

442 [517]. Внутр[енний] рынок (в социалистическом общ[естве]) выступит опять на 1-ый план (idem) 444).

Необх[одимо] будет рационализировать землед[ель]е.

443 [317]. Достат[очно] будет примера, ч[то]бы побудить крестьян перейти к общинному х[о]зяйству.

444 [318]. Треб[ование] экспроприровать крестьян никогда социал[демократ]ы не выставляли.

Kommunistenbundes' Manifest² — только превращ[ение] гипотек в гос[ударственную] собственность.

Постановление Базельского (1869) конгр[есса] Интернационала — ни слова об экспроприации крестьян.

445 [319]. Liebknecht (Zur Grund- u[nd] Bodenfrage)** считает экспроприацию крестьян — безумием.

446 [319—20]. Engels (N[eu]e Zeit, XIII, I, S. 301. Die Bauernfrage in Frankreich u[nd] Deutschland)*** г[оворит]: мы не можем думать о том, ч[то]бы экспроприовать крестьян.

(даже Grossbauer'ов, вероятно, нет)

Крестьянам нечего бояться социал[демократии], — а, напротив, всего ждать от нее.

* Социальная революция и экспроприация крупных землевладельцев, а) Социализм и мелкое производство. Ред.

** — Liebknecht (К земельному вопросу). См. ниже с. 161. Ред.

*** — Энгельс (Крестьянский вопрос во Франции и Германии). — См. ниже с. 295. Ред.

b) *Die Zukunft des eigenen Heims*^{*}.

Соц[иалистическое] пр[ои]зводст[во] отнюдь не предп[олагает] уничт[ожение] с[о]бств[енного] угла {ж[или]ща?} — обобщ[ествление] ср[едств] пр[ои]зводст[ва], а не предм[етов] потр[ебления].

448 [321]. Прислуги будет все меньше, — раз наступит господство прол[етариа]та.

«Экон[омическая] основа семьи исчезнет», — но семья п[олу]чит более прочное основание: *более полное развитие индивидуальности*.

449 [322]. Индивидуализм — своб[одное] проявление личности — п[олу]чит в соц[иалистическом] общ[естве] гораздо большее развитие (а с ним «индивидуальная» половая любовь).

450 [322]. Оттесняя отдельные дом[ашние] х[оз]яйств[а], — с[о]ц[иали]зм выдвинет сильнее личный х[а]р[ак]т[ер] брака и семьи.

Дома кр[естья]н — особ[енно] жалки.

Прол[етариа]т освободит не т[оль]ко себя, но и деревню и кр[естья]нст[во].

Конец.

¹ Бросается в глаза различный характер записи Ленина отдела о дифференциальной ренте, который Ленин оценивает как «краткое и очень ясное изложение Маркса», — и записи отдела об абсолютной ренте, где отсутствует всякая оценка. Повидимому, это объясняется тем, что у Каутского в отделе об абсолютной ренте имеется ряд неверных положений. Не выстушая с открытой критикой этих положений Каутского, Ленин по вопросу об абсолютной ренте, ее источнике, дает в своих работах, относящихся приблизительно к тому же периоду, а также и в более поздних работах исчерпывающее изложение взглядов Маркса. См. Ленин, Соч. т. IV, с. 195; т. XI, с. 393 — 402, ср. и Маркс «Капитал», т. III, ч. 2, гл. 45.

² «Neue Rheinische Zeitung» («Новая Рейнская Газета») — см. Маркс и Энгельс. Соч. т. VII, с. 316. *Ред.*

³ Каутскианская теория — «раз внешний мировой рынок оказывается неспособным более к быстрому расширению, капиталистический способ производства приходит к своему концу («Аграрный вопрос», с. 167) — по существу *убековечивает* капитализм до тех пор, пока не исчерпана внешняя среда, за счет которой капитализм может расширяться. Крах капитализма по этой теории выводится не из *внутренних*, присущих са-

мому капитализму противоречий, обострение которых приводит к восстанию пролетариата против капитализма, к пролетарской революции, а следовательно и к диктатуре пролетариата, а из-за того, что «земная поверхность ограничена» («Аграрный вопрос», с. 177).

Эту каутскианскую теорию по существу разделяла и Р. Люксембург.

Марксистско-ленинское освещение действительной роли внешних рынков в развитии капитализма, освещение вопросов о внутренних законах возникновения, развития капитализма и его уничтожения см. работы Ленина («К характеристике экономического романтизма», гл. 1; статьи по вопросу о теории рынков. Соч. т. II; «Развитие капитализма в России», гл. 1, Соч. т. III).

⁴ Слова в скобках не являются конспективным изложением Каутского, а принадлежат Ленину, являясь тем самым развитием данного места у Каутского. Запись с. 323 обращает на себя внимание тем, что здесь Ленин, взяв бесспорные марксистские положения Каутского о реакционности попыток задержать капиталистическое развитие, совершенно отбросил оппортунистическое положение Каутского о том, что «требование от социал-демократии, чтобы она помогала туземцам колониальных стран в их борьбе против экспроприации, есть такая же реакционная утопия, как поддержка ремесла и крестьянства».

Отсылаем читателей к статье Ленина «Китайская война», написанной им в 1900 г. (Соч. т. IV. с. 60), где Ленин уже тогда четко сформулировал вопрос об отношении пролетариата к восстанию угнетенных народов против «хваленной цивилизации» капиталистических стран.

⁵ На страницах 69 и 83 Сборника речь идет о «Требованиях коммунистической партии Германии» в марте 1848 г., подписанных рядом коммунистов, в том числе Марксом и Энгельсом. См. Маркс и Энгельс. Соч. т. V, с. 585—586.

⁶ О «Союзе социальной политики» («Verein für Sozialpolitik»), см. Ленин. Соч. т. IV, с. 588, прим. 106.

⁷ О теории «наблюдательства» см. настоящий Сборник с. 10—11.

⁸ Опортунистическую точку зрения Каутского на такое разделение функций в буржуазном государстве: «Государство обязано взять на себя издержки на народное образование, попечение о бедных» и т. п., а управление должно быть в руках общины, земств и проч.,—целиком восприняли наши меньшевики. См. ленинскую критику Маслова, Плеханова и др. по этому вопросу. Соч. т. XI, с. 426—431.

II. МАТЕРИАЛЫ К РАБОТЕ
«АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»

1900 — 1901 г.г.

Ниже печатается серия документов Ленина, представляющих собою часть использованных им материалов к его работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (Соч. т. IV, с. 475). Центральное место в этой серии занимают конспекты и план к самой работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»», конспекты источников, принадлежащих перу «критиков» — Давида, Булакова, Герца, Чернова, и конспекты возражений им. Затем идут Баденская анкета и «Bäuerliche Zustände in Deutschland» («Положение крестьянства в Германии») — источники, наиболее полно использованные Лениным против «критиков». Конспект В. Либкнехта приводится здесь в связи с упоминанием его брошюры в конспекте одной из статей Чернова, а также в конспекте книги Каутского (с. 85 Сборника).

18442

*** ВЫПИСКИ ИЗ СТАТЬИ Э. ДАВИДА «BÄUERLICHE BARBAREN» И КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА НЕЕ.**

Статьейка Давида «Bäuerliche Barbaren» (S[ozialistische] M[onats]-h[efte], 1899, № 2, III Jahrg[ang], S. 62 — 71)¹ характерна, к[а]к образец Unfug'a с понятием Kleinbauer. Д[авид] описывает здесь по Гехту (Moritz Hecht, Drei Dörfer der badischen Hard. L[ei]p-z[ig] 1895) три деревни под Карлсруэ, в 4 — 14 kilo от последнего. В одной (Hagsfeld) деревне большинство рабочих, ходящих работать в К[арлсруэ], в другой (Blankenloch) небольшое меньшинство, в третьей (Fr[iedrichsthal]) — все з[емле]д[ель]цы.

«Besitzverhältnisse sind durchweg klein- und zwergbäuerliche»:

Hagsfeld	«среднее»	2. ₀ ha
Blankenloch	»	2. ₅ »
Friedrichsthal	»	1. ₈ »

Земли имеют по 1 — 3 ha (только один 9 ha, т[ол]ько 18 — 4 — 6 ha) да арендуют 1/2 — 1 ha. Безземельных 29.

Цена ha	4. ₂ — 4. ₄	тыс[яч] марок
	4. ₈ — 5. ₀	»
	9. — 10.	»

(S.67)

Сеют табак	45% пашни (Anbaufläche) в Friedrichsthal (1.140 душ)
— хлеб (пшеницу)	47% » в Blankenloch (1.684 души)
— картофель	42% » в Hagsfeld

В Институте Ленина хранятся материалы почти по всем источникам, над которыми работал Ленин, подготовляя книгу «Аграрный вопрос и «критики Маркса»». Материалы, не включенные в настоящий сборник, предназначаются для следующего Ленинского сборника по аграрному вопросу.

Печатаемые материалы относятся к 1900 — 1904 г.г.

Все документы за исключением части конспекта книги Герца и варианта конспекта к работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (ниже, с. 192), написаны чернилами. Есть подчеркивания и приписки цветным карандашом, сделанные Лениным, по-видимому, при вторичном просмотре работ.

* ВЫПИСКИ ИЗ СТАТЬИ Э. ДАВИДА «КРЕСТЬЯНСКИЕ ВАРВАРЫ» И КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА НЕЕ.

Статейка Давида «Крестьянские варвары» («Sozialistische Monatshefte» 1899, № 2, III год издания, с. 62 — 71)¹ характерна, как образец безобразия с понятием мелкий крестьянин. Давид описывает здесь по Гехту (Мориц Гехт, «Три деревни баденского Гарда». Лейпциг 1895) три деревни под Карlsruэ, в 4 — 14 километрах от последнего. В одной (Гагсфельд) деревне большинство рабочих, ходящих работать в Карlsruэ, в другой (Бланкенлох), небольшое меньшинство, в третьей (Фридрихсталь) — все земледельцы.

«Собственность повсюду мелко- и карликово-крестьянская»:

Гагсфельд	«среднее»	2. ₀	га	
Бланкенлох	»	2. ₃	»	
Фридрихсталь	»	1. ₈	»	(!!)

Земли имеют по 1 — 3 га (только один 9 га, только 18 — 4 — 6 га) да арендуют 1/2 — 1 га. Безземельных 29.

Цена за	4. ₂ — 4. ₄	тысяч марок	
	4. ₈ — 5. ₀	»	»
	9. — 10.	»	» (с. 67)

Сют таба́к	45%	пашни (посевной площади) в Фридрихстале (1.140 душ)
— хлеб (пшеницу)	47%	» в Бланкенлохе (1.684 души)
— картофель	42%	» в Гагсфельде

Доход (от табаку) — до 1.800 Mk. (валовой, 690 чистый) с 1 га.*
 Урожай везде выше *и о р а з д о* средних по Германии. (S. 67) к[ар-
 то]фель с *ha*: 150 — 160 Dop[pe]l[zentn[er]] (87.₈) i[m] D[eutschen]
 Reich)

рожь и пше[еница] 20 — 23 » » (10 — 13 » » »)
 Neu 50 — 60 » » (28.₆ » » »)

Уровень жизни — высокий (одежда, еда, жилище и пр.), са-
 хару, напр., в трех деревнях потребляют на душу 17 kg (в
 Г[ерманской] Имп[ерии] 8.₂ kg.!) и т. д.

Вот вам «rückständige Kleinbauern»! ликует Д[авид] по по-
 воду этих «immer noch echte und rechte Kleinbauern» (S. 66).
 Этим он обнаруживает только, ч[то] он сам — echter und rechter
 Kleinbürger, ибо его пример — нагляднейший случай *буржуазной*
деревни, наглядный пример негодности статистики площадей. Бо-
 гатые табаководы и подгородные кр[естья]не — и подгородные р[а-
 боч]не с кусочками земли, вот и все!

С самого начала Э. Д[авид] обращается против теории Unter-
 kons[umption] и Ueberarb[eit] (62) («übermenschliche Arbeit u[nd]
 untermenschliche Lebensweise»).

И, посмеявшись над strenggläubigen Marxismus и проч. (63),
 Э. Д[авид] г[ово]рит:

«In Folgendem möchte ich nur der von Kautsky gegebenen
 Zeichnung des rückständigen Kleinbauern das Bild eines modernen
 Kleinbauern gegenüber stellen» (63)....+

Перед этим Э. Д[авид] так «пересказывал» К[аутск]ого: Denn
 die L[and]w[irtsch]aft ist «zu einem der revolutionärsten, wenn
 nicht dem revolutionärsten der modernen Gewerbe geworden», der
 bäuerliche Kleinbetrieb aber ist «der irrationalste Betrieb, der sich
 denken lässt». (Ссылки на Agr[ar]fr[age] нет.)²

+..... «Es giebt nämlich auch einen solchen Typus; und der
 zeigt als Wirtschaftler und Mensch so wesentlich verschiedene Züge
 von dem verlumpten Halbbarbaren, der uns in dem Kautskyschen
 Buche entgegentritt, dass es sehr nützlich ist für Alle, die prak-
 tische Landagitation treiben wollen, sich auch mit ihm etwas näher
 bekannt zu machen.» (63).

* С 1 га — 1.82₄₀ Mk. А у э[того] хозяина 2.₅ га, да еще Milchkühe
 u[nd] Schweine (мол[очное] х[озяйст]во под Карлсруэ). (S. 67) «Der Leser mag
 sich d[as] Gesam[m]teinkom[m]en dieses (!) «rückständigen Kleinbauern» ab-
 schätzen» (67).

Доход (от табаку)—до 1.800 марок (валовой, 690 чистый) с 1 га.*
Урожай везде выше *гораздо* средних по Германии. (с. 67) карто-
фель с га: 150—160 двойных центнеров (87.₈ в Германской
» Империи)

рожь и пше-

нида	20 — 23	»	(10—13	»	»
сено	50 — 60	»	»	(28. ₆	»

Уровень жизни — высокий (одежда, еда, жилище и пр.), са-
хару, напр., в трех деревнях потребляют на душу 17 кг. (в Гер-
манской Империи 8.₃ кг.!) и т. д.

Вот вам «отсталые мелкие крестьяне»! ликует Давид по по-
воду этих «все еще истинных и настоящих мелких хозяев»
(с. 66). Этим он обнаруживает только, что он сам — истинный и
настоящий мелкий буржуа, ибо его пример — нагляднейший слу-
чай *буржуазной деревни*, наглядный пример негодности стати-
стики площадей. Богатые табакководы и подгородные крестьяне —
и подгородные рабочие с кусочками земли, вот и все!

С самого начала Э. Давид обращается против теории недо-
потребления и чрезмерной работы (62) («сверхчеловеческая ра-
бота и нечеловеческий образ жизни»).

И, посмеявшись над правоверным марксизмом и проч. (63),
Э. Давид говорит:

«В дальнейшем я хотел бы лишь противопоставить нарисо-
ванному Каутским *отсталому* мелкому крестьянину портрет *со-
временного* мелкого крестьянина» (63)....+

Перед этим Э. Давид так «пересказывал» Каутского: Ибо
сельское хозяйство стало «одним из самых революционных, если
не самым революционным из современных промыслов», но мелкое
крестьянское хозяйство является «самым нерадикальным хозяй-
ством, какое можно себе представить». (Ссылки на «Аграрный
вопрос» нет.)²

+ «Имеется, действительно, и такой тип; но он так
существенно отличается, как хозяин и как человек, от нищего
полуварвара, которого мы видим в книге Каутского, что всем,
желающим заняться практической земельной агитацией, весьма
полезно познакомиться несколько ближе и с ним.» (63).

* С 1 га — 1.825.₈₀ марок. А у этого хозяина 2.₅ га, да еще молочные
коровы и свиньи (молочное хозяйство под Карлсруэ). (с. 67) «Пусть чита-
тель вычислит общий доход этого (!) «отсталого мелкого крестьянина» (67).

.... «Genosse Kautsky geht von der Voraussetzung aus, dass der kleinbäuerliche Betrieb garnicht rationell sein *könne*; dass die Fortschritte der l[and]w[irtsch]aftlichen Technik und Wissenschaft für ihn so gut wie nicht vorhanden seien. Moderne Maschinerie, chemischer Dünger, Bodenverbesserung, rationelle Fruchtwechsel- folge, Verbesserung des Saatguts und der Viehschläge, Organisation der Verwertung und des Kreditwesens, — all das scheint ihm ein Privilegium der kapitalistischen Grossl[and]w[irtsch]aft, von dem für den kleinen Bauern allenfalls einige bescheidene Brosämlein abfallen, die aber ganz unzureichend sind, um den Kleinb[etrie]b auf die betriebstechnische Leistungsfähigkeit zu heben, die der Gross- b[etrie]b aufweist» (63).

(Образец «вульгаризирования» м[арк]сизма!)

Ernteertrags-Statistik: в ю[го]-з[ападных] р[о]с[с]и[й]с[ких] а[г]р[ар]н[ых] (Kl[ein]b[etrie]b) выше, чем в Ost Pr[eußen] (Gr[oss]b[etrie]b).

Что лучшая почва на ю[го]-з[ападе], это т[олько] *отчасти* объясняет дело.

Если даже в Саксонии урожай ржи и сена ниже, чем в Гессене (пшеницы — выше), so zeigt das am besten, wie *rückständig* die Vorstellung von der allgemeinen *Rückständigkeit* des bäuerlichen Betriebes ist (64).

Машины, к[онечн]о, мелк[ому] х[озяйст]ву не *так* доступны (nicht in *gleichem* Maasse), но

1) маш[ины] в з[емле]д[елии] не игр[ают] такой роли

2) самые важные маш[ины] «доступны» (zugänglich) и мелк[ому] х[озяйст]ву.

«Für die Dampf- u[nd] sonstigen Dreschmaschinen giebt das ja auch Kautsky zu; ihre Anwendung wird von Jahr zu Jahr all- gemeiner auch in den Kleinb[etrie]ben. Wenn aber K[autsky] be- hauptet, dass, «abgesehen von der Dreschmaschine, eine Anwendung von Maschinen im Kl[ein]b[etrie]b kaum zu bemerken sei», so ist das nicht richtig.

«Von den bei der Betriebszählung 1895 erfragten Maschinen ist vor allen noch die Drillmaschine (Reihensaat-Maschine) als eine zum Mindesten den B[etrie]ben von 5 — 20 ha, u[nd] soweit sie ebenen Getreideboden haben, auch noch kleineren B[etrie]ben, **!!** *allgemein* zugängliche Maschine zu bezeichnen. Der *Procentsatz* der Kleinb[etrie]be, die sie heute bereits verwenden, ist freilich noch gering, aber man braucht nur die hohen *absoluten* Zahlen

.... «Товарищ Каутский исходит из предпосылки, что мелко-крестьянское хозяйство вовсе не *может* быть рационально; что успехи сельско-хозяйственной техники и науки для него как бы совсем не существуют. Современные машины, химические удобрения, улучшение почвы, рациональный севооборот, улучшение семян и скота, организация продажи и кредита, — все это представляется ему привилегией капиталистического крупного сельского хозяйства, с которого, правда, падают несколько жалких крох и для мелкого крестьянина, но их, однако, совершенно недостаточно для того, чтобы поднять мелкое хозяйство до той хозяйственно-технической производительности, какая свойственна крупному хозяйству» (63).

(Образец «вульгаризирования» марксизма!)

Статистика дохода от урожая: в юго-западных государствах (мелкое хозяйство) выше, чем в Восточной Пруссии (крупное хозяйство).

Что лучшая почва на юго-западе, это только *отчасти* объясняет дело.

Если даже в Саксонии урожай ржи и сена ниже, чем в Гессене (пшеницы — выше), то это лучше всего показывает, насколько *отстало* представление об общей *отсталости* крестьянского хозяйства (64).

Машины, конечно, мелкому хозяйству не *так* доступны (не в *равной* мере), но

- 1) машины в земледелии не играют такой роли
- 2) самые важные машины «доступны» и мелкому хозяйству.

«Относительно паровых и прочих молотильных машин это признает также и Каутский; применение их становится с каждым годом все более распространенным и в мелких хозяйствах. Но утверждение Каутского, что «помимо молотилки применение машин в мелком хозяйстве едва заметно», неправильно.

«Из тех машин, относительно которых производился опрос при переписи хозяйств 1895 г., можно прежде всего указать еще рядовую сеялку, как доступную *всем*, по крайней мере, хозяйствам !! от 5—20 га и, поскольку они имеют равную посевную площадь, также и меньшим еще хозяйствам. *Процент* мелких хозяйств, которые уже ныне применяют ее, правда, еще незначителен, но достаточно познакомиться с высокими *абсолютными* цифрами и

und die von 1882 bis 1895 gemachten *Fortschritte* zu betrachten, um die Frage nach ihrer allgemeinen Verwendungsmöglichkeit zu bejahen. Das zeigt folgende Uebersicht. Es verwendeten Säemaschinen*:

Zahl der B[etrie]be:		1882:	1895:		
unter 2 ha	4.807	14.949	(214)	+	10.142
2 — 5	4.760	13.639	(551)		8.879
5 — 20	15.980	52.003	(3.252)		36.023
	25.547	80.591	(4.017)		55.044
20 — 100	22.975	61.943	(12.091)		38.968
> 100	15.320	26.931	(12.565)		11.611 (S. 65)

Die Behauptung, dass die Anwendung anderer als Dreschmaschinen im Kleinb[etrie]b kaum zu bemerken sei, widerlegt sich aus diesen Zahlen für die *Drillmaschine* jedenfalls von selbst.»

и в примеч[ании] ссылака на Bäuerl[iche] Zust[ände] I, 106, ч[то] в Веймарском Kreis «die *Drillmaschine* ist in wohlhabenden (!) Lagen als eingebürgert zu bezeichnen und dringt selbst schon in Wirtschaften von 30 — 40 Acker herab.»

(Замечу, ч[то] 28,5 ha = 100 weim[arischen] Acker)
za 9,5 ha = 30 — 40 » » »

«Auch von der *Mähmaschine* kann nicht gesagt werden, dass sie dem Kleinb[etrie]b ganz unzugänglich sei. Im J[ahre] [18] 95 verwendeten sie bereits 6.746 B[etrie]be von 5 — 20 ha.» (65)

И цит[ата] из каталога Фр[ан]кф[уртской] и/М[юнхен] Ф[абри]ки: 20 — 25 — 30 — 60 Pf. за 1/2 дня пользования машинной сеялкой (60 Pf.), бороной (20 Pf.) etc.

«In viel höherem Maasse aber als die Maschinerie sind die übrigen *Fortschritte* der modernen L[and]w[irtsch]aft in die kleinbäuerliche B[etrie]bsweise eingedrungen. Um dies zu veranschaulichen, will ich eine der gründlichsten (!!!) und interessantesten (!) Monographien, die über bäuerliche Verhältnisse neuerdings geschrieben worden sind, etwas ausführlicher sprechen lassen»... Hecht (66)

* Bei der 1882-er Zählung war nur nach Säem[aschi]nen gefragt; im Jahre [18]95 dagegen wurde nach breitwürfigen und Drill-Säemaschinen getrennt gefragt. Wir müssen den [18]82-er Zahlen also die Gesamtzahlen beider Arten aus dem J[ahre] [18]95 gegenüberstellen; die relativ geringe Zahl der B[etrie]be, die die übrigens viel weniger wichtige Breitsäem[aschi]ne verwendeten, setzen wir in Klammern unter die Gesam[t]zahlen. (Прим[ечание] Э. Д[авида].)

сделанными с 1882 по 1895 г. *успехами*, чтобы ответить утвердительно на вопрос о *возможности* их употребления повсюду. Это подтверждает следующий обзор. Пользовались селялками*:

Число хозяйств:	1882:	1895:		
меньше 2 га	4.807	14.949	(214) +	10.142
2 — 5	4.760	13.639	(551)	8.879
5 — 20	15.980	52.003	(3.252)	36.023
	25.547	80.591	(4.017)	55.044
20 — 100	22.975	61.943	(12.091)	38.968
> 100	15.320	26.931	(12.565)	11.611 (с. 65)

Утверждение, что применение в мелком хозяйстве иных машин, помимо молотилки, едва заметно, опровергается этими цифрами, во всяком случае для *рядовых селялок*.»

и в примечании ссылка на «Положение крестьянства», I, 106, что в Веймарском округе «*рядовая селялка* приобрела право гражданства среди более зажиточных (!) и проникает уже даже в хозяйства с 30 — 40 акрам».

(Замечу, что 28,3 га = 100 веймарским акрам)
(приблизительно 9,3 га = 30 — 40 » »)

«Относительно *косилки* также нельзя сказать, что она совершенно недоступна мелкому хозяйству. В 1895 г. она применялась уже в 6.746 хозяйствах с 5 — 20 га.» (65)

И цитата из каталога Франкфуртской на Майне фабрики: 20 — 25 — 30 — 60 пфенингов за 1/2 дня пользования машиной селялкой (60 пфенингов), бороной (25 пфенингов) и т. п.

«Но в гораздо большей мере, чем машины, проникли в мелко-крестьянское хозяйство *другие достижения* современного сельского хозяйства. Для того, чтобы представить это наглядно, я процитирую несколько подробнее одну из основательнейших (!!) и интереснейших (!) монографий о положении крестьянства, написанных в последнее время»... Гехт (66)

* П.4 и переписи 1882 г. опрос производился лишь относительно селялок; а в 1895 г. производился отдельный опрос относительно разбросных и рядовых селялок. Таким образом цифрам 1882 г. должно быть противопоставлено общее число машин обоих видов в 1895 г.; относительно меньшее число хозяйств, пользующихся разбросной селялкой, являющейся менее важной, мы указываем в скобках, после общей цифры. (Примечание Э. Давида.)

в этих 3-х дер[евнях]:

«Die Besitzverhältnisse sind durchweg *klein- u[nd] zwergbäuerliche*» (курс[ив] Э. Д[авида]).

«Das hier Gesagte dürfte den als allgemeine Wahrheit von Kautsky vom Stapel gelassene Satz: «dass der bäuerliche B[etrie]b dem Grossb[etrie]b gegenüber sich *nicht auf seine höheren Leistungen*, sondern auf seine *geringeren Ansprüche* stützt», doch in ein etwas zweifelhaftes Licht rücken» (68).

Во всех *arbeitsintensiven* Kulturen ist der Kleinb[etrie]b zweifellos der rationallste. (68)

Хорошие ж[или]ща, «чистая комната»,... ковры, лампы, фотографии, зеркала, зол[отые] кольца, почт[овые] марки etc. (69)

!) «Unsere Hardbauern stecken also schon mitten in der reinen *Geldw[irtsch]aft* drin und — wunderbar! — sie sind d[a]ran *nicht* zu Grunde gegangen. Kautskys Prophezeiungen zum Hohn! Sie bekommt ihnen sogar sehr gut, und alles überschüssige Geld — sie haben nämlich öfter solches — wird sofort zinsbringend bei öffentlichen Kassen eingelegt» (68).

«Ich habe diese, durch gewichtiges Zahlenmaterial gestützte Darstellung deshalb so ausführlich gebracht, weil sie den *modernsten* Typus des westdeutschen Kleinbauerntums so vortrefflich von allen Seiten aus charakterisiert» (70) что и городской читатель м[ожет] понять ...

«Denn man glaube nicht etwa, dass die von Hecht geschilderten Verhältnisse seltene Ausnahmefälle bilden, die für die *Gesam[m]tlage u[nd] die Zukunft* des l[and]w[irtsch]aftlichen Kleinb[etrie]bs ohne Bedeutung seien.» (70)

В *Mombach* (bei Mainz), где живет Э. Д[авид], кр[естья]не тоже не хуже обст[авлены], чем Hardbauern. Сеют салат, спаржу, горох etc.

Э. Д[авид] восстает пр[отив] К[аутск]ого, ч[то] он берет «einige Elendsbilder» из Rhöngesbirge, Spessart, hohen Taunus u. s. w. и делает *общие* выводы (71). Его, Давида, картинка поможет найти *richtige Mitte als Durchschnitt* (71) (курс[ив] мой).

Положение кр[естья]н[ст]ва в общем теперь *лучше*, чем прежде. Э. Д[авид] цитует Bäuerl[iche] Zust[ände], I, 270 — (последний абзац, первая фраза: *Dass der Wohlstand im allgemeinen* и до *belegt*) — и пишет ее *курсивом*.

в этих 3-х деревнях:

«Собственность повсюду *мелко- и карликово-крестьянская*» (курсив Э. Давида).

«Сказанное здесь должно сделать сомнительным утверждение Каутского, которое преподносится им, как общепризнанная истина: «что крестьянское хозяйство опирается в противоположность крупному хозяйству *не на свою более высокую производительность, а на свои более скромные запросы*» (68).

Во всех *трудодитенспивных* культурах *мелкое* хозяйство несомненно является более рациональным. (68)

Хорошие жилища, «чистая комната»,... ковры, лампы, фотографии, зеркала, золотые кольца, почтовые марки и т. д. (69)

«Наши гардские крестьяне находятся уже в стадии чистого *денежного хозяйства* и — о, чудо! — они от этого *не погибли*. Вопреки пророчествам Каутского! Им живется даже очень хорошо, и всякий денежный излишек — а таковой оказывается у них часто — *кладется немедленно же в сберегательные кассы для получения процентов*» (68). (!)

«Я так подробно цитировал это исследование, основанное на серьезном *цифровом* материале, потому что оно так превосходно характеризует со всех сторон *самый современный тип западно-германского мелкого крестьянства*» (70)... что и городской читатель может понять...

«Ибо не следует думать, что изображенные Гехтом факты представляют исключительные случаи, не имеющие значения для *общего положения и будущего мелкого сельского хозяйства*.» (70)

В *Момбахе* (у Майнца), где живет Э. Давид, крестьяне тоже не хуже обставлены, чем гардские крестьяне. Сеют салат, спаржу, горох и т. д.

Э. Давид восстает против Каутского, что он берет «несколько картин *нищеты*» из Рёнских гор, Шпессарта, верхнего Таунуса и т. д. и делает *общие* выводы (71). Его, Давида, картинка поможет найти *правильную середину в среднем* (71) (курсив мой).

Положение крестьянства в общем теперь *лучше*, чем прежде. Э. Давид цитует «Положение крестьянства» I, 270 — (последний абзац, первая фраза: «*Что благосостояние в общем*» и до «*доказывает*») — и пишет ее *курсивом*.

(О наемн[ых] р[абоч]их у Hardbauern Д[авид] ни слова.
О Ueberarbeit (после др[угой] р[або]ты) тоже ни слова.)

¹ См. Соч. Ленина т. IV, с. 223.

² Первая цитата из «Agrarfrage» («Аграрного вопроса») К. Каутского, с. 52 (русск. пер. с. 36), вторая, повидимому — пересказ Давидом VI гл. «Agrarfrage».

1375

*** КОНСПЕКТ СТАТЬИ К. КАУТСКОГО «ZWEI KRITIKER
MEINER «AGRARFRAGE»».**

К. К[аутский]. Zwei Kritiker meiner Agrarfrage. N[eu]e Z[eit]
18, I (1899 — 1900), (S.S. 292, 338, 363, 428, 470)¹.

(К. К[аутский] признает Begabung Г[ер]да S. 293 и неохотно
воюет с «молодым» тов[ари]щем.)

Г[ерц] высмеивает меня, ч[то] я на с. 166 «A[grar]fr[age]» на-
зываю кр[естьян]и (без н[аемных] р[абоч]их) — «рабочим», а
на с. 307 — «предпринимателем». (S. 293)

«Vor lauter Freude über diesen famosen Witz übersieht H[ertz],
dass er sich dabei nicht über mich lustig macht, sondern — über
die Wirklichkeit» (293). X[a]p[ак]т[е]рное д[ля] м[елкого] кр[е-
стьян]и и м[елкого] б[уржуа] именно то, ч[то] он в одно и то
же время и р[абоч]ий и предпр[инимате]ль... dass er die Wider-
sprüche dieser beiden Klassen in sich vereinigt, bald zu der einen,
bald zu der anderen neigt, einmal die eine, einmal die andere ver-
rät (293)...

(Давид на целой странице Vorwärts'a превознес Г[ер]да).²

К[аутский] смеется, что Д[авид] не нашел у него zugkräftige
Agitationsparole (294).

Г[ерц] полемизирует против воззр[е]ний¹, к[ото]рых я не вы-
сказывал.

Б[ерц] и Fr. Ott (Deutsche Worte, 1 Okt[ober], d[iese]s J[ah-
re]s)³ г[ово]рят, ч[то] К. К[аутский] знать не хочет с[ельско]-
х[озяйственных] тов[ари]ществ. К. К[аутский] г[ово]рит, ч[то]
это неправда: S. 121 и особ[енно] S. 404 A[grar]fr[age] (где К. К[аут-
ский] г[ово]рит даже, ч[то] тов[ари]ществ[о] путь к крупн[ому]
пр[ои]зводст[ву] предпочитательнее и м[ожет] б[ыть] unterstützt
с[одна]л[д]емократ[ами]. (S. 295).

Ссы[лаясь] на S. 260 A[grar]fr[age] (bedeutende Resultate u[nd]
Umwälzung от с[ельско]-х[озяйственных] тов[ари]ществ), К. К[аут-

(О наемных рабочих у гардских крестьян *Давид ни слова*.
О чрезмерной работе (после другой работы) *то же ни слова*.)

*** КОНСПЕКТ СТАТЬИ К. КАУТСКОГО «ДВА КРИТИКА
МОЕГО «АГРАРНОГО ВОПРОСА»».**

К. Каутский. «Два критика моего аграрного вопроса». «*Neue Zeit*» 18, I, (1899—1900) (сс. 292, 338, 363, 428, 470)¹.

(К. Каутский признает талант Герда с. 293 и неохотно воюет с «молодым» товарищем.)

Герд высмеивает меня, что я на с. 166 «Аграрного вопроса» называю крестьянина (без наемных рабочих) — «рабочим», а на с. 307 — «предпринимателем». (С. 293)

«От радости по случаю такого своего остроумия Герд не замечает при этом, что он смеется не надо мной, а над действительностью» (293). Характерное для мелкого крестьянина и мелкого буржуа именно то, что он в одно и то же время и рабочий и предприниматель... что он соединяет в себе противоречия обоих этих классов, склоняясь то к одному, то к другому, изменяя то одному, то другому (293)...

(Давид на деловой странице «Vorwärts'a» превознес Герда).²

Каутский смеется, что Давид не нашел у него *увлекательного агитационного лозунга* (294).

Герд полемизирует против воззрений, которых я не высказывал.

Герд и Фр. Отт («*Deutsche Worte*», 1 октября этого года)³ говорят, что К. Каутский знать не хочет сельскохозяйственных товариществ. К. Каутский говорит, что это неправда: с. 121 и особенно с. 404 «Аграрного вопроса» (где К. Каутский говорит даже, что товарищество путь к крупному производству *предпочтительнее* и может быть поддерживаемо социалдемократами). (С. 295).

Ссылаясь на с. 260 «Аграрного вопроса» (значительные результаты и переворот от сельскохозяйственных товариществ),

ский] г[ово]рит в ответ на S. 111 (к[оне]ц 1-ого абзаца) Герца: «Das ist wohl ungefähr dasselbe, was Hertz mir so von oben herab entgegenhält» (296).

Я не вижу в т[о]в[арищес]твах «Hineinschreiten in den S[ozialismus]» (296)...

Seitdem David in der Tarifgemeinschaft ein Stück S[ozialismus] entdeckt hat, muss man darauf gefasst sein, dass manche unserer Genossen überall in der heutigen Ges[ellschaft] S[ozialismus] finden, in jedem Unratskanal u[nd] jedem öffentlichen Pissoir. Sollte diese allerdings sehr gefahrlose u[nd] bequeme Methode, die kapitalistische Ges[ellschaft] in eine sozialistische zu verwandeln, populär werden, dann würde es Zeit, dass die S[ozial]d[emokra]ten zum Unterschied von dieser Sorte S[ozialis]ten sich wieder Kommunisten nennen, wie die Verfasser des «Kom[munistischen] M[ani]fests» getan (S. 296).

К[аутский] цит[ирует] далее Г[ерца] S. 53—4 (подчеркнутые мной места = курс[иву] К[аутск]ого) и S. 140—141.

И К. К[аутский] отвечает, ч[то] ни о как[ом] «норм[альном] развитии» («всего культ[урного] мира») он и не думал говорить.

И К. К[аутский] цит[ирует] S. 156 A[grar]fr[age] (...*особ[енно] und das tun sie Alle, ob Häusler oder Bauern...*)

Я вовсе не г[ово]рил, ч[то] т[оль]ко Zwergeb[etrie]be дост[авля]ют р[абоч]ие силы... И в B[etrie]b с 5—20 ha есть всегда избыток р[абочих] сил.

(S. 297—8). Все насчет «закона» — выдумка Герца.

Г[ерц] заявляет: ...*т[оль]ко* три Mittel (S. 53 Г[ер]ца, стр[очка] 5 св[ерху]).

К[аутский] отв[ечает]: *Das ist ganz falsch*. Он, К. К[аутский], указ[ывает] и на то, ч[то] мелк[ие] х[оз]яйств[а] не стр[адают] от недост[атка] р[абочих]. И не т[оль]ко Hausindustrie, а всяческий Nebenerwerb (Wanderarbeit—S. 298, ж[елезно]-д[орожные] работы, горные р[або]ты и т. п.).

И К. К[аутский] цит[ирует] S. 166 A[grar]fr[age]. И К. К[аутский] эту тенденцию (к росту мелк[их] х[оз]яев, жив[ущих] н[а]емной р[або]той) указ[ывает] повсюду, при всяком развитии других Grössenklassen... и в *Бельгии* (S. 298). (В примеч[ании] К. К[аутский] ссыл[ается] на данные бельг[ийской] анкеты 1895 и р[або]ты Вандерв[ельде] (S. 299): рост и мелк[их] и крупн[ых] х[оз]яйств.)

К. Каутский говорит в ответ на с. 111 (конец 1-ого абзаца) Герца: «Приблизительно это то же самое, что Герц мне свысока предлагает» (296).

Я не вижу в товариществах «вхождения в социализм» (296)...

«С тех пор как Давид в коллективных договорах о заработной плате открыл частицу социализма, надо ожидать, что многие из наших товарищей найдут в современном обществе социалистическое начало повсюду, в каждой водосточной трубе и в каждом общественном писсуаре. Если этот весьма безопасный и удобный метод превращения капиталистического общества в социалистическое станет популярным, тогда наступит момент, когда социалдемократы, в отличие от такого сорта социалистов, должны будут снова называть себя коммунистами, как это сделали авторы «Коммунистического манифеста» (с. 296).

Каутский цитирует далее Герца с. 53—4. (подчеркнутые мной места = курсиву Каутского) и с. 140 — 141.

И К. Каутский отвечает, что ни о каком «нормальном развитии» («всего культурного мира») он и не думал говорить.

И К. Каутский цитирует с. 156 «Аграрного вопроса» (...особенно и это они все делают, безразлично безземельные или крестьяне с землей...)

Я вовсе не говорил, что только карликовые хозяйства доставляют рабочие силы... И в хозяйстве с 5—20 га есть всегда избыток рабочих сил.

(С. 297—8). Все насчет «закона» — выдумка Герца.

Герц заявляет:... *только* три средства (с. 53 Герца, строчка 5 сверху).

Каутский отвечает: *Это совершенно неправильно*. Он, К. Каутский, указывает и на то, что мелкие хозяйства не страдают от недостатка рабочих. И не только кустарная промышленность, а всяческий побочный заработок (отхожий промысел — с. 298, железно-дорожные работы, горные работы и т. п.).

И К. Каутский цитирует с. 166 «Аграрного вопроса». И К. Каутский эту тенденцию (к росту мелких хозяйств, живущих наемной работой) указывает повсюду, при всяком развитии других классовых групп... и в *Бельгии* (с. 298). (В примечании К. Каутский ссылается на данные бельгийской анкеты 1895 и работы Вандервельде (с. 299): рост и мелких и крупных хозяйств.)

На S. 166 A[grar]fr[age] K. K[аутский] г[ово]рит «*Nicht überall geht die Entwicklung in dieser Richtung vor sich*» — а Герц сочиняет: überall geht sie in *anderer* Richtung vor sich.

K. K[аутский] показывал 3 рода эв[олю]ции:

- 1) рост Zwergb[etrie]be и *уменьшение* всех крупнейших
- 2) » » и увеличение Gr[oss]b[etrie]be, уменьшение Mit[tel]b[etrie]be
- 3) » » и рост средних.

И если Г[ерц] г[ово]рит о «норм[альном] разв[итии]» и ссыл[ается] на S. 171 A[grar]fr[age] (Hertz, 54), то это он очень уже неосторожен...

Zunahme der kleinsten B[etrie]be есть и во Фр[анции], и в Б[ельгии], и в Герм[ании] (Герц напрасно берет Fläche, а не ч[ис]ло их).

В Англии до 2 ha уменьш[ение] (с 135.736 (85) до 117.968 (95) (Герц 53—4).

Но именно тут Герц ошибается: цифры в Англии 1885 и 1895 гг. *не вполне сравнимы* (St[atistik] d[es] D[eutschen] R[eichs]¹. Bd. 112, S. 62). Там же (112. Bd., S. 62) говорится, ч[то] в Англии не считали, повидимому, Deputatb[etrie]be (к[ото]рых в 1886 г. было 128.448).

Герц сочинил, след[овательно], выдумку о словах K[аутского]: Julius Wolf должен бы поклониться Герцу (намек на Г[ерца], 141): так ловко Герц убивает марксистов.

S. 338: Г[ерц] выст[авляет] меня не т[олько] Dummkopf, но и Schweinehund — особ[енно] по поводу Aubagen'a (Thiels L[and]-w[irtschaftliche] Jahrb[üchern], 1896).

Герц шумит (S. 76 Hertz — это обмолвка у K[аутского]. См. S. 70, а не 76 у Hertz), цит[ирует] и K. K[аутского]: Es ist tatsächlich unrichtig, dass Kautsky diesem Umstand allein die höhere Rentabilität des Kleinb[etrie]bs zuschreibt (S. 339) — и он цит[ирует] A[grar]fr[age] S. 111 и S. 100.

под[черкивает] помощь детей

отнюдь не *только* гимназист, а весь уровень жизни выше у Gr[oss]b[auer]

На с. 166 «Аграрного вопроса» К. Каутский говорит «*Не всюду развитие происходит в таком направлении*» — а Герц сочиняет: повсюду оно идет в *другом* направлении.

К. Каутский показывал 3-го рода эволюции:

- 1) рост карликовых хозяйств и *уменьшение* всех крупнейших
- 2) » » » и *увеличение* крупных,
уменьшение средних предприятий
- 3) » » » и *рост* средних.

И если Герц говорит о «нормальном развитии» и ссылается на с. 171 «Аграрного вопроса» (Герц, 54), то это он очень уже неосторожен...

Рост самых мелких предприятий есть и во Франции, и в Бельгии, и в Германии (Герц напрасно берет площадь, а не *число* их).

В Англии до 2 га уменьшение (с 135.736 (85) до 117.968 (95) (Герц 53—4).

Но именно тут Герц ошибается: цифры в Англии 1885 и 1895 гг. *не вполне сравнимы* («Статистика Германской Империи» т. 112, с. 62). Там же (112 т., с. 62) говорится, что в Англии не считали, повидимому, хозяйства батраков с наделом (которых в 1886 г. было 128.448).

Герц сочинил, следовательно, выдумку о словах Каутского: Юлиус Вольф должен бы поклониться Герцу (намек на Герца, 141): так ловко Герц убивает марксистов.

С. 338: Герц выставляет меня не только глупцом, но и негодяем — особенно по поводу Аугагена («Сельско-хозяйственные ежегодники» Тилля, 1896).

Герц шумит (с. 76 Герц — это обмолвка у Каутского. См. с. 70, а не 76 у Герца), цитирует и К. Каутского: Фактически это неправильно, что Каутский приписывает более высокую рентабельность мелкого хозяйства только одному этому обстоятельству (с. 339) — и он цитирует «*Аграрный вопрос*», с. 111 и с. 100.

подчеркивает *помощь детей*

отнюдь не *только* гимназист, а весь уровень жизни выше у крупного крестьянина

Вот цифры Auhagen'a

	Kleinbauern	Grossbauern *
Доходы	3.586 Mark	30.675
Расходы	1.780	27.955
	+ 1.806	+ 2.720
Verkaufswert des Gutes . .	33.651	149.559
Rentabilität	5.43 %	1.82 %
Haushaltungsbudget:		
Wert der im Haushalt ver-		
brauchten Erzeugnisse der		
eigenen Wirtschaft	558.13	461.30
Steuern	34.00	204.93
Zukauf an Fleisch	18.00	124.80
Kolonialwaaren	81.90	216.00
Getränke	26.00	70.00
Tabak	24.00	80.00
Feuerung	59.13	?
Arzt u[nd] Apotheke	25.00	60.00
Schulkosten	4.00	700.00
Festlichkeiten	25.00	120.00))
Kleidung für d[en] Mann . .	40.00	188.00))
» » d[ie] Frau	20.00	170.00))
» » Kinder	160.00	230.00
Schuhzeug f[ür] d[en] Mann . .	16.00	24.00
» » Frau	6.00	15.00
» » Kinder	30.00	25.00
Diverse	31.20	50.00
Zusammen:	1.158.40	2.739.23

S. 344. K[аутский] г[ово]рит, ч[то] в Betriebsausgaben вклю-
чать Haushalt х[озяи]на было нецелю. Если бы Kl[ein]b[auern]
жили так же, к[а]к Gr[oss]b[auern], то + был бы не 1.836 Mk, а
т[оль]ко 258 Mk = 0.80 % | < чем 1.82 % |

* Смысл их почти равны: Kl[ein]b[auern] — м[уж] + ж[ена] + д[очери]
16 л[ет] и 9 л[ет] + с[ын] 7 лет; Gr[oss]b[auern] — м[уж] + ж[ена] + д[очь]
9 л[ет] + пле[мянник] 17 л[ет], с[ын] 14 лет. В Kl[ein]b[etrieb] — м[уж] +
+ ж[ена] + д[ети] beständig работают, малыши — gelegentlich. В Gr[oss]b[etrieb] — м[уж] + ж[ена] beständig Leiter, gelegentlich — работают.

Вот цифры Аугагена

	мелкие крестьяне	крупные крестьяне *
Доходы . . .	3.586 марок	30.675
Расходы . .	1.780	27.955
	+ 1.806	+ 2.720
Продажная цена пшеницы . .	33.651	149.559
Доходность	5.43%	1.82%
Домашний бюджет:		
Стоимость продуктов собственного хозяйства, использованных для личного потребления	558.13	461.50
Налоги	34.00	204.95
Покупка мяса	18.00	124.80
Колониальные товары . . .	81.90	216.00
Напитки	26.00	70.00
Табак	24.00	80.00
Отопление	59.13	?
Врач и аптека	25.00	60.00
Плата за ученье	4.00	700.00
Праздники	25.00	120.00
Одежда для мужа	40.00	188.00
» » жены	20.00	170.00
» » детей	160.00	230.00
Обувь для мужа	16.00	24.00
» » жены	6.00	15.00
» » детей	30.00	25.00
Разное	31.20	50.00
Итого	1.158.40	2.739.25

С. 341. Каутский говорит, что в производственные расходы включать домашнее хозяйство хозяина было нелепо. Если бы мелкие крестьяне жили *так же*, как *крупные крестьяне*, то + был бы не 1.836 марок, а только 258 марок = 0.80% менее чем 1.82%

* Семьи их почти равны: мелкие крестьяне — муж + жена + дочери 16 лет и 9 лет + сын 7 лет; крупные крестьяне — муж + жена + дочь 9 лет + племянник 17 лет, сын 14 лет. В мелком хозяйстве — муж + жена + дети постоянно работают, малыши — при случае. В крупном хозяйстве — муж + жена постоянные *руководители*, при случае — работают

И сам Auhagen видит этот *Einwand* и называет его *berechtigt* и пытается найти другой путь. Auhagen *исключает* вовсе бюджеты и берет одну *Jahreseinnahme*.

Kl[ein]b[etriebs]

Gr[oss]b[etriebs]

2.965.₀₈ Mk.

5.457.₀₄

8.₈₁%

3.₇₁% d[es] Anlagekapitals.

Но здесь не считается *труд des Kleinbauern* (К. К[аутский], S. 341).

И К. К[аутский] г[оворит] (342), ч[то] для апологетов самое удобное выст[авлять] заработок кр[естьяни]на то как Profit, то как Lohn.

Цифры в бюджетах часто Schätzung, а не точное Buchführung.

И потому К[аутский] приводит из Auhagen'a его Reisebeobachtungen aus einigen Gegenden D[eu]tschland's.

Герц возмущен (Herz 70).

К. К[аутский] смеется над этими Märchenprinzessinen (Aschenbrödel) и г[оворит], ч[то] в р[або]те детей *социалисты* всегда видят «Schanzen».

Г[ерц] г[оворит], ч[то] К. К[аутский] macht Eindruck, что это *все тот же случай* (Herz 70). К. К[аутский] цит[ирует] Agr[arfrage] («oft», «gewöhnlich») и г[оворит], ч[то] не все же читали его книгу так *liederlich*.

К. К[аутский] цит[ирует] Г[ерца] (70). Но Герц «забыл» о бюджете Gr[oss]b[etriebs].

И К. К[аутский] не это назвал schmutzigste, entwürdigendste Not, а *другое* описание Ауагена. (Цит[ирует] из A[grarfrage].)⁴

И К. К[аутский] цит[ирует] дальше Г[ерца] (S. 71) и смеется, ч[то] Герц уже «отвык» (а когда привыкнуть успел?)... При чем тут плохая почва??

S. 364. К. К[аутский] разбирает Ауагена. Что *verschweigt* у К[аутского]?

Auhagen счит[ает] преим[ущ]еств[ом] мелк[ого] х[озяи]на, ч[то] он *приспосабливает* расходы к доходам. И Auhagen сравнивает в Deutschkroner Kreise мелкое х[озяи]нство (то самое, где schmutzigste Not) и крупное. В крупном *сменились* 4 х[озяи]на (что они zu Grunde gegangen, это *выдумка* Герца), *продавая* землю дорожже, чем *купили* (и этим почти покрывая свой Ver-

И сам Ауагаген видит это *возражение* и называет его *справедливым* и пытается найти другой путь. Ауагаген *исключает* вовсе бюджеты и берет один годовой доход.

Мелкое предприятие Крупное предприятие

2.965.₀₈ марок

5.457.₀₄

8.₈₁%

3.₇₁% основного капитала.

Но здесь не считается *труд мелкого крестьянина* (К. Каутский, с. 341).

И К. Каутский говорит (342), что для апологетов самое удобное выставить заработок крестьянина то как прибыль, то как заработную плату.

Цифры в бюджетах часто приблизительная оценка, а не точная бухгалтерия.

И потому *Каутский* приводит из Ауагагена его путевые наблюдения по некоторым местностям Германии.

Герд возмущен (Герд 70).

К. Каутский смеется над этими сказочными принцессами (Золушками) и говорит, что в работе детей *социалисты* всегда увидят «прикрытие».

Герд говорит, что Каутский старается внушить, что это *все тот же случай* (Герд 70). К. Каутский цитирует «*Аграрный вопрос*» («часто», «обычно») и говорит, что не все же читали его книгу так *небрежно*.

К. Каутский цитирует Герда (70). Но Герд «забыл» о бюджете *крупного предприятия*.

И К. Каутский *не это* назвал самой грязной, самой унижительной бедностью, а *другое* описание Ауагагена. (Цитата из «*Аграрного вопроса*».)⁴

И К. Каутский цитирует дальше Герда (с. 71) и смеется, что Герд уже «отвык» (а когда привыкнуть успел?)... Причем тут плохая почва??

С. 564. К. Каутский разбирает Ауагагена. Что *замалчивается* у Каутского?

Ауагаген считает преимуществом мелкого хозяина, что он *приспособляет* расходы к доходам. И Ауагаген сравнивает в Дейтхронерском округе мелкое хозяйство (то самое, где самая грязная нужда) и крупное. В крупном *сменились 4* хозяина (что они разорились, это *выдумка* Герда), *продавая землю дорожжe, чем купили* (и этим почти покрывая свой убыток) — они хотели и на

lust) — они хотели и на худой почве так же хорошо жить и такую же выс[окую] плату платить р[абоч]им, — а мелкий кр[естьян]и приспособляется, понижая расходы (S. 365).

И цитируя Г[ерда] (S. 71) К. К[аутский] г[оворит] «Unsere Leser wissen jetzt, was sie unter *derartiger Kritik* zu verstehen haben» (S. 366).

К. К[аутский] разбирает еще Hertz (S. 87, Anm[erkung] 193) (—): если взять пятилетия 1880 — 91 на 2, то тоже получится увеличение. Если же К. К[аутский] обошел 1891 год, то потому, ч[то] з[ако]н 29 VII 1890 г. сделал условия несравнимыми.

(Сочинив зд[есь] *Kleine Künste*, Hertz остался верным учеником Brentano.)

S. 428 u[nd] f[olgende].

Давид возражает, ч[то] в гипотеках нет Niedergang'a.

К. К[аутский] г[оворит]: я этого н[иког]да и не г[оворил]. Я сказал обратное.

Д[авид] смешал Loslösung d[es] L[and]wirts vom Grundeigentum с Verarmung d[er] L[and]w[irtschaft], смешал з[емельную] ренту с д[о]х[о]дом с[ельского] х[озяи]на.

Задолженность есть показ[атель] упадка *m[оль]ko m[oi]da*, к[ог]да *зем[ельная] рента* падает. Давид отрицает, ч[то] она в Европе падает, и ссылается на свой Wohnort *Mombach*. К. К[аутский] смеется: это *пригородная* (S. 432) община большого города.

Главное в з[емле]д[елии] Körnerbau, а не Viehzucht и не Gemüsebau.

Рента понизилась во Франции (S. 433) — (и в Англии S. 432) и в Бельгии (несм[отря] на переход ее к скотов[одст]ву etc.).

Рост гипот[ечной] задолж[енности] при понижении цены з[ем]ли указ[ывает] на рост Belastung der Landwirtschaft (S. 434—5).

И К. К[аутский] осмеивает die modernste Richtung des S[ozialism]us, die an gewaltsamem Optimismus in der Auffassung unserer sozialen Verhältnisse sogar den alten Liberalismus überbietet (436).

S. 472. К. К[аутский] цит[ирует] *A[grar]r[age]* и г[оворит] о к[он]д[енстра]ции гипотек. Hier ist der zweite Punkt, in dem David — im Verein mit Hertz, Bernstein, Schippel, Bulgakow e tutti quanti — mir «etwas näher auf den Leib rückt».

Der von mir konstatierte Konz[entrations]prozes ist unbestritten.

Но — г[оворит] Д[авид] — это к[он]д[енстра]ция владения, а не соб[ственно]сти (мелкие вкладчики в банках). «Ebenso argumentieren Hertz, Bernstein etc.» (472).

худой почве так же хорошо жить и такую же высокую плату платить рабочим, — а мелкий крестьянин приспособляется, понижая расходы (с. 365).

И цитируя Герда (с. 71) К. Каутский говорит «Наши читатели знают теперь, что надо подразумевать под *такого рода критикой*» (с. 366).

К. Каутский разбирает еще Герда (с. 87, примечание 193) (—): если взять пятилетия 1880—91 на 2, то тоже получится увеличение. Если же К. Каутский обошел 1891 год, то потому, что закон 29 июля 1890 г. сделал условия несравнимыми.

(Сочинив здесь маленькие фокусы, Герд остался верным учеником Brentano.)

С. 428 и следующие.

Давид возражает, что в ипотеках нет понижения.

К. Каутский говорит: я этого никогда и не говорил. Я сказал обратное.

Давид смешал освобождение сельского хозяина от владения землей с обнищанием сельского хозяйства, смешал земельную ренту с *доходом* сельского хозяина.

Задолженность есть показатель упадка *только тогда*, когда *земельная рента* падает. Давид отрицает, что она в Европе падает, и ссылается на свое место жительства *Момбах*. К. Каутский смеется: это *пригородная* (с. 432) община большого города.

Главное в земледелии хлебопашество, а не скотоводство и не огородничество.

Рента понизилась во Франции (с. 433) — (и в Англии с. 432) и в Бельгии (несмотря на переход ее к скотоводству и т. д.).

Рост гипотечной задолженности при понижении цены земли указывает на рост задолженности сельского хозяйства (с. 434—5).

И К. Каутский осмеивает новейшее направление социализма, которое по своему колоссальному оптимизму в понимании наших социальных условий превосходит даже старый либерализм (436).

С. 472. К. Каутский цитирует «*Аграрный вопрос*» и говорит о концентрации гипотек. Здесь второй пункт, в котором Давид — в компании с Гердом, Бернштейном, Шиппелем, Булаковым и всеми подобными — «падают на меня»

Констатированный мной процесс концентрации не оспорим.

Но — говорит Давид — это концентрация владения, а не собственности (мелкие вкладыши в банках). «Так же аргументируют Герд, Бернштейн и др.» (472).

Die Frage ist also die: bedeutet eine Konzentration von Kapital oder Grundeig[en]tum keine K[o]nz[entra]tion, wenn sie mit geliehenem Gelde durchgeführt wird?

Ответ зависит от точки зрения.

(Акц[ионерное] о[бщест]во с 10.000 акциями — к[он]ц[ентра]ция для р[абоч]их.)

Для *L[and]w[irtschaft]* безразлично, откуда идет ссудный капитал (473). Важно то, что это не разбр[осанные] Dorfwucherer, а крупн[ые] предприятия, ст[оящие] под общ[ест]в[енным] контролем.

(Это S. 473, в № 15 N[eue] Z[eit] 1899/1900, 3 I 1900.)

«Es ist offenbar meinem beschränkten Begriffsvermögen zuzuschreiben, wenn ich auch heute noch an diesem Standpunkt festhalten muss, trotz der zahlreichen Belehrungen, die mir von David, Hertz, Bernstein, Schippel in der Frage zu Teil wurden u[nd] mir die überraschendsten Aufschlüsse brachten, z. B. die eingehendsten statistischen Nachweise darüber, dass die Einleger bei den Sparkassen nach Millionen zählen. Bevor mich nicht Hertz u[nd] David darüber informierten, hatte ich wirklich keine Ahnung davon gehabt, woher die Sparkassen ihre Gelder bekommen. Ich dachte, sie hantierten mit den Ersparnissen Rothschilds u[nd] Vanderbilts».

Г[ер]ц видит в к[он]ц[ентра]ции гипотек общ[ест]в[енными] институтами — дец[ентрализацию] зем[ельной] соб[ственности].

Hertz (S. 26) — «радик[альная] фраза» об экспр[оприации] (S. 29 Hertz). На S. 88 — К. К[аутского] «rücksichtslose» нет.

«Радик[альная] фраза» — выдумка Г[ер]ца. В к[оммунистическом] «М[ани]ф[есте]»⁵ не сказано, что *Ohne Entschädigung* (К[аутский], S. 474) («rücksichtslos») — и К. К[аутский] дитует (Hertz, 293).

Вот эти «*Besitzende*» (!! — Dienstmädchen с 20 Mk. в Sparkasse!

И не *nov* же этот довод (что с[оциал]д[емокра]ты ограбят мелкоту) — его Евг. Рихтер уже трепал⁶.

Damals wurde E[ugen] Richter von den P[artei]g[enos]sen deswegen einmütig ausgelacht. Heute giebt es Parteig[enos]sen, die auf eine Schrift, welche dem gleichen Gedanken Ausdruck giebt, einen ambrosianischen Lobgesang in unserem Zentralorgan anstimmen: Hertz, wir preisen deine Werke!

Вопрос следовательно в том: означает-ли концентрация капитала или земельной собственности не концентрацию, если она проводится на занятые деньги?

Ответ зависит от точки зрения.

(Акционерное общество с 10.000 акциями — концентрация для рабочих.)

Для *сельского хозяйства* безразлично, откуда идет ссудный капитал (473). Важно то, что это не разбросанные деревенские ростовщики, а крупные предприятия, стоящие под общественным контролем.

(Это с. 473, в № 15 «Neue Zeit» 1899/1900 3 января 1900.)

«Повидимому приходится приписать ограниченности моего разума то, что я и по сей день держусь этой точки зрения, несмотря на многочисленные поучения, которые мне пришлось выслушивать от Давида, Герца, Бернштейна и Шиппеля, и которые принесли мне самые неожиданные открытия, например, подробнейшие статистические доказательства того, что вкладчики сберегательных касс исчисляются миллионами. До тех пор пока Герц и Давид не осведомили меня, я и понятия не имел о том, откуда берут сберегательные кассы свои деньги. Я думал, что они орудуют с сбережениями Ротшильдов и Вандербильтов»^{*}.

Герц видит в концентрации гипотек общественными институтами — *децентрализацию земельной собственности*.

Герц (с. 26) — «радикальная фраза» об экспроприации (с. 29. Герц). На с. 88 — К. К[аутского] «беспощадная» нот.

«Радикальная фраза» — выдумка Герца. В коммунистическом «Манифесте»⁵ не сказано, что без возмещения (Каутский, с. 474). («беспощадно») — и К. Каутский цитует (Герц, 29).

Вот эти «*собственницы*» (!!) — служанки с 20 марками в сберегательной кассе!

И не нов же этот довод (что социалдемократы ограбят мелкоту) — его Евг. Рихтер уже трепал⁶.

В то время Евгений Рихтер был за это единодушно осмеян всеми партийными товарищами. А теперь находятся среди последних люди, которые в нашем центральном органе поют хвалебную песнь сочинению, повторяющему те же мысли: Герц, мы превозносим твои творения!

^{*} Перевод двух последних фраз сделан Лениным (см. Соч. т. IV, с. 214). Ред.

Dem armen Eugen ist dieser Triumph an seinem Lebensabend wohl zu gönnen; ich stehe daher nicht an, um ihn zu vervollständigen, auch noch folgenden Satz anzuführen, der sich auf der gleichen Seite bei Hertz findet: (S. 29 —)

Die Davidsche Aushöhl^{ung} des Kap[italism]us durch Tarifgemeinschaften u[nd] Konsumvereine ist übertroffen. Sie verblasst gegenüber der Hertzschen Expropriation der Expropriateure durch das Sparkassenbuch. Die todtgegläubte Sparagnes erwacht zu neuem Leben ... (475)

Но если пролетарии экспроприируют кр[естьян]на, — и если мелкое кр[естьян]ское х[озяйст]во Endziel общ[еств]енного развития, то к чему общ[ественн]ая соб[ственно]сть на землю?

Hertz, S. 72 — 73.

К. Каутский г[оворит], ч[то] Begründung необх[одимо]сти общ[ественной] с[об]ственно[сти] на з[ем]лю он здесь давать не видит нужды, т[ем] >, ч[то] Hertz свое отношение к э[тому] в[опро]су *ganz im Dunkeln lässt*. (476).

Это вообще особ[енно]сть «нового направления»; никаких новых требований против старых...

Было бы последовательно, еслибы Давид объявил треб[ования] общ[ественной] соб[ственно]сти на з[ем]лю тоже Nachklang'ом etc. и выступил за индив[идуальную], част[ную] с[об]ственно[сть]...

Его *Aushöhlungstheorie* — просто «модернизирование» прудонизма...

Эта теория — «новое н[а]пр[авл]ение академ[ического] с[оциализ]ма» (477) — пусть же вм[есто] Nörgeln дадут «новую пр[ограм]му.» (Agrarfrage) на конгр[ессах] Интерн[ационала] с 1867-го года.)

¹ Работа К. Каутского «Zwei Kritiker meiner Agrarfrage» («Два критика моего «аграрного вопроса»») была напечатана в №№ 10 — 12 и 15 «Neue Zeit» 1899 — 1900 г.г. в качестве отъема на критику «Аграрного вопроса» Каутского со стороны Давида в его статьях: «Bäuerliche Barbaren» («Крестьянские варвары») («Sozialistische Monatshefte» 1899 г. № 2), «Kritische Bemerkungen zu Kautskys Agrarfrage» («Критические замечания к «Аграрному вопросу» К. Каутского») («Die Neue Zeit» №№ 8 — 9, 1899 г.), «Neues zur Agrarfrage» («Новое к Аграрному вопросу») («Vorwärts», 5 октября 1899 г.) и Герца в его книге. «Die agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus» («Аграрные вопросы в связи с социализмом»), 1899 г., см. Ленин Соч. т. IV, с. 212 — 215, 229.

² Имеется в виду статья Давида «Neues zur Agrarfrage» («Vorwärts», 5 октября 1899 г.).

Для бедного Евгения на склоне его лет это — настоящий триумф, и я не могу не привести еще, к его удовольствию, следующего места, находящегося на той же странице у Герца: (с. 29 —)

Теория Давида об «опорожнении» (Aushöhlung) капитализма посредством коллективных договоров о заработной плате (Tarifgemeinschaften) и потребительных обществ теперь превзойдена. Она бледнеет перед герцовской экспроприацией экспроприаторов посредством сберегательных касс. Бережливая Агнеса, которую считали уже умершей, воскресает к новой жизни...^{*} (475)

Но если пролетарии экспроприруют крестьянина, — и если мелкое крестьянское хозяйство конечная цель общественного развития, то к чему общественная собственность на землю?

Герц, с. 72 — 73.

К. Каутский говорит, что обоснование необходимости общественной собственности на землю он здесь давать не видит нужды, тем более, что Герц свое отношение к этому вопросу оставляет в совершенной неизвестности. (476).

Это вообще особенности «нового направления»; никаких новых требований против старых...

Было бы последовательно, еслибы Давид объявил требования общественной собственности на землю тоже отголоском и т. д. и выступил за индивидуальную, частную собственность...

Его теория опорожнения — просто «модернизирование» прудонизма...

Эта теория — «новое направление академического социализма» (477) — пусть же вместо воркотни дадут «новую программу.»

(Аграрный вопрос на конгрессах Интернационала с 1867-го г.)

^{*} «Deutsche Worte» — ежемесячный журнал, издававшийся в Вене. Статья Герца, о которой упоминается в тексте, называется «Bernstein und Sozialdemokratie» («Бернштейн и социал-демократия»), статья Фр. Отта — «Kaustskys Anti-Bernstein» («Анти-Бернштейн Каутского»).

¹ См. Agrarfrage, 111. Русск. перев. с. 78 — 79.

² Герц ссылается здесь на «Требования коммунистической партии в Германии» в 1848 г. § 8 этого документа гласит: «Ипотеки на крестьянские земли объявляются государственной собственностью. Проценты по этим ипотекам крестьяне уплачивают государству». Маркс и Энгельс, Соч. т. V, с. 585.

³ О брошюре Евг. Рихтера, о которой здесь упоминается, см. Ленин, Соч. т. IV, с. 214 — 215 и прим. 100 к этому тому, с. 587.

^{*} Перевод этих трех абзацев сделан Лениным (см. Соч. т. IV, с. 214). Ред.

*** КОНСПЕКТ И КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ
С. БУЛГАКОВА «КАПИТАЛИЗМ И ЗЕМЛЕДЕЛИЕ»,
ТОМ I И II, ИЗД. 1900 Г.***

БУЛГАКОВ.

- I. «От авт[ора]» «опыт теории (?) агр[арного] разв[ития] в св[язи] с общ[им] разв[итием] к[а]питали[зма].» — «в рабской з[а]в[ис]и[м]о[сти] от м[а]т[ер]и[а]ла»...
1. Гл[ава] I, § 1: «З[ако]н убыв[ающего] плодородия почвы»...
2. Прим[ечание]: «В инд[устрии] ч[слове]к владеет (!?) силами пр[иро]ды, а в з[емле]д[ел]ии приспособляется (?)
13. Прим[ечание]. М[арк]с отриц[ает] э[тот] з[ако]н[,] по прии[мает] т[еорию] ренты Р[икар]до, постр[ое]нную на нем (??). (III, 2, 277?)
16. «Растущ[ая] тр[удно]сть сущ[еств]ован[ия]»...
17. — «Очевидная истина», к[ото]р[ую] дост[а]т[очно] констат[ировать] (?) — хотя агр[арный] пр[огрес]с вр[ем]ен[но] упр[азд]няет т[е]нд[ен]цию э[того] з[ако]на.
18. З[ако]н убыв[ающего] пл[одородия] имеет универс[альное] знач[ение] — с ним сущ[ественно] связан соц[иаль-ный] в[опро]с.
20. Агр[арный] кр[и]з[ис] — прям[ое] следствие з[ако]на убывающего пл[одородия] п[оч]вы (?)
21. В з[емле]д[ел]ии ч[слове]к «раб» з[ако]нов пр[иро]ды, в инд[устрии] — г[осподи]н («коренное отличие»).
25. З[емле]д[ел]ие не п[олу]чает выгод от кооп[ераци]и, свойств[енных] последней.
- 26 — 7. Неудачный прим[ер] М[арк]са (о кооп[ераци]и)...
- 29 — 30. «С[о]в[с]рш[ен]н[о] неприложим к з[емле]д[ел]ию»

$$\left(\text{з[ако]н} \ll \frac{v}{c} \right) \left| \overline{\text{Скворцов}} \right|^1 \text{id[em]} \text{ } 52.$$

* Конспект и критические замечания на книгу С. Булгакова и еще целый ряд печатаемых ниже (см. с.с. 147, 148, 160) работ записаны Лениным в тетради, на которой сине-красным карандашом надписано: «Аграрное. Русская (и иностранная) литература об агр[арном] в[опро]се. Ред.

** — уменьшения, вытеснения. Ред.

31. пустяки с важным видом — о м[а]ш[и]н[а]х..
32. «Частн[ый] слуш[ай] l[aw] of d[iminishing] r[eturns]» — >>*
труда при инт[ен]с[и]ф[икации] з[емле]д[ел]ия.
34. «Деспотизм пр[иро]ды» ... труд << ** св[ою] пр[ои]зв[од]ительно[сть] ...
35. «Эк[оном]ия низк[ой] з[аработной] платы» ... «эк[ономия] выс[окой] з[аработной] п[латы] в з[емле]д[ел]ии не приложима».
37. На с[ельское] х[озяйство] годен всякий: рус[ский] не < англ[и]ч[ан]на.
38. — ... «хоть центавры» ... Contra II 433 ***
43. С[ельско]-х[озяйственная] маш[ина] не р[е]в[олю]-
ци[онизирует] пр[ои]зводст[во], не созд[ает] увер[енности] и точн[ости] р[або]ты ... в рук[ах] у матери пр[иро]ды (Фраза!)
44. М[аши]на не м[ожет] превр[атить] р[абоч]его в при-
даток.
45. ... «по доброй воле возчика плуг останавливается» ...
(sic!!)
46. «Роль маш[ины] не исключ[ительна]» (ахинея и пере-
держка).
48. «Я дост[аточно] своб[оден] от м[а]рк[си]ст[ского]
предр[ас]суд[ка], ч[то] всякая машина — прогресс.....
Иногда с[ельско]-х[озяйственные] маш[ины] реакцион-
ны (!!)
49. «Наивн[ос]» сопост[авление] амер[иканских] с[ельско]-
х[озяйственных] маш[ин] с евр[опейскими].
50. Разв[итие] з[емле]д[ел]ия сужив[ает] поле пр[и]л[ож]-
жения м[а]ш[ин]и ...
51. «Техн[и]ч[ески] безр[азлично]», ручн[ой] или маш[ин-
ный] труд.
- 51 и 52. П[ол]з[е]зн[о]сть молотилки сомн[ит] ель[на] (!!)
55. В буре не различите, кем произведена: ... мать-пр[иро]-
да выше э[тих] различий ...
- 59 — 60. И мелк[ое] хоз[яйство] польз[уется] маш[инами]: на-
нимает!

* — закона убывающего плодородия почвы — увеличение, возраста-
ние. *Ред.*

** — уменьшает. *Ред.*

*** — против, том II, 433 [конспектируемой книги]. *Ред.*

64. В з[емле]д[елии] 2 стихии вне чел[овеческого] кон-
тр[оля]: силы пр[о]ды (!!) и силы социальные (!!)
67. *Bakгауз* приветств[ует] разд[еление] тр[уда] в
з[емле]д[елии] (Б[улгаков] — против).
76. Реш[ающая] инст[ан]ция — теория позн[ания] (в в[о-
просе] о ц[енно]сти).
82. Цену хл[еба] опред[еляет] не последнее прип[ожение]
тр[уда] и к[а]пита[ла], а среднее.
87. М[аркс] не приб[авляет] nil * к Р[е]к[ар]до (о диф[фе-
ренциальной] р[ен]те) — абс[олютная] рента — особ[ый]
случай диф[фе]ренциальной] ренты.
90. «Огр[аниченно]сть произв[одительных] сил з[ем]ли»
92. «Хлеб не имеет ц[енно]сти» (!)
95. *Неудачный* прим[ер] М[аркс]а с водопадом
- 96 — «фетишизм» М[аркс]а... (id[em] 105)
98. з[емле]д[ель]ч[еский] к[лас]с не вх[одит] в опред[еле-
ние] нормы прибыли.
104. *petitio pr[incipii]* ** = *абсолютная рента*...
105. Рента — «не матер[иальная] вещь», а «понятие».
106. Понятие ц[енно]сти — «воздушный мост» (?)
107. Теор[ия] ренты М[аркс]а — неяс[ность], противореч[и-
вость], нич[его] нов[ого] etc.
111. «Св[оим] путем», «соб[ственными] силами» («не нашли
матер[иального] опред[еления] ренты»).
113. Рента не есть М[е]х[ер]т***, — платится из *нез[е-
мле]д[ель]ч[еского]* тр[уда].
(Б[улгаков] забыл историю ренты)...
116. «Замечат[ельная]» *Agrarpolitik* Бреенано...²
120. «*Англ[ийская] рента*» отсутств[ует] в др[угих] стр[а-
нах].
С[ельско]-х[оз]яйственная] приб[ыль] дел[ится] м[е]жду
з[емле]вл[а]д[ель]ц[ем], ф[ермером] и р[абоч]им.
{сам себя побив[ает]}
125. Рента (в помещ[ичьем] хоз[яйстве]) — не англ[ий-
ском]??

* — ничего. *Ред.*

** Этим термином в логике называется ошибка, заключающаяся
в том, что принимается за доказанное такое положение, которое само еще
требует доказательства. *Ред.*

*** — прибавочная стоимость. *Ред.*

131. «хл[еб] в Англии дороже, чем на конт[иненте]» (?).
139. «Мистич[еский] з[ако]н к[онцентра]ции» — «предрас-
с[удок] м[аркси]зма»
... «Замечат[ельная] р[аво]та Герца»...
142. «Кр[естья]н[ское] х[озяйст]во и не дум[ает] погибать»...
143. Marx contra M[arx] *: дуализм политика и иссл[едо-
вате]ля.
- 146 — 7. М[аркс] «затемняет», — по закону культуры п[отр]еб-
н[ости] растут у мужика...
148. У самого Бул[гакова] пост[оянное] ср[авнение] кр[е-
стьяни]на с *k/a п и т а/л о м*...
154. Кр[естья]н[ское] х[озяйст]во — «сам[ое] выг[одное] для
общ/ест/ва».
176. Hasbach: «трудолюбие и бережлив[ость]» м[елкого]
с[об]ств[енни]ка.
214. «Предкапиталист[ическое] перенаселение»...
- 237 — 8. Прогр[есс] англ[ийского] з[емле]д[еля] с 1846 по
77 гг.
239. Рост > крупн[ых] х[озяйств]
... «не результ[ат] б[орь]бы м[елкого] и кр[упного]
пр[ои]зводств[а]»?...
- 239 — 240. Раз х[озяйство] пост[авлено] на кап[италистическую]
ногу, то бесспорно, ч[то] в изв[естных] гр[аницах]
крупное выше мелкого (!!! NB !!)
- 242 — 3. *Tend[енция] k k/он/ц[ентра]ции 185 i — 6 i — 71 г.г. до
80 г. ... в Англии...*
246. Бич к[он]к[ур]ен[ции] напрягал все произв[одительное]
иск[ус]ство.... но это не опроверг[ло] l[aw] of d[imi-
nishing] r[e]t[urn]s...
251. При пастб[и]нном хоз[яйстве] к[апита]л на 1 площ[ади]
возрастает (> капита[лоинтенсивно])...
252. Рост ч[ис]ла с[ельско]-х[озяйственных] м[ашин]

1855 — 61 — 71 — 80
55 236
1.205³ 2.160 4.222
252. Уменьш[ение] с[ельско]-х[озяйственных] р[абоч]их
51 — 71 гг. (и 81 — 91)..

* — Маркс против Маркса. Ред.

255. Чем объясн[ить]? *Иеренас[еление] в пред[ы-
дущий] пер[иод].*

$$\left(\begin{array}{l} + \text{ и консолид[ация] зем[ельных] уч[астков] \\ + \text{ и введ[ение] с[ельско]-х[озяйственных] } \\ \text{маш[ин]} \end{array} \right) (!!)$$
260. М[аркс] (и *Гасбах*) вид[ит] в эт[ом] подтв[ерждение]
з[ако]на к[он]ц[ентра]ции, роста $\frac{c}{v}$. (Бул[аков] против!)
262. Англ[ийское] насел[ение] по занят[иям] 51—81 гг.
268. *Осн[овная] при[чина] кри[зиса]* — з[ако]н l[aw] of d[i-
minishing] r[e]t[urn]s...
273. Пр[ои]зв[одительн]ость с акра в А[нглии] не $\ll$.
— Мол[очное] х[озяйст]во, огор[одничес]тво etc. *раз-
вивается*.
279. Всего $>$ пострадала рента (от кризиса)...
293. З[аработная] пл[ата] и благосост[ояние] р[абоч]его
растет...
301. Движ[ение] с[ельско]-х[озяйственных] р[абоч]их и[н]-
к[ог]да не носило социал[истического]. х[ар]ак-
т[ера].
- 303: «кр[упное] пр[ои]зводст[во] в з[емле]д[ел]ии лишено
положит[ельных] соц[иальных] последствий» (нет и
зачатков проф[ессинального] дв[ижения] с[ельско]-
х[озяйственных] р[абоч]их) (?).
306. Мелк[ие] фермеры $<$ устойчивы.
- 308—9. Распр[еделение] ферм и площ[ади] в А[нглии] 80—
85—95.
311. Наиб[олее] тяжело криз[ис] лег на *мелк[их] х[о-
зяйств]*....
312. «Фантастическая конструкция» Энгельса. $\int$
- 313: в нач[але] 19 в[ека] погибло много мелк[их] х[о]зяйств... $\int$
316. Пол[ожение] уеотап'ов * *хуже, чем р[абоч]их*...
- 318—9. *Мелк[ие]* х[о]зяйства постр[адали] $>$, их пол[ожение]
- 320—1. хуже, чем р[абоч]их, страшно *тяжело*...
325. Стремл[ение] созд[ать] мелк[ое] кр[естьян]ст[во]. Small
Holdings Act** 1892—не им[ел] шир[окого] примен[ения]
- 328 и 331. — — — не им[ел] практич[еского] значения.

* — земледельцев. *Ред.*** — Закон о мелких владениях. *Ред.*

333. Выводы Булгакова]: > гибель мелк[их] х[озяйств] в не
доказывает (!!!) их нежизнеспособность... (!!)
338. «Конечный итог» — восст[ание] кр[естьян] ст[ав].
«Приг[овор] над капит[алистической] орг[анизацией]
з[емледелия]».

II.

12. С IX до 1/3 XIX в[ека] госп[од]ствовало 3-хполье.
17. Инсты идут на убыль...
30. К[оммунистический] М[анифест] неверно изобр[а-
жает] действ[ительность] («пророчество»).
41. Пруссия 40-х гг. — общее перенаселение.
44. Прогр[есс] нем[едкого] з[емледелия] 1800 — 1850 г. $\int$
(> чем за 1000 лет) ??... «прям[ой] рез[ультат] роста $\int$
населения» и «натур[ального] потреб[ления]» $\int$
45. Осв[обождение] кр[естьян] — основ[ание] капит[али-
стического] з[емледелия]. $\int$
46. Пр[огр]ес[с] з[емледелия] обн[аруживается] гл[авным]
образом в крупн[ых] х[озяйствах] (т. е. меновых).
49. Криз[ис] 30 г. — капит[алистическое] крещ[ение].
50. Мелк[ое] х[озяйство] гибло...
56. Крупн[ые] х[озяйства] растут быстрее, чем мелкие.
57. 1852 и 1858 гг. Распр[еделение] х[озяйств] и пло-
щ[ади].
62. Масса мелк[их] х[озяйств] погибла... (с 1802 г.)
63. «Прорыв[ание] крупн[ого] х[озяйства] (винокуре-
ние)...
76. Рост пр[ои]зв[од]ительности почвы и технич[еский]
пр[огр]ес[с] — — — гл[авным] образом крупн[ого]
х[озяйства].. («повидимому»)
79. 1/4 века улучш[ения] с[ельского] х[озяйства] — п[и] для
с[ельских] р[абоч]их.
80. «роков[ая] ос[еб]енно[сть]: отсутстви[е] эк[о-
номии] высок[ой] з[аработной] плат[ы]
89. Рост арендной плат[ы] 1849 — 69 — 98...
- 89 — 90. Тяж[есть] криз[иса] ранее всего почувств[овало] кр[е-
стьян]ское х[озяйство]. Скоро оказалось, что раз-
руш[ительнее] всего для крупн[ого] х[озяйства].

103. Пар[овая] молотилка была, несомненно, злом для р[а-
боч]их. На э[то] ук[азывает] и Гольц, *утопия* — огр[а]-
нич[и]ть.
102. Ч[ис]ло инстов $\ll$ насчет своб[одных] р[абоч]их.
104. Р[абоч]ие *предп[очитают]* $>$ своб[одное] со-
ст[ояние].
105. «Капит[алистическая] реорг[аниза]ция стар[ого] н[о]-
л[о]ж[е]ния р[абоч]их»!!.
105. Утоп[ичное] созд[ание] н[аемных] р[абоч]их на-
дел[енных] з[ем]лей. Ср. II 255.
106. Идеал всех с[ельско]-х[озяйственных] р[абоч]их — свое
х[озяйст]во ...
106. Уменьшение инстов. 82 — 95.
 ч[ис]ло р[абоч]их с землей — || NB
 » » без » + ||
106. Рост ч[ис]ла лиц (с[ельско]-х[озяйственных] р[абоч]их),
з[анимающихся] с[ельским] х[озяйст]вом *побочно* ...
114. Ч[ис]ло с[ельско]-х[озяйственных] машин 82 и 95 по
разр[ядам].
- 116 — 7. Ч[ис]ло х[озяйст]в связ[анных] с техн[ическими] пр[о]-
изводст[вами]... (интер[есные], но неясные циф[ры])...
117. «Кризис не лиш[ил] х[озяйст]ва возм[ожности] про-
гресс[ировать]».
115. Крупное х[озяйст]во всегда к[апита]лоинт[енсивн]ес,
 || чем мелкое и естеств[енно] отдаст предпочт[е]-
 || ние мех[аническим] ф[акто]рам пр[оизводст]ва срав-
 || нительно с живой силой (!!)..
 ((интересно ослабление превосх[одст]ва крупного!!))
- 115 — 6. «Сс[ылка] на замещ[ение] р[абоч]их маш[инами] с[о]-
верш[енно] несост[оятельна].»
116. На осн[овании] изл[оженого] пол[ожение] круп[и]ного
х[озяйст]ва — критическое(!)..
118. Круп[и]ное п[роизводст]во дол[жно] прогрессировать,
! чтобы удержаться: д[охо]д т[олько] в тех хозяй- !
ствах, к[ото]рые стоят на высоте техники.
119. Цены на з[ем]лю при мелк[их] хозяйст[вах] выше,
сго* крупн[ое] х[озяйст]во уступ[ает] место мел-
кому.

119. Тенд[енция]: разл[ожение] круп[ного] хоз[яйства] в мелкое... и в добрый час!!
120. Стат[ис]т[ика] 82 и 95: *вытесн[ение] крупн[ого] хоз[яйства] и в дов[ольно] знач[ительных] разм[ерах]*. (!?)
126. Ср[едне]кр[естьян]ское хоз[яйство] уси[лилось] на счет парцел[лярного] и круп[ного] (5—20 га).
126. Рост *латиф[ундий]* — призн[ак] упадка (ибо инт[енсивность] д[олжна] в[ести] к раздр[облению]!!!)..
127. Рост (?) с[ельско]-х[озяйственных] служащих. (?).
131. Рост с[ельско]-х[озяйственного] пр[ои]зводст[ва], *особенно* площ[ади] под *корнеплодами* и *свеклой* || NB
- 132 — 3. Прус[ское] з[емле]д[ел]ие разв[ивается], а с[ельское] насел[ение]? $\mp +4.3\%$ (135)
133. «*Неусып[ный]* и даже *расточ[ительный]* труд в соб[ственном] хоз[яйстве]!! (NB)
135. Увел[ичение] машин *не т[оль]ко* у крупн[ого], но и ср[едне]-кр[упного].
135. Рост иск[усственного] удобрения (примеч[ание]).
- 135 — 6. Как возм[ожен] прогр[есс] при падении цен? (вопреки норм[альным] условиям)...
136. Своим тепер[ешним] прогр[ессом] Герм[ания] обяз[ана] прежде всего *кр[естьян]скому* хоз[яйст]ву...(!)...
138. Политика: созд[ание] *кр[е]п[ко]го* кр[естьян]ст[ва] («д[олжна] вступ[ить] герм[анская] с[оциал]д[емократия]!!) «В[о]зм[ожн]о[сть] учр[ежд[ения] с[а]м[ост]оятельного хоз[яйст]ва»...
141. Благогов[орного] влияния *хлебных* пошл[ин] нельзя отрицать
143. — «пошл[ины] не мог[ут] выз[вать] безусл[овного] осуждения».
144. Гольц прав: и р[абоч]ие (!) и производит[ели].
145. ... «компромисс» — единств[енный] путь.
148. Техн[ический] прогр[есс] крупн[ого] хоз[яйства] весьма || сомнит[елен], его ист[орическая] роль сыграна (!)
-
159. Фр[анция] в к[он]де 18 в[ека] — «*натур[ально]-хоз[яйственное]* перенасел[ение]».
168. Рост гор[одского] и пром[ышленного] насел[ения] во Фр[анции].

171. *Площадь крупн[ого] х[озяйств]ва в 19 в[еке] сравн[и-
тельно] с 18 увеличилась....*
- 172 — 3. *Распр[еделение] cotes foncières** 84 г. (2 рода данных).
- 173 — 4. «С[о]в[е]рш[енная] ф[а]кт[а]зия» («из предрас[с]удка»)
|| утв[ерждение] М[арк]са (1850) о задолж[енности]
|| Фр[анцузского] кр[естьян]на.
174. $\gg$ числа cotes *Contra Souchon, p. 87, с 85 г.* $\ll$ ¹
176. «Кр[естьян]ст[во] р[а]сп[а]лось на пр[о]л[етариа]т и
мелк[их] собств[енн]ков» (после революц[ии]).
179. «*Руки редки*» = *х[озяйств]ва нах[одят] плату дорогой*
(Vicomte d'Avenel)⁵.
181. Двиг[атель] пр[о]гр[есс]с[а] во Фр[анции] — рынок.
Какой класс? (? *круп[ные] кап[италисты] +
кр[естьян]не собств[енники]*).
185. Во Фр[анции] особ[енно] раст[ет] площ[адь] под кор-
неплод[ами] и к[о]л[и]ч[е]ств[о] скота.
187. С[ельское] насел[ение] 82 и 92.
188. *Распр[еделение] ферм* 82 и 92.
190. Вывод — «укрепл[енные] кр[естьян]ских хоз[яйств]» и
— «латифунд[иарное] выр[ожде]ние» (!)
191. «Статист[ические] мудрецы» объясн[ают] $\gg$ хоз[яйств]
до 1 на ув[еличении] р[абоч]их. *Contra*: в эт[их]
департ[аментах] $\gg$ кр[естьян]ских хоз[яйств].
193. *Х[озяйств]ва меньше, чем участк[ов]. «Конец[но], нет*
?(!) основ[аний] пред[полагать], что в оди[их] рук[ах]
скоп[лялось] мн[ого] крупных им[ений]..... из только
2¹/2⁰/0»
193. При виноград[арстве] < 1 на м[ожет] зан[ять] все
р[абочее] вр[емя].
194. *Рост ч[ис]ла хоз[яйств] с управл[яющими] (завед[омо]
капитал[истические])*
«Уменьш[ение] ч[ис]ла земл[едель]цев - поденш[иков].
195. — опроверж[ение] «фантаст[ического] утв[ержден]ия».
195. *Рост аренд («несомненно, мелких»)?*
196. Сокращ[ение] ч[ис]ла с[ельско]-х[озяйственных] р[а-
боч]их.

* — участок, лежащий в данной коммуне и составляющий собственность
одного лица — (см. соответствующее место Булгакова). *Ред.*

207. Фр[анцузский] с[ельский] р[абоч]ий превр[а]щается (??)
в кр[естьяни]на.
210. Фр[анция] обязана пр[о]г[рес]сом мелкому х[озьяй-
ст]ву (??)
211. || Несм[отря] на пр[о]г[рес]с Фр[анцузского] з[емле]-
дел[ия], к[о]л[и]ч[ест]во с[ельского] населения умень-
шилось...
212. с[ельско]-х[озьяйственные] маш[ины] (? Ответ — «исче-
зает избыточное население»)
213. «Мы видели» ч[то] м[елкое] х[озьяйст]во идет впе-
реди» (!!)
- 213 и 215. Восхвал[ение] кр[естьян]ского х[озьяйст]ва.
214. Не было конц[ентра]ции: 3-ье сосл[овие] покуп[ает]
земли еще до р[е]в[олю]ции.... «Экспр[оприа]ция
части кр[естьян]ст[ва]».....
-
217. Насел[ение] огр[аниче]но ср[едствами] сущ[ествова-
н]ия...
218. Бул[гаков] «долго» недооцен[ивал] М[а]л[ьт]у[са] («бес-
см[ертное] твор[ение]»)
220. Прирост насел[ения] стимул[ирует] п[е]р[е]х[од] к но-
вым х[озьяйственным] формам.
221. ... «Несомн[ению]», ч[то] часть бедности завис[ит]
от «абсол[ютного] перенас[еления]»...
221. Перенасел[ение] прежде бывало чаще (?)..
223. Переп[е]л[ение] не соц[нальная], а «т[олько]» «эк[о-
номическ]ая» теория.
223. при = «особая пр[о]бл[е]ма» (при = перенас[еление])
224. «Новомальтуз[панство]», созп[ательное] присп[особле-
ние] рожд[аемости]...
225. Дюринг (Ланге): емкость терр[и]т[о]рии.
229. К[апитали]зм неизбежен для уплотнения населения...
(Струве (Ланге))
231. «Старая пол[итическая] эк[оном]ия». Verel[endungs]th[ео-
rie], etc.*
233. «Бессод[е]р[ж]ат[ельно]сть» понятия М[арк]са о
стационарном п[е]р[е]н[а]селении...
237. «Кр[естьян]е не так тяжело страд[ают] от кр[и]з[иса]».

* — Теория обнищания и т. д. Ред.

237. «Деревенское п[е]р[е]н[а]с[е]л[ение]»...
247. Кр[естья]н[ское] х[озяйст]во, к[а]к > слаб[ое] к[апита]-
лом, естественно, менее устойчиво (что не затр[аги]-
вает] в[опрос]а о его жизнеспос[обности]).
249. «Соблюдение емкости т[е]рр[и]т[о]рии» — основн[ое] от-
риц[ательное] усл[овие] благосост[ояния].
251. .. Один спос[об]... разрежение нас[еления] (ср. *п р и-
м е ч а н и е*).
253. Кустари-з[емле]д[ель]цы в Герм[ании]
255. Разв[итие] полевых огородов (у п[ромышленных] р[а-
бочих]) д[олжно] б[ыть] приветствуемо (!) Ср. П 105
259. На почве п[е]р[е]н[а]с[е]л[ения] выраст[ает] кулач[е]-
ство, голодные аренды и пр. (!)
259. NB: Кто — наследник разор[яющихся] кр[естья]н? Кр[е-
стья]н не же.
260. «Иллюзии» «консерват[ивных] м[аркси]стов» о т[ом],
ч[то] носитель пр[о]гр[ес]са — крупн[ое] пр[ониз]в[од]-
ст[во].
261. «Безуд[ержная] похотливость»...
263. ... «Порочность >*, чем увел[ичение] бедного нас-
ел[ения]»...
265. Пробл[ема] насел[ения] — гл[авная] трудность колл[ек]-
NB: тиви]зма...
266. Инд[ивидуали]зм з[емле]вл[а]д[е]ния — высшая запо-
ведь.
271. Роков[ая] задолж[енность] кр[естья]н[ст]ва — мифоло-
гия...
272. Задолжен[но]сть. Цифры. Нев[ысокая] в кр[естья]н-
[ских] х[озяйствах].
280. «Фантазия», «жалкая натяжка» К[аутск]ого, будто
м[елкое] х[озяйство] дает п[асмных] р[абоч]их кр[уп]-
н[ому].
(Нет соед[инения] кр[упных] и м[елких] х[озяйст]в)
280. Застарел[ый] м[арк]с[истский] пр[е]др[а]сс[удок], ч[то]
кр[естья]н[ст]во не спос[обно] к техн[ическому] пр[о]-
гр[ес]су.
[Табл[ицы] нич[его] не доказ[ывают]]

* У Булгакова вместо значка «более», проставленного Лениным, здесь следуют слова: «представляется нравственнее». Ред.

282. Пр[о]г[рес]с кр[естьян]ског[о] х[озяйства]: Bäuerl[iche] Zust[ände] (I 72, 276)
(II 222)
- 282 — 3. В кр[естьян]ском х[озяйстве] *естественно* > трудоин-
т[енсивности], чем в крупн[ом]...
- 284 — 5. Кр[естьян]ские кооп[ератив]ы («и крупн[ые] х[озле]ва
кон[еч]но».)
287. *Близорук[ость] и утопизм видеть в кр[естьян]ской
ассоциаци[и] шаг вперед к социализму*
(«Герц слишк[ом] связ[ан] мн[ениями] своей партии»
«Узость» колл[ектив]ов...
288. Обобщ[ествление] — в инд[устрии] (!)
инд[ивидуализм] — в з[емле]д[ельн]и (!)
«Лозунг» д[е]м[ократ]ического развития.
288. *Кр[естьян]и т[ак]ой же р[абоч]ий ч[еловек] к/а/к и
прол[етар]ий...*
289. Против «крестьянофобства»....
«В дер[евне] нет места для клас[с]овой/
б[орь]бы»... «нет воспит[ывающего] влияния э[той]
б[орь]бы»... (his)*...
290. Кр[естьян]и — ср[авнительно] с горож[анином] < поли-
тич[еских] интересов...
-
311. Ирл[андия] — п[е]р[е]н[а]с[е]ление.
323. 2 точки зр[ения] на Ирл[андию]: мальтуз[анская]
и агр[арных] отнош[ений].
324. Булгаков: изв[естная] часть зла на лэндлордизм....
331. Мидльм[енство], к/а/к и кулач[ество], не необх[од]-
димый спутник кр[естьян]ског[о] х[озяйств]а.
339. Агр[арное] п[ра]во — подчин[енное] значение...
340. Против Мануилова.
346. Обеззем[еление] наступило бы и без л[энд]лордов в
силу п[е]р[е]н[а]с[е]л[е]ния.
351. Гол[од] 46 г[ода] благодет[елем]. Нет осн[ованний]
св[язывать] изгнания и эмиграцию (*таблица дока-
зывает обратное*).
352. «Убыль нас[еления] — прич[ина] ирл[андского] пр[о]-
г[рес]са»...

* — (повторение). Ред.

358. Рост картоф[ельных] клочков (до 1 ha: м[ежду] пр[очим] у с[ельских] рабочих) в Ирл[андии].
357. В Ирл[андии] нет сокр[ашения] площади культ[уры] (благо[даря] кр[естья]н[скому] х[озяйст]ву!)
359. Фермы по размер[ам] в Ирл[андии] (и 362)
(консолидация).
360. В Ирл[андии] разв[ивается] *капиталистическое* / *э/м/л/е/д/е/л/и/е*.
361. Капиталистическое э[мле]д[ел]не в Ирл[андии] во время криз[иса] идет назад (??)
1) ферм[ерский] к[а]пита[л] < (1 на 0.00%)
2) «отрыв[очные] показ[ания]».
363. «ЛатиФунд[парное] вырожд[ение]» (!)*

$$\left\{ \begin{array}{l} 30 - 200 \text{ акр[ов]} - \\ 200 \text{ и} > \text{акр[ов]} + \end{array} \right\}$$
365. У *М[ark]sa* об Ирл[андии] «тенденциозность», «хаотическая» гряда цифр»...
- 369—370. Пр[огр]ес[с] исх[одил] от капитал[истического] х[о]з[яйст]ва, а в посл[еднее] вр[емя] > от кр[естья]н[(!)]..
371. Разв[итие] кооп[ератив] в Ирл[андии].
375. «Благосот[олние] шир[окой] волн[ой] распр[остраняется] в низш[их] слоях» (судосб[ерегательные] кассы)...
379. Маркс — «тенд[енциозное] извр[ашение] дейст[вительности]»...
380. Теперь опять п[е]р[е]н[а]с[е]л[ение].
384. Ист[ория] Ирл[андии] — знач[ение] приспособл[ения] насел[ения] к емкости террит[ории]...
-
385. З[ако]н убыв[ающего] плодор[одия] — бич чел[овеч]ест[ва]...
386. М[аркс] дал Уэкфилду неспр[аведливую] и пристрастную оценку.
393. — в оценке Уэкф[ильда] М[аркс] — *экономический реакционер*. («Постав[ить] к[а]питализм на место ди[ктаря] — не засл[уживает] осужд[ения].»)
396. С[еверо]-а[мериканское] насел[ение] по занятиям...
- 398 — 9. Амер[иканская] пром[ышленность] 1850 — 60 — 70 — 80 — 90...

412. В Амер[ике] появ[ились] милл[ионе]ры и *науперы*.
 414. Э[мле]д[ель]ч[еская] площадь 50 — 90 гг. (≥)
 422 — 3. Разд[еление] труда в амер[иканском] э[мле]д[ел]ни
 (хищни[ч]ество)).
 425. Кризис в восточн[ых] штатах.
 429. Мол[очное] и огор[одное] х[озяйств]о в вост[очных]
 шт[атах].
 435: «наивность» о маш[инном] э[мле]д[ел]ни в С[евер-
 ной] Амер[ике].
 435 — 6. *Распределение ферм*
 438. Конц[ентра]ции нет (против «обрадов[анных] м[ар]-
 к[сиз]мов»)
 445. Zus[ammen]br[uchs]th[eorie]* в 96 г. я и «не отпр-
 цал»... («устранил бы»)
 449. Раст[ущее] преобл[адание] внутр[еннего] рынка.
 454. Гор[одская] цивил[изация] *уперл[ась] бы в э[ако]н*
l[aw] of d[i]m[in]ish[ing] r[e]t[ur]n[s].
 455. Хлебный в[опрос] — > *страшны й*, *чем соци-*
 (!) *альны й*
 456. М[аркс] сов[ершенно] неправ о э[мле]д[ел]ни.
 456. || *Неверно, что к[апитали]зм ведет к колл[екти-*
 NB || *ви]зму.*
 456. *Крепк[ое] кр[естья]н[ское] х[озяйств]о* выт[ес-
 няет] крупное («демокр[атический] поток»)
 457. Прогноз М[арк]са — «осеян[ные] историей близору-
 кости», «кичливость научн[ого] с[оциализ]ма».
 457. ... «перодепка соц[иального] познания»....
 458. «Знахарство и шарлатанство» — —
 — — *ignoramus***

* ПЛАН ВОЗРАЖЕНИЙ НА КНИГУ БУЛГАКОВА.

особ[енно] отметить

- { α) l[aw] of dim[in]ishing returns.
 β) теор[ия] ренты.
 γ) опров[ержение] α в А[нглии], Г[ермании], Фр[анции],
 Ирл[андии], Амер[ике]
 δ) о с[ельско]-х[озяйственных] маш[инах].

* — Теория краха. *Ред.*

** — не знаем. *Ред.*

- { ε) «кре[пкое] кр[естьянст]во» и аграрий в в[опросе] о р[або-
ч]их (пол[евые] огор[оды]), маш[инах] и пошл[инах]
«латифунд[иарное] вырожд[ение]»
II, 126, 190, 363 (contra Hertz 15)⁶
(Ad ε: ср. II 375)
ζ) поли[ый] разр[ыв] с соц[иализмом]. II. 287, 266, 288
— кооп[ерац]ии
— кл[ассовая] б[орь]ба II 289
— к[апитали]зм не вед[ет] к колл[ективизму]. II 456

¹ А. Скворцов. «Влияние парового транспорта на сельское хозяйство». Варшава, 1890 г.

² L. Brentano. «Agrarpolitik». Stuttgart. 1897. (Л. Brentano. «Аграрная политика». Штутгарт. 1897 г.)

³ «Число владельцев сельско-хозяйственных машин в 1855 году было 55, в 1861 году 236, а число работающих ими 1.205. В 1871 году обе эти категории сосчитаны вместе и общее число равно 2.160, на 50% более чем в 1861 г.; в 1881 году оно равно уже 4.222.» (Булгаков.)

⁴ Выписки Ленина из книги Сушона будут напечатаны в следующем сборнике по аграрному вопросу.

⁵ Булгаков приводит цитату из книги Д'Авенеля «Histoire économique de la propriété, des salaires des denrées et de tous les prix en général depuis l'an 1200 jusqu'en l'an 1800». Paris, 1894, I vol., p. 181. («Экономическая история собственности, заработной платы, товаров и цен с 1200 по 1800 г.», Париж, 1894 г., I том, с. 181.)

⁶ См. конспект книги Герда с. 137.

1113

* КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА РАБОТЫ С. БУЛГАКОВА И Ф. БЕНЗИНГА.

На стр. 273 II т.¹ прим[ечание] 2, г. Б[улгаков] опять *переврал* цитату самым грубым образом. Третий столбец его таблицы относится не к «крупному хозяйству», как он заявляет в заголовке этого столбца, а *ко всем хозяйствам вообще* (Untersuchungen etc., S. 573, Anhang. III)².

Предпоследний столбец таблицы г. Б[улгакова] [к проценту] показывает не процент задолженности «среднего хозяйства»

* — Приложение. Ред.

(как говорит г. Б[улгаков]), а средний размер *землевладения* (sic!) в *мелком хозяйстве*. (L. c., Anhang, V, S. 575). Последний столбец показывает не процент задолженности «мелкого хозяйства», а средний размер *землевладения* в *крупном* хозяйстве (ibid[em]). Г. Булгаков *перепутал* — это невероятно, но это факт — таблицы цитируемого им оригинала и «смешал» данные о размере землевладения с данными о проценте задолженности

Действ[ительные] цифры:

$$\begin{array}{ccc} 843_{\cdot 10} \bigg| \frac{24}{35_{\cdot 13} \%} & 643_{\cdot 20} \bigg| \frac{24}{26_{\cdot 80} \%} & 485_{\cdot 06} \bigg| \frac{23}{21_{\cdot 09} \%} \end{array}$$

(Средний % задолженности)

<i>Kl[ei]n- b[etrie]b</i>		<i>M[itte]l- b[etrie]b</i>		<i>Gr[oss]b[etrie]b</i>
35 ₁₃	—	26 ₈₀	—	21 ₀₉

Можно-ли утилизировать расчеты Бензинга³ (S. 145 u[nd] ff.) для определения *c/v* и его изменения?

Именно = 540 ha (240 ha Acker + 70 ha Wiese)*.

Лучше взять хотя и не совсем точные цифры самого Бензинга, S. 171 **.

Еще раз: как цитует г. Булгаков.

Он ссылается на S. 77 Б[ен]з[ин]га, где Б[ен]з[ин]г г[ово]рит, ч[то] с[ельско]-х[озяйственные] [машины] в повышении пр[оиз]в[одст]ва играют *меньшую* роль, чем машины индустриальные.

Но это введение Б[ен]з[ин]га, к главе, *результат* которой, S. 99, дает значит[ельное] увеличение пр[оиз]в[одст]ва бла[годаря] с[ельско]-х[озяйственным] м[ашинам].

Г. Б[улгаков] цитует Бензинга. I 32, 48, 44.

Bensing 4: Marx — Gegner der Maschinen in der Industrie ***

* — (240 га пашни + 70 га луга). *Ред.*

** См. ниже таблицы на с. 130 — 4. *Ред.*

*** — Бензинг 4: Маркс — противник машин в индустрии. *Ред.*

Fall II.									
$\left\{ \begin{array}{l} \text{Mk.} \\ 1.776 \\ 832_{,5} \\ 943_{,5} \end{array} \right\}$	v	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Mk.} \\ 29.625 \\ 1.446 \\ 28.179 \end{array} \right\}$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Mk.} \\ 1.776 = \\ 330 = \\ 1.446 = \end{array} \right\}$	$\left\{ \begin{array}{l} 1.184 \text{ р[абочих] дня} \\ 220 \text{ " " } \\ 961 \end{array} \right\}$	$\left\{ \begin{array}{l} 13.294 \\ 964 \\ 12.330 \end{array} \right\}$	Also: 19 человек + 12330 р[абочих] дней			
$m = 300$ налоги		$c = 38.690$			$c = 39.192_{,5}$	Капитал	57.000		
1.368 _{,5} R[ein]e[rtrag]		502 _{,5} (нов[ые] маш[ины]) ($\frac{1}{4} \cdot 2.010$)			$v = 28.179$		16.010	$\left\{ \begin{array}{l} + 14.000 \\ 2.010 \end{array} \right\}$	
1.668 _{,5}		39.192 _{,7}			$m = 1.668_{,5}$		150.000		
					$W = 69.040_{,0}$		35.500**?		
							258.510		
Fall III A.		$v = 28.179$	$\left\{ \begin{array}{l} 546 \text{ Mk.} = 439 \text{ р[абочих] дня} \\ 92 \text{ " " } = 304 \text{ р[абочих] дня} \\ 92 \text{ Mk.} = 135 \text{ р[абочих] дней} \end{array} \right\}$						
$c = 39.192_{,5}$		$v = 28.087$	$m = 300$ налог[и]	$\left\{ \begin{array}{l} 12.330 \\ 135 \end{array} \right\}$		Also: 19 человек + 12.195 р[абочих] дней			
+ 362 _{,5} ($\frac{1}{4} \cdot 1.450$)			4.878 R[ein]e[rtrag]	$\left\{ \begin{array}{l} 12.330 \\ 135 \end{array} \right\}$					
39.555			5.178	$\left\{ \begin{array}{l} 12.330 \\ 12.195 \end{array} \right\}$		Mk	Капитал	57.000	
						$c = 39.555$		17.460	$\left\{ \begin{array}{l} + 16.010 \\ 1.450 \end{array} \right\}$
						$v = 28.087$		150.000	$\left\{ \begin{array}{l} 17.460 \end{array} \right\}$
						$m = 5.178$		35.500	
						$W = 72.820$		259.960	

* — Таким образом. Рес.

** ? Автор принял, что обор[отный] к[апитал] = $\frac{1}{2}$ живого + мертв[ого] инв[ентаря] $57 + 14 = 71$ т[ысяч].
 $71 : 2 = 35_{,5}$
 след[овательно], и здесь надо бы взять $57 + 16_{,01} = 73_{,01} : 2 = 36.505 \text{ Mk.}$

Fall III B.

v	$\frac{28.087}{1.482_s}$	$\left\{ \begin{array}{l} 1.523 \text{ Mk.} = 1.269 \text{ р[абочих] дн[ей]} \\ 40_s = 27 \text{ р[абочих] дн[ей]} \end{array} \right\}$	c	$\frac{39.555}{+ 150}$	$\{ 1.600 \}$	Капитал
	$\frac{26.604_s}{1.482_s}$	$\frac{1.242 \text{ р[абочих] дн[ей]}}{1.482_s}$		$c = \frac{39.705}{v = 26.604_s}$		м[ертвый] инв[ентарь]
$\left\{ \begin{array}{l} 12.195 \\ 1.242 \\ 10.953 \end{array} \right\}$	Also: 19 человек и 10.953 р[абочих] дня			$m = \frac{6.510_s}{W = 72.820}$	$\{ 300 + 6.210_s \}$	$\frac{17.460}{+ 600}$
						$\frac{18.060}{}$

Fall III C.

v	$\frac{26.604_s}{418_s}$	$\left\{ \begin{array}{l} 486 \text{ Mk.} = 360 \text{ р[абочих] дн[ей]} \\ 67_s = 45 \end{array} \right\}$	c	$\frac{39.705}{+ 400}$	$\{ \frac{1}{4} \cdot 1.200 + 100 \}$	Кап[итал]
	$\frac{26.186_0}{418_s}$	$\frac{315 \text{ р[абочих] дн[ей]}}{418_s}$		$c = \frac{40.105}{v = 26.186}$		м[ертвый] инв[ентарь]
$\left\{ \begin{array}{l} - 10.953 \\ 315 \\ 10.638 \end{array} \right\}$	Also: 19 человек + 10.638 р[абочих] дня			$m = \frac{6.529}{W = 72.820}$	$(300 + 6.229)$	$\frac{18.060}{+ 1.200}$
						$\frac{19.260}{}$

Fall III D.

c	$\frac{26.186}{2.320_s}$	$\left\{ \begin{array}{l} 2.616 \text{ Mk.} = 2.024 \text{ р[абочих] дн[ей]} \\ 295_s \text{ Mk.} = 197 \text{ р[абочих] дн[ей]} \end{array} \right\}$	c	$\frac{40.105}{+ 400}$	$(\frac{1}{4} \cdot 1.600)$	Кап[итал]
	$\frac{23.865_s}{2.320_s}$	$\frac{1.827 \text{ р[абочих] дн[ей]}}{2.320_s}$		$c = \frac{40.505}{v = 23.865_s}$		м[ертвый] инв[ентарь]
$\left\{ \begin{array}{l} - 10.638 \\ 1.827 \\ 8.811 \end{array} \right\}$	Also: 19 человек + 8.811 р[абочих] дней			$m = \frac{8.449_s}{W = 72.820}$	$(300 + 8.149_s)$	$\frac{19.260}{+ 1.600}$
						$\frac{20.860}{}$

Fall IV. (введ[ение] пар[ового] плуга и Feldbahn) один только меняет количество и живого инв[ента]ря и пост[оянных] р[абоч]их.

— 19 ч[елове]к
 — 2 (Ochsenmeister u[nd] Pferdeknecht) *
 17 ч[елове]к — 1.250 Mk.)

Поденщины
 — 700 дней (а 1.₅₀ = 1.050 Mk.) Also minus 2.300 Mk

Из жив[ого] инв[ента]ря уменьшение: — 7 лошадей 4.200 Mk.
 — 18 волов 8.100
 Подд[ержка] мертв[ого] инв[ента]ря: 12.300 Mk.
 прежде = 24.866 Mk.
 теперь = 20.981 Mk.
 — 3.885 Mk.

Т. е. уменьшение v на 2.300 Mk. (2 пост[оянных] + 700 дней)

» » с » 16.185 { 12.300 }
 + 3.885 }

Но за то с увеличивается на 1.000 ($\frac{1}{10}$ 10.000 Feldbahn) + $\frac{3}{4}$ (по моему предположению) наемной платы за Dampfzug т. е. $\frac{3}{4}$. 16.760 = 4.190 × 3 = 12.570 т. е. на 13.570

Итого всего с уменьшается на 16.185 — 13.570 = 2.615

v уменьшилось на 2.300 Mk., но за то увеличилось на $\frac{1}{4}$. 16.760 = 4.190 а 1.₅ Mk. = за 2.900 р[абочих] дней
 Ergo v увеличилось на = 1.890 Mk. { = 2 пост[оянным] + 2.100 р[абочим] дн[ам]. }

c = 41.401 — 2.615 c = 38.786 v = 23.465. ₅ m = 18.826. ₅ W = 81.078. ₀	v = 21.575. ₅ + 1.890 23.465. ₅	m = 306 18.526. ₅ 18.826. ₅

* — (рабочий у волов и рабочий у лошадей). Red.

Вставить о Бензинге в § о машинах ⁴:

1) Бурж[уазное] оти[ошение] Б[ен]з[ин]га к в[опро]су о с[ельско]-х[озийственных] маш[инах] (перенимаемое Булгаковым) иллюстр[ируется] наглядно *таким же* отнош[ением] его к маш[инам] в инд[устрии].

(S. 4. Marx — Gegner der Masch[inen] (ср. 1 — 2)

S. 5. Marx «dreht» извращ[ает] благотв[орное] вл[ияние] м[а]ш[ин]и.

S. 11. M[arx] «allerhand Unheil nachsagt» ... с[ельско]-х[озийственным] м[а]ш[инам].

Т[очка] зр[ения] Б[ен]з[ин]га — бурж[уазная], предпр[инимательская]

ж[енский] и д[етский] труд — *nil* (S. 13 — 14)!!

2) Повыш[ение] пр[ои]зв[одств]а с[ельско]-х[озийственных] маш[ин]

α) особ[ая] анк[ета]

β) сопост[авление] литерат[урных] дан[ных] S. 99 (итоги)

$\left\{ \begin{array}{l} 81.078 = 117,4\% \\ 69.040 = 100\% \end{array} \right\}$ сокращ[ение] издержек. S. 167 (итоги).

3) Булгак[ов] цитирует S. 42 Б[ен]з[ин]га, умалчивая, ч[то] Б[ен]з[ин]г этим иллюстр[ирует] значение машин: S. 45.

Б[ен]з[ин]г об *электричес[тве]*: S. 127 и 102.

NB также о *Feldbahnen* S. 127 — 9.

¹ С. Булгаков. «Капитализм и земледелие», СПб. 1900 г.

² «Untersuchungen der wirtschaftlichen Verhältnisse in 24 Gemeinden des Königreichs Bayern». München. 1895 («Исследования экономических условий в 24 общинах Баварского королевства». Мюнхен. 1895 г.).

³ Franz Bensing. «Der Einfluss der landwirtschaftlichen Maschinen auf Volks und Privatwirtschaft», Breslau, 1897 (Франц Бензинг. «Влияние сельскохозяйственных машин на народное и частновладельческое хозяйство». Бреславль, 1897 г.).

⁴ См. Соч. т. IV, с. 198 — 201.

*** КОНСПЕКТ И КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Ф. ГЕРЦА «АГРАРНЫЕ ВОПРОСЫ В СВЯЗИ С СОЦИАЛИЗМОМ».**

HERTZ¹.

671

VI. Хар[актерная] постап[овка] в[опро]са (неистор[ичность],
расплывч[атость], ух[одит] в частности).

рус[ский] пер[евод] 17.

^{*} — «разные несчастья предсказывает». *Ред.*

1. К. К[аутский] «Неоспоримо» *безукоризненно* выясн[ил]
2 в[опрос]: о с[ельских] р[абочих]
о кр[упном] з[емле]вл[а]д[е]нии
Alias * — «кр[естьян]ск[ий] в[опрос]».
2. По Герду, 2 важн[ых] пункта К. К[аутского]:
NB { 1) в з[емле]вл[а]д[е]нии интересы н[аемных] р[абочих]
превосх[одят] инт[ересы] вл[а]д[ель]цев.
2) кр[естьян]ин[и] антагон[ист] р[абоч]ему.
3. В Австр[ии].
8¹/₂ м[иллионов] активн[ых] в з[емле]вл[а]д[е]нии.
4¹/₄ м[иллиона] с[ельских] р[абочих].
Герд счит[ает] 0,8 м[иллионов] с[ельских] р[абочих]
de facto соп[оследн]ями.
4. «Wortspiel» ** К[аутск]ого: кр[естьян]и-предпр[ини]мате[ль] (ср. Чернов).
5. Превр[ащение] (у К. К[аутского]) кр[естьян]на то в
раб[оче]го, то в пр[едпр]инимате[ля].
6. *Пр[имечание] 15.* Под Kl[ein]b[etrie]b или кр[естьян]-
! { [ским] х[озяйст]вом Г[ерд] понимает и х[озяе]в с
1 — 2 раб[очими].
6. Нет клас[сового] ант[агонизма], м[ежду] р[абочими] и
Kleinb[auernschaft] ***.
7. Треб[ования] д[олжны] б[ыть] «непоср[едственно] до-
стижимы» — общ[ность] с[обственности] на з[емлю]
(К. К[аутского]) этому не удовл[етворяет].
9. Не всякий кр[естьян]и с Neb[en]erw[erb]**** уже прол[е]-
тарий [п р е г л у н о]. «Помочи» — не эксп[луата]ция.
10. «Опред[еление]» к[апитали]зма [забыл тов[арное] пр[о]-
изводст[во] и н[аемный] труд!!!]
10. Realdefinition ***** к[апитали]зма: пр[оизводст]во под
госп[одством] к[апита]ла (!! только !!).
«Genetische» D[e]f[initio]n *****
10. *Пр[имечание] 25.* «О хоз[яйственной] полезности к[а]-
пита[лист]ов еще спорят». (Sic!)

* — Иначе. *Ред.*** — «Игра словами». *Ред.**** — мелкими крестьянскими собственниками. *Ред.***** — побочным заработком. *Ред.****** — реальное определение. *Ред.****** — «Генетическое» определение. *Ред.*

11. «Durch[aus] falsch» — «die» A[grar]fr[age] *(!)
11. Анг[л]ия — то «образец для всех», то — «мы не Англия» (прот[ив] Берншт[ейн]).
12. «Норм[альный]» — к[апитали]зм. (!)
- Самое важное: тот случай, ч[то] кап[италистическая] эксп[луата]ция не связ[ана] с прогр[ессом] k kan[и-
талистическому] kp[y]n[ному] пр[оизводст]ву.
12. L[and]w[irtschaft] in R[ussland] ** Н[иколай] — он.
- 12 — 13. Круп[ное] з[емле]вл[ад]ение не дало пр[огр]ес[са] рус-
[скому] з[емле]д[ел]ию?
13. Ein neuer Bauernstand *** (по P. S.)².
14. Also — gilt **** N[icolai] — on (??) «Нигде нов[ый] сп[ос-
об] пр[оизводства] не сменяет старого.»
14. В Рос[сии] к[апита]л не перех[одит] к юр[идическому]
влад[ению] ср[едствами] пр[оизводства], удовл[етво-
ряясь] >> долей в прод[укции].
- Sic! ((Не так-же ли и с[оциализм] по отнош[ению] к к[апи-
тали]зму?
15. Латиф[ундии] в Австрии не так распр[остранены],
к[а]к дум[ает] К. К[аутский] (хотя и есть Muster[wirt-
sch]aft[e]n ***** (и только).
15. Schöne Werke Baudrillarts *****
16. Средние в[ека] завещали массу особ[енно]стей. К. К[аут-
ский] в своих обобщ[ающих] выв[одах] d[u]r[сh]aus
unhistorisch ***** [Где? Что? К[ог]да?]
17. Австр[ийские] Альпы: 1867 г. (id[em] 1887) тоже х[оз-
зяйст]во, ч[то] в с[редние] в[ека].
18. Гигантск[ий] рост зад[о]лж[ен]и[ости].
20. Г[серд] согл[асен] с Э[нгельсом], ч[то] необх[одимо]
вырв[ать] кр[естьяни]на из «растит[ельной] жизни»
патр[иар]х[ально-]натур[ального] х[оз]яйст[ва], но луч-
ший-ли путь — ден[ежное] х[оз]яйст[во]? (Sic!)

* — «Крайне фальшиво» — аграрный вопрос. *Ред.*

** — Сельское хозяйство в России. *Ред.*

*** — Новое крестьянство. *Ред.*

**** — Таким образом — остается в силе. *Ред.*

***** — образцовые хозяйства. *Ред.*

***** — Прекрасные сочинения Бодрильяра. *Ред.*

***** — крайне неисторичен. *Ред.*

- 20 — 1. Гибель кр[естья]н в Альпах. Скупка кр[естья]н[ских] зем[ель] б[о]г[а]чами (для охот[ничьих] целей). Это вовсе не выт[еснение] м[елкого] пр[оизводст]ва кр[у]пным.
21. Полны фиаско преобр[азовательные] действия к[апи-тали]зма в Альпах!!
21. Ergo К. К[аутский] неправ насчет восп[итательной] д[еятельности] к[апитали]зма: *парц[елляриал] ар[ен]да (!!) призв[ана] сов[ершенно] вытесн[ить] кр[у]п[ное] пр[оизводст]во*
21. Поэт[ому] «гд[авная] э[ада]ча с[оциализ]ма» — *подд[ержать] т[о]б[арищес]тва!!!*
22. К[онцентра]ция гипотек. Г[и]п[о]т[еки] не всегда 1) кр[у]п[ные] х[озяйства] > задолж[али], чем мелкие.
24. Мелкие вкладчики в гипот[ечные] банки. Ср. д[иффы].
- $$\left\{ \begin{array}{l} \text{Гром[адный] \% вл[адел]цев и} \\ \text{малый \% капита[ла].} \end{array} \right\}$$
26. Sparkassen в Австрии. 1'д*
28. Рус[ские] сбер[егательные] кассы, 65.5% р[абоч]им etc.
28. Это тенд[енция] не ц[ентрали]з[ац]ии, а к *дец[ентрали]з[ац]ии (!)*
29. Экспр[оприруют] з[емле]вл[а]д[ель]цев мелк[ие] рем[есленники] и р[абоч]ие. *Бер[у]шт[ейн] вполне прав о с[ельском] х[озяйстве]: рост ч[ис]ла вл[а]д[ель]цев (!!!).*
31. Ош[ибка] Э[нгель]са насч[ет] Ам[ерики] (выт[еснение] м[елких] Ф[ерме]ров крупными).
- 35 — 4. В вост[очных] Ш[татах] С[еверной] Ам[ерики] упали цены на з[емли], но растет пр[о]г[рес]с с[ельско-]х[о-зяйственного] пр[оизводст]ва, и К. К[аутский] с[о-в[е]рш[енно] неправ. [Ср. Б[у]акова П, 435 — 6].
36. + Ам[ерика]: *отс[утствие] парцелл* дозв[оляет] > уц[отребление] м[а]ш[ин].
36. Амер[иканцы] горд[ятся], ч[то] у них нет такого *м[н]о[го] ст[о]л[у]щ[его] кр[естья]н[ства], к[а]к в Евр[опе].*

* Что означает : 1' д — не ясно. Ред.

39. С mod[erne] Gr[oss]b[etriebe] надо сравнивать и mod[erne] K[lein]b[etrie]b[en]* [Чернов].
40. Страни[ая] Arbeitsverschwendung** при парц[елярном] х[озяйст]ве в Евр[опе]; «абсол[ютного]» пр[е]им[ущес]тва нет ни у кр[упного] ни у м[елкого] х[озяйст]ва.
43. Фат[али]зм евр[опейских] кр[естьян]. Огр[аничение] Wechselfähigkeit*** амер[иканец] счел бы оск[орбл]е[нием].
44. «freudlose Plage»**** евр[опейского] кр[естьян]ица.
45. Хар[актерен] заг[ол]овок: «Социалистические» напад[ки] на мелк[ое] пр[оизводст]во».
- 47 — 8. Страны по высоте ур[ожая]: А[нгли]я, Бельг[ия], Дания, Голл[андия], Швеция, Франция.
[4 страны мелкой к[уль]т[у]ры выше Фр[анции]!]
по 0/0... ***** хозяйств!!
49. В кр[упном] пр[оизводстве] ур[ожай] шв[еи]ды выше т[оль]ко на 0.49 hl.***** [Да, при грубом расчете!]
50. Рост урожая в 19 в[еке] во Фр[анции].
51. Пониж[ение] ур[ожая] в А[нглии].
52. Рост ч[исла] с[ельско]-х[озяйственных] машин во Фр[анции] — доказ[ательство] (51) ч[то] Kleinb[etrieb] не чужд[ается] науки.
52. Рост ч[исла] соб[ственни]ков (???)
53. Ländl[iche] Hausind[ustrie]***** — во Фр[анции] нет (w[ir] bemerk[en] n[ichts])?? [Souchon] (Maurice, p. 294)*****
53. Передержка. Парц[елярные] х[озяйст]ва уменьш[аются] в площади (по в[опросу] о р[осте] н[ае]мого тр[уда] !!)
54. Фальшь с «норм[альным]» разв[итием].
55. «Total zerfällt»***** утв[ерждение] К[аутск]ого (о н[ае]мном тр[уде] мелк[их] кр[естьян] — дап[ные] 62 — 82 — 92 (Бул[аков]) об ум[ышлении] ч[исла] под[ельщи]ков с з[ем]лей.

* — С современными крупными производствами надо сравнить и современные мелкие производства. *Ред.*

** — расточительность труда. *Ред.*

*** — кредитоспособности. *Ред.*

**** — «безотрадное мученье». *Ред.*

***** — Не разобран условный значек. *Ред.*

***** — гектолитра. *Ред.*

***** — Сельская кустарная промышленность. *Ред.*

***** — (мы ничего не замечаем)?? [Сушон] (Морис, с. 294). *Ред.*

***** — «Совершенно разваливается». *Ред.*

55. *воскл[ицательный] знак по пов[оду] т[ого], ч[то] Gr[oss]b[etrie]b уже > 40 ha!*
56. Цит[ата] К. К[аутского] о фр[анцузском] кр[естьянстве] — взята у ром[анистки] — реакц[ионной] дамы. Фовиль опроверг
- 56 — 8. Бодрильяр . . .
59. П[о]тр[ебление] мяса в дер[евне] гор[аздо] < ч[ем] в г[ороде] (хотя растет быстрее):
59. Пр[едположение] К. К[аутского] (о потр[еблении] мяса).
59. *Pauper[isierung] d[er] fr[anzösischen] B[auern] kei[n]eswegs stattfindet (!)**
60. Сост[ояние] Фр[анции] — «цель» всех др[угих] стран (!)
60. Есть-ли *absolut über[legener] B[etrie]b* **?
61. К. К[аутский] д[олжен] б[ы] ск[азать]: Gr[oss]b[etrie]b м[ожет] б[ыть] выше Kl[einbetrie]b — К. К[аутский] не дает ц[ифр] *урожаев* в Gr[oss]b[etrie]b и Kl[ein]b[etrie]b.
61. «Фельетон[ная] метода» . . . (К[аутск]ого).
62. Разб[ирает] дов[оды] за Gr[oss]b[etrie]b
Постройки
Маш[ины] (т[оварищес]тва)
Кредит (и не разбир[ает]).
- 62 — 3. Давид в *S[ozialistische] M[onats]h[efte]*
63. Пар[овой] плуг: Не везде возм[ожен]
— на тяж[елой] почве прекр[асные] рез[ультаты]
— на легкой — нет.
64. Подробно расск[азывает], к[ог]да не пригоден пар[овой] плуг.
65. Нелесо, де, гов[орить], ч[то] пар[овой] пл[уг] *при всех усл[овиях]* выше (? кто?? где?).
65. Молот[ьба] зимой: труд (!) дешев (NB).
65. Опять (bis) *absolut* (!) (жулик!)
- 65 — 6. *Eitrüge* ***.
66. — Острельб[ская] — и Южн[ая] (!) Герм[ания]:
и т. п. (комик)

* — Совсем не происходит пауперизация французских крестьян. Ред.

** — абсолютно преимущественное производство. Ред.

*** — Дождоу. Ред.

67. Повыш[ение] урож[аев] после введ[ения] пар[ового] плуга.
68. — а в Южн[ой] Герм[ании] (Баден) еще выше!!!
68. *M. Hecht* * — *vorzüglich* **.
- 70 — 1. Auhagen. (Ср. К. К[аутский])
72. Marx. Geld[ge]w[inn] *** против[опоставляет] агри-культуре (!!!) К. К[аутский] не затр[огивает] даже э[того] в[опро]са.
- 72 — 3. Nachklang naturrechtl[ichen] etc. **** (общ[ественная] с[обственность] на з[емлю]).
- 73 — 4. Разжевыв[ание] невыразимой банальности $\left(\frac{w-k}{t}\right)$ *****
(с похв[алой] Вагнеру (!) —
74. Поэт[ому] *rohe Methode* ***** — просто сравн[ивает] ва-л[овые] д[ох]о[ды].
74. *Kl[ein]b[etrie]b* прим[еняет] сравн[ительно] > труда, чем *Gr[oss]b[etrieb]*.
76. Б[ол]ьш[ая] часть кр[естья]н — еще примитивнейшая техника.
76. Уничт[ожение] прот[ив] в[оп]л[о]щения м[ежду] *г[ос]т[ин]и* и *д[ере]в[ни]* (Hauptwunsch alter Utopisten ***** и *K[оммунистического] М[анифеста]*), но «МЫ НЕ ДУМАЕМ»
- 76 — 7. «*Bäuerl[iche] Zust[ände]*» (Kutzleb ??) ***** [См. осо-б[ый] листик. Ср. Бул[гаков] II. 282] частью те же ссылки!!
79. «*Vorzüglich*» — Moritz Hecht . . .
80. Stumpfe о кр[естья]н[ском] скотов[одст]ве.
81. Мелк[ие] з[емле]в[ла]д[ель]цы *stark* (?) *benützen* *****
с[ельско]-х[оз]яйственные м[ашины] (?)

* Не забыть отметить по пов[оду] М. Hecht усил[енное] (и *беко-бое*) пользование гор[одскими] отбросами, нечистотами etc. для удобрения.

** — превосходный. *Ред.*

*** — Маркс. Денежный доход. *Ред.*

**** — Отзвук естественно-правовых и т. д. *Ред.*

***** — формула, употребляемая Герцем для обозначения степени производительности. *Ред.*

***** — *грубый метод*. *Ред.*

***** — основная мечта старых утопистов. *Ред.*

***** — «Положение крестьян». (Кутцлеб??). *Ред.*

***** — *сильно (?) используют*. *Ред.*

82. Gr[oss]b[etrieb] в Евр[one] не $> 1/3$ нл[о/ц/а]ди. [*«Не может улучшить производств[о]»*]
83. От кр[и]з[ис]а б[о]льше вс[е]го постр[а]дало Gr[oss]-b[etrieb].
- 84 — 5. Э[н]ельс непр[а]в, ож[идая] уси[л]ения заок[еанской] к[о]нк[у]р[ен]ции.
87. «Проделка» К[аутск]ого (дан[ные] об иск[ус]ственном вине).
- 87 — 8. Неосп[овательные] н[а]д[е]жды К[аутск]ого на инд[устриализа]цию с[ельского] х[оз]яйст[ва]: вытес[ение] ничтожно. Соед[инение] э[м]ле[д]ел[ия] с техниче[скими] пр[о]изводствами идет часто товарищ[еским] путем.
88. «WENN WIRKLICH» Gr[oss]b[etrieb] * соед[инило] кру[пную] инд[устрию] и кру[пное] э[м]ле[д]ельч[еское] пр[о]изводство!». («Wenn»!?!)
88. 1) К[о]нк[у]р[ен]ции нет.
2) Раб[от]ет ч[ис]ло самост[оятельных] вл[а]д[ель]ц[ев].
3) » » всех э[м]ле[д]ельц[ев].
4) пр[е]в[о]сх[одств]о кру[пного] пр[о]изводства над мелким *gänzlich relativ***.
89. 5) Два напр[авления] разв[ития]:
к росту ср[еднего] пр[о]изв[одств]а.
к парц[еллярному] х[оз]яйств[у].
- 6) Посл[едняя] цель к[а]пит[а]листического с[ельского] х[оз]яйств[а] — *п а р ц е л л я р н а я а р е н д а*.
- 7) К[а]питализм не созд[ает] хоз[яйственных] и пси-х[ологических] предпос[ылок] социалистического кру[пного] пр[о]изводства.
- 8) «Гл[авная] з[а]дача социализма» — орг[аниза]ция !! мелкого пр[о]изводства посредств[ом] товариществ.
89. М[елкий] кр[естьян]ин и мелкий ар[ендато]р не к[а]питалист, а раб[оч]ий.
- 89 — 90. «Arbeitsrente» *** мелкого кр[естьян]ина падает до Existenzminimum **** — (!! NB)

* — «Если действительно» крупное производство. *Ред.*

** — совершенно относительно. *Ред.*

*** «Трудовая рента». *Ред.*

**** — прожиточного минимума. *Ред.*

90. *Bodenpreis** — гл[авная] причина.
91. Мелкий землевладелец покупает землю и улачивает долги при помощи *Nebenerwerb* ((*Lohnarbeit*...!))**...
92. (Современный крестьянский вопрос — превращенная форма вопроса о безработице. (Герц не сводит концов с концами.)
92. Для Каутского аграрный вопрос везде один.
93. Что может сделать социалистическое государство с служащими в сельском хозяйстве? (Умно!)
95. В сельском хозяйстве рычаг хозяйственного эгоизма (*Selbstinteresse*) незаменим. (Русский перевод с. 227.)
- !!! | социалист! |
103. Ужасная бляха о содержании современного прела собственностями etc.
- 104 — собственное разделение (чистая схоластика!)
- 105 — и все к тому, что нечего ждать социальной революции. Мы в ней стоим. «Сразу» собственность не преобразуется.
111. Крестьяне «входят в социализм»: товариществу...
112. Каждый год возникает около 4.500 сельскохозяйственных товариществ.
- в союз для закупок объединилось 4.050.000 сельских хозяйств («против» К. Каутского!!).
- Каутский совершенно неправ...
- В Австрии (*Hohenbruck*) в молочных товариществах на 1 хозяина приходится < 1 коровы. (Ср. Германию!!)
112. Товариществу всего больше приносят пользы мелким и самым мелким хозяйствам.
- Sic! 113. Возражение Каутского «absolut unhaltbar». — *Komisch**** (?) о продаже молока. Крестьянин деньги получает.
113. Как «слаба» Ausbeutung сельских рабочих т[овари]щ-

* — Цена земли. Ред.

** — побочного заработка ((работы по найму...!)). Ред.

*** — «абсолютно несостоятельно». — Сжешно. Ред.

рищест]вами! у сотен кр[естья]н 2 — 3 р[абоч]их (! ?)
 Ступени тов[арищест]в:

118. ... Disqualifizierung minderwertiger Produkte. *

... предпис[ания] мол[очных] тов[арищест]в о сод[ер-
 жании] скота etc.

119. Тов[арищест]ва приступ[или] к постр[ойке] элеваторов
 с строг[ой] сорт[ировкой] хлеба.

120. Winzergen[ossensch]aften: vol[l]k[ommener] Gr[oss]b[etrie-
 rie]b** ...

121: бедных спас[ают] от банкр[отст]ва: пок[упают] у них
 !! || W[ein]b[erge]*** и снова сдают на выпл[ату]!

Откр[ывают] свои Weinstuben**** ...

... чего еще надо K[аутск]ому?...

122. Энгельс тоже о тов[арищест]ве.

123. Неудачи социалист[ических] тов[арищест]в. NB

123. Централиз[ованное] вед[ение] с[ельского] х[озяйст]ва
 !! «абсолютно невозм[ожно】».

124: Это для м[елких], а крупное о б о щ е с т в е н о ! !
 ! ! ! ! выг[оден] пар[овой] плуг etc.

129. И реакц[ионеры] за тов[арищест]ва.

* Герд «Die agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus». Wien
 1899 («Аграрные вопросы в связи с социализмом». Вена. 1899). Перевод
 А. Ильинского. СПб. 1900 г.

* Р. S. автор статьи «Die neuere russische Gesetzgebung über den
 Gemeindebesitz» («Новейшее русское общинное законодательство») в «Bra-
 uns Archiv» 1894, VII, с. 647.

670

* ПЛАНЫ ВОЗРАЖЕНИЙ НА КНИГУ Ф. ГЕРЦА.

1.

[Из Герца отметить).]

а «Опред[еление] к[апитали]зма» (S. 10) *****!

б Гипотеки (S. 24, 26, 28)

(Дец[ентрализа]ция)

* — Браковка низкопробных продуктов. Ред.

** — Товарищества виноделов: вполне крупное производство. Ред.

*** — виноградники. Ред.

**** — винные лавки. Ред.

***** Цифра здесь и дальше обозначает страницу книги Герца. Ред.

- γ Ошибка Э[нгель]са насч[ет] Ам[ерикн] (S. 31)
- δ Владельческие инт[ере]сы в з[емле]д[ел]ни (S. 2, 3).
Kr[est]ьяни — *предпр[инимат]ель*.
 («Wortspiel») (S. 4) (S. 5) и S. 89.
- || Kl[ein]b[etrie]b — и *хоз[яйств]а с 1—2 н[аем-
 ны ми] раб[очими]* (S. 6, примечание 15)
- Нет класс[ового] ант[агонизма] м[ежду] Kl[ein]-
 b[etrie]b и н[аемными] раб[очими] (S. 6).
O Neb[en]erw[erb] (S. 9)
- ε || Абсол[ютно] преим[ущест]ва нет у кру[пного] х[о-
 зяйств]а (S. 40) (S. 60) (60—65)
- { Молотилки: зимой труд дешев: S. 65
 Урож[ан] во Фр[анции] S. 49.
 Kl[ein]b[etrie]b не чужд маш[инам] S. 52 (огульные
 ц[ифры] о Фр[анции]). Ср. 81 (stark??)
 О продаже молока: S. 113.
- ζ M. Hecht: 68 и 79 и др. («vorzüglich»)
 Урожаи в Ост[е]льб[ергской] и Ю[жной] Герм[ании] (66).
 Aubagen: 70 — 1.
- θ Повыш[ение] урож[аев] после введ[ения] п[арового]
 пл[уга] (67)
- 124: выгода п[арового] плуга!
- Среди латиф[ундий] в Австр[ии] есть образц[овые]
 х[озяйств]а: S. 45 (против Б[у]лг[ако]ва)
- contra! || Америка: отсутств[ие] парц[ел] позвол[яет] > упо-
 тр[ебление] маш[ин]; нет такого низко стоящ[его]
 кр[е]ст[ьянств]а (S. 36) и 45.44.
- ι Contra. Kl[ein]b[etrie]b прим[еняет] сравн[ительно]
 больше труда (74). У б[ольшой] ч[асти] кр[естьян]
 примитив[ная] техн[ика].
 Arbeitsrente кр[естьян]на: S. 89—90 (!!)
 М[елкий] з[емле]д[елец] прибегает к Neb[en]erw[erb]:
 94 ср. 92.
- χ { Рост ч[исла] соб[ственни]ков во Фр[анции] 52 (??)
 Нет сельск[ой] пром[ышленности] во Фр[анции] 53 (??)
 Передержка о парцел[ярном] хоз[яйстве] (у < в ч[ис-
 ле) 53.
 Опровержение утв[ерждения] К[аутск]ого о н[аем-
 ном] труде м[елких] кр[естьян] 55. }

- λ Герц о Н. — оне etc. (S. 12).
(Ср. Чернов)
Лучший-ли путь денежное х[озяйст]во? (S. 20).
П а р у е л л [я р и а я] а р [е н] д а — ц е л ь к [а п и т а л и] з м а:
S. 24.
Инд[устриализа]ция пр[оиз]в[одст]ва: неосн[овательные]
над[ежды] К[аутского] (87 — 8).
σ Треб[ования] д[олжны] б[ыть] непоср[едственно] до-
стиж[имы] — contra общ[ественной] соб[ственно]сти
на з[емлю] (S. 7).
S. 10: о хоз[яйственной] полезности к[апитали]зма еще
спорят.
S. 14. Соц[иализ]м относ[ится] к к[апитали]зму м[о]-
жет б[ыть] так же, к[а]к рус[ский] к[апитали]зм к
патриарх[альному] хоз[яйству].
Т[олько] большая доля!
Nachklang naturrechtl[ichen] взглядов: S. 72/3.
Уничт[ожение] пр[отивоположности] м[ежду] гор[одом]
и дер[евней]. S. 76.
В с[ельском] хоз[яйстве] незам[еним] рычаг эго-
изма: 95.
Что сделает соц[иализ]м с служащ[ими]. 93.
О социальной револ[юции]: 105.
123: Централ[изованное] вед[ение] с[ельского] х[озяй-
ст]ва *а б с о л ю т н о* нев[озм[ож]но (!!).
τ «Гл[авная] з[ада]ча соц[иализма]» — подд[ержка] то-
в[арищест]в (S. 21) и S. 89.
124: Т[ов]в[арищест]ва *д л я м е л к и х*
!! а д л я к р у п н ы х / о б о б щ [е с т в л е н и е].
Winzertов[арищест]ва 120
Тов[арищест]ва: «входят» в соц[иализ]м (111).
Ч[ис]ло чл[енов] в тов[арищест]вах (112)
Молочные] т[ов]в[арищест]ва (112)
Ad τ Э[нгельс] о тов[арищест]вах
и з в р а щ [е н и е] 122.

- α «теория»
β гипотезы
γ Э[нгельс] об Амер[ике]

ò	о кр[естья]н[ст]ве и versus * прол[етари]ате
е	кру[пное] и м[елкое] пр[оизводство]
ç	Necht, Auhagen etc.
ð	призн[ание] превосходства кру[пного]
ι	призн[ание] Ueberarbeit в K[lein]b[etrie]b
κ	Герц о фр[анцузских] данных
λ	Герц и нар[од]н[ичест]во
σ	— отнош[ение] к соц[иализ]му
τ	— тов[арищес]тва.

* МАТЕРИАЛЫ К КРИТИКЕ АГРАРНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ В. ЧЕРНОВА.

* СПИСОК СТАТЕЙ В. ЧЕРНОВА.

19087

В. Чернов. Типы капиталистической и аграрной эволюции.

Р[усское] Б[огатство] 1900.

№ 4. Ст. I. Типы нац[ионального] к[а- питали]зма.	I — III. с. 127 — 157	31
№ 5. Ст. II. Типы агр[арной] эв[олю]ции.	I. 29 — 48	20
№ 6. — „ „ „	II — III 203 — 232	30
№ 7. — „ „ „	IV 153 — 169	17
№ 8. — „ „ „	V 201 — 239	39
№ 10. — „ „ „	VI 212 — 258	47
		184

Р[усское] Б[огатство] 1900.

№ 11 К в[опро]су о к[а]п[и]т[а]- л[истической] и агр[арной] эв[олю]- ции.	232 — 248	17
		201

«На славном посту». *В. Черно*в.

«Кр[естьян]и и рабочий etc.»	... 157 — 197	41
		242

**В. ЧЕРНОВ. ТИПЫ КАП[ИТАЛИСТИЧЕСКОЙ] И АГР[АРНОЙ]
ЭВ[ОЛЮЦИИ].**

- № 4/127: «Впервые *бреши*» в ортодокс[альном] м[арк]с[изме]
пробил агр[арный] в[опро]с.
129. Из кн[иги] К[аутского] «едва-ли $1/4$ посв[ящено] ана-
л[изу] д[ифф] и ф[актов] агр[арной] эв[олюции]».
130. «Опош[ение]» м[аркс]изма посред[ством] «общ[их]
мест», «шаблонов»
- 131 — «застывшей догмы»
131. Русские не-м[аркс]исты «нах[одятся] в хор[ошей] К^о»
с «критиками» м[аркс]изма.
- (134) «Рус[ская] соц[иологическая] школа»
131. Цель статьи — «побеседовать по поводу кн[иги]
Герда»
133. Опр[е]дел[е]ние «к[апитали]зма» у Герда.
- 135 — 6. Догматики дум[ают], ч[то] все стр[емятся] разв[иться]
од[и]нв[а]к[ово], критики — ч[то] есть разл[ичные] типы
развития (вранье на догматиков).
137. Насм[ешка] («зло»?) Г[ер]да над К. К[аутским]: то
Англия — образец, то — перестала им быть (?).
- 137 — 8. «Арх[аизм]» утв[ерждать], ч[то] Россия пойдет путем
«Запада».
- 139. Нет, де, общего типа «Запада». (К[апитали]зм в Р[ос-
сии] «заработал»). Странно, ч[то] люди «гордые» тем,
ч[то] не вер[ят] в возм[ожность] мни[овать] Р[ос-
сии] к[апитали]зм, — «*л о м я т с я в о т к р ы т у ю*
д в е р ь» (!).
140. «Положит[ельная]» стор[она] прип[а]дл[ежит] не к[апи-
тали]зму, не форме, а содержанию, «сочетанию сил»,
кооперации.
141. «*Диалюэ*» Н. — о н а ...верн... *Извращ[ение]* слов не-
дост[аток] р[азв]ития к[апитализма].
- 142 — 156. «Типы» а[нглийского], фр[анцузского] и г[ерманского]
к[апитали]зма. По Зомб[арту] и фразы*..

* Дальше в рукописи написано: «(см. особый листок)». На особом
листке» (арх. № 19087) записан следующий ниже абзац. Ред.

- Пересказ Зомбарта + отсебятина в нижеслед[ую-
щем] вкусе:
- Чернов { Тут все есть: и «гордый, независимый, энергич-
ный характер британца» (143 — 4) и «солидность»
англ[ийской] б[уржуа]зии (145) и «несимпатичность»
(146) ее внешней политики, — и «страстный, увлекаю-
щийся темперамент романской расы» (149) и «узко-
сектантский дух фр[анцузского] прол[етариа]та» (148) —
и «немедкая аккуратность» (152).
157. «Путеводитель» (!) — книга Г[ер]да.
- № 5/30. Агр[арный] в[опро]с был «вне поля зр[ения] стар[ого]
м[арксист]ма»...
- 31 — «для стар[ого] м[арксист]ма сов[ершенно] не сущ[е]-
ст[о]ва[ло] агр[арного] в[опро]са»...
32. Слова М[аркса] 1864.
- 33 — 35. Агр[арный] в[опро]с на конгр[ессах] *И[нтернациона]ли;*
35. Зачисл[ение] Риттинг[аузена] к «догм[атическим]
м[арксист]мам»
(и «солидариз[ированные] общины»).
- 36 — 39. W. L[iebknecht] (Z[ur] Gr[und] und Bodenfrage) * —
«догм[атический] м[арксист]м».
39. «Утрп[р]ованно-отр[п]дательнос[ти] отно[шение] к кр[е]-
стьян[ст]ву» («грех» «совр[емennого] догм[атического]
м[арксист]ма»)
40. W. Liebknecht: «община», das Dorf = «natürl[iche] Ass[ozia]-
tion» **.
41. Агр[арная] пр[ограм]ма Л[ибкне]хта в 76 г.
42. *Энгельс в ст[атье] о нем[ецком] к[рестьяни]не* («Вос-
ст[ановить] марку»).... «та же сол[у]д[а]р[у]з[иро]-
ванная общ[ина]» (!)
43. Зибер об «общине» в «глуб[ине] души» прл[андского]
н[аро]да.
45. Об[щина] к[а]к «средство сокр[атить] путь хоз[яй]-
ственного разв[ития], найти» «более непосредствен-
ные» способы п[е]р[е]х[ода] к высш[им] ф[ор]мам»...
46. «Прогр[ессивно] все, ч[то] разв[ивает] и укр[епляет]
кр[естьянское] х[озяйст]во» — вывод из Л[ибкне]хта.

* — В. Либкнехт («К земельному вопросу»). *Ред.*

** — деревня = «натуральная община». *Ред.*

47. 2 типа агр[арной] эв[олюции]: 1) *k[a]n[u]t[алистиче-ский]*; 2) некап[италистический], с разв[итием] с[ельско]-х[озяйственной] кооп[ерации].

47. ...«поддержка общины»....

48. «Теория некап[италистической] эв[олюции] э[емле]-д[ел]ия».

№ 6/203. А. Беб[ель]: «U[n]sere Z[i]ele»*, «слабости» его труда.

205. Агр[арная] пр[ограм]ма Беб[еля]. (Пр[отив] пр[евр]а-щения общ[инных] з[емель] в ч[астные].

205. «Эрф[уртская] пр[ограм]ма» — «анал[огический] м[е]-т[од]».

206. Проект Кампфмейера 1891 г. («чужд[ый] прямолиней-ности».)

207. Vollm[ar] в Fr[an]kf[ur]t'e] 1894.

208. «Раб[ота] со б[о]л[ь]шей с[емьи], деш[евая] де-р[евенская] жизнь» etc.

209. Безразл[ично]-ли «в высш[ей] эк[ономическом] см[ысле]» прям[ое] и косв[енное] госп[одство] к[а]пита[ла]?

Ф[о]р[ма] и с[о]д[е]р[ж]ан[ие] к[а]пита[лизма]. Их «противор[ечие]».

$\left(\begin{array}{c} \text{отд[еление]} \\ \text{тр[уда] от с[о]б-} \\ \text{ственности} \end{array} \right) \left(\begin{array}{c} \text{кр[упное], об-} \\ \text{щественное} \\ \text{пр[оизводств} \end{array} \right)$

{ Ф[орма]—антиоб-щественный, па-разитический пр[инцип]. Сод[ержание]—общественный пр[инцип], асс[оциация].

210. Беспод[обное] разъяс[ен]ие, к[а]к форма «подавляет» с[одержан]ие и v[ice] v[ersa]**.

211. М[аркс] о ростовщ[ичестве].

Прим[ечание] пр[отив] К. К[аутского] («все остро-умие»)

212. М[аркс] о ростовщ[ичестве].

212—3. М[аркс] об Ирл[андских] ар[ендаторах].

* — «Наши цели». Ред.

** — наоборот. Ред.

213. Рус[ские] отр[а]б[от]ки — преобл[адание] ф[ор]мы *капитализма* (?) над сод[ержанием].
213. Гумпл[ович] о тепл[ичной] к[у]л[ь]т[у]ре в А[нглии] (пр[имечание] Н. К[арышев]).
215. — М[аркс] по агр[арному] в[опро]су.
216. В ч[исле] ++ к[а]питализма Ч[ернов] указ[ывает] «ради[онализ]ац[ию]», но *о п у с к а е т* *вытеснение/крепостнических/отношений*.
218. М[аркс] не знал ист[инных] разм[еров] знач[ения] биолог[ических] наук для з[емле]д[ель]ия.
- 218—220. Раб[очий] пер[под] и время пр[ои]зводст[ва].
- 220—222. Выравниванию прибыли в з[емле]д[ель]ии многое мешает (в части[ости] некапит[алистические] пр[ои]зводители).
230. Против Финшера, отличающего *нау[ериза]цию* от *прол[етариата]ции*: М[аркс] де г[оворит], ч[то] с[ельский] раб[очий] всегда $\frac{1}{2}$ - паупер.
231. ...«*Мораль истории*»...
231. «Из М[аркса]ва анализа вытекает *та самая* (! NB) ф[ор]м[улировка] ... «в з[емле]д[ель]ии сод[ержание] к[а]питализма подавляется ф[ор]мой», «а потому набл[юдается] особ[енно] сильн[ое] разв[итие] отриц[ательных] стор[он] к[а]питализма над (??) положит[ельными]».
- № 7/153. 2 «напр[авления]» в м[арксизме] и их «экл[ектиче]ское» соед[инение] — ...немин[уемый] кризис «догмы»....
- ...с[ельско]-х[озяйственный] кр[и]з[ис] бьет прежде всего по наиболее перед[овым] х[озяйст]вам....
154. В 48 г. М[аркс] дум[ал], ч[то] кр[естья]не, *поск[ольку] они бор[ются] с к[а]питализмом за свое хоз[яйственное/существование]*, элем[ент] без[условно] реакци[онный].
154.«Ежедневное уничт[ожение] кр[естьян]ст[ва]....
- К[оммунистический] М[анифест]? S. 13... «уничтожило и унич[ит]о[ужает] ежедневно»....
155. В 98 г. это «догм[а]т[изм] и суеверие косности»...
156. Э[нгельс] в 94 г.
157. Э[нгельс]: Дания — пример. Вывод «из Э[нгельса]»:

158. «Пер[е]х[о]дной ф[ор]мой (к с[о]циализ[му]) явл[я]ется/ кооп[ера]ция, им[е]ющая в основе общину, а не т[оль]ко к[а]питализм».
159. «Иной путь»... «Нов[ая] теор[ия] агр[арной] эв[олюции]».
159. «Агр[арная] пр[ограм]ма» (нем[е]цкая) — «св[он] сла- б[ые] стор[оны]» «дов[ольно] сомнит[ельные]».
160. п[роект] п[рограммы]. Тенд[енция]: подд[ержка] кр[е- стьянской] общ[ины] и кооп[ерации].
162. «Ряд прак[тически], п[о]л[о]ж[и]т[ельных] мер/о- приятий» «обесп[ечивающих] трудов[ому] кр[естьян]- [ству] иной путь» — осн[овная] тенд[енция] агр[ар- ной] пр[ограм]мы.
- 163 — 4. Ортодокс = католик. К[а]питализм = чистилище «мел- ко бурж[уазного] (!) кр[естьян]на, осв[обожда- ющее] от «фан[атизма] с[о]б[ственно]сти» (!). (На- смешки умные!)
164. Кооп[ерация] — путь к к[а]питализму... Точно также «муниц[ипальный] кол[лективизм]»
165. К[аутский] допускает муницип[альный] с[о]циализм. (Фальшь!)
166. К[аутский] ссыл[ается] на рус[ских] т[оварищ]ей. Кто? (лицемер).
167. К. К[аутский] сам находил, ч[то] кр[естьян]ство — > прек[расный] объект для возд[ействия] (?) «Zickzack- kurs» (!!)
169. ... «не освоились даже с тем, ч[то] есть у М[арк]са»...
- № 8/201. «Догм[ат]и[ки] отстаивали» «со своей старой п[о]зи[ци- ции]» «оговорка»... 201: «Великий инкв[изи]т[ор] д[о]м[ат]и[зма]».
202. «Ярые приверженцы» вид[ят] в кн[иге] К[аутского] (Agr[ar]fr[age]) «epochemach[endes]» *
202. Кн[ига] К. К[аутского] — капитуляция по ми[огим] п[унктам]: уступка крит[ическому] напр[авлению].
203. К. К[аутский] «уступ[ает] п[е]р[ед] напором кр[и]т[ики]» (203 — 4):
- (1) В Англ[ии] нет ожид[авшегося] исч[езновения]

* — «делающую эпоху». Ред.

мелк[ого] пр[оизводства] — К[оммунистический] М[анифест] (??)

(2) В Амер[ике] нст... — Э[нгельс] в 82 г. (М[ани]-Ф[ест])?

(мало-по-м[алу] побеждается». Р[усский] п[еревод], с. 9 «все > и > гибнет» у Черн[ова]) («erliegt mehr u[nd] mehr» Э[нгельс] в обр[азцовом] переводе S. 5 М[ани]-Ф[еста]).

(3) В з[емле]д[ел]ии пр[о]ц[ес]с сложнее¹ (??? ср. Кап[итал], III, 2, ?)².

204. «Догм[атический] м[арксиз]м в обл[асти] агр[арных] в[опросов] сбит с позиции» (!) Это нечего-де и до-к[а]з[ы]в[а]ть.

205 — 6. Гов[оря] о совр[еменном] крупном х[озяйств]е К. К[аутский] понимает «пост[авленные] наиболее рационально» (206). Неверно. (Фальшь, ср. цит[ируемые] им же места К[аутского]).

206. (1) К[аутский] сравни[вает] рутин[ные] кр[естьянские] х[озяйств]а с передов[ыми] крупн[ыми].

206 — 209. М. Hecht: Обратить арг[ументы] против К[аутск]ого. [...падает не совр[еменное], а отсталое мелкое х[озяйств]о...]

210. (2) К[аутский] подч[еркивает] госуд[арственную] пом[ощь] мелким х[озяйств]ам, и забывает о помощи крупным (Ч[ернов] извращ[ает] довод К[аутск]ого).

211. (3) Ueberarb[eit] и Unt[er]k[on]sumption^{*}

212. — — — «одностор[онность]»: Кр[упное] х[озяйств]о приниж[ает] б[а]тр[а]ка.

213. Так же не понял Ч[ернов] и довода К[аутск]ого о переполнении мелк[ого] пр[оизводства].

214 — 5. Ч[исло] мелк[их] самост[оятельных] х[озяйств] в з[емле]д[ел]ии растет, а ч[исло] прол[етариев] умень[шается].

215. К[аутский] осн[ов]о[в]а[н]н[о] не призна[ет], что мелк[ое] х[озяйств]о в з[емле]д[ел]ии выг[однее] крупного.

216 — 7. К[аутский] не различает капит[алистического] кр[упн]о-го х[озяйств]а от кр[естьянского] х[озяйства] во-обще «смешение»...

^{*} — Чрезмерный труд и недостаточное потребление. Ред.

218. «огр[апиченность] почвы»... «Уступка» (!) бреславл[ь-ской] полемике.
219. Не всегда кр[упное] пр[оизводство] выг[однее]. «Уступка» Давиду...
- 220 — 4. «Ясно, мож[ет]-ли идти речь о интенсиф[икации]» (при кризисе!)
221. К[аутский] игн[орирует], ч[то] кр[уп]ное п[роизвод]ство т[олько] в зерн[овом] хоз[яйстве] выше. (Неверно: *S. 115 Agr[ar]fr[age]*³)
- 222 — 224. Гумплов[ич]: в с[ельском] х[оз]яйстве тенд[енция] к *индиф[идуальному]* пр[оизвод]ству.
- 225 — 6. Ч[ернов] за кр[уп]ное хоз[яйство] ассоц[иированных] пр[оизводител]ей, не жел[ает] отст[оять] «положит[ельную] миссию к[апитализма], но не п[ит]ает слаб[ости] «к разрозн[енному] хоз[яйству]».
227. Гипотека и латиф[ундии] (К. К[аутского]).
228. Ч[ернов]: «Ф[ор]ма» съед[ает] *содержан[ие]*. Объед[инающего] действия зд[есь] нет и в помине (Отн[осительно] латиф[ундий] — и гипотек *не верно*) («неисправим[ый] д[о]гм[атизм]» К. К[аутский]).
229. Все разв[итие] агрономии после Либиха для К. К[аутского] «прошло бесследно», «беспо[мо]щно повтор[яет] М[аркса]» (?? К. К[autsky], 51 — 2. Cf.* 211)⁴.
- «Рудиментарное возр[е]ние К[аутского]»...
233. «Уступка» (против Эрф[уртской] пр[огр]аммы) — ч[то] мелк[ое] хоз[яйство] иногда обуславливается (взапно) крупным.
234. «Куда же делась догма о положит[ельной] миссии?» Недост[аточную] жизнеспос[обность] проявл[яет] к[апитализм], а не кр[естьян]ство, к[ог]да к[апитализм] созд[ает] мелк[ое] з[емле]вл[ад]ение.
235. «Захочет-ли» деревня быть пассивной? подч[иниться] г[ор]о[ду]?
236. К. К[аутский] — «экл[ектик]»... (Энгельс предв[идел] войну с кр[естьян]ством!)
236. «Индустриоцентризм» К[аутского].
238. Н[иколай] — он — «замеч[ательное] умение и научн[ая]

* — сравни. Ред.

- точн[ость]», «оден[ил] знач[ение] покуп[ательной] силы с[ельского] нас[еления] для индустрии» (!!!)
238. «Индустриоморфизм»... «полиялая, обесцвеченная догма» К[аутск]ого, «разжиженная»....
239. *Гатти*: К[аутский] — «старая догма», «нов[е]рхн[о]ст[но]сть взгляда» etc.
- № 10/212. К. К[аутский] — «поп[ытка] замаск[ированного] отступл[ения] ортодокс[ии] с ряда позиц[ий]».
— «Д[о]г[мати]зм, предвз[ятость] н[а]т[я]жки, отсут[ствие] прямоты и иск[ания] истины».
213. «Герд реш[ит]с[я]но стан[овится] на сторону Н[иколая] — она».
- 214 — 5. В Австр[ийских] Альп[ах] кр[естья]не разор[ены]. Их зам[еняют] *о х о т н и ч ь и* / площади богачей. И это «прогресс»? — вопро[шает] Герд (!)
216. В обл[асти] гипотек — *деценр[ализация]*. (Герд).
- 216 — 7. «Заб[а]вн[ос] пр[от]и в[ор]р[е]ч[ие]» К[аутско]го: «пр[о]л[етар]ий экспр[о]ирирует с[об]ств[енни]ка» (гипот[ек])
217. Каутский не отв[ечает] на слова ни Г[ерд]у ни Мэю.
219. К. К[аутский] «капитул[ировал]» по в[опро]су об Амер[ике] («но на $\frac{1}{2}$ »).
- 219 — 220. Герд «с образц[овой] ясн[остью]» опр[оверг] «гол[о]сл[овные] поп[ытки] спасти ост[атки] д[о]гм[а]т[ики]»..
- 221 — 2. Ошибки Л[иб]к[нех]та о Фр[анции].
223. Герд о фр[анцузском] з[емле]д[ел]ии: ср[авнивает] *по районам*. Г[ерд] — за изуч[ение] особен[ностей].
224. Эйноди: три разл[ичные] зоны в Пьемонте.
226. *Гатти*. «Ос[об]енно сти з[емле]д[ел]ия»: 1) > сложн[ые] пр[ои]зв[одственные] ср[е]д[ства]. 2) > с[той]мость пр[ои]зводст[ва].
227. 3) «сопрот[ивление] ест[ественной] среды» (!)
229. Ум[аркси]стов одна дель и «однообр[азный] способ» (!!!)
2 способа: капит[алистический] + кооперат[ивный].
- 252 — 5. И В[а]нд[ер]в[ель]д призн[ает] 2 пути: кап[италисти]ческий + кооп[еративный].
- 233 — 4. Проект бельг[ийцев] обобщ[ествление] мол[очного] пр[ои]зводст[ва]: «без к[апитали]зма»!!
234. Крушение предск[азаний] Э[нгель]са о Бельгии.
[извращ[ение]]

234—235. *Флиген*: (где?) в Голл[андии] разв[итие] *мел[кого]* пр[ониз-
водст]ва (страшно экспл[уатируем]ого к[апита]лом).

236. Аригеймская (Голл[андия]) агр[арная] пр[ограм]ма (за
общину).

236. Э[ападно]-евр[опейская] мысль — тоже сам[ое], что
давно твердит изв[естная] часть нашей л[итерату]ры.
(*К[а]бл[у]к[о]б*).

237. «Прекр[асные]», «превосх[одные]» труды *К[а]бл[у]к[о]ва*.

237. Агр[арный] к[апитали]зм не выполн[ил] «историч[е-
ской] миссии»...

238 — 9. Г[ер]д: тенд[енция] (к[апитали]зма) — «*парцелл[ярная]*
аренда»...

240. Г[ер]д (и Ч[ернов]). Кр[естьяни]н = «просто р[абоч]ий»
ч[елове]к, ж[иву]щ[ий] от с[об]ст[венного] труда»
(к[онеч]но, не пр[инимаются] в р[а]с[с]ч[ет] кр[е-
стья]не, р[а]зб[ог]а[т]е[вшие] или богатеющие (sic!) —
их место подле к[апита]листов).

NB

241. Некап[италистическая] эв[олюция] — область слыш-
к[ом] г[а]д[а]т[ельная], шаткая...

242. «Теор[ия] некап[италистической] эв[олюции]» — в
э[а]р[од]ыше.

Еще не перешла к *обобщающей т. е. сущест[венно]-
научной р[аботе]* (sic! А К. К[аутский]?!).

243. Кап[италистическая] эв[олюция] — стихийная.

Некапит[алистическая] — «планомерн[ое] соч[етание]
разрозн[енных] сил». «Прям[ая]» противопол[ожность]
гл[авному] дв[игателю] (!)
кап[италистическая] (= узк[ий] личн[ый] инт[ерес].

244. Р[абота] — «смягчения, сглажения, соподчинения, со-
гласнения, выр[аботки] гармонии» ... (для планомер-
ного соч[етания])...

NB

— необход[имо] от[ыскать] «*линию наим[ень-
шего] сопрот[ивления]*».

245. Г[ер]д: «логич[еское]» разв[итие] «кооп[еративных]
форм» (!) (Г[ер]д 116 u[nd] ff., п[ункт] 1 — 10)⁵

248. Высший пункт: т[оварищес]тво виногр[а]д[а]рей, —
державших свои рестораны и лавки...

249. «Гром[адное] облегчение» наша «община»...

250. «Н[а]р[од]ничест[во]!» «Беск[онеч]но (??) широкое
понятие».

Все, кто не пр[изнает] теор[ии] един[ого] к[апита-
ли]зма (!!!)

— — — и необх[одимости] прол[етаризации] кр[естьян]-
[ст]ва (!!)

250. Ждать-ли предп[осылок] (кр[у]п[ного] п[роизводст]ва)

(1) — от агр[арного] к[апита]лизма

(2) или «от *созн[ательного] общ[ественного]*

251..... *т[ворчест]ва, опир[ающегося] на труд[овую] часть
кр[естьян]ст[ва]*» (!!)

251. «Превр[атное]» пон[имание] разногласия о кр[естьян]-
[ст]ве и общине.

251. Устарела... т[очка] зр[ения] тех, кто в уничт[ожении]
общ[ины] видит устр[анение] тормазов разв[ития].

252 — 4. ...Эпоха «агр[арных] программ»....

255 — 6. Эклектизм теперешних марксистов: «боязливые» изв[е]-
щения при заш[ите] общины.

256. «2 осн[овных] типа агр[арной] эволюции» кап[ита]-
листический и некап[италистический].....

«Следует предпочитать 2-ой путь»... под-
держивая с[ельско]-х[озяйственную] кооп[ерацию]
и с[ельско]-х[озяйственную] общину.

257. Как раз та т[очка] зр[ения], к[ото]рую отст[авили]
*Отечественные] Э[аписки] и Совр[еменник]*⁶ (!)

258. Не напр[асно] стоял за идею... жизнь... *доказала* (!)
спр[аведливость] э[той] идеи.

¹ Фраза принадлежит Каутскому. См. «Аграрный вопрос», с. 98, изд. 1923 г.

² Непроставленные здесь страницы «Капитала» о процессе капитализма и земледелия Лениным выписаны на особом листке, который печатается ниже на с. 158.

³ K. Kautsky. «Agrarfrage», Stuttgart, 1899. Русский перевод изд. 1923 г., с. 81 — 82.

⁴ Там же, с. 35 — 36, 149 — 150.

⁵ Речь идет о 10 пунктах «типических фазисов развития кооперативных форм» Герда, перечисляемых Черновым на с. 245 — 249.

⁶ «Современник» — литературно-политический журнал, основанный в 1836 г. А. С. Пушкиным и П. А. Плетневым, в 60-х гг. — орган революционно-демократического направления — редактировался Н. Некрасовым и А. Пышным. В журнале сотрудничали: Н. Чернышевский (один из руководителей журнала), Н. Добролюбов, И. Панаев, А. Толстой. Закрыт в 1866 г.

*** СТРАНИЦЫ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА О ПРОЦЕССЕ
КАПИТАЛИЗМА В ЗЕМЛЕДЕЛИИ.**

- [153] III, 2, 189* з[емле]д[ел]ие *труднее* нивелируется, чем инд[устри]я.
- [153] III, 2, 189—190: К[апита]л *позже* всего овл[а]д[е]-
вает з[емле]д[ели]ем.
- [153] III, 2, 190; п[е]р[е]х[о]д бывает и от худой земли к
хор[ошей] и v[ice] v[ersa].
- [161] 2, 199 Против Рикардо (не всегда уменьш[ается] пло-
дородие почвы. Не всегда п[е]р[е]х[о]д от хор[ошей]
з[емли] к *худшей*).
- [174] III; 2, 216: К[апитали]зм лишь медленно и неравно-
мерно захватывает з[емле]д[ел]ие.
- [178] III, 2, 220: Рикардо обобщ[ает] *один* случай.

670

**К ВОПРОСУ О КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ И АГР[АРНОЙ]
ЭВОЛЮЦИИ.**

232. Град[кий] п[артей]таг принял пр[ограм]му в «сущ[е]-
ственнойших» черт[ах] аналог[ичную]».
- 232 — 3. Рум[ынская] агр[арная] пр[ограм]ма: пред[оставление]
з[ем]ли кр[естьянским] общинам...
233. П. Мирческу в «Начале» № 4...
236. Итал[ия]. В Болоньи (1897) агр[арную] пр[ограмму]
отвергли в Риме
(1900)
237. — резолюция: «Помогать распр[остранению] идеи ко-
оп[ераци]и».
239. «Правовернейшие» (??) м[аркс]исты в Австр[ии], Фр[ан]-
ции, Бельг[ии], Голл[андии], Ит[алии], Венгр[ии], Да-
н[ии], Бавар[ии] (!!), Рум[ынии] пов[е]ряли необх[оди]-
мость «подд[ерживать] и ув[еличивать] общ[инное] ??
з[емле]вл[а]д[елие».

* К. Маркс — «Das Kapital», Hamburg, 1894. Слева, в прямых скоб-
ках, проставлены страницы русского перевода «Капитала», изд. 1930 г.
Гиз. Ред.

241. Н[иколай] — он дал «тв[ердый] эк[ономический] фун-
д[амент] и строго-научн[ое] обоснов[ание] пол[ожитель-
ному] отн[ошению] к общ[инному] и арт[ельному]».
246. «Беда» «критиков м[аркси]зма» — отс[утствие] прин-
ципиальности, оппортунизм etc. ха-ха!
247. Кооп[ерация] — не самодова[ющая], а малая часть
БОЛЬШОГО ДЕЛА...

670

* ПЛАН ВОЗРАЖЕНИЙ В. ЧЕРНОВУ.

Отметить у Ч[ернова]:

- А — (1)* { М[арк]систы в Рос[сии] лом[ятся] в откр[ытую] дв[ерь]
№ 4, 139**.
Восхв[аление] Н. — она. № 4, 141; № 8, 238; № 10, 243;
№ 11, 241.
Кто «т[овари]щи» с[оциал]д[емократов] в Рос[сии].
№ 7, 166.
Восхв[аление] К[а]бл[у]к[о]ва: № 10, 237.
- (3) Агр[арный] в[опро]с на конгр[ессах] И[нтернациона]ла.
№ 5, 35.
- (4) Извр[ащение] Э[нгель]са: № 5, 42; № 7, 158; № 10,
234 (о Бельгии).
Некапит[алистическая] эв[олю]ция № 5, 47; № 10,
229; № 10, 243, 244.
- А — (5) Извр[ащение] М[арк]са о к[апитали]зме и мораль ист-
ории и пр. № 6, 216, 234 и др.
- А — (6) «Разнос» К[аутск]ого
эклектик № 7, 153; № 8, 202; № 8, 236.
не осв[ойшись] даже с М[арк]сом № 7, 169.
[«бесследно» разв[итие] агрономии] : № 8, 229***.]
«Мелкобурж[уазность]» кр[естьян] № 7, 163, ср. № 10,
240. М. Necht № 8, 206.
- А — (2) Форма и содерж[ание]. № 6, 209; № 8, 228.
- А — (7) Децентрализация гипотек****: № 10, 216 — 7.

* Здесь и ниже нумерация записана синим карандашом. *Ред.*** Здесь и дальше речь идет о №№ и страницах журнала «Русское богатство» за 1900 г. *Ред.**** Фраза зачеркнута красным карандашом. *Ред.***** Оба слова перечеркнуты крест-на-крест красным карандашом. *Ред.*

ЕЩЕ ОДИН НАЕЗДНИК.

(ПО ПОВОДУ СТАТЬИ Г[—НА] В. ЧЕРНОВА В СБОРНИКЕ «НА СЛАВНОМ ПОСТУ».
СПБ. 1900 С. 136 — 197.)

1. «Инт[ересы] труда» (158). «Чистые» д[олжно] б[ыть]?!.
2. Маркс[истское] поним[ание]. (160). Извращ[ение]. (ср. К[autsky] 304 и др.) *
3. Выбор главы (К[autsky], II ч[асть] I б) (160 — 161). Прим[ечание] 464 (?)
4. Четыре признака. (162 — 166 — 167) «Критический разбор» «всей аргументации» К[аутск]ого
5. Фальшь с Либкн[ехтом] (166).
6. Ростовщ[ический] и земледельческий капитал. «Смелый» г. В. Ч[ернов] «чувствует под собой твердую почву» (169).
7. Abseitsführende ** Фразерство (169 —

К[autsky] о Wucherkapital *** — S.S. 11, 86, 102 — 104
118, 294 — 2***.

19037

* ВЫПИСКИ И ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ В. ЧЕРНОВА
«КРЕСТЬЯНИН И РАБОЧИЙ, КАК КАТЕГОРИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРОЯ»****.

157. «Широк[ий] пр[ин]цип[и]п».
«Инт[ере]сы труда = народа».
158. «Обесп[ечить] норм[альное] функц[ионирование] тр[у]да».
«созд[ать] для него норм[альные] усл[овия]».
... Чин[ов]в[ши]к, купец... с од[н]ой ст[ороны] тоже труд[ящиеся].
159. «Стр[ойное] мирос[озерцание]», выд[винутое] 70-ми гг., О[течественные] З[аписки], «бесп[ощадная] п[о]сл[е]д[овательн]ость»...

* Здесь и ниже речь идет о книге К. Каутского «Die Agrarfrage». См. русский перевод изд. 1923 г., с. 219 и др.

** — В сторону уводящее. *Ред.*

*** — Каутский о ростовщическом капитале. *Ред.*

**** Русский перевод, с. 6 — 7, 61, 72 — 74, 83 — 4, 209 — 210. Последний абзац — приписка карандашом. *Ред.*

***** См. выше, с. 147. *Ред.*

160. Вм[есто] шир[окой] ф[о]рм[улиро]вки ставят узкую.
(Опошл[ение] м[а]ркс[изма])
Кр[естья]н[ст]во *исключается*.
- 160 — 1. Выбор К[аутск]ого и главы.
161. Фольмар.
161. «Сходство их (кр[естья]н) социал[огического] места
в совр[еменном] хоз[яйственном] строе».
[Архивзор!]
- 162 — 166. «Крит[ический] разб[ор] арг[умента]ции К[аутск]ого
шаг за шагом»
(Сеть вранья.)
«Про[грам]ма» Чернова:
185. «Прекращение пролетаризации кр[естья]н»
188. «Госуд[арственное] страхование»
195. «Регул[ирование] ар[ендных] конт[ракт]ов»
195. «Орг[аниза]ция деш[евого] кредита г[о]с[у]д[арств]ом»
196. «Обеспечение з[ем]лей и средствами пр[оизводства]
кр[естья]нских товариществ и общин» по экспропри-
ации части[ых] земель...
195. «Неканит[алистическая] эв[олю]ция с[ельского] х[озяй-
ства] на почве «свободного ассоциирования труда и
собст[венно]сти по инициативе самих з[емле]вл[а]-
д[ельцев]»

18438

*** КОНСПЕКТ БРОШЮРЫ В. ЛИБКНЕХТА
«К ЗЕМЕЛЬНОМУ ВОПРОСУ».**

Zur Grund und Bodenfrage.

Vortrag gehalten im Saale d[es] Schützenhauses zu Meerane
am 12. März 1870. von W. Liebknecht.

L[ei]pz[ig] 1874. (S. 128)*.

3. Непоср[едственный] повод — Baseler Beschlüsse, вызва-
вшие ausserord[entliche] Aufregung**.

* — *К земельному вопросу*. Доклад, прочитанный в зале дома
сгредков в Меране 12 марта 1870 г. В. Либкнехт. Лейпциг 1874 г.
(с. 128). Ред.

** — Базельские резолюции, вызвавшие чрезвычайное возмущение. Ред.

4. «Volkspartei» («sogen[annte]»^{*} приб[авляет] Л[ибкнехт], ибо *Volk* и *Partei* исключает друг[а] друг[а][†]) требует от нас verläugnen Baseler Beschlüsse^{**} — пытается посредством[‡] них натравить на нас ländl[iche] Bev[öl]k[er]ung^{***}.
Л[ибкнехт] берется защитить Bas[eler] Beschl[üsse].
- 4 — 5. «Частн[ая] соб[ственно]сть» (в з[емле]д[елии] особ[енно]) не предст[авляет] нич[его] свящ[енного], вечного etc.
5. В Греции не было ч[астной] с[об]с[твенно]сти.
6. Велич[айшие] мыслители древности были враги ч[астной] с[об]с[твенно]сти (Платон, Аристотель).
И затем до 15 стр. L[ieb]knecht приводит всяческие отрицат[ельные] отзывы о частн[ой] соб[ственно]сти [вплоть до Фихте].
17. Brüsseler Beschluss.
19. Baseler Beschlüsse.
- 20 — 21. L[ieb]knecht высмеивает мнение, что это — «указ» (Ukas) для немедл[енного] исполнения.
22. Две классических системы: парцеллярная и крупная (Фр[анция] и Англия).
22. Во Фр[анции] (1861) 7,8 милл[ионов] з[емле]влад[ельцев] (?). *В[о]з[ра]щ[е]н[и]е в[сех] на[родо]в (?).*
24. Парцелла победила монархическую Европу (1789 — 1815).
25. Теперь парцелла стала Fluch, Fessel, Strick^{****}.
26. Зибель (нац[ионал]-либ[ерал], даже Geschichtsfälscher^{*****} в пользу Гогенцоллернов): положение крестьян во Фр[анции] пред р[е]волюцией. *Урожаи во Фр[анции] и в Англии.*
- 27 — 8. 1851: 10 миллиардов гин[отечного] долга. Эккарнус, S. 55). Из 7,8 милл[ионов] — 3,6 не могут платить налогов — по словам консервативного депутата (NB) (Эккарнус S. 55)¹

^{*} — «Народная партия» («так называемая»). *Ред.*

^{**} — отказа от Базельских резолюций. *Ред.*

^{***} — сельское население. *Ред.*

^{****} — проклятием, оковами, веревкой. *Ред.*

^{*****} — фальсификатор истории. *Ред.*

(из Эккарпуса)

28. — 346.000 жилищ имеют только дверь (1851)
1.817.535 » » дверь и «одно окно».

из Census Statistik 1851 *

29. Сравнение *Фр[анции]* и *А[нглии]* (Эккарпус) **
33. У англичан нет даже слова «кр[естьянин]». «Vor-
og» = грубиян (ungerechte Verachtung) ***
«peasant» **** иностранное слово, к[ото]рое в Англии
многие не понимают.
35. Бог[атство] английских лордов — прокуч[ивают] в
ночь труд сотен etc. (с упоминанием о шампанском
etc.)
[характерно для популярного Vortrag'a].
Подробнее описавши эк[ономические] прот[и]в[о]п[о]с[т]-
авления в *А[нглии]*, L[iebknacht] перех[одит] к итогам.
54. Фр[анция] — P[a]rc[e]l[le] — «überw[undener] St[an]d-
p[unkt]» *****. Неизбежно вытеснение круп[ным] пр[о]-
изв[одст]вом.
54 — 55. В Герм[ании] соединение *а[нглийской]* и *фр[анцуз-
ской]* систем.
56 — 7. Положение сельск[их] раб[оч]их в Герм[ании].
Заработная плата 285 Th[a]l[er] pro Familie — 100
Thl. Scharwerker'am *****.
57 — 8. Dienstleute } ***** их жалкое положение (оч[ень] красно-
58 — 9. Gesinde } реч[иво] описанное).
60. Нем[ецкие] Kleinbauern (отзыв англичанина Howitt
о Pfalz'e. S. 60). Abrackerung etc. *****
61. (1) В Прус[сии] (по Ласс[алу]) 89 — 96% семей имеют
д[о]х[од] в 500 и < 500 Th[aler]. 86% семей < 400
Th[a]l[er] на семью.
62. — — из них ок[оло] 2/3 в деревне.

* — из Пензовой статистики 1851 г. *Ред.*

** Essarius, S. 56 в конце. Изд. 88 г. та же табличка.

*** — (несправедливое презрение). *Ред.*

**** — крестьянин. *Ред.*

***** — парцелла — «устаревший взгляд». *Ред.*

***** — 283 талера на семью — 100 талеров поденщикам. *Ред.*

***** — прислуга. *Ред.*

***** — Гоунт о Пфальце, с. 60). Неисильный труд и т. д. *Ред.*

- 62 — 3. (2) В Сакс[онии] в 1868 — 34,6% рекрутов dienstunfähig* (многие из деревень, — следствие недостат[очного] питания).
65. Эмиграция — следствие нужды и нищеты (главным образом) из деревень)...
- 68 — 71. Raubbau** в з[емле]д[ел]ии. Liebig.
72. Реакционеры (N[ord] - D[eutsche] Allg[e]m[eine] Z[eitun]g, 15 März 1874) хотят привязать р[абоч]его к земле. L[ieb]knecht решительно против.
74. В защиту коммунизма. Цитаты из J. S. Mill'я, — что он не абсолютно против.
78. Савиньи признает одной из систем Gemeingut u[nd] Gemeingenuß***.
- 80 — 2. Паки Милль («Прилежание» в коммунистическом обществе).
- 86 — 7. Экк/арнус/ против Милля.
- 93 — 4. По отнош[ению] к Klei[n]b[auern] нужна осторожность: пример и пр. (при социал[истическом] перевор[оте]). (То, что К. К[autsky] S. 445 цитует).
94. Госуд[арственные] Domänen**** («к счастью, еще оч[ень] значит[ельные] в Герм[ании]») д[олжны] б[ыть] переданы общ[еств]ам с[ельских] р[абоч]их.
100. Цит[ирует] Bebel («Unsere Ziele»).
101. Социализм не т[олько] не антагонист з[емле]д[ел]ию, но необходим для его дальнейш[его] развития.
101. Und was die Verwirklichung des S[ozialismus] angeht, so ist sie für den Landbau sogar noch weit leichter, als für die städtische Industrie. Die Gemeinde, das Dorf, ist eine natürliche Assoziation und mit vollständiger Schonung der bestehenden Eigentumsverhältnisse lassen sich die heutigen Dorfgemeinden in Assoziationen verwandeln, zum unmittelbaren u[nd] augenfälligen Vorteil aller Gemeindeglieder. (102)*****

* — непригодных к службе. Ред.

** — Хищническое хозяйствование. Ред.

*** — общественное достоинство и общественное пользование. Ред.

**** — земли. Ред.

***** — И что касается осуществления социализма, то в земледелии оно даже еще легче, чем в городской промышленности. Община, деревня — вот естественная ассоциация, и современные сельские общины могут

103 — 106. вырваны в имевшемся у меня экз[емпляре].

107. (конец) — стихи социа[листич]еские [отн[осятся]
к деревне).

Прилож[ение].

(108 — 121) I. Die engl[ische] Landarbeiter *. (Marx, K[apital]
I², 702 —)

(S. 122 — 124) Marx. K[apital] I², 527 : о маш[инах] в з[емле]д[ельн].

(124 — 128) II. К хар[акт]еристике с[ельско]-х[озяйственных]
Zustände ** Германии.

128. Nachwort *** L[iebknecht]'а, 15. VI. 74.

Имеется в виду работа немецкого социалдемократа Г. Эккариуса:
«Eines Arbeiters Widerlegung der national-ökonomischen Lehren John Stuart
Mills» («Возражение рабочего против политико-экономических учений
Джона Стюарта Милля»).

превратиться в ассоциации с полным сохранением существующих иму-
ственных отношений к непосредственной и очевидной выгоде всех членов
общины. (102) —

Это немарксистское положение В. Либкнехта усиленно использовано
Черновым, Гердем и т. д. *Ред.*

* — Английские сельские рабочие (Маркс, Капитал, I², 702.) *Ред.*

** — состояний. *Ред.*

*** — Послесловие. *Ред.*

* **ВЫИСКИ И КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ**
«BÄUERLICHE ZUSTÄNDE IN DEUTSCHLAND».

ССЫЛКИ ГЕРЦА НА BÄUER[LICHE] ZUST[ÄNDE]¹.

I) *Саксония*: «По отн[ошению] к инт[енсивно]сти почти нет разни[цы] м[ежду] бол[ее] кр[у]п[ными] и бол[ее] мелк[ими] имениями».

Contra

II) 202 — 3. Вл[а]д[ель]цы и ар[ендато]ры *больших* имений снабж[ены] дост[аточным] кап[италом] и хоз[яйство] радио-нально и интенсивно. Машины в общем употребл[яются], Tiefkultur, иск[усственное] удобр[ение], винок[урение] etc. Fast ausnahmslos прекр[асный] скот.

Eine günstige *Rückwirkung* (курсив) Лангсдорфа!) (NB Rückwirkung) der rationellen Bewirtschaftung dieser Güter auf die der Bauerngüter ist fast nirgends zu verkennen (204) — особ[енно] благ[одаря] участию круп[ных] з[емле]вл[а]д[ель]цев в с[ельско]-х[озяйственных] Verein'ax (NB).... Die Einwirkung ist in jenen Landesteilen merklich grösser, wo mehr grosse Güter vorhanden sind, als in den anderen, u[nd] hört man insbesondere im höhern Erzgebirge öfters den minder guten Zustand der Rindviehzucht, namentlich der Bullenhaltung, mit dem Mangel von Rittergütern entschuldigen. (204).

Sic!

Rittergüter требуют *Tagelöhnerpersonal* × (кроме Gesinde) — в жатву они заняты с[ельско]-х[озяйственными] раб[отами], в друг[ое] время лесными, по улучш[ению] почвы (Bodenmeliorationen), в каменоломнях, земляными, дорожными и пр. Häufig auch sind sie × im Besitz von kleinen l[and]w[irtschaftlichen] Grundstücken od[er] haben solche erpachtet und benutzen arbeitsfreie (sic!) Zeit zur B[e]w[irtschaftung] derselben.

Часто и помещики дают им землю.

Der technische B[etrie]b der bäuerl[ichen] Gutsw[irtschaften] hat in den letzten Jahren unleugbar grosse Fortschritte gemacht, wenn auch dies selbstverständlich (NB), namentlich hinsichtlich des kleinern Besitzers, nicht ausnahmslos gilt. Das gute Beispiel der Rittergüter, die unausgesetzten Anregungen durch die zahlreichen l[and]w[irtschaftlichen] Vereine u[nd] d[ie] Belehrungen u[nd] Arbeiten der Oekonomie-Kommissäre, sowie die Zusammenlegung der

*** ВЫПИСКИ И КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ
«ПОЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА В ГЕРМАНИИ».**

ССЫЛКИ ГЕРЦА НА ПОЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА¹.

I) *Саксония*: «По отношению к интенсивности почти нет разницы между более крупными и более мелкими имениями».

Против

II) 202—3. Владельцы и арендаторы *больших* имений снабжены достаточным капиталом и хозяйство рационально и интенсивно. Машины в общем употребляются, глубокая вспашка, искусственное удобрение, винокурение и т. д. Почти без исключения прекрасный скот.

Благоприятное *обратное воздействие* (курсив Лангсдорфа!) (NB *обратное воздействие*) рационального ведения хозяйства в этих имениях на крестьянские хозяйства сказывается почти повсюду (204) — особенно благодаря участию крупных землевладельцев в сельско-хозяйственных союзах (NB) Это влияние заметно сильнее в тех местностях, где сравнительно больше, чем в других, крупных имений, и часто можно слышать, в особенности в высоко-лежащих местах Рудных гор, что худшее состояние разведения крупного рогатого скота, именно — племенных быков, объясняется недостаточным количеством имеющихся дворянских имений. (204).

Так!

Дворянские имения требуют *штат поденщиков* × (кроме двора) — в жатву они заняты сельско-хозяйственными работами, в другое время *лесными*, по улучшению почвы (мелиорация почвы), в каменоломнях, земляными, дорожными и пр. Часто также они (поденщики) × владеют мелкими земельными участками или арендуют их и пользуются свободным от работы (sic!!) временем для того, чтоб вести на них хозяйство.

Часто и помещики дают им землю.

Техническая организация крестьянских хозяйств за последние годы бесспорно сделала большие успехи, хотя, конечно (NB), и здесь существуют исключения, а главным образом в отношении мелких владельцев. Хороший пример дворянских имений, постоянное поощрение со стороны многочисленных сельско-хозяйственных союзов, указания и работы сельско-хозяйственных комиссаров, а также укрупнение земельных участков, которые раньше были

Grundstücke, wo diese vorher in Parzellen zerstreut lagen, sind hierauf von dem günstigsten Einfluss gewesen. In ganzen Distrikten, insbesondere in den fruchtbareren Landesteilen, ist in Bezug auf die Intensivität der Bew[irtschaftung] kaum mehr ein Unterschied zwischen grösseren u[nd] bäuerlichen Gütern wahrnehmbar: (Hertz) ein solcher tritt in den Gebirgsgegenden mehr hervor, wo die grösseren Güter in der Regel mit verhältnissmässig mehr Betriebskapital wirtschaften; jedoch dürfte auch hier die bäuerliche Wirtschaft in Bezug auf die Höhe des Reinertrags häufig nicht zurückstehen, indem die geringere Einnahme durch grössere Sparsamkeit ausgeglichen wird, welche bei der vorhandenen grossen Bedürfnisslosigkeit oft soweit geht, dass der bäuerliche Wirt schlechter lebt als der industrielle Arbeiter, welcher mehr Bedürfnisse kennen gelernt hat. (222)

Таковы ссылки Герца!! (и Булгакова: см. II том его кн[пги], страницу 282).

(222) in manchen Gegenden, z. B. bei Grossenhain, Döbeln, Waldheim, ist die Fruchtwechselw[irtschaft] bereits bei dem mittleren Besitz überwiegend u[nd] die Dreifelderw[irtschaft] fast nur noch bei den kleineren Bauerngutsbesitzern anzutreffen.

В скотов[одст]ве тоже allenthalben sichtbare Fortschritte. Nur hinsichtlich der Rindviehzucht und der Verwertung der Molkerceiprodukte ist der Bauerngutsbesitzer noch allgemeiner hinter dem grösseren Gutsbesitzer zurückgeblieben. (223)

Die Kühe in Halle (о Саксонии). (? Д[олжно] б[ыть] в III т[оме].)

W. Gerland в Halberstadt (бывшее княжество. Теперь в Саксонии Kreis Wernigerode)*.

Der Grossgrundbesitz kann die Bearbeitung einiger zugekauften Morgen Land ausführen, ohne die schon vorhandenen Betriebsmittel zu erhöhen (131) ... Der kleinere Mann rechnet seine (132) Arbeit nicht und, falls er Geld liegen hat, auch die Zinsen nicht ...

...Die Tiefkultur ist fast durchgehends eingeführt. Die grösseren bäuerlichen Wirte gehen überall mit gutem Beispiel vor, und es dürfte zwischen ihrer W[irtschaft] u[nd] der des Grossgr[und]b[esi]tzers kaum ein Unterschied zu finden sein... (137)

* См. W. Gerland «Die Lage des Kleingrundbesitzes im ehemaligen Fürstentum Halberstadt» (В. Герланд. «Положение мелкого хозяйства в быв. княжестве Гальберштат») (там же, т. II, с. 107). Ред.]

разбиты на parcels, оказали в этом отношении самое благоприятное влияние. В целых округах, в особенности в более плодородных местностях, теперь вряд-ли можно заметить *разницу между более крупными имениями и крестьянскими* в смысле интенсивности хозяйства; более заметна она в горных местностях, где более крупные имения хозяйничают с большим сравнительно оборотным капиталом; однако и здесь крестьянское хозяйство часто стоит не ниже по размерам чистой прибыли, так как менее высокий доход уравнивается большей бережливостью, которая при данном очень низком уровне потребностей часто доходит до того, что крестьянин-хозяин живет хуже промышленного рабочего, ознакомившегося с более широкими потребностями. * (222)

[Таковы ссылки Герца!! (и Булгакова: см. II том его книги,] [страницу 282).

(222)... В некоторых местностях, напр., Гроссентайн, Дёбельн, Вальдгейм, плодосменная система в средних хозяйствах преобладает уже, а трехполье можно найти почти только в мелких крестьянских хозяйствах.

В скотоводстве тоже видимые повсюду успехи. Только в отношении скотоводства и использования молочных продуктов крестьянское хозяйство явно отстает от более крупных помещиков. (223)

Коровы в Галле (о Саксонии). (? Должно быть в III томе.)

В. Герлянд в Гальберштате (бывшее княжество. Теперь в Саксонии округ Вернигероде).

Крупный земельный собственник может производить обработку нескольких прикупленных моргенов земли, не увеличивая для этого имеющихся у него оборотных средств... Мелкий хозяин не учитывает ни своего труда ни процентов на денежные сбережения, если таковые имеются (131—2)...

... Глубокая вспашка производится почти повсюду. Более крупные крестьяне показывают повсюду хороший пример, и вряд-ли можно найти разницу между их хозяйством и хозяйством крупного помещика (137)... [более крупные крестьянские

* Конец абзаца со слов: «более заметна» — перевод Ленина (см. Соч. т. IV, с. 239 — 240). *Ред.*

[«grössere bäuerl[iche] Wirte (Kleingrundsbesitzer)» = > 100 M[o]r-
g[e]n (25 ha), kleinere — 20 — 100 M[o]rg[e]n (5 — 25 ha), klein-
ste — bis 20 M[o]rg[e]n (5 ha). S. 137] ...

... Der ausgedehnte Rübenbau macht die Tiefkultur notwen-
dig (138)... An der Dampfkultur hat der Kleingr[und]b[esi]tz
noch keinen Anteil nehmen können, trotzdem im Fürstentum 12
Dampfpfluggarnituren von Lohnpflügern u[nd] 4 von Privatbesit-
zern... arbeiten (138)... Der häufige Transport bei der Bear-
beitung der so kleinen Schläge des bäuerl[ichen] B[e]s[i]tz[e]s macht
die Arbeit (напов[оро] плуга` zu teuer, so dass auch der schon
erwähnte Versuch in Zilly ohne günstiges Resultat verlaufen ist
(138). [Этот Versuch состоял в том, что тов[арищес]тво
з[емле]вл[а]д[ель]цев в Zilly наняло п[а]р[о]в[ой] плуг — er
scheiterte an den grossen Kosten, hervorgerufen durch die bei
Bearbeitung von meist kleinen Stücken zu oft notwendige Umstel-
lung. (134).]

(145) Gegen die gerade hier so hoch entwickelte, intensive Wirt-
schaft der Grossgr[und]b[esi]tzer bleiben die grösseren bäuerl[ichen]
Wirte fast nirgends zurück, sowohl in der Intensivität des Betrie-
bes als auch im Reinertrag. Die mittleren Kleingrundbesitzer kön-
nen wohl häufig nicht ganz so viel Betriebskapital anwenden, ebenso
die kleinen u[nd] kleinsten, an Fleiss u[nd] Sorgsamkeit lassen sie-
(Hertz) es nirgends fehlen.

Für die Rentabilität des mittleren und kleineren Grundbe-
sitzers war es vom grössten Vorteil, dass die Zuckerfabriken die
Anzahl der auf eine Aktie mit Rüben zu bebauenden Morgen teil-
weise bis auf drei heruntersetzen; hierdurch wurde es dem Besit-
zer von nur 9 M[o]r g[e]n schon ermöglicht, daran Teil zu nehmen,
(146) und von den grossen Segnungen seinen Anteil zu erhalten;
im Uebrigen ist seine Lage gegen den grösseren Besitzer auf der
einen Seite ungünstiger, denn der grosse Besitzer kann einmal das
zum Betrieb nötige Inventar besser ausnutzen und erzielt für seine
in grossen Massen zum Verkauf gestellten Produkte stets einen
höheren Preis, auf der anderen Seite kommt dagegen dem mittle-
ren u[nd] kleineren Besitzer die Arbeit selbst billiger, während
der A[rbeits]lohn gerade für die grössten Besitzer am meisten
gestiegen ist, und gerade dieser hohe A[rbeits]lohn giebt dem
kleinsten Gr[und]b[esi]tzer die Stärke, denn er besorgt seine Feld-
arbeiten nebenher nach Feierabend oder leider schon häufig am
Sonntag.

хозяева (мелкие земельные собственники) = более 100 моргенов (25 гектаров), более мелкие — 20 — 100 моргенов (5 — 25 гектаров), самые мелкие — до 20 моргенов (5 гектаров). с. 137]...

...Широкое распространение свекловичных посевов делает необходимой глубокую вспашку (138)... В обработке земли паровым плугом мелкий землевладелец еще не может принимать участие, несмотря на то, что в княжестве работают 12 комплектов паровых плугов, отдаваемых в паймы, и 4 — принадлежащих частным владельцам (138)... Частая перевозка при обработке таких мелких крестьянских полос слишком удорожает работу (парового плуга), вследствие чего вышеупомянутый опыт в Цилли также прошел без положительных результатов (138). [Этот опыт состоял в том, что товарищество землевладельцев в Цилли наняло паровой плуг — он потерпел неудачу из-за больших расходов, вызванных необходимостью частых перестановок, вызываемых обработкой в большинстве случаев мелких участков. (134).]

(145) Более крупные крестьяне почти нигде не отстают как в смысле интенсивности производства, так и размере чистого дохода от крупных землевладельцев, ведущих как раз здесь высоко-развитое интенсивное хозяйство. Мелкие землевладельцы средних размеров часто не могут пустить в дело такой большой оборотный капитал, точно так же, как и более мелкие и самые мелкие, по прилежания и усердия у них имеется вполне достаточно.

(Гертц)

Доходности арендных и мелких землевладений чрезвычайно благоприятствовало то, что сахарные фабрики снизили местами количество моргенов под посевами свекловицы до трех на одну акцию, благодаря чему владелец только 9 моргенов уже имеет возможность участвовать в них и получать свою долю прибыли; в остальном его положение по сравнению с крупными собственниками, с одной стороны, менее благоприятно, так как крупный собственник может полнее использовать нужный для производства инвентарь и получает за свои продукты, отправляемые на продажу в большом количестве, всегда более высокую цену. зато — с другой стороны, среднему и мелкому собственнику сама работа обходится дешевле, в то время как для самых крупных землевладельцев как раз заработная плата поднялась больше всего; эта высокая заработная плата дает преимущество самому мелкому собственнику, так как он справляется со своими полевыми работами вечером в часы отдыха или же, к сожалению, часто и в воскресный день. (146).

NB

!!

ЦИТАТЫ БУЛГ[А]К[О]ВА ИЗ BÄUERL[ICHE ZUSTÄNDE]

(Б[УЛГАКОВ] II, 282).

1) I 72. *Эйзенах*. [Вообще статья крайне обща. Преобладают огульные отзывы.]

Из табл[иц] на S. 66 видно, что из 1.116 кр[естьян] з[емле]-
вл[а]д[ель]цев имеют

до	1 ha	— 443	{ 887
	1 — 5	— 444	
	5 — 10	— 134	
	10 — 20	— 73	
	20 — 30	— 18	
	30 — 40	— 3	
	50 — 60	— 1	

В оригинале пет Σ, а
г[оль]ко по 9 общинам.

«Aus dieser Aufstellung geht hervor, dass die überwiegende Anzahl der bäuerl[ichen] Grundstücksbesitzer einen Grundbesitz von weniger als 5 ha Fläche hat und wird bei allen zur Hebung der bäuerl[ichen] V[e]rh[äl]tnisse beabsichtigten Massnahmen auf diese Klasse der Grundstücksbesitzer in erster Linie Rücksicht zu nehmen sein, da deren Verhältnisse im Allgemeinen als wenig günstig zu bezeichnen sind (66).

«Der vorhandene grössere Besitz an Ritter- etc. Gütern ist nicht von der Bedeutung (12,9% der Gesamtfläche), um durch Verwertung der A[rbeits]kräfte der T[age]löhner u[nd] sonstiges
!! Arbeitspersonal (sic!) dem Stand der kleinen Grundstücksbesitzer ausreichende Beschäftigung und demgemäss Verdienst zu gewähren. Soweit dieselben als Schnitter, Tagelöhner etc. auf den grösseren Gü-
!! tern Arbeit haben, ist ihre Lage eine verhältnissmässig günstige» (67)...

S. 72. *Сейчас* же за цитатой Булгакова: ... «Bleibt auch hinsichtlich des technischen Betriebes, namentlich in den kleineren Wirtschaften, noch viel zu wünschen übrig, so ist doch mit ganz vereinzelt Ausnahmen das allgemeine Bestreben nach rationellerer Bew[irtsch]aftung zu konstatieren».... Bespannung 6[ольшеи] ч[астью] Pferde у grösseren Besitzern (или Ochsen)... während die kleineren Besitzer mit zum Teil schwachen Kühen wirtschaften.

(73) «Der vorkommende Nebenerwerb ist sehr verschieden... Holz- u[nd] Waldarbeit u[nd] Holzfuhrn. Die ungünstigen Einflüsse

ЦИТАТЫ БУЛГАКОВА ИЗ «ПОЛОЖЕНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА».

(БУЛГАКОВ II, 282).

1) I 72. *Эйзенах*. [Вообще статья крайне обща. Преобладают огульные отзывы.]

Из таблицы на с. 66 видно, что из 1.116 крестьян землевладельцев имеют

до 1 гектара —	443	{	887
1 — 5 —	444		
5 — 10 —	134		
10 — 20 —	73		
20 — 30 —	18		
30 — 40 —	3		
50 — 60 —	1		

В оригинале нет суммы, а
только по 9 общинам.

«Из этого сопоставления видно, что преобладающее число крестьян землевладельцев имеет меньше 5 гектаров земли и что при всех мероприятиях, направленных на поднятие крестьянского хозяйства, необходимо в первую очередь обратить внимание именно на этот класс землевладельцев, так как в общем условия их хозяйства надо считать менее благоприятными (66).

«Существующее крупное землевладение, в виде дворянских и других имений, не так значительно 12,3% общей площади, чтобы использовать все имеющиеся рабочие силы поденщиков и прочего рабочего персонала (sic!) и тем самым дать этому классу мелких землевладельцев достаточную работу и соответствующий заработок. Поскольку они имеют работу в больших имениях в качестве жнецов, поденщиков и т. д., их положение является относительно благоприятным» (67)...

C. 72. *Сейчас* же за цитатой Булгакова: ...«Хотя в смысле технической постановки остается еще многого пожелать, особенно в мелких хозяйствах, тем не менее повсюду за единичными исключениями, можно констатировать общее стремление к более рациональному ведению хозяйства».... У более крупных землевладельцев впрягают большей частью лошадей (или волов)... между тем как бедный крестьянин пахнет на коровах, иногда очень слабых.

73 «Встречающийся побочный заработок носит очень различный характер... рубка дров, лесные работы и возка дров.

der letzteren sind oben bei der Schilderung der Verhältnisse des Orts Eckardshausen hervorgehoben worden»... [S. 69. Wenngleich der Verdienst hierbei (т. е. при Holzfuhrwerk) nicht gerade gering ist (er kann für 1 Paar Ochsen mit einem Mann pro Tag auf 7—10 Mark veranschlagt werden), so ist doch in diesen Ortschaften durch Vernachlässigung des landwirtschaftlichen Betriebs und das durch die Abwesenheit vom Hause und Liegen auf der Landstrasse bedingte Mehrausgeben und durch die Gewöhnung an unregelmäßigen Lebenswandel der Wohlstand im Rückgang begriffen, bei Einzelnen geradezu ruiniert.]...

(73)... Auch die Waldarbeiten geben kein auskömmliches Verdienst. In einigen Teilen des Bezirks beschäftigen sich die kleineren Grundstücksbesitzer mit Weberei, die leidlich lohnt... Im Allgemeinen dürfte doch der Mangel an Nebenverdienst zu konstatieren sein...

... Wenn irgend etwas, so würde die Beschaffung ausreichender Nebenbeschäftigung, insbesondere für die Wintermonate, geeignet sein, die wirtschaftlichen Zustände der bäuerlichen Bevölkerung... zu heben... (73)

И автор кончает хвалой «простой жизни» крестьян и «малости их потребности» (geringe Ansprüche) — сильны и здоровы и даже geradezu auffallend — bei der wenig nahrhaften Kost der ärmeren Klasse, bei denen die Kartoffel (73) den (74) Hauptbestandteil aller Mahlzeiten bildet und auch leider die Hülsenfrüchte nicht genügend verwendet werden... и finally опять: обратить внимание на Beschaffung geeigneten Nebenerwerbs und Verdienstes für kleinere Grundstücksbesitzer und Arbeiter....

и такую-то картину идеализирует г. профессор Булгаков!

2-ая ссылка — Пфальц*. Мелкие хозяйства > доходны.

Нередки и крупные хозяйства (в Пфальце) (bayrische Rheinpfalz), но преобладают средние и крупные (по отношению к Weinberge grössere > 5 ha, средние 1 или 1 1/2 — 5 ha, мелкие до 1 или до 1 1/2 ha, S. 249, примечание).

При свободной делимости дробление земли растет.

«Da die kleineren Besitzungen im Allgemeinen eine ausgiebigere

* Имеется ввиду то же место в книге Булгакова «Капитализм и земледелие», II т., прим. на с. 282. Ред.

Неблагоприятные условия последней указаны выше при описании положения крестьян в местечке Экардстаузен... [с. 69. Хотя заработок при этом (т. е. при перевозке дров) не является незначительным (его можно считать в 7—10 марок в день на человека и пару волов), но все-таки благосостояние этих мест падает, а в некоторых случаях даже просто разрушается благодаря необходимости забросить сельское хозяйство, лишним расходам, вызываемым отсутствием из дому и постоянным шатанием по большим дорогам, и привычке к неправильному образу жизни.]...

(73)... Лесные работы также не дают достаточного заработка. В некоторых частях округа мелкие землевладельцы занимаются ткацким ремеслом, что дает сносный заработок... В общем необходимо констатировать недостаток побочных заработков...

...Предоставление достаточного побочного заработка, в особенности в зимние месяцы, могло бы лучше, чем что-либо, способствовать поднятию экономического положения крестьянского населения... (73)

И автор кончает хвалой «простой жизни» селян и «малости их потребности» (ничтожные требования) — сильны и здоровы и даже удивительно, принимая во внимание малопитательную пищу беднейшего класса, у которого картофель составляет главную составную часть всякой еды и который даже бобовых растений не употребляет в достаточном количестве... и финал опять: обратить внимание на доставление подходящих побочных занятий и заработков для мелких землевладельцев и батраков... (73—4).

и такую-то картину идеализирует г. профессор Булгаков!

2-ая ссылка — Пфальц. Мелкие хозяйства более доходны.

Передки и крупные хозяйства (в Пфальце) (баварский рейнский Пфальц), но преобладают средние и крупные (по отношению к виноградникам крупные более 5 гектаров, средние 1 или 1½ — 5 гектаров, мелкие до 1 или до 1½ гектаров, с. 249, примечание).

При свободной делимости дробление земель растет.

«Так как мелкие владения в общем дают возможность более

!! Verwertung der in der Familie vorhandenen Arbeitskräfte ermöglichten, erwiesen sich die kleineren und mittleren Besitzungen im Laufe der Zeit in immer höherem Grade als ertragsfähiger u[nd] warfen demgemäss im Allgemeinen eine höhere Rente ab, als sie die grösseren Güter gewährten (249)... Крупным х[озяи]м выгоднее было продавать земли по чрезвычайн[о] высокой цене.

! (250) Dieselbe (diese Entwicklung) wurde wesentlich dadurch gefördert, dass die Landbevölkerung im Allgemeinen sehr sparsam ist und einen stark entwickelten Erwerbssinn hat.

и на S. 250 ниже повторяется, что выгоды крупн[ого] пр[о]изводст[ва] (машины, кредит, бол[ее] выг[одная] продажа etc.) выравнивают у мелк[ого] > инт[ен]с[и]вн[ость] и большее использование (Verwertung) р[а]бочих сил, своих и своих домох[озя]ев. Dass die kleineren u[nd] mittleren Besitzungen im Allgemeinen eine grössere Rente abwerfen als der grössere Gr[und]b[esi]tz, wird kaum irgendwo bestritten (251).

В[о]зм[ожн]ость приобрести зем[лю] и расширить свой участок действует als ein ausserordentlich wirksamer Sporn zu fortdauernder, angestrengter Tätigkeit und zur äussersten Sparsamkeit (251).

S. 263. Отд[ельные] голоса и в Pfalz'e объявляют крупн[ое] пр[о]изводст[во] > рациональным, но б[о]льш[ин]и[н]ство думает, ч[то] существенной разницы нет. Reinertrag выше всего у тех кр[е]стьян, к[ото]рые раб[отают] сами, без н[а]емных р[а]бочих. Это подтверждает рост числа мелк[их] кр[е]стьян.

||| (269) «Als Nebenerwerb kommt in der ganzen Pfalz bei kleineren Bauern die Arbeit im Tagelohn vor. Erheblich ist dieser Erwerb bei dem Weinbau, bei welchem die grösseren Grundbesitzer ständige Tagelöhner halten, die daneben in der Regel einen kleinen eigenen Besitz haben. Aber auch, soweit es sich um den Ackerbau handelt, wird das Bedürfnis nach Tagelöhnern, das besonders bei grösseren Grundbesitzern besteht, meist in der Weise befriedigt, dass Kleinbauern, deren Besitz nicht ausreicht, um die Familie zu ernähren und vollständig zu beschäftigen, zeitweise in Tagelohn arbeiten.»

Постоянных поденщиков без земли почти нет.

Кроме того Nebenerwerb: лесные работы, кустарное ткачество (из льна), плетение корзин, возка дерева, камней и пр., работа в угольных копях (St. Ingbert, Bexbach etc.) — муж р[а]ботает в копях, жена — «den h[and]w[irtschaftlichen] B[etrie]b leitet» (269).

выгодного применения имеющихся в семье рабочих рук, то мелкие и средние владения оказываются с течением времени более рентабельными, и поэтому в общем дают более высокий доход, чем крупные имения (249)... Крупным хозяйствам выгоднее было продавать земли по чрезвычайно высокой цене. ! !

(250) Ему (этому процессу) в большой степени способствовало то, что крестьянское население в общем очень бережливо и обладает сильным стремлением к приобретательству.

и на с. 250 ниже повторяется, что выгоды крупного производства (машины, кредит, более выгодная продажа и т. д.) выравнивают у мелкого большая интенсивность и большее использование рабочих сил, своих и своих домохозяев. Что в общем мелкие и средние владения дают большую ренту, чем крупное имение, это уже почти никем не оспаривается (251).

Возможность приобрести землю и расширить свой участок действует как чрезвычайно возбуждающий мотив для непрерывной и усиленной деятельности и для крайней бережливости (251).

С. 263. Отдельные голоса и в Пфальде объявляют крупное производство более рациональным, но большинство думает, что существенной разницы нет. Чистый доход выше всего у тех крестьян, которые работают сами, без наемных рабочих. Это подтверждает рост числа мелких крестьян.

(269) «Побочным заработком бедных крестьян по всему Пфальцу является поденщина. Этот заработок значителен на виноградниках, где крупные землевладельцы держат постоянных поденных рабочих, имеющих обычно и свои собственные мелкие владения. Но и в полевом хозяйстве потребность в поденных рабочих, которая особенно чувствуется в крупных имениях, удовлетворяется большей частью таким образом, что мелкие хозяева, не имеющие достаточно земли для того, чтоб прокормить и целиком занять свою семью, по временам работают за поденную плату.»

Постоянных поденщиков без земли почти нет.

Кроме того побочный заработок: лесные работы, кустарное ткачество (из льна), плетение корзин, возка дерева, камней и пр., работа в угольных копях (С. Ингберт, Бексбах и т. п.) — муж работает в копях, жена — «ведет сельское хозяйство» (269).

1, 270 цитировал и Давид (в «Bäuerl[iche] Barbaren»).

5-ья с с ы л к а Булгакова: окр[уг] Мюнхена: техни[ческий] пр[огрес]с в кр[упном] хоз[яйстве].

(Dr. H. Ranke: «Die Verhältnisse von 3 Bauerngemeinden in der Umgebung Münchens» I, 273 — 294).

Общины: Oberbiberg, Dingharting u[nd] Strasslach, ок[оло] 20 qm от München'a, против Schäflarn'a.

S. 276: «Ohne Zweifel hat der bauerliche Betrieb in den letzten 20 Jahren ziemlich bedeutende Fortschritte gemacht, hauptsächlich durch bessere Viehhaltung und durch eine bessere Bodenbearbeitung mittelst verbesserter Ackergeräte.»

Nebenwerb — у grösseren Bauern нет
у отд[ельных] kleineren — Handwerk, Tagelohn...

Распр[еделение] поз[емельной] с[о]б[ственн]ости:

Oberbiberg: 198 душ 30 домовлад[ель]цев-хозяев 1.110.₃₆ ha

Strasslach: 221 » 35 » 1.220

Dingharting: 335 » 53 » 1.618

754 118 (у авт[ора] S. 277: 119??) 3.948 ha
S. 278: 179??)

69	{	38 кр[естья]н им[еют] > 40 ha (40. ₇ —103. ₃)	}	у 51 кр[естья]н
		а всего 2.268 ha		на
		13 » » 30—40 ha » 451		2.719
		18 » » 20—30 ha » ?		450 (?) (18×25)
				3.169(?)
35	{	15** » » 10—20 ha » ?	}	(225) (15×15)
		17*** » » < 10 ha (у них всего		77. ₈ ha)
		18 ремесленников (у них всего		116. ₇ ha)
		119		3.588. ₃ (3.583)

6 без земли (Tagelöhner u[nd] Handwerker)

Приблизительно:

38 кр[естья]н — 2.300 ha

46 » — 1.200 ha

41 » — 200 ha

125 3.700 ha

* Автор ужасно небрежен: иногда перечисляет размеры *всех* имений (з. В. 40 и > 30 — 40), иногда — нет. Общих итогов никаких.

** «rein bauerliche Anwesen» наз[ывает] их (278) Ranke.

*** 17 «Kleinhausler resp. Tagelöhneranwesen» (279).

1 || In den drei Gemeinden giebt es kein Herrschaftsgut, nur Bauerngüter, von denen aber manche eine stattliche Grösse haben (278).

«Ein Tagelöhner[personal] ist also nur in geringer Zahl vorhanden u[nd] beruht der bäuerl[iche] B[etrie]b im grossen Ganzen auf der Arbeit der Besitzer u[nd] deren Dienstboten» (279).

Число этих Dienstboten, Knechte (280) u[nd] Mägde?? Неизвестно.

[[Итак, эти три общины гл[авным] обр[азом] Grossbauer'ов (69 кр[естья]н-хозяев из 119 имеют более 20 ha, у них $\frac{3}{4}$ всей земли, причем 38 имеют > 40 ha, в среднем по 59 ha, у них ок[оло] 60%, всей земли), работающих при помощи н[аемных] р[абоч]их. Автор, г. Ранке, вопрос об этих р[абоч]их вовсе почти обошел!]]

«Die Kleinbesitzer sind zunächst die Tagelöhner, sog. Klein-häusler, welche, weil ihr Grundbesitz nicht ihre ganze Arb[ei]ts[kraft] in Anspruch nimmt, einen Teil derselben im Tagelohn verwerten». (278). Автор относит сюда всех не рем[есленни]ков с < 10 ha.

Другая часть Kleinbesitzer — ремесленники.

¹ «Bäuerliche Zustände in Deutschland» представляют из себя три тома (I — III) монографических исследований о положении крестьянства в различных частях Германии. Изд. Союза социальной политики, Лейпциг 1883 г. См. Ленин, Соч. т. IV, с. 238 — 240.

1375

* ВЫПИСКИ ИЗ БАДЕНСКИХ АНКЕТ.

Erhebungen über d[ie] Lage der L[and]w[irtsch]aft im Gr[oss]h[er]z[og]thum Baden¹. 1883. Karlsruhe.

(3 больших тома, собственно 4, ибо к 3-ему + *Ergebnisse* der Erheb[ung]en).

Ряд монографий об отд[ельных] общинах и затем итоги. Оч[ень] много бюджетов).

B[an]d I. Отметить (из перелистыванья)

Gemeinde Sandhausen (Amtb[e]z[irk] Heidelberg) I B[an]d, VIII *, S. 30 [Band I, VIII * (община)]

* Описание каждой общины — особый выпуск с особой пагинацией. Поэтому при ссылаках надо указать том и общину: Bd II, XI = XI-ая община во II томе).

В этих трех общинах нет господских имений, только крестьянские, среди которых однако многие имеют очень значительные размеры (278).

«Поденные рабочие имеются лишь в небольшом количестве, и крестьянское хозяйство в общем и целом основано на труде самих владельцев и их слуг» (279).

Число этих слуг, рабочих (280) и работников?? Неизвестно.

[[Итак, эти три общины главным образом *крупных крестьян* (69 крестьян-хозяев из 119 имеют более 20 гектаров, у них $\frac{3}{4}$ всей земли, причем 38 имеют более 40 гектаров, в среднем по 59 гектаров, у них около 60% всей земли), работающих при помощи наемных рабочих. Автор, г. Ранке, вопрос об этих рабочих вовсе почти обошел!]]

«Поденщиками являются прежде всего мелкие землевладельцы, так называемые бобыли, которые, так как их участок земли не требует всей их рабочей силы, часть ее используют на поденной работе». (278). Автор относит сюда всех не ремесленников с менее 10 гектарами.

Другая часть мелких хозяев — ремесленники.

Ссылки Герда, о которых говорит Ленин, имеются в книге Герда «Die agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus» («Аграрные вопросы в связи с социализмом»), с. 76—7.

* ВЫПИСКИ ИЗ БАДЕНСКИХ АНКЕТ.

*Исследование о положении сельского хозяйства в великом герцогстве Баденском*¹. 1883. Карлсруэ.

(3 больших тома, собственно 4, ибо к 3-ему + «Результаты обследования».

Ряд монографий об отдельных общинах и затем итоги. Очень много бюджетов).

Том I. Отметить (из переплывания)

Община Зандгаузен (Гейдельбергский округ) I том, VIII*, с. 30. [Том I, VIII* (община)].

* Описание каждой общины — особый выпуск с особой пагинацией. Поэтому при ссылках надо указать том и общину: т. II, XI = XI-ая община во II томе.

Бюджеты. Grossbauer, 9.₈₀ ha. 1 Knecht + 1 Magd + 379 Taglöhnerstage.

Kleinbauer. 2.₉₆ ha (1.₆₂ собственн[ых] + 1.₃₄ аренд[ованных])

сеет табак и Hopfen

10 MÄNNERTAGE (Taglohn).

при Tabak u[nd] Hopfen надо считать труда $1\frac{1}{4}$ Arb[eiter]-tage pro ar. Ergo $\Sigma = 370$ Tage

муж — 300	}	370.	Весь д[о]х[од] = 2.032. ₃₃
жена — 60			P[a]сх[од] 1.749. ₉₁
поденщ[ик] — 10			282. ₄₁

Ibid/em/.

Taglöhner = Kleinpächtergut.

2.₃₀ ha 12.₆ ar собств[енной] 16 Taglöhnerstage.

2.17.₂ » аренд[ованной]

2.29.₈ ar всего

$1\frac{3}{4}$ Arb[eiter]tage pro ar.

Вал[овой] д[о]х[од] . 1.543.₅₀

p[a]сх[од] . — 1.472.₃₈

+ 70.₉₂

$\Sigma = 410$ ar. $\left\{ \begin{array}{l} 16 — \text{поденщ[ик]} \\ 300 — \text{муж} \\ 94 — \text{жена} \end{array} \right.$

Ergebnisse. S. 56 — 57. Потребление мяса pro Kopf u[nd] Tag в Grossbauer'ских и Mittelbauer'ских хозяйств[ах].

Везде (8 примеров) у Gr[oss]b[au]ern гораздо выше.

B[an]d II. II, XI Gem[einde]. S. 48. На 18 a[r] Tabak надо 80 раб[очих] дней.

[Вся эта баденская анкета есть исследование 37 типичных общин. Summa summarum — подробнейшие, детальнейшие, невероятно детальные, бюджеты (70), главные рез[ультаты] коих приведены в позаимствованной мною таблице.]

Интересно в Ergebnisse — Anlage VI: «Uebersichtliche Darstellung der Ergebnisse der in den Erhebungsgemeinden angestellten Ertragsberechnungen» (S. 149 — 165). Это в табличной Ф[ор]ме свод бюджетных (и хозяйств[енных]) данных об особо описанных дворах. (37 + 33 = 70 бюджетов.)

См. выписку данных об этих 70 бюджетах в записной книжке*.

31 Gross (resp. Hof-Bauer)

21 Mittelbauer

18 Kleinbauer (в том числе 1 Rebbauer)

70

* Упомянутая здесь и на с. 181 записная книжка не разыскана. Ред.

Бюджеты. Крупный крестьянин, 9.₈₀ га. 1 батрак + 1 служанка + 379 дней поденщины.

Мелкий крестьянин. 2.₉₆ га (1.₆₂ собственных + 1.₃₄ арендованных)

сест табак и хмель

10 рабочих дней мужнины (поденщина).

при табаке и хмеле надо считать труда 1¹/₄ рабочих дня на ар. Следовательно сумма = 370 дням

муж — 300	} 370.]	Весь доход = 2.032. ₃₂
жена — 60		Расход 1.749. ₉₁
поденщик — 10		<u>282.₄₁</u>

Там же.

Поденщик = хозяйство мелкого арендатора.

2.₃₀ га 12.₆ ара собственной 16 рабочих дней
2.17.₂ » арендованной поденщиков.
2.29.₈ ара всего 1³/₄ рабочего дня на 1 ар.

Валовой доход	1.543. ₈₀	Σ = 410 ара {	16 — поденщик
расход	— 1.472. ₃₈		300 — муж
	+ 70. ₉₂		94 — жена

Результаты. С. 56 — 57. Потребление мяса в день на душу в крупнокрестьянских и среднекрестьянских хозяйствах.

Везде (8 примеров) у крупных крестьян гораздо выше. Том II, II, XI община. С. 48. На 18 ар табака надо 80 рабочих дней.

[Вся эта баденская анкета есть исследование 37 типичных общин. В общем итоге — подробнейшие, детальнейшие, невероятно детальные, бюджеты (70), главные результаты коих приведены в позаимствованной мною таблице.

Интересно в «Результатах» — приложение VI: «Наглядное изображение результатов исчисления доходов, сделанного в обследованных общинах» (с. 149 — 165). Это в табличной форме свод бюджетных (и хозяйственных) данных об особо описанных дворах. (37 + 33 = 70 бюджетов.)

См. выписку данных об этих 70 бюджетах в записной книжке*.

31 крупных крестьянина (или Hofbauer)

21 средних крестьянина

18 мелких крестьян (в том числе — 1 виноградарь)

В *Ergebnisse* [мною перелистованы только *Ergebnisse*. Самые же материалы (1—3 томы) — нет, ибо квинтэссенция их в таблице бюджетов, а специально изучать не доводится] — обращает на себя внимание огульность выводов: не разделены нигде систематически и в итогах Gr[oss], M[ittel] u[nd] K[lein]b[auern], везде г[ово]рится «вообще», напр., даже по поводу потребления. Сопоставляются общины, а не Gr[oss], M[ittel] u[nd] K[lein]b[etrie]be. (Напр. S. 55—6.)

На стр. 24 *Ergebnisse* такая табличка (по данным 1873 г.)

					число с.-х. B[etrie]be	‰	площадь ha	‰
I «смешанные B[etrie]be» («Tage-lohn- u[nd] Gewerbegüter») . .	0 — 10	morgen (0 — 3, ha)		160.581	72,0	227.213	23,5	
II kleinbäuerliche B[etrie]be	10 — 20	» (3, ha — 7, ha)		38.900	17,5	193.923	24,3	
III mittelbäuerliche . .	20 — 50	» (7,20 — 18 ha)		18.346	8,3	193.936	24,3	
IV grossbäuerliche . .	50 — 100	» (18 — 36 ha)		3.721	1,6	90.152	11,3	
V крупные (darunter auch Grossbauern)	100 — 500	» (36 — 180 ha)		1.177	0,5	65.671	8,4	
VI —	500 и >	» (180 и >)		21	0,01	5.542	0,6	
Общинные земли и пр.				—	—	21.060	2,6	
				222.746	100	797.597	100	

Nebenverdienst — Hausindustrie (Görwihl, Wittenschwand, Neukirch) (S. 43)

Forstarbeiten

Tagelohnarbeiten

Ф[абричные] работы, каменоломни etc. etc.

Есть и отход на земляные и лесные работы (S. 45 из Neusatz).

В Neukirch 40 ha считается Minimalernährungsfläche. S. 44.

По поводу данных α и β (см. табл[ицы] в зап[исной] кн[ижке]) интересно отметить:

Bei den Gross- u[nd] Mittelbauern, deren Besitz in den getreidebautreibenden Bezirken etwa bei 7—10 ha, in den Handelsgewächs- u[nd] Rebbauorten bei 4—5 ha... (а при лесах bei

В «Результатах» [мною *перемистованы только* «Результаты». Самые же материалы (1—3 томы) — нет, ибо квинтэссенция их в таблице бюджетов, а специально изучать не доводится] — обращает на себя внимание огульность выводов: *не разделены* нигде систематически и в итогах крупные, средние и мелкие крестьяне, везде говорится «вообще», напр., даже по поводу потребления. Сопоставляются *общины*, а не крупные, средние и мелкие предприятия. (Напр. с. 55—6.)

На стр. 24 «Результатов» такая табличка (по данным 1873 г.)

			Число с.-х. предприятий	%	Площадь в гектарах	%
I «смешанные предприятия» («по- денщиков и ку- старей»)	0 — 10 морген	(0 — 3,6 га)	160.581	72,0	227.213	28,5
II мелкокрестьян- ские предпри- ятия	10 — 20 »	(3,6 — 7,2 га)	38.900	17,5	193.923	24,3
III среднекрестьянск. предприятия . .	20 — 50 »	(7,20 — 18 га)	18.346	8,3	193.936	24,3
IV крупнокрестьянск. предприятия . .	50 — 100 »	(18 — 36 га)	3.721	1,6	90.152	11,3
V крупные (сред- них и крупно- крестьянские) .	100 — 500 »	(36 — 180 га)	1.177	0,5	65.671	8,4
VI —	500 и более »	(180 и более)	21	0,01	5.542	0,6
Общинные земли и пр.			—	—	21.060	2,6
			222.746	100	797.597*	100

Побочный заработок — кустарные промыслы (Гервиль, Виттеншванд, Нейкирх) (с. 43)

лесные работы

поденщина

фабричные работы, каменоломни и
т. д. и т. д.

Есть и отход на земляные и лесные работы (с. 45 из Нейзатц).

В Нейкирхе 40 га считаются минимальной площадью для прокормления. С. 44.

По поводу данных α и β (см. таблицы в записной книжке) интересно отметить:

У *крупных и средних крестьян*, участки которых достигают приблизительно 7—10 га в зерновых районах и 4—5 га в районах торговых культур и виноделия... (а при лесах 20—30 га)...

* В этом столбце имеется ошибка на 100 (получается 797.497). *Ред.*

20—30 ha)... beginnt, ist das Ergebniss der Berechnungen $\begin{pmatrix} \alpha & \beta \\ \alpha & \beta \end{pmatrix}$ kein ungünstiges (66).... Здесь unbedenklich 40—70%, среднее 55% Belastung.

...Weniger günstig gestaltet sich dagegen das Verhältnis bei der *kleinbäuerlichen* Bevölkerung, d. h. 4—7 ha при з[емле]-д[ел]ии, 2—4 ha при торп[овых] раст[ениях] и Reb[bauorten]..., при лесах до 30 ha....

Bei diesen Kleinbauern liegt die mittlere Grenze der Verschuldungsfähigkeit... durchweg tiefer, als für die M[ittel]-u[nd] Gr[oss]bauern ermittelt wurde.

...Für die Anwesen der genannten Grösse dürfte bei *mittlerer* Familienzahl die Verschuldungsgrenze, namentlich in den *rein* körnerbautreibenden Bezirken, über 30% des Steueranschlags nicht hinausgehen, wenn *volle* Sicherheit *regelmässiger* Verzinsung u[nd] Schuldabtragung bestehen soll....(66)

.. Die vorstehenden Zahlennachweise haben somit die seither schon viel verbreitete Ansicht bestätigt, dass diejenigen Inhaber bäuerlicher Anwesen, welche auf der Grenze (*in der Mitte*) zwischen den Tagelöhner-(Gewerbe-) Gütlern und den Mittelbauern stehen (man pflegt die hierher gehörigen Landwirte in den Dorfgemeinden als den «*Mittelstand*» zu bezeichnen), (67) insofern häufig in einer schwierigeren Lage als die oberen und unteren Besitzgruppen sich befinden, als sie zwar bei *mässiger* Verschuldung ganz gut zu bestehen vermögen, bei einer gewissen nicht sehr hoch liegenden Grenze der Verschuldung aber, wegen der Unmöglichkeit, einem *regelmässigen* Nebenverdienst (im Taglohn etc.) nachzugehen und dadurch das Einkommenskonto zu erhöhen, nur schwer und erst dann ihre Verbindlichkeiten zu erfüllen vermögen, wenn die Kinder erwachsen und versorgt sind und die Kleinen Anwesen daher in minderem Mass durch den Familienaufwand belastet erscheinen (67). Im Gegensatz zu denselben sind gerade die *Tagelöhner-* (Gewerbe-) *Gütl*er, sofern die Nebenverdienstquelle nur einigermaßen regelmässig fliesst, häufig in wesentlich günstigerer Lage als jene Zugehörigen des «*Mittelstandes*», weil, wie das die Berechnungen in einer Anzahl von Fällen nachgewiesen haben, der Nebenverdienst dasjenige Mass baa-
 NB || rer Einnahmen häufig verschafft, das nötig ist, um selbst eine hohe Verschuldung rückzuzahlen; daher die vielfach zu beobachtende Tatsache, dass, wo jene Voraussetzungen vorliegen, von Tagelöhnern etc. allmählich ein kleinbäuerliches Anwesen lastenfrei gemacht

результаты вычислений $\left(\frac{\alpha}{\alpha} \frac{\beta}{\beta}\right)$ не плохие (66).... Здесь несомненно 40 — 70%, среднее 55% задолженности.

... Менее благоприятно, напротив, складываются условия для *мелкого крестьянского* населения, т. е. на 4 — 7 га при земледелии, 2 — 4 га при торговых растениях и при виноделии.... при лесах до 30 га

У этих мелких крестьян средняя граница кредитоспособности лежит... во всех отношениях гораздо ниже, чем должно быть установлено для средних и крупных крестьян.

... Для имений указанных размеров, при *среднем* составе семьи и в *чисто* зерновых районах, границы кредитоспособности не превышают 30% налоговой оценки, если ставить условием *полное* обеспечение *регулярной* уплаты процентов и погашения долга.... (66)

.. Предыдущие цифровые данные подтверждают таким образом весьма распространенное мнение, что те собственники крестьянских владений, которые стоят на границе (*посредине*) между *поденщиками* (кустарями) с наделом и средними крестьянами (обычно такие сельские хозяева относятся в деревенской общине к *«среднему сословию»*), часто находятся в более затруднительном положении, чем высшие и низшие группы, потому что хотя они могут довольно хорошо справиться с *умеренной* задолженностью, однако уже при известной не очень высокой границе задолженности, лишь с трудом могут выполнять свое обязательство вследствие невозможности иметь *регулярные* сторонние заработки (*поденщину* и т. д.) и тем повышать свои доходы. Они только тогда могут выполнить свои обязательства, когда дети уже выросли и будут пристроены и расходы на семью меньше обременяют эти мелкие хозяйства. В противоположность этому, как раз *поденщики* (кустары) с *наделом*, поскольку у них существует до некоторой степени постоянный источник побочного заработка, находятся часто в более благоприятном положении, чем те, которые принадлежат к «среднему сословию», так как произведенные во многих случаях расчеты доказывают, что подобный заработок часто дает им такую сумму наличных денег, которая необходима для покрытия даже *высокой* задолженности; этим объясняется часто наблюдающийся факт, что там, где есть налицо подобные условия, мелкие землевладельцы вроде *поденщиков*

wird. (67) Aus den Berechnungen ergibt sich daher auch, wie gerade jene auf den untersten Stufen der selbständigen bäuerlichen Bevölkerung stehenden Landwirte den allermeisten Anlass haben, ihren Kredit nur in *mässigem* Umfang in Anspruch zu nehmen und bei ihren Liegenschaftserwerbungen das Mass ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit doppelt streng zu prüfen.

[По в[опро]су о задолж[енно]сти преобладают тоже пооб-
щ[инные] данные.]

Ср. особ[енно] S. 97: «Abschliessendes Ergebniss (по в[опро]су о задолженности); verhältnissmässig minder günstige Lage der *kleinbäuerlichen* Bevölkerung».

Исследование задолж[енно]сти по Besitzgruppen показало:

Fast überall ... hat sich ... ergeben, dass *prozentual am höchsten die untersten Besitzgruppen* (Tagelöhnergütler) belastet sind, dass dagegen innerhalb der *eigentlich bäuerlichen Bevölkerung* die prozentuale Belastung sehr viel geringer ist, überhaupt mit der Grösse des Besitzes, zum Teil *sehr rasch, abnimmt* und in den obersten Gruppen (grossbäuerlicher Besitz) *oftmals nahezu verschwindet* (89).

Als Gesamtergebnis der Erhebungen über die Höhe des Schuldenstandes in der Erhebungsgemeinden stellt sich demgemäss Folgendes dar:

Die Immobilien-Verschuldung der *Tagelöhnergütler* ist fast überall eine sehr erhebliche, es hat indessen dieser Teil der Verschuldung am wenigsten Bedenkliches (97) — ибо эта часть с[ельского] насел[ения] рассч[итывает] гл[авным] обр[азом] на д[о]х[оды] не от з[ем]ли и опыт показ[ывает], ч[то] при правильном («сколько н[и]б[удь]») з[а]р[а]б[от]ке поденщ[ики] справляются с долгами (б[о]льшей ч[астью] происх[одящими] от покупки земли).

Die Immobilien-Verschuldung der *Mittel- und Grossbauern* hält sich in der weitaus überwiegenden Mehrzahl aller Erhebungsgemeinde, auch in solchen, die als *tiefverschuldet* gelten, innerhalb der durch die Grösse des Besitzes gebotenen Grenzen, und ist sogar in einer nennenswerten Anzahl von Gemeinden, die *allen* Wirtschaftszonen angehören, eine *sehr geringe*....

Die *kleinbäuerliche* Bevölkerung dagegen weist in einer grösseren Anzahl Erhebungsgemeinden eine verhältnissmässig starke und

и др. постепенно освобождают от долгов мелкие крестьянские участки. Эти вычисления показывают также, что как раз те сельские хозяева, которые принадлежат к нижним слоям самостоятельного крестьянского населения, имеют больше всего причин для *осторожного* использования своего кредита и потому при приобретении недвижимой собственности им приходится с особенной осторожностью пересмотреть свои финансовые возможности. (66 — 67)

[По вопросу о задолженности *преобладают* тоже *пообщин-*
ные данные.]

Ср. особенно с. 97: «Заключительный вывод (по вопросу о задолженности); относительно менее благоприятное положение *мелко-крестьянского населения*».

Исследование задолженности по группам владений показало:

Почти повсюду... оказалось, что *в процентном отношении наиболее* задолженными являются *нижние* группы землевладельцев (поденщики, с паделом земли) и что наоборот для *собственно крестьянского населения* это процентное отношение значительно понижается, и вообще оно *понижается* по мере роста размеров владений, иногда даже *очень быстро*, а в высших группах (крупное крестьянское владение) *очень часто почти и совсем исчезает* (89).

В конечном счете результат обследований уровня задолженности в обследованных общинах представляется по этим данным в следующем виде:

Задолженность недвижимого имущества у *поденщиков* с паделом почти всюду очень значительна. Тем не менее эта часть задолженности является наименее опасной (97) — ибо эта часть сельского населения рассчитывает главным образом на доходы не от земли и опыт показывает, что при правильном («сколько нибудь») заработке поденщики справляются с долгами (большой частью происходящими от покупки земли).

Задолженность недвижимого имущества у *средних и крупных* крестьян в преобладающем большинстве всех обследованных общин, даже в таких, которые считаются *чрезвычайно задолженными*, держится в пределах границ, намечаемых размерами владений, а в некотором довольно значительном количестве общин, находящихся во *всех* хозяйственных районах, эта задолженность *очень невелика*....

С другой стороны в значительном числе обследованных общин задолженность *мелко-крестьянского населения* является

im Hinblick auf die zulässige Verschuldungsgrenze teilweise (97) nicht unbedenkliche Verschuldung auf, und da diese höhere Verschuldung in *letzter Linie* vorwiegend auf bestimmte *äussere* Verhältnisse... (земля, климат, малоземелье etc.) zurückzuführen ist, то можно думать, ч[то] и в других общинах страны встречается то же самое.

Эта задолж[енно]сть — рез[ультат] гл[авным] об[разом] *Besitzkredit'a* (покупка земли и Güterübernahme).

XB .. zur Anwendung grösserer (98) wirtsch[aftlicher] Vorsicht bei Liegenschaftserwerbungen — ein Punkt, auf den die meisten Erhebungsberichte hinweisen —, ist daher vor Allem gerade die *kleinbäuerliche* und der ihr nahestehende Teil Tagelöhnerbevölkerung besonders veranlasst.

Kleinb[auern] сравнительно мало *verkaufen gegen baar*, а нужда в деньгах у них большая: inde...

а недостаток к[апита]ла делает для них всякий град, падеж etc. особ[енно] чувствит[ельным].

- - -

* КОНСПЕКТЫ РАБОТЫ «АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»

670

* ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ.

М[ожет] б[ыть] разбить так:

A) Нек[ото]р[ые] общ[ие] полож[ения] и «теории» Б[у]л[гако]ва

B) Факт[ические] данные contra критиков

M. Hecht

Бад[енская] анкета (в связи: Winzer)

«Крепкое кр[естьян]ст[во]»

K. Klawki

Bäuerl[iche] Zust[ände]

(Hertz, 15) Бодрильяр

Франц[узская] стат[исти]ка. (Сушон и Морис)

Герм[анская] стат[исти]ка. (в связи: тов[арищес]тва)

Бельгия (Vand[er]velde, Chl[apowski] ?).

B) Клас[совая] б[орь]ба или кооп[ераци]я?

Извращ[ение] Э[нгель]са.

Общ[ие] дан[ные] о хоз[я]йств[ах] и р[абоч]их. Кап[италистиче]ский строй.

относительно большей и небезопасной, если принимать во внимание допустимую границу задолженности, и так как эта более высокая задолженность в *последнем счете* должна быть преимущественно отнесена на определенные *внешние условия*... (97) (земля, климат, малоземелье и т. д.), то можно думать, что и в других общинах страны встречается то же самое.

Эта задолженность — результат главным образом *кредита под владения* (покупка земли и передача имений).

... применение особенно большей хозяйственной осторожности при покупке недвижимого имущества — пункт, на который указывает большинство исследовательских отчетов — необходимо прежде всего *мелко-крестьянскому* и стоящей к нему близко части батрацкого населения (98).

Мелкие крестьяне сравнительно мало *продают* за наличные, а нужда в деньгах у них большая: отсюда...

а недостаток капитала делает для них всякий град, падеж и т. д. особенно чувствительным.

¹ См. Ленин Соч. т. IV, с. 240 — 245.

Böttger. Большая п[о]след[о]в[а]т[ель]н[о]сть Б[у]лг[а]ко[в]а:
Г. Рус[ская] агр[арная] програм[ма] и № 3 «И[ск]ры»¹.

¹ В «Искре» № 3, апрель 1901 г., напечатана программная статья Ленина «Рабочая партия и крестьянство». См. Соч. т. IV, с. 100 — 106.

* ВТОРОЙ ВАРИАНТ.

670

А Булг[аков] о зак[оне] убывающего плод[ородия] п[о]чвы.
(ср. Маслов, к[ото]рый не вполне прав)¹

А Булг[аков] о кр[естьян]стве и мелк[ом] х[оз]яйств[е].
(«Ad B?») Булг[аков] о кооп[ерации] и инд[устри]ализме в э[к]сп[еримент]альн[ом]

Б Баденские данные (в связи с Гехтом).

Б Бодрильяр...

Б Bäuerl[iche] Zust[ände]....

В. ... Böttger...

В. Извр[ащение] Энгельса и Маркса.

(D[ie] B[auern]frage)

В «Moritz Hecht».

- Б) { Тов[арищес]тва. (Ср. Герм[анскую] ст[атиистику] о м[олочных]
х[озьяйствах])
- В) { Общ[ие] дан[ные] о с[ельских] р[абочих] и с[ельских] х[о-
зяйствах].
- Г) Рус[ская] агр[арная] пр[ограмма] № 3 «И[скры]».
- Б К. Klawki.
- Б Фр[анцузские] дан[ные] о собств[енниках] и пром[етариате]
в з[емле]д[ел]ии.
- (Ad A?) Эл[ектричест]во в з[емле]д[ел]ии

Pringsheim
Mack
Kautsky

¹ См. Ленин, Соч. т. IV, с. 195, примечание.

1370

* ТРЕТИЙ ВАРИАНТ.

КРИТИКИ В АГР[АРНОМ] В[ОПРОСЕ].

- А) 1. Введ[ение]. Брешь в ортодокс[альном] м[аркси]зме (Ч[ер-
нов] № 4, 127).
- I 2. Общ[ие] приемы «теории» критиков. Булг[аков]: law of
diminish[ing] returns* (ср. Маслов)
3. Опровержение его данными, Булг[аков]а же.
4. Теория ренты (ср. Маслов).
5. Мальтузианство: ср. Ирландия.
- II 6. Герц (+ Булг[аков]). С[ельско]-х[озьяйственные] машины,
кру[пное] и мелк[ое] пр[оизводст]во (Булг[аков] δ ** Г[ерц]:
ε ***). Contra Булг[аков] I 240 II 115, 133.
7. Герц. «Опред[еление] к[апитали]зма» (и Чернов)
8. — ипотеки (и Чернов). Ср. Булг[аков] о сбер[егатель-
ных] кас[сах] II 375.
9. — Эпгельс об Амер[ике]. (Id[em] Чернов).
Булг[аков] II 433 (ср. I 49)
- Эл[ектричест]во в з[емле]д[ел]ии (Pr[ingsheim], Mack,
K. K[autsky]).

* — закон убывающего плодородия почвы. Ред.

** См. план возражений Булгакову, с. 127. Ред.

*** См. план возражений Герцу, с. 145. Ред.

- III 10. Чернов. Разнос К[аутско]го (А — 6* Черн[ов]). Ibid[em] К[аутский] о ростовщ[ичестве], К[аутский] о призн[ании] пролет[ариата].
Ворошилов. **
11. Ворошилов о Н. — оне и пр. (А — 1* Черн[ов])
12. » «Ф[ор]ма и содерж[ание]» к[апитали]зма
- B) IV. 1.1.*** М. Hecht (Blondel, Герц, Давид, Чернов).
- 2.4. К. Klawki (contra Auhagen) (Булг[аков])
- V 3.5. Bäuerl[iche] Zust[ände] (Цитаты Герца и Булг[акова]) ****
- 4.2. Бад[енская] анкета.
- 5.3. Выводы о «кре[пком] крестьян[стве]» (Булг[аков]е *****. Герц — S. 6 NB, Герц δ *****. Черн[ов] о мелкобурж[уазном] крестьян[стве]. Черн[ов] № 7, 163; № 10, 240).
4. В связи с этим: Winzergen[ossensch]aften.]
- VI 6. Бодрильяр (Герц с. 15 и др., Булг[аков] II, 282)
7. Франц[узская] стат[истика] Сушон и Морис.
- VII 8. Франц[узская] статист[ика]. (Собств[енность] и trav[aux], agr[aires]*****, ср. Герц: «никакой пролетаризации» S. 59. Патроны и р[абоч]ие; завед[ения] с н[емными] раб[очими]).
- VIII 9. Нем[ецкая] стат[истика]. Латифундии. (Ср. Герц и Булг[аков]).
- 9 bis. Нем[ецкая] стат[истика]...***** (Ср. Булг[аков] II 106).
- B) 10. Нем[ецкая] стат[истика]. Инд[устриализа]ция с[ельской] пром[ышленности] (Булг[аков] и Герц. S. 88).
11. Нем[ецкая] стат[истика]. То в[ар]и[и]рует/а. Ср. Бад[енские] дан[ные] о Winzer'ах.
- IX 12. Бельгия. (Вандерв[ельде] Chlapowski).
- B) X 1. Общ[ие] дан[ные] о хоз[яевах] и р[абоч]их.
(Капиталистический) строй)

* См. план возражений Чернову, с. 159. Ред.

** Ворошилов — В. Чернов. Ред.

*** Второй ряд цифр — первоначальное расположение пунктов. Ред.

**** См. с. 166 Сборника. Ред.

***** См. план возражений Булгакову, с. 128. Ред.

***** См. план возражений Герцу, с. 145. Ред.

***** — аграрные работы. Ред.

***** Несколько слов не разобрано. Ред.

2. Unfug * с «кр[естья]н[ст]вом».
 3. Извращ[ение] Э[нгель]са (D[ie] B[lauern]frage) **. (Герц, Чернов).
 4. Булг[аков] (б[олее] послед[ователен]).
 5. Кл[ассовая] б[орьба] и ли кооп[ераци]я.
 6. Böttger.
- Г)) XI Рус[ская] агр[арная] пр[ограмма] и № 3 «Искры». Пост[ановка] в[опро]са в И[скре]. Возраж[ения] 2а36***
Доводы pro и c[ontra].

1906

* ЧЕТВЕРТЫЙ ВАРИАНТ.

КРИТИКИ В АГРАРНОМ ВОПРОСЕ

I ****

1. Введ[ение]. А[грарный] в[опрос] — «брешь» (вперв[ые]) в орт[одоксальном] м[арксизме]. (Чернов) № 4, 127; № 8, 204).
2. Общ[ие] теор[етические] пол[ожения] и сообр[ажения] кр[ити]ков (Булгаков, Герц и Чернов). Булгаков: law of diminishing returns (ср. Маслов). Фразы Булгакова: 1, 2, 15, 17, 18, 20, 21, (29 — 30 ос[обенно]), 34, 55, 64 и мн[огие] др[угие] (Ср. К. Каутский против Brentano¹. Недаром Булгаков восхищ[ается] Brentano). I, 116.)
3. Опр[овержение] э[того] з[ако]на дан[ными] самого Булгакова: в А[нглии]: I, 242, 260; в [Германии]: [II] 132 — 3. Во Фр[анции] II, 211.

* — Безобразие. Ред.

** — Крестьянский вопрос. Ред.

*** 2а36 — псевдоним П. Н. Лепешинского в период «Искры». Ред.

**** Римская нумерация проставлена Лениным карандашом. Ред.

4. Теория *ренды*. (Ср. Маслов). Б[улгаков] I, 92. 105. 111—5.
5. *Мальтузианство*. Б[улгаков] I, 214, 255. II 41 etc. II 212 (Фр[анция] N B) — ср. II 159.
Особ[енно] II 221 и сл. 223, 237 233. 249. 265 NB (и 261). Ирл[андия] II 351, 384.
- Б[улгаков] о Г[ерце] I 139 («зам[ечательная]»).

II

6. Б[улгаков] + Г[ерц] *С[ельско]-х[озяйственные] маш[ины]* Б[улгаков] I, 43—51. Г[ерц] S. 40, 60—65.
Реакци[онное] отнош[ение] к с[ельско]-х[озяйственным] м[ашинам]: Г[ерц], 65;
Б[улгаков] I 51—2; II 105.
Contra о маш[инах]. Г[ерц] 36 (Аме- (Г[ерц] 67: пов[ыше-
рика); 43—4; 15 (л[а]т[ин]ф[унднн]), ние] урож[айности]
124 (п[аровой] пл[уг]). Б[улгаков] I 240; от п[арового] пл[уга]).
II 115, 133.
7. Б[улгаков] + Г[ерц]. *Кру[пное] и мел[кое] пр[оизводст]во*. Б[улгаков] I 142, 154; II 135; 280 (Ср. 282—3)
Contra Б[улгаков] I 259—240.
Г[ерц] 52, 81. (М[ашины] в мелк[их] хо-
з[яйствах]). Contra 74 (= > труда);
89—90 (Arbeitsrente кр[естьянн]на);
91—2 (Neb[en]erw[erb]).
Б[улгаков] II 247 (м[елкое] < богато
к[апитал]ом).
- Маш[ины] в А[нглии]: I 252
- Contra Б[улгаков].
В А[нглии]: I 311, 316, 318—9. М[елкое]
пр[оизводст]во > по-
стр[адало].
I 333 (в А[нглии] — ?
не док[азана] их (м[елких]) нежизн[еспособ-
ность]?).
- Фр[анция] II 188.
(Уменьш[ение] ср[едних]—увертки Б[улгакова]) II 213 (м[елкое]
«идет вперед» ??).
Ирл[андия] II 359—360.
8. Г[ерц]: «опред[еление] к[апитали]зма»
(S. 10)—и Ч[ернов] № 4, 133.

9. Г[ерц] (и Бул[аков] в «Пач[але]»?) — *ипотеки*. Г[ерц] 24, 26, 28. (Ч[ерно]во] № 10, 216—7). Ответ К[аутс]кого.
10. «Ош[ибка] Э[нгель]са» (Г[ерц] 31; Ч[ернов] № 8, 203). Ср. Б[улгаков] I 49 и II 433 («наивн[ость]»).
Ср. *Эл[ектричест]во* в з[емле]д[ель]ни [Pr[ingsheim], Mack, K. K[autsky]).

III

11. Ч[ернов] — «Ф[ор]ма и сод[ержание] к[апитали]зма»: № 6, 209; № 8, 228.
12. Ч[ернов] о *рус[ских]* маркс[истах]: № 4, 139*; № 4, 141; № 8, 238; № 10, 213; № 11, 241 и № 7, 166 (кто т[овари]щи?) восхвал[ение] Ник[олая] — она и К[а]бл[у]к[ова]: № 10, 237.
13. Ч[ернов]. Разнос К[аутс]кого: «не осв[ойши]сь даже с М[арксом]» (№ 7, 169) — id[em] в сб[орнике] «На сл[авном] п[осту]» о ростовщ[ичестве], о призи[аках] прол[етари]ата. *Ворошилов*: № 8, 229. (ср. К. К[аутского]).
- Извр[ащение] и/ар-кс[изма]: Инт[ерна]-ц[иона]ль: № 5, 35. М[арк]с о з[емле]д[ель]ни № 6, 216, 234 и ми[огне] др[угие]. Э[нгель]с о Бельгии, № 10, 234**.
- Журнал «Нач[ало]» I, с. 7 и 13***.

IV

14. *M. Hecht* (Blondel, p. 27, Г[ерц] 68. 79; Ч[ернов] № 8, 206. Давид).
15. *K. Klawki* (Б[улгаков] I 58). 2 слова об Аугагене. Г[ерц] 70 и Б[улгаков] I 58.
Ср. Г[ерц] 66: урож[ай] в Пр[уссии] и Юж[ной] Г[ермании]).

* Дальше до конца абзаца и следующий абзац слегка перечеркнуты карандашом. *Ред.*

** Последняя фраза слегка перечеркнута карандашом. *Ред.*

*** Записано карандашом. *Ред.*

16. *Bäuerliche Zustände*. (Цит[аты] Б[улгакова] и Г[ерца]).

V

17. *Баденская анкета* (ссылки Г[ерца] 68, 79 особ[енно]; и Б[улгаков] *рас- sim* *: ос[обенно] II 272).
18. VII Выводы о «креп[остной] кр[естьян- стве]» (Б[улгаков] II 138 NB и 456), об отп[ошении] кр[естьян] на кр[абоч]ему (Б[улгаков] II 288; Г[ерц] 4—15; 9. Г[ерц], 6 (с 1—2 н[асе]нными р[абоч]ими) и 5. Ч[ернов] № 7, 163 («м[елко]- б[уржуазного]»); № 10, 240 (кр[естья- ни]и = раб[очий] ч[елове]к).

Б[улгаков] II 289 («кр[естьян]оф[о]б- [ст]во»). Б[улгаков] II 176 («Фр[анцуз- ское] кр[естьян]ст[во] расп[алось] на прол[е- тарн]а и соб[ствен- н]иков») **

Б[улгаков] II 118 («кре[пкие] кр[естьян]- не + т[е]хн[ическ]и перед[овые] кру[п- ные]»).

VI

19. *Бодрильер* (Герц, 15 и сл[едующие], 56—8; Б[улгаков] II 282).

Ср. Бул[гаков] II 208 из I тома Бод- р[ильера]

Сушон и Морис. (Ср. Б[улгаков] II 280 о [наемных] р[абочих] мелк[их] х[о- зяйств].)

Суш[он] о необх[о- димости] м[елкого] и кру[пного]. Ср. Б[ул- гаков] I 338 (А[нгли- я]: при[говор] ис- т[орик] — за м[елкое] х[озяйств]о) Rentengüter ***

VII

20. *Французская* стат[истика]. Распр[е- деление] с[ельского] насел[ения]. (Г[ерц] 55; Б[улгаков] II 195—7 и Г[ерц] 59 и 60: (ник[акой] пауперизации).

Г[ерц] S. 55 и S. 140 о путеш[ествии] кр[е- стьян] и н[асе]нных р[а- бочих] с сев[ера]

* — повсюду. *Ред.*

** Этот абзац в рукописи слегка перечеркнут карандашом. *Ред.*

*** Rentengüter — наследственно-арендные имения, которые по Герцу «для крупного землевладельца гораздо выгоднее (а также гораздо удобнее), нежели самому вести хозяйство». *Ред.*

Патр[оны] и р[абоч]ие (ср. Б[улгаков] на юг Фр[анции]. (Ср. П 191). Б[улгаков] П 191).

Завед[ения] с н[аемными] раб[очими].

VIII

21. Нем[ецкая] стат[истика].

Стат[истика] площ[адей].

Ум[еньшение] р[абоч]их с з[ем]лей (Б[улгаков] П 106).

Латифундизм. (Ср. Г[ерц] 15; Б[улгаков] П 126, 190, 363) *.

Инд[устриализа]ция (Б[улгаков] П 116; Г[ерц] 88).

Тов[арищес]тва (ср. Бад[енские] д[ан]ные о Winzer'ax. Г[ерц] 120.

— Б[улгаков] П 260

[илл[юзии], ч[то]
кру[пное] — носи-
тель прогр[есса].

— Г[ерц] 21, 89
(«Гл[авная] з[адача]
с[оциализ]ма»).

IX

22. Бельгия. (Вандерв[ельде]. Подс[обные] заработ[ки]. Хлаповский. Пол[ожение] м[елкого] пр[ои]зв[одст]ва. Подс[обные] з[арп[а]б[о]тки).

X

23. Общ[ие] д[анные] о хоз[яевах] и р[абоч]их в Евр[опейском] з[емле]д[ель]ии (Капиталистический строй). (Ср. Морис о к[он]д[ентра]ции. Г[ерц] 82 и 55 (!)).

Ср. Б[улгаков] П 455
(«хл[ебный] в[опрос]
> страш[ный], ч[ем]
соц[иальный]»)

24. Unflug с понятием «кр[естья]н-[ст]во».. (Ср. рус[скую] статистику. Ее преимущ[ества].

25. Извр[ащение] Энгельса (D[ie] B[auern]-frage) по в[опросу] о тов[арищес]твах. Г[ерц] 122 (Ч[ернов] № 5, 42; № 7, 157).

26. Бул[аков] > послед[овател]и (П 287, 266, 288). Г[ерц] о с[оциализ]ме: S. 7, 14, 10, 72/3, 123, 76, 93, 105.

Прот[ивоположность]
м[ежду] гор[одом] и
дер[евней] Г[ерц] 76

* Этот пункт в рукописи вписан карандашом. Карандашом же сделана нумерация пунктов для перестановки их (первоначально пункт 3 стоял первым). Red.

О соц[иализ]ме: Б[улгаков П.] 289, 456. Б[улгаков] в На-
266 [отриц[ание] кл[ассовой] б[орь]бы: ч[але]
ср. еще Б[улгакова I] 303 и 501. —
Англ[ия]].

27. Кл[ассовая] б[орь]ба или кооп[ераци]я. Г[ерц] 21, 89. («Гл[авная] з[адача] со-
ц[иализма]»). (Ср. Ч[ернов]/. Некап[и-
талистическая] эволюция № 5, 47;
№ 10, 229, 243 — 4.)

Черн[ов] в сборн[ике] «На сл[авном]
п[осту]» 195, 185, 188, 196.

Кл[ассовая] б[орь]ба [а]
или подд[ельвание]
под инт[ере]сы кру[п-
ной] и мелкой б[ур-
жуа]зии.
(Лучш[ий]-ли путь
деп[еши]с х[озяйст-
во? Г[ерц] 20).

[Б[улгаков] versus
соц[иализ]м см. § 26].
Б[улгаков] II 255 (за
пол[евые] огороды:
ср. II 105: Аграрий.
I[dem] о хлебных;
пошл[инах]. II 141 —
148).

28. Böttger. (Ср. К. К[аутского]) (Цит[иро-
ван] Ч[ернов]ым № *)

XI

29. Рус[ская] агр[арная] пр[ограмма] и № 3
«И[скры]».

Пост[анов]ка в[опроса]

{ 1) кл[ассовая] б[орь]ба }
{ 2) ф[ор]мы ее }

30. Возраж[ения] За 36 («отрезки»)
Доводы *pro* и *contra*.

¹ См. Ленин. Соч. т. IV, с. 216.

² Речь идет о журнале «Начало» № 1 — 2 за 1899 г. См. Соч. т. IV, с. 522. Журнал выходил в 1899 г. Статья С. Булгакова «К вопросу о капиталистической эволюции в земледелии».

* № 7 «Русского богатства» за 1900 г., см. 167. Ред.

** Страницы рукописи. Ред.

*** СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ «АГРАРНЫЙ ВОПРОС
И «КРИТИКИ МАРКСА»».**

§§	I. (З[акоп] уб[ывающего] ил[одородия])	с. 2 — 27*.
	II. (Т[еория] р[енты])	с. 27 — 48.
	III. (Маш[ины])	с. 48 — 73.
	IV. (Гор[од] и д[еревня])	с. 74 — 101.
	V. (Гехт)	с. 102 — 117.
	VI. (Кl[a]w[ki])	с. 118 — 144.
	VII. (Бад[енская анкета])	с. 144 — 168.
	VIII. (Г[ерманская] стат[истика])	с. 168 — 189.
	IX. (id[em])	с. 189 — 222.

III. РЕФЕРАТЫ
О ПРОГРАММЕ И ТАКТИКЕ ЭСЕРОВ
НОЯБРЬ 1902 Г. ЖЕНЕВА — ЛОНДОН

Ниже печатаются записи Лениным речей Владимирова (В. М. Чернова), Надеждина (Е. Зеленского), Мартынова и Минора, произнесенных ими по реферату Ленина «о социалистах-революционерах» в Женеве, и В. Черкезова, Лазарева, Чайковского и др. — в Лондоне.

Реферат «о социалистах-революционерах» Ленин читал 6 ноября 1902 г. в Лозанне, Женеве, Берне, Цюрихе и Лондоне (см. Письма Ленина к Л. Аксельрод, Лен. сб. XI, с. 336 — 337).

Воспоминания об этом реферате Ленина см.: В. А. Поссе, «Мой жизненный путь», Зиф, 1929 г., с. 320; Н. Бассин, «Из далекого прошлого», «Правда» № 47, 1926 г.; К. Тахтарев, «О Владимире Ильиче», в сб. «Об Ильиче», «Прибой», 1926 г., изд. 2, с. 425; И. Михайлов, «Четверть века подпольщика», М. 1928 г., с. 74; Н. Алексеев, «Ленин в Лондоне», в сб. «О Ленине», под ред. Н. Межерякова, кн. IV, 1924 г., с. 425 (тоже «Пролетарская Революция» № 3 (26), 1924 г., с. 448 — 454); Л. Троцкий, «О Ленине». Материалы для биографа. Изд. 2, М. 1926 г.; Л. Аксельрод, «Из прошлого», «Записки Института Ленина» I, 1927 г., с. 404.

В качестве материалов по истории этого реферата см. также письмо Ленина к Аксельрод, Лен. сб. XI, с. 335, и письмо Мартова к Ленину, Лен. сб. IV, с. 455.

1207

* РЕФЕРАТ В ЖЕНЕВЕ.

11 НОЯБРЯ 1902 Г.

* ЗАПИСЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ В. ЧЕРНОВА.

ЧЕТВЕРГ.

8 ч. 15 м. вечера. Влад[имир]ов.

А Не относ[имся] пренебр[ежительно] к теории.

Нужно целостное учение.... Но не ставим обязательным для п[арт]ии.

И во всех евр[опейских] п[арт]иях разнообраз[ные] теории.

Мы не имеем п[арт]ийной ф[илософии]: полная свобода мнений и критики. Стор[онни]ку м[атериалистического] пон[имания] ист[ории] открыт вход в п[арт]ию. П[арт]ия долж[на] выдвигать своих теоретиков (?).

И верно и неверно, ч[то] мы отодв[игаемся] от м[арксизма] (эк[ономическая] теория)

Н В ||| мы заш[ищаем] м[арксизм] от Струве и
Т[уган]-Б[арановского]?

В трудах *Лав[ро]ва* мы видим попытку научной критики.

От Плех[ано]ва читали сочувств[енный] отзыв о Л[авро]ве¹

Расплывчаты и эклектичны *все* социалистические и арт[исти]и. и т[оль]ко *секты* отступают от этого.

В *Socialistische Monatshefte* были и *Либ[кне]хт* и *Люксембург*², даже статью Невзорова о спонизме: м[ожет] б[ыть] это однофамилец³.

Далее.

Б.) Т[сорня] *класс[овой] б[орь]бы*. Вульг[арный] социализм (Рев[олюцион]ная Россия № 11 цит[ата] моя)⁴.

Взгляд (ист[очник] дохода) выраб[отала] *классическая экономика*.

А. Счит г[оворит] о делении общ[ественного] д[ох]ода на 3 части, на 3 класса: з[аработная] пл[ата]

прибыль

и рента.

Почти то же г[оворит] Маркс в *Капитале*.

Но этим в[опрос] еще не решается, ибо р[абочей] силе соотв[етствовал] бы лишь класс пролетариата.

Маркс развивает ее дальше:

класс an sich

» für sich *

Эк[ономические] инт[ере]сы создают лишь *подобие*, но не общ[ность] инт[ере]сов.

Понятие класса *условно*.

И среди буржуазии и среди р[абоч]их есть *разные подразделения*.

Из Маркса:

«По отн[ошению] к к[апита]лу масса явл[яется] классом. но еще не для себя» — лишь в *б[орь]бе* создается класс für sich, для себя....⁵

М[арк]с иногда и г[оворит] т[оль]ко о 2-х классах

...на этой-то точке зрения и стоим *последовательно мы...*

< п[арт]ия трудящегося класса, а эксплуатирующегося класса >
< Мы не делаем нового в этом отношении.

* — в себе, для себя. Ред.

Либ-
кнехт

... Прения на Гальском P[artei]tag'e. Либкнехт: ⁶
не сказать-ли раб[очий] класс вместо *пролетариат*.
Мы ведем б[орь]бу классовую.... Ни одного го-
лоса против, даже Энгельс не против.

Даже в брошюре Л[ибкне]хта «Was die S[ozial]d[emokraten]
sind etc» ⁷... *трудящийся народ* есть не т[оль]ко инд[устриальные]
р[абоч]ие, а и всякий, кто не живет от чужого
труда, т. е. и ремесленник.

(и ни Э[нгельс] ни М[аркс] не нашли здесь вульгарного с[о-
циализ]ма)

На стр. V[o]rw[örts] ⁸ в р[або]те Л[ибкне]хта говорилось
об этом еще резче. «Идею р[абочего] класса не надо понимать
слишком узко». С недоверием смотреть на классы, стоящие вне
наемных р[абоч]их.

Отметить
особо

«Сведенный к интересу наемного труда прол[ета-
риа]т не способен победить» закончил тогда
Либкнехт.

NB

Сопоставление инт[еллиген]ции и р[абочего] класса
мы видим и у Плех[ановского] органа в статье, подпи-
санной Кольцовым, к[ото]рый *полемизирует про-
тив Р[абочей] Мысли*.... ⁹

(мы н[иког]да не г[ово]рили, ч[то] и[нтеллиген]ция есть при-
рожденный революционер.)

В)) Мы *отодвинулись* от рабочего класса. Защищаем:
дил[етантски-]зрительское положение.

Диам[етральную] противо[положность] сказал другой ора-
тор: еще раньше всяких с. д. против эк[ономи]зма поднял
голос с. р.

«СПб. группа самоосвобождения» в СПб. — прокламация ее ¹⁰.
Протест против нее в «Накануне». [июль 99 года].

[тогда был еще один союз у Р[абочего] Д[сла] и Плеханова].

{ Цитата из «Нак[ануне]» «с. р. д[олжны] понимать связь
своих инт[ере]сов»

||| *гражданское самосознание*.....

Лавров, столь не любивший полемики, заявил: «не т[оль]ко
групп[ировка] р[абоч]их для б[орь]бы с к[апита]лом»

На это отвечал Плеханов в брошюре «Новый поход»... ¹¹

{ {«Б[орь]ба с р[абочим] к[лас]сом окажется на известной ступени своего развития и б[орь]бой с абс[олюти]змом»....

Это все та же теория...

Наш ответ в брошюре Григоровича¹²:

(«Выродилось в чистый стачкизм»)

В г. *Киеве* в 99 г. с. р. призывали р[абоч]их к политич[еской] дем[онстра]ции. Среди с. д. не было ни одного протеста.

В *Москве* тоже (Хольника)

Даже в *Н[а]р[од]о[в]о[л]о[в]ье* Бурдева¹³ твердили то же самое [хотя мы иначе относимся].

Кто принял д[плетантски]-эрит[ельское], кто принял союзническое полож[ение]?

(В 1900 г. вышел Vademekum¹⁴ — т[оль]ко в 1898 г. э[коном]изм.

1897 — «Новый поход», где г[ово]рилось, что все обетонит превосходно

Г)) Мы пасуем перед б[уржуазной] д[емократней]
нет класса под ними

НЕ БЫЛО ВЕРЫ НА СЛОВО

2 части в нашем либ[еральном] направлении

(1) инт[ерлиген]ция

(2) двор[яни]ство

За Освоб[ождением] мы тщательнее следили.

«Рус[ский] либ[ерализм] и сословие» статья в Рев[олюцион-ной] Рос[сии]¹⁵.

{ { Мы отриц[аем] сущ[ествование] б[у]р[жуа]з[ной] д[емократии].
Да, в известном смысле мы отрицаем

Под б[уржуа]з[ией] можно понимать *промышленную* б[уржуа]зию.

Т[оль]ко эту б[уржуа]зию в узком смысле и понимали. Революционна у нас в Рос[сии].

Contra Плех[анов] — «Наши разн[огласия]»¹⁶. (Жабры и легкие)
(Цит[ирует] из Н[аш]и Р[азногласия])

{ наше общ[ест]во
наш пром[ышленный] мир
наш сельский *буржуа*

((Новые защитники Тихомирова))

Колупаев
и Разуваев

НВ ||| М[ожет] б[ыть] их орган — П. Струве?

Т[оль]ко в этом наше действительное, а не мнимое разно-
гласие.

От с[оциали]зма остается все меньше следа

по мере разв[ития] к[апитали]зма.

Творч[еская] р[або]та б[уржуа]зии была оч[ень] велика на
западе, — иначе в России.

В. В.

Вот в каком смысле мы отрицаем бурж[уазные] демократии.

Что такое рус[ский] ли[берали]зм?

з[емст]во? — двор[яне]

думы — нет

Contra я бы сослался на Аксельрода¹⁷ ?

и у нас д[олжны] б[ыть] они (Кол[упаевы] и Раз[уваевы])
либеральны

[[бурные стремления у Колупаевых и Разуваевых так и не
наступили.]] Съезд финтов в Москве: загрязнить реку¹⁸.

Кр[естьянская] пр[ограм]ма:

Мы неспр[аведливы] к рус[ским] с. д.

{{ «Закр[ывать] глаза на кр[естьян]ст[во]»....

Да.

[У них есть опред[еленная] теория. Она несостоятельна.]

Были такие моменты: М[ани]фест Р[абочей] П[арт]ии.....¹⁹

|| ни слова о кр[естьян]ст[ве]

«обездоливая кр[естьян]ст[во]

⌘ сокращ[енное] придат[очное] предложение.....

В № 3 Искры было сказано иначе: *поправка ошибки*.

«Дружеский акт» вызвал подозрение в беспринципности...

... Цитата была *не верна*. «Значительно стусевывает» («устра-
няет»²⁰)

Более того

К[ог]да разыгрались кр[естьянские] волнения, происходи-
лъезд южны[х] орг[аниза]ций и ком[ите]тов²¹.

Там ни слова о кр[есть]я/н[ст]ве

(и дальнейшие события показали это.)

Ср. Доклад на Лонд[онском] конгрессе... {Цит[ирует] из
Р[еволюционной] Р[оссии] № 11.} ²²

NB ||| Отпугивали — (выставляя разбрасывание сил)

было и другое время — Плех[анов] в Гр[уппе] О[свобо-
ждение] Тр[уда].

В № 4 Зари Плех[анову] приходилось считаться с н[а]р[о]-
д[ов]о[льческими] предасс[удками] — из дипломатических
видов.... ((что Гр[уппа] О[свобождение] Тр[уда] стоит будто
бы за террор, будучи вполне согласна с Н[ародной] В[олей] по
этому вопросу)).

Наша агр[арная] пр[ограм]ма.

«Социализация» земли (а не национализация)

это будто бы мы выдумали

Национализация это есть государствление, а требовать этого
при централиз[ованном] г[о]с[уд]арств[е] нельзя. И мы избе-
гаем г[ово]р[и]ть о наци[она]л[иза]ции.

Увеличение з[емле]вл[ад]ения общин, волостей и проч.

..... «Зная, что кр[естьяни]н рвется к з[ем]ле и
не видя в этом ничего буржуазного».....

«Допустить его к з[ем]ле на началах владения общ[е]-
ств[енного]» — мы считаем это возможным допустить (при демо-
кратической орг[аниза]ции — о б щ и н ы).

Это же делают и соц[иалистические] партии (обмолвка:
страны) почти всех стран: и там есть требов[ание] увеличения
с[ельско]-а[гро]з[аст]венных о б щ и н

{ В социализацию земли Вы сами не верите ((и это есть
ав[антюризм])).

Статья Ленина в Заре ²³: почему мы требуем республ[ике]
наших ударов... Мы говорим то же самое, не опреде-
ляя конкретно....

«Основную цель» — социализация земли...

(м[ожет] б[ыть] тем путем, какой есть у нас).

У с. д. — отрезки. Б[ольшей] ч[астью] были выкроены
||| для отработки. Оно действительно осуществимо, но не
так просто.

(«исправить историч[ескую] несправедливость», как г[ово]рит
Заря в другом месте).

Для исправления надо много трудностей.

Не спорю, что осуществимо, но и т. д. подробное перечисление трудности

«ввести деревню в круг отношений, свойственных буржуазному обществу»

буржуазное грехопадение!!

О кооперациях, как о дороге к социализму.

Там, «где земля будет социализирована»....

На социализированной земле мы будем пропагандировать кооперации

Кооперация, как средство наглядной пропаганды выгоды социалистического порядка.

Пытаются внести в деревню все больше солидарности.... Это признают почти все марксисты...

Напр., в издании Социалдемократ (брошюра) мы читаем у Каутского... («раньше или позже кооперативному движению суждено сыграть немаловажную роль». Очевидно из брошюры о кооперациях).²⁴

{«На этой же точке зрения мы и стоим»}

Мы не говорим о кооперации современной....

Левитские затемняют сознание²⁵.

Кооперация, как средство борьбы бы социалистической партии в деревне

Социализация земли есть вещь платёж

Т.) Последний пункт:

Террор:

«не есть самодовлеющее»

в связи

1) устрашающее средство

2) возбуждающий — — — —

3) дезорганизующий

|||| Почти мистическую роль

Почти против их воли.....

— перемещающие взгляд на смысл.....

— воодушевляющие

Возбуждающие — волнуется, заставляет говорить и шевелить головой и мыслить политически

кру[пная] дем[онстра]ция тоже не создает новой силы, но она будоражит, заставляет мыслить политически.

Дем[онстра]ции сделали бы страшно много.

Выстрел *в зр[е]х л[е]т* почву для револ[юционн]ой агитации.

[Не то, ч[то] Ал[ександр] II. Этого не м[ожет] б[ыть].]
Удачно выбранный, удачно произведенный заставляет

В статье В. Засулич²⁶

т[акое] настр[оение] людей не активно.

Про террор Народной Воли: «прод[олжает] держать в возбужд[енном] настр[оении]».

||| *будь тогда возможно восстание....*

||| Даже в то время

«Драгоценное свидетельство» Каутского²⁷ — влияние вышло за пределы

повергла в изумление всю Европу, повлияло плодотворно, придало воодушевления.

«Насколько больше?» (Теперь, когда есть и в кр[е]стьян[ст]ве и в р[абоч]ем)...
Копия или пародия террора. В № 1 Зарн в статье Бывалого²⁸ разные формы дем[онстра]ции. Рекоменд[уется] сожжение чучел публично. [Это написано серьезно?]

стрелять в чучело? Сжигать изображение?

Рус[ский] р[абоч]ий класс дост[аточно] вырос, ч[то]бы не играть в куколки.

Террор, как средство самозащиты

В № 14, в статье о дем[онстра]циях²⁹

А отпор психологически необходим и т. д. [говорила]
[прежде нас]

||| «Мы совершенно согласны с этой точкой зрения»

{ Отпор м[ожет] б[ыть] индивидуален }

Террористические акты также удовлетворяют психологической возможности отпора.

Никакой теории стадии мы не придерживаемся.

||| Террор индивидуальный легче, требует меньше сил.

.... *«Можно предложить ждать, но ведь сила событий не ждет»...*

Если орган[изация] с. д. (= связь с прол[етариатом]) не может, то с нас и взятки гладки.

В письме в ред[акцию]
боев[ые] дружины?

Палки или вооружение³⁰.

Это
уклонение ||||| («С одной стороны и с другой стороны»)
от вопроса

«проводирование не означает подготовить уд[ар] от беспор[ядочного] бегства и от кровопролития.

Не дать панике возникнуть.

«Несвоевременно» вооруж[енное] сопр[отивление].

К последнему мы могли бы призывать лишь при вос-
стании

[То же, что В. Засулич говорила при Н[ародной] В[оле].]

Невозм[ожен] общ[ий] и категор[ический] ответ ((но жизнь не всегда ждет съездов партии))

Невозможность уклоняться и бежать от вопросов, выставленных жизнью..... а просто недостаток революционной решимости у с. д.

* ЗАПИСЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ НЕУСТАНОВЛЕННОГО ОРАТОРА.

Что касается побега, то из некоторых бежать не трудно.

||| *Ведь это одна фразеология.*

Рев[олюционная] с[оциал]д[емокра]тия вовсе не отрицает террора (№ 14 Искры)

Террор возможен когда прямо готовится восстание.

Ср. № 1 Искры.³¹ Зубатов. Судейкин был казнен. Р. С. Д. — не прибега к пол[итическим] уб[ийствам] — к[ог]да народ

Т[ерро]р вреден, п[отому] ч[то] мешает работе орг[аниза]ции и действию в массах

Давать несколько ответов, но отодвигать дальше и дальше.

Если т[ерро]р необходим и мы способны решиться, — то не т[ог]да, к[ог]да враг повержен, а не бессильного (м[ожет] б[ыть] связанного) врага уже побежденного.

Утешать р[абоч]их: т[ог]да уж мы отплатим. — Р[е]ф[ере]нт г[овор]ил, что о воор[ужении] дружины — «группы мстителей». Не у вас-ли месть? Когда враг связан

История их запишет мы не отвечаем....

[и Искра употребляла слова мести.]

Для нас месьть есть отпор, есть ответ. Мы не можем знать, к[ог]да мы прибежем к восстанию

[Конец статьи Плех[анова]: «Что же дальше?»]³²

{ Успеем потолк[овать] и в другой раз }

Рев[олю]ц[ионные] с. д. реком[ендовали]: Объявление войны с. р.

Лживая Реклама.

В Искре были письма р[абоч]их, ч[то] Искра заставляет их тащиться в хвосте.

Масса р[абоч]их, де, несогласна с с. д.

* ПЛАН ВОЗРАЖЕНИЙ В. ЧЕРНОВУ.

1) Т[ерро]р и восстание.

80-ые г[оды] и теперь
цитата В. Засулич

2) Агитирующее действие т[ерро]ра
дем[онстра]ции.

2а) Индивидуальный отпор.

3) Каутский и Засулич
(Изумление Европы)

К[аутский] особенно отмечал свое сочувствие пот[ому],
что нет террора

4) Кооперации

5) «социализация»

6) Кр[естьянская] пр[ограм]ма. { поправка ошибки в № 3
сделана была как дружеский акт }.

* ЗАПИСЬ ВЫСТУПЛЕНИЙ Л. НАДЕЖДИНА И А. МАРТЫНОВА.

Н[адежди]н: Блест[ящая] речь Ела[димиро]ва была верно в миросозерцание Искры.

М[артыно]в 1) не надо прибегать к сомнительным средствам в б[орь]бе с с. р.

2) промахи Искры в в[опро]се о вооруж[енной] дем[онстра]ции

3) И[скра] односторонняя. Либ[еральная] б[уржуа]зия не по близорук[ости], а по своей

клас[совой] суш[и] ости не хочет с в о-
б о д ы.

Р[абочий] к[лас]с тип[ичный] т[ер]р[ор]ист
недоверие к р[абочему] к[лас]су.

Р[абочему] прир[ожде]н[ы] соц[иалистиче-
ские] инстинкты

* ПЛАН ВОЗРАЖЕНИЙ А. МАРТЫНОВУ.

М[артыно]ву. Правда, ч[то] м[ожет] пойти на руку л[и-
беральной] б[уржуа]зии.

Неверно, ч[то] т[еррор] м[ог] б[ы] ускорить.

Об одностор[онности] Искры { с одной стороны }
» с другой » }

Совершенно не отвечено

ЛИБЕРАЛЬНО-НАРОДНИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ**

* ЗАПИСЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ О. МИНОРА.

Минор { читал по записке }

А)) Где были во время войны пар[о]д[ичест]ва с м[арксиз]мом?

П[арт]ии не было. Отд[ельные] лица и группы.

«Мы были в Сибири» (Ленин)

на каторге, на вселище

Российское прав[ительств]во признало нас в то время с. р.

(«Почетное знамя, покрытое кровью борцов Н[ародной] В[о-
ли]»).

Во время мрачное появилась история *монизма*.

К[апитализм] сам себя зарост....

Работа в массах.....

Пока люди не увидели односторонности.

«Не могли как deus ex machina»***.

С. д. должны упасть как плод

—реформаторские проекты и т. д.

Б)) Н[икогда] серьезно не р[або]тали над разв[итием] движения
в прол[етариате].

* Два последних слова написаны не ясно. *Ред.*

** Последние две фразы записаны на отдельной страничке. *Ред.*

*** — бог из машины. *Ред.*

Каких с.-р. он имеет в виду? Если ((NB))

В 70-х годах

Н[а]р[о]д[о]в[оль]ды не могли и не игнорировали.

Два обв[инен]ия падают

Вне тяжелого аппарата.

||| *Из истории революционного движения*

·/. не поддаваясь гипнозу·/.

Раздели и управляй — принципы прав[ительст]ва.

¹ Очевидно имеется в виду отзыв Плеханова в его «Из записной книжки социалдемократа», где он дважды употребляет выражение: «Личность П. Л. Лаврова заслуживает величайшего уважения» (Соч. т. XII, с. 44).

² В 1898 г. в журнале «Sozialistische Monatshefte» были напечатаны две статьи В. Либкнехта: «Die Revolution ist todt. Es lebe die Revolution!» («Революция умерла. Да здравствует революция!») № 3, март, с. 99 — 103. «Die Sozialdemokratie in Oberschlesien» («Социалдемократия в Верхней Силезии») № 8 август, с. 366 — 367 и Р. Люксембург в 1897 г. «Der Sozialismus in Polen» («Социализм в Польше») № 10 октябрь, с. 547 — 556.

Очевидно эти статьи имел в виду Чернов в своем выступлении.

³ S. Njeworow «Der Zionismus» (С. Невзоров «Сионизм») статья в выше указанном журнале № 12, декабрь 1897 г., с. 645 — 651. Запрошенный нами Невзоров (Ю. М. Стеклов) утверждает, что упоминаемый здесь С. Невзоров неизвестный ему однофамилец.

⁴ В статье «Программные вопросы» («Революционная Россия» № 11, 1902 г., с. 7) приводится цитата Ленина из статьи «Революционный авантюризм» («Искра» № 24), направленной против социалистов-революционеров, см. Соч. т. V, с. 155.

⁵ К. Маркс «Нидцета философии», см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. т. V, с. 415.

⁶ См. Sozialdemokratische Partei Deutschlands. «Protokoll über die Verhandlungen des Parteitagcs. Halle. 1890». Berlin 1890. (Социалдемократическая партия Германии. «Протокол заседаний партийного съезда в Галле, 1890». Берлин 1890 г.) II ч.

⁷ Брошюра В. Либкнехта «Was die Sozialdemokraten sind und was sie wollen». Chemnitz, 1894 («Кто такие социалдемократы и чего они хотят». Хемниц, 1894 г.).

⁸ Имеется в виду работа В. Либкнехта «Der Begriff der Arbeiterklasse» («Идеи рабочего класса»), опубликованная в «Vorwärts» № 182 от 7 августа 1901 г., с. 6, в ряду других статей, под общим заголовком «Aus Wilhelm Liebknechts Nachlass» («Из наследия В. Либкнехта»).

⁹ В газете «Рабочая Мысль» № 4 за 1898 г. было помещено несколько статей, направленных против социалистической интеллигенции. С возражением «Рабочей Мысли» выступил Д. Кольдов со статьей «Рабочие и интеллигенты» в № 5 — 6 неперподического сборника «Работник» 1898 г., с. 143 — 159.

¹⁰ В журнале «Накануне» № 7 за 1899 г., с. 79 — 80 перепечатано воззвание «Группы самоосвобождения рабочих». С протестом против этого воззвания в этом же номере журнала выступил Е. Серебряков со статьей «По поводу воззвания группы «Самоосвобождения рабочих». О «группе самоосвобождения» см. также: Ленин, Соч. т. IV, с. 394 — 402 и примеч. 27 к тому же тому, с. 563.

¹¹ Г. В. Плеханов «Новый поход против русской социалдемократии», Соч. т. IX, с. 293 — 337.

¹² С. Григорович «Социалдемократы и социалисты-революционеры». Послесловие в брошюре «Наши задачи». «Основные положения программы союза социалистов-революционеров», изд. 2, Лондон 1900 год.

¹³ Журнал «Народоволец», социально-политическое обозрение, вышел №№ 1 — 3 в 1897 г. и № 4 в августе 1903 года.

¹⁴ См. Г. В. Плеханов Соч. т. XII, с. 3 — 42. «Предисловие к «Vademecum» для редакции «Рабочего Дела». «Vademecum» для редакции «Рабочего Дела». Сборник материалов, изданный Группой «Освобождение труда», февраль 1900 года.

¹⁵ «Русский либерализм и дворянство как сословие» — статья, напечатанная без подписи в «Революционной России» № 11, с. 2 — 6.

¹⁶ Г. В. Плеханов «Наши разногласия», Соч. т. II, с. 89.

¹⁷ Очевидно, имеется в виду брошюра П. Б. Аксельрода «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России», Женева, 1898 год.

¹⁸ Значение этой записи установить не удалось. Возможно, имеется в виду второй торгово-промышленный съезд, состоявшийся в 1882 году. См. кн. П. А. Берлин, «Русская буржуазия в старое и новое время», изд. 2, 1925 г., с. 218 — 219.

¹⁹ «Манифест Российской социалдемократической рабочей партии (1898 г.)», СПб., изд. «Пролетарий». См. Ленин Соч. т. II, документы и материалы, с. 615 — 617.

²⁰ В «Искре» № 3, апрель 1901 г. (Соч. т. IV, с. 100) напечатана статья Ленина «Рабочая партия и крестьянство, являющаяся «наброском аграрной программы» партии, Соч. т. V, с. 898.

Эсеровский «Вестник Русской Революции» № 1, июль 1901 г., в своей библиографической заметке, посвященной трем первым номерам «Искры», останавливаясь на указанной выше статье Ленина, заявлял, что «при такой постановке вопроса значительно ступшевывается еще одно из наших разногласий». Это заявление Ленин подверг жестокой критике в статье, «Революционный авантюризм» («Искра» №№ 23, 24), см. Соч. т. V, с. 153 и примеч. 40 к тому же тому, с. 409.

²¹ Речь идет о съезде южных комитетов и организаций РСДРП, состоявшемся в 1902 г., см. Лен. сб. VIII, примеч. 3, с. 234.

²² На Международном социалистическом конгрессе в Лондоне в 1896 г. русская секция конгресса представила доклад по аграрному вопросу.

В «Революционной России» в №№ 11 — 15 печаталась статья «Программные вопросы», которую цитировал В. Чернов. Выдержка из доклада русской секции приводится в этой статье в № 12, с. 7.

²³ Речь идет о статье Ленина «Аграрная программа русской социал

демократии», напечатанной в августе 1902 г. в журнале «Заря» № 4, см. Соч. т. V, с. 83 — 122.

²⁴ Брошюра Каутского «Потребительные товарищества» издана в 1901 г. (Женева) революционной организацией «Социальдемократ». Цитату, записанную здесь Лениным, см. на с. 37 этой брошюры.

²⁵ Ленин имеет в виду основанные в Херсонской губ. Н. Левитским земледельческие артели, которые усиленно расхваливались народнической прессой, как способ предотвращения капитализма в деревне. Подробнее об этом см. Соч. т. V, с. 159 — 160, а также словарь-указатель имен к тому же тому, с. 428.

²⁶ В. Засулич «По поводу современных событий», «Искра» № 3, 1901 год.

²⁷ К. Каутский «Die neue Bewegung in Russland» («Новое движение в России»). Напечатана за подписью К. К. в «Die Neue Zeit» № 30, 1900 — 1901 г., Band II с. 123 — 127.

²⁸ Бывалый «О старом и новом», «Заря» № 1, 1901 г., с. 137 — 142.

²⁹ Г. В. Плеханов «О демонстрациях», «Искра» № 14, 1902 г., Соч. т. XII, с. 188 — 192.

³⁰ Письмо в редакцию см. «Искра» № 16, отдел «Из партии»; о боевых дружинах см. статью, указанную в предыдущем примечании. Позднее (15 июня 1903 г.) «Революционная Россия» в № 26, с. 1 — 4, касалась многих из приведенных здесь аргументов, в статье «Еще о критиках террористической тактики».

³¹ См. Л. Мартов «Новые друзья русского пролетариата», «Искра» № 1, 1900 год.

³² Г. В. Плеханов «Что же дальше?», Соч. т. XII, с. 137 — 178.

* РЕФЕРАТ В ЛОНДОНЕ.

1207

29 ноября 1902 г.

* ЗАПИСЬ ВЫСТУПЛЕНИЙ ОППОНЕНТОВ.

Черкезов. 10 ч. 20 м.

Не понимает различия

(1) м[ежду] рев[олю]ц[ионерами] (Каутск[им] etc.) и Б[е]ршт[ейном]

(2) м[ежду] Струве и ортодокс[ами].

Шварц. (Не подл[ежит] и[с]м[е]дленному] уд[о]вл[етворению])

Не немедленные требования: м[огут] б[ыть] включаемы?

Лазарев. Эк[ономи]сты и Искра? Что делали рев[олюционеры] с. д. до их выступления с полемикой против эк[ономист]ов, что они делали, когда эк[ономисты] р[або]тали.

Чайковский. Я не принадлежу к ц[арт]ни с.-р. организационным образом.

Что пр[ограм]мы не дали — Григорович и др. П[арт]ия действия, практиков.

[Р]е[ф]ер[ент] не развил различия].

«Со стороны Искры было нетактично приставать к горлу: давайте пр[ограм]мы, ибо нам хочется *погрызться*».

Люди начинают искать, не удовлетворившись доктринерской пр[ограм]мой: 1) *террор нужен*, 2) *кр[естьян]и/ст/во забывать нельзя*.

«Вы нам оружия не даёте» (р[абоч]им на дем[онстра]циях).

Ленин в № 4 Заря¹: все остальные де не с[оциали]сты, т[оль]ко с. д. социалистичны. С. д. временно защищают мелкую собственн[ост]ь.

({ К[рестьян]е = мелкие буржуа (либо де пролетарии, либо с ними борьба).
{ Кр[естьян]и, раб[отающий] в отх[ожем] пр[омыс]ле, есть-ли он буржуа или пролетарий?

Примитивная социальная материя, из к[ото]рой будет ещё впоследствии и б[ур]жуа и пролетарий, но сейчас примитивный р[абоч]ий класс.

Р[абоч]ий, не пристававший к борьбе, — есть тоже примитивный класс.

У с. д. — опека (дать кр[естьян]ину, а не втянуть в б[орь]бу).

Слишком поверхностно относиться с партийной точки зрения — не приняла участия в *грызне*, в *дразге*.

П[арт]ия с. р. *не есть группа фразеров*, жел[ающих] т[оль]ко воспользоваться положением.

{ В Париже с. д. хотели выкинуть красное знамя (??)
{ (Кто?)

Черкезов. С. д. всегда г[ово]рили, что до них не было *настоящих* с[оциали]стов.

Не хотели передать землю н[аро]ду

Искра — превратить общину в частную собственн[ость].

Они не хотят обобществить труд, а только 8 час[ов] труда.

Струве в Осв[обождении]².

Плех[анов] в № 2 — 3 Заря³. Ближ[айшая] цель: пол[ит]и[чес]кий, а социальный переворот невозможен.

Какая же разница?

Почему же Маркс и Энгельс отличали себя от радикалов?

Кабылинский. «Даром»-ли пропадает террор? *А ба т у м ц ы не*

даром гибнут¹? На дем[онстра]циях т[оль]ко подставляют спину.
масса сил тратится

Лазарев. — «свое анархистическое» хотел бы выставить.

Кр[естьян]ство не знает о политическом движении: ему все равно, Плех[ано]в будет дарем или кто другой.

Кр[естья]нское чисто-социалистическое движение, только примитивное. Тут-то и переход к анархизму (коммуне).

С. д. говорят, что сначала надо развить б[уржуа]зную в кр[естьян]стве. *Навязывать кр[естьян]скую борьбу.*

Террора убеждениями не поборешь. Смешно не знать психологию.

Искра говорит, что каждый в отдельности должен защищать себя, — но остается на полдороге.

С. д. затемняют революционное движение.

Западно-европейское рабочее движение
только депутатов выбирает.

Русское рабочее движение не есть социал-демократическое.

Не самому бороться, а послать другого, чтобы за него бороться.

Шварц. М[ожет]-ли б[ыть] кр[естьян]ство революционным?

Признаете-ли Вы мнения других п[арт]ий? (Италии и Венгрии)

Там был и Турати (к[ото]рого вы м[ожет] б[ыть] не признаете).

Болонский конгресс².

{ Конгресс с[ельских] раб[отни]ков — за объед[ение] всех
тов[ариществ] в с[ельских] батраков, издольщиков и мелких
кр[естьян]. }

Бельгия — мелкое кр[естьян]ство; 600 тыс. парцеллярные
кр[естьяне] — различные категории рабочих владеют ими.

Русские с. д. повернули резко после кр[естьянских] восстаний

Дания:

Аладьин.

противоречат духу трезвого анализа

«наезды».... на англ[ийскую] жизнь.

Фавианцы — неверно освещены: к ней придет и русская п[арт]ия.

«тоже» согласится

||| Кооперации — прошелся по всем странам, кроме Бельгии.

(Я стою тоже за прояснение сознания)

Васковне* Бел[ь]г[ийской] п[арт]ии это кооперации

* — становой хребет. Ред.

Шварц....

старался *палить* (к[а]к *И[скра]* и *З[аря]*)
(*Надерганы фразы в статье Искры о популярной литературе*). *Передержка* — указ[анная] *Брешковской*

*A propos de bottes **

!!! { *Гибнет-ли кр[естьян]ст[во] в Бельгии? 94.6%, процент мелкого землевладения.*

Данил.

(*Frau Schweinerin* **? *Немецк[ий] труд?* ⁶)

Имеет тенд[енцию] удерживаться, благодаря кооперациям, на к[ото]рые с таким жаром, если не успехом, наскочил лектор.
{ *Бельг[ийская] партия опирается на кооперации. П[ункт] 8-ой у нее* ⁷. Громадное значение придает молочным кооперациям. Свеклосахарные тов[арищес]тва — полубезземельными, полу-фермерами (до 50 ha).

Бельгия

.... Допускают т[олько] того, кто у *могилы*....

«*Le catéchisme du compagnard*» ***... и даже в *бельгийской партии был щекотливый пункт* (fermiers).

(1-ый вопрос: *почему ты социалист?*

— когда *fermier* (50 ha), то отвечает:

В Голландии тоже громадное развитие кооперации.

(В *Астрах[ани]* = 200 дес.) { *Economic Review* } **** в датских кооп[ерациях].

Датск[ие] кооп[ерации] тоже состоят гл[авным] о[бразом] из *мелких*

{ *вывоз* = $\frac{1}{3}$ всего }

{ *Даже прав[ительств]о обратило внимание*

Кооп[ерации] не заслуживают насмешки, а *внимания* { конечно, в своб[одной] *России* }

Социализация — жгучий вопрос

Vand[er]welde цитует *Каутского*, что де эта *национализация* лишь в *демократическом* строе ⁸.

* — *Ни к селу ни к городу. Ред.*

** — *Госпожа свинья. Ред.*

*** — «*Наставление о товариществах*». *Ред.*

**** — { *Экономическое обозрение* }. *Ред.*

У с. р. — нац[ионализа]ция отвергнута.

Гринцер: Никогда с. д. не хотели *касаться* мужика.

С. р. стремятся к экспроприации земли?

(а у вас: конфиск[ация] уд[ельных] и церк[овных] земель).

Наши филантропы с. д. выст[авляют] *благотворитель-*
ные требования }

это — англ[ийские] лэди (в том строе, где должно }
существовать *равенство*) }

С. д., как *мать, изуродовавшая ребенка* — Бернштейн — не наш.

С. р. выставили то, с чем они согласны с Э[нгель]сом

(проповедают пролетаризацию)

{ и Э[нгель]с согласился, что не приложимы к деревне }

{ Э[нгель]с полон противоречий ||

С. р. обращаются к *сельскому* прол[етари]ю и к
мелкому пр[ои]зв[одител]ю, не *эксплуататору*.

(Трудовой элемент)

{ так ясно, что надо не уметь читать, ч[то]бы понять

Я вообще не верю в пр[огр]аммы (особ[енно] на
клочке бумаги) {будут истрепаны все клочки }

— в назн[ачение] восстаний

Это не важно.

С. р. считаются с психологией крестьянина

{ не вынужденным с[оциали]стом, а принципиальным

Они, пр[огр]аммы, ничего не стоят

¹ Н. Ленин. «Аграрная программа русской социалдемократии», «Заря»
№ 4, 1902 г., с. 152 — 183, см. Соч. т. V, с. 83 — 122.

² См. журнал «Освобождение», издавался под редакцией Струве. Здесь,
очевидно, имеется в виду «Освобождение» № 3, 1902 г., с. 45 — 46, где
напечатано письмо с Воткинского завода, рабочие которого требовали
установления 8-часового рабочего дня.

³ В «Заре» № 2 — 3 1901 г. напечатано несколько статей Плеха-
нова. По всей вероятности в данном случае имеется в виду статья «Что
же дальше?» (Соч. т. XII, с. 137 — 178).

⁴ Речь идет о бойне, произведенной местными властями 9 марта
1902 г. в Батуме, где войсками было убито 14 рабочих и много ранено,
см. «Батумский процесс», «Искра» № 26, 1902 год.

⁵ Болонский конгресс сельских рабочих состоялся в конце 1901 года.
См. о нем в ст. Плеханова «Пролетариат и крестьянство», Соч. т. XII, с. 276.

⁶ Что означает эта запись, установить не удалось.

⁷ § 8 бельгийской аграрной программы см. в книге Э. Вандервельде
«Социализм в Бельгии», СПб., изд. «Колос», 1905 г., с. 338, или в изд.
«Молот», 1906 г., с. 283.

⁸ См. Каутский «Аграрный вопрос», изд. 1923 г., с. 233.

IV. МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ И РЕФЕРАТУ
«МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС
В ЕВРОПЕ И РОССИИ»
И «АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Р. И С.-Д.»

ФЕВРАЛЬ — МАРТ 1903 Г.

Пижме печатаются документы, относящиеся к четырем лекциям и реферату по аграрному вопросу, прочитанным Лениным в Париже в конце февраля — начале марта 1903 г.

О впечатлении, произведенном лекциями и рефератом в Париже, интересно сообщение Мартова, в его письме к Аксельроду, от 10 марта 1903 г.: «Вчера вернулся Владимир Ильич из Парижа, где его лекции и реферат, повидимому, произвели сенсацию» («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», т. 1, Берлин, 1925 г., с. 79). О том же пишет Л. Шаповалова: «... В начале 1903 г. Владимир Ильич приехал в Париж читать свои знаменитые лекции по аграрному вопросу и аграрной программе Р.С.-Д.Р.П. Неделя, в течение которой продолжалось чтение его лекций, была настоящим праздником для нас, русской учащейся молодежи, выгнанной из русских высших учебных заведений и съехавшейся в Париже, главным образом, в «Русскую высшую школу общественных наук» проф. М. Ковалевского». («Моя первая встреча с Владимиром Ильичем. «Комсомольская Правда» № 94 от 22 апреля 1927 г.)

Об организационной подготовке к лекциям и реферату (когда, где и для кого читать), о подготовке к чтению самого Ленина и о впечатлении, какое произвели лекции и реферат, имеется значительное количество сообщений в печати. Перечень этих источников следующий: Лен. сб. IV, с. 183, 187, 189, 206, 223; VIII, с. 350; М. Ингбер, «Лекции Владимира Ильича в Парижской «высшей русской школе общественных наук» (1902 г. [год указан неправильно])»; «Пролетарская Революция» № 3, 1924 г., с. 142 — 147; В. Д. Бонч-Бруевич, «Женевские воспоминания» («Октябрь» литературно-художественный журнал № 11, 1928 г., с. 151); И. Окулич, «Ильич — лектор высшей школы в Париже» («Коммунист» № 4, ежемесячный журнал, Н.-Новгород, 1924, с. 155 — 157); Л. Троцкий, «Ленин и старая «Искра»» (сб. «О Ленине», Материалы для биографа. Изд. 1924 и 1926 гг.); Л. Каменев (авторизованная биография), «Энциклопедический словарь «Гранат»», т. 44, ч. 1, с. 162 — 163.

Сам Ленин о реферате, в письме к Н. Крупской (Лен. сб. VIII, с. 350), писал: «Невзоров вчера осрамился: и Шарль Раппопорт и Кричевский его отделили.» Этот отзыв Ленина мы приводим в связи с тем, что Ю. Невзоров-Стеклов в статье «В ссылке и в эмиграции», помещенной в журнале «Пролетарская Революция» № 5, 1925 г., с. 245, даже в 1925 г. допускает грубейшие извращения в оценке искровской аграрной программы. Он пишет: «Аграрная программа «Искры» была водой на эсеровскую

мельницу. Если политический индифферентизм «экономистов» оказался повивальной бабкой эсеровской партии, дал ей возможность появиться на свет, то аграрная программа «Искры» сослужила эсерам не меньшую службу, позволив им быстро нагулять круглые розовые щеки».

Из печатаемых здесь материалов видно, что аргументацию Стеклова, идеализировавшего общину, против аграрной программы «Искры», написанной и разработанной Лениным, во многом совпадала с аргументацией лидера эсеров В. Чернова. Не аграрная программа «Искры» была водой на эсеровскую мельницу, а этой водой была точка зрения Стеклова.

Серия документов, относящихся к лекциям, состоит из конспектов лекций (два варианта), программы лекций и выписок Ленина, которыми он пользовался при чтении лекций и реферата. Кроме того, печатается принадлежащая неизвестному автору краткая запись первой лекции. В архиве Института имеются также же записи всех четырех лекций, но печатается только одна запись, исправленная Лениным. Остальные записи, как не имеющие гравки Ленина и крайне неудовлетворительно составленные, в сборник не включены.

Серия документов, относящихся к реферату, состоит из двух вариантов конспектов этого реферата, записи выступлений по реферату Невзорова (Ю. Стеклова), Владимиров (В. Чернова), Троцкого, Кричевского, планов, сводок и других материалов.

В качестве предварительного плана реферата Ленин, повидимому, использовал конспект четвертой лекции. План реферата настолько обширен и богат по содержанию, что возможно он должен был также сослужить роль плана для брошюры против социалистов-революционеров. (О желании написать такую брошюру Ленин сообщал Плеханову в письме от 28 января 1905 г. Лен. сб. IV, с. 208; см. также примеч. 1 к реферату, с. 254.)

Документы, относящиеся к реферату, интересны еще и как показатель метода работы Ленина, примененного им в этом случае. Здесь мы имеем пример исключительно полного вооружения референта: конспект реферата в двух вариантах, выписки и цитаты, которыми пользовался референт, подробную запись выступлений по реферату, планы и конспекты заключительного слова и др. материалы.

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И РОССИИ

25 — 26 ФЕВРАЛЯ 1905 Г. ЦАРИЖ

* КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ.

18436

* ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ.

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И РОССИИ.

А. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ АГРАРНОГО ВОПРОСА.

1. *Рост т[ор]г[ового] з[емле]д[ел]ия.* — Ф[аз]исы проц[есса]. — Образ[ование] р[ын]ка: города *. — Кр[естьянн]и-пр[ом]ыш-
[ленн]ик (К[апитал] III, 2?)¹. — Ост[атки] продов[ольственного]
хоз[яйства]. — Степ[ень] подч[инения] кр[естьянн] на р[ын]ку. —
Своб[одная] к[он]к[ур]ен[ция] в з[емле]д[ел]ии. Quoad **?
Пад[ение] дом[ашних] натур[альных] кр[естьянских] пр[омы]с-
лов К. К[аутский]² и Э[нгельс]³.

Нужда в деньгах (Ростовщики. *Налоги*.)

2. *З[акон] уменьш[ающегося] плод[ородия] почвы.* Рик[ардо] —
М[аркс] (Бул[аков] и М[аслов] в последнее время)⁴.

3. *Теория ренты.* Рик[ардо] — М[аркс]: дифференциальная и
абс[олютная] р[ен]та⁵. (Ошибка М[аслова].)

- 3а. ... *Отделение города от деревни* (ср. Бул[аков]
и Герц. *Заря* № 2/3. Nossig)⁶.

4. *Современный с[ельско]-х[озяйственный] кризис*. (Парvus)⁷.
Вздувание и закрепление ренты. Гнет ренты.

5. «Миссия» к[апшта]ла в з[емле]д[ел]ии

{	1) отд[еление] з[емле]вл[ад]ения от пр[оизводства]	}
	2) обобщ[ествление]	
	3) рационализ[ация]	

- Б. Мелкое пр[оизводство] в з[емле]д[ел]ии [(1 — 4 одно чтение;
5 — 6 другое)].

* Фраза «образование рынка: города» — в рукописи вписана позд-
нее и стоит сверху и между фразами «Фазисы процесса» и «крестьянн-
промышленник». *Ред.*

** — До каких пор? Как долго? *Ред.*

*** «3а» вписано позднее, против 5 пункта. *Ред.*

1. Т[е]хн[ическое] пр[е]в[о]сх[одство] кру[пного]. Стат[исти]ка. Машины. (Кру[пное] х[озяйств]о и кру[пное] э[емле]вл[а]д[ание].)
2. Выт[еснение], прол[е]т[ари]з[ация] кр[естьян]ст[ва]. Б[егство] в гор[ода]. — Куэ[тарные] пр[омы]слы. — Nebenarb[eit].*
3. Ухудш[ение] раб[очего] скота. Нем[ецкая] стат[исти]ка. Kubansp[annung]**.

Д о б а в л е н и е. Бодрилья, Сунон, Хлаповский⁵

- 4[6]. Коопер[ация]. Нем[ецкая] стат[исти]ка⁹. (Герц, Давля etc.).
 - 5[3]. Ср[а]вн[ение] дох[одности] кру[пного] и м[елкого]. ч[е]л[ове]к { Klawki, Stumpfe. Ср. Hecht, Bäuerl[iche] Zust[än]ског
de}¹⁰. { з[ем]ля }
 - 6[4]. Южно-герм[анские] анкеты. Бад[енская], Бав[арская], Вюрт[ембергская]¹¹.
- [В.*** Прогр[а]м[мные] заявл[ения] м[арксистов] на Зап[аде].

Отнести в отдел IV (Г), в конец?

АГР[АРН]АЯ ПРОГРАММА ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ
и РУССКОЙ С. Д.

1. М[аркс] и Э[нгельс] в 40-х гг. К[оммунистический] М[анифест]¹². — Н[овая] Р[ейнская] Г[азета]¹³ — М[аркс] об амер[и]канском з[емле]д[елии] в 40-х гг.¹⁴
2. Реш[ения] Инт[ернационала]¹⁵, Э[нгельс] в 74 г., его пр[огр]амма¹⁶.
3. Агр[арные] деб[аты] 95 г.¹⁷, Э[нгельс] в N[eu]e Z[eit] о фр[анцузской] пр[огр]амме и нем[ецкой]¹⁸.
NB S[oz]ialdemo[kratie] auf d[em] Lande****. — (vötlger Hugo)¹⁹.
4. К. K[autsky] в S[oz]iale R[e]v[olution]²⁰

[Сюда же § 9 из Г.? Принципы р[усской] агр[арной] пр[огр]аммы.]

Г. Агр[арный] в[опрос] в Р[оссии].

Ad. I. С[ельско]-х[озяйственный] упадок России. Застой. Мо-
лод о до в ки. Падение или и[сч]е[ж]е[ние] х[од] к[апитализма]?

* — Побочная работа. Ред.

** — Запряжка коровы. Ред.

*** Прежде чем перечеркнуть весь отдел В и заменить его добавленным к отделу Г — «ad Г» (см. ниже), Ленин сделал две заметки, заключив их в большие квадратные скобки (см. второй, третий и последний абзац вычеркнутого, набранного петитом). Ред.

**** — Социалдемократия в деревне. Ред.

п[а]- р[о]д- ниче- ские тео- рии	1. <i>Община</i> . Игн[орирование] фикс[аль- ного] хар[актера]. Игнор[ирование] обособл[ения].	Бегство от «на- р[одного] п[ро- изводст]ва» из
	2. <i>Нар[одное] производст]во</i> . Черны- ш[евский] — (В. В., П. — он) ²¹ .	д[е]нтральных
	3. <i>Нет почвы для к[апитали]зма</i> . Нет ви[утреннего] р[ын]ка. Унадок.	рай[онов] в сто- л[ицу] и на ок- р[аины].

XB

4. Истор[ическое] знач[ение] и н[а]р[одни]ч[еских] теорий.
5. *Разлож[ение] кр[естьян]ст]ва*. Общие данные. Итоги. Знач[ение] (= м[елкая] б[у]ржуа[зия])
6. *Б[орь]б[а] к[л]ассов] в деревне*. Обр[азование] с[ельско]-х[о-
зяйственного] прол[етариата]. П[е]р[е]х[од] от б[а]рш[инного]
х[озяйства] к капит[алистическому].
7. Рост торг[ового] и капит[алистического] з[е]мле[д]елия.
8. *Б[орь]ба с ост[атками] креп[остничества]*. Св[обо]да пере-
дв[ижения] (Маслов)²². Вых[од] из общ[ины]. Своб[ода] от-
чужд[ения] земли.
9. Агр[арная] пр[ог]рамма с. д. «Отрезки».

(*Оу[ерк] II (агр[арная] ст[атистика])*)*²³

1. Гехт	+ Бав[арская]
2. (Auer) Klawki.	+ Вюрт[ембергская]
3. Bäuerliche Zustände	+ Stumpf ²⁴
4. Бад[енская] анкета.	

* На странице рукописи, где Лениным сделана запись «Очерк II (агр[арная] ст[атистика])», им сделаны следующие вычисления о ренте:

		Рента.
А.	1 дес[ятина] — 80 пуд. 40 р. затр[аченного] к[а- питала] + 8 р. при[были] = 48 р. : 80 = 60 к. 51.2 р. (64 к.) 3.2 р.	
Г.	1 дес[ятина] — 75 пуд. 40 р. затр[аченного] к[а- питала] + 8 р. при[были] . . . = 48 : 75 = 64 к. 48 р. (64 к.)	
А)	— 64 р.	16 р.
В)	— 60 р.	12
С)	1 дес[ятина] — 60 п. 40 р. затр[аченного] к[а- питала] + 8 р. при[были] = 48 : 60 = 80 к. 48 р.	Ред.

²⁴ Выписки Ленина из Баварской и Вюртембергской анкет и из книги Штумпфе будут помещены в следующем Лен. сб. по аграрному вопросу. Ред.

5. Нем[ецкая] агр[арная] статистика
м[елкое] хоз[яйство]
латиф[ундии]
ср[еднее] кр[естьян]ст[во]. Ух[уд]ш[ение] скота.
6. Скот. Техн[ические] пр[ои]зводст[ва].
7. Мол[очное] х[оз]яйст[во] (Т[а]б[а]к[ов]одство, виногр[адар-
ство]).
8. Кооп[ерация].
9. С[ельское] нас[еление] по положению.

¹ См. К. Маркс «Капитал», т. III, ч. 2, Гиз, 1930 г., с. 284, а также Владимир Ильин. «Развитие капитализма в России», СПб., 1899 г., с. 100, или Ленин, Соч. т. III, с. 110 — 111.

² См. К. Каутский «Аграрный вопрос», изд. 1923 г., с. 3 — 8.

³ См. Ф. Энгельс «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (имеется несколько изданий дореволюционного и революционного периода) и с. 287 — 300 настоящего Сборника, где помещены выписки и неоконченный Лениным перевод этой брошюры.

⁴ Источники к этому разделу Лениным указаны во втором варианте этой работы, см. с. 233 — 234 Сборника.

⁵ Этот пункт в развитом виде см. на с. 231 — 232 Сборника и в Соч. т. IV, с. 189 — 197 и т. XI, с. 394 — 402.

⁶ Nossig (Носсиг) Die moderne Agrarfrage, «Revision des Sozialismus», Band II, 1902 (Современный аграрный вопрос, «Ревизия социализма», том II, 1902 год). Выписки из этой работы см. с. 300 — 301 Сборника.

⁷ Парвус. «Мировой рынок и сельскохозяйственный кризис» изд. О. Н. Поповой. СПб., 1898 год. Рецензию Ленина на эту книгу см. Соч., т. II, с. 377 — 378.

⁸ Замечания Ленина на книги Бодрильяра, Сумона и Хлаповского будут помещены в следующем «аграрном» Сборнике.

⁹ См. выписку «К вопросу о кооперациях», с. 302 Сборника и Соч. т. IV, с. 268 — 273.

¹⁰ Ленин имеет в виду следующие сочинения: K. Klawky «Ueber Konkurrenzfähigkeit des landwirtschaftlichen Kleinbetriebes» («Landwirtschaftliche Jahrbücher», 18 Band, Berlin, 1899, SS. 363 — 484) (К. Клавки. «О конкурентно-способности сельскохозяйственного мелкого производства», «Сельско-хозяйственные ежегодники», 18 том, Берлин, 1899 г., с. 363 — 484); M. Hecht «Drei Dörfer des badischen Hard», Leipzig, 1895 (М. Гехт «Три деревни баденского Гарда», Лейпциг, 1895); «Bäuerliche Zustände in Deutschland», Bd. I, «Die Grenzboten», Leipzig, 1883 («Положение крестьян в Германии», в журнале «Die Grenzboten», Лейпциг, 1883). Выписки из данной работы см. с. 166 — 181 Сборника; E. Stumpfe «Der landwirtschaftliche Gross- Mittel- und Kleinbetrieb» («Сельско-хозяйственное крупное,

среднее и мелкое производство»). Выписки Ленина из этой работы будут напечатаны во втором Лен. сб. по аграрному вопросу.

¹¹ «Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Grossherzogthum Baden», 1883, I — IV («Исследования положения сельского хозяйства в великом герцогстве Баденском», 1883) см. с. 180 — 190 Сборника, а также Ленин, Соч. т. IV, с. 240 — 245.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс «Манифест коммунистической партии», Соч. т. V, с. 483 — 513.

¹³ Имеются в виду следующие статьи К. Маркса и Ф. Энгельса из «Новой Рейнской Газеты»: «Законопроект о феодальных поборах» и «Препия по польскому вопросу во Франкфурте». См. Маркс и Энгельс, Соч. т. VI, с. 338, 383 и 397. Выписки Ленина из указанных статей см. с. 303 настоящего Сборника.

¹⁴ Ленин имеет в виду статью Маркса-Энгельса, «Манифест против Крпге», глава вторая, «Экономика «народного трибуна» и его позиция по отношению к молодой Америке», Соч. т. V, с. 99 — 102.

Об этой работе см. статьи Ленина: «О нашей аграрной программе», Соч. т. VII, с. 173 — 174; «Маркс об американском «черном переделе», там же, с. 219 — 224; «Аграрная программа социалдемократии в первой русской революции 1905 — 7 годов», Соч. т. XI, с. 377 — 378, примечание «Marx против Krippe», Лен. сб. V, с. 125 — 126.

¹⁵ См. выписки из решений конгрессов Интернационала с. 303 Сборника.

¹⁶ См. Ф. Энгельс «Крестьянская война в Германии», Гиз, 1926 г., с. 13 — 28.

¹⁷ Речь идет о прениях на бреславльском партийном германской социалдемократии. См. «Protokolle über die Verhandlungen des Parteitag zu Breslau vom 6. bis 12. Oktober 1895», Berlin, 1895 («Протоколы заседаний бреславльского партийного съезда от 6 по 12 октября 1895 г.», Берлин).

¹⁸ См. примеч. 3.

¹⁹ H. Böttger «Die Sozialdemokratie auf dem Lande», Leipzig, 1900 (Г. Беттгер «Социалдемократия в деревне», Лейпциг, 1900 год). Выписки Ленина из этой книги см. с. 304 Сборника.

²⁰ См. K. Kautsky «Die soziale Revolution», Berlin, 1902. Русский перевод К. Каутский «Социальная революция», М. 1918 год.

²¹ Высказывания Чернышевского об общине см. Собр. соч. т. II, IV и X, ч. 1, изд. 1906 г., СПб., о В. В. и Н. — оне см. Ленин, Соч. т. I, II, особенно III, в приложениях к которому указана вся литература.

²² Н. Маслов «Аграрный вопрос в России» т. I, СПб., 1903 год. Выписки Ленина из данной работы см. на с. 307 Сборника. Оценку приводимых в выписках данных см. в письме Ленина к Плеханову, Лен. сб. IV, с. 223.

²³ Под вторым очерком подразумеваются гл. V — IX работы Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса», содержание которых, с добавлением того, что отмечено знаком плюс, изложено здесь схематически, см. Соч. т. IV, с. 222 — 273 и примеч. 91, с. 584 — 585.

* ВТОРОЙ ВАРИАНТ.

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И В РОССИИ *.

А. Общая теория агр[арного] в[опроса]. (Одно чтение на А)

1. Теор[ия] предп[олагает] ка-
н[и]ст[ическое] з[е-
мле]д[ел]ие = тов[арное]
пр[ои]зводство + н[асе]нный
труд.Рост торг[ового] з[емле]д[ел]ия:
обр[азование] рынка
города (в Евр[опе] и в Р[ос-
сии])
инд[устриальное] разв[итие]
(Parvus)
м[е]жд[у]н[а]р[одная] тор-
г[овля] хлебом.Формы торг[ового] з[емле]д[ел]ия:
районы его
специализация
технич[еские] пр[ои]звод-
ствапример к[он]д[ен]тра[ции]
мол[очного] х[оз]яйств[а] в
х[оз]яйств[ах] до 2 ha: стр.
103 статьи 1.

Давид, S. 152, note **:

! «Im allgemeinen prosperiert
× i[n] d[er] Gärtnerei, wie
× i[n] d[er] L[and]w[irtsch]aft,
der Kl[ein]b[etrie]b. Nach
d[er] B[etrie]bszählung v[on]
[18]95 entfielen von 32.540
Kunst- u[nd] H[andels]gärt-
nereien.NB || Давид (и К. К аутский) о
Kunst- u[nd] Handelsgärt-
nerei.

40% до 20 ar

25 » » 20 — 50

«nur» 6% > 2 ha» ***

* Боковые замечания справа в рукописи записаны Лениным простым карандашом. *Ред.*** — примечание. *Ред.*

*** — «В общем, в огородничестве и садоводстве, точно так же, как в сельском хозяйстве, процветает мелкое производство. По данным про-

Степень подчинения кр[естья-
ни] на р[ы]нку
 { нужда { % де[е]жного бюджета.
 в день- Ростовщ[ические] налоги.
 г[ах] { Над[ение] домашних патри-
 арх[альных] пром[ыслов]
 (К. К[аутский] и Э[нгельс])
 Кр[естьяни]н = пром[ыш]-
 л[енн]ик и торговец на
 1/2 (К[апитал] III, 2, 346,
 Р[азвитие] капитализма,
 100²)

Образ[ование] кл[ас]са фермеров
 и н[аемных] с[ельско]-х[оз]-
 зийственных р[абочих]*
 начало пр[о]ц[ес]са (К. К[ау-
 тsky]. S. 27³. Кап[итал]
 III, 2, 332⁴. Р[азвитие]
 кап[итализма] 118⁵)

разнообр[азные] ф[ор]мы
 с[ельско] - х[оз]зяйственной
 н[аемной] р[аботы] (Р[аз-
 витие] кап[итализма] 120⁶)
 (не)влияние ф[ор]мы з[е]-
 млевл[ад]ения. (Р[азвитие]
 кап[итализма] 242)⁸

сер. ст[атью] с. 68 — 70
 о «сам[остоятельности]»
 и «несам[остоятельности]»
 мелк[их] з[емле]д[ель]цев⁷.
 NB || раздробление, измел[ьч]ивание
 кр[естьян]ских участков.

2. Теория ренты.

W[ert]-теория** М[арк]са. Р[ента]
 м[ожет] б[ыть] лишь из

мысленной статистики 1895 г. из 32.540 садоводств и огородничеств 40%
 до 20 аров; 25% до 20 — 50 аров; и «только» 6% более 2 га. —

Давид. «Социализм и сельское хозяйство», СПб., 1908 г., с. 109. Вы-
 писка из Давида записана Лениным позднее сверху рукописи, против
 заголовка. Ред.

* В рукописи запись «и. с. х. р.» и источники к этому разделу по-
 перечеркнуты слегка простым карандашом. Ред.

** — Теория стоимости. Ред.

M[ehr]w[ert] * т. е. из Sur-
plusprofit**

Profit*** (= *M[ehr]w[ert]*: Кап[ital]).

Ср[едняя] прибыль. (К. К[aut-
sky], 67⁹)

Surpl[us]pr[o]fit из *различия*
плодопроизв[едения].

Diff[erentiale] R[ente] I.

Цена хлеба опред[еляется] худ-
шим произв[едением]

} ограниченность зем[ли]
{ рост рынка }

Diff[erentiale] R[ente] II: доб[авочное]
влож[ение] (затр[ата]) капита[ла]
в землю.

Diff[erentiale] R[ente] РАСТЕТ в массе
(б[о]льш[инстве] комбин[аций].

Diff[erentiale] R[ente] происх[одит] от
капиталистического *хоз[яй-
ства]* на зем[ле]

происх[одит] от разн[ицы] в
к[о]лич[естве] *продукта*.

Монополия частной с[о]б[ственности]
на зем[лю].

— Абсолютная р[ен]та

или = монопо[льная] цена

(абсолютная р[ен]та) = или = от
низш[его] стро[ения] земл[е]-
д[ель]ческого капита[ла]

Абсолютная р[ен]та не от капита-
листического *хоз[яйства]* на
зем[ле], а от частной, с[о]б[ствен-
ности] на зем[лю] — не
от к[о]лич[ества] прод[укции],
а дань

дань фиксир[ованная] в *цене земли*.

Дифференциальная
рента

Абсолютная рента

Цена земли

* — прибавочной стоимости. *Ред.*

** — добавочной прибыли. *Ред.*

*** — прибыль. *Ред.*

Цена з[ем]л[и] = кап[итализированная]
р[ен]та. Отнятие к[апита]ла от
 $\text{з[ем]л[е]д[е]л[ия]}$
Фиксация высок[их] цен.

3. Значение р[ен]ты и к[апита]л[изма]
в $\text{з[ем]л[е]д[е]л[ии]}$.

Рента препятствует пад[ению] цен
на хлеб (*Parvus*)¹⁰

Значение ренты.

ср. К[апита]л III, 2. ?¹¹

Рента *отб[ира]ет* все улучш[ения]
 $\text{з[ем]л[е]д[е]л[ия]}$
все прибыли выше средней.

(Нап[олняли] з[а]дня з[ем]ли уничт[о-]
жила бы абс[олютные] р[ен]ты.)

Аграрный кр[и]з[ис] уничт[о]жает
абс[олютную] р[ен]ту.

{ к[онку]р[ен]ция земель без ренты }
{ и зем[ель] с р[ен]той. }

Две ф[ор]мы взим[ания] ренты:
ФЕРМЕРСКАЯ СИСТ[ЕМА] (К. К[аут-]
sky, 85)
ГИПОТЕЧНАЯ СИСТ[ЕМА] (К. К[аут-]
sky 87—9)¹². Р[азвитие] кап[и-]
тализма 442¹³

Формы взим[ания]
ренты

Оба пр[о]ц[ес]са =
(1) отд[е]ление з[ем]л[е]вл[а]д[ель]-
ца от з[ем]л[е]д[е]л[ия].
в связи с этим отметить роль
к[апита]л[изма] в з[ем]л[е]д[е]л[ии].
(2) рац[ио]нализация з[ем]л[е]д[е]-
л[ия] (к[он]к[ур]енция)
(3) обобщ[ествление] его
(4) уничт[о]жение каб[алы] и от-
раб[оток].

4[3]. *З[а]ко[н] уменьшающегося плод[ородия]*.

Рикардо (и West). Поправка
Маркса. З[аря] № 2/3, с =¹⁴
Бул[гаков]: трудность добыв[а-]
ния хлеба.

Опро[ер]жение]. Заря № 2/3, с. =¹⁴

Маслов.

против: с 1 стор[оны] против Б[у]л-
г[ако]ва

с 2 стор[оны] призи[ание] >
произв[одительности] экст[енсив-
ного] х[озяйст]ва. Маслов с. 72,
83 и др.¹⁵

Особ[енно] 72.

Contra М[аг]х III, 2, 210¹⁶

(Р[азвитие] Кап[итализма] 186
и 187)¹⁸

Маркс о R. Jones
выписки¹⁷

«ном[естить] земле[д]ельце на 1 де-
с[ятине]»

М[асло]в, с. 79 и 110 (без «Ge-
setz» ** не б[ы]ло б[ы] и D[iffe-
rentiale] - R[ente])

с. 86 (бессп[орный] факт ум[ень-
шающегося] плод[ородия] п[оч]вы)

Contra с. 114 (бывает разно!)

М[асло]в с. 72. Эк[ономи]сты, отр[и-
цающие] «з[ако]н» вп[адают] в
нед[о]ум[о]жение

110: производительность] тр[у]-
да] м[ожет] расти, а «з[ако]н»
остаться. (Голословно!)

130-1: против М[аг]х'a (отриц[а-
ние] абс[олютной] р[ен]ты).

XB 109: «к[о]нк[у]ренцию] об[ъяс-
няет] не выс[отой] ренты, а обрат-
но». = Знач[ение] ошибки Маслова.

Затем[ляет] дань (р[ен]ту) яко-
бы ест[еств]енны[ми] при-
чин[ами]. к[а]к ст[ои]мость
пр[оизводст]ва хлеба.

3. Против[оречия] з[емле]д[ель]ч[еского]
к[апитали]зма: рац[инализация]

* Слово «Маслов» приписано карандашом позднее. Ред.

** — «закона». Ред.

з[емле]д[ел]ия — и расхищ[ение]
п[оч]вы

Знач[ение] отд[еления] гор[ода]
от дер[евни] (Булг[аров] и Герц
и Чернов и Заря № 2/3, с.)¹⁹
Nossig, с. 103: выписки²⁰
уничт[ожение] каб[алы] — и при-
ниж[ение] с[ельско]-х[озяйствен-
ного] н[аемного] р[абочего] и
мелк[ого] кр[естьян]на.

разв[итие] пр[ои]зводительных
сил — и рост дан[и], ренты, мешаю-
щей понижению цен и вложению
к[апитал]а в з[емле]д[ел]ие.

Превосх[одство] кру[пного] х[озяйст]ва
(по мере разв[ития] к[апита-
ли]зма).

ad A. 1) К. К[autsky]. 2) Р[азвитие] Кап[итализма]; 3) 3 аря
(2/3) 4) М[а]с[ло]в 5) П[а]рв[у]с 6) Вып[иски] из Nossig.*

В. Мелкое/ и крупное/ производств[о] в з[емле]д[ел]е-
л[ии]. (два чтения на В)**.

1. Неправильность¹ изолированной/
поста[но]вки вопро[са]
(все в пределах к[апитали]зма. Не
так важно выт[еснение] мелк[ого],
как все кап[италистическое]
преобразов[ание] з[емле]д[ел]ия.)

2. Техн[ическое] пр[евосходств]о кру[п-
ного]. Маш[инны]. 3/аря/ № 2/3²¹
(возр[ажения] Бу[лг]ако[ва], Гер-
ца, Давида etc.)
Комм[ерческое] удешевл[ение]
машины
(а) Удобрения
Дренаж

* Пункт «ad A» записан Лениным позднее карандашом в начале руко-
писи. Red.

** Пункты 1, 2 и 3 отдела «В» в рукописи перечеркнуты простым
карандашом двумя вертикальными чертами, видимо, в процессе редак-
ционного просмотра. Red.

$\left. \begin{array}{l} \alpha \\ \alpha \end{array} \right\} \begin{array}{l} \text{разд[еление] труда} \\ \text{кооперация} \end{array}$

(β) построек

инв[ента]ря

(γ) сбыт и закупка

3. Много[об]р[азные] Ф[ор]мы *вытес-*
нения / и *упадк*а Kl[ein]b[e-]

triebe]: куст[арные] пр[омыс]лы

отх[ожие] пр[омыс]лы

н[аемная] р[або]та

ух[удшение] питания

увел[ичение] труда

ух[удшение] скота

» земли (расхи-

щ[ение])

задолж[енно]сть

и т. д.

4. *Детальные исследования*.

(2-ая агр[арная] ст[атья])

Гехт

NB

Aubagen

Klawki

Bäuerl[iche] Zust[ände]

Бад[енская] анк[ета]

$\left(\begin{array}{l} + \text{Бав[арская]} \\ + \text{Вюртемб[ерг-} \\ \text{ская]} \\ + \text{Stumpfe} \end{array} \right)$

NB

$\left\{ \begin{array}{l} \text{NB} \\ + \text{Бодрильяр} \\ + \text{Суннон} \\ + \text{Хлаповский} \\ \text{NB} \end{array} \right\}$

$\left\{ \begin{array}{l} \text{Итог: (1) ч[е]л[о]в[е]к} \\ (2) \text{ скот} \\ (3) \text{ земля} \end{array} \right\}$

5. Общие данные пем[енной] агр[ар-
ной] стат[истики].

(1) мелк[ое] хоз[яйство]

(2) латиФ[ундии]

(3) ср[еднее] х[озяйст]во. Ух[у]д-
ш[ение] скота

Распр[еделение] скота. Техн[иче-
ские] пр[ои]зводит[ва].

Мол[очное] х[озяйст]во (т[а]б[а]-
к[ов]о[водство], виногр[адарство])

6. — Кооперации

7. — Обеззем[еление] и пролет[ариза-
ция].

Распр[еделение] с[ельского] нас[е-
ления] по влад[ению] з[ем]лей.

С. Агр[арный] в[опрос] в России (1 чтение на С.).

1. Старые воззр[ения] = н[а]р[о]д[ниче-
ст]во.

Кр[естьян]ст[во] = «нар[одное]
пр[оизводст]во» (не м[елкая] б[ур-
жуа]з[ия])

Община = зач[атки] ком[муни]з-
ма (не фикс[альная]).

нет почвы для к[апитали]зма:
нет вн[утреннего] р[ын]ка, кр[е-
стьян]ст[во] велич[айший] ант[а-
гони]зм, нет кл[ассовой] б[орь-
б]ы в з[емле]д[елии].

2. Это целое мироз[е]рдание, нач[и-
ная] от Герцена и кончая Н.—оном.
Громадная полоса общ[ест]в[ен]-
ной мысли.

Ее ист[орическое] значе-
ние: идеализация б[орь]бы
с креп[остничеством] («Aggrä-
sche Demokratie») Marx ** 22

Элем[енты] демокр[атии]
+ утоп[ический] с[оциализм]
+ м[елко]б[уржуа]з[ные] ре-
формы + реакц[ионность] м[ел-
кого] б[уржуа].

Отделить левелы от ишениды.

3. Централь[ный] в[опрос]: разло-
жение кр[естьян]ст[ва], пре-
вращение его в м[елкую]

Суть н[а]р[о]д[ниче-
ст]ва

«агр[арная] д[е]-
м[ократия].

истор[ическое] значе-
ние

остатки соци-
алистов, рево-
люционеры, пров.

разложение кр[е-
стьян]ст[ва]

(ошибка «Давида»)

* Отдел С записан Лениным чернилами на отдельном листке (арх.
№ 1117); боковые замечания — карандашом. Ред.

** — «Аграрная демократия» Маркс. Ред.

б[у]рж[уа]з[и]ю/, кл[ассовая]
б[орьб]а в дер[евне].

Разл[ожение] кр[естьян]-
ства].

Спос[обы] изуч[ения] его (внут-
ри общ[ины]).

Осп[овные] симптомы его: Р[аз-
витие] кап[итализма] 81 (14 при-
зн[аков] 2 — и 12 +) ²³.

Разбор каждого признака с ре-
к[оторыми] примерами.

(М[асло]в пок[упка] з[ем]ли кр[е-
стьян[ами] в ыни с ка) ²⁴.

Contra Вих.лев с. 108 ²⁵. Обезлю-
шение, «статика» и «динамика».

Выводы=м[е]л[ка]я б[у]рж[уа]-
з[и]я/. (Р[азвитие] кап[итализ-
ма] 115, п. 2) ²⁶.

Общ[ие] итоги по д[анным] кон-
ск[ой] пер[енос] (Р[азвитие] ка-
п[итализма] 92) ²⁷.

Районы разлож[ения]: юг Рос-
сии, мол[очное] х[оз]яйств[о], Амур
(М[асло]в 324), Оренб[ургская]
(325 М[асло]в), сиб[ирское]
маслодел[ие].

(где т[олько] кр[естьян]ну луч-
ше, там и разложение
внутр[енние] тенд[енции] к
разлож[ению]

Аграрный строй России. Если б
т[олько] к[апитали]зм, не надо бы
агр[арной] пр[ограм]мы. (Энг[ельс],
Бёттгер). Но ост[атки] кре-
п[остничества] ^{*}.

* Этот абзац записан позднее карандашом; знаком вставки Ленин указал место абзаца. Ред.

Задержки разл[ожения]:

отработк[и]
выс[окие] под[ати]
отс[утствие] св[ободы] пере-
дв[ижения] — (М[асло] в об-
щина: *вып[и]ска*).
ростовщ[ический] к[апита]л

4. Перех[од] от барш[инны] к кап[ита-
листическому] х[оз]яйст[ву].

(пере-) Оработ[очная] система.
х[одная] (Р[азвитие] кап[итализ-
сист[е-] ма 133, 135)²⁸
ма) отрезки etc.

Класс н[асе]нных р[абоч]их в
земле[д]ел[ии]: *31,2* м[иллиона]
million.

5. Передв[ижение] рабоч[их] в Рос-
сии, как суммир[ованное] раз-
в[итие] к[апитализма]

бегут от нар[одно]го /
пр[ои]зводст[ва] (Р[азви-
*тие] к[апитализма] 466 — 9)*²⁹

Его, суть совр[еменного] момента в
хоз[яйственной] эв[олюции] (и всей
истории) Рос[сии].

= Уничт[ожение] ост[атков] кре[пно-
стничес[тва].

= св[обо]да разв[ития] к[апитализма]

= св[обо]да кл[ассовой] б[орь]бы про-
летарна[та]

{ Совсем иной (чем в Европе) агр[ар-
ный] в[опрос]

{ Застой, голодовки.

{ Упадок? или св[обо]да к[апитализма]? }

Тут [здоровое] ядро н[а]р[одно]го
ст[ва], его демокр[атически] револю-
ц[ионное] ядро

ос[татки] креп[остно-
го] права

Передв[ижение] р[або-
ч]их в России

Суть нашей агр[ар-
ной] програм[мы]

* Два последних пункта, заключенных Лениным в фигурные скобки, в рукописи расположены по бокам записи трех предшествующих абзацев. *Ред.*

Зажит[очное] кр[естьян]ст[во] уже
сложилось

Н[аемные] р[абочие] в разл[ичных]
Ф[орм]ах.

10 милл. Развитие капита-
лизма 4 6 2³⁰

— уничт[ожение] ост[атков] крест[ост-
ничества] офор[мит] и разовьет его
власть

— поднятие жизн[енного] ур[овня] по-
выс[ит] вн[утренний] р[ыно]к, раз-
вивает инд[устриализацию]

— разв[итие] пролетар[иата] и кл[ас-
сово й] б[орь]б[ы] за соц[иал-
лизм.

Непон[имание] агр[арной]
п[рограм]мы с[оциали-
стами] революционер[а-
ми и Рязановыми]

Тезисы Рудина³¹ «Уме-
р[енно]сть» отрезок. Фра-
за: кооп[ерация] + со-
д[анияция] + экспр[о-
приация] — не агр[арная]
и не прогр[амма]

¹ См. Ленин, Соч. т. IV, с. 265.

² См. Соч. т. III, с. 110 — 111.

³ К. Каутский «Аграрный вопрос», с. 18.

⁴ К. Маркс «Капитал», с. 273.

⁵ См. Ленин, Соч. т. III, с. 128.

⁶ Там же, с. 130.

⁷ См. Ленин, Соч. т. IV, с. 251 — 253. Указание Ленина: «ср. статью страниды 68—70», видимо, относится к тем страницам рукописи его работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса», которые в момент написания Лениным этих замечаний еще не были опубликованы. О последнем см. Соч. т. IV, примеч. 91, с. 584 — 585.

⁸ См. Ленин, Соч. т. III, с. 247.

⁹ К. Каутский «Аграрный вопрос», с. 46.

¹⁰ См. примеч. 7, с. 228.

¹¹ См. Маркс «Капитал», т. III, ч. II, гл. 45, абсолютная рента.

¹² К. Каутский «Аграрный вопрос», с. 60 — 61, 62, 63.

- ¹³ См. Ленин, Соч. т. III, с. 434 — 435.
- ¹⁴ Н. Ленин. «Г.г. «критики» в аграрном вопросе». Очерк первый, «Заря» № 2/3, с. 262, 266 — 269; см. Соч. т. IV, с. 181, 185 — 189.
- ¹⁵ П. Маслов. «Аграрный вопрос в России», т. I, СПб. 1903 год.
- ¹⁶ См. К. Маркс «Капитал», с. 170.
- ¹⁷ Выписку Ленина из «Капитала» К. Маркса, т. III, ч. 2, с. 314, немедк. изд. (с. 259, Гиз, 1930 г.) см. с. 309 Сборника. Позднее данная выписка приведена против «Масловско-Булгаковской критики» Маркса, в работе Ленина «Аграрная программа социалдемократии в первой русской революции 1905 — 7 годов», Соч. т. XI, с. 400 — 401.
- ¹⁸ См. Ленин, Соч. т. III, с. 193 — 195.
- ¹⁹ «Заря» № 2/3, с. 290 — 302 или Ленин, Соч. т. IV, с. 211 — 222.
- ²⁰ См. примеч. 6, с. 228.
- ²¹ «Заря» № 2/3, с. 277 — 290 или Ленин, Соч. т. IV, с. 198 — 211.
- ²² См. примеч. 13, с. 229.
- ²³ См. Ленин, Соч. т. III, с. 88 — 89.
- ²⁴ См. выше примеч. 15. Выписку см. с. 307 Сборника.
- ²⁵ И. А. Вихляев. «Очерки из русской сельско-хозяйственной действительности», СПб., 1901 год.
- ²⁶ См. Ленин, Соч. т. III, с. 125.
- ²⁷ См. там же, с. 101.
- ²⁸ См. там же, с. 144, 145.
- ²⁹ См. там же, с. 457 — 460.
- ³⁰ См. там же, с. 454.
- ³¹ См. с. 259 Сборника.

69

* ПРОГРАММА ЛЕКЦИЙ.

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И В РОССИИ *.

Лекция I. *Общая теория аграрного вопроса.* Образование капиталистического земледелия. Различные формы роста торгового земледелия и образование класса с[ельско]-х[озяйственных] наемных рабочих. Теория ренты Маркса. Буржуазный характер учений т[ак]-наз[ываемой] критической школы (г.г. Булгаков, Герц, Давид, Чернов, отчасти Маслов и пр.), пытающейся объяснить естественными законами (в роде пресловутого закона уменьшающегося плодородия почвы) существование данн, взимаемой с общества землевладельцами. Противоречия капитализма в земледелии.

Лекция II. *Мелкое и крупное производство в земледелии.*

Усилия т[ак] н[азываемой] критической школы затушевать рабство мелкого производителя в современном обществе. Разбор

* Наверху рукописи позднее Ленин написал: «отослано 4/VI—3»¹. *Ред.*

монографических исследований, совершенно превратно понятых этой школой (М. Гехт, К. Клявки, Аугаген).

Лекция III. Продолжение. Баденская анкета. Полное подтверждение марксистских взглядов ее результатами. Общие данные германской аграрной статистики. Сказка о латифундиарном вырождении крупного капитала. Машинны в земледелии. Наибольшее ухудшение рабочего скота в среднекрестьянском хозяйстве. Кооперации в земледелии; немедкие массовые данные 1895 года о молочных товариществах. Различие по форме между кооперациями в земледелии и трестами в промышленности, помешавшее т[ак] н[азываемой] критической школе понять полную однородность тех и других по их общественно-экономическому содержанию.

Лекция IV. Постановка аграрного вопроса в России. Основы народнического мирозерцания и его историческое значение, как примитивной формы аграрной демократии. Центральное значение вопроса о крестьянстве (община и народное производство). Распадение крестьянства на сельскую буржуазию и сельский пролетариат. Приемы изучения этого процесса и его значение. Смена барщинного хозяйства капиталистическим. Реакционный характер народнических воззрений*. Запросы современного исторического момента: устранение остатков крепостного права и свободное развитие классовой борьбы в деревне.

¹ Вероятно программа лекции была послана в Берн, где Ленин также читал лекции по аграрному вопросу. См. «Записки Института Ленина» I, воспоминания Л. Аксельрод, с. 104.

1448

* ЗАПИСЬ ПЕРВОЙ ЛЕКЦИИ С ПОПРАВКАМИ ЛЕНИНА.

МАРКСИСТСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ И РОССИИ.

*Конспект**.*

I. Общая теория.

Теория Маркса о [капитализации] развитии капиталистич[еского] способа производства так же относится к земледелию, как

* Слова: «Реакционный характер народнических воззрений» Лениным написаны позднее внизу страницы с пометкой — «в текст». *Ред.*

** Как здесь, так и ниже все исправления и вставки, сделанные Лениным, печатаются более жирным шрифтом, а все зачеркнутое им петитом. *Ред.*

и к промышленности. Не надо смешивать основных черт капитализма и разных форм его в земледелии и промышленности.

Разберем, в чем состоят характерные основные черты и особенные формы процесса, [создающие систему капитализации] создающего капиталистический строй земледелия. Причина зарождения этого процесса двоякая: 1) товарное производство и 2) то, что товаром является не продукт, а рабочая сила. Когда эта сила вовлекается в обмен, все производство становится капиталистическим, создается особый класс пролетариата. [При его появлении история процесса капитализации] Рост товарного производства и развитие наемного труда в земледелии происходит в [особой] иной форме, нежели в промышленности, поэтому применение сюда теории Маркса может показаться неверным, но надо знать, в какой форме земледелие становится капиталистическим. Для этого прежде всего надо выяснить 2 явления:

I. Как растет торговое земледелие? и

II. Как проявляется образование рабочего класса?

I. Основным явлением этого процесса служит [большой] быстрый рост индустриального населения и вынос предметов производства на рынок. Значит, для широкого развития товарного земледелия необходимо широкое развитие неземледельческого населения. Проявляется этот процесс в различных формах и наблюдается в странах, ввозящих и вывозящих хлеб. Быстрый же рост индустриального населения создает недостаток хлеба [Таким образом типичным явлением разбираемого процесса является невозможность (при данной системе техники) производства необходимого количества хлеба.] в промышленных странах т. е. невозможность при неизменной системе техники обойтись без ввоза хлеба из иных стран. Повышение спроса на хлеб, при частной собственности на всю землю, ведет к образованию монопольной цены.

[Эта теория важна] Это важно для объяснения ренты.

Самый процесс образования торгового земледелия происходит не совсем так, как в фабричной промышленности: в промышленности это происходит в простой и прямолинейной форме, в земледелии же мы видим другое: там преобладает смешение торгового и неторгового земледелия. Здесь соединяются различные формы. На рынок выносятся главн[ым] образом один какой-либо продукт в каждой данной местности. С одной стороны,

производство [это] помещика и особенно крестьянина есть товарное, с другой — оно сохраняет свой потребительный характер.

Необходимость получить деньги вызывает переход от натурального хозяйства к торговому. Власть денег тяготеет над крестьянами не только в Западной Европе, но и в России. Земская статистика показывает, [что где существуют еще остатки хозяйств патриархального типа, там даже] что даже там, где очень сильны остатки патриархального хозяйства, — подчинение крестьянина рынку достигает громадных размеров.

II. Процесс образования класса наемных рабочих представляет распадение крестьянства на 2 слоя: 1) фермеры, которые смотрят на земледелие, как на промышленность, и 2) наемные рабочие. Процесс этот называется часто дифференциацией [населения] крестьянства. В России в особенности этот процесс выступил очень выпукло. Замечен же он был еще во времена феодальной системы экономистами.

Особенности образования.

Процесс этот происходит неравномерно. Вместе с образованием класса наемных рабочих мы видим существование патриархальной системы и образование новой, капиталистической. Наемный рабочий класс связан с землей так или иначе: формы процесса, следовательно, будут очень разнообразны.

О господстве капиталистического земледелия.

Рента.

[Крестьянское] Население * капиталистической страны разделяется на 3 класса: 1) наемные рабочие, 2) землевладельцы и 3) капиталисты. При изучении системы приходится игнорировать местные особенности, где такого определившегося разделения может еще не быть.

Главное разделение продукта по Марксу есть разделение на необходимый и прибавочный продукты. [Доля] Известная часть этого прибавочного продукта и является земельной рентой [При определении его надо иметь ввиду, что он увеличивается не пропор-

* В рукописи над вычеркнутым словом «Крестьянское» Ленин написал и вычеркнул: «Земл[едельческое]». Ред.

ционально числу рабочих, а размеру капитала, вложенного в рост]*, именно та часть, к[ото]рая остается за вычетом средней прибыли на капитал. А средняя прибыль образуется в развитии капиталистическом обществе под влиянием конкуренции, распределяющей прибавочный продукт между капиталистами не пропорционально числу рабочих, а пропорционально размерам всего вложенного в предприятие капитала.

[Это и является тем проявлением образования средней прибыли, которое] Образование средней прибыли Маркс рассматривает в III томе «Капитала». [С момента этого образования] На участках различного плодородия капитал будет давать различную прибыль: на худшей земле прибыль будет меньшая, на лучшей — большая, добавочная. (Еще до Маркса Рикардо [развил эту теорию] положил основание теории ренты). В силу монополии цен на хлебном рынке и общего [количества недостатка] недостаточного количества хлеба, цена определяется худшим участком земли. [Это называется] Избыток прибыли, получаемый на земле лучшего качества или на земле, близко лежащей к рынку, по сравнению с худшей и наиболее отдаленной землей, называется *дифференциальной* рентой, по Марксу.

[Итак, цена определяется худшим приложением капитала. Таким образом] Рента отбирается землевладельцами у фермеров.

[Конкуренция между капиталистами на пользу фермеров] Различная величина добавочной прибыли может быть 2 родов: 1) та, которая происходит от различия плодородия и 2) та, которая происходит от различного применения капитала. [Существует еще] Далее. Кроме монополии частного хозяйства на земле существует монополия частной собственности на землю: землевладелец может не отдать земли фермеру, пока цена на хлеб не поднимется, и тогда он берет ренту *абсолютную*, которая представляет элементарную монополию. Она может быть: 1) монополией в чистом виде (тогда, строго анализируя, она не должна быть названа рентой) [и 2) тем, что образует среднюю прибыль на свободное распределение капитала в отрасли производства. Предприниматели, употребившие меньше капитала, должны будут обмениваться продуктами с другими. Вообще, земледелие отличается в смысле техники

* Первоначальная, вычеркнутая, редакция Ленина была следующая: «При определении величины приб[авочного] продукта надо иметь в виду, что он увеличивается пропорционально не числу рабочих, а размеру капитала, вложенного в рост». *Ред.*

большой отсталостью: в среднем на 100 единиц постоянного капитала употребляется 40 единиц переменного.

Когда из избытка может быть взят специально добавочный доход, то вот он именно может и должен называться абсолютной рентой]. Во-2-х, абс[олютная] рента может браться из добавочной прибыли на земельный капитал в силу следующего обстоятельства. В земледелии техника ниже, поэтому доля переменного (= создающего прибыль) капитала выше, чем в промышленности. Поэтому и доля прибыли должна быть в земледелии выше, чем в промышленности. И вот монополия землевладения препятствует выравниванию высокой прибыли в земледелии, низкой прибыли в промышленности. Из более высокой земледельческой прибыли, не подвергшейся выравниванию, и берется абсолютная рента в собственном смысле слова. [Его] Ее источником служит повышение цены на хлеб. Дифференциальная же рента берется из продукта. [Поэтому,] Последние годы, характеризующиеся вовлечением в торговлю новых стран, повлекли к кризису.

Цена земли представляет учтенную предвосхищенную ренту. Поэтому она рассматривается как доход с известного капитала. При покупке земли, надо затратить капитал, который может давать доход средней ренты. Поэтому [большой] быстрый ход развития индустрии сильно вздул ренту в Европе и закрепил ее.

Большая часть недавно вышедшей книги Маслова: «Условия развития сельского хозяйства в России» посвящена теории ренты, и в этом вопросе Маслов [разделяет мнение таких «критиков», как г. Булгаков — не согласное с теорией Маркса] стоит на совершенно ошибочной точке зрения, повторяя доводы буржуазных т[ак] наз[ываемых] «критиков» Маркса, в роде г. Булгакова и др. [«Критики» говорят:] Маркс показал, что старая английская политическая экономия слишком просто посмотрела на этот вопрос, не как на процесс, создающий особые исторические условия, а как на процесс, создающий естественные, поэтому она рассуждала: рента образуется в силу необходимости перехода от лучших участков земли к худшим. Но бывает переход и обратный, так как бывают усовершенствования. Критики пошли назад от Маркса к буржуазной экономии.

Другое узкое понимание теории ренты — это соединение закона образования дифференциальной ренты с законом уменьшения плодородия почвы, вследствие которого будто бы прибыль

уменьшается на одном и том же участке земли [, между тем, как]. Рикардо переход от лучших участков к худшим объясняет *невозможностью* приложения все большего и большего капитала. — Из русских «критиков» все встали на защиту теории уменьшения плодородия почвы, так же как и Маслов, который в [общих вопросах остается] остальных вопросах хочет оставаться марксистом. Но [возражения] доводы в защиту этой теории не шли дальше острот, вроде той, что если не признавать этой теории, то надо признать, что с одного клочка земли можно было-бы прокормить целое государство.

Маркс боролся с этой теорией. Она рассматривает затрату капитала арифметически и впадает в ошибку, игнорируя условия общего хозяйства. Если предположить, что приложение все большего капитала всегда возможно, то она была бы правильна, но такая вещь предполагает преобразование систем, а системы в земледелии держатся веками, и это поставило приложение капитала в определенные границы. Если техника не изменяется, то дальнейшее приложение капитала является невозможным, или возможным в узких пределах. [Маслов] Маркс указывает, что в промышленности тоже нельзя развивать [одну силу] производство на данной площади земли безгранично: если предприятием занята определенная площадь земли, то чтоб его развить, потребуется его увеличить. *Если*-же земля подвергается рациональной обработке, то это только должно улучшить производство, так что [Маслов] Маркс выводит, что не только нет невыгоды в этом отношении с землей, но наоборот. Вот это «если» * и игнорировали противники теории Маркса. Таким образом Маслов, как якобы марксист, многих может ввести в заблуждение своими взглядами в этом вопросе. Книга его представляет один из бесчисленных примеров в наше время — идти назад, вместо того, чтобы вперед. —

Земледельческое население уменьшается абсолютно, но земледельческое производство прогрессирует. В течение XIX века этот прогресс был тесно связан с [традициями] ростом товарного земледелия. Он характеризует одну из основных черт нынешнего капиталистического строя, проявляющуюся в том, что создается конкуренция [земледелия] в земледелии, рынок для него

* Слово — «если» — взято в кавычки и подчеркнуто Лениным карандашом. *Ред.*

и дифференциация населения. Он дал сильный толчок развитию земледелия, [новые силы], но каждый из шагов прогресса сопровождался возникновением противоречий, вызывающих невозможность использовать [эти силы] все производительные силы нового, **научного земледелия**. Капитализм создает крупное производство, конкуренцию, сопровождающиеся расхищением производительных сил земли. Концентрация населения в городе вызывает обезлюдение земли, создается ненормальный обмен веществ. Обработка земли не улучшается, или не улучшается так, как должна-бы была улучшаться.

Социалистическая критика давно обратила на это внимание (Маркс). Г. Герд, а у нас в России потом г.г. Булгаков, Чернов, Струве указывали, что теория Маркса [устарела. Они не считались с тем, что Маркс разбирал не абстрактную возможность, а те преграды, которые связаны с развитием капитализма.], опиравшегося на **Либиха**, устарела. Это мнение «критиков» совершенно ошибочно. Нарушение капитализмом равновесия между эксплуатацией земли и удобрением земли не подлежит сомнению (роль отделения города от деревни). У многих писателей, сочувствующих не марксистской теории, а «критике» ее, их собственные данные говорят против них. Напр. [Носек] Носсиг (Nossig). По его данным оказывается, что [земля не возмещается] производительные силы земли не возмещаются, что ей не отдают того, что берут от нее. Необходимо искусственное и животное удобрение. В среднем из 60.000 килограмм употребляемого на гектар земли удобрения требуется, чтобы $\frac{1}{3}$ была естественное удобрение, но нынешняя система земледелия не в состоянии дать этого.

Итак, влияние капитализма в земледелии проявляется в следующем:

Он требует свободы наемного рабочего и вытесняет все формы старой кабалы. Но [при отвлечении массы населения, тенденция этого слоя есть ухудшение] положение с[ельско]-х[озяйственных] наемных рабочих остается угнетенное. Гнет усилился и стал требовать большей борьбы.

[Он] Капитализм увеличил в громадных размерах дань [рабочего], взимаемую землевладельцем, величину дифференциальной и [монопольной] абсолютной ренты [так как они создаются вследствие препятствий]. Вздутая рента создает препятствие дальнейшему росту земледелия.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Р. И С.-Д.

3 — 6 МАРТА 1903 Г. ПАРИЖ.

* КОНСПЕКТЫ РЕФЕРАТА.

667

* ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ*.

АГР[АРНАЯ] ПРОГРАММА СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ
И СОЦИАЛДЕМОКРАТОВ.

Чтобы сравнить программы и оценить их, надо рассм[отреть] *принципы*, теорию, из которых вытекает программа.

А) Отношение с. р. к националистам.

1. С. р. ни за, ни против.

2. Рудин¹ 29: «ценное н[а]следство» («очищенные»!)²

3. Рудин отрицает дифференциацию. Рудин/ 21.(!)

4. Стыдливое прятание н[а]родности.

5. И непонимание его ист[орического] значения (первая форма демократии «*agrарische Demokratie*»⁴).

6. Уклонение: ортодоксы, догматики исходят из русских отношений и даных, а — «наследники» и народники — ничего о том, зато ездят по Бельгии — Италии.

«Уже и теперь в России земля местами перетекает от *капитала к труду*»
№ 8, с. 83.

Революционная Россия № 11: и Давид и К. Каутский и Гэд и Жорес и Бельгия и Италия!! Привлекают крестьянина. К чему?

* Печатается по последней редакции. Подчеркивания как цветным, так и простым карандашом в пп. 2, 3, 5, 6, § А; пп. 1, 2, 4, § Б; п. 5, § Г; пп. 1, 2, 3, 4, 5, § Е; и п. 3, § 3, отдельно нами не оговариваются и передаются соответственными шрифтами. Ред.

** — «*аграрная демократия*». Ред.

Б). Непон[имание] всей и[сторики] - эк[ономической] : эв[олюции] Рос[сии].

1. Сид[ят] м[ежду] 2-х сту-
[льев] м[ежду] н[а]р[одничеством]
и м[арксизмом].

В[естник] Р[усской] Р[еволюции]
№ 1 «полож[ительная]» созидаю-
щая стор[она]» к[апитализма].
(дит[ата] в Э[аре] № 1, ред[ак-
ционная])⁵.

2. Непон[имание] всей смены
2-х укл[адов] жизни в Росс[ии]
(креп[остнически] - патр[иархаль-
ного] и кап[италистического])

Vide*:

3. Есть-ли остатки креп[ост-
ного] п[ра]ва? Есть-ли зад[ача]
разв[ития] к[апитализма]?

Нет: Р[еволюционная] Р[оссия]
№ 8, с. 4⁹. Да. Р[еволюционная]
Р[оссия] № 15, 6.

«Реф[ормы] 61 расчистили(!)
!! полный (!!!) простор р[азв[ити-
тию] к[апитализма]»⁹.

Р[еволюционная] Р[оссия]
№ 12, 6⁸: кр[естьян]н —
«слуга и х[озяи]н» живет
жизнью, основ[анной] «на
законе труда»

!!!

Кл[ассовая] б[орьб]а в
дер[евне] (Р[еволюционная]
Р[оссия] № 11)⁷.

«Не признаем принадл[еж-
ности] кр[естьян]ст[ва]» к
м[елко]б[у]рж[уаз]н[ым]
слоям.

!

(центр н[а]р[од]ничест[ва]
и м[арксизма])

«трудовое» и «б[уржуазно]-
к[а]п[италистическое]»
х[озяи]нст[во]

Р[еволюционная] Р[оссия]
№ 11, с. 9: «они⁸ не заме-
тили, ч[то] в з[емле]д[елии]
творч[еская] роль к[апи-
тализ]ма уступает разру-
шающей», «дез[о]ргани-
зую щ е й».

Р[еволюционная] Р[оссия]
№ 15, 6: если кр[естьян]-
ст[во] треб[ует] «поравне-
ния земли», то есть лишь
2 выхода:

или (1) дать в индив[иду-
альную] с[об]ст[венность]
или (2) дать в колл[ектив-
ную], социализация**

* — смотри. Ред.

** Последние два абзаца записаны Лениным в верхнем углу 1-го листа
2-ой страницы рукописи. Ред.

4. Отрезки — кабалы. Пожалуй и так (Руд[ин] 14)¹⁰. «Но не всеобъемлющая (*широкообъемлющая*) Руд[ин] 14 (!)

«Не дает *широкото* зем[ельного] обеспеч[ения]» (Руд[ин] 14)¹¹. Больше «дать», больше *обещать*!!

5. Два тезиса г. Руд[ина] (17)

(а) над[еление] з[ем]лей п[о]м[о]жет кр[естьяни]ну бор[оться] с к[апитали]з[мо]м!

(β) — зад[ержит] к[апитали]з[а]цию крупного х[оз]яйств[а] и без того т[у]гой (!!процесс)

Пожалуй + тезис (γ) «притушение» кл[ассовой] б[орь]бы» (17).

Не разбирать! К чему? Чего хочет кр[естьяни]н: «*прирезки*»!! Р[еволюционная] Р[оссия] № 8, с. 7?

на заж[иточных] кр[естьян] не рассчитываем, — ибо начало социалистич[еского] движ[ения]

Р[еволюционная] Р[оссия] № 13, с. 5: «нет сомн[ения]», ч[то] движение кр[естьян] не социалистическ[ое]. Но из $1/2$ социалистическ[их] мыслей проп[а]г[ан]д[ист] может придти к «чисто-социалистическим выводам»¹².

Беднота против богатей, а И[льин] г[о]ворит о соединении бурж[уазных] и пролетарских элем[ен]тов движ[ения]

В. Неп[онимание] и затуш[ивывание] кл[ассовой] б[орь]бы.

1. Кр[естьян]ст[во] не ост[ановится] на отр[езках]. Руд[ин] 18.

2. Крестьянство — «*трудовой*» прин[цип]

$1/2$ социал[истическая] пр[о]грамма кр[естьян]. Р[еволюционная] Р[оссия] № 8, с. 3/1¹³. «Труд[овой] принцип».

(а не кл[ассовая] б[орь]б[а]?)

Р[удин] 48.

3. Что будет *после* отрезков?

за отр[езками]? (Кл[ассовая] б[орь]б[а]).

Inde *:

Д. Непонимание рус[ской] р[е]б[олю]ц[ии].

1. Б[уржуа]з[ная] или д[е]м[о]к[ратическая]? Р[еволюционная] Р[оссия] № 8. с. 5/2 и Рев[олюционный] Авант[юризм] ¹⁶.

Иллюзии сеют.

2. Вульг[арный] с[оциализ]м: польза защищ[ать] частной с[о]б[ственности]. Р[еволюционная] Р[оссия] № 13, с. 5 и 6. Р[еволюционная] Р[оссия] № 15, 6.

(«Сод[пал]исты» — проводники б[уржуа]зн[ости]!)

Contra M/ar/x ** в 48 г. ¹⁵ ~~~~~

3. Равнопр[авие] кр[естьян]на («Ко вс[ему] русскому кр[естьянству» стр. 28, п. 1¹⁶. — и отриц[ание] п[ра]ва расц[ор]яжения з[ем]лей.

4. Св[обода] передв[ижения] — н община «Ко вс[ему] русскому кр[естьянству». С. 28. п. 1.

(данные М[А]сл[О]ва) ¹⁷

Е. Социал[демократическая] агр[арная] програм[ма].

Мартынов

1. Неосущ[ествима]? Ручаемся

«Страшно за М[ар-

2. Принципы се (α) Кре[постничество] → тыно]ва». Руд[ин]

(β) кл[ассовая] б[орь]- б[а]

26. Цит[ата] из М[артыно]ва¹⁸.

(γ) сощ[ализ]м.

* — *Оттуда. Ред.*

Дальше скобкой, сделанной синим карандашом, Ленин указал перестановку пунктов, не исправив буквенной нумерации этих пунктов. Пункты печатаются в порядке, указанном Лениным. Ред.

** — Против *Маркс. Ред.*

3. Смысл ее = *сельский* / *пр/олетария* / *т* *д/о* *л* *ж* *е* *н* / *п* *о* *м* *о* *ч* *ь* *б* *о* *г* / *а* *т* *о* *м* *у* / *и* *з* *а* *ж* / *и* *т* *о* *ч* *н* *о* *м* *у* / *к* / *р* *е* *с* *т* *ь* *я* *н* / *и* *н* *у* *б* *о* *р* / *о* *т* *ь* *с* *я* / *п* *р* *о* *т* *и* *в* *к* *р* *е* *п* / *о* *с* *т* *н* *и* *к* *а* /.

5. Что мы будем говорить кр[естьяни]ну **?

4. В[опро]с о пересм[отре] кр[естьянской] реф[ормы] пост[а]влен[ен] всей перед[овой] (= либ[е]ральной) и[нтелигенц]ией Р[осси]и.

[Цит[ата] из В. В.]²¹

Руд[ин] «не все кр[естья]н- [ст]во враг ст[арого] * ре- ж[има]» 15 — 16.

Contra: цитата из Энг[ель]- гардта¹⁹

Агр[арный] строй (10:1½ — — 2 — 6½)²⁰

Ср. Ирландия.

1) б[орь]ба агр[арная] = не- капит[алистическая].

2) выкуп теперь.

3) н[а] р[о]д н[и]ч[е]с т в о / ср[а]вн[ивает] Рос[сию] с Ирл[андией].

Inde:

Г. Опош[енное] м[елко]б[уржуазное] и[а]р[о]д[ническое]во + б[уржуа]з[и]а / «кр[ити]ка»

1. М[ежду] орт[одоксами] и крит[иками] (В[естник] Р[усской] Р[еволюции] № 2, с. 57). М[елкое] раст[ет].

2. «Новый путь к с[оци]а- лиз[му]» Р[еволюци]он[изм] и Р[осси]я.

3. Игра: извращ[ение] Э[нгель]са (выписки). Р[еволюцион]ная Р[осси]я № 4²² и Руд[ин] 21.

4. Отн[ошение] к м[елкому] кр[естьяни]ну нашей пр[огра]ммы и всего раб[очего] = с. д. с[оци]а- лиз[ма].

Беспр[инципные] вылазки (вопли) против «догмат/и- ков» etc. Р[еволюцион]ная Р[осси]я № 8 passim ***.

дополн[ение] Э[нгель]са Бёттгером²³: предсказ[ание] Э[нгель]са оправдывается.

* Р[еволюцион]ная Р[осси]я № 8, с. 7, 1: «м[елко]б[уржуазные] слои» «вообще всегда» «держатся за существ[ующий] порядок» (Sic!)

** Пункт 5 и боковое замечание к нему написаны Лениным позднее карандашом. Знаком вставки Ленин переставил этот пункт после пункта 3, не исправив нумерации. Ред.

*** — повсюду. Ред.

5. Кооперации. Р[еволюци-
онная] Р[оссия] № 8, с. 11 («все-
возм[ожные]»).

вообще!

(Левитский)

Б[у]р[жуа]з[ная] и социал[исти-
ческая] коопер[ация]

нем[ецкие] и рус[ские] данные!

Немец[кая]
Rocquigny²⁴
Немец[кая]*
Rocquigny²⁴

Ж. Беспринципность] с[оциалистов] р[еволюционеров].

1. Ч[е]л[ове]к без убежд[е-
ний] — п[арт]ия без принц[ипов].

2. Руд[ин] 16: «буд[ущее]
выяснит».

3. Там же «уломать б[атра]-
ка» (!!) **

4. Нет пр[ограм]мы! Со-
тра Руд[ин] 4

хвастает и Р[еволюционная] Р[ос-
сия] № 11, с. 6. («Наша пр[о-
грам]ма выст[авле]на») (?)

Так.

3. «Унив[ерсальные] люди»

Кооп[ерацию] мы видели, а

Социализация.

Четыре смысла:

1) = нац[ионализация]. Р[е-
волюционная] Р[оссия] № 8,
с. 11.

(тов[арищеское] х[озяйств]о
и пр.).

2) = социалистическая] ре-
в[олюция] («Ко вс[ему] р[усско-
му] кр[естья]н[ству]») с. 51, п. 12.
(min[imum]?)

«Робя, Прирезка» Р[еволю-
ционная] Р[оссия] № 8,
с. 7.

и подч[еркивается], ч[то] }
minimum!
соц[иализ]м[изация] = т. е. }
«п[е]р[е]х[од] в с[о]б[ствен-
ность] общ[еств]а и поль-
з[ование] тр[удящихся]».

* Эти замечания написаны карандашом. Ред.

** Пункт 3 слегка перечеркнут простым карандашом. Ред.

3) = община. Н[а]р[о]д[ная]
анарх[ия]. Р[еволюционная] Р[ос-
сия] № 8, с. 4, 2.

«Кр[естья]н[ст]во провоз-
гл[ашает] уравни[тельный] пр[ин]-
цип».

«Мы чужды идеал[изации]»,
но легче от «традиций общ[ин-
ного] распор[яжения]». «Суевер-
ная неприязнь к общин[ному] на-
чалу».

!! «Колосс[альная] орг[аниза-
ция] м[ирского] кр[естья]н[ст]ва»
№ 8, с. 9.

ни од[ин] к[лас]с не под-
т[ал]к[ивается] так к п[олити-
ческой] б[орьб]е. Ib[idem], с. 8

«до конца довести» труд[о-
вое], уравни[тельное] польз[ова-
ние] № 8, с. 8.

(Уравни[тельность]?)

между общинами?)

4 = «гол[андский] смысл»
Р[еволюционная] Р[оссия] № 15,
с. 8 «все более подход[ит] гол-
л[андский] тип* т. е. коммунали-
зация».

(пошл[ость] м[елко]б[ур-
жуа]з[ная])

Поистине, «универсальные»
люди!»

¹ Как здесь, так и ниже имеется ввиду брошюра: А. Рудин. «К крестьянскому вопросу», обзор текущей литературы. Отдельный оттиск из «Вестника Русской Революции» № 3, изд. партии с.-р. 1903 год. По поводу этой брошюры Ленин в письме Плеханову 28 января 1903 г. (Лен. сб. IV, с. 208) писал: «Видели брошюру Рудина («с. р.», «К крестьянскому вопросу») ? Нахальнейшие прохвосты ! У меня за Рудина и за № 15 [«Революционной России». Ред.] о социализации отчаянно руки чешутся !

* Голл[андский]: «расш[ирение] п[ра]в общины по обложению, «вы-
куп и эксп[роприации] земель». Р[еволюционная] Р[оссия] № 15, 7.

Напишите мне, *п о ж а л у й с т а*, пишете-ли Вы брошюру и каких размеров, когда думаете кончить? Не следовало бы заполнять «Искры» ими; куда бы лучше брошюру с разбором *всех сторон*, теперь транспорта идут; *мы бы их убили* деловым и принципиальным разбором по существу. Стоит-ли мне писать против Рудина? Как Вы думаете? У меня мелькнула мысль: написать статью против Рудина и издать особо «статьи против с.р. вместе с «Революционн[ым] Авантюризм[ом]». Как Вы об этом думаете?»

² Этой заметке соответствует следующее место, на с. 29 брошюры Рудина: «... «народнические воззрения», очищенные от народовольческих увлечений, составляют весьма существенную и ценную часть наследства, завещанного нам отцами».

³ Цитата взята из обращения «От крестьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России», напечатанного в журнале «Революционная Россия» № 8, с. 8.

⁴ Имеются ввиду следующие статьи К. Маркса из «Новой Рейнской Газеты»: «Законопроект о феодальных поборах» и «Прения по польскому вопросу во Франкфурте» см. Маркс и Энгельс, Соч. т. VI, с. 338, 383 и 397. Выписки Ленина из указанных статей см. с. 303 настоящего сборника.

⁵ См. «Наша программа», «Вестник Русской Революции» № 1, с. 2.

⁶ Это место в статье «Программные вопросы», «Революционная Россия» № 12, с. 6, в целом следующее: «Этот работающий не под «чужим загадом», а на свой личный риск и страх, земледелец, говорящий своей сивке и своей сохе «я сам-друг с тобою, слуга и хозяин», живет жизнью, основанной на «законе труда»».

⁷ См. статью «Классовая борьба в деревне», «Революционная Россия» № 11, с. 7—9.

⁸ Имеются ввиду революционные писатели ортодоксально-марксистского направления.

⁹ Цитата взята из статьи «Крестьянское движение», «Революционная Россия» № 8, с. 4.

¹⁰ Ленин имеет ввиду следующее место на с. 14 указанной выше брошюры Рудина «...отрезки играют роль в закабалении крестьян, и это последнее довольно широко распространено; но сами по себе отрезки не могут быть такой широкообъемлющей причиной крестьянской кабалы, как то хочет представить Ленин».

¹¹ Этой записи соответствуют следующие места брошюры Рудина: «Если желать наделить землей нуждающихся в ней, то на отрезках, конечно, нельзя остановиться: этого было бы и мало, и это было бы неправильно». И дальше: «...теперь возвращение... отрезков потомкам прежних крестьян было бы с точки зрения широкого земельного обеспечения полумерой и во многих случаях означало бы не наделение, а обделение».

¹² Цитата взята из статьи «Программные вопросы», «Революционная Россия» № 13, с. 5.

¹³ Взято из передовой статьи «Крестьянское движение», «Революционная Россия» № 8, с. 3.

¹⁴ См. Ленин, Соч. т. V, с. 156—157.

¹⁵ См. примеч. 4.

¹⁶ «Ко всему русскому крестьянству от крестьянского союза партии социалистов-революционеров», 1903 год. Подчеркивания и пометки Ленина на этой брошюре см. с. 315 — 316 Сборника.

¹⁷ См. примеч. 15, с. 241 Сборника.

¹⁸ См. Мартынов «Рабочие и революция», изд. Союза русских социал-демократов, Женева, 1902 г., с. 34.

¹⁹ См. цитату из работы Энгельгардта «Из деревни», с. 310 Сборника.

²⁰ Об этих данных см. с. 313, а комментарии к ним в резюме реферата, с. 286 Сборника.

²¹ См. цитату «В. В.» на с. 311 Сборника. Позднее часть этой цитаты приведена и комментирована Лениным в статье «Ответ на критику нашего проекта программы», Соч. т. V, с. 335.

²² Имеется ввиду статья «Программные вопросы», «Революционная Россия» № 14, с. 5 — 8, в которой подробно говорится о новом пути к социализму «т. е. «врастании» крестьянства в «государство будущего». Здесь же приводятся выдержки из статьи Энгельса. Выписки Ленина из нее см. с. 287 Сборника.

²³ Выписки из книги Беттгера см. с. 304 Сборника.

²⁴ Выписки Ленина из книги Рокины будут помещены во втором Лен. сб. по аграрному вопросу.

* ВТОРОЙ ВАРИАНТ.

1117

АГР[АРНАЯ] ПР[ОГРАМ]МА С[ОЦИАЛИСТОВ] Р[ЕВОЛЮЦИОНЕР]ОВ И С[ОЦИАЛ]Д[ЕМОКРАТ]ОВ.

Три главные темы: I. Принцип[иальные] основы агр[арной] пр[ограм]мы. II. А[грарная] пр[ограмма] с. д. III. А[грарная] пр[ограмма] с. р.

1. Принцип[иальные] основы агр[арной] пр[ограм]мы (= взгляды на агр[арный] в[опрос] в Рос[сии] русских с[оциалис]тов).

1. Нар[од]о[д]ничес[т]во = вся Σ старых социал[истических] воззр[ений] на а[грарный] в[опрос]. Вся история рус[ской] социал[истической] мысли в агр[арном] в[опросе] есть история н[ар]о[д]ничес[т]ва и его б[орь]бы с м[аркси]змом.

2. С.-р. ни то ни се.

С оди[ной] стор[оны], — «созид[ающая]» стор[она] к[апита]лизма (В[естник] Р[усской] Р[еволюции] № 1, с. 2) не г[овор]ят: «мы с[оциалис]ты н[ар]о[д]ни[ки]».

С др[угой] ст[ороны], — «не призна[ют] м[елко]б[уржуаз]н[ости] кр[естьян]ст[ва]* (Р[еволюционна]я Р[оссия] № 11, с. 7**)

* Подчеркнуто карандашом. Ред.

** Подчеркнуто чернилами и карандашом. Ред.

«трудо^ивое и б[у]ржуа[з]но-кап[италистическое] х[оз]яйство»*.
i b i d[e t]**

Руд[и] (21) отриц[ает]* «дифф[еренци]ац[ию]** (Руд[и] 21) «уже и теперь» «з[е]м[л]я перет[ека]ет мес[та]ми/от к[а]п[и]тала к труду»* (Р[еволюционная] Р[оссия] № 8, с. 8)

кр[естьян]и — «закон труда»**, «слуга и хозяин» (Р[еволюционная] Р[оссия] № 12, 6).

3. Вилляне. Война с «догмат[иками]», ортодокс[ами] и в то же время уклон[ение] от прямой позиции в в[опро]сах рус[ского] с[оциализ]ма и разъезжают по Бе[л]гии + Ит[алии]!

[Между «критиками» и «ортодокс[ами]».

Давид и К. К[аутский]} etc. etc.

Жорес и Гэд

Сравни В[е]стник Р[усской] Р[еволюции] № 2, с. 57: (К. К[аутский] и «критики»)]***

4. «Игра»: цитаты Э[нгель]са. «Согласны» и с Либкнехтом] и с М[арксом] и с Э[нгельсом]!!

Рев[олюцион]ная Рос[сия] № 14, с. 6 цит[аты] из Э[нгель]са (id[em] Руд[и] 21) вкратце.

(полное извращение Э[нгель]са)

Выписки из Э[нгель]са**.

Доп[олнение] Э[нгель]са Бёттгером**. (Предсказ[ание] оправдывается).

5. Пример путаницы в рус[ских] в[опро]сах: есть-ли остат-ки кр[е]постного/ п[ра]ва**? Нет: Р[еволюцион]ная Р[оссия] № 8, с. 4

Расчистили полный простор!!!

да, не юрид[ических], а эк[ономических]. Рев[олюцион]ная Р[оссия] № 15, 6*¹.

{ Никакого прямого ответа!! никакого принципа вообще!! }

При этом условии нельз[я] понять нашей агр[арной] про- [грам]мы и «отрезок»!!

* Подчеркнуто карандашом. Ред.

** Подчеркнуто чернилами и карандашом. Ред.

*** Вычеркнуто карандашом. Ред.

**** Как здесь, так и ниже в подобных случаях отчеркивания и нумерация параграфов сделаны синим карандашом. Ред.

Не выяснив отн[ошения] к остаткам креп[остного] п[ра]ва и ко всей «смене», ко всей пореформ[енной] эк[ономической] эв[олю]ции, нельзя ничего понять.

[6. Социалисты не могут *никогда* защищать [мелк[ой]] частной с[о]б[с]твенно[сти]: «социалисты» «проводники» «буржуазности». Р[еволюционная] Р[оссия] № 15, 5 и 6. № 15, 6.

приняли «лозунги бурж[уазного] лагеря» etc.

«внесение буржуазного духа» в пр[ограм]му. Р[еволюционная] Р[оссия] № 15, с. 7.

(в ульгарный социализм)

*Contra Marx 6 1848 году**

выписки.**

7. Непон[имание] (1) ост[атков] креп[остного] п[ра]ва

(2) историч[еского] знач[ения] мелк[ой] частной свобод[одной] соб[с]твенности ведет к полному непониманию отрезков.

Вместо оценки истор[ического] знач[ения] — оценивается значение вообще как обесп[е]чения. Руд[ин] 14: кабала есть и пр., но не «широкообъемл[ющая]»***!! (нет «широкого зем[ельного] обесп[е]чения») (Руд[ин] 14)

**** (вместо вывода из эволюции добрые пожелания: либо «наделение» кр[естьян] в [общественную] частную соб[с]твенность, либо «организация» уравнил[ельного] кр[естьянск]ого землеп[ользова]ния.) { Р[еволюционная] Р[оссия] № 15, 6

8. «Тезисы» Рудина (с. 17)

(1) Над[е]ление зем[лей] пом[ожет] б[орьбе] с к[апитализ]мом

(2) зад[ержит] к[апитализацию] частновл[адельского] х[озяйств]а и без того тугоу

(3) притупит кл[ассовую] б[орьбу].

9. Не остан[овится] на отрезках (Руд[ин] 18)². Конечно, нет. Что дальше?*** Кл[ассовая] б[орьба] или «труд[овой]» принцип (Руд[ин] 18)??

* Подчеркнуто чернилами и карандашом. Ред.

** Вычеркнуто карандашом. Ред.

*** Подчеркнуто карандашом. Ред.

**** Отчеркнуто синим карандашом. Ред.

II. А[грарная] пр[огр]ам[ма] с. д.

1. Неосуш[ествима]?* Ручаемся — (в каком смысле).

2. Принципы се

(1) ост[атки] кр[е]постного п[ра]ва — ср. Мартынов, с. 54*

Рудин, 26 «страшно за М[а]рт[ы]нов[а]»

(2) кл[ассовая] б[орь]б[а]

(3) соц[иалистическая] рев[олюция] пр[олетариа]та.

3. В отрезках ищут в[опро]са о* земл[е]**, т[ог]да к[а]к это т[олько]** способ формул[ировки]* б[орь]б[ы] с кр[е]п[ост]н[ым] п[ра]в[ом]**, уничт[ожения] остатков кр[е]п[остного] п[ра]ва*.

4. Вопрос о пересм[отре] «реф[ормы] 61 г.» поставлен* всей передовой (= либер[альной] = бур[жуа]з[но]-демокр[атической]) мыслью России.

Цитата из В. В.*

5. Смысл** нашей а[грарной] пр[огр]ам[мы]: рус[ский] пр[олетариа]т (с[ельский] в т[ом] ч[исле]) д[олжен] подд[ержать] кр[е]ст[ьян]ст[во] в б[орь]б[е] с кр[е]п[остни]чеством.

Рудин 15—16: «не все кр[е]ст[ьян]ст[во] враг старого режима».

Ср. Р[еволюционная] Р[оссия] № 8, с. 7: «м[елко]б[уржуа]з[ные] слои» «вообще всегда» «держатся за сущ[ествующий] порядок»

6. Что мы будем г[овор]ить кр[е]ст[ьян]и[ну]?** Агр[арный] строй, «кр[е]ст[ьян]ст[ва]»

Contra Энгельгардт**

Социал[истическая] партия и задача дня = начало кл[ас]с[овой] б[орь]б[ы] за социализм.

III. А[грарная] пр[огр]ам[ма] с[оциалистов] р[еволюцион]е[ров].

1. Ч[е]л[ове]к без убежд[ений] = п[арт]ия без теории

2. Рудин 16: «будущее» выяснит: «надо идти и к р[або]чему и к кр[е]ст[ьян]и[ну]»

* Подчеркнуто карандашом. Ред.

** Подчеркнуто чернилами и карандашом. Ред.

3. *Нет пр[ограм]мы** Contra Руд[ин] 4 п Р[еволюцион-ная] Р[оссия] № 11, с. 6.

(«наша пр[ограм]ма выставлена»)

4. *Реакционн[ое]* замазгивание историч[еских] задач момента — и сочин[ение] добрых, путаных пожеланий «социализации».

равнопр[авие] кр[естьян]на «*Ко вс[ему] р[усскому] кр[е-стьян]ст[ву]*», с. 28, п. 1

— и нет п[ра]ва расп[оряжаться] землей

св[обо]да передви[жения] — и нет выхода из общины.

(данные Маслова)

5. *Кооперация*: Р[еволюционная] Р[оссия] $\left\{ \begin{array}{l} \text{Немецк[ая]} \\ \text{Русск[ая]} \\ \text{Rocquigny} \end{array} \right\}$
№ 8, с. 11.

6. *Социализация*

$\left(\begin{array}{l} \text{одна в} \\ \text{четырёх} \\ \text{лицах} \end{array} \right)$ (1) = национ[ализация]. Р[еволюционная] Р[оссия] № 8, с. 11. Беседы о земле, 15**³
(2) = социалистическая рев[олюция]. *Ко вс[ему] р[усскому] кр[естьян]ству*, с. 31, п. 12.
(3) = община. «*Колосс[альная] орг[аниза-ция] м[и]рского кр[естьян]ст[ва]*» № 8, с. 9. «*легче от традиций общины etc.*»⁴
«до конца довести уравни[тельный] пр[инцип]»
№ 8, с. 8.

(хотя мы чужды «идеализации»!)

(4) *голландская* селедка.

«расш[ирение] п[ра]ва общины по облож[ению], выкупу и экспр[оприации] з[ем]ли». Р[еволю-ционная] Р[оссия] № 15, с. 7

«всею более подходит» голл[андский] «тип». Р[еволюционная] Р[оссия] № 15, с. 8.

Универсальные люди!!

¹ Читата в целом: «...главным лозунгом движения у нас может явиться лишь «поравнение земли», а не уничтожение феодальных повинностей, давно уничтоженных и замененных различными формами экономических (а не юридических) кабальных отношений».

² У Рудина относящееся сюда место читается так: «Слишком уж наивно предполагать, чтобы революционное крестьянство, сбросив со своих

* Подчеркнуто чернилами и карандашом. Ред.

** Слова: «Беседы о земле, 15» записаны карандашом. Ред.

плеч насильников и паразитов, остановилось на каких-то старинных «отрезках» и не сообразовалось бы со своими реальными нуждами.

³ «Беседы о земле», брошюра, изд. партией с.-р. и аграрно-социалистической лигой в 1902 году. Подчеркивания и пометки Ленина на этой брошюре см. с. 315 — 316 Сборника.

⁴ См. «Революционная Россия» № 8, с. 4.

1207

* ЗАПИСИ ВЫСТУПЛЕНИЙ ОППОНЕНТОВ.

* ВЫСТУПЛЕНИЕ Ю. СТЕКЛОВА.

3 III 03. 12¹/₂ ч. — 1¹/₂ ночи

Невзоров *. Агр[арная] пр[ограм]ма только (предмет его возражения).

«Соц[иализм] и пол[итическая] б[орь]ба» (Пл[е]х[анов])¹: «национализация» з[ем]ли.

Проект 83 г.²: «рад[икальный] пересмотр».

«Зад[ачи] соц[иалистов] в б[орь]б[е] с гол[одом]»³ («полн[ая] экспропр[иация]» и национализация)

Теперь:

«На соверш[енно] иных принципах».

(αα) ** «М[ежду] агр[арной] пр[ограм]мой р[абочей] п[арт]ии и р[абочей] пр[ограм]мой р[абочей] п[арт]ии не м[ожет] б[ыть] никакого принципиального отличия.»

Наша пр[ограм]ма minimum д[олжна] б[ыть] рассчитана на бурж[уазное] об[щест]во (вполне своб[одное] от крепостнических отнош[ений] и в т[ом] ч[исле] от самодержавия).

?? *** Ближ[айшие] треб[ования] м[ожно] ставить т[оль]ко д[е]м[ок]р[ат]и[че]с[ко]м у[ч]о[с]у[д]а[рст]ву.

{ Пл[е]х[анов] подрывает проект Искры⁴ («экспр[оприя]ция» в Заре у Пл[е]х[анова])⁵...

Не м[ожет] б[ыть] речи о преждевременности

{ Пр[оект] Искры = Р[абочая] п[арт]ия подт[акки]вает }
{ буржуа]нию.

* Запись возражений Невзорова-Стеклова сделана Лениным карандашом, затем обведена чернилами. Печатается редакция записи, сделанной чернилами с последующими пометками синим карандашом. *Ред.*

** Греческие буквы проставлены синим карандашом, синим же карандашом сделано и подчеркивание всей цитаты. Назначение греческих букв см. с. 283 Сборника. *Ред.*

*** Вопросительные знаки и подчеркивание — синим карандашом. *Ред.*

«Утопично, видите-ли», прийти на помощь разоряюще-
муся кр[естья]н[ст]ву.

«Уд[ивител]ьны[е]» цитаты из Маркса*: поддавался бур-
жуазным желаниям: свобода з[емле]д[ель]ца. Не об этом речь.

[Н]евзоров опускает аграрн[ую] р[ев]олю[цию]!

«Довольно лестно» М[арк]с отзывался о м[елком] з[емле]-
д[ель]це. Обратно: Ильин (Р[азвитие] кап[итализма], о Н. — оне
и др. М[елкая] зем[ельная] соб[ственно]сть пр[огресс] исключает
etc.)

Союз ком[муни]стов в 48 г. до пад[е-
ср. с пр[ениями] ния] самод[ержавия]: превращ[ение] в го-
на Бресл[авль- судоу]д[арственн]ую] соб[ственно]сть и
ском] Partei- завед[енный] кру[пного] х[озяйств]а.... Ги[по]-
tag[е] ⁶ теки госу[д]арственна[я] с[об]с[твен]-
но[сть] («до Плеханова»!)

Изгнать с позором экспр[оприа]цию.

Отнош[ение] К. Каутского к в[опросу] о подталкивании *
прогресса: спос[обствовать] росту прибыли с. д. не может.

Б[уржуа]зия никогда не изменит задаче развития произ-
в[одительных] сил. Contra Lenin.

Правда, ч[то] система отр[а]б[оток] сущ[еству]ет. Но за-
блуждение думать, ч[то] она держ[ится] гл[авным] о[бразом]
отрезками*.

Отрезки:	Ряз[анская]	}	отраб[отки] преоблад[ают]
	Пск[овская]		
большие:	Новг[ородская]		
	Воронеж[ская]	}	не госп[одствует] отр[а]- боточная] сист[ема]
	и Саратов[овская]		
[госп[одствует] капиталистическая]			

Ильин, с 147 и 236 и 243 ⁷ над[еление] з[емлей] есть усл[ов]-
ные] барш[инного] х[озяйств]а

(не упом[инается] об отрезках, а только о гражданской не-
полнопр[авности]). Равнодушно — к в[опросу] о ф[орме] з[емле]-
вл[ад]ения].

Кругов[ая] порука etc. но не отрезки.)

По Ильину: пад[ение] самод[ержавия] должно положить ко-
нец отработ[очной] системе.

* Подчеркнуто синим карандашом. Ред.

Троякие отрезки: 1) 61 г. [только дорезали] № 1: не $> 1/5$
 2) 57 г. — 61 г. 3) $1/4$ 18 в[ека] и дальше рост барщ[инных]
 запашек и урезок.

Почти соверш[енно] согласен с теор[етическими] пол[ожениями] Ленина.

Пр[оц]ес капит[алистического] разв[ития] будет продолжаться и он прогрессивен.

Даже признавая это, м[ожет]-ли р[абочая] п[арт]ия содействовать *«техническому»* прогрессу

Если они забыли об отрезках № 2 и № 3, то из болзни затронуть капитал[истический] прогресс.

Лен[ин] встал на т[очку] зр[ения] М[а]рт[ыно]ва («Главный вопрос»: не затронуть капитализма. Комм[ентарий] Ленина⁸ устраняет...

А Невзоров? Он тоже соглашается, что это разовьет к[а-]
 питали]зм**.

Содействие развитию к[апитали]зма не м[ожет] б[ыть] задачей социализма.....

Письма, в ред[акцию] Искры: подл[ержка] мелк[ого] з[емле]-
 л[ел]ия. Предост[авление] нового орудия для *M/artyno]w.*

П[у]нкт 2. Пр[огр]ам[ма]⁹ вызы[вает] ту же *принципиальную* критику. (Не наше дело выст[авлять] такие требования), активно содействовать пр[оц]ессу разв[ития] к[апитализма]).

Круг[овая] пор[ука] = $1/2$ милл[иона] п л а т я т за бедноту, все достигается достаточно демократизацией полит[ического] строя.

Уничт[ожение] законов, «затр[удняющих] распор[яжение] з[ем]лей». (Иначе Пл[е]х[ано]в)

Не нужно (против общины) становиться на точку зрения либер[альной] д[е]уржуа]зии* — община облегчает проникновение социализма (как говорил если не Маркс, то Плех[ано]в).

Мы мож[ем] рассм[атривать] общину в изв[естном] роде как синдикат (= trade union)*. Кооперативы тоже ограничивают права лица (потеря взносов, напр.).

Надо дорожить общиной: не будет такого упорного противодействия социализму.... (Вотировать можно *за*, но не предлагать меры с своей стороны).

* Подчеркнуто синим карандашом. Ред.

** Это замечание Ленина осталось только в карандашной записи. Ред.

4 б.—«туманно»*. Напр., Зап[адный] Край—сервиту́ты* (кру[пным] помещикам вредны, кр[естья]нам выгодны).

А[грарная] пр[ограм]ма построена на принципе *строитель-*
ства.

Против отрезок: *эти*ка (истори[ческая] несправедливость): грабеж был, но это т[оль]ко часть. Вся помещ[ичья] соб[ствен-
но]сть есть отрезок и все это санкционируется *рабо*чей п[арт]ией!!

«Мы признаем кр[естья]нскими те з[ем]ли, к[ото]рые отрезаны... мы *никаких* не признаем помещичьи.

Пробелы тоже есть...

Бесспорно надо осудить а[грарную] пр[ограм]му Искры за ее отличие от *рабо*чего отдела*. («Сантимент[альная] точка» зрения у Ленина, к[ог]да он г[ово]рит, ч[то] надо стоять за мелкое кр[естья]н[ст]во. Возвратимся к программе *Гру*ппы *Освобождение* *Труда*).

(1) «Полной *экспроприации*» мы требуем согласно старому требованию Пл[е]х[ано]ва.

...то, что мы предложим, будет исключать распр[еделе-
ние] и кру[пной] и мелк[ой] и средней земли.....

(2) «Уничтожение частных долговых обязательств» Искрой опущено; отрезки, в силу *пункта* 2, вернутся помещикам.

Отрезки = тащиться в хвосте. Кр[естья]н[ст]во требует *экспроприации* полной (и мы должны за это стоять).

¹ См. Г. В. Плеханов, Соч. т. II, с. 27—91.

² Имеется ввиду «Программа социалдемократической Группы «Освобождение труда», см. Г. В. Плеханов, Соч. т. II, с. 357—362.

³ Г. В. Плеханов, Соч. т. III, с. 335—386.

Ленинскую оценку исторического развития взглядов РСДРП на аграрный вопрос, см. «Аграрная программа русской социалдемократии». Соч. т. V, с. 87—89 и «Пересмотр аграрной программы рабочей партии», т. IX, с. 51—78.

⁴ См. «Проект программы Российской социалдемократической рабочей партии» (выработанный редакцией «Искры» и «Заря»), «Искра» № 21, 1902; или Ленин, Соч. т. V, с. 380—384.

⁵ Г. Плеханов «Проект программы Российской социалдемократической партии», «Заря» № 4, 1902, с. 11—39; или Соч. т. XII, с. 205—239.

⁶ См. примеч. 17, с. 229 Сборника.

⁷ В. Ильин «Развитие капитализма в России», СПб., 1899; или Ленин, Соч. т. III, с. 156, 242, 248—249.

⁸ См. Ленин «Аграрная программа русской социалдемократии», Соч. т. V, с. 87 — 89.

⁹ Как здесь, так и ниже имеется ввиду аграрная программа РСДРП (см. выше примеч. 4).

1207

*ВЫСТУПЛЕНИЕ В. ЧЕРНОВА.

4 III 03. 9 ч. 10 м. вечера (Zagorsky)*.

Владимиров:

Главный упрек — неопределенность (и пр[ограм]мы и ее теор[етической] осн[овы]) = *беспринципность*.

(а) 1-ое д[ока]з[ательств]о его: н[а]р[о]д[ни]ки, но прямо не г[о]в[ор]ят, а увиливают («ярылык» NB) [ясный-ли термин?] (Для чего привешивался ярылык? Для того же, для чего был употреблен в лег[альной] лит[ерату]ре против н[а]р[о]д[ни]ков.

Непол[ное] высказ[ывание] в лег[альной] лит[ерату]ре. *Смешивать нелег[альных] и легальных писателей.*

К н[а]р[о]д[ни]кам относились и Гофштеттер¹ (монархист) и все не-марксистские предс[тави]т[ели] «р[е]в[олюц]ионного с[оциализ]ма» (не ортодокс[ального]).

((«Облегчается спор с наиб[олее] сильными предст[авите]лями «рев[олюцион]ного с[оциализ]ма».

Кооперации — и рев[олюцион]ные с[оциали]сты — и Левитские² (в Импер[аторской] России)

Двусмысл[енный] х[аракте]р ярылка: н[а]р[о]д[ни]к, — ничего бы не определил бы....

(б) Idem м[ежду] крит[иками], ревиз[ионистами] — и ортодокс[ами] (берут везде). Нам нечего заимствовать у рев[изион]истов (Лавров гораздо их старше, раньше давал поправки).

М[аркси]зм в з[емле]д[ел]ии. Кр[ипти]ка в России раньше. (Бернштейннская кр[ипти]ка напоминает нашу).

Славянофилы — западники и «С[о]вр[е]м[енни]к». Неопреде[л]енно[сть]?

NB Каблуков. Ник. — он — эк[ономи]сты, Лавров в др[угих] обл[а]стях. Их оговорки признают даже м[аркси]сты, напр., Эрфуртская пр[ограм]ма³. Напр., обзор *Neue Zeit* за 20 лет: К. К[ау]тский заявил, ч[то] нек[ото]рые резул[ьта]ты пали....

* — Загорский (В. Крохмаль) — председатель собрания. Ред.

К. К[аутский] на Ганнов[ерском] партийтаге заявлял о не-
обх[одимости] измен[ений]⁴.

Так[им] обр[азом] мы не можем (это не удивительно);
мы не м[ожем] стать на сторону ортодокс[ального] м[ар]-
кси[зма].

Орт[одоксальный] м[аркси]зм зиждился на вере в *конце-
трацию пр[оизводст]ва*, — *inde* сод[ельная] р[ев]олю-
ция (из самого стихийного хода). Эта вера пала у рев[изионн]-
стов. *Мы эту веру* н[иког]да не основ[ывали] т[оль]ко на меха-
н[ическом], *стихийном* *сцепл[ении]* событий.

[И *И[скра]* и *З[аря]* не вполне ортодоксальны («хро-
малн») ×] × не соответствовали особенностям аграрной эв[олю]-
ции, видели конц[ентра]цию пр[оизводст]ва в з[емле]д[ель]ии.
Считали *желательной* экспр[опр]ияцию кр[естья]н[ств]а.
Маркс в 1848 г. и цитаты р[е]ф[ере]нта (там были *особенные
крайности*, от к[ото]рых пришлось отказаться). Агр[арная]
р[ев]олюция в Польше — якобы устан[овила] *инд[ивидуаль]-
ность* кр[естья]нской соб[ственно]сти — чисто бурж[уазная]
задача (задача *социалист[ической]* п[арт]ни).

NB ||| *Т[ог]да бурж[уазные]* п[арт]ни старались *направить* кр[е]-
стьян на р[абоч]их. Э[нгельс] в *путевых заметках*⁵ {кр[е]-
стьяни и Луи Наполеон}

[тупой, жадный, корыстный мужик. Тогда казалось *неизбежным*:
из общ[еств]в[енного] полож[ени]я м[елкой] соб-
[ственно]сти. «Кр[естья]нская война» предстоит пролетариату.

И в реферате диФ[еренци]ция, пролетариз[ация] — хотя
действ[ительно]сть уже обогнала.

(в) *повторение предсказаний*

Умиравший кр[естьяни]н *воскресал* и с ним приходилось
иметь дело. Верно!!

М[аркс] и Э[нгельс] в последнее время изменили взгляд на
кр[естья]н[ств]о... *маленькое разногласие* с реф[ере]нтом.

Ссылка на Э[нгельса] в *Рев[олю]ционной Рос[сии]*⁶ 1) будто
Э[нгельс] одобрил агр[арную] пр[ограм]му гадистов; 2) уже в
существующем общ[естве] (будто социалистическая) п[арт]ия
может защищать *инт[ере]сы* кр[естья]н, выступать за целый ряд
реформ; 3) цит[ирует] не перевед[енную] на р[усский] язык
статью...

Еслибы Р[еволюционная] Р[оссия] что-л[ибо] под[обное] сле-
дела, то ее вина была бы *чрезмерно велика*, ибо мы относ[имся]

к цитатам иначе, чем Искра («местами» пропущенное Искрой. — «Конечно, не нынешним» еще было упущено Искрой.)⁷

ссылка на примеч[ание] в Р[еволюционной] Р[оссии] № 14, стр. 7 на *превосходную критику* Энгельса

I След[овательно], Рев[олюционная] Р[оссия]* *рекомендовала* критику Энгельса...

II Исключительно-ли о будущем говорил Э[нгельс]?

Ср. Рев[олюционная] Рос[сия] № 14, стр. 7

— verhindern Raub und Prellerei** *уже в наст[оящем] общ[естве] (ersparen den wirklichen Absturz***)* (переведена в И[о-вом] Слове под редакцией Кривенки⁸).

С[ельско]-х[озяйственный] прол[етариа]т — более *надежный* элемент, чем кр[естья]не. (Цифры Böttger'a *верны* и указ[аны] в Рус[ском] Бог[атстве]⁹: уменьш[ены] после бресл[авльских] деба[тов], к[ото]рые были использованы бурж[уазной] прессой

Бресл[авльская] агр[арная] пр[ограм]ма¹⁰ отвергнута, ибо *улучш[ение] пол[ожени]л кр[естьян]на есть укрепл[ение] частной соб[ственности]*.

после этого нельзя и ожидать иного, как уменьшения числа голосов

На Бресл[авльском] п[артей]таге говорили о *вражде* кр[естьян] и пролетариев...

Блистательное фиаско будет, если примут агр[арную] пр[о-грам]му Искры

Трудовое кр[естьян]ст[во] доступно *социализму* итал[ьянец] Гатти, франц[узы] и бельг[ийцы].

где приняты агр[арные] пр[ограм]мы
а в Германии не растет {от пр[ограм]мы!!}

Ссылаясь на Лонд[онский]¹¹ отчет с. д. (ссылаются на с[ельско]-х[озяйственных] р[абоч]их, но не р[абочие] на них): *«лишь один револ[юционный] класс»* — «промышл[енный] пр[олетариа]т». Иначе с с[ельско]-х[озяйственным] пролет[ариа-том] (трудности борьбы)... При совр[еменных] условиях невозможны, но при дальнейшем росте...

* У Ленина перестановка слов: «Россия Революционная». Ред.

** — препятствовать грабежу и надувательству. Ред.

*** — оберегать от действительного падения. Ред.

И[скра] № 3 «общенационального значения» не м[ожет] иметь¹².

Им суждено будущее время.

Наша агр[арная] пр[ограм]ма — идти к «трудо[вому] кр[е]стьян[скому] в[ос]ста[нию]»

!! { у с. д. — одна критика и те-о-рия }

у с. р. — будто вульгарная лит[ерату]ра:

Од[есский] Ком[ите]т перепечатал «Голод и самоде[ржавие]»¹³ и «Правда о бедствиях прост[ого] народа»¹⁴

«нам выдан диплом самый лучший этим переизданием»

Фельетон в предпосл[еднем] № И[скры]. Н[ародная] В[оля].

Его цитаты из неперверимого источника: № 1 газеты «Нар[одной] Воли» [«биться как рыба о лед»]¹⁵. Но этого первого номера нигде не существует

Нечто в роде этого {Туна
Черный передел¹⁶} разные
варианты

Это место находилось в письме отдельного лица

«отриц[ательное] отнош[ение]», будто бы, росло (по — Искре) ничего общего. № 10 Н[ародной] В[оли]¹⁷: уже в № 1 ред[ак]ция напоминает об уси[ленной] деят[ельности] завтра¹⁸

№ 3¹⁹ — в народе: гор[одские] р[абочие], кр[естьяне] и т. д.

нелогичны только мечты в наст[оящее] время о широкой, массовой агитации

(«экономизация сил») в Н[ародной] В[оле]²⁰

из Былого²¹.

{Рисковал бы подавить вас массой выписок...

И № 1 В[естника] Р[усской] Р[еволюции] тоже заявлял (что-то вроде русских с. д.): был отрицат[ельный] взгляд на деревню, как на исх[одную] точку²², как на инициативную силу [будто тоже, что с. д.].

Противоречие В[естника] Р[усской] Р[еволюции] и Рев[олюционной] Рос[сии] вымышлено: будто бы с. р. повторили пр[ограм]му Гр[уппы] О[свобождения] Тр[уда].

будто «заимствовали» от Гр[уппы] О[свобождения] Тр[уда]

— — — напр., «террор» в ее пр[ограм]ме 1885 г. («признает необх[одимость] терр[ористической] б[орь]бы и расх[одится] лишь о захвате власти)...

— — — и СТРЕМЛЕНИЕ СТРОИТЬ НА ОБЩИНЕ {пла-
наты у нас, будто }

{ Пл[е]х[ано]в в № 4 «З[арн]»: Гр[уппа] О[свобождение]
Тр[уда] считалась с предрассудками, «НЕОПРЕДЕЛЕННАЯ ФОР-
МУЛИРОВКА» ее аграрных требований....

И об общине раньше говорилось мягко

— «дипломатия» Гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда]
ее особый метод.

{ Нас упрекают в беспринципности — люди, допускают «ди-
пломатию»!! Мы выступаем с откр[ытым] забралом...

10 ч. 40 м.

Содержание с. д. агр[арной] пр[ограммы]. (Мы заинте-
ресованы в ее принятии, ибо было бы отдаление)

«неприемлема» с точки зр[ения] социалиста (вообще)...

(Критерий — де — осв[обожде]не б[уржуа]з[ного] об[щес-
ств

«проводники б[уржуа]зности» не упрек, а прямая цитата.

И рус[ские] с. д. ставили задачу: обеспечить кр[естьян]на
землей («Всеросс[ийское] раз[орен]ие»²³ «восстановление раз[ор-
ренного] кр[естьян]ского х[озяйст]ва»

{ вот бы кри- } — «дать возм[ожность] з[емле]д[ель]цу
{ терий = } сеять хлеб, а не голод»....

— «иначе погибла бы Россия»

NB { вернее всего, что прав Энгельс, что кр[естьян]-
ские земли перейдут в руки б[уржуа]зии
{ в разгаре рев[олю]цион[ных] движ[ений] может воз-
никнуть стремление обеспечить настоящую землю:
{ экспроприацию и хотя бы поделить

Пл[е]х[ано]в предпочитал форму госуд[ар-
ственной] соб[ственно]сти. «З[адачи] социа-
листов в б[орьбе] с голодом.»²⁴ Нац[иона]-
лизация...

(прирезки Пл[е]х[ано]в называл бурж[уазным]).

{{ Русские В[едомости]²⁵ (3-ий год) в передовице: «обяз[атель-
ный] выкуп, «отрезных земель» и т. д. [Буржуазия] выставляет
требования,

{ мог бы цитировать } ((а с. д.: точь в точь такая вы-
 { и Искру! } ставляется с[оциал]д[емократ]ией.
 (Елецкий комитет) ((У И[скру] конфискация и выкуп,
 { и я цитировал В. В. } почти тоже....

Агитирует искровец

((отраб[отки] и исполные аренды всего хуже

«Отрезки = основ[а] отраб[оточной] сист[емы]» (Но там в Полтавской губ[ернии] не было отрезок).

По «малорос[сийскому] полож[ению]»²⁶, в общем, сохра-
 няло участки (расширение запашек в 1-ой 1/2 19 века) — юг
 { тоже }

... { По юго-зап[адному] полож[ению] отрезок не
 было } ...

Далеко не все кр[естьян]ст[во] заинтересовано в отрезках?

[? у госуд[арственных] отрезок не было!

у б[ывших] уд[ельных] тоже].

заинтересована только часть части (?)

Согласие Лен[нина] с н[а]р[одн]иками. Так-ли? Никто не
 говорил («клас[сические]» исслед[ования] Карышева²⁷ и
 Вихляева²⁸ { «цитаты» }

{ отсутствие тех или иных угодий » и мно[гие] }
 { др[угие] причины }

Состояние частно[владельческого] х[озяйств]ва часто вы-
 зывает отработки (по наименованию инв[ентар]я etc.).... отрезки
 только одно частное условие из массы

((А[грарная] пр[ограмма] не удовл[етворяет] и ими по-
 ((ставленному требованию

NB || никто не находил неосуществимой... (А Рудин?)

напротив, вполне осуществима (Миллерана и Ермолова)
 разыскать....

возвратить правильно.... (угодье)

— технич[еских] трудностей масса,

но «осуществимость» так велика, что даже с[ельско]-
 х[озяйственные] комитеты идут иногда дальше.

{ справедливо-ли, что иногда с вознаграждением, иногда без??

.... Потребовали бы комиссий, волокиты...

не уравнительная пр[ограмма]? Что общего с пр[ограм]мой
 рев[олюционн]ой с[оциализ]ма?

особ[енно] важен п[ункт] 2-ой: выход с землей [можно и по
 NB <| 165 ст[атье] о Выкупе?]²⁵ Насажде^{ние} мелкого бур-
 ж[уазного] кр[естьян]с[т]ва.... Кольми паче после
 пр[ограм]мы И[скры]?

Выделения всегда потребуют х[озийст]ва....

Конфискация... не будут-ли проданы с аукциона?

Очевидно, мелк[ой] б[уржуа]зин

СОДЕЙСТВИЕ ОГРАБЛЕНИЮ ОБЩИН БОГАТЕЯМИ —

{ вот финал И[скры].
 NB ||| СОЗДАНИЕ кр[естьян]ской буржуазии, «подарок
 ей»... Вот ее «итог». И во имя чего она м[ожет] б[ыть] оправдана?
 { «худшей формы буржуазии» } если насадится мелк[ая] б[уржуа]зия, то тогда
 конц[ентра]ция... ортодоксы не говорят и гово-
 рить не могут... разрушающие стороны к[апи-
 тали]зма сильнее творческих.

[Kautsky говорит об обезлюдении]³⁰

«Сами не признают теории», из к[ото]рой это выведено
 Наша задача:

«Препятствовать вторжению в кр[естьян]скую среду инди-
 видуал[ьных] начал... не нам разрушать идею коллективности
 а взять

Так смотрит и К. Каи[т]ски в последнем № {N[еue]
 Z[eit]}³¹ (кр[естьян]и не так быстро исчезает... мы не ожидаем
 и бел...)

(Карла Каутского!!)

Именно с этой точки зрения, строго выдерживая ее, мы
 строим свою агр[арную] пр[ограм]му

((((.... поглощения нет
 вытеснения »
 крупные са^{ми} опираются на мелкое

След[овательно], в^{растут} и^им п^{утем} не к^ап^ит^ал^ис^ти^чес^ки^м.

Каким? Энгельс отвечал:

((((.... ассоциирование, социализация снизу... быстро при соци-
 ализме, медленнее теперь

Вот почему одно лишь треб[ование]: не увел[ичение] част-
 ной с[о]б[ственно]сти — а т[оль]ко увел[ичение] общ[ествен]н[ой] с[о]б[ственно]сти

пока не можем требовать огосударствления, — будем требовать коммунализации (общинам и товариществам).

Развитие коопераций — приучает

А социализация в 4-х (3) смыслах:

- 1) Ко все[му] р[усскому] кр[естьян]ст[ву]
- 2) национализация
- 3) «голл[андская]»

социализация = переход из частных рук в общественные (и не только земли)

{ если полное, то с[оциализ]м
" не " то колл[ективизм] }

Одно дело *общее определение термина*, другое дело — конкретные формы (огосударствление при полит[ической] власти прол[етариа]та. В прот[ивном] случае — община, *товарищество*..

Никакого *различия* здесь не имеется.

Всегда в одном направлении — *обобществления*

— воспитывает собствен[нические] инстинкты, а мы этого не хотим...

{ Почему? } (коллективности мелкие, когда государство не демократично.....

Центральная власть, *буржуазно-абсолютистская*, не должна получать влияния чрезмерного.

Кооперации помогают крупным.

Странно! Бывают разные! (и католические, и *социалистические*

{ Бельгия }
{ Кюрэ стали создавать свои кооперации }

что я и || сказал || Rosquigny и др. — два движения. Кооперация сама по себе не есть оружие с[оциализ]ма, а смотря по

тому, кто взял в руки...

Для бурж[уазных] партий = средство объединен[ия] р[абоч]их и б[уржуа]зии

— для с[оциали]стов орган[изация] против б[уржуа]зных слоев: *трудовые слои*

{ книгу Esta: *рекомендую* }

(Вандервельде несколько не идеализирует коопераций)...
...Гром[адная] разница м[ежду] католич[ескими] и социалистическими *кооперациями*

Общие данные статистики... не могут позволить *отсра-
ниться*

Итальянцы одобрили теперь кооперации (на основании опыта) — шит[прует] Треза («против доктринерских соображений») кооп[ерации] *привели деревню к нам*.

Колл[ективное] пользование землей, скотом, удобрениями.

Большинство социалистических партий выставляет требование увел[ичения] общ[ественной] соб[ственности] и *коопераций* (оружием борьбы против нетрудовых слоев... почва лишь при своб[одных] полит[ических] порядках...

сравнить Искру (Авантюризм)³² и «Рев. олициюнную Рос[сию]»

Что было сказано о кооп[ерациях]?

Когда-то нас упрекали в *самобойничестве*... Почти все социалистические партии работают

{будто, все бернштейнские партии}

— агит[ационный] лозунг: «объединение труд[овых] слоев» — («общ[ественной] соб[ственности]» во имя ее..

(Искра):... высвободить буржуазное развитие из крепостнических остатков....

кулаки — либералы». Это очень характерно (по достоянию истории уже). Теперь уже раздвоение (полтавские и харьковские) крестьяне не *шадил* крупных крестьян). *Произшло резкое расслоение*....

NB(((Можно дать программу этим либералам... *смазать класс/овые/ противоположности*.... это не имеет ничего общего с классовой борьбой в деревне, а *рабочего класс/а* в настоящем, широком значении этого слова...

Именно потому, что те либералы, — их интересы диаметрально противоположны

Как им изуродована община, но вся ее история есть борьба пролетарских и полупролетарских элементов.

— «все сфера (в общине) *классовой* борьбы, ожесточенной борьбы» —

чтобы и эту общину сделать *ареной* и *средством* борьбы трудовой и нетрудов[ой]

NB — !!! *поэтом*у, расширение зем[ельной] соб[ственности] общины, расш[ирение] их прав

— завоев[ание] *прав* на эту землю, только такая б[орь]ба м[ожет] б[ыть] основой с[оциализ]ма, *раскола* эксплуатирующего и эксплу[ати]р[уе]мого к[лас]са...

{ Иначе создавать м[елкую] б[у]ржуа[зию]! }

{ Завоевание земли кр[естьян]ст[вом] в распор[яжение] общин. }

Сами с. д. (и реф[ерен]т) (*sic!!!*) *сбивается* на пр[огр]ам[му] с. р.: отрезки... *остановиться*... Ничего подобного! (Завед[ение] на них кру[пного] общинного хозяйства... не уто-нично-ли?)

Такие же противоречия у Плех[анова] (национ[ализация] и «экспр[опр]ияция»).

До сих пор *иници[альные]* програм[мы] строились на твердом принц[ипиальном] основании... ставится прямо конечная цель (вс[еобщее] изб[ирательное] право, а не денз).

«На всякий случай» имеет и экспр[опр]ияцию

{ оно должно } б[ыть] *выставлено* прямо, не замаскировываться.... }

¹ О Гоффитетере см. Ленин «Революционный авантюризм», Соч. т. V, с. 158.

² Там же, с. 159.

³ За «оговорки» очевидно принимается мнение Каутского о России, высказанное им в предисловии к немецкому изданию «Эрфуртской программы».

⁴ Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands abgehalten zu Hannover vom 9—14 Oktober 1899 («Протоколы заседаний партийного съезда с. д. партии Германии, заседавшего в Ганновере 9—14 октября 1899 г.»).

⁵ См. К. Маркс и Ф. Энгельс «Из Парижа в Берн», Соч. т. VI, с. 532—533.

⁶ См. «Революционная Россия» № 14, с. 7.

⁷ Об «упущении» «Некры» см. статьи: «По поводу полемики «Некры», «Революционная Россия» № 11, с. 25—26 и Ленин «Вульгарный социализм и народничество», Соч. т. V, с. 204.

⁸ Перевод статьи Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», о которой здесь идет речь, в журнале «Новое Слово» — нет, есть пересказ статьи в № 2, от ноября 1896 г., с. 52—59, под заголовком «Крестьянский вопрос на Западе».

⁹ В. Чернов «Типы капиталистической и аграрной эволюции», см. «Русское Богатство» № 7, 1900, с. 156.

¹⁰ См. примеч. 17, с. 229 Сборника.

¹¹ См. «Доклад, представленный русскими социалдемократами международному рабочему социалистическому конгрессу в Лондоне в 1896 г.», Г. В. Плеханов, Соч. т. IX, с. 352.

¹² В «Искре» № 3, апрель 1901 г., напечатана статья Ленина «Рабочая партия и крестьянство», см. Соч. т. IV, с. 100 — 106.

¹³ Л. Шнишко «Голод и самодержавие», изд. партии с.-р., Лондон, 1902. Переиздана в 1903 г. «Южно-русским союзом с. д.».

¹⁴ Названная брошюра была переиздана в типографии «Искры».

¹⁵ В «Искре» № 32 была напечатана статья Г. Плеханова «Пролетариат и крестьянство», в которой приводится упоминаемое выражение (см. Соч. т. XII, с. 280), взятое из № 1 выходившего в 1879 г. журнала «Народная Воля», Социально-революционное обозрение. См. в книге «Литература партии «Народной воли», М., 1930, с. 4.

¹⁶ См. А. Тун «История революционного движения в России», главу о «Черном переделе», а также «Народную Волю» № 1, корреспонденцию Кудряшова «Из деревни» («Литература партии «Народной воли», с. 6—9).

¹⁷ Имеется в виду передовая статья, посвященная казни Судейкина и перспективам дальнейшей работы партии «Народной воли». См. «Литература партии «Народной воли», с. 8—11; особенно с. 4—5.

¹⁸ «От редакции», «Народная Воля» № 1. См. там же, с. 1.

¹⁹ Имеется в виду передовая статья из «Народной Воли» № 3. См. там же, с. 48.

²⁰ «Народная Воля» № 7, передовая. См. там же, с. 148—149.

²¹ «Былое». Историко-революционный сборник, № 3, изд. партии с.-р., февраль, 1903, с. 157. В нем перепечатана передовая статья из «Народной Воли» № 4, от 20 декабря 1880 г., в которой говорится об «экономизации сил». См. там же, с. 92.

²² См. это место в статье «Наша программа», «Вестник Русской Революции» № 1, 1902, с. 8.

²³ См. Г. Плеханов «Всероссийское разорение», Соч. т. III, с. 310—354.

²⁴ Его же. «О задачах социалистов в борьбе с голодом в России», там же, с. 355—386.

²⁵ Очевидно, имеется в виду передовая из «Русских Ведомостей» № 35 от 4 февраля 1903 года.

²⁶ «Высочайше утвержденные его императорским величеством 19 февраля 1861 г. положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», СПб., 1861 год.

²⁷ Н. А. Карышев «Крестьянские внеадельные аренды», Дерпт, 1892 год.

²⁸ П. А. Вихляев «Крестьянское хозяйство». Сборник статистических сведений по Тверской губернии, т. XIII, вып. II, Тверь, 1897 год.

²⁹ См. примеч. 26.

³⁰ См. у Каутского в книге «Аграрный вопрос» раздел «Опустение деревень», изд. 1923 г., с. 151.

³¹ Имеется в виду «Neue Zeit» № 22, от 25 февраля 1903 г., где напечатана печатанная статья К. Каутского «Sozialismus und Landwirtschaft» («Социализм и сельское хозяйство»).

³² Очевидно, речь идет об «Искре» № 23—24, 1902 г., где помещена статья Ленина «Революционный авантюризм» (Соч. т. V, с. 145—164) и «Революционной России» № 8, за тот же год.

* ВЫСТУПЛЕНИЕ Б. КРИЧЕВСКОГО.

Пятница [6 марта 1903 г.] 9 ч. 15 м.

Кричевский

Pro domo sua * М[а]рт[ыно]в перешел.

«Я не разделяю точки зр[ения] а[грарной] пр[ограм]мы И[скры]».

А[грарный] в[опро]с м[ожет] составлять особую область (не-зависимо от общ[их] разногласий).

А/грарная/ пр/ограм/ма Искры неприемлема. Я
стою на т[очке] зр[ения] М[арк]са и Э[нгель]са в 48 г. и Пл[е]-
х[ано]ва в начале 90-х г[одов].

Я не стану против[опоставлять] Пл[е]х[ано]ва Л[ени]ну, ибо они оба авторы пр[ограм]мы.....

(Н[е]вз[оро]в стал на точку зрения готовой формулы, но компрометировал ее своей аргументацией.

А/грарная/ пр/ограм/ма М[арк]са и Плех[ано]ва
совместима с л/а/р/к/с[истс]кими взглядами — мой тезис

«К. Маркс несомненный марксист»...

(«Если я не ошибаюсь»

{ Ленин думал, ч[то] пр[ограм]ма М[арк]са относилась к эпохе
после завоевания пол[итической] власти пролетариатом.1 361 — 2 Mehring ¹: с[ою]з к[о]мм[уни]стов выступал как
«крайнее крыло д[е]м[ократии]»

{ П[е]р[е]хода княж[еско]-феод[альных]	} 2 осн[овных] треб[ова- ния] а[грарной] пр[о- грам]мы М[арк]са.
{ ном[естий]	
{ Перехода гинот[ечного] долга	

Критика Меринга: эти тр[е]б[ов]а[ния] давно отставали от
ком[мунистических] идеалов.

была преждевременна.... (но она не была непрактична
или утопична, ибо направляла внимание масс на правильную до-
рогу... Они ошибались, ч[то] она м[ожет] быть осуществлена в
одном долгом непрерывном процессе)...

.... ошибались лишь в длине пути, а не в направлении, не в
цели.....

* — В защиту самого себя. Ред.

Ил[е]х[ано]в в «Зад[ачах] соци[алистов]» *idem* (предвидел, что потом сам подписал)

(«б[уржуа]з[ные] предст[авите]ли надеются все ула-
дить п[е]значит[ельными] припрезками», но с.д.)

«выполне законченный м[арксист]» — Ил[е]х[ано]в

«Если он (Ленин) обойдет молчанием, то он признает не-
состоятельность а[грарной] пр[ограм]мы Искры».... (Если меня
убедят, то я преклоняюсь)....

{ Думает-ли Л[енин], ч[то] в России (с ее преоблад[анием]
кр[естьян]ст[ва] можно относиться с пренебрежением к судьбе
кр[естьян]ст[ва]?

{ Здесь не м[ожет] б[ыть] речи о направлении масс на пра-
вильную дорогу, ибо уже она направлена правильно.....

{ они хотят отвлечь }

¹ См. Ф. Меринг, «История германской социалдемократии», М.-П., изд.
1923 г., с. 337.

* ВЫСТУПЛЕНИЕ Л. ТРОЦКОГО.

12 ч. 15 м.

Троцкий.....

Говоривший [об одном ораторе] о двух ораторах с.д.

Невз[оро]в о миним[альной] пр[ограм]ме, ч[то] она м[ожет]
б[ыть] пред[ъявл]ена т[олько] к *своб[одному] д[е]лу/р[е]ш[ению]*
*об[щест]ву**...

Куда же треб[ован]ие сверж[ения] самод[ержавия]? уни-
чи[ожение] вык[упных] плат[ежей] etc...

Она ограничена спереди, а не сзади буржуазным обще-
ством.....

Ошибка Невзорова в самой постановке вопроса: *роман-
трический* метод мышления. Он прот[ив]оп[оставляет]
экспрессию (членораздельно). Что же после?

или = социализм.....

= сдача в аренду и проч. [но как будто согласился
теор[етически] с Л[енин]ым (Ильиным)]

По отнош[ению] к самодержавию он это признает, но по
отнош[ению] к отрезкам не признает: говорить, ч[то] это разви-

* В рукописи: «об[щест]ва». Ред.

{ Анализ всех *общинных* иллюзий и *мелжевки* (носом в пятку)

Психика мужика определяется не формой э[мле]в[а]д[е]ния, а условиями производства.

Исчез-ли мужик? Вопрос о темпе развития?

Но что вы можете противопоставить ему?

Все завоевания сделаны *на счет* мужика, а не *в среде* мужика?

(Социал[д]емократ[ия] революционизировала пролетариа[т] выделяющийся из кр[естья]н[ст]ва).

Дело сил, учета: работать в городе или в деревне. Нужно заставлять гор[одской] пр[олетариа]т не забывать о с[ельском] пр[олетариа]те.

{ Указ[ание] на Бресл[авльский] съезд (дурно отзывались: мужик не пойдет). Думать, что союз 2-х социальных сил зависит от отзыва, — наивно. (Соединение) парт[ий] зависит от пр[о]грам[м].

Мы обращаемся к мужику с *нашей* пр[о]грам[мой]. — он оказывается неподатливым. С мелкобурж[уазной] пр[о]грам[мой] мы его не привлекаем, *как социалисты*.

Забвение мужика. *Н[ародная] Воля*. { Цитаты г. Вл[адими]рова }.

«Подг[отовительная] работа парт[ии]» {За 100 л.} Толкование цитаты.

Судить о *Революционной Рос[сии]* по ее заявлениям было бы ошибкой. Но *Н[ародная] Воля* отказывается. И это заявление непоколеблено.

Популярная литература { в речи г. Вл[адими]рова }. Переиздают даже с. д. Комитеты. Я из трех книжек приведу цитаты:

1) «Уст[ав] бр[атства] н[ародных] н[ра]в»² (земля не создана трудом, а потому должна быть общим достоянием).....

(Нигде не говорится о социализме).

(«присяга»)

Положить разом конец и *самодержавию* и *капитализму*.

2) «Несправедливое у[стройство] рус[ского] го[сударства]»³. «Сдавать кр[естьян]ским общ[ествам] без торгов».... «даром прирезать». (Разве это не две миним[имальных] пр[о]грам[мы]?)

3) «Воля царская и воля народная»¹ Социал[ьные] взгляды: наши сколько влезет, но не торгуи. (Остается все и после социализма и дворянин и купец). Царь и его 2 руки.

(«Наступит мир на Руси»)

{ Знаменитая «социализация» — см. статью *Гарденина*
в № 1 «Вестника Русской Революции»

NB ||| (в царстве социализма
в царстве капитализма

Революционная Россия № 14 — революционность буржуазии, 3-го сословия.

Они не понимают, что буржуазная революция была *революция социальная.....*

¹ См. Глеб Успенский. Соч. т. II, изд. Павленкова, 1899 г., с. 977—1014.

² «Устав братства для защиты народных прав», брошюра, изд. в 1899 г. «Союзом русских социалистов-революционеров».

³ «Несправедливое устройство русского государства», брошюра, изд. в 1902 г. «Крестьянским союзом» партии социалистов-революционеров.

⁴ «Воля царская и воля народная», брошюра, изд. в 1902 г. «Аграрно-социалистической лигой». По поводу этой брошюры и брошюр, указанных в примеч. 2 и 3, см. «Искра» № 36, 15 марта 1903 г., — статью ««Социализация», «кооперация» и популярная литература «соц.-революционеров».

* КОНСПЕКТЫ ВЫСТУПЛЕНИЙ ОППОНЕНТОВ.

* ВЫСТУПЛЕНИЕ В. ЧЕРНОВА.*

- 1) не остан[авливаются] на отрезках = сбиваются, замаскир[овывают] экспр[ессивную]
- 2) кл[ассовая] б[орьба] внутри общины — inde расш[ирение] з[емле]вл[а]д[ения] общин.
- 3) Кулаки были либералами. Теперь уже произошло «расслоение».

* Конспект составлен в обратном порядке хода речи Чернова (Владимирова). Ред.

- 4) «бернит[ейнианские]» партии Западной Европы
зовут к коопера[ции].
- 5) «два коопер[ативных] движения»
- { Rosquigny
социалистическое }
- 6) (сравнить Искру и Революционную Россию)
- 7) Бельгия и кооперации
- 8) центр[альная] власть = буржуазно-абсолютист-
ская *против* национали[зации]
общины демократичны (за социа[лизацию]
- 9) *Kauts/ky* (в последнем № *Neue Zeit* и
Энгельс о пути враща[ния] в социализм
мелкого крестьянства)
- 10) насаждение мелкобуржуазного крестьянства
- 11) «Неосуществимой» не находили с. д. аграрную
программу.
- 12) Отрезок не было в Полтавской губернии.
- 13) Русские Ведомости за отрезки
- 14) Плеханов
- 15) Цитаты из № 1 Народной Воли
- 16) Не растут с. д. голоса в деревне в Германии
от программы.
- 17) Мои цитаты Энгельса.
- 18) «Повторение предсказаний» о дифференциации,
пролетари[зации] etc.
- 19) Ортодоксы и критики (нет контрстра[кции])
- 20) Напр[отив]о[поло]жност[ь] = «ярлык»
(Каблук[ов], Ник. — он.)

* ВЫСТАВЛЕНИЕ Ю. СТЕКЛОВА.

- 1) подталкивание буржуазии = п. 9 у Чернова
Капитализм
- 2) противоречия Ленина Ильина
Маркс и Маркс
- 3) отработки не вызываются отрезками
отрезки № 1 — 5 = п. 11 Чернова
- 4) круговая порука
мобилизация

- 5) община в роде синдиката
6) сервитуты
7) Возвр[а]щение[] к Пл[е]хано[] в з: «экспроприация»
(уничт[о]жение[] долговых) = п. 13 Ч[е]рнова[].

Эксир|оприация| в П|л|с|х|ано|ва и у Маркса

- 8) Основная ошибка с. р. и Невзорова

Смещение демократического и
социалистического.
Слова ко всему
к ничему

нет отл[ичия] между рабоч[ей] и а[грарной] пр[ог]раммой;
ср[авни] αα'.

ПЛАНЫ И КОНСПЕКТЫ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО СЛОВА.

❖ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПЛАН.

- α Недост[аточность] отрезок. Н[евзоров] 3.
Ч[ернов] 11.
серв[итуты]. Н[евзоров] 6
против[оречия] Ленина и Иль[ина]. Н[евзоров] 2
далее отрезок: сбив[аются] (Ч[ернов] 1)
ad α «неосущ[ествимость]» { Ч[ернов] 10 лет }
кл[ассовая] б[орьба] вну[три] общ[ины] (Ч[ернов] 2). Кулаки -
либ[ералы] и теперь: Ч[ернов] 3
β { община. Н[евзоров] 5
кру[говая] пор[ука]. Н[евзоров] 4
γ К. К[аутский] и Энгельс. (Ч[ернов] 8) (и Ч[ернов] 16)
повтор[ение] предс[казаний] о дифф[еренциации], прол[етариата]-
щин (Ч[ернов] 17)
ортодоксы и критики. Нет к[он]ц[ентра]ции (Ч[ернов] 18)
δ кооперации (4 — 6 Ч[ернов])
ε социализация (7 Ч[ернов])
ζ насаждение м[елкой] б[ы]р[ужуа]зии. Ч[ернов] 9 и

* См. вторую сноску на с. 262 Сборника. *Ред.*

- { Н[евзоров] 1 подталкивание }
 Ч[ернов] 12 (Р[усское] Бог[атство]) *
 η П[лех]ано[в] (Ч[ернов] 13. Н[евзоров] 7)
 3 Л 1 Н[ародной] В[оли] (Ч[ернов] 14)
 Böttger (Ч[ернов] 15)
 1 н[а]р[о]д[ни]чест[во] = ярлык (Ч[ернов] 19)

* СВОДКА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПЛАНА.

I 1 — 3 :	III ¹⁻² 3 — =
I 4 — γ	III 4 nil
I 5 — nil и α	Н[е]вз[оров] 3
I 6 — ζ	
I 7 — 9 nil	III 5 δ
II ¹ — ad α	III 6 ε
II 2 — 6 nil	

РЕЗЮМЕ РЕ[Ф]ЕРА[ТА].

1. М[ежду] н[а]р[о]д[ни]чест[во]м и м[аркси]з[м]ом?

(«Гофштеттер»)

Н[а]р[о]д[ни]чест[во] «ярлык» (г. Вл[адимиров]) } «Трудовое
 К[а]бл[у]к[ов] Н. — он (г. Вл[адимиров]) } хозяйство»?
 «классические» (Карышева, Вихля- } Nil!
 ева) + Böttger

2. М[ежду] ортодокс[ами] и кр[итиками].

Цит[ата] Э[нгель]са (г. Вл[адимиров]) }
 К. К[аутского] (г. Вл[адимиров]) }

«Оговорки» Каутского: «не все верно» etc.!!

[Повторение] предск[азаний] (г. Вл[адимиров]) —

Нет к[он]ц[ентра]ции, «не верим в к[он]ц[ентра]цию»

(Пр[о]грам[ма] - minimum)

«М[ежду] агр[арной] пр[о]граммой и р[а]бочей пр[о]грам-
 мой не м[ожет] быть принципиального отличия» (Н[е]-
 вз[оров])

* Слово «Русское Богатство» описка. Надо «Русские Ведомости»: см. с. 282 и примеч. 25, с. 276. Ред.

3. Есть-ли ост[атки] крепо[стного] пра[ва]? Да и нет.
Nil.

{ не везде отрезки (г. Вл[адимирова]). Полтавскан;
гу б.
{ отрезки 3-х родов. (Н[е]вз[оров])
{ сервитуты (Н[е]вз[оров])
Ленин contra И[льина]. (Н[е]вз[оров])
отрабо[тки] не держатся гла[вным] образом отрезками
(Н[е]вз[оров]).

4. Магх о мелкой с[о]б[ственности].

- (1) насажд[ение] мелк[ой] б[у]р[жуа]з[ии] (г. Вл[адими-
рова]).
(2) не наше дело подталк[ивать]. (Н[е]вз[оров] и
цит[ата] из К. К[аутского])
{ содействие техн[ическому] пр[о]гр[ессу]
(3) (Н[е]вз[оров]. (Магх contra М[аг]х)
[Ленин contra]

5. Что за устр[анением] ост[атков] крепо[стного] пра[ва]?
Бл[ассовая] борьба или труд[овой] принцип? Ну?

Наша а[грарная] пр[огр]амма

6. Неосущ[ествима] г. Вл[адимирова] «никто не г[ово]рил».
Sic Рудин, 43—44

Рус[ские] Вед[омости] = б[у]р[жуа]з[ия].

Цитаты из В. В. из Рус[ских] Вед[омостей] из сель-
ско-х[озяйственной] кон[ференции]¹.

7. Принципы а[грарной] пр[огр]аммы. Никто ни слова.

8. Изменились-ли эти пр[инципы]?

Пл[е]х[анов] и пр[огр]амма 86 г.

{ Пл[е]х[анов] и нац[ионализ]ация
{ Пл[е]х[анов] и эксп[ропри]ация
{ Магх и эксп[ропри]ация — ипотека
+ произв[одственные] ассоц[иа-
ции].

{ Пл[е]х[анов] г[ово]рил там: «вернее всего, и[то] земли
перейдут кр[упной] б[у]ржуа[зии]» (к[а]к дум[ал] Энг-
ельс)...

{ Пл[е]х[анов] — крайняя слабость х[ар]акт[ера]

9. Смысл нашей а[грарной] пр[огр]аммы = рус[ский] пр[оле-
тариа[т] дол[жен] подд[ержать] кр[естьян]ство. Nil.

С. р. а[г]рарная/ пр[о]грамм[а].

10. Реакцион[ность]. Кру[гов]ая/ порука п общ[ина] «принцип[иально] несогласен» (Н[е]вз[оров]). Равноправность и нет вых[ода] из общ[ины]. Nil.

Кл[ассовая] б[орь]б[а] внутри общины? (г. Вл[адимир]ов). «поэтому» расш[ирение] общ[ественного] з[емле]вл[а]дения).

11. Кооп[ера]ции. Г. Вл[адимир]ов. Два движ[е]ния/ (Где? в Р[ево]л[юцион]ной Рос[си]и или в И[скре]?)

12. Соц[иализа]ция. 4 смысла. Мелко[не] общины = го-
сп[одство] с[ельской] б[уржуа]зии.))

¹ Речь идет о смешанной конференции из представителей лэндлордов и арендаторов, состоявшейся в 1902 г. в декабре месяце в Дублине. Конференция выработала доклад, в котором указала общие основания, на каких мог бы, по ее мнению, совершиться выкуп земли у лэндлордов с помощью государственного казначейства, см. «Русские Ведомости» № 35, 4 февраля 1903 года.

* ПЛАН РЕЗЮМЕ РЕФЕРАТА.

Финал: корень ошибки
не поняли труд[ости]
наш а[грарный] строй
резюме

* РЕЗЮМЕ РЕФЕРАТА.

а * Корень ошибки Невз[орова] — попытка исправить Пл[е]х[ано]ва, не поняв Пл[е]х[ано]ва. Корень ошибки с. р. *глубже*: это смещение д[е]м[ократической] и соц[иалистической] задач, д[е]м[ократического] и соц[иалистического] момента, д[е]м[ократического] и соц[иалистического] содержания движения. Это смещение вытекает из всей общ[ественной] натуры с[оциал]р[ево]люционизма. С[оциал]р[ево]люционизм = покушение мелко-б[уржуа]з[ной] и интеллигенции эскамотировать рабоче[е] движение = радикальная, р[ево]люц[ионная] мелкоб[уржуа]з[ная] демократия. Как и либ[еральная] д[е]м[ократия], *сметивает* демократические и социалистические зада[чи], запутывает дело и в в[опросе] о самод[ержавии] и в в[опросе] об а[грарной] пр[о]грамме.

* Буквы а, б, в и г в скобки около них проставлены синим карандашом. Ред.

б) С. р. и Невзоров не поняли совершенно, в чем трудность составления аграрной программы. У них отнесется ко всему, годится куда угодно, ergo: нигде. С. д. Китай и Абиссиния. С. р. Перу и Уругвай. Это и не программа и не аграрная. Не отражает ничего, не определяет момента (исторического момента: ср. 3 условия программы), не руководит данной, теперешней борьбой.

в) Наш аграрный строй. Не отвечено.

Четыре горизонтальные полосы [крупная] — крестьянская буржуазия $1\frac{1}{2}$ — $6\frac{1}{2}$ из 14) — среднее крестьянство 2 — 4 из 14) — сельский полу- и пролетариат $6\frac{1}{2}$ миллионов ($3\frac{1}{2}$ из 14)). Если бы только это, то не надо бы и аграрной программы. Но еще есть вертикальные перегородки = община, крупная порубка, отрезки, отработки, кабала. Нельзя освободить сельского полу- и пролетариата для борьбы, не освободив и сельскую буржуазию от отработков.

г) Резюме различия с. р. и с. д. аграрной программы: 1) правда полукрепостничество + классовая борьба + капиталистическая эволюция + 2) неправда (член синдиката, «колоссальная» организация мирового крестьянства, плановая восходящая социализация etc).

Политика говорящая неправды = политика превращения и полного авантюризма.

* МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ И РЕФЕРАТУ.

468

* ВЫПИСКИ ИЗ СТАТЬИ Ф. ЭНГЕЛЬСА «КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС ВО ФРАНЦИИ И ГЕРМАНИИ».

Не ранее декабря 1902 г.¹

Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland. Fr. Engels. S. 292 — 306) Neue Zeit XIII, 1 1894 — 5.

Отметить по поводу «цитирования» ее с. р.

№ 14 «Революционной России» (с. 7, ст. 1)¹ говорит:

«Перемена тактики по отношению к деревне и крестьянству с его привязанностью к земле в известных пределах была узаконена даже одним из отцов научного социализма, Фр. Энгельсом. Вопреки догме, согласно которой только пролетаризация приведет к социализму и т. д.]

Э[нгельс] г[ово]рит специально о *мелк[ом] кр[естьян]ст[ве]* (Kleinbauer).

М[елкий] кр[естьян]н — коего участок не больше того, ч[то]бы обработать силами семьи и не меньше, ч[то]бы кор- миться

NB «Этот м[елкий] кр[естьян]н, как и м[елкий] р[е]м[е]сл[ен]-
н[ик], есть, след[ов]атель[но], раб[отни]к, к[ото]рый отличается от
с[о]вр[е]м[ен]ного пр[о]д[е]л[а]ря тем, что он еще владеет сред-
ствами своего труда; следовательно — является остатком ото-
шедшего уже в область прошлого (Vergangne) способа производ-
ства».

Его тройное отличие от креп[остного] или зависимого кр[е]-
стьян[ина]: 1) *свободный* собствен[ник]; 2) лиш[ился] прав
на общину; 3) потерял поде[обную] промысл[овую] работу (ткаче-
ство домашнее etc.).

NB «Налоги, неурожай, разделы наследников, процессы толкают
одного кр[естьян]на за другим в руки рост[овщ]и[н]ка, задол-
женность становится все более всеобщей и все более сильной
(глубокой) для каждого в отдельности, — одним словом, наш
м[елк[ий] кр[естьян]н, как и всякий остаток устарелого (ver-
gangne) способа производ[ства], безвозвратно осужден на
гибель (unrettbar dem Untergang verfallen). Он — будущий про-
летарий.»

Приводя далее фр[анцузскую] агр[арную] пр[ограм]му² и ее
considerants*, Э[нгельс] опровергает ее *целиком*, а limine.

Он г[ово]рит *прежде всего*, ч[то] положение фр[анцузской]
пр[ограм]мы («пр[оизводител]и м[огут] б[ыть] свободны лишь при
условии владения ср[едствами производ[ства]») д[о]лжно б[ыть]
дополнено: общего владения.

NB «Принадлежность средств производ[ства] отдельным пр[о]-
д[у]к[т]ам не дает уже им в настоящее время настоящей
(wirkliche) свободы.... М[елкий] кр[естьян]н, живущий своим
трудом (selbstwirtschaftende), не является ни владельцем обеспе-
ченного ему кусочка земли, ни свободным челове[ком] [перевод
плох: Der selbstwirtschaftende Kleinbauer ist weder im sichern
Besitz seines Stückchens Land, noch ist er frei].

Все принадлежит ростовщику.

«Его существование более ненадежно (unsicherer), чем сущ[е]-

* — положения. Ред.

! ствован]ие пролетария, к[ото]рый по крайней мере хоть кое-когда имеет спокойные деньки, чего никогда не бывает с измученным рабом долгов» (gepeinigter Schuldklave).

«Ваша (франдузов) попытка защитить м[елкого] кр[естьяни]на в его соб[ственно]сти, защищает не его свободу, а лишь особую форму его рабства. Она затягивает (verlängert) такое положение, в к[ото]ром он не может жить, не может и умереть. Ссылка на первый абзац вашей пр[ограм]мы поэтому здесь вовсе неуместна» (297).

Разбив в § I в пух и прах всю агр[арную] пр[ограм]му фр[анцу]зов, Э[нгельс] в § II переходит к положит[ельной] задаче.

«Скажем прямо: при тех предрассудках, к[ото]рые вытекают из всего его экономического положения, из его воспитания, из всего его изолированного образа жизни, к[ото]рые поддерживаются п буржуазной прессой и крупными землевл[а]д[ель]цами, — *мы можем с сегодня на завтра привлечь на свою сторону (gewinnen) массу м[елких] кр[естьян]* только давая им такие обещания, *которые мы заведомо для нас сдержать не можем.* Именно: мы должны им обещать не только защищать их соб[ственно]сть при всяких обстоятельствах против всех надвигающихся на них экономических сил, но и освободить их от того гнета (Lasten), который лежит на них уже теперь: арендатора превратить в свободного собств[енни]ка, собств[енни]ка, задавленного ипотекой, — освободить от его долгов. Еслибы и могли сделать это, то мы бы снова оказались при таких порядках, из которых нынешние порядки развиваются опять-таки с необходимостью. Мы не освободили бы кр[естьяни]на, а дали лишь ему минутную отсрочку (Galgensfrist) *.

«Но это вовсе не в наших интересах — привлекать немедленно (с сегодня на завтра) кр[естьяни]на на свою сторону, с тем, ч[то]бы он послезавтра опять отошел (отпал) от нас, когда мы не сможем выполнить свои обещания. Кр[естьяни]н, требующий от нас увековечения его паделальной соб[ственно]сти, не нужен нам в качестве члена партии, — точно так же, как и мелкий ремесленный мастер, желающий увековечить свое положение, как мастера. Таким людям место у антисемитов³. Пусть пойдут к ним, пусть возьмут с них обещание спасти их маленькую собственность. Когда они там узн[ают], каково значение этих

* Конец абзаца со слова: «Именно:» слегка перечеркнут черным карандашом. *Ред.*

дутьх (glänzende) фраз, какие мелодии исходят от антисемитских скрипок (welche Melodien die Geigen spielen, von denen der antisemitische Himmel voll hängt), тогда они все больше и больше начнут понимать, что мы, мы, которые обещаем меньшее и идем спасения совсем в другом направлении, что мы всетаки более надежные люди. Если бы у французов была такая шумная антисемитическая демагогия, как у нас, то они вряд-ли сделали бы нашу ошибку» (301).

И Э[нгельс] спрашивает далее:

«Как мы должны поступить с м[е]лким кр[естьян]ст[во]м, к[ог]да нам достанется госуд[арственная] власть?» (301).

— и думать целено об их экспр[опр]иации

перевести их частное х[озяйств]о в общ[еств]ен[ное] силой примера (302) и давая им помощь для этого. «У нас во всяком случае *будет тогда!! достаточно средств*», чтобы оставить на вид (in Aussicht stellen) м[е]лк[ому] кр[естьян]ну, такие выгоды, которые ему должны (бы) быть ясны уже и теперь.

«Уже почти 20 лет т[ак] п[ред]лагаемые датские с[о]дн[ат]ы.... выдвинули (entworfen) подобные планы. Кр[естьян]е датской деревни или прихода..... должны (sollten) соединить свои земли в одно большое имение, обрабатывать его за общий счет и делить выручку пропорционально количествам земли, денег и труда. В Дании м[е]лк[ое] з[емле]вл[ад]ен[ие] играет лишь второстепенную роль. Но если мы применим эту идею к области парцельного хозяйства, то мы найдем, что при соединении парцелл и при ведении крупного хозяйства на всей соединенной площади часть занятых раньше рабочих сил окажется излишней; в этом сбережении труда и состоит одно из главных преимуществ крупного хозяйства» ... (302)

Занятие избыт[очным] силам: или расширить з[емле]вл[ад]ен[ие], отдав тов[арищес]т[ву] кр[естьян] соседние з[ем]ли или дав им возможность индустр[иальной] подсобной работы.

«В обоих случаях они будут поставлены (stellt man sie) в лучшее экономическое положение и в то же время обеспечивается для центральной общественной власти (allgemein-gesellschaftliche Leitung) необходимое влияние, чтобы постепенно перевести кр[естьян]ское тов[арищес]т[во] в высшую форму и сравнять (ausgleichen) права и обяз[анно]сти как тов[арищес]т[ва] в целом, так и отдельных его членов с правами и обяз[анно]стями остальных частей (Zweige) всей общины (der grossen Gemeinschaft).

|| *Как осуществить это в частности в каждом отдельном случае, будет уже зависеть от обстоятельств данного случая и от тех обстоятельств вообще, при к[ото]рых мы завоюем политическую власть*

цитата в Р[еволюционной] Р[оссии] № 14, с. 7, 1^а

* «Мы никогда не можем обещать парр[ельному] кр[естьяни]ну сохранение отдельной соб[ственно]сти и отдельного пр[оп]р[извод]ства против всемирного капит[ал]истического пр[оп]р[извод]ства. Мы можем т[оль]ко обещать им, ч[то] против их воли мы не вторгнемся насильственно в их отношения соб[ственно]сти. Мы можем, далее, стоять (eintreten) за то, чтобы б[орь]ба к[апитал]истов и кру[пных] э[ксплуат]а[т]оров против м[елких] кр[естьян] велась уже теперь возможно менее несправедливыми (ungerechtlieh) средствами, чтобы были по возможности поставлены препятствия прямому грабежу и надувательству, какие случаются слишком часто. Это удастся лишь в виде исключения. В развитом капит[ал]истическом пр[оп]р[извод]стве ни единый ч[еловек] не разберет, где кончается честная (нажива) и где начинается мошенничество. Но стоит-ли политическая власть на стороне обманщика (Täuscher) или обманутого, это всегда будет составлять значительную разницу. Мы же стоим решительно на стороне мелкого кр[естьянина]. Мы сделаем все сколько-ниб[оль] возможное (alles nur irgend zulässige), чтобы сделать его судьбу (участь) (Loos) более сносной, чтобы облегчить ему переход к тов[ариществу], если он решается на него, даже и чтобы дать ему отсрочку для размышления на его парцелле, если он не может еще принять такого решения. Мы делаем это не только потому, что мы рассматриваем живущего своим трудом мелкого кр[естьянина] как виртуально принадлежащего нам, но и в прямом интересе партии. Чем больше число кр[естьян], к[ото]рых мы избавим (ersparen) от действительного падения в пролетариат, к[ото]рых мы привлечем на свою сторону уже как крестьян, тем скорее и легче совершится общественный переворот. Нам не к чему (nicht) ждать этого переворота до тех пор, пока капит[ал]истическое пр[оп]р[извод]ство везде разовьет свои самые последние выводы, пока последний м[елкий] ремесленник, последний м[елкий]

* Весь абзац слегка перечеркнут черным карандашом. Ред.

кр[естьяни]и падет жертвой капит[а]л[истического] кру[пного] пр[оизводст]ва..... (303)

Цит[ата] в Р[еволюционной] Р[оссии] № 14

«Итак (Hiernach) мы не могли бы оказать не т[оль]ко партии, но и самим м[е]л[ким] кр[естья]нам худшей услуги, как говоря им такие вещи (durch Zusagen), которые возбуждают хотя бы тень подозрения (auch nur den Schein), что мы имеем в виду прочное поддержание пард[ельной] соб[ственно]сти. Это означало бы прямо закрывать для кр[естья]н путь к их освобождению и принижать партию до уровня пошлого (Radau) антисемитизма. Напротив того. Долг нашей партии всегда и всегда разъяснять кр[естья]нам абсолютную безнадежность их положения, покуда царит к[апитали]зм, абсолютную невозможность сохранить за ними их пард[ельную] соб[ственно]сть, как таковую, абсолютную уверенность, что капиталистическое крупное пр[оизводст]во также раздавит (hinweggehen über) их бессильное устарелое мелкое пр[оизводст]во как ж[елезно]-д[орожный] поезд — ручную тачку (Schubkarre). Если мы будем делать так, мы будем поступать в смысле неизбежного экономического развития, а оно уже прочистит кр[естья]нам головы (offne machen) для наших слов» (303).

И в заключение своих замечаний о Франц[узской] агр[арной] пр[ограм]ме Э[нгельс] г[оворит]:

«Jedenfalls werden sie (Французские товарищи) ihr Programm näher erklären und wird der nächste französische Kongress es gründlich revidieren müssen» (304)*.

Затем о Mittelbauern и Gross[bauern]** Э[нгельс] г[оворит] пару слов, ч[то] им обещать сохранение — было бы почти изменой (304). (Kl[ein]b[auer]ам — Thorheit*** обещать).

Их положение оч[ень] похоже на полож[ение] ремесленников. Ihre Knechte, Mägde und Tagelöhner interessieren uns selbstredend mehr als sie**** (304).

От насильств[енной] экспр[опр]ии «вероятно» мы и тут откажемся⁵.

* «Во всяком случае они (Французские товарищи) должны подробнее разъяснить свою программу, а будущий Французский конгресс должен будет основательно ее пересмотреть». *Ред.*

** — средних и крупных крестьянах. *Ред.*

*** — мелким крестьянам — глупость. *Ред.*

**** — «Их батраки, батрачки и поденщики интересуют нас, разумеется, больше, чем они». *Ред.*

Кру[пных] з[емле]вл[а]д[ель]цев — просто. Экспроприировать⁶. С вознаграждением-ли? (305) Ça selon! (Марх часто г[ово]рил, ч[то] дешевле откупиться от этой банды). Передать тов[арищес]твам с[ельских] р[абоч]их под контролем общ[ества].

С[ельским] прол[етар]иям мы открываем виды столь же блестящие, как и промышленным. Завоевать ост[альб]ского с[ельского] р[абоч]его — и во всей Германии повеет иным ветром. (Подрыв юнкерства в его чванстве и самодурстве).

NB) Die tatsächliche halbe Leibeigenschaft der ostelbischen Landarbeiter ist die Hauptgrundlage der preussischen Junkerherrschaft, und damit der spezifisch preussischen Oberherrschaft in Deutschland. (305).

Darum aber ist die Gewinnung der ostelbischen Landproletarier von weitaus grösserer Wichtigkeit als die der westdeutschen Kleinbauern oder gar der süddeutschen Mittelbauern. Hier, im ostelbischen Preussen, liegt unser entscheidendes Schlachtfeld...^{**} (306)

¹ Ленин имеет в виду статью «Социализация земли и кооперация в сельском хозяйстве», напечатанную в эсеровском журнале «Революционная Россия» № 14 — 15. Эта статья составляла часть серии статей, объединенных под общим заглавием «Программные вопросы» и печатавшихся начиная с № 11 «Революционной России» (сентябрь 1902 г.). Ленин здесь, как и ниже в своем конспекте, отмечает характер «цитирования» Энгельса эсерами, сводящийся к выдергиванию из общего контекста отдельных мест, чем искажалась мысль Энгельса.

² Аграрная программа, которую критикует Энгельс, принята десятым Национальным съездом французской рабочей партии в Марсели (24 — 27 сентября 1892 г.) и дополнена двенадцатым съездом в Нанте (10 — 17 сентября 1894 г.). На этом съезде победило оппортунистическое течение внутри французской рабочей партии, которое провело пункты мелкобуржуазного характера, вызвавшие резкую критику со стороны Энгельса.

³ Энгельс говорит об антисемитской демагогии в Германии, с которой

* — Смотря по обстоятельствам! *Ред.*

** — Современное полукрепостное состояние ост[альб]ского сельского рабочего является главной основой господства прусского юнкерства и поэтому специфически прусского господства в Германии.

Поэтому привлечение на свою сторону ост[альб]ского сельского пролетария для нас несравненно важнее, чем мелкого крестьянина западной или даже южной Германии. Здесь, в ост[альб]ской Пруссии, находится поле решительной для нас битвы... —

После последней цитаты в рукописи следует замечание Ленина: «Энгельс см. дальше». (См. ниже, с. 295 Сборника.) *Ред.*

пришлось столкнуться в то время марксистам. Вдохновляемая крупными помещиками и попами, антисемитская демагогия была рассчитана на привлечение разоряющейся городской мелкой буржуазии и крестьян, а также отсталых слоев пролетариата в реакционный лагерь.

⁴ Для того, чтобы показать характер «цитирования» работы Энгельса «Революционной Россией», приведем эти цитаты в том контексте, как они даны в «Революционной России» № 14, с. 7: «Перемена тактики по отношению к деревне и к крестьянству с его привязанностью к земле в известных пределах была узаконена даже одним из отцов научного социализма, Фр. Энгельсом. Вопреки догме, согласно которой только пролетаризация приведет к социализму — догме, особенно распространенной в России, — Энгельс признал в статье «Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland» возможность для крестьян вступить в государство будущего другим путем. Мы можем, говорит Энгельс, «предложить крестьянам возможность *самим* вводить крупное производство, но не за счет капитала, а за их собственный, общественный счет.» По поводу этих «цитат» см. Ленин, Соч. т. V, с. 320 — 321.

⁵ По поводу этого положения Энгельса, Ленин на VIII съезде в отчете ЦК говорил следующее: Энгельс «не только указывал, что среднее крестьянство является нашим союзником, но выражал даже уверенность, что, быть может, удастся обойтись без репрессий, без мер подавления и по отношению к крупному крестьянству. В России это предположительно не оправдалось; мы стояли, стоим и будем стоять в прямой гражданской войне с кулаками. Это неизбежно. Мы видели это на практике» (Соч. т. XXIV, с. 126—127). Вместе с тем Ленин в согласии с Энгельсом указывал на то, что на данном этапе отношение партии пролетариата к крупному крестьянству (кулачеству) иное, чем отношение к крупной буржуазии и помещикам. В частности в выступлении на том же VIII съезде Ленин говорит: «По отношению к помещикам, к капиталистам наша задача — полная экспроприация. Но никаких насилий по отношению к среднему крестьянству мы не допускаем. Даже по отношению к богатому крестьянству мы не говорим с такой решительностью, как по отношению к буржуазии: абсолютная экспроприация богатого крестьянства и кулаков... Мы говорим: «подавление сопротивления богатого крестьянства, подавление его контр-революционных поползновений. Это не есть полная экспроприация» (там же, с. 145).

Из приведенной цитаты видно, что особенность отношения пролетариата к кулачеству заключалась не в принципиальном отказе от применения методов насильственной экспроприации к деревенской буржуазии, а в том, что на данном историческом этапе пролетарской революции (1919 г.) об этом «мы не говорим с такой решительностью» (Ленин).

В 1922 г. Ленин в письме к В. М. Молотову пишет по поводу § II тезисов Е. А. Преображенского (§ II: «Политика непринятия этого (кулачества и зажиточного крестьянства) слоя и грубого внеэкономического подавления его комбедовскими способами 1918 года была бы вреднейшей ошибкой») следующее: «Вторая фраза II-го §-фа (против «комбедовских способов») вредна и поверна, ибо война, напр., может прийти к комбедовским способам.

Об этом надо сказать совсем иначе: напр., так: в виду преобладающей важности подъема сельского хозяйства и увеличения его продуктов, в данный момент [курсив наш. *Ред.*] политика пролетариата по отношению к кулаческому и зажиточному крестьянству должна быть направлена главным образом на *ограничение* его эксплуататорских стремлений и т. д.» (Лен. сб. IV, с. 390).

Здесь Ленин прямо указывает на то, что партия в беспощадной борьбе с кулачеством должна применять те методы и формы этой борьбы, которые соответствуют *данному этапу* пролетарской революции, этапу диктатуры пролетариата, не останавливаясь и перед применением методов раскулачивания, т. е. насильственной экспроприации кулаков.

Развитию социалистической индустрии, укрепление мощи пролетариата и его опоры в деревне — бедноты, решительный поворот основных середняцких масс крестьянства в сторону социализма, бешеное сопротивление кулачества социалистическому наступлению — все это поставило вопрос о переходе от политики *ограничения* эксплуататорских стремлений кулачества к его *ликвидации как класса*, на основе сплошной коллективизации. См. выступление И. В. Сталина на I всесоюзной конференции аграрников-марксистов; отчет ЦК на XVI съезде ВКП(б).

⁶ По вопросу о конфискации-экспроприации крупных землевладельцев см. «Первоначальный набросок тезисов по аграрному вопросу», написанный Лениным и принятый II конгрессом Коммунистического Интернационала (Соч. т. XXV, с. 274).

188

КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС ВО ФРАНЦИИ И В ГЕРМАНИИ.

(* ПЕРЕВОД ЛЕНИНЫМ СТАТЬИ ЭНГЕЛЬСА.)*

Буржуазные и реакционные партии дивятся необычайно, что в настоящее время внезапно у социалистов выступил повесуху на очередь крестьянский вопрос. Им следовало бы, собственно, удивляться тому, что это не произошло уже давно. От Ирландии до Сицилии, от Андалузии до России и Болгарии крестьянин является весьма существенным фактором населения, производства и политической силы. Исключением являются только две области западной Европы. В Великобритании, в собственном смысле этого термина, крупное землевладение и крупное земледелие совершенно вытеснили живущего своим хозяйством (*selbstwirtschaftenden*) крестьянина; в Остэльбии (Пруссия) происходит в течение уже нескольких столетий тот же самый процесс, — и здесь крестьянин все более и более «устраняется»** или по

* Незаконченный Лениным перевод с немецкого статьи Ф. Энгельса «Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland». *Ред.*

** Wird «gelegt». Bauernlegen — технический термин изгнания, экспроприации крестьян в истории Германии. *Прим. перев[одчика]*.

крайней мере отодвигается на задний план в экономическом и политическом отношении.

В качестве фактора политической силы крестьянин до сих пор проявляет себя в большинстве случаев только своей апатией, которая коренится в изолированности деревенской жизни. Эта апатия широкой массы населения есть сильнейшая опора не только парламентской коррупции (подкупности) в Париже и в Риме, но также и русского деспотизма. Но эта апатия отнюдь не непреодолима. С тех пор как возникло рабочее движение, западноевропейским буржуа не очень-то трудно было возбуждать в крестьянах подозрение и ненависть к социалистическим рабочим, разрисовывать этих последних перед крестьянской фантазией как *partageux**, как сторонников «дележки», как ленивых, жадных горожан, спекулирующих <покушающихся> на крестьянскую собственность. Неясные социалистические порывы (*Aspirationen*, вожделения) февральской революции 1848-го года были быстро сметены реакционными ватами французских крестьян; крестьянин, хотевший, чтобы его оставили в покое, извлек из кладезя своих воспоминаний легенду о крестьянском императоре Наполеоне и создал вторую Империю. Все мы знаем, чего стоил французскому народу один этот подвиг крестьянства; от последствий этого подвига (деяния?) страдает французский народ и по сей пору.

Но с тех пор многое переменилось. Развитие капиталистической формы производства перерезало жизненный нерв у мелкого производства в сельском хозяйстве, и это мелкое производство гибнет и приходит в упадок неудержимо (*unrettbar*). Конкуренция северной и южной Америки и Индии засыпала европейский рынок дешевым хлебом, до того дешевым, что с ним не мог конкурировать ни один туземный (европейский) производитель. На крупного землевладельца и на мелкого крестьянина, на обоих одинаково надвигается гибель. А так как они оба землевладельцы и деревенские жители, то крупный землевладелец объявляет себя передовым борцом за интересы мелкого крестьянина, и мелкий крестьянин — в общем и целом — признает его борцом за свои интересы.

А между тем выросла на Западе могучая социалистическая рабочая партия. Смутные предчувствия и стремления (*Gefühle*

* — сторонник общности имущества. *Ред.*

чувства) эпохи Французской революции проявились, стали шире и глубже, превратились в удовлетворяющую всем требованиям науки программу с определенными осязательными требованиями; постоянно растущее число социалистических депутатов отстаивает эти требования в германском, французском, бельгийском парламенте. Завоевание политической власти социалистической партией придвинулось уже довольно близко (*ist in absehbarer Nähe gerückt*). Но, чтобы завоевать политическую власть, эта партия должна сначала из города пойти в деревню, должна сделаться силой в деревне. Социалистическая партия, которая отличается от других партий ясным пониманием связи экономических причин с политическими последствиями, которая благодаря этому и открыла уже давно волчий облик под овечьей шкурой крупного помещика, навязывающегося в друзья крестьянина, — может-ли эта партия спокойно оставить обреченного на гибель крестьянина в руках его лже-защитников, оставить до тех пор, пока крестьянин не будет превращен из пассивного в активного противника промышленных рабочих? И вот — мы в центре крестьянского вопроса.

I.

Сельское население, к которому мы могли бы обратиться, состоит из весьма различных составных частей, которые в свою очередь различаются еще по отдельным местностям.

На западе Германии, как и во Франции и в Бельгии, господствует мелкая культура (мелкое производство) parcelльных крестьян, которые большей частью собственники, в меньшинстве случаев — арендаторы своих кусочков земли.

На северо-западе — в Нижней Саксонии и Шлезвиг-Гольштейнии — преобладают крупные и средние крестьяне, которые не могут обходиться без батраков, батрачек и даже поденщиков. То же самое в известной части Баварии.

В Остэльбии (Пруссия) и в Мекленбурге мы имеем область крупного землевладения и крупного производства с дворовой челядью (*Hofgesinde*), инстманами и поденщиками, а кое-где в сравнительно небольшом и постоянно убывающем числе мелких и средних крестьян.

В средней Германии мы встречаем смесь всех этих форм производства и землевладения в различных пропорциях, смотря

по той или другой местности, причем ни одна из этих форм не получает преобладания на сколько-нибудь крупной площади.

Кроме того есть местности различных размеров, в которых собственная или арендованная пашня недостаточна для пропитания семьи и служит лишь базисом для какого-нибудь кустарного промысла (*Hausindustrie*), обеспечивая этому промыслу низкие, непостижимо низкие без этого условия, размеры заработной платы. И эти низкие платы доставляют прочный сбыт продуктам, при какой бы то ни было чужестранной конкуренции.

Какие же из этих подразделений сельского населения могут быть привлечены (*gewonnen für*) к социалдемократической партии? Мы исследуем этот вопрос, само собою разумеется, лишь в общих чертах; мы подвергнем рассмотрению только резко выраженные формы; недостаток места не позволяет нам остановиться на промежуточных ступенях и на случаях смешанного состава сельского населения.

Начнем с мелкого крестьянина. Из всех крестьян этот разряд — самый важный, и не только для западной Европы вообще. Нет, и по отношению ко всему вопросу центр тяжести лежит именно в этом разряде [*er liefert uns auch den für die ganze Frage kritischen Fall*]. Раз мы выяснили себе наше отношение к мелкому крестьянину, — мы имеем уже все опорные пункты для определения нашего отношения к остальным составным частям сельского населения.

Под мелким крестьянином (*Kleinbauer*) мы понимаем здесь собственника или арендатора — в особенности собственника — кусочка земли не больше того, что он может, по общему правилу, обработать при помощи своей собственной семьи, и не меньше того, что прокармливает его семью. Таким образом этот мелкий крестьянин, как и мелкий ремесленник, есть рабочий, отличающийся от современного пролетария тем, что он еще владеет своими орудиями труда; это, следовательно, остаток такого способа производства, который принадлежит уже прошлому. От своего предка, крепостного, зависимого (*hürige*) или в случаях редкого исключения свободного, но обязанного оброком и барщиной крестьянина, он отличается в тройном отношении. Во-первых, тем, что французская революция освободила его от феодальных поборов и повинностей, которыми он обязан был помещику, и в большинстве случаев, по крайней мере на левом берегу Рейна, обеспечила ему его крестьянский участок как его

свободную собственность. Во-вторых,— тем, что он лишился защиты самоуправляющейся общины, которой он был членом, а вместе с тем лишился и своей доли в праве пользования старинной общинной землей (*gemeine Mark*). Общинная земля мошенически была отнята у него частью бывшим его феодальным господином, частью либеральным, основанным на римском праве, бюрократическим законодательством (*aufgeklärt-römisches Recht*; *bürgerliche Gesetzgebung*), и у современного мелкого крестьянина этим отнята была возможность содержать его рабочий скот без покупки кормов. А в отношении хозяйственном потеря права на общинную землю (*Verlust an Marknutzungen*) с избытком перевешивает отмену феодальных поборов (*Feudallasten*); число крестьян, не имеющих возможности содержать рабочего скота, возрастает непрерывно. В-третьих, теперешний крестьянин отличается тем, что он потерял половину своей прежней производительной работы (деятельности). Прежде он с своей семьей сам производил из добытого им же сырья большую часть тех продуктов промышленности, в которых он нуждался; остальные его нужды удовлетворяли деревенские соседи, занимавшиеся ремеслом наряду с земледелием и получавшие плату большей частью в виде даваемых им в обмен продуктов или оказываемых им взаимных услуг. Семья, а еще в больших размерах деревня, довела сама себе, производила почти все, что ей было нужно. Это было почти полное (нетронутое *reine*) натуральное хозяйство, в деньгах почти что совсем и не нуждалась. Капиталистическое производство положило этому конец посредством денежного хозяйства и крупной индустрии. А если общинная земля была первым основным условием существования крестьянина, то промышленная подсобная работа была вторым таким условием. И вот крестьянин падает все глубже и глубже. Налоги, неурожай, разделы между наследниками, судебные процессы гонят одного крестьянина за другим к ростовщику, задолженность распространяется все шире и становится для каждого в отдельности все тяжелее,— одним словом, наш мелкий крестьянин, как и всякий пережиток отжившего (*vergangne*) способа производства, неудержимо идет к гибели (*ist unrettbar dem Untergang verfallen*). Он — будущий пролетарий.

В качестве такового он должен был бы охотно слушать социалистическую пропаганду. Но этому препятствует иногда еще вошедшее у него в плоть и кровь чувство собственности. Чем

тяжеле становится для него борьба за его клочек земли, подвергающийся стольким опасностям, тем с более упорным отчаянием цепляется он за него, тем более склонен он видеть в социалдемократе, говорящем ему о передаче земельной собственности в руки всего общества, столь же опасного врага, как в ростовщике и адвокате. Какими средствами должна социалдемократия бороться с этим предрассудком? Что может она предложить гибнущему мелкому крестьянину, не изменяя самой себе (ohne sich selbst untreu zu werden)?

Мы имеем тут практическую точку опоры в аграрной программе французских социалистов марксистского направления, и эта программа заслуживает тем большего внимания, что она исходит из классической страны мелкого крестьянского хозяйства.

На марсельском конгрессе 1892-го года была принята первая аграрная программа партии. Она требует для безземельных (besitzlose)*

* ВЫПИСКА ИЗ КНИГИ НОССИГА.

763

Nossig (Revision des S[ozialism]us, B[and] II. Die moderne Agrarfrage)** приводит след[ующие] инт[ересные] данные о восстановлении плодородия почвы

Grandeau (завед[ующий] Station agronomique de l'Est)*** считает, что во Франции 25 миллион[ов] ha культурной площади

берут в год с земли: дают****

	метр. тонн	тоже тыс.	
Stickstoff (азота) ***** — 613.000	— 285	} удобрение от 19 милл[ионов] штук скота дает (по Tisserand'y)	} Это все к[о]л[и]ч[е]- с[т]во скота, но оно не все идет на удоб- рение!
Phosphorsäure — 298.000	— 147		
(фосф[орной] кислоты) *****	— 549		
Pottasche (поташа) ***** — 827.000	—		
	+		

* Продолжения рукописи не найдено. *Ред.*

** — *Носси* («Ревизия социализма», т. II. Современный аграрный вопрос) [изд. 1902 г.]. *Ред.*

*** — *Грандо* (заведующий восточной агрономической станцией). *Ред.*

**** Запись слов «берут» и «дают» повторена еще по тексту синим карандашом, повидимому, для удобства при чтении лекции. *Ред.*

***** Перевод этих слов записан простым карандашом. *Ред.*

Т. е. дефицит, в среднем, ок[оло] 50%!* (S. 101)

И искусств[енные] удобр[ения] далеко не покрывают всего, что берется у почвы.

В Англии берется у почвы в среднем 1,9 милл. центнеров Phosphorsäure, а гуано и костля[ое] удобр[ение] покрывают лишь половину (109).

Т[аким] о[бразом] инт[енсивное] х[озяйст]во с иск[усствен-
ным] удобрением принесло выгоду лишь карману частных вл[а]-
д[ель]цев, а не земле (109).

В наст[оящее] время начинают признавать, что одних мине-
р[альных] и искус[ственных] удобр[ений] недостаточно.

На 1 ha надо 60.000 kg. удобрения.

Прежде хотели их заменить 125 kg. Phosphorsäure

(S. 111)

+ 60 kg. Stickstoff

+ 60 kg. Pottasche

Теперь признают, ч[то] одни минер[альные] искус[ственные]
удобрения иссушают почву, ч[то] необходим кроме того и
навоз.

Grandeau считает, ч[то] из 60.000 kg. необходимо, по мень-
шей мере,

20.000 kg. естественного удобрения.

Grandeau: «Annalles de la Station agrono[mique] de l'Est».

Déherain: «Les plantes de grande culture» **

особ[енно] p. p. 27—29 (также 188 — 193).

Итог Носсига (пользующ[егося] новейшей агрономией, ссы-
л[ающегося] на Grandeau, Déherain, Wollny, Hellriegel, Dün-
ckelberg, Cohn и ми[огих] др[угих])

что и интен[сивное] х[озяйст]во оч[ень] часто превращается
в грабеж почвы.

Оно повышает урожаи временно, но не увеличивает дли-
тельно и прочно плодородия почвы.

(Необходимо возвращать з[ем]ле и челов[еческие] удобрения.
(S. 102, 108, 112).

* Подчеркнуто синим карандашом. Red.

** — Грандо: «Ежегодник агрономической станции на востоке». Де-
герен: «Растения важнейших культур». Red.

Хозяйства, участвующие в товариществах для сбыта молочных продуктов

<u>За</u>	<u>За</u>	Число хозяйств	% ко всему числу хозяйств	% к итогу	Число коров у них	% к итогу	На 1 хозяйства коров
57 тыс. хозяйств	90 тыс. коров	0 — 2 ha — 10.300	0,4	6,0	18.516	1,71	1,8
		2 — 5 — 31.819	3,1	21,5	73.156	6,78	2,3
50	200 » »	5 — 20 — 53.597	5,4	36,2	211.233	19,51	3,0
$\frac{50}{150}$	$\frac{800}{1.050} \gg ((72\%))$	20 — 100 — 43.561	15,4	29,4	418.563	38,64	9,4
		100 и > — 8.805	35,1	6	361.435	33,37	41,0
		Всего	148.082	2,7	1.082.9.6	100	7,4
		1000 и > . . . 204	35,4	. . .	18.273	—	89,4

К ВОПРОСУ О КООПЕРАЦИЯХ.
НЕМЕЦКАЯ С.-Х. СТАТИСТИКА.

72,02

*МАРКС ОБ АГРАРНОЙ ДЕМОКРАТИИ.

В «*Новой Рейнской Газете*» Маркс писал (III Band, S. 149)¹:

«*Великие земледельческие страны между Балтийским и Черным морем могут избавиться от патрнархально-феодального варварства только посредством аграрной революции, превращающей крепостных или обязанных повинностями (rotanpflichtigen) крестьян в свободных землевладельцев, — революцию, вполне аналогичную (ganz dieselbe) с французской революцией 1789 г. в деревне.*»

А по поводу немецких аграрных «реформ» 48 года и проектов реформ Маркс писал (ib[idem] S. 131):

«При прежних выкупах повинностей, подлежащих ныне уничтожению, как и при всех выкупах вообще, крестьяне были страшно надуваемы подкупленными комиссиями, которые действовали в пользу дворянства. *Крестьяне требуют теперь пересмотра* всех выкупных договоров, заключенных при старом правительстве, и *крестьяне совершенно правы* (S. 131).

Вообще М[аркс] г[оворил] в *Новой Рейнской Газете* о борьбе «аграрной демократии» против патрнархально-феодального абсолютизма (S. 131), причем тогда он замечал, что эта аграрная д[емократия] есть «единственно возможная в Восточной Европе» (S. 131).

«Восстановление аграрной демократии для Польши стало вопросом жизни не только политическим, но и общественным... Источник существования польского народа, земледелие, рухнет, если *крепостной или «обязанный» (rotanpflichtige) крестьянин* не станет свободным землевладельцем» (163).

¹ «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassale». Herausgegeben von Mehring. Band III, Stuttgart, 1902 («Из литературного наследства К. Маркса, Ф. Энгельса и Ф. Лассаля», изд. Ф. Мерингом, том III, Штутгарт, 1902).

408

DIE LANDFRAGE AUF DEN KONGRESSEN DER INTERNATIONALE*.

N[EU]E Z[EIT] XII, 1, 357 — 364.

I. Лозанна. 1867.

(Толэн: «р[абочему] кредит, кр[естьяни]ну земля»). Война с прудонистами.

(изучать в[опрос] о ком[ективной] с[обственности] на з[емлю]).

* — «Земельный вопрос на конгрессах Интернационала». «Neue Zeit» № 13, том I, 1894—1895, с. 357—364. Red.

III. Брюссель. 1868.

против прудоистов принята 13 IX 68 резолюция в пользу необх[одимости] к р у [п н о г о] о б щ и н н о г о з [е м л е] д [е л] и л, превр[раще-
ние] з[ем]ли в общ[ественную] с[о]б[ствен-
но]сть.

IV. Базель 1869.

призн[ание] n[ра]ва общ[ест]ва взять з[ем]лю
в общ[ественную] с[о]б[ственно]сть и необ-
х[оди.мо]сти сделать это.
(Эккариус, Либкнехт и др. борются с прудо-
нистами).

18443

* ВЫПИСКИ И ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ БЁТТГЕРА.

*Hugo Böttger: Die S[ozial]d[emokra]tie auf d[em] Lande. I[ci]p-
z[ig] 1900*.*

(Разбор с. д. агр[арной] пр[ограм]мы и «Агр[арного] в[о-
про]са» К. К[аутского] и инт[ересные] стат[истические] данные)

Подавали голоса

Приходились избирателѣй

из числа Wahlberechtigten **

(Wahlberechtigten) в 1898 г.

66.⁹/₀ — на сельские общины (<2000 жит[елей]) 5.961.697 = 52.¹/₀

66.⁹/₀ — на мелкие и ср[едние] города (2000 — 10 т. ж[ителѣй]) 17.⁶/₀

70.⁸/₀ — крупные города 30.³/₀

100.₀

Из 400 голосов подано за с. д.

⁰/₀

1887 — 10.¹²

90 — 19.⁷⁵

93 — 23.²¹

1898 — 27.²³

* — Г. Бёттгер: Социалдемократия в деревне. Лейпциг. 1900. Ред.

Фамилия автора повторена еще раз синим карандашом над за-
писью, повидимому, библиотечного шифра книги: «(8282.dd.26)», распо-
ложенной в левом верхнем углу рукописи. Ред.

** — имеющих активное избирательное право. Ред.

	Подано с. д. ГОЛОСОВ	^{0/0} всего числа Wahlberech- tigten	подан[н]ых ГОЛОСОВ
в деревне...	— 563.852	9.4	14.1
м[елкие] и ср[едние] гор[ода]	— 437.439	21.8	32.8
кру[пные] гор[ода]	— 1.105.785	31.8	45.1
	2.107.076		

Das Land liefert also den geringsten Procentsatz an Stimm[en]
für d[ie] S[ozial]d[emokra]tie (p. 10)*.

	Число подан- ных в деревне ГОЛОСОВ	Из них ^{0/0} с. д. ^{0/0}
Кор[о]л[евств]о Саксония	79.711	40.0
Мекленбург-Шверин	19.588	31.4
Брауншвейг	10.205	30.5
В[еликое] Г[ерц]ог[ств]о Гессен . .	16.244	22.7
Пруссия	282.823	11.0
Вюртемберг	21.339	11.3
Баден	14.126	9.3
Бавария	37.704	7.8 } minimum!

Данные о росте ^{0/0} с. д. голосов (из всего числа поданных го-
лосов) в сельских участках (= такие избир[ательные] округа,
где > 80^{0/0} избирателей живет в поселениях, имеющих < 2000 жи-
телей):

	Wahlkreis**	1898	1893	1890	1887
Бавария	1 Kronach-Lichtenfels . . .	22.40	22.70	28.09	22.36
	Kelheim	2.43	0.24	1.16	—
	Neumarkt	1.54	2.33	1.48	—
	Pfarrkirchen	0.64	0.78	0.97	—
	5 Neustadt a. d. W.	6.46	14.88	1.82	0.45
	Rothenburg a. d. C.	5.39	6.44	5.02	0.88
	7 Deggendorf	4.32	4.85	0.61	—
		43.18	52.27	40.03	
	Мои расчеты:	:7	:7	:7	
		= 6.17	= 7.17	= 5.50	

* — Деревня дает таким образом наименьший процент за социал-
демократов. *Ред.*

** — Избирательный округ. *Ред.*

		Wahlkreis	1898	1893	1890	1887
Восточная Пруссия (Ostpreussen)	{	1 Ragnit-Pillkallen	21 _{.15}	1 _{.67}	—	—
		Labiau-Wehlau	34 _{.61}	11 _{.70}	5 _{.16}	—
		Rastenburg-Gerdauen . .	21 _{.18}	4 _{.17}	3 _{.80}	—
		Heiligenbeil-Pr. Eylau .	17 _{.69}	5 _{.28}	4 _{.84}	—
		5 Pr. Holland-Mohrunge .	9 _{.24}	—	—	—
		Stallupönen-Goldap . . .	7 _{.89}	2 _{.86}	1 _{.16}	—
		Oletzko-Lyk	7 _{.07}	3 _{.62}	—	—
		Osterode-Neidenburg . .	6 _{.24}	0 _{.57}	0 _{.51}	—
		9 Angerburg-Lotzen . . .	4 _{.82}	0 _{.30}	—	—
			129 _{.84}	29 _{.67}	15 _{.47}	
Мои расчеты			: 9	: 8	: 5	
			= 14 _{.13}	= 3 _{.71}	= 3 _{.00}	
			87 _{.56}	24 _{.08}	3 _{.00}	
				: 5		

Пять уч[аст]ков 1890 года $87.₅₆ : 5 = 17.₅₁ = 4.₈₁$

Автор дает цифры по 26 W[ahl]kr[eisen] без группировки по странам [10 W[ahl]kr[eisen] относятся к Ганноверу (2), провинции Гессен, великому герцогству Гессен (2), Reichsland, Силезия, Ольденбург, Шлезвиг-Гольштейн и Wahlkreis Pless-Rybnik (?) т. е. это разбросанные участки, десять на восемь провинций!! и потому негодные для сравнения].

Остальные 16 относятся к Баварии и Вост[очной] Пруссии.

Я их свожу вместе.

Выводы поразительные:

В Баварии ни один участок не прочен: *везде* колебания в росте т. е. бывают и уменьшения %.

В Вост[очной] Пруссии все участки прочны. Ни одного колебания, ни одного уменьшения %-та.

Выводы средние (см. предыдущую стр.) получаем:

		Вост. Пруссия	
Бавария (ср. из 7 участков)	[Вост. Пруссия (ср. из 5 участков)]		
1890 — 5. ₈₀	3. ₀₀	3. ₀₀	
1893 — 7. ₄₇ !!	3. ₇₁ !	4. ₈₁	!!
1898 — 6. ₁₇	14. ₄₃ }	17. ₅₁	

* ВЫПИСКИ ИЗ КНИГИ П. МАСЛОВА *.

II. Маслов. Условия развития сельского хозяйств[ва] в России.
(Опыт анализа с. х. отношений) СПб. 1903.

Движ[ение] зем[ельной] соб[ственно]сти: по Рейнбоу («Ма-
териалы по статистике движ[ения] зем[ельн]ых в[ладений]»)

За 30 лет (63—92) в 45 губ[ерниях] Евр[опейской] Р[оссии].
Куплено-продано земель на 2.027 милл. руб.

Двор[яне], оф[ицеры]	продано	куплено	
и чин[овни]ки (а) 1.459	млл. р. 821	м. р.	— 638
купцы (б) 135	» » 318		+ 183
кр[естья]не { лично 67	» » 158	{ + 91	
тов[арищес]твами. 16	» » 130	{ + 114	+ 242
обществами 10	» » 47	{ + 37	
	(с) 93	» » 335	
(а + в + с)	1.687	1.474	
казаки и др. сельск[ие] обы- в[атели] 44	108		+ 64
почетные граждане 20	90		+ 70
Три главных итога:	Дворяне: — 1.459	+ 821	= — 638
	купцы и по- четные		
	гр[ажд]ане: — 155	+ 408	= + 253
	кр[естья]не, каз[аки] и		
	др. с[ель- ские] об[ы- ватели]: — 137	+ 443	= + 306
	в год — 5	+ 15	= + 10

Распред[еление] земель, купленных кр[естья]нами единолично
(Маслов, с. 246).

до 25 дес[ятин]	— 41	тыс. дес. + 57	т. д. + 16	т. д.
25 — 100 »	— 41	+ 68	+ 27	т. д.
100 и > »	— 104	+ 216	+ 112	т. д.
Σ	— 186	+ 341	+ 155	т. д.

* В левом углу страницы рукописи синим карандашом Лениным под-
писано: «Маслов». Ред.

Вклады в сбер[егательные] кассы в ц[ентрал]ьно-черно-
з[емном] рай[оне]:

Группа: «з[емле]д[ел]це и с[ельские] пр[омыс]лы».

1894 — 11.1 милл. р.

5 — 11.5

6 — 12.5

7 — 13.8

8 — 18.7

9 — 22.6

1900 — 25.8

Выписать: П. Вихлев. Очерки из русской с.-х. действительности.

Переселение кр[естья]н (в Сибирь)*

(Маслов, с. 269 и след., по данным Приймака).

«Переселение требует нек[ото]рых средств, гораздо больших, чем отход на с[ельско]-х[оз]яйственные р[або]ты... Переселяются еще не самые бедные кр[естья]не» (273). (Кр[естья]не говорят: «богатым не зачем идти, бедным не на что») (279)

Подворникам легче переселиться, и из них переселяются более бедные:

	переселенцы	
	общинники	подворники
Без надела	7.7 ⁰ / ₀	26.3 ⁰ / ₀
без скота совсем	11 ⁰ / ₀	23 ⁰ / ₀
Передавших землю без верхов . . .	— 90 ⁰ / ₀	— 4 ⁰ / ₀ !!!
перед[авших] постройки без		
ВЕРХОВ:	за 60 ⁰ / ₀	за 40 ⁰ / ₀
	(= 1.818 из 3.101)	(= 15 из 1.620)

«Общинное з[емле]вл[а]д[е]ние обесценивает п[рав]о пользования землей общинника против п[ра]ва соб[ственно]сти на з[ем]лю подв[о]р[ни]ка». [276]

«Общинники менее подвижны, чем подворники».

Обложение налогами выше у общинников.

Община отбирает за недоимки и надел и п[острой]ки.

* В левом углу страницы рукописи синим карандашом Лениным написано: «Маслов». Ред.

«... «Община, как правовой и хозяйственный институт, лишь ухудшает положение самих общинников же» (279).
 Т[очка] зр[ения] з[емле]вл[а]д[ель]д[е]в: бояться развития
 «вредной подвижности и бродяжничества в сельском населении».

* ВЫПИСКА ИЗ МАРКСА.

809

Marx, III, 2, 314.

«Вместо того, ч[то]бы обратиться к рассмотрению действительных, природных (naturgemässen) причин истощения земли, — причин, к[ото]рые впрочем были неизвестны всем писавшим о дифференциальной ренте экономистам вследствие состояния земледельческой хпмпи в их время, — вместо этого прибегали к помощи того пошлого соображения (flache Auffassung), что нельзя вложить любое количество капитала в пространственно ограниченный кусок земли. Так, напр., Westminster Review возражало Ричарду Джонсу, что нельзя прокормить всю Англию обработкой Сохо сквэра. Если это рассматривают как особую невыгоду земледелия, то справедливо как раз обратное. Последовательные затраты капитала могут быть сделаны здесь и быть продуктивными (fruchtbringend), потому что земля сама действует как орудие производства: это вовсе не имеет места или имеет место в очень узких пределах по отношению к фабрике, где земля служит лишь основанием (Unterlage), местом, пространственным операционным базисом. Правда, можно концентрировать крупное предприятие (Produktionsanlage) на маленьком, по сравнению с раздробленным (parzelliert[en]) ремеслом, пространстве, и это действительно и делает крупная индустрия. Но раз дана известная ступень развития производительной силы, — требуется всегда определенное пространство, а стройка вверх имеет тоже свои определенные практические пределы. За этими пределами расширение производства требует также расширения пространства земли. Основной капитал в виде машин и т. д. не усовершенствуется процессом его употребления (durch den Gebrauch), а напротив изнашивается. Благодаря новым изобретениям и здесь могут быть произведены отдельные улучшения, но если принимать развитие производительной силы за данное, то машина может только ухудшиться. При быстром развитии производительной силы все старые машины должны быть заменяемы более новыми, т. е. быть выброшены (verloren gehn). Наоборот земля, если с ней

обращаться рационально, постоянно улучшается. То преимущество земли, что последовательные затраты капитала могут приносить выгоду без потери прежних затрат капитала, включает в себя в то же время возможность различной производительности (Ertragsdifferenz — разницы в выручке) этих последовательных затрат капитала.»

{ { Это отдельный отрывок, в конце 46 главы, в конце }
теоретической части о ренте, перед очерком «генезиса» }
ренты *.

360

* ВЫПИСКИ ИЗ ЭНГЕЛЬГАРДТА И В. В.**

«Из деревни» Энгельгардта, стр. 515: (СПб. 1885):

... «Богачи — кулаки — это самые крайние либералы в деревне, самые яростные противники господ, к[от]орых они мало того, что ненавидят, но и презирают, как людей, по их мнению, ни

* См. К. Марх. — Das Kapital. Dritter Band, Zweiter Theil. Hamburg. 1902. В конце рукописи приписана следующая табличка:

С[ельское] население	Франции	1882 : 6.913 тыс.	{	если + зан[ятые] побочно, то
		1892 : 6.663 » —		
	Германии	82 : 8.064 »		
		95 : 8.045 » —		
				11.208
				11.623
				+ 3,7%

Откуда взяты эти данные, не установлено. *Ред.*

** До начала выписок Лениным записаны литературные источники о с.-х. рабочих:

Vandervelde (p. 105. Le coll[ectivisme] et l'évol[ution] industrielle) цитует «Sombart. Vergleichung des Gr[oss]- M[itte]l- u[nd] Kleingr[und]besitzes mit Bezug auf ihre Wirtsch[aftliche] Leistungsfähigkeit» (Separatabdruck aus der «Zeitschrift der L[and]w[irtschafts]kammer für die Provinz Schlesien»).

[Вандервельде (с. 105. «Коллективизм и промышленное развитие»)] цитует «Зомбарта. Сравнение крупных, средних и мелких земельных владений по отношению к их хозяйственной производительности». (Отдельный оттиск из «Журнала сельско-хозяйственной палаты провинции Шлезвиг».)

Mitteilungen der l[and]w[irtschaftlichen] Institute der Kön[iglichen] Universität Breslau [Сообщения сельско-хозяйственных Институтів Бреславльского королевского университета]

(т. I. Тетрадь 1—5. 1899 — 1901).

Есть статьи в Heft 4 — о полож[ении] с.-х. р[абоч]их в Силезии в к[он]це 19 в. и о с.-х. союзах.

к чему неспособных, никуда негодных. Богачей-кулаков хотя иногда и ненавидят в деревне, но, как либералов, всегда слушают, а потому значение их в деревне, в этом смысле, громадное. При всех толках о земле, переделе, о равеннии, кулаки-богачи более всех говорят о том, ч[то] вот де у господ земля пустует, а мужикам затеснение, что, будь земля в мужицких руках, она не пустовала бы»....

«Наше кр[естья]нское х[озийст]во и агрономия». В. В. От[е]-ч[ественные] зап[иски] 1882 № 8 и 9*.

«Русский (146 стр.) земледельч[еский] пр[о]м[ы]с[е]л отличается от зап[адно]-евр[опей]ского многими, весьма хар[а]кт[е]рист[иче]скими, чертами. Так, н[а]пр., крупное и мелкое х[озийст]во, хотя они у нас и образуют два различных, нередко противных лагеря, пользуются тем не менее одним и тем же рабочим персоналом и орудиями произв[одст]ва. Батрацкое х[озийст]во, в полном смысле этого слова, господствует, как известно, лишь в остзейских губерниях, да отчасти в западных; в остальной России батрацкий труд в помещичьих экономах играет второстепенную роль, а гл[ав]ная масса работ исполняется здесь трудом и инвентарем мелк[их] самостоят[ельных] пр[ои]зв[одите]лей. В свою очередь и последние, будучи необходимы для существования крупного хоз[ийст]ва, доставляя ему труд и частью капитал, не могут и сами довольствоваться имеющимися у них средствами пр[ои]зв[одст]ва, и для поддержания своего хоз[ийст]ва вынуждены прибегать к аренде помещичьих земель. Т[аким] образом, крупная (147) и мелкая культура в России находятся в взаимной экономической зависимости. Но доросла-ли последняя до полной солидарности... или обе культуры.... тянут в разные стороны, деморализуя одна другую и разрушая земледелие?....

Berlin. Verlagsb[ü]chh[andlung]. Paul Parey. Verlag für L[and]-w[irtsch]aft, Gartenbau u[nd] Forstwesen. S. W. Hedemannstr[asse], 10.

N[eu]e Z[eit] (96/7), XV, 1. Энгельман: «2 с. д. (NB) кр[естья]нских конгр[есса]» (1897 г.) (Венгрия). Рез[олюция] в пользу с[о]щ[и]ал[истиче]ской демократии: Единств[енное] спасение в ее целях. Гибель мелк[ого] з[емле]вл[а]д[е]ния неудержима.

Конгресс с[ельских] р[абоч]их и мелк[их] кр[естья]н (NB).

* Все подчеркивания ниже сделаны синим карандашом, за исключением особо оговоренных Лениным. Ред.

«Подозрительным кажется уже то, что рассматриваемые порядки унаследованы нами от крепостного права. При господстве последнего, хоз[яйст]ва кр[естья]н и их вл[а]д[ель]ца, будучи двумя самостоятельными отраслями, в то же время представляли из себя одну *цельную организованную единицу*. Помещичьи поля убирались *лишними** мелкими производителями, к[ото]рые, кроме своего надела, пользовались за это нек[ото]рыми барскими угодьями и получали от помещика *помощь* в затруднительных случаях.

«Т[аким] обр[азом], территория крупного и мелкого хоз[яйст]ва во времена креп[остного] п[ра]ва представляла *цельную*, хотя и сложную единицу в экон[омическ]ом и агр[он]ом[ич]еск[ом] отношениях;

«Креп[остное] п[ра]во рухнуло, но пока лишь с юридической и нек[ото]рых других сторон, с[ельско]-х[озяйствен]ные же порядки остались прежние, дореформенные; ...»

«В самом деле, посмотрите на современную организацию русского (148) с[ельско]-х[озяйствен]ного пр[он]зводст[ва]. При освождении кр[естья]не *лишились части земель*, находившихся в их исключительном владении в крепостные времена; кроме того, они потеряли п[ра]во пользоваться нек[ото]рыми угодьями вл[а]д[ель]ца, к[ото]рые были необходимы для ведения их хоз[яйст]ва. Т[аким] обр[азом] территория последнего была *расчлена на две части*, из к[ото]рых одна осталась у крестьян, другая — у вл[а]д[ель]ца. Кр[естья]не не могли продолжать вести пр[омыс]л исключ[ит]ельно на своем обрзанном наделе; им нужно было непременно пользоваться отошедшими угодьями; (148)

.... «От кр[естья]н (150) очень часто не только отошли луга и другие необходимые для их хоз[яйст]ва земли, но... они не обеспечены в пользовании другими, не менее важными угодьями (лесом, выгоном, а в нек[ото]рых местах и сенокосом), к[ото]рыми они при крепостном праве владели сообща с помещиками....

....«Дабы обеспечить *правильный ход мелкого з[емле]д[ель]ческ[ого]* пр[омыс]ла нужно г[ар]ант[ир]ов[а]ть кр[естьян]ну пользование, по крайней мере, теми угодьями, к[ото]рые ... *так или иначе находились в его распоряжении во времена креп[остного] п[ра]ва* (курсив мой). Это *minimum* желаний, какие можно предъявить *во имя мелкой культуры*» (150)...

* Опечатка, испр[авленная] в № 9, с. 304.

И автор переходит к определению величины *отрезок* и *пестери угодий* (отдельные, мелкие цифры).

739

АГРАРНЫЙ СТРОЙ «КРЕСТЬЯНСТВА».

10 милл. кр[естьянских] дворов

14 милл. лошадей

1^{1/2} милл. дворов *з а ж и т [о ч н ы х]*

	—	[7 ^{1/2}]	6 ^{1/2} милл. лошадей
2	»	средних	4 » »
6 ^{1/2}	»	бедноты	3 ^{1/2} » »

ок[оло] 10

ок[оло] [15] 14

Милл. деся[ти]н* неск[олько] дес[ятков] или сот? тысяч

посев всех хлебов

у 1 ^{1/2} , 14	16 } 30	(α) 0.1 милл. кру[пных] з[емле]вл[а]д[ель]цев — 16 милл. дес.
		(β) 1 — 2 милл. зажит[очного] кр[естья]н[ст]ва. (уже наним[ающей] р[абоч]их с[ель- ской] 6[уржуа]зии) — 10 — 17 » »
		ок[оло] 2 милл. <i>с р [е д н е г о]</i> кр[естья]н[ст]ва
		8 (γ) (не без под[енщиков] <i>иногда</i> , в виде исключ[ения]) ок[оло] 8 » »
	12	(δ) 6 — 7 милл. бедноты, пролет[ариев] + полупролетариев — 16 — 9 » »
?	50	милл. дес. 10.1 милл. хозяйств

??
?

Всего посева = ?? 50 ??? милл. дес. — 16 = 34

Если 64 милл. дес., то: 64 — 16 = 48

милл. х[озяй]ств

0.1	α 16	} 36
1.5	β 20	
2.9	γ 10	
6.3	δ 18	
10.1	64	
милл. х[озяй]ств	милл. десяти	

* С этих слов до конца рукописи все перечеркнуто двумя чертами крест-на-крест синим карандашом. *Ред.*

*** ТАБЛИЦА ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ С.-Х. МАШИН
В ЗЕМЛЕДЕЛИИ ГЕРМАНИИ ¹.**

М[аши]ны в з[емле]д[ел]ии

% х[озяйт]в, употр[ебляющих] м[аши]ны			на 100 х[озяйт]в случаев употр[ебле- ния] м[аши]н
до 2 ha	2.03		2.30
2 — 5	13.81		15.46
5 — 20	45.80		56.31
20 — 100	78.79		128.46
> 100	94.16		352.34
	16.36		22.36

¹ Подробно об этих данных и об их источнике см. Ленин, Соч. т. IV, с. 210.

*** О ЗНАЧЕНИИ МАШИН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.**

Bensing ¹

	Вал[овой] д[о]х[од]	Расх[од]	Чист[ый] д[о]х[од]	марок pro ha
без м[аши]н:	69.040 марок	68.615	425	= 1.37
с м[аши]нами	81.078	62.551	18.526	= 59.76

Увел[ичение] вал[овой] выручки

от пар[ового] плуга + 10%
 » рядовой сеялки + 10% + сбережение семян на 20%
 молотилки + 15

и т. д.

¹ Данные, приводимые здесь Лениным, использованы также в работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса», Соч. т. IV, с. 200.

1276

ПОДЧЕРКИВАНИЯ И ПОМЕТКИ НА ЭСЕРОВСКИХ
БРОШЮРАХ¹.

1.

БЕСЕДЫ О ЗЕМЛЕ.

С.м. стр. 45.

[15]... Та воля, которую им объявили в 1861 году — не была настоящая воля. Дело было сделано тогда только наполовину; настоящая воля будет у русского рабочего народа только тогда, когда у него будет в руках вся русская земля, когда русская земля будет также освобождена, когда она бйдет из рук помещиков и купцов и будет обращена в общее пользование всех русских крестьян. Русским крестьянам необходимо добиться того, чтобы никто не мог ни купить, ни продать земли, чтобы никто не мог пользоваться ею, если он не обрабатывает ее сам, своим собственным трудом.

2.

КО ВСЕМУ РУССКОМУ КРЕСТЬЯНСТВУ.

129к

NB

с. 28.51

[28]... × Пусть тогда повсюду соберутся мирские сходы, пусть на них крестьянство крепко-на-крепко составит общие мирские приговоры — чего хочет, чего требует трудовое русское крестьянство. Пусть против самовластной воли царской выступит открыто твердая и непреложная воля народная!

И тогда мы потребуем:

- а (|| 1. Чтобы крестьян уравнили в правах со всеми другими сословиями;
 б (|| чтобы было отменено телесное наказание для крестьян; чтобы отменены были стеснительные паспорта, и всякий мог переселяться и жить где хочет, заниматься каким угодно ремеслом или промыслом; чтобы были уничтожены все особые правила о сборе с крестьян податей и повинностей;
 о || чтобы закон был один для всех людей, а не так, как теперь — один для крестьян, а другой для бар: чтобы не было в России ни дворян, ни мещан, ни крестьян, а все были равными людьми с одинаковыми правами.
 [31].... × 12. Чтобы, наконец, был принят целый ряд мер для перехода всей земли, всех фабрик, заводов, железных дорог, рудников из рук отдельных хозяев в руки всего народа; чтобы более крупными заведывали выборные от государства, от областей, земств, городов или волостей; чтобы более

мелкие заведения и хозяйства отдавались в пользование артелей рабочих; чтобы земля была в общей собственности и в пользовании крестьянских общин и сельскохозяйственных артелей, или даже отдельных земледельцев, но в том количестве, какое они могут обрабатывать сами, собственными силами, чтобы никто не мог нанять другого в батраки, а мог бы только принять в товарищи на равных правах.

Чтобы можно было добиться выполнения этих наших требований, прежде всего нужно уничтожить царское самовластье и сделать русский народ единственным хозяином своей судьбы. X ...

¹ Подчеркивания и пометки сделаны Лениным в брошюрах «Беседы о земле», изд. 2-е, партии с.-р. и Аграрной социалистической Лиги. 1902 г.; «Ко всему русскому крестьянству от крестьянского союза партии социалистов-революционеров»). 1902 год.

Книга Э. Давида «*Sozialismus und Landwirtschaft*» («Социализм и сельское хозяйство») вышла в феврале 1903 г. Ленин прочел эту книгу вскоре после ее выхода. Так, в письме к Плеханову от 15 марта 1903 г. Ленин пишет: «Давида я уже выписал и теперь читаю. Ужасно водянисто, бедно и пошло» (Лен. сб. IV, с. 225). В брошюре «К деревенской бедноте», которую Ленин написал в марте-апреле, он тоже упоминает о книге Давида (Соч. т. V, с. 288). В статье «*Les beaux esprits se rencontrent* — по русски примерно: свой своему поневоле брат» (15 апреля ст. ст. 1903 г., «Искра» № 38) Ленин уже подробнее говорит об этой книге, критикуя основные положения ее (Соч. т. V, с. 318). Развернутую критику «труда» Э. Давида Ленин дал в гл. X работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (Соч. т. XI, с. 291).

По характеру подчеркивания видно, что Ленин к своим замечаниям возвращался вторично, подчеркивая ряд мест красным и синим карандашом. При вторичном же просмотре подчеркнуты красным карандашом все названия источников, упоминаемых в рукописи.

В квадратных скобках нами даны ссылки на страницы русского перевода книги Давида «Социализм и сельское хозяйство» СПб., 1908 г.

783

V. * КОНСПЕКТ И ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Э. ДАВИДА.

[Март — апрель 1903 г. Лондон.]

Давид.

- 20 [4]. М[аркси]зм «просто» «перенес» на э[мпе-]
д[ея]те э[ако]ны инд[устри]и.
23 [7]. Ссылка на B[äuerliche] Barb[aren]*.
28 [11]. «Успех» (аг[итаци]и) среди кр[естья]н с м[ар-]
к[с]и[стской] пр[ограм]мой = нуль.

тип[ичное] узколюбие опп[ортуни]- ста: начинается с реш[ений] И[нтернацио-] на[ла], а не с теорет[ического] ап[али]за.

{ К[ом]мунистический М[ани]ф[ест] обойден. Утоп[ический] с[оциализ]м тоже Сисм[онди] etc.

* — «Крестьянские варвары» — см. с. 88 — 99 Сборника. Ред.

- 33 [15]. Опушено пред[исловие] Э[нгель]са к «В[auern]-krieg»
- 33 [15]. М[арк]с в I т[оме] stiefmütterlich behandelt ** з[емле]д[ел]це.
- 36 [17 — 8]. Улучш[ение] пол[ожения] кр[естья]н в 3-ей ^{1/4} 19 в[ека]. (исчезли Lehm böden *** etc.) юг и запад.
«Aufschwung» «des Bauerntums» ****
(а не кр[естьянской] б[уржуа]зии??)
- 43 [23 — 4]. Э[нгель]с в 1894 г. — «das Heitere» — Rettungsvorschläge — «unheilbarer Widerspruch» (Absturz ersparen) ***** по-нял!
- 49 [28]. «SCHWERER SCHLAG» der marx[istischen] Lehre *****: пер[епись] 95 г., Vormarsch ***** сре[днего] кр[естья]н[ст]ва.
- 49 [29 — 30]. прим[ечание]. Опре[деление] K[lein]b[etrie]b = без постолн[ных] чужих р[абоч]их и без Nebenerwerb
ниже: Zwergeb[etrie]be
выше: M[ittel]b[etrie]be (р[або]тает и х[озяи]н)
Grossb[etrie]be (надзор х[озяи]на)
- 51 [31]. Пер[епись] 95 г.: вытес[ение] кру[пного] пр[оизводст]ва мелким (!)
- 52 [32]. «A[grar]frage» К[аутск]ого — «ver zweifelter Versuch» *****
[2: Eig[entums]frage ***** — во II томе]...

* — «Крестьянской войне». Ред.

** — отвел мало места. Ред.

*** — глиняные полы и т. д. Ред.

**** — «подъем» «крестьянства». Ред.

***** — Здесь Ленин имел в виду следующую мысль Давида: «Забавно (das Heitere), что Энгельс, указывая на абсолютную безысходность крестьянина («absoluten Rettungslosigkeit» des Bauern), одновременно делает предложение спасения (Rettungsvorschläge), предложение избавиться от падения (Absturz ersparen) этого крестьянина». «Эти предложения находятся в непримиримом противоречии (unheilbarer Widerspruch) с взглядами Энгельса на судьбу мелких крестьян». Ред.

***** — «Тяжелый удар» марксистскому учению. Ред.

***** — пр[одвижение] вперед. Ред.

***** — «отчаянная попытка». Ред.

***** — Вопрос о собственности (земельной). Ред.

- 53 [33 — 4]. *Гертц* поразил К[аутск]ого. Бернштейн.
- 56 [35]. *Мелк[ое]* пр[ои]зводст[во] выше в инт[енсив-ных] отраслях: п[е]р[е]х[од] к инт[енсивно]сти треб[ует] *мелк[ого]* пр[ои]зводст[ва] ((= без н[аемных] р[абоч]их!!! ср. 49)).
- 57 [35]. Наука д[олжна] стоять над п[арт]иями — Зеринг, Конрад — за *Kl[ein]b[etrie]b*
- 59 [37]. Кр[естьяни]н по своему готовит с[о-циализ]м: кооп[ера]ции («während die marx[istischen] Theoretiker» etc.) (die Wege... dem S[ozialism]us) *
- [33]. — *Produzentengen[ossensch]aft[en]* **: «компро-мисс ассоц[иационного] и индив[идуального] принципа».
- «noch keine soz[ialistisch]en Gebilde».
- weit davon. Но noch weniger *** — «п[е]р[е]х[од] к к[а]питализму» (К. К[аутский]).
- 60 [38]. || — «Die machtvollen Anfänge des Sozialisierungsprozesses» **** (=к[оопера]ции)
- 61 [39]. ...*Kap[itel]* I. «*Wes en sunt[ersch]ied*»...*****
- 66 [42]. fehlt durchaus... *Konzentration****** (переп[ись] 95 г.!!)
- 70 [45]. ... инд[устриал] — мех[аническ]ий, з[емле]д[ель]ие — орг[аническ]ий пр[о]д[укт] (=суть!) Неверно. { брожение etc. }
- (1) нет непрерывности.
- (2) смена родов р[або]ты.

* — Полностью это место у Давида читается так: «В то время, как марксистские теоретики (Während die marxistischen Theoretiker) старались на свой лад освоить и сроднить крестьянина с социализмом, сам крестьянин деятельно работал над тем, чтобы на свой собственный лад расчислить социализму пути (die Wege... dem Sozialismus)». *Ред.*

** — *Производительные товарищества. Ред.*

*** — «еще не социалистические формы», — далеко от этого. Но еще меньше». *Ред.*

**** — «Могучие зачатки процесса социализации». *Ред.*

***** — Глава I. «*Сущест венное различие*». — Полностью это заглавие у Давида читается так: «Существенное различие между сельскохозяйственным и индустриальным процессом и некоторые важные последствия этого различия». *Ред.*

***** — отсутствует совершенно... *концентрация. Ред.*

- (3) пространств[енная] изменч[ивость]. (Место р[або]ты меняется).
 (4) темп опред[еляет] природа.
 (5) широта раб[очего] помещения.
 (6) пр[ои]зводст[во] навоза — (без аналогии!).
 (7) лишь медл[енно] м[ожет] б[ыть] увел[и]-
 ч[е]но к[о]л[и]ч[ест]во прод[уктов].

77 [51].

«питание (sic!), размнож[ение], уход, охрана»
 растит[ельных] и жив[отных] орг[ани]змов
 Kl[ein]b[etrie]b не ниже, часто выше

77 [51].

фразерство о «консерв[ати]зме природы» (!!)
 — в связи с ним «з[ако]н уменьш[ения] пло-
 дор[одил]» (!)
 («missverst[andenen], ab[er] im Kernged[an-
 ken] richtig»)*.

Простая кооп[ера]ция

82 [54].

.... «Соседская помощь» кр[естьяни]ну (ха-
 ха!). Пример соседей (а не т[оль]ко нужда)
 вызыв[ает] rastlosen Fleiss** м[елкого]
 кр[естьяни]на. !!!

84 [55].

... M[ar]x «im übrigen» ??? «völlig übersieht» ***
 (вздор), ч[то] к[апитали]зм вызыв[ает] надзор
 всл[едствие] сопр[отивления] раб[отни]ка. (И
 тут же цитаты из M[арк]са!).

86 [56 — 7].

— ш[UBERT] LUPAGEN (NB) — «instruktive Stu-
 die» ****

88 [58].

обр[абот]ка полей лучше в Kl[ein]b[etrie]b.
 Gr[oss]b[etrie]b verfügt üb[er] худшую Arbeit
 u[nd] bezahlt sie teurer*****!

* — «пожнопонимаемом, но в основной своей мысли правильном». *Ред.*

** — не утомимое прилежание. *Ред.*

*** — Маркс «между прочим» ??? «совершенно не замечает» —

Слова «im übrigen» ??? в рукописи написаны сверху слов
 «völlig übersieht». Здесь цитата приводится так, как она расположена у
 Давида с приведением знаков, поставленных Лениным. *Ред.*

**** — обстоятельное исследование. *Ред.*

***** — Крупное производство имеет в своем распоряжении худшую
 работу и оплачивает ее дороже. *Ред.*

- 89 [59 — 60]. Против с[ельско]-х[озяйственного] образ[ова-
ния]... *kr[est]janni* и *учится с детства!!*
- 90 [60]. К[онеч]но, много *Rückständigkeit**, но и б[о]л[ь]-
ш[инст]во Gr[oss]b[etrie]be nichts weniger
als Musterb[etrie]be **!
- (Пример увертки!)
- 92 [60 — 61]. «Крит[ические] м[о]м[ен]ты». M[ar]x неправ:
тут недост[аток] р[абоч]их. (Понял!!)
- 92 [62]. У кр[естьяни]на > р[абоч]их сил pro Fläche,
höchste напряж[ение] etc., Arbeitsfieber ***
(«выгоды»).
- 94 [63]. Прост[ая] кооп[ера]ция не позв[оляет] кру[п]-
ному/ производст[ву] дост[игать] с тем же
запасом р[абоч]их сил того результа[та],
что и кр[естьянская] община (Взор!!)
- 95 [64]. «Норм[альная]» семья (6 — 4 чел.) б[ольшей]
ч[астью] достаточна — ха-ха! «Помочи»
(«Ausbitten»).
- 97 — 9 [65 — 8]. Эк[оном]ия ср[едств] пр[оизводст]ва в кру[п]-
ном хоз[яйств]е. Ни единого факта!
- 101 [69]. Gr[oss]b[etrie]b вообще > н[олучает] с зе-
мли
- 107 [74]. Rentengutsbildung in Preussen.... im Prinzip
durchaus zu begrüßen.... (Sic!).... (Sic!)
(Зеринг ... вц[олпе] п[рав]....) ... erhöhte
Summe von Arb[eits]kraft für Restgüter ... *****
- 109 и 110 [76] Der kleine baut billiger (курсив]
Д[ави]да) — «Vorteil» (Auhagen)
- и 110 [76]. — «die persönliche Beteiligung schliesst ein übers
Ohr gehauen werden aus» (премию!)

* — отсталости. *Ред.*

** — крупных производств не являются образцовыми. *Ред.*

*** — на площадь, высшее напряжение и т. д., лихорадка труда. *Ред.*

**** — Образование рентных илений в Пруссии.... в принципе обя-
зательно приветствовать.... (Так!).... (Так!). *Ред.*

***** — большая сумма рабочей силы для оставшихся владельцев име-
ний. *Ред.*

***** — Мелкий строит ошешвле. *Ред.*

***** — «преимущество» (Auhagen). *Ред.*

***** — «личное участие исключает дорогую и недобросовестную ра-
боту». *Ред.*

- 113 [79]. *Stumpf*: «чем мельче х[озяйст]во, тем выше рента»....
- 114 [80]. Эк[ономи]я орудий (в кру[пном]) > чем перевеш[ивается] «заботл[ивым] / уходом» («eigenhändige Reparatur»!!) * (прелесть!)
Stumpf: (...«6 Jahre keinen Rechen»)... **
Auhagen
- 117 [82]. Коммерч[еские] выг[оды] кру[пного]? Мелк[ий] сбыв[ает] потр[ебите]лям (Sic!)
- 117 — 8 [83]. Вывод: выгоды (кооп[ера]ции и сбер[ежения] на инв[ентаре] etc.) > чем ур[авно]веш[иваются] *невы[одами]* (ха-ха!)
 Прост[ая] кооп[ерация] не дает кру[пному] keinen Vorsprung***...

КАР[ИТЕЛ] III. Р[а]зд[еление] труда.

З[емле]д[ел]ие и ск[от]т[ов]одст[во] widerstrebt einer radikalen(!!) Spezialisierung****.

Поэт[ому] Д[ави]д обх[одит] б[ольшую],
 не «радик[альную]» спец[иализа]цию в
 кру[пном] х[озяйст]ве

- 141 [100]. Уход за скотом небреж[ный] в кру[пном].
 Contra у кр[естьян]на... (Дания)..
- 146 [104]. (145 и тьма рас[суждений] на все лады: «persönliche Interessiertheit» ***** кр[естьян]на.
 Nichts töricht, als***** предст[авление] о глуп[ости] кр[естьян]на: разнообраз[ный] труд etc.

* — «собственноручный ремонт». *Ред.*

** — (...«6 лет никаких грабель»). *Ред.*

*** — никакого преимущества. *Ред.*

**** — сопротивляется радикальной(!!) специализации. *Ред.*

***** — «личная заинтересованность». *Ред.*

***** — Нет ничего нелепее, как. *Ред.*

- 152 [109]. Im allg[emeinen] *prosperiert* in der Gärtnererei der Kleinb[etrie]b*. (Прехаракт[ерно]! «цифры»!!) (*Именно!!*) преlestь!!
[nur 6% über 2 ha]**
- 155 [111]. З[емле]д[ел]ие исключ[ает] пр[е]вр[а]щ[ение] Nachein[ander] в Neb[en]ein[ander]*** (не-верно!)
- 159 [115]. В кру[пном] kein differenzierteres Handwerkszeug**** (неверно)
- 170 [121]. M[ar]x о маш[инах] в э[мле]д[ел]ни (I т[ом])... «überträgt ohne Bedenken»*****....
- 173 [123]. Не отриц[ает] выг[од] от соед[инения] с[ельско]-х[озяйственной] с техн[ической] обр[аботкой], но не всеобщей (!!!)
- 178 [127]. Мол[отил]ка. (Деш[евле] и лучше. Ben-sing (175)). Чаше у кру[пных] (У мелких часто нечего молотить!!! Комик). «Технически» ничто не прец[едентует] и мелкому(!!!)
- 181 [128]. Пар[овой] плуг — *еще ни одно Kl[ei]n[b]etrie[b] не вытеснил* смело!
- 183 [130]. Tiefkultur..***** не т[олько] при пар[овом] плуге увертка жалкая!
- 185 [132]. — Dampfpflug kein Universalpflug***** ново!
- 191 [136]. «Dampfpflugphantasie»***** у К. К[аутского] (где?? шарлатан).

* — В общем в садоводстве *процветает* мелкое производ-ство. *Ред.*

** — [только 6% что сверх 2 га]. *Ред.*

*** — «одного за другим» в «одного рядом с другим». *Ред.*

**** — нет дифференцированного инструмента. *Ред.*

***** — «переносит без колебаний». *Ред.*

***** — ГЛУБОКАЯ КУЛЬТУРА, ГЛУБОКАЯ ВСПАШКА ЗЕМ-ли. *Ред.*

***** — Паровой плуг не есть универсальный плуг. *Ред.*

***** — «Фантастические представления о паровом плуге». *Ред.*

- 192 — 3 [137 — 8]. Hand M[achine] Labor * — M[ашина] — *дешевле*.
201 [145]. Эл[ектричест]во дост[упно] и *мелкому*
(Увертки!)
- 207 [150]. От эл[ектрического] плуга «р[е]в[олю]ции»
никакой нет (X[a]p[ак]т[е]p острот: petit
b[ête] **
- 209 [153]. Сс[ылка] на Fischer (ч[то] маш[ина] не стр[аш]-
на мел[кому] х[озяи]ну)....
- 224 [163]. «Im kl[ein]b[äuerlichen] B[etrie]b ist die *Kuh*
das *ideale*, d. h. rationell[st] verwendbare u[nd]
billigste Zugtier» *** (NB NB)
известная муск[ульная] деят[ельность] на
свеж[ем] возд[ухе] полезна....
....лучшее кормление [Маниловщина!]
billig и паки:
A U H A G E N (с *у*мол[анием] о > мелк[ой] па-
хоте!)
- 239 [179]. Drillm[achine] «*durchaus zugänglich*» **** [Рост
мел[ких] цифр!] (Жулье).
- 246 [187]. ... Mähm[aschinen]....einführbar....*****
- 250 — 3 [190 — 3]. *Вы в[о]д[ы] о м[ашин]ах. Ряд жульнических.*
Кру[пное] не-maschineller! Выг[ода] невелика
(один пример Фишера, а об ост[альных] мол-
чит!!) Не дает увел[ичения] прод[уктов].
[*Ложь: contra Bensing*]
- 257 — 8 [194]. ...Die arbeiterersetzende Wirkung der l[and]-
w[irtschaftlichen] M[a]sch[inen] völlig para-
lisiert wird.... при интенсиф[икации] entsteht
viel mehr neue Handarbeit, als alte durch M[a]-
schinen ersetzt.***** Комик: с/у!! не подумал

* — Ручной и машинный труд. *Ред.*

** — мелкое тупоумие. *Ред.*

*** — «В мелком крестьянском производстве *корова — идеальное*, т. е. наиболее рационально применимое и наиболее дешевое животное». *Ред.*

**** — Рядовая селяка «*вполне доступна*». *Ред.*

***** — Жатвенные машины могут вводиться *Ред.*

***** — [Момент], *совершенно парализующий* действие сельско-хозяйственной машины в деле замены человеческого труда при интенсификации возникает гораздо более нового ручного труда, чем тот, который заменен сельско-хозяйственными машинами. *Ред.*

- 262 [198]. freisetzung* с[ельско]-х[озяйственных] р[а-
боч]их *то/ль/ко* (??) при перех[оде] к экс-
т[енсивным].
- 265 [201]. Пониж[ение] ренты в Англии = *Entwertung
des nat[ionalen] Bodens***.
- 267 [202]. С[ельско]-х[озяйственные] м[ашины] не ведут
к *автоматиз[ации] р[аботы]*? *Лобо-
грейка?*
- 271 [205]. С[ельско] - х[озяйственная] м[ашина] *gan z
u n s c h u l d i g**** в *ж[енском] / и дет[ском]*
труде (?)
- 281 [213]. Вопреки «машиноманам» *harte mech[anische]
Arbeit nicht vermindert*****
- Реакционер. Отчего? Рабы дешевы
- 284 — 5 [216]. Р[або]та детей: *самое благопр[ият]ное /
усл[овие]* в мелком кр[естьянском] хоз[яйстве].
(Попляк)
- 282 [214]. Останется физ[ический] труд (а } идеал
не удов ольствие) } буду-
- 288 [219]. — «мно/го / милл[ионы] д[олжны] } щ[его] у
професс[ионально] зап[ятыся] мех[а- } опп[ор-
ническим] трудом» } туни]ста!
- 292 [223]. А[rbeits]schutz и Kinderschutz ***** — на счет
кру[пного] х[озяйст]ва...
«Эк[ономия] выс[окон] зар[аботной] платы» —
— забыл!!! Ср. Булгаков¹
- 301 [230]. Удли[ение] р[абочего] дня м[аши]ной в. с.
*nirgends****** *смело*..

* — высвобождение, сокращение. *Ред.*

** — обесценивание национальной почвы. *Ред.*

*** — совершенно неповинна. *Ред.*

**** — тяжелая механическая работа не уменьшилась. *Ред.*

***** — Охрана труда и охрана детей. *Ред.*

***** — Слова, начинающиеся в рукописи с букв: в. с., — не расшифрованы. У Давида то место, о котором говорит Ленин, гласит следующее: «Об удлинении рабочего дня вследствие применения сельско-хозяйственных машин не слышать было нигде» («hat man von einer Verlängerung des Arbeitstags als Folgeerscheinung der landwirtschaftlichen Maschinenanwendung nirgends etwas gehört»). *Ред.*

- 299 [228 — 9]. р[абочее] дв[ижение] в Остируссии... «забро-
ш[енно]сть» деревни...
- 323 [249]. Пол[ожение] р[абоч]их в вост[очной] Прус[сии].
Не мелк[ое], а *кру[пное]* т[оль]ко и дер-
жится нуждой раб[отни]ка....
- 325 [250 — 1]. С[ельско]-х[озяйственный] р[абоч]ий не м[о-
жет] пон[ять], к[а]к *кру[пное] / произво-
д[ство] выгоднее мелкого*. Sic!
- 327 [252 — 3]. Prod[uktiv] GEN[ossensch]aft auf dem Lande*?
Идеал?
- Смешал с ассо[циациями] в то-
варном хоз[яйстве]. Ср. 328: по-
требовали бы хл[ебных] пошлин.
- Konfu-
sions-
rat**!
- 328 [253 — 4]. Поднялся в мелк[ое] кр[естьян]н[ство]!! («Ор-
тодоксальный» м[аркси]ст перекрестится)
- 342 — 3 [262 — 3]. «Инт[енсивная] (tiefe... S. 344) мех[аническая]
обр[а]б[от]ка почвы» (для сохр[анения] тепла)...
Kl[ein]b[etrie]b???
- 352 [270 — 1]. Tiefkultur....*** не всегда, надо «разумно»
- 355 [273]. Чем кру[пнее] х[озяйств]о, тем труднее ра-
д[иональный] надзор, — а у мелк[ого] кр[е-
стьян]на — *Herz u[nd] Hirn* ****!
- 357 [273 — 4]. Мелиорации. Kl[ein]b[etrie]b???
- 360 [276]. Мелк[ий] х[озяи]н *ebenso* уч[аствует] в ме-
лиор[ации] Ложь прямая! ..
- 362 [278]. — in keiner Weise auf Grossbesitz be-
schränkt***** ...
цифры без $\frac{0}{100}$ к *группе!*
....«Woraus ohne weiteres erhellt» *****
- 389 [297 — 8]. Иск[усственные] удобр[ения].
У мелк[ого] > прак[ти]ческого знания ха-ха!
——— заботливее
——— «nichts in Wege»....*****

* — Производительные товарищества в деревне? *Ред.*

** — Путаник! *Ред.*

*** — Глубокая вспашка. *Ред.*

**** — сердце и мозг. *Ред.*

***** — никоим образом не ограничивается крупным землевладением. *Ред.*

***** — «Из чего и без дальнейшего ясно». *Ред.*

***** — «ничего на пути», «ничто не мешает». *Ред.*

- 415—7 [318—320]. Чем мельче х[озийст]во, тем легче гармония (в смысле удобр[ения]) и повышение плодородия... (?)
- 417 [320—1]. Сосед[инение] парц[елярного] з[емле]д[ел]ия с пром[ышленной] р[або]той — «гарм[ониче-ская] жизнь».... смена занятий etc. («народники»)
- 420 [322—4]. Уничт[ожение] против[оположности] м[ежду] гор[одом] и дер[евней]... «пуг» столетия (Mercil)
- 424 [326—7]. У мелк[ого] >скота pro ha ergo dñ-ger *.... [просто!]
- 427 [329]. ...«sicherer Besitz» ** воспет Д[ави]дом... «Interesse»...
- 428 [329—30]. — «Idealist oder Esel»*** [характерно...гм!]
- 429 [330—1]. «Täuschung» **** о выт[еснении] собств[ен-ного] пр[ои]зводства арендой.
- Кар[ител] VIII.
- 439 [336—7]. Введ[ение] >разнообрази[ых] раст[ений] в Евр[опе] ос[обенно] 19 в[ек] — Kl[ein]b[etrie]b?
- 440 — 1 [337—8]. Подбор и выр[ащивание] усоверш[енствован-ных] сортов. — — — Kl[ein]b[etrie]b?
- 445 [350—1]. Чистка зерна. «Die mod[ernen] Trieure etc.» ***** — — Kl[ein]b[etrie]b?
- 446 [351]. — Заб[отливая] р[або]та в длин[ные] зим[не] вечера!! «Kl[ein]b[etrie]b entsch[ieden] im Vor-teil» *****
- 449 [353]. Fruchtwechsel — eines der wirksamsten Mittel der Unkrautbekämpfung....***** Kl[ein]b[etrie]b?

* — на га следовательно УДОБРЕНИЯ. Ред.

** — «прочная собственность». Ред.

*** — «Идеалист или осел» Ред.

**** — «Заблуждение». Ред.

***** — «Современные трипера и т. д.». Ред.

***** — «Мелкое производство решительный перевес (преимущество)». Ред.

***** — Плодосменная система — одно из действительнейших средств борьбы с сорняками. Ред.

- 463 [356]. ...interessierte Auge ... — — —
- 465 [357 — 8]. Б[орь]ба с вредными насе[ко]мыми и живот-
н[ыми] — уход за растениями etc.
- 466 [358]. «*Den Vorsprung, den der kleine Selbstwirtschaft-
ter bei all diesen Arbeiten (уничт[ожение] на-
сек[омых], защита растений etc.) von Haus
aus hat, kann der Grosse nicht einholen.* (Курсив Давида). Freilich sieht es in zahllosen
Kl[ein]b[etrie]ben, dank der Unwissenheit ihrer
Besitzer, heute noch schlimmer aus als auf den
Ackern der Grosslandwirte. Allein die Unwis-
senheit ist kein spezifischer, u[nd] vor allem
kein *organischer* (Давидовский курсив) Fehler
des Kl[ein]b[etrie]bs.» **
- Тут весь Давид!
- 479 [367 — 8]. Züchtung***. Ср. вес Rinder****.
- 480 [369]. Рост среднего веса — у Kl[ein]b[etrie]b??
- 481 [369]. «An d[er] Spitze d[es] Zuchtvereinswesens mar-
schieren die klein- u[nd] mit[el] bäuerlichen
Gebiete»***** (!только-то!)
- 486 [374]. Мелкие возвращают скот, а крупные —
«verwerten»***** [ср. В. В.]²
- 490 [377]. Tiere... mit reiner und ausreichender Streu zu
versehen. — — — — — Kl[ein]b[etrie]b?*****
- 494 — 5 [380 — 1]. *Stumpfe*: крестьяне — лучшие Зüchter.*****

* — заинтересованный глаз. *Ред.*

** — «Преимущество, которое мелкий, самостоятельно обрабаты-
вающий землю, хозяин имеет по своему положению во всех этих работах
(уничтожение насекомых, защита растений и т. д.), недостижимо для круп-
ного (курсив Давида). Правда, в настоящее время многие мелкие произ-
водства, благодаря невежеству их собственников, представляют еще более
печальное зрелище, чем крупные. Однако, невежество несколько не пред-
ставляет специфического, органического (Давидовский курсив) порока мел-
кого хозяйства.» *Ред.*

*** — Разведение скота. *Ред.*

**** — волов. *Ред.*

***** — «Во главе скотоводческих организаций шествуют области мел-
ких и средних крестьянских хозяйств». *Ред.*

***** — «реализуют», «использывают». *Ред.*

***** — Животных ... снабдить чистой и в достаточном количестве
соломой. — — — — — Мелкое производство? *Ред.*

***** — животноводы. *Ред.*

- 504 [387]. Za 1850 — 1880 (503 S.) исчезли в ю[жной] ч[асти] Г[ермании] *солом[енные] крыши, постр[оены]* *лучш[ие] конюшни и пр. и пр.* **NB** (ср. S. 36)
- 509 [390]. Reparaturarbeit* ... Крестья- ни|и не платит... сам чинит.. } Ну, к[о- неч]но! Es erspart dem Bauern manchen Taler**
- 511 [391 — 2]. Неверно, ч[то] «Hausind[ustrie]» интер[есно]! «norm[ale] Ergänzung» (Mar|x) } Contra на- «in jed[em] Falle unzutreffend» ***. } р[одни]ки! «Die UNTERE (!) (какая же «высшая» ???) Grenze der Arealgrösse für d[en] l[and]w[irt- schaftlichen] Kl/ein/b/etrie/b liegt da, wo die Bodenfläche noch gerade ausreicht, der selbst- wirtschaftl[enden] Bauernf[amil]ie!! VOLLE!! Beschäftigung u[nd] normalen Lebensunterhalt zu gewähren» ****. volle! архи-редко
- 512 [392]. (и 518 [398]) Отнюдь, де, не verquicken с Zwergb/esitz- tümern/, — unterhalb dieser Grenze.... nur Ver- wirrung in die Frage (!) ***** Es ist eine Binsenweisheit, dass Leute, die nicht Land genug haben, ... ein[er] and[eren] Beschäft[igung] bedürfen... *****
- 513 [393 — 4]. Herabsinken des Minimalareals... ***** под влиянием инт[ен]с[и]ф[икации]. *Гезет* 513—516, о с о б[о]е / п р и м[е]ч а н и е / 5 1 6 (Schönfärbner) *****

* — Ремонтная, починочная работа. *Ред.*

** — Это берегает крестьянам не один талер. *Ред.*

*** — «домашняя промышленность» «нормальное дополнение» (Маркс) «во всяком случае неверно». *Ред.*

**** — «Низшей (!) границей в *мелком землевладении* является такой участок, который дает достаточно!! работы и нормальное пропитание только всем членам самостоятельной крестьянской семьи!». *Ред.*

***** — не смешивать с *карликовыми участками*, лежащими ниже этой границы ... только [вносить] путаницу в вопрос (!). *Ред.*

***** — Избитая истина, что люди, не имеющие достаточно земли, ... нуждаются в других занятиях. *Ред.*

***** — Уменьшение минимальных участков. *Ред.*

***** — Оптимист. *Ред.*

- 518 [398]. С[ельские] кустари принад[ежат] к армии
 пром[ышленных] р[абочих]
 «Der b[äuerliche] Selbstw[irtschaft]er aber gehört
 einer anderen Wirtschaftskategorie» * (верно!! Но
 какой кат[егор]ии, милый Давид?)
- 528 [406]. «völlig haltlose Behauptung» ** K[a-
 утс[кого, ч[то] сах[арная] пр[омыш-
 ленность] есть клас[сический] пример Шар-
 с.-х. Grossind[ustrie] латан!
 и 0/0 ... k итогу
 «Das bedarf keines weiteren Kommentars» *** —
 именно!
- 528 — 9 [407]. ... «Was der Grossb[etrie]b allenfalls an besserer
 od[er] billigerer Kraft- u[nd] Werkzeugmaschine-
 rie voraus hat, das bringt der kleine Selbstw[irt-
 schaft]er durch die sorgfältigere Pflegearbeit
 wieder reichlich herein.» ((«Kern»)) ****
- 529 [408]. Не Hörigkeit ***** (кр[естьяни]на от сах[ар-
 ной] Ф[абри]ки), а «Org[anisa]tion» —!
- 531 [410]. Цифры техн[ических] з[аво]дов: списал, ду-
 пак, не понимая.
- 532 [411]. «Die weitaus grösste Zahl der Nebenb[etrie]be
 mit l[and]w[irtschaftlich]en Kleinb[etrie]ben ver-
 bunden sind» ***** Прямое извращение!
- 533 — 4 [412]. Никакой Industrialisierung, — das Gegenteil (!!),
 — у K[аутск]ого лишь «heil[iger] Hegel», «der
 olle dial[ektische] Proz[ess]» *****.

* — Занимающийся земледелием самостоятельный крестьянин при-
 надлежит к другой хозяйственной категории». Ред.

** — «совершенно необоснованное утверждение». Ред.

*** — «Это не нуждается в дальнейших комментариях». Ред.

**** — «Все те преимущества, которые крупное производство имеет
 от лучшей или более дешевой энергии и инструментов, в мелком самостоя-
 тельном хозяйстве с лихвой возмещаются более тщательной работой.»
 ((«Зерно»)). Ред.

***** — зависимость. Ред.

***** — «Громадное большинство производств, перерабатывающих про-
 дукты сельского хозяйства, связаны с мелкими сельскохозяйственными
 производствами». Ред.

***** — Никакой индустриализации, — напротив (!!) — у Каутского
 лишь «святой Гегель», «добрый диалектический процесс». Ред.

- 539 [413 — 4]. Кооп[ера]ция... *umwälzende Kraft, EIN NEUES GENOSSENSCH[AFTLICHES] W[IRTSCH]AFTSPRINZIP — Produzentengen[ossensch]aft**
- 540 [514]. *Milchverarbeitung am energischsten** — —*
- 541 — 2 [417]. Дания... «gesunde» Arb[eits]-Teilung.... (5 4 6 ср. trusts)***
- 550 — 1 [424]. 1898 в Дании 479.740 Viehställe****
- | | | | | | |
|---------|------|---------|---|-------------------|------------------------------|
| 30 и > | Kühe | 7.544 | = | 4% | |
| 10 — 29 | » | 49.371 | = | 27. ₈₂ | |
| < 10 | » | 122.589 | = | 68. ₉₇ | в т. ч. 4—5 Stück |
| | | | | | 70.218 = 39. ₈₅ % |
-
(???)	179.504	100. ₇₉	(??)
Ergo:			
-
тыс.		за
7. ₃	(30 и >)	× 30 = 225
49. ₄	(10 — 29)	× 11 = 536
52. ₄	(4 — 9)	× 5 = 250
70. ₂	(1 — 3)	× 1. ₃ = 100
179. ₃ тыс.		1.111 т.
- Из 1.111.000 Milchkühen — за 900.000 an ge-
nos[senschaftlichen] Molk[erein]*****
- т. е. у 35% ок[оло] 75%!!
- 555 [427 — 8]. НАСМЕШКИ, Ч[ТО] ПРОД[АЖА] М[ОЛО]КА УХУД-
Ш[АЕТ] ПИТАНИЕ — ПОШЛЯК!
- 556 [428 — 9]. Прим[ечание] Ваг: кр[естьяни]н питаются
лучше р[абоч]его.
- 560 [433]. Сопротивление кризису > у мелк[ого] «die
Kleinen können sich leichter aufs äusserste ein-
schränken»*****

* — преобразующая сила, новый хозяйственный принцип товари-
щества — производительные товарищества. Ред.

** — Изготовление молочных продуктов наиболее энергично. Ред.

*** — «здоровое» разделение труда.... (5 4 6 ср. тресты). Ред.

**** — коровников. Ред.

***** — Из 1.111.000 молочных коров — около 900.000 за кооперативными
молочными. Ред.

***** — «мелкие могут ограничить себя до крайности». Ред.

- 564 [433 — 4]. Мол[очные] тов[арищес]тва — «далеко не социал[истическое] явл[ение]» но «noch weniger» «rein kapitalistische»*.
- 569 [440]. («Тресты») — с хлебом, молоком etc. Д[ави]д срави[ивает] их с Gewerksch[aften]!! NB («nichts einzuwenden»)**
- 573 [444]. Франц[ия]—hochentw[ickelten]*** тов[арищес]тва.
- 576 [446 — 7]. Датск[ий] кр[естьяни]н + англ[ийский] р/а-бощ[ий] (прямой сбыв) ((о, пошляк!
- 581 [451]. Beide Teile der Gen[ossenschafts]welt, Bauer und Arb[eit]ler****, отв[оевывают] почву у kapi[talistischen] / Unternehmer*****)!
- 586 [455]. Англ[ийские] потр[ебительные] о[бщес]тва отказались от коллект[ивизации] кр[естьян]ст[ва] в з[емле]д[ел]ии
- 588 [456]. против «теор[етических] оптимистов»!! (pers[önliche] Interesse etc.!)
- 592 [459]. Кред[итные] тов[арищес]тва — смерть роготв[ор]и/ку (contra м[а]рксизм!!)
- «Творч[еская] сила» коопер[ативной] идеи — ad absurdum***** довела марке[истское] учение о «необх[одимости] гибели» кр[естьян]и[на].
- 598 [464]. Полн[ое] провед[ение] потреб[ительных] тов[арищес]тв избавит кр[естьян]и[на] от капит[алистических] / посредников.
- (Корень ошибки Д[ави]да, ч[то] он смешивает избавление от посредников, от торговцев с избавлением от к[а]питала.
- 601 [467]. «Interessenvereinigung der Landbauer und d[er] Industriearbeiter»***** (курсив) Д[ави]да.

* — «еще меньше» «чисто капиталистические». Ред.

** — с профсоюзами («ничего нельзя возразить»). Ред.

*** — высокоразвитые. Ред.

**** — Обе части товарищеских организаций, крестьян и рабочих. Ред.

***** — капиталистических предпринимателей. Ред.

***** — до абсурда. Ред.

***** — «объединение интересов земледельцев и промышленных рабочих». Ред.

- 604 [469]. — С[ою]зы кр[естья]н и потр[ебительные] об-
[щест]ва р[абоч]их — *Zelle des Organisations-*
systems * ((конечно, = à la trusts))
- 611 [473 — 4]. «З[ако]н» уменьш[ающегося] плод[ородия] —
в нем кульминирует разл[ичие] м[ежду]
мех[аническим] и орг[аническим],
пр[оизводст]вом!! von allergrösster Be-
deutung **
- 614 [475]. Turgot (ср. «die Kunst nicht weiteres zu tun
kann» ***)
- 615 [476]. (1) только с известной] ступени инт[енсив-
но]сти уменьш[ается] Ertrag (pro Aufwand)****
(2) з[ако]н не г[ово]рит ничего о переходе
с одной научно-техн[ической] ступени на
другую.
(Т[оль]ко на одной ступени).
- 617 [478]. J. St. Mill — «im Grunde richtig»*****
- 619 [480]. *Marx missachtet die dem Bodenetragsgesetz zu*
Grunde liegende grosse Wahrheit *****
- 620 [480]. — — Его экскурс в область ист[ории] эк[о-
ном]ии фальшь
- 621 [481]. М[ар]к против[оречит] себе в К[апитале] III,
2, 277 — (осел этот Д[авид])
- 626 [485]. Rente... aus dem Boden*****...!!!
- 635 [493]. ...Arbeitsteilung.... in der Landw[irtsch]aft...
keine Rolle spielt *****
[смело! образчик перевертывания!]
- 637 [495]. ...beliebige Verzehnfachung (der Arbeit) unan-
gänglich ***** ...

* — клеточка системы организации. Ред.

** — громаднейшего значения. Ред.

*** — «искусство дальше ничего не может сделать». Ред.

**** — доход (на трату). Ред.

***** — Дж. Ст. Милль — «в основном прав». Ред.

***** — Маркс относится с презрением к великой истине, лежащей в основе закона доходности почвы. Ред.

***** — Рента... из почвы...!!! Ред.

***** — Разделение труда.... в сельском хозяйстве... никакой роли не играет. Ред.

***** — произвольное удесятерение (труда) не имеет места. Ред.

- 643 [499 — 500]. В Герм[ании] (в отд[ельных] кру[пных] х[оз]яйств[ах]) удвоение урожаев за 100 л[ет] (Фр[анция] 10.₂ — 15.₈ Н[екто]л[итер])
- 644 [500 — 1]. Пр[ои]зв[одительно]сть не вдвое («sicherlich nicht»)* (увел[ичение] расх[одов], удобр[ения] etc.)
- [Produktivitätssteigerung ** — пр[ои]зв[одительно]сть труда, г. Д[авид]? вероятно, > чем вдвое! Причем тут рост расходов на с?? Экономист!
- 644 [501]. natur[ale] Aufwand an lebender Arbeit gestiegen.... unt[erliegt] keinem Zweifel *** [смысле]
- [ссылка: Prod[uktions]kosten!!! **** — ха-ха!]
- 644 [501]. Пр[ои]зв[одительно]сть увеличилась, но bescheidener ****, чем в инд[устрии].
- 1) консерватизм пр[и]уро[д]ы
- 645 [501 — 2]. 2) огран[ичение] примен[ения] сокр[ашающих] труд изобр[етений]. «С ростом инт[енсивно]сти маш[инный] труд %-но (!) отстывает перед ручным» (с/ч?)
- 654 [509]. «Маш[инизм] и увел[ичение] массы продуктов враждебно противост[оят] др[уг] другу в орг[аническом] пр[ои]зводств[е]» (!)
- «je höher die Intensität, desto weniger Maschinenarbeit» *****.
- 655 [509]. М. Нечт — «typisch»***** (его д[анные]) (!)
- 656 [509 — 10]. Bang в «N[eu]e Z[ei]t»: увел[ичение] д[о]х[ода] с уменьш[ением] х[оз]яйств[а] Aufsteigen***** в катег[ории] самот[оятельных] х[оз]яйств[а].
- 659 [513]. (Fischer:) кру[пный] платит вознаграждение

* — («безусловно нет»). Ред.

** — Повышение производительности. Ред.

*** — натуральная затрата живого труда увеличилась... нет никакого сомнения. Ред.

**** — издержки производства. Ред.

***** — более скромно. Ред.

***** — «чем выше интенсивность, тем меньше машинной работы». Ред.

***** — М. Гехт — «типичны». Ред.

***** — н о д ъ е м. Ред.

- 660 [513 — 4]. р[абоч]им за хор[ощую] р[або]ту. «Das spart der kleinere Besitzer.» *
- 667 [519 — 20]. В с[ельском] х[озяйстве] и[з]в[е]стный труд уменьш[ается], самостоя[тельный] труд увелич[ивается].
- 670 [522 — 3]. «З[ако]н уменьш[ающегося] плодор[одия]» — ведет к Arealerweiterung ** — во всем мире (заок[еанская] к[о]нк[у]р[ен]ц[ия])
- 674 [526]. Рост веса скота.
- 683 [535]. Больше скота у мелких.
- 687 [536]. С[оциал]д[емократ]ия за всестор[онний] Hebung *** etc. кр[естьян]с[кого] х[озяйств]а.
- 699 [546]. М[арксизм] trifft nicht zu **** (для с[ельского] х[озяйства]).
- 700 [547]. Превращ[ение] кру[пных] х[оз]яйств в мелко-кр[естьян]ские.
- 701 [548]. Против с[ельско]-х[озяйственных] тов[ари]щ[еств] в с[ельских] р[абоч]их (ср. с произв[одительными] асс[оциациями]!!)
- 701 [548]. Produzentengen / ossenschaft — комп[ромисс] м[ежду] индивидуальным и ассоциат[ивным] х[оз]яйственным принципом.
- 701 [549]. «Ид[ейное] сод[ержание]» р[або]ты гораздо выше у мелк[ого] кр[естьян]на....
- 703 [550]. Соед[инение] Obereigentumsrecht der Gesamtheit u[nd] Nutzniessungsrecht des einzelnen *****
- 703 [550]. Соед[инение] м[елких] кр[естьян] с р[абоч]ими....

¹ См. Булгакова «Капитализм и земледелие». СПб., 1900 г., т. 1, с. 33 — 36.

² Ленин имеет в виду работу В. В. (Воронцова) «Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве». СПб. 1892 г., с. 70 — 84. См. также Ленин, Соч. т. III, с. 207 — 208.

* — «Это сберегает мелкий владелец». *Ред.*

** — к расширению посевной площади. *Ред.*

*** — подъем. *Ред.*

**** — неприменим. *Ред.*

***** — верховного права собственности всего общества и прав пользования отдельного лица. *Ред.*

*** КОНСПЕКТ И ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ КАУТСКОГО
«СОЦИАЛИЗМ И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО»*.**

Из статей К. К[аутского] против Д[ави]да (N[eu]e] Z[ei]t) 1903 № 22 26) *отметить:*

№ 22, 679. После 48 г. б[уржуа]зные эк[оно]ми[сты] поворачивают за K[le]i[n]b[etrie]b.

— 679. М[елко]б[уржуа]зные социалисты и прол[етариат] в н[а]ч[а]ле дв[и]жения за K[le]i[n]b[etrie]b.

— 683. Марксизм переносит з[а]коны индустрии на з[е]мле[д]ел[е]е.

— 684. Неверно: к[он]ц[ентра]ция и измелчание з[е]мли (Либкнехт).

— 685. Причины «революции»: { (1) заок[еанская] к[он]куренция
(2) Leutenot** при пр[омы]шл[енном] подъеме.

— 687. Раскол кр[естьян]ст[ва] на м[ел]кую б[уржуа]зию и п[ро]м[ы]шл[енную] (NB)
.... «Unser Eingreifen... Entfaltung der Klassengegensätze»***....

23, 728.... Д[ави]д... eine Art Neuproudhonist****.....

— 731 ... Д[ави]д реш[ите]льно за K[le]i[n]b[etrie]b. «Органическое и мех[аническое]» пр[о]изводство. А разве нет различия в пр[омы]шленности? Горное дело? Химическая пр[омы]шленность? Земле[д]ел[е]е и скотоводство? Больничное дело?

24, 745. — Кр[естьянская] семья из 4 6 п[р]або[у]х? 1 полный р[абочий]!

— 748. — «псих[ологический] момент», интерес х[оз]яина — (б[урж]уазный довод), — private Arbeit, rastlose Tätigkeit *****.

* Конспект статьи Каутского записан на отдельном листке. На обороте листка Ленин сверху написал: «К. Каутский о Давиде». Ред.

** — человеческая нужда. Ред.

*** — «Наше вмешательство ... развитие классовых противоречий». Ред.

**** — вид неопрудониста. Ред.

***** — домашняя работа, неумоимая деятельность. Ред.

- 749. — Д[ави]д употр[ебляет] *б[уржуа]зные* терм[ины],
К. К[аутский] — пролетарские.
- 757. «L[and]w[irtschaftliches] J[ah]rb[u]ch d[er] Schweiz»
(1903. Bern)* — >выг[оды] кру[пного] пр[ои]звод-
ст[ва].
- 25, 782. — «Тов[ари]щества» «пр[ои]зводст[во] обществ[енное]».
Пут[ани]да у Д[ави]да (785. S.)
- 786. — «Теор[етическая] пут[ани]да» у Д[ави]да.
- 26, 808 неверно, ч[то] с рост[ом] инт[енсивно]сти растет
«%» ручн[ой] р[або]ты...
- 26, 813. — Spatenphantasien** — — — уменьш[ение] «лопатных»
культур.
- 814. Рост к[он]ц[ентра]ции в *огор[одном]* пр[омыс]ле (пр[омышленно]сть)...
} Чисто тов[арное] пр[ои]зводст[во]
} Отд[еление] хоз[яйства] от дома
- 817. Д[ави]д х[отел] привлечь кр[естьян]на изобр[аже-
нием] *famose Zukunft**** в *с о в р[е м е н н о м]* спос[обе]
пр[ои]зводст[ва].
- 818. Аграрии приветствуют книгу Давида.
- 819. Д[ави]д отвергает социализм в области с[ельского]
х[озяйст]ва.

* «Сельско-хозяйственный ежегодник Швейцарии» (1903 г. Берн). *Ред.*

** — Лопатные фантазии. *Ред.*

*** — славного будущего. *Ред.*

*** ЗАМЕТКА О СТАТЬЕ М. БЭР.**

M. Beer. Zur Lage der bäuerlichen Grundbesitzer. N[eu]e Z[ei]t
1894/5, XIII, 2, (118 — 122. S.)

Ответы англ[ийских] посольств м[инистерст]ву Сальсберн на
запрос от 8 авг[уста] 1890 г. (Как называется Blue Book?? **)

REPORT... ***

М[ежду] проч[им] *Голландия*. Группировка х[озяйст]в по скоту.
(у Бэра т[оль]ко цифры общего ч[ис]ла х[озяйст]в с 6
и > мол[очными] коровами.

1879 : 25.071 собств[енни]ков + 16.105 ар[ендато]ров

1887 : 16.629 » + 14.261 »

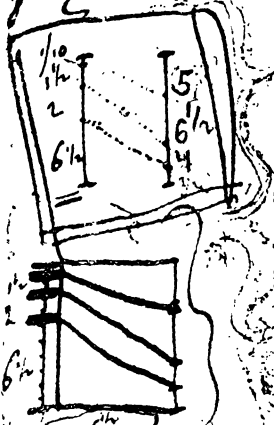
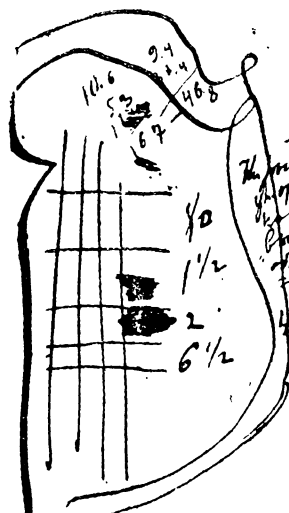
(*Norway. Notes on the condition of the Peasant Proprietors. L[on]d[on].*
1893 ****.)

* — *М. Бэр. К положению крестьян-земельных собственников. Ред.*

** — Голубая книга. Ред.

*** — Отчет. Ред.

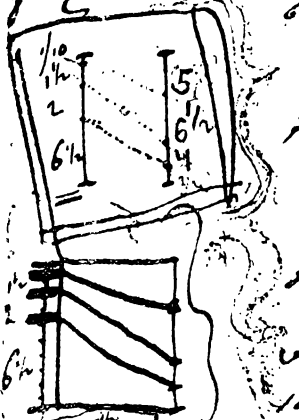
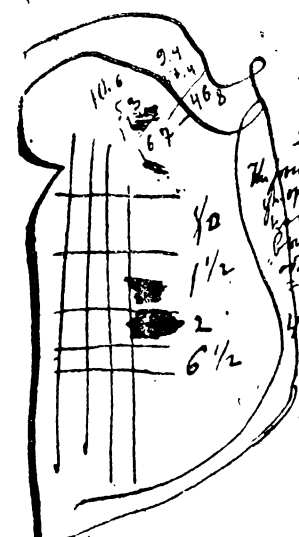
**** — *Норвегия. Замечания о положении крестьян-собственников. Лондон. 1893. Ред.*



5 1/2 4 1/2
4 3 1/2
1 1/2

March 6 President
or 21 April 1909

- [illegible]



$\frac{4}{4} \frac{4}{4} \frac{3}{4}$
 No. 6 P...
 or 21...

- [illegible]

VI. *МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ»

МАРТ — АПРЕЛЬ 1903 Г.

Материалы к брошюре представляют из себя варианты плана брошюры, планы отдельных глав, а также цифровой материал, использованный в этой работе. Брошюра написана в марте — апреле 1903 г. См. Соч. т. V, с. 261 — 517, а также с. 417, прим. 97.

* ПЛАНЫ БРОШЮРЫ

* ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ.

760

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ.

1. Рабочая борьба в городах, о которой слышали уже сейчас многие.

2. Чего хотят рабочие? (С. д. партия. Социализм.)

Уничтожения всякой эксплоатации.

Обобщественное (социалистическое) производство. }
{ Мелкое и крупное производство. }

Можда признать рабочих (с. д.) движения.

3. Idem для крестьян. Гнет алого, безземелья, капитала etc.

4. Соединение крестьянской бедноты с рабочими.

5. Аграрный строй России {4 горизонтальные полосы*}.
Филлюзии «общинного начала»

6. 6½ миллионов соединение с рабочими в городах
(и привлечение на свою сторону 2 миллионов).

7. Обманчивость ожиданий от личного усердия, ловкости etc. трудолюбия, бережливости etc.

8. Помехи соединению этих 6½ миллионов:

9. Политическое бесправие. Борьба с рабочими за политическую свободу.

10. — Гражданское бесправие крестьянина в особенности. Круговая порука, отсутствие свободы передвижения, прикрепление к общине, прикрепление к помещицкому хозяйству посредством отработков, кабала, отрезки etc. У = остаток крепостного права.

11. Необходимость освободить все крестьянство (и

* См. ниже, с. 343. Ред.

ср[еднее] и б[уржуа]з[ное]) для осв[об]о[ожде]ния бедноты д л я
ее б[орь]бы за с[оциализ]м.

12. Разбор треб[ований] нашей агр[арной] пр[ограм]мы.

12.а. Пр[ограмма] в п[ользу] с[ельских] р[абоч]их.

12.6. «Агр[арная]» (= кр[естьянская]) пр[ограм]ма.

13. Недоверие к заж[иточному] кр[естьянст]ву: или пойдет дальше, или нет.

14. Опыт с кр[естья]н[ст]вом в дру[гих] странах: измена за-
ж[иточного] и сре[днего] кр[естьянст]ва после полит[ической] и
агр[арной] реф[ор]мы.

15. Утилизация этого опыта для России т. е. соедин[ение] 61½ м[иллионов] наперед с гор[одским] р[абочим], с с[оциал]-дем[ократической] п[арт]тей.

16. Это соедине[ни]е начин[ается] теперь и в Евр[опе].

Мы в Рос[сии] должны сразу закрепить эту связь и тем облегчить себе всю б[орь]бу за с[о]циализм.

*** ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ К ПЕРВОМУ ВАРИАНТУ*.**

Ни рыба ни птица

ул[учше́нные] оруд[ия] [:] прод[ают] плу́т и ду́шу
коопер[ация]

«ВЫСОК[ая] ДОХОДН[ость]»

обман = лотерея

4 в[опро]са:

помещ[ики]

$$\text{бог[атые] кре[стьяне] \left\{ \begin{array}{l} 1888 - 91 : 16,5\% - 46,6\% \\ 1893 - 4 : 16,5\% - 48,8\% \end{array} \right.$$

3^{1/2} + 3 м[иллиона] бедн яков]

б[орь]ба за деньги.

Кооперации

«ВЫС[ШАЯ] Д[О]Х[О]ДН[О]СТЬ»

з а мелк[ос] пр[онзводст]во прилежание и усердие

обман = лотерея, привл[ечение] вверх

4 вопро[са] 1

¹ В окончательном виде упоминаемые здесь четыре вопроса сформулированы Лениным, как три вопроса: первый вопрос о помещиках, второй о классовом расслоении и классовой борьбе в деревне и последний вопрос о власти денег. См. Соч. т. V, с. 289 — 290.

* Заметки написаны по сторонам второго пункта первого варианта плана и внизу рукописи. *Ред.*

* ВТОРОЙ ВАРИАНТ.

1. Р[абоч]ая б[орь]б[а] в г[о]р[о]дах. Б[орь]б[а] против пр[а]-
в[н]т[ельств]а.

Ее распростр[анение] и обостр[ение].

2. Чего хотят р[абоч]ие? Они борются
а) за п[о]л[итическую] с в[о]б[о]д[у]. (Кратк[ое] излож[ение])
б) за с[о]циализм (idem).
аа) Распр[остранение] на кр[естьян] на
бб) ~ ~ ~

3. Необх[одимость] сосед[инения] кр[естьян] бедн[яков] с гор[од]-
скими р[абоч]ими. [М[ожет] б[ыть] аа и бб сюда?]

5а. Куда идти среднему кр[естьян]ицу? на сторону собств[енни]-
ков и богатых или на ст[о]р[о]ну рабочих и неимущих?

4. А[грарный] строй России (4 г[о]р[н]з[онтальные] п[о]л[осы]*)
иллюзии «общ[инного] н[а]ч[ала]» etc.

6^{1/2} (+ 2) against **

{ М[елкого] кр[естьян]на тянут на две стороны }

(1) Земля перетекает к труду

(2) Колосс[альная] орг[аниза]ция мир[ского] пр[о]изводства.

(3) Кооперация***.

5. Подр[обней] о м[елко]б[уржуа]з[ных] иллюз[иях] (трудолюб[ие]
etc). Обманичивое привлечение *вверх* по лесенке = *лотерея*.

6. Превр[ращение] с[ельского] прол[етария] и полупрол[етария] в
с[оциал]д[емократа] = уч[астие] (в ряд[ах] п[арт]ии) в б[орь]бе
за п[олитическую] св[обо]ду и за с[оциализм].

{ Кре[стьянское] дв[ижение] 902 г. Рев[олюцион]ное содер-
ж[ание] и иллюзии. }

7. Конечная цель (и близ[айшие] треб[ования]).

α — полит[ические] преобр[азования]

β — раб[очее] з[ако]нод[ательство] для с[ельского] прол[етария]

* См. ниже, с. 343. Ред.

** — против. Ред.

*** Четыре последние фразы — позднейшая вставка карандашом. Ред.

γ — сод[ействие] осв[обожден]ию кр[естья]н[ст]за от ост[ат-
ков] креп[остного] п[ра]ва
{ рабоч[ая] ближ[айшая] пр[ограм]ма }
{ крестьянская » » }

Прилож[ение] I (проект пр[ограм]мы)

Прил[ож]ение II*.

8. Какие остатки креп[остного] п[ра]ва? Разбор треб[ований]
а[грарной] пр[ограм]мы.

Отрезки в конце.

[в таком порядке:

- (1) отмена выкупов
- (2) свобода распоряжения з[емлей]
- (3) возвращение выкупов
- (4) ссуды
- (5) отрезки]

Ложь у с[оциалистов]-р[еволюционер]ов (наступ[ление] мир-
[ского] на[чала])**.

Осв[обождение] и заж[иточного] кр[естьянина] и сре[днего] и
прол[етария] от *креп[остного]* гнета, осв[обождение] для
своб[одной] б[орь]бы за с[оциализ]м.

9. Кл[ассовая] б[орь]ба внут[ри] кр[естьянст]ва. Позиция б[у]-
жуа[зного] (и сре[днего]) кр[естьянст]ва. Его возможная (и
вероятная) измена (опыт З[ападной] Европы).

Особ[ая] орг[анизация] *прол[етарского]* кр[естьянст]ва
для соединения с гор[одскими] р[абочими] в б[орь]б[е] за
с[оциализ]м

{ «экспр[оприация]» }

ее условия

→ 9. (1) Если отрезки, то и дальше?

(2) Кр[естьянские] богатеи? Их позиция?

(3) Опыт Зап[адной] Европы

(4) Кл[ассовая] борьба внутри общины в деревне***.

NB: *Кр[естьянское] дви[жение] 1902 г.*: NB

* Две последние фразы написаны карандашом. *Ред.*

** Последний абзац, также как и вычеркнутые перед ним пункты
написаны карандашом сбоку рукописи. *Ред.*

*** Последние 3 пункта написаны карандашом. *Ред.*

* ТРЕТИЙ ВАРИАНТ.

769

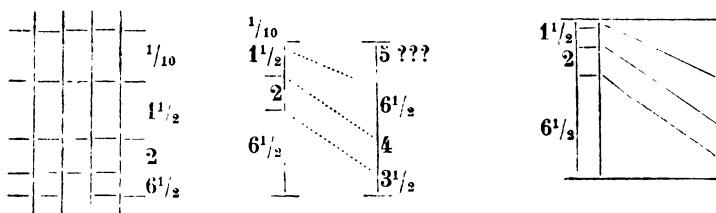
- (1) 4. Р[абоч]ая б[орь]б[а] в городах.
 (2) 2. Чего хотят с[оциал]д[емократ]ы?
 (3—6) 5. Богатство и нищета в деревне.
 (7) 4. Участие дер[евенской] бедноты в р[абоч]ей б[орь]бе.
 Соединение деревенских р[абоч]их с городскими.
 (8) 5. Уничт[ожение] ост[атков] креп[остного] п[ра]ва.
 (9) 6. Кл[ассовая] б[орь]б[а] в деревне.

* ЧЕТВЕРТЫЙ ВАРИАНТ.

- I. Б[орь]ба гор[одских] р[абоч]их.
 II. Чего хотят с.д.?
 III. Бог[атство] и нищ[ета], с[о]бств[енники] и р[абоч]ие в де-
 р[евне].
 IV. Куда и[дти] ср[еднему] к[рестьяни]ну?
 V. Соед[инение] дер[евенских] р[абоч]их с гор[одскими].
 VI. Уничт[ожение] ост[атков] креп[остного] п[ра]ва.
 VII. Класс[овая] б[орь]ба в д[еревне].

706

* ГРАФИЧЕСКИЕ ИЛЛЮСТРАЦИИ К АНАЛИЗУ КЛАССОВЫХ ГРУПП В ДЕРЕВНЕ **1.



$$6\frac{1}{2} + 4 + 3\frac{1}{2} = 14.$$

(Всего в России ок[оло] 21 милл. лошадей)

* Этот абзац написан карандашом. Ред.

**1 К графикам Ленин сделал следующие вычисления:

4 — 200	10.8	0.1	(.5)	0.8	
28 — 500	5.3	9.4	1 ¹ / ₂	(.6)	9
68 — 500	11.4	37.4	2	(.5)	10
100 1060	16.7	46.8	6 ¹ / ₂	(.4)	26
			10.1	хоз.	45.8 душ

¹ Четыре горизонтальные полосы, о которых говорится в плане Ленина, являются графическим изображением ленинской характеристики классовых групп в деревне. В тезисах резюме реферата в Париже Ленин дает такое объяснение горизонтальных и вертикальных полос в графиках: «Четыре горизонтальные полосы [крупная + крестьянская буржуазия $1\frac{1}{2}$ ($6\frac{1}{2}$ из 14) + среднее крестьянство 2 (4 из 14) + сельский полупролетариат и пролетариат $6\frac{1}{2}$ миллионов ($3\frac{1}{2}$ из 14)]. Если бы только это, то не надо бы и аграрной программы. Но еще есть *в е р т и к а л ь н ы е* перегородки — община, круговая порука, отрезки, отработки, кабала. Нельзя освободить сельского полупролетария для борьбы, не освободив и сельскую буржуазию от отработков» (см. с. 287 Сборника).

О значении цифр при графиках см. также в самой брошюре «К деревенской бедноте», Соч. т. V, гл. 3.

751

* ПЛАНЫ ОТДЕЛЬНЫХ ГЛАВ БРОШЮРЫ.

IV. Общее: улучш[ение] х[озяйст]ва и «соед[инение]» для этого {
с богат[ейши]ми}

кооперации { кредитные и молочные }
(нем[едкие] дан[ные])
[переселения.]

- 1 («высш[ая] д[о]х[одн]ость»)
- 2 («усердие», прилеж[ание], трудол[юбие] — [*К u h a n s r a n n i n g*]*] — выт[ягивают] вверх по лест[нице]
- 3 [одного поднимут, 10 обманут. Лотерея...]
- 4 з а м[елкое] пр[оизводст]во. {С[оциализ]м и м[елкое] пр[оизводст]во}**.
[стор[онни]ки мел[кого] пр[оизводст]ва]
5. [4 в[опро]са]
6. [клевета на с[оциализ]м.]

57	(28	65	(30	31. ₉	63. ₈	> 4
	29		35	31. ₄		2. ₉ — 9. ₅
	22		20	20. ₂		1. ₄ — 5. ₆
	21		15	16. ₅		
—	100		100	100. ₀		

* — (к о р о в ь я з а п р и ж к а). Ред.

** Эта фраза до нумерации Лениным всех пунктов стояла после фразы: «высшая доходность». Ред.

V. За какие улучшения в жизни кр[естьян]н[с]т[ва] борются с. д.?

- (а) 1. С. д. против всей б[уржуа]зии, всех жив[ущих] чуж[им] тр[удом].
 2. За все ул[учшения] в жизни кр[естьян]на, какие т[оль]ко можно доб[ыть], за всякое осв[обождение] от гнета помещ[иков], госуд[арства], чин[овни]ков, полиции, попов.
- (б) 3. *Пол[итическая] св[обода].*
 всем нужна, а р[абочим] и кр[естья]нам особенно
4. Непр[икосновенность] личн[ости], св[обода] слова, союзов.
 5. Св[обода] передвиж[ения].
 6. Уничт[ожение] сосл[овий].
 7. Выб[оры] чин[овни]ков и пресл[едование] по суду.
 8. Военщина.
 9. Отд[еление] ц[еркви] от госуд[арства]. Дар[овое] обуч[ение].
 10. Прогр[ессивный] налог.

(γ) Ф[абричные] з[ако]ны в дер[евне].

{ р[абочий] день
 еженед[ельный] отдых
 ночной труд
 отв[етственность] за увечья
 пенсии престар[елым]
 запр[ещение] вычетов
 распр[остранение] ф[абричной] ин[спекции] с выб[орными] от р[абочих]. }

Кроме того, не т[оль]ко с[ельским] р[абочим], а и кр[естья]нам: § VI.

Ответы н[а]р[а]д[у] н[ик]о[в] с. р., с. д.*

§ VI п. 7 — 5 п.:

а. 3 треб[ования] — б. об[ъеди]н[ение] инт[ересов] бог[атеев] и бедн[оты] — γ. дальше от[резок]? зависит от богатых. — δ. социа-
 л[истическая] р[е]в[олюц]ия — ε: важно не много запросить, а сд[е-
 лать] шаг к объединению кр[естья]н

- [1] Сговор обнар[ужит] интересы бог[атеев] и бедн[оты].
 [2] Первый шаг: вм[е]сте с бог[атеями] за сам[ые] скромные треб[ования].
 [3] Объед[инение] дерев[енской] бедн[оты] при пом[ощи] ком[итетов].
 [4] Далее: б[орьба] за с[оциализм].

* Последний абзац написан позднее карандашом. Ред.

- 3) Нек[оторые] г[овор]ят: не отр[езки], а всю з[ем]лю у помещ[иков].
 Бедн[ота] — соц[иализм].
 Богат[ые] кр[естьян]е??
 6) Нельзя полож[иться] на богат[ых] кр[естьян].

VII. Классовая б[орь]ба в деревне.

1. Что так[ое] кл[ассовая] б[орь]б[а]? Б[орь]ба угнет[енной] части нас[еления] против угнет[ателей]. Б[орь]ба пр[отив] креп[остного] п[ра]ва. — Б[орь]ба бедн[оты] против богатых.
2. Кре[стьянское] дви[жение] 902 г. Геройство борцов: их великое начало. Мы должны прод[олжать]. Но надо разобрать, отчего их победили?
3. От несознательности, от неподготовленности. Кр[естьян]е не знали, чего треб[овать]. Кр[естьян]е не знали, кто их враг. Кр[естьян]е не видели связи помещ[иков] и прав[ительст]ва. [Кр[естьян]е не понимали] необх[одимости] с[ою]за дер[евенских] и гор[одских] прол[етар]иев.] Кр[естьян]е хотели, чтобы жизнь была *по справ[едливости]*, *по божески*, не зная, *как* это сделать.
4. Наш ответ. Еще раз: С[ою]з д[еревни] и г[орода] прот[ив] — [недоверие] — 3 требов[ания] *в месте*.
5. Практич[еские] приемы *объединения* и б[орь]бы.
 Агитация. Кружки. Поддержка р[абоч]их городских.

§ VII.

- 1) Кр[естьянское] дви[жение] 902.
- 2) геройство. Расправа.
- 3) как сдел[ать] ч[то]бы победить?
- 4) надо ясно поним[ать]. *Не божья*, — а челов[еческая].
3 требовани[я].
- 5) надо гот[овить] союз с гор[одскими] раб[очими]
 кружки с. д.
 агитация (листки, книги).
Классовая б[орь]ба в дер[евне] (недоверие к богатым крестьянам)*
- 6) поддержка р[абоч]их, к[ог]да они начин[ут] в гор[одах].

* Эта фраза написана карандашом сбоку тетради. Ред.

* ВЫПИСКА ИЗ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ БРОКГАУЗА.

||Том 12 «землевладение»||¹

З[емле]в[л]а[д]е[н]ие в России (Энциклопедический) Словарь)

В 49 губ. Европейской Р[оссии] (без О[бласти] В[ойска] Д[онского])
1877—78 г.г.

казны	150.4	млн. д. = 38.5%	
удела	7.4	» » = 1.9	
учреждений и юрид[ических] лиц (церквей, монастырей, городов, посадов и др.)	8.5	» » = 2.2	городов и посадов — 1929.367 дес.
крестьянских (общинных)	131.1	» » = 33.6	
уд[обных]	116.8		
(пашенных и неудобных)	13.7		
прик[упленных] общ[инных]	0.7		
{ 84.6% общинных }			
{ 15.4% подворных }			
частных собств[енни]к[ов]	97.4	» » = 23.8	
{ физ[ических] лиц = 91.6 }			
{ об[щест]в и ко[мпаний] = 1.8 }			
Σ =	391.1		100.0
—	150.4		
	240.7		
{ 131.1 }		кр[естьян]ский над[ел]	
{ + 109.3 }		ч[астно]вл[а]д[ель]ческий	

$$\Sigma = 7(7.5) + 8(8.5) + 2 + 92 = 109$$

У казны из ее земель 69.3% леса (100 м. д. в Арх[ангельской], Волог[одской], Олонецкой и Перм[ской] губ[ерниях]). 28% неудобной земли и 2.6% удобных { менее 4 млн. дес. }

Три северные губ[ернии] (Архангельская, Олонецкая, Вологодская) принадлежат почти целиком казне (97, 93 и 83% пространства губ[ерний]). 2 восточные (Перм[ская] и Вят[ская]) — на половину (51 и 48%). В этих пяти губ[ерниях] 133½ м. д. казенной земли (88⅓% госуд[арственных] земель).

Кр[естьян]ских общин в 49 губ. — ок[оло] 140 тыс. с 22.396.069 рев[изских] душ — 116.854.855 дес.

6. влад[ельческих] ок[оло]	10.	»	»	33.755.759	»
6. удельных	900.485	»	»	4.333.261	»
6. госуд[арственных]	9.613.606	»	»	57.130.141	»
остальные ок[оло]	1.8	»	»	21.635.694	»

Частное з[ем]л[е]в[л]а[д]ел[е]ние.

	Число влад[ель]- цев	‰	Σ =	‰	Земли десят[ин]	‰	Σ =	‰
Мелкая:								
< 10 дес.	244.376	50.8	404.881	84.1	959.450	1.0	6.280.668	6.8
10 — 100 »	160.505	33.3			5.321.218	5.8		
Средняя:								
100 — 500	47.482	9.9	60.651	12.6	11.325.987	12.4	20.657.861	22.6
500 — 1000	13.169	2.7			9.331.877	10.2		
Крупная:								
1000 — 5000 . . .	13.458	2.8			27.559.544	30.1		
5 — 10 тыс. . . .	1.444	0.3	15.826	3.3	9.876.615	10.8	64.667.313	70.6
> 10 тыс. дес. . .	924	0.2			27.231.154	29.7		
Σ =	481.358	100	481.358	100	91.605.845		91.605.845	100

По сословиям:	тыс. лиц	‰	млн. дес.	‰
дворяне	— 114.7	23.8	73.2	79.8
купцы и поч[етные] гр[ажд]ане	— 12.6	2.6	9.8	10.7
мещане	— 58.0	12.1	1.9	2.1
кр[естья]не	— 273.0	56.7	5.0	5.5
остальные (дух[овные], солдаты, ино- стр[анцы] etc.)	— 22.9	4.8	1.7	1.9
Σ =	481.4	100	91.6	100

Его:

76 тыс. *крупных* з[ем]л[е]влад[ель]цев — 85.2 млн. дес. земл. + 7.4
мл. д. удела = 93 млн.

[1 1/2 млн. кр[естьянской] бур[жуа]зии (?)	40 ч. т. (?)	46 (10 млн. над[ельной]
2 " средн[его] кр[естьян]ства (?)	26 " " (?)	26 приблиз[ительно] +
6 1/2 " бедноты	73 " " (?)	65 6 млн. купчей)
10.076 тыс.	224	137
		+ 85
		222

131 + 93 = 224

хозяйств:

0.1 млн. — 100	
1.5 » — 60	60
2.5 » — 30	100
6.5 » — 50	50
240	40

¹ Энциклопедический словарь — Брокгауз и Эфрон, т. XII, с. 401, 411.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЛОШАДЕЙ У КРЕСТЬЯНИН В СЕЛЬСКИХ
ОБЩЕСТВАХ¹.

1888 и 1891. 49 губерний Европейской России

Лошадей	Дворов	Лошадей
0 — 2.777.485 — 27.3	— — — —	— — — —
1 — 2.909.042 — 28.6	— 2.909.042 — 17.2	1
2 — 2.247.827 — 22.1	— 4.495.654 — 26.5	2
3 — 1.072.298 — 10.6	— 3.216.894 — 18.9	3
4 и > 1.155.907 — 11.4	— 6.339.198 — 37.4	5.4
10.162.559	100	16.960.788 100 1.6

1893/4 38 губ.: 8.288.987 крестьянских дворов — 11.560.358 лошадей:

безлошадных — 2.641.754 = 31.9 ^{0/0}	$\left\{ \begin{array}{l} 22.5 — \text{у } 1 \text{ лошадных} \\ 28.9 — \text{у } 2 \text{ лошадных} \\ 18.8 — \text{у } 3 \text{ лошадных} \\ 29.8 — \text{у } \text{многолошадных} \end{array} \right.$
с 1 лошадью — 31.4	
2 — 20.2	
3 — 8.7	
4 и > 7.8	
	100.

1900 г.

{ NB Лошадей в 50 губерниях Европейской России 19.681.769, из
коих 15.3 у частных владельцев.

$$19.681.769 \times 0.153 = 3.011.300.657$$

Лохтин, с. 280²:

Лошадей в 50 губ.	1846 — 16.056.000
	1861 — 15.300.000
	1870 — 15.611.400
	1882 — 20.015.000
	1888 — 19.663.000
	1898 — 17.004.300

¹ «Статистика Российской Империи». XXXI. Военно-конская перепись 1891 года. Более подробно о переписи см. Ленин, Соч. т. III, с. 101.

² II. Лохтин «Состояние сельского хозяйства России сравнительно с другими странами», СПб. 1901 год.

Ниже печатается письмо Ленину, автор которого неизвестен. Оно содержит статистические данные об общинах и отрезках и является, как это видно из содержания, ответом на запрос Ленина. На это письмо Ленин ссылается в своей статье «Об аграрной программе Икса», Соч. т. V, с. 328, 334. На одной из страниц письма Лениным сделана приписка о проценте барщинных крестьян. В конце письма приложена страничка такого же формата, на которой Лениным сделана сводка распределения земли по различным классовым группировкам («Расчет земли по классовым группировкам») и им же дано графическое изображение этого распределения. Последнее совпадает с такого же рода изображениями, приведенными в материалах «К деревенской бедноте»; см. с. 343 Сборника.

771

* ПИСЬМО NN ЛЕНИНУ ОБ ОТРЕЗКАХ.

29 марта 1903 г.

Дорогой товарищ! Относительно группировки крестьянских общин по наделу посылаю то, что сейчас оказалось под руками (Ходский, «Земля и земледелец», т. II, стр. 238 — по статистике поземельной собственности 1878 г. Он в свою очередь пользуется сводкой по 49 губерниям: «Статистический временник Рос. Имп., серия III, вып. 10.— Поземельная собственность Европейской России 1877—78 гг. СПб., 1886 г.»). Вот сводка:

Крестьяне б. владельческие, удельные и государственные с наделом на ревизскую душу		Число общин	Число ревизских душ	Количество наделной земли, дес.
в 1 десятину и менее	—	4.477	640.180	409.562
более 1, до 2 дес.	—	10.885	1.665.501	2.654.008
более 2 до 4 дес.	—	59.125	8.230.010	25.653.667
более 4 до 6 дес.	—	40.036	5.818.069	28.601.010
более 6 до 10 дес.	—	15.021	3.320.513	24.895.814
свыше 10 десятин	—	4.184	920.028	13.005.100
Итого	—	133.728	20.594.292	95.219.161
Крестьяне прочих разрядов . .	—	5.900	1.801.777	21.635.694
Всего	—	139.628	22.396.069	116.854.855

Чтобы видно было относительное значение этих земель, вот общее распределение поземельной собственности 49 губ. 1877—78 гг.:

	дес.	% к итогу
а) Земель в собственности и пользовании крестьянских общин*	154.572.457	33,6
в том числе:		
падельных удобных земель НВ НВ	116.854.855	29,0
» неудобных »	13.754.831	3,3
Присвоенных целыми обществами	762.771	0,2
б) Земель в частной собственности	93.384.170	25,8
в том числе:		
в личной собственности	91.605.854	23,4
в собств. обществ и кампаний	1.775.325**	0,4
в) Удельных земель	7.367.740	4,9
г) Казенных земель	150.409.977	38,3
д) Земель остальных владельцев (церквей, монастырей, городов и посадов и друг. учреждений)	8.572.622	2,2
Итого	391.103.966	100

Вот, что я мог извлечь из Ходского. При этом группы с наделом до 2 дес. и более 6 дес. я разбил на 2 части. Разбить же группы с наделом от 2 до 4 и от 4 до 6 дес. по данным Ходского оказалось невозможным.

Есть еще старый расчет («Юридический Вестник» 1892, 4 кн.) Скворцова, который относится к 1878 г. и к 49 губ., и где он сделал *прикидку* на наличные дворы 1878 года по

* В пояснение надо добавить, что под именем земель «крестьянских общин» в издании Центрального Статистического Комитета включены не только земли общин бывших владельческих, государственных и удельных крестьян (государственных в тесном смысле), но и общинные (общественные) земли башкир и тентярей, поселян собственников, бывших колонистов разных наименований, евреев-земледельцев, доран и резешей (в Бес-сарабской губ.), казаков Оренбургского и Астраханского войска, а также крестьянские земли в Курляндской, Лифляндской и Эстляндской губ., состоящие в собственности и пользовании членов сельских обществ. — Кстати вот состав крестьян «прочих разрядов»:

башкиры и тентяри	1.354 общин	503.087 рев. душ	9.333 тыс. дес.
казаки (т. е. Оренб. и Астр.)	246	143.664	5.084
евреи-земледельцы	67	7.106	16
доране и резеш	1.047	185.774	996
колонисты и другие	728	277.721	2.974

** В последних двух числах имеется ошибка на + 9. Ред.

числу рев. душ в этих дворах и расчет. Точно приемов я его не помню, но повидимому он берет все крестьянские земли, исключая лишь казаков; за точность его подсчета не ручаюсь.

Размеры надела на двор	Число дворов	%	всей земли	%
до 5 дес.	892 тыс.	10. ₈	3. ₂ милл. дес.	2. ₉
5—10 »	2.219 »	26. ₄	17. ₄ » »	15. ₃
10—15 »	3.289 »	39. ₂	39. ₇ » »	36. ₂
15—20 »	1.025 »	12. ₂	17. ₃ » »	16. ₂
6. 20 »	972 »	11. ₈	31. ₇ » »	28. ₉
	8.397 »	100	109. ₈ » »	100

(Сравни, не эти-ли цифры приведены и в Энциклопедическом словаре Брокгауза, статья Крестьяне).

На обороте привожу более подробную табличку по разрядам крестьян, заимствованную у Ходского. На отдельном листочке посылаю и выборку об отрезках* (заметку о последних приговору и для газеты и пошлю в Женеву).

Всего хорошего. Крепко жму руку... **

Группировка общин б. владельческих, удельных и государственных крестьян, по величине надела удобной земли на 1 ревизскую мужскую душу (1878 г.). ***

Группы общин по наделу:	Число общин	% к итогу (по данному разделу)	Число ревизских душ	% к итогу	Количество наделной земли десятин	% к итогу
а) 2 десятины и менее:						
б. владельческих кр-н. . .	13.346	14. ₆	1.887.851	18. ₈	2.480.094	7. ₄
» удельных » . .	136	2. ₅	27.499	5. ₁	38.897	0. ₉
» государствен. » . .	1.880	5. ₁	390.331	4. ₁	544.579	1. ₀
в том числе с отрезками в 1 десятину и менее						
б. владельческих кр-н. . .	4.011	4. ₄	554.984	5. ₅	354.805	1. ₁
» удельных » . .	15	0. ₃	3.439	0. ₄	2.508	0. ₁
» государствен. » . .	451	1. ₂	81.757	0. ₉	52.249	0. ₁
б) Более 2 до 4 дес.:						
б. владельческих кр-н. . .	47.324	54. ₇	5.442.617	54. ₂	16.651.373	49. ₂
» удельных » . .	1.926	54. ₉	351.274	59. ₀	1.186.234	27. ₄
» государствен. » . .	9.875	26. ₉	2.436.119	25. ₂	7.816.060	15. ₆
в) Более 4 до 6 дес.:						
б. владельческих кр-н. . .	25.776	28. ₂	2.239.234	22. ₃	10.757.812	31. ₉
» удельных » . .	2.380	45. ₀	318.838	55. ₄	1.558.997	36. ₀
» государствен. » . .	11.890	52. ₄	3.259.988	33. ₈	16.284.201	28. ₅

* См ниже, с. 353 — 354. Ред.

** Подпись неразборчива. Ред.

*** ВВ. Цифры этой таблички проверены и исправлены сравн. с прежним.

Группы общин по наделу:	Число общин	0/0 к итогу (по данному раз-делу)	Число ревизских душ	0/0 к итогу	Количество наделной земли десятин	0/0 к итогу
г) Свыше 6 десятин:						
б. владельческих кр-н . .	5.042	5.3	480.498	4.7	3.866.480	11.3
» удельных » . .	1.085	19.6	202.875	22.3	1.539.133	33.7
» государствен. » . .	13.078	55.6	3.537.168	56.9	32.485.301	56.9
в том числе с наделом свыше 10 десятин:						
б. владельческих кр-н . .	723	0.8	67.439	0.6	906.987	2.7
» удельных » . .	83	1.6	19.105	2.1	227.038	5.1
» государствен. » . .	3.378	9.2	833.484	8.6	11.871.075	20.3
Всего . .						
б. владельческих кр-н . .	91.475*	100.0	10.050.200	100.0	33.755.759	100.0
» удельных » . .	5.527	100.0	900.486	100.0	4.333.261**	100.0
» государствен. » . .	36.723	100.0	9.643.606	100.0	57.130.141	100.0

Отрезки.

На основании сведений, собранных редакционными комиссиями о количестве земли, бывшей в пользовании крестьян в 1861 г. (В Статистическом Сборнике, IV, стр. 188), и по сведениям о землевладении бывших помещичьих крестьян после 1861 г. (Статистический сборник 1878 г.) — можно установить существование отрезков по 28 губ. (NB, так как данные 1861 г. преуменьшены, то размеры тоже преуменьшены; итак это minimum отрезков) — все в тысячах десятин:

0/0 барщинных крестьян по матер[иалам] редак[ционных] комис[сий]***	Нечерноземная полоса	было	стало	отре-зано
76.7	(1) Псковская	886	805	81 — 9 ⁰ / ₈
54.1	Новгородская	1.082	1.045	37 — 3 ⁰ / ₈
58.0	Тверская	1.453	1.378	75 — 5 ⁰ / ₈
32.1	Московская	923	854	69 — 7 ⁰ / ₈
31.2	(5) Владимирская	1.289	1.131	158 — 12 ⁰ / ₈
72.8	Смоленская	1.412	1.310	102 — 7 ⁰ / ₈
44.5	Калужская	960	955	5 — 1 ⁰ / ₈
12.6	Ярославская	997	926	71 — 7 ⁰ / ₈
12.1	(9) Костромская	1.419	1.342	77 — 5 ⁰ / ₈
13.9 среднее		10.421	9.746	675 — 6.3 ⁰ / ₈

* В этом ряду цифр вкралась ошибка: всего получается 91.488. *Ред.*** То же: всего получается 4.323.261. *Ред.**** Эта колонка цифр вписана Лениным. *Ред.*

°/о барщичных кре- стьян по матер[иалам] редак[ционных] комис- сий	Черноземная нестепная	было	стало	отре- зано
84. ₅	1. Орловская	1.063	944	119 — 11°/о
76. ₆	Тульская	1.073	958	115 — 11°/о
61. ₉	Рязанская	1.083	1.004	79 — 7°/о
76	Курская	804	633	151 — 19°/о
55. ₂	5. Воронежская	730	573	157 — 22°/о
77. ₇	Тамбовская	1.041	827	214 — 21°/о
31. ₆	Нижегородская	1.321	1.083	238 — 18°/о
75. ₂	Симбирская	736	530	206 — 28°/о
86	Казанская	361	255	106 — 29°/о
75	(10) Пензенская	837	625	212 — 25°/о
66. ₉	Саратовская	1.346	834	512 — 38°/о
99. ₈	Черниговская	955	747	208 — 22°/о
98. ₆	Харьковская	639	458	181 — 28°/о
99. ₂	(14) Полтавская	806	505	301 — 37°/о
76. ₀		12.795	9.996	2.799 21. ₉ °/о

Степная полоса

99. ₉	1. Херсонская	523	451	72 14°/о
99. ₈	Екатеринославская	533	335	198 37°/о
100	Таврическая	108	83	25 23°/о
97. ₁	Донская	500	398 *	102 20°/о
79. ₆	5. Самарская	539	313	226 42°/о
95. ₃		2.203	1.580	623 28. ₃ °/о

Итак в круглых диграфах отрезки определились:

для нечерноземной полосы	600	тыс. дес.
» степной	600	» »
» черноземной нестепной	2.800	» »

Итого . . 4.000 (точнее 3.997).

Отрезок не было в 9 северо- и юго-западных губерниях. Кроме того крепостных не было в Архангельской и Бессарабской губ., а в 3-х прибалтийских губ. освобождение произошло

* Вычислено, принимая на 22 т. душ дарственников 29 т. дес. и на 119 т. д. остальных — 369 т. дес., считая по норме Екатеринославской губернии, с которой Донская обл. сходна в этом отношении (судя по данным о выкупе).

еще в начале XIX в. и на особых условиях. Затем из остальных 55 губб. (Оренбургская и Уфимская составляли тогда одну) отрезки констатированы:

в размере до 10 ⁰ / ₀	в 8 губ.	} Итого в 28 губ.
» » 11—20 ⁰ / ₀	» 8 губ.	
» » 21—30 ⁰ / ₀	» 8 губ.	
» » 31 и бол. ⁰ / ₀	» 1 губ.	

В остальных 7 губ. отрезки не констатированы этими данными, хотя на самом деле могли и быть (напр. по С.-Петербургской губ.).

771

РАСЧЕТ ЗЕМЛИ ПО КЛАССОВЫМ ГРУППИРОВКАМ.

Х[озяйс]т в	Лошадей	Земли в соб-сти	Земли в пользовании (+ аренда — сдача)
0. ₁	3	100	60
1. ₅	7. ₅	50	90
2	4	35	55
6. ₅	3 ¹ / ₂	55	45
10. ₁	18	240	250
мл.л.	мл.л.	+ 10 каз[ачкой]	
		250 мл.л. дес.	

Собственность на землю (всего ок. 250 мл.л. дес.)

40⁰/₀ у помещиков

20⁰/₀ у богатых крестьян

12¹/₂⁰/₀ у средних крестьян

23⁰/₀ у деревенской бедноты

4¹/₂⁰/₀ у казны.

	1% помещики (0,1 милл. семей)		24% земли в пользовании у помещиков (ок. 60 милл. дес.)
	15% богатые крестьяне (1 1/2 милл. с[емей])		36% земли в пользовании у богатых крестьян (ок. 90 милл. дес.)
	20% средние крестьяне (2 милл. с[емей])		22% земли в пользовании у средних крестьян (ок. 55 милл. дес.)
	64% сельские (6 1/2 милл. семей) пролетарии и полупролетарии.		18% земли в пользовании у деревенской бедноты (ок. 45 м. д.)
	Всего ок. 10,1 миллиона семей или хозяйств.		Всего около 250 милл. дес. в пользовании.

18326

**VII. КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО
ЗЕМЛЕДЕЛИЯ**

СТАТЬЯ 1910 Г.

Статья «Капиталистический строй современного земледелия» написана Лениным в конце 1940 года. Несохранившиеся страницы рукописи этой работы частично восполняются статьями Ленина, написанными в 1915 — 1914 гг. (Соч. т. XVI, статьи «Крестьянство и рабочий класс», с. 474, «Детский труд в крестьянском хозяйстве», с. 477, «Мелкое производство в земледелии», с. 531, «Железо в крестьянском хозяйстве», с. 557, «Господа буржуа о «трудовом» земледелии», с. 603 и т. XVII, «Прикрашивание буржуазии лево-народниками», с. 506. В 1916 г., когда Ленин собирался написать выпуск II работы «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» (Соч. т. XVII, с. 575 — 645; Лен. сб. III, с. 527 и «Письма Ленина к родным», изд. 1930 г., с. 47 и 181), он, как это видно из имеющихся в Институте материалов, предполагал печатаемую здесь работу положить в основу выпуска II — о Германии. В следующем Лен. сб. по аграрному вопросу будут напечатаны статистические и другие материалы, предназначавшиеся Лениным для II и III выпусков.

Рукопись написана чернилами. «Содержание» работы написано синим карандашом. На полях печатаются в квадратных скобках страницы рукописи, представленные Лениным. Рукопись сохранилась не полностью; отсутствуют страницы: 20, 40 — 42, 44 — 72 и конец 86 — 87.

СОДЕРЖАНИЕ.

NB

- I. Общая картина экон[омического] строя современного земледелия с. 8.
- II. Чем является на деле большинство современных землед[ельческих] «хозяйств». (Пролетарские «хозяйства») с. 20.
- III. Крестьянские хозяйства при капитализме с. 50.
- IV. Женский и детский труд в земледелии с. 40.
- V. Расхищение труда в мелком производстве с. 50.
- VI. Капиталистический характер употребления машин в современном земледелии с. 60.
- VII. Низкая производительность труда в мелком производстве и чрезмерная работа с. 75.
до 87.

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ.

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ.

- [1] Социальная статистика вообще, экономическая статистика в частности сделала громадные успехи в течение двух-трех последних десятилетий. Целый ряд вопросов и притом самых коренных вопросов, касающихся экономического строя современных государств и его развития, которые решались прежде на основании общих соображений и примерных данных, не может быть разрабатываем сколько-нибудь серьезно в настоящее время
- [2] без учета массовых данных, собранных относительно всей территории известной страны по одной определенной программе и сведенных вместе специалистами-статистиками. В особенности вопросы экономики земледелия, вызывающие особенно много споров, требуют ответа на основании точных и массовых данных, тем более, что в европейских государствах и в Америке все более входит в обычай производство периодических переписей, охватывающих все сельскохозяйственные предприятия страны.

- В Германии, например, такие переписи были произведены в 1882, 1895 и последняя в 1907 году. На значение этих переписей много раз указывали в нашей литературе, и едва-ли можно
- [3] найти книгу или статью, посвященную экономике современного земледелия, в которой бы не было ссылок на данные германской сельскохозяйственной статистики. По поводу последней переписи поднят уже изрядный шум и в немецкой и в нашей литературе. Г. Валентинов, помнится, в «Киевской Мысли» в прошлом году бил в большой барабан по поводу того, что эта перепись опровергла будто бы учение марксизма и взгляды Каутского, доказав живучесть мелкого производства и победу его над крупным¹. Недавно в «Экономисте России», г. профессор Воблый в статье: «Тенденции в аграрной эволюции в Германии» (№ 36.
- [4] от 11 сентября 1910 г.) опровергал на основании данных переписи 1907 г. применимость к сельскому хозяйству «схемы, выработанной Марксом в отношении развития индустрии» и доказывал, что «мелкие предприятия не только не гибнут в борьбе с крупными в области сельского хозяйства; напротив, каждая новая перепись констатирует их успех».

Мы думаем, поэтому, что было бы своевременно подробно разобрать данные переписи 1907 года. Правда, издание материа-

лов по этой переписи еще не закончено: выпл.н в свет три тома, [5] содержавшие *все* данные переписи,* а четвертый том, посвященный «изложению итогов переписи в целом», еще не вышел в свет и неизвестно, скоро-ли выйдет. Но откладывать изучение *итогов* переписи до выхода этого заключительного тома нет оснований, ибо материал *весь* уже налицо имеется, сводка его — тоже, и литература широко его использует.

Заметим только, что ставить вопрос так, как его обыкновенно ставят, ограничиваясь почти исключительно сравнением числа хозяйств различных (по площади) размеров и количества земли у них за разные годы, значит совершенно неправильно браться за дело. Действительные разногласия между марксистами и противниками марксизма в аграрном вопросе коренятся гораздо [6] глубже. Если задаваться целью полного выяснения источников разногласий, то надо обратить прежде всего и больше всего внимание на вопрос о том, каковы основные черты капиталистического строя современного земледелия. Как раз по этому вопросу данные немецкой переписи 12-го июня 1907 года особенно ценны. Она менее детальна по некоторым вопросам, чем предыдущие переписи 1882 и 1895 годов, но за то она дает впервые невиданные по богатству данные о наемном труде в сельском хозяйстве. А употребление наемного труда есть главный отличительный признак всякого капиталистического земледелия.

Поэтому мы постараемся прежде всего дать общую картину капиталистического строя современного земледелия, опираясь главным образом на данные германской переписи 1907 года и дополняя их данными лучших сельскохозяйственных переписей других стран, именно: датских, швейцарских, американских и последней венгерской. Что же касается того факта, который больше всего бросается в глаза при первом ознакомлении с итогами переписи и о котором больше всего говорят, именно: уменьшения в Германии числа крупных (по размерам сельскохозяйственной площади) хозяйств и количества земли у них, то мы обратимся к его рассмотрению лишь в конце нашей работы. Ибо

* Statistik des Deutschen Reichs, Band 212, Teil 1 a, 1 b и 2 a. Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Landwirtschaftliche Betriebsstatistik. Berlin. 1909 и 1910 [Государственная статистика Германии, том 212, часть 1 a, 1 b и 2 a. Перепись профессий и предприятий 12 июня 1907 года. Статистика сельскохозяйственных производств. Берлин. 1909 и 1910 г.г. Ред.].

- [8] это — один из сложных фактов, являющихся функцией целого ряда других, и понять его значение, не выяснив предварительно несколько вопросов, гораздо более важных и основных, нет никакой возможности.

1.

- Германские сельскохозяйственные переписи, как и все европейские (в отличие от русских) переписи подобного рода, основываются на сведениях, собранных о каждом сельскохозяйственном предприятии отдельно. При этом количество собираемых сведений возрастает обыкновенно с каждой переписью. Напр., в Германии в 1907 г. опущены очень важные сведения о количестве скота, употребляемого для полевых работ (эти сведения собирались в 1882 и 1895 г.г.), но зато впервые собраны сведения о количестве пашни под разными хлебами, о числе семейных и наемных рабочих. Получаемые таким образом о каждом хозяйстве сведения *вполне достаточны* для политико-экономической характеристики этого хозяйства. Весь вопрос, вся трудность задачи состоит в том, как *свести* эти данные таким образом, чтобы получить точную политико-экономическую характеристику различных групп или типов хозяйств в целом. При неудовлетворительной сводке, при неправильной или недостаточной группировке может получиться — и постоянно получается при [10] обработке современных переписей — такой результат, что необыкновенно детальные, великолепные данные, имеющиеся о каждом отдельном предприятии, исчезают, теряются, пропадают в целом, когда речь идет о миллионах хозяйств всей страны. Капиталистический строй сельского хозяйства характеризуется *отношениями*, которые существуют между хозяевами и рабочими, между хозяйствами разных типов, и если признаки этих типов взяты неправильно, подобраны неполно, то самая лучшая перепись может не дать политико-экономической картины действительности.

- Отсюда понятна громадная, исключительная важность вопроса о приемах сводки или группировки данных современных переписей. [11] Мы рассмотрим в дальнейшем изложении *все* приемы, довольно разнообразные, употребляемые в перечисленных выше лучших переписях. Пока же заметим, что германская перепись, как и громадное большинство других, дает полную сводку, исключительно группируя хозяйства по одному признаку, именно по размеру сельскохозяйственной площади каждого хозяйства. По

этому признаку перепись делит все хозяйства на 18 групп, начиная с хозяйств, имеющих меньше одной десятой доли гектара*, и кончая такими, которые имеют свыше 1000 гектаров сельскохозяйственной площади. Что подобная детализация представляет из себя статистическую роскошь, не оправдываемую политико-экономическими соображениями, это чувствуют сами авторы германской статистики, дающие сводку всех данных в шесть — а с выделениями одной подгруппы семь — крупных групп по размерам сельскохозяйственной площади. Эти группы следующие: хозяйства, имеющие до $\frac{1}{2}$ гектара, от $\frac{1}{2}$ до 2, от 2 до 5, от 5 до 20, от 20 до 100 и свыше 100, причем из последних особо выделена подгруппа хозяйств, имеющих свыше 200 гектаров сельскохозяйственной площади.

[12] Спрашивается, каково политико-экономическое значение подобной группировки? Земля есть, несомненно, главное средство производства в сельском хозяйстве; по количеству земли всего вернее можно судить поэтому о размерах хозяйства, а, следовательно, и о типе его, т. е., например, о том, идет ли речь о мелком, среднем, крупном, капиталистическом или неупотребляющем наемного труда хозяйстве. Обычно хозяйства до 2 гектаров относятся к мелким (иногда т.-наз. парцелльным или карликовым) хозяйствам, от 2 до 20 (иногда от 2 до 100) к крестьянским, свыше 100 к крупным *то-есть* капиталистическим.

И вот, впервые собранные переписью 1907 года [данные] сведения о наемном труде дают нам прежде всего возможность в первый раз проверить на массовых данных это «обычное» предположение. Впервые в статистическую рутину вносится хоть некоторый — далеко не достаточный, как увидим ниже, — элемент рациональности т. е. элемент учета таких данных, которые имеют самое прямое, самое непосредственное политико-экономическое значение.

[14] В самом деле, все говорят о мелком производстве. А что такое мелкое производство? Самый обычный ответ на этот вопрос состоит в том, что мелкое производство есть такое, которое не употребляет наемного труда. Так смотрят не только марксисты. Напр., Эд. Давид, книгу которого «Социализм и сельское хозяйство» можно бы назвать одной из новейших сводок буржуазных

* Гектар равняется 0,915 десятины. Обычно употребляется сокращение ha = гектар.

теорий по аграрному вопросу, пишет на стр. 29 рус[ского] пере-
в[ода]: «Во всех тех случаях, где мы говорим о мелком произ-
водстве, мы разумеем хозяйственную категорию, функционирую-
щую без постоянной чужой помощи и без побочного промысла.»

Перепись 1907 г. вполне устанавливает, прежде всего, что
число таких хозяйств очень невелико, что в современном земле-
[15] делии хозяева, не нанимающие рабочих, или не нанимающиеся
на работу к другим, составляют незначительное меньшинство.
Из всего числа 5.736.082 сельскохозяйственных предприятий
в Германии, зарегистрированных переписью 1907 г., только
1.872.616 т. е. менее одной трети принадлежат хозяевам, кото-
рых главным занятием является самостоятельное ведение сель-
ского хозяйства и которые не имеют побочных промыслов. Сколько
из них нанимают рабочих? Об этом нет сведений т. е. они име-
лись в самом подробном виде в первоначальных карточках и
потерялись при сводке! Составители не пожелали подсчитать
(проделав массу самых детальных и никчемных подсчетов), какое
число хозяйств в каждой группе нанимает постоянных или вре-
[16] менных наемных рабочих.

Чтобы приблизительно определить число хозяйств без наем-
ных рабочих, выделим те группы, в которых число *хозяйств*
меньше числа наемных рабочих. Это будут группы с количе-
ством земли до 10 гектаров на хозяйство. В этих группах
1.283.631 хозяин, считающий своим главным занятием земле-
делие и не имеющий побочного промысла. У этого числа хозяев
всего 1.400.162 наемных рабочих (если допустить, что наемных
рабочих держат *только* такие хозяева, которые считают земле-
делие своим главным занятием и не имеют побочных промыслов).
Только в группах хозяйств, имеющих от 2 до 5 гектаров, число
самостоятельных земледельцев без побочного промысла *больше*
[17] числа наемных рабочих, именно: 495.439 хозяйств и 411.311 на-
емных рабочих.

Конечно, бывают наемные рабочие и у таких земледель-
цев, которые имеют побочные промыслы; конечно, бывают «мел-
кие» хозяева, нанимающие не по одному, а по несколько наем-
ных рабочих. Но все-таки не может подлежать сомнению, что
хозяева, не нанимающие рабочих и не нанимающиеся на работу,
составляют ничтожное меньшинство.

По данным о числе наемных рабочих выделяются сразу *три*
основные группы хозяйств в германском земледелии:

1. Хозяйства *пролетарские*. Сюда следует отнести группы, в которых меньшинство хозяев считает своим главным занятием самостоятельное ведение земледелия, — в которых большинство является наемными рабочими и т. п. Например, хозяйств с количеством земли до $\frac{1}{2}$ гектара — 2.084.600. Из них только 97.153 самостоятельные земледельцы, а 1.287.312 — *наемные рабочие* (во всех отраслях народного хозяйства) по своему *главному* занятию. Хозяйств с количеством земли от $\frac{1}{2}$ до 2 гектаров — 1.294.449. Из них только 377.762 самостоятельные земледельцы, 535.480 наемные рабочие, 277.735 — мелкие промышленники, ремесленники, торговцы, 103.472 — служащие и представители «разных и неопределенных» занятий. Ясно, что обе эти группы составляют хозяйства, в массе своей пролетарские.

II. Хозяйства *крестьянские*. Сюда относим такие, у которых главная масса самостоятельные земледельцы, причем число семейных рабочих больше числа наемных. Это будут группы, имеющие от 2 до 20 гектаров земли.

[19] III. Хозяйства *капиталистические*. Сюда относим такие, у которых число наемных рабочих больше числа семейных.

Вот общие данные об этих трех группах:

Группы хозяйств:	Всего хозяйств	Из них		Хозяйства, распределенные по числу рабочих			
		Самостоятельные земледельцы	Наемные рабочие	Всего таких хозяйств	У них рабочих		
					Всего	Семейных	Наемных
I. До 2 га	3.378.509	474.915	1.822.792	2.669.232	4.353.052	3.851.905	501.147
II. От 2 до 20 га	2.071.816	1.705.448	117.338	2.057.577	7.509.735	5.898.853	1.610.882
III. 20 и выше га	285.757	277.060	737	285.331	3.306.762	870.850	2.435.912
Всего	5.736.082	2.457.423	1.940.867	5.012.140	15.169.549	10.621.608	4.547.941

Эта таблица дает нам картину экономического строя современного германского земледелия. Внизу пирамиды громадная масса, почти $\frac{3}{5}$ общего числа, «хозяйств» пролетарских; вверху ничтожное меньшинство ($\frac{1}{20}$) хозяйств капиталистических. За-
 [20] бегая вперед, укажем, что у этого ничтож

II.

- [21] ...число самостоятельных земледельцев. Это обстоятельство указывает на то, что статистика смешивает здесь с массой пролетариев немногих капиталистических земледельцев, ведущих крупное хозяйство на мелком участке земли. С таким типом мы встретимся еще неоднократно в дальнейшем изложении.

Спрашивается, какое значение имеют в общем строе земледелия эти массы пролетарских «хозяев»? Во-первых, в их лице воплощается связь крепостнической системы общественного хозяйства с капиталистической, их историческая близость и их родство, прямое переживание крепостничества в капитализме. Если мы видим, напр., в Германии и особенно в Пруссии, что в число сельскохозяйственных предприятий [поп]адают * клочки земли (т.-наз. *Deputatland*), которые помещик дает батраку в счет заработной платы, то разве это не прямое переживание крепостничества? Как экономическая система, крепостничество именно тем и отличается от капитализма, что первое *наделляет* трудящегося землей, второй *отделяет* трудящегося от земли, первое *натурой* выдает трудящемуся (или заставляет его самого произвести на своем «наделе») средства для жизни, второй выдает рабочему денежную плату, на которую он *покупает* средства для жизни. Конечно, это переживание крепостничества в Германии совершенно ничтожно по сравнению с тем, что мы видим в России с ее знаменитой «отработочной» системой помещичьего хозяйства, но все же это есть переживание крепостничества. Перепись 1907 года насчитала в Германии 579.500 «сельско-хозяйственных предприятий», принадлежащих *сельским рабочим и поденщикам*, причем из этого числа 540.751 падает на группу «хозяев», имеющих до 2-х гектаров земли.

Во-вторых, масса сельских «хозяев», имеющих такие ничтожные клочки земли, существовать с которых нельзя, которые представляют из себя лишь «подсобный промысел», [занимает] составляет в общем строе капитализма часть *резервной армии безработных*. Это — *скрытая*, по выражению Маркса, форма такой армии. Неверно было бы представлять себе резервную армию безработных таким образом, как будто бы ее составляли только рабочие, не имеющие работы. К ней принадлежат

* Начало этого слова оборвано. *Ред.*

- [24] и «крестьяне» или «мелкие хозяева», которые не могут существовать тем, что дает им их ничтожное хозяйство, которые должны добывать себе средства к жизни главным образом работой по найму. Огород или клочек земли под картофелем является для этой армии нищих средством пополнения своего заработка или средством существования в такое время, когда работы нет. Капитализму нужны эти «карликовые», «парцелльные» якобы-хозяева, чтобы без всяких расходов иметь *всегда* в своем распоряжении массу дешевых рабочих рук. По переписи 1907 года из 2-х миллионов «хозяев», имеющих до $\frac{1}{2}$ гектара земли, 624 тысячи имеют исключительно огородную землю, 361 тыс. имеют исключительно картофельное поле. Вся пашня этих 2-х миллионов равняется 247 тысячам гектаров, из которых больше половины, именно 166 тыс. гектаров, *под картофелем*. Вся пашня миллиона с четвертью «хозяев», которые имеют от $\frac{1}{2}$ до 2 гектаров, составляет 976 тыс. гектаров, из них *больше трети* — 334 тыс. га — под картофелем. Ухудшение народного питания (замена хлеба картофелем), удешевление рабочей силы для предпринимателей, вот что означает «хозяйство» трех миллионов сельских «хозяев» Германии из пяти.
- [25]

- Чтобы закончить обрисовку этих пролетарских хозяйств, добавим, что почти треть из них (1 милл. из 3.₄) не имеют никакого скота, две трети (2.₃ милл. из 3.₄) не имеют крупного скота, свыше $\frac{9}{10}$ (3.₃ м. из 3.₄) не имеют лошади. Доля этих пролетарских хозяйств в общей сумме сельскохозяйственного производства ничтожна: $\frac{3}{5}$ всего числа хозяйств имеют менее $\frac{1}{10}$ всего скота (2.₇ милл. из 29.₄ милл. голов, при переводе всего скота на крупный), около $\frac{1}{20}$ всей пашни (1.₂ милл. из 24.₄ милл. гектаров).
- [26]

- Можно себе представить, сколько путаницы и фальши вносит в вопрос такая статистика, которая *смешивает* в этой группе хозяйств, имеющих до 2 гектаров земли, *миллионы* пролетариев без лошади, без крупного скота, с одним огородом или клочком картофельного поля, с *тысячи* крупных хозяев, капиталистов, ведущих на 1—2 десятинах крупное скотоводческое или огородное и т. п. предприятие. Что такие хозяева имеются в этой группе, это видно хотя бы из того, что из 3.₄ миллионов (до 2 га земли) 15.428 хозяев имеют каждый по 6 и более рабочих (семейных и наемных вместе), а все эти 15 тыс. — 123.941 рабочего т. е. в среднем по 8 рабочих на хозяйство. Такое число рабочих
- [27]

указывает несомненно, если принять во внимание технические особенности сельского хозяйства, на крупное капиталистическое производство. Что среди пролетарской массы «хозяев», имеющих до 2 ha земли, есть крупные скотоводческие хозяйства, мне уже приходилось указывать на основании данных предыдущей переписи 1895 года (см. мою книгу: «Аграрный вопрос», СПб. 1908, стр. 239)². Выделение этих крупных хозяйств было вполне возможно по данным и о количестве скота и о числе рабочих, но германские статистики предпочитают заполнять *сотни страниц* данными о *пяти* подразделениях группы владельцев до $1\frac{1}{2}$ гектара на *еще более мелкие* группы по количеству земли!

Социально-экономическая статистика — одно из самых могущественных орудий социального познания — превращается таким образом в уродство, в статистику ради статистики, в игру. — — —

Принадлежность большинства или массы сельскохозяйственных предприятий к разряду карликовых, парцелльных, пролетарских хозяйств есть явление, общее многим, если не большинству европейских капиталистических стран, но не *всем* капиталистическим странам. В Америке, напр., по данным переписи 1900 года, средний размер фермы составляет 146.₈ акров (60 гектаров) т. е. в $7\frac{1}{2}$ раз больше, чем в Германии. Число же мельчайших хозяйств, если отнести к ним хозяйства до 20 акров (до 8 ha), составляет немногим более $\frac{1}{10}$ (11.₈%). Даже число всех хозяйств размером до 50 акров (т. е. до 20 ha) составляет [29a] только треть общего числа*. Для сравнения этих данных с германскими надо принять во внимание, что хозяйства размером до 3 акров (= 1.₂ гектарам) считаются в Америке лишь тогда, когда валовой доход их составляет 500 долларов т. е. громадная масса [таких] хозяйств до 3 акров не регистрируется вовсе. Поэтому надо и из германских данных исключить мельчайшие хозяйства. Отбросим все хозяйства даже до 2 ha: из оставшихся 2.357.572 хозяйств будет 1.006.277 с 2 — 5 ha т. е. свыше 40% общего числа хозяйств суть мельчайшие хозяйства. В Америке дело обстоит совершенно иначе.

[29] Очевидно, при отсутствии традиций крепостничества (или при более решительном уничтожении всех следов его), при отсутствии (или ослаблении) гнета поземельной ренты над сель-

* Здесь у Ленина написано «см. вставку в текст на стр. 29 а». Далее печатается с. 29 а, имеющая пометку Ленина: «вставка в текст к стр. 29-ой». *Ред.*

- [30] скохозяйственным производством капитализм в земледелии может существовать и даже развиваться с особенной быстротой без создания миллионного кадра батраков и поденщиков с наделом.

III.

- Мы отнесли к крестьянским хозяйствам такие группы, в которых, с одной стороны, большинство земледельцев принадлежит к самостоятельным хозяевам, а с другой стороны, число семейных рабочих больше числа наемных. Абсолютное число наемных рабочих у таких хозяев оказалось очень велико — 1,6 миллионов, больше трети всего числа наемных рабочих. Очевидно из всей массы (2,1 милл.) «крестьянских» хозяйств имеется немало капиталистических предприятий. Мы увидим ниже, каково приблизительно их число и их значение, теперь же остановимся подробнее на соотношении семейного и наемного труда. Посмотрим, как велико среднее число рабочих на одно хозяйство:

	Группы хозяйств:	Среднее число рабочих на одно хозяйство:		
		всего	семейных	наемных
Хозяйства пролетарские	До 0,5 га	1,2	1,2	0,1
	0,5 — 2 га	1,9	1,7	0,2
Хозяйства крестьянские	2 — 5 га	2,9	2,5	0,4
	5 — 10 »	3,3	3,1	0,7
	10 — 20 »	5,1	3,4	1,7
Хозяйства капиталистические . . .	20 — 100 »	7,9	3,2	4,7
	100 и более »	52,5	1,6	50,9
В общем		3,9	2,1	0,9

- [32] Мы видим отсюда, как невелики вообще в сельском хозяйстве размеры предприятий по числу рабочих, сравнительно с промышленностью. Свыше 50 наемных рабочих на хозяйство имеют только владельцы более 100 га: число их — 23.566 т. е. менее $\frac{1}{2}\%$ всего числа хозяйств. Число наемных рабочих у них — 1.463.974 т. е. немногим меньше, чем у 2-х миллионов крестьянских хозяйств.

Из крестьянских хозяйств сразу выделяется группа с 10—20 га: в среднем на одно хозяйство здесь приходится 1,7 наемного рабочего. Если выделить только постоянных наемных рабочих, то увидим, что число их составляет на 412.741 хозяйство этой группы (411.940 распределенных по числу рабочих) — 412.702. Это значит, что ни одно предприятие не обходится без постоянного

- употребления наемного труда. Вот почему мы выделяем эту группу как «гроссбуаэров», как крупнокрестьянские хозяйства или крестьянскую буржуазию. Обычно сюда относили владельцев 20 и более гектаров, но перепись 1907 г. доказала, что употребление
- [33] наемного труда в земледелии распространено шире, чем принято думать, что граница, с которой начинается постоянное употребление наемного труда, должна быть значительно передвинута вниз.

- Далее, рассматривая соотношение семейного и наемного труда, мы видим, что в пролетарских и крестьянских хозяйствах среднее число семейных рабочих постоянно возрастает параллельно росту числа наемных рабочих, а в хозяйствах капиталистических число семейных рабочих *начинает падать* при увеличении числа наемных. Явление это совершенно естественное, подтверждающее правильность нашего заключения о принадлежности хозяйств, имеющих более 20 гектаров, к капиталистическим, в которых не только число наемных рабочих
- [34] больше числа семейных, но и среднее число семейных рабочих на 1 хозяйство *меньше*, чем у крестьян.

- В русской литературе уже давно, еще при начале споров марксистов с пародниками было установлено, по данным земской статистики, что в крестьянском хозяйстве семейная кооперация является базой для создания капиталистической кооперации т. е. крепкие крестьянские хозяйства, отличающиеся особенно высоким числом семейных рабочих, превращаются в капиталистические хозяйства, применяя наемный труд все в больших и больших размерах. Теперь мы видим, что немецкая статистика для всего германского земледелия подтверждает этот вывод.

- [35] Возьмем германские крестьянские хозяйства. Взяты вместе, они отличаются от хозяйств пролетарских, как предприятия, основанные на семейной кооперации (2,5 — 3,4 семейных рабочих на хозяйство), от предприятий одиночек. Пролетарские хозяйства должны быть названы хозяйствами одиночек, ибо в среднем не приходится даже и по два рабочих на хозяйство. Среди же крестьянских хозяйств конкуренция идет из-за того, кто больше привлечет наемных рабочих: чем крупнее размеры крестьянского хозяйства, тем выше число семейных рабочих и *тем быстрее* возрастает число наемных рабочих. Крупнокрестьянские хозяйства меньше чем в полтора раза превосходят мелкокрестьянские (2 — 5 ha) по числу семейных рабочих, но
- [36] более чем вчетверо превосходят их по числу наемных рабочих.

Мы видим здесь точное, статистическое, подтверждение того коренного различия между классом мелких хозяев вообще, мелких крестьян в частности, и классом наемных рабочих, которое всегда указывается марксистами и которого никак не могут усвоить буржуазные экономисты и ревизионисты. Вся обстановка товарного хозяйства ведет к тому, что мелкие крестьяне не могут существовать, не борясь за укрепление и расширение своего предприятия, а эта борьба означает борьбу за увеличение пользования чужой рабочей силой и за удешевление такого пользования. Вот почему вся масса мелких крестьян в каждой капиталистической стране, из которых ничтожное меньшинство «выходит в люди» т. е. становится настоящими капиталистами, проникается капиталистической психологией и идет в политике за аграриями. Буржуазные экономисты (а за ними и ревизионисты) поддерживают эту психологию; марксисты разъясняют мелким крестьянам, что им нет иного спасения кроме присоединения к наемным рабочим. —

Чрезвычайно поучительны также данные переписи 1907 г. о соотношении числа постоянных и временных рабочих. В общем и целом число последних составляет ровно треть общего числа: 5.053.726 из 15.169.549. Из наемных рабочих временных 45%, из семейных — 29%. Но в хозяйствах различного типа эти отношения существенно меняются. Вот данные по принятым нами [38] группам:

Группы хозяйств:		Процент временных рабочих к общему числу рабочих		
		семейных	наемных	всего
I {	До 0,5 га	55	79	58
	0,5 — 2 »	39	78	45
	2 — 5 »	22	68	29
II {	5 — 10 »	11	54	24
	10 — 20 »	14	42	23
III {	20 — 100 »	14	32	25
	100 и бол[ее] »	11	33	32
В среднем		29	45	33

Мы видим отсюда, что среди пролетарских хозяйств, имеющих менее $\frac{1}{2}$ гектара (всего таких хозяйств 2,1 миллиона!), временные рабочие составляют и среди семейных и среди наемных больше половины. Это главным образом побочные хозяйства, которыми их владельцы занимаются лишь временно. И среди пролетарских хозяйств с 0,5 — 2 гектарами процент временных [39] рабочих очень высок. По мере увеличения размеров хозяйства

процент этот падает — с одним только исключением. Именно, среди наемных рабочих крупнейших капиталистических хозяйств процент этот немного повышается, а так как число семейных рабочих в этой группе совершенно ничтожно, то процент временных среди всех рабочих повышается значительно, с 25 до 32%.

Разница между крестьянскими и капиталистическими хозяйствами по общему числу временных рабочих не очень велика. Разница между семейными и наемными рабочими во всех хозяйствах очень значительна, и если принять во внимание, что среди временных семейных рабочих особенно высок, как сейчас увидим, процент женщин и детей, то эта разница окажется еще больше. Следовательно, наемные рабочие самый подвижной элемент.....

IV.

[40 — 42]
[43] ведут сельское хозяйство. В крестьянском хозяйстве, говоря вообще, тоже преобладает женский труд, и только в крупнокрестьянских и капиталистических предприятиях мужчины составляют большинство.

Среди наемных рабочих женщины составляют вообще меньшую долю, чем среди семейных. Очевидно, капиталистические земледельцы во всех группах принадлежат к числу хозяев, обеспечивающих себе наилучшие рабочие силы. Если принять, что преобладание женщин над мужчинами есть одно из мерил стесненного положения хозяйина и неудовлетворительного положения хозяйства, лишенного возможности пользоваться наилучшими рабочими силами (а такое предположение неизбежно вытекает из всех данных о жен.

[44 — 49]

V и VI.

[50 — 72]
[73] свих хозяйствах.

VII.

Значение данных об употреблении машин в сельском хозяйстве обыкновенно не оценивается достаточно в экономической литературе. Во-первых, игнорируют силовь да рядом (всегда, если речь идет о буржуазном экономисте) капиталистический характер употребления машин, не исследуют соответственного

вопроса, не умеют или не хотят даже *ставить* его. Во-вторых, употребление машин рассматривается изолированно, а не как *показатель* различных типов хозяйства, различных приемов культуры, различных *экономических* условий хозяйства.

- [74] Если мы видим, напр., как общее правило, несравненно большее употребление машин в крупном производстве по сравнению с мелким и громадную концентрацию машин в капиталистических хозяйствах, а иногда даже почти монополизацию усовершенствованных орудий капиталистическими хозяйствами, то это указывает на *различие в уходе за землей* в хозяйствах разного типа. Среди машин, зарегистрированных германской переписью, значатся такие, как паровые плуги, рядовые сеялки, машины для посадки картофеля. Употребление их преимущественно в капиталистическом земледелии означает, что здесь *уход за землей* лучше, техника обработки выше, производительность труда больше.
- [75] Автор известной монографии о сельскохозяйственных машинах, Бензинг,³ рассчитал, опираясь на данные специалистов об опыте применения разных машин, что даже без изменения систем полеводства употребление машин, отдельно взятое, повышает в *десятки раз* чистую доходность хозяйства. Эти расчеты не опровергнуты никем и не могут быть, в основе своей, опровергнуты.

- Мелкий производитель, не имеющий возможности применять усовершенствованных орудий, вынужден отставать *в уходе за землей*, а «догонять» крупного хозяина путем вложения большего труда в землю при [помощи] сохранении старых орудий, путем увеличения «прилежания» и удлинения рабочего дня могут только единицы и десятки из сотен и тысяч. Статистика употребления
- [76] машины *указывает*, следовательно, как раз на тот факт *чрезмерного труда* в мелком производстве, который (факт) всегда подчеркивают марксисты. Никакая статистика не сможет прямо учесть этого факта, но если посмотреть на данные статистики в их *экономическом* значении, то станет ясно, *какие типы* хозяйства *должны* складываться, не могут не складываться*, в современном обществе при употреблении машин и при невозможности употреблять их.

Иллюстрацию сказанного дает нам венгерская статистика. Подобно германской переписи 1907 г. (а также 1882 и 1895 г.г.), подобно датской статистике употребления машин 1907 г., подобно

* Слова: «не могут не складываться» Лениным помещены в сноске, с пометкой — «в текст». *Ред.*

[77] французской анкете 1909 года*, венгерская перепись 1895 г., впервые собравшая точные данные по всей стране, показывает превосходство капиталистического земледелия, повышение процента хозяйств с машинами по мере увеличения размеров хозяйства. С этой стороны, здесь нет ничего нового, а есть лишь подтверждение германских данных. Но особенностью венгерской статистики является то, что сведения собраны не только о немногих усовершенствованных орудиях и машинах, а обо *всем* или почти обо *всем*, мертвом инвентаре, о числе простейших и необходимейших орудий, плугов, борон, телег и т. д.

Благодаря таким исключительно подробным данным получается возможность установить с точностью показательное, так сказать, характеризующее весь строй хозяйства, значение [данных] [78] сведений об употреблении немногих сельскохозяйственных машин и «редкостей» техники (вроде паровых плугов). Возьмем данные венгерской статистики** об употреблении плугов кроме паровых (которых было в 1895 г. всего 179 во всей Венгрии, из них 120 в 3.977 крупнейших хозяйствах).

[79] Вот данные обо *всем* числе плугов и о числе простейших, наиболее примитивных, наименее прочных среди всех орудий этого рода (к простейшим отнесены однолемешные плуги с деревянным дышлом; прочие: те же с железным дышлом, затем 2-х и 3-х лемешные, культиваторы, окучники, плуги для глубокой вспашки).

Группы хозяйств:	Число хозяйств (всего)	Число плугов (всего)	В том числе простейших
Карликовые (до 5 йохов)	1.459.893	227.241	196.852
5 — 10 йохов	569.534	335.885	290.958
10 — 20 »	467.038	398.365	329.416
20 — 50 »	235.784	283.285	215.380
50 — 100 »	38.862	72.970	49.312
всего мелкие	1.311.218	1.090.505	885.066
средние (100 — 1 000 йохов) . .	20.797	125.157	55 347
крупные (бол[ее] 1 000 йохов) .	3.977	149.750	51.565
Всего	2.795.885	1.592.653	1.188.830

* Слова: «подобно французской анкете 1909 года» помещены в сноске, с пометкой — «в текст». *Ред.*

** См. *Landwirtschaftliche Statistik der Länder der ungarischen Krone, Budapest* [«Сельско-хозяйственная статистика земель венгерской короны. Будапешт». *Ред.*] 1900, томы 4 и 5. Венгерская статистика делит все хозяйства на 4 главные группы: 1) карликовые хозяйства (до 5 йохов; йох =

Не говоря уже о карликовых хозяйствах, мы видим, что у мелкокрестьянских (5—10 йохов т. е. 2,8—5,7 ha) 233 тыс. из [80] 569 тыс. вовсе не имеют плугов, из среднекрестьянских 69 тыс. из 467 тыс. Только высшие группы т. е. крупнокрестьянские и капиталистические хозяйства обеспечены плугами, причем только у хозяйств свыше 100 йохов (таких хозяйств только 25 тыс. = 0,3% всего числа!) преобладают орудия более усовершенствованные. У крестьянских хозяйств преобладают (и чем мельче хозяйство, тем значительнее это преобладание) простейшие орудия, наименее прочные, дающие наихудшую работу.

Оставляя в стороне карликовые хозяйства, составляющие большинство (52%) всех хозяйств, но занимающие ничтожную долю площади (7%), мы получаем такой вывод:

[81] Свыше миллиона мелко- и средне-крестьянских хозяйств (5—20 йохов) недостаточно обеспечены даже простейшими орудиями для обработки почвы.

Четверть миллиона крупнокрестьянских хозяйств (20—100 йохов) обеспечены сносно орудиями простейшего рода. И только 25 тысяч капиталистических хозяйств (имеющих, правда, 55% всей земельной площади) вполне обеспечены орудиями усовершенствованными.

С другой стороны, венгерская статистика делает расчет, сколько приходится йохов пашни на одно сельскохозяйственное орудие, и получает такие цифры (приведем данные только о плугах, боролах и телегах, оговариваясь, что картина их распределения [82] между хозяйствами совершенно однородна с той, которую мы видели относительно плугов).

в хозяйствах:	Приходится йохов пашни		
	на 1 плуг	на 1 борону	на 1 телегу
карликовых	7	8	7
мелких	12	13	15
средних	27	45	40
крупных	28	61	53

Это значит, что, совершенно неудовлетворительно обеспеченные всеми сельскохозяйственными орудиями, пролетарские и крестьянские хозяйства имеют их непомерно много по сравнению со всем количеством пахотной земли в их хозяйствах. Ницсенская 0,57 гектара); 2) мелкие хозяйства (5—100 йохов); 3) средние (100—1000 йохов) и 4) крупные (свыше 1000 йохов). Ясно, что вторая группа включает совершенно разнородные хозяйства, и поэтому я привожу четыре подразделения ее.

[83] обеспеченность орудиями и невыносимая дороговизна содержания их — таков удел мелкого производства при капитализме. Совершенно точно так же статистика квартир в каждом большом городе покажет нам, что низшие классы населения, рабочие, мелкие торговцы, мелкие служащие и т. д. всего хуже живут, имеют самые тесные и самые плохие квартиры и *всею дороже* платят за 1 кубический фут. По расчету на единицу пространства квартиры фабричной казармы или любой трущобы для бедноты дороже шикарных квартир где-нибудь на Невском.

Отсюда вытекает и по отношению к Германии и по отношению ко всем капиталистическим странам следующий вывод. Если данные об употреблении немногих усовершенствованных орудий и сельскохозяйственных машин показывают нам, что их [84] употребление растет с размерами хозяйств, то это значит, что мелкое производство в земледелии плохо обеспечено *всеми* необходимыми орудиями. Это значит, что в мелком производстве соединяется *расхищение труда* на содержание необъятной массы плохих и устарелых, годных лишь для крохотного хозяйства, орудий, и *тяжелая нужда*, заставляющая надрываться крестьянина, чтобы кое-как продержаться с этими устарелыми, варварскими, орудиями на своем клочке земли.

Вот о чем говорят столь простые и столь знакомые всем данные об употреблении сельскохозяйственных машин, если вду- [85] маться в общественно-экономическое значение этих данных.

Капитализм повышает технику земледелия и ведет его вперед, но он не может делать этого иначе, как разоряя, принижая и давя массу мелких производителей.

Чтобы иллюстрировать наглядно общественное значение и темп этого процесса, сравним в заключение данные трех германских переписей, 1882-го, 1895-го и 1907-го годов. Для такого сравнения придется взять данные о *числе случаев употребления* тех пяти сельскохозяйственных машин, которые регистрировались в течение всего этого периода (машины эти: паровые плуги, сеялки, косилки и жатки, паровые и прочие молотилки). Получаем такую картину: [86 — 87]

¹ Статья Н. Валентинова «По поводу последней германской переписи» («Киевская Мысль» № 308 от 7 сентября 1909 г.).

² См. Ленин, Соч. т. IV и XI, «Аграрный вопрос и «критики Маркса»».

³ См. прим. 3, с. 135.

VIII. МАТЕРИАЛЫ К КНИГЕ
НОВЫЕ ДАННЫЕ О ЗАКОНАХ РАЗВИТИЯ
КАПИТАЛИЗМА В ЗЕМЛЕДЕЛИИ
1914—1915 Г.Г. ПОРОНИН—БЕРН

Печатаемые ниже документы представляют материал к работе Ленина «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск 1. Капитализм и земледелие в С. Ш. Америки». Эти материалы состоят из двух частей: варианты плана указанной работы и статистические таблицы двух переписей в Америке 1900 и 1910 годов. В качестве введения к этим статистическим таблицам могут служить «Заметки об американской с.-х. статистике» (с.м. стр. 389 Сборника). Варианты плана написаны Лениным на отдельных листках, на обороте которых написана им же статья на немецком языке «Der Opportunismus und der Zusammenbruch der zweiten Internationale» (Соч. т. XIX, с. 5 — 15, в переводе). Листки не пронумерованы, и поэтому установить точно, в какой последовательности Ленин писал эти планы, трудно. Поэтому все эти варианты расположены в порядке приближения их к тому плану, который оформился окончательно в оглавлении напечатанной книги. Кроме этих планов на тех же листках имеются отдельные отрывки планов.

Следующая часть материалов представляет из себя обработанные статистические данные двух переписей в Соединенных Штатах 1900 и 1910 годов. *Census reports. Volume V. Twelfth census of the United States, taken in the year 1900. Agriculture. Part I. Washington. 1902* (Отчеты переписей, т. V. Двенадцатая перепись Соединенных Штатов 1900 г. Сельское хозяйство, ч. I, Вашингтон 1902 г.). *Thirteenth census of the United States, taken in the year 1910. Volume V. Agriculture. 1909 and 1910. Washington 1914* (Тринадцатая перепись Соединенных Штатов 1910 г., т. V. Сельское хозяйство. 1909 и 1910 гг. Вашингтон. 1914 г.). На обороте первых трех страниц выписок из 15-ой переписи (1910 г.) имеются выписки из IV тома той же переписи — *Occupation Statistics* (Статистика занятий). Кроме того в тексте есть несколько данных из статистического сборника за 1911 г. — *Statistical Abstract of the United States. Washington. 1912* (Статистический обзор Соединенных Штатов. Вашингтон, 1912 г.).

Ленин написал оглавление выписок из переписи 1900 г. Выписки из цензов 1910 г. занимают 17 страниц большого формата. Из них 16 страниц пронумерованы Лениным. Нумерация Ленина дается жирным шрифтом с подчеркиванием. Кроме указанных страниц есть несколько отдельных листов с разного рода вычислениями Ленина, напр., проценты хозяйств, имевших лошадей в 1900 — 1910 годах. Результаты этих вычислений Ленина приведены у него в «Новых данных» (Соч. т. XVII, с. 636 и др.) и здесь не воспроизведены.

По поводу ряда таблиц в тексте имеются замечания Ленина о качестве американской статистики вообще и отдельных таблиц в частности.

Над американской статистикой 1900 г. Ленин начал работать в Париже (1912 г.), но работу над этим томом не кончил. Так в письме к Гурвичу в Вашингтон 27 февраля 1914 г. из Кракова Ленин пишет: «Я изучал в Париже американскую с.-х. статистику (Vol. V Agriculture — census of 1900) — нашел много интересного. Теперь, живя в Кракове, не могу достать этих изданий» (Лен. сб. XIII, с. 254). В письме к Накорякову в Нью-Йорк из Пороны 18 мая 1914 г. Ленин сообщает, что он получил V т. цензов 1900 г., и просит Накорякова выслать ему V т. цензов 1910 г. (там же, с. 254).

Книга «Новые данные» была, повидимому, кончена в 1915 г. и в январе 1916 г. была послана из Берна Горькому для издательства «Парус» (Лен. сб. III, с. 527). Напечатана впервые только в 1917 г. после революции в изд. В. Д. Бонч-Бруевича.

Переводы, сделанные редакцией, печатаются в сноске, или на распашку (с. 422—423), или в квадратных скобках рядом (в статистических таблицах).

КАПИТАЛИЗМ И ЗЕМЛЕДЕЛИЕ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ

1914—1915 Г.Г. ПОРОНИИ—БЕРН

* КОНСПЕКТ ВВЕДЕНИЯ.

1869*

АМ[ЕРИКАНСКИЕ] С.-Х. ПЕРЕПИСИ

Знач[ение] Ам[ери]ки, к[а]к передов[ой] стр[а]ны кап[ита-
ли]зма. Образец. Впереди всех. Свободнее всех etc.

С[ельско]-х[озяйств]енная эв[олю]ция в знач[ительности],
важности и сложности в[опро]са.

Амер[и]канская с[ельско]-х[озяйственная] стат[исти]ка. Цензы
по десятилетиям. Однор[одный] м[а]т[ер]иал.

Гиммер, к[а]к свод б[уржуа]з[ных] воззрений. Его краткая
статья в эт[о м] от н[о]шени[и] стоит томов.

Суть его позиции: «*трудо*вое» з[емле]д[ел]ие (resp[ective] * з[емле]д[ель]цы) или *кап[итали]ст[и]ч[еск]ое*. Grundbegriffe **. «Упадок к[апитали]зма» ***?

* ВАРИАНТЫ ПЛАНА.

1.

3 главные района и 2 подрайона.

3 отдела [области] и 2 подотдела [подобласти] (9 районов).

Ср. с. 4 выписок изд. 1900 г.: в 1900 было 5 divisions ****
разумнее.

Плотность нас[еления].

% гор[одского] нас[еления].

Прирост нас[еления].

Колониз[ация] (гомстэды).

Рост ч[ис]ла ферм.

» обр[аботки] з[емли].

Инт[енсивно]сть з[емле]д[ел]ия

{ к[апита]л
удобр[ения].

Н[аемный] труд.

Культуры (с[ельско]-х[озяйственные]).

Урожай.

Средний размер ферм и его измен[ения]

{ по районам
по времени.

% распр[еделения] всей с[тоимос]ти ферм и с[тоимос]ти с[ельско]-х[озяйственных] о[рудий] + маш[ин].

Купля-продажа кормов и прод[олжение] скотов[одст]ва.

Негры на юге и их бегство в гор[ода]. Иммигранты и их тяга в города.

Н[аемный] труд в с[ельском] х[озяйств]е.

[Расх[оды] на н[аемный] тр[уд].

Стат[исти]ка профессий *****.

* — соответственно. Ред.

** — Основные положения. Ред.

*** Конспект введения в рукописи перечеркнут. Ред.

**** — районов. — См. с. 399 Сборника. Ред.

***** Начиная с абзаца: «Плотность нас[еления]», все пункты плана по отдельности слегка перечеркнуты карандашом. Ред.

Собств[енн]и ки v[ersu]s аренд[а]т[о]ры
вообще
на юге.

Заложенные ф[ер]мы. Рост.

Лошадность и ее измен[ение].

Ч[ис]ло ферм (по группам)

Колич[ест]во обр[абатываемой] з[емли] (idem). } и измен[ения].

Мол[очный] скот (и его к[он]ц[ентра]ция)....

Плантации на юге.

Общая к[а]рт[и]на пр[омышленно]сти и з[емле]д[ел]ия в их
класс[овой] стр[уктуре] и разв[итии].

Три приема группировки. NB)

(1900)...

Латифундии и их уменьш[ение]. *

II.

Главное: три области и

A) 2 района севера (N[ew] E[ngland] + M[iddle] A[tlantic])...

Добавить: цены на пр[од]укты пр[омышленно]сти

Б) Юг «упадок к[а]питализма».

В) Итоги по группам площадей.

Г) Сравнение 3-х типов группировок.
колониализма.

латифундии.

Собств[енн]и ки v[ersu]s арендато[ры].

Общая картина з[емле]д[ел]ия и пр[омышленно]сти.

III.

1. Введение. Значение вопро[са]. М[ат]ер[иал]. «Гиммер».

2. Общий очерк 3 (+ 2) главных районов (общая характеристика) гос. 3—5 §§-ов

* Начиная с абзаца: «Число ферм (по группам)», все пункты плана перечеркнуты карандашом. Ред.

** Все пункты второго варианта слегка перечеркнуты карандашом. Ред.

(колонизируемый) запад	П[е]р[е]х[о]д от колонизируемого к...
(промышленный) север	(1 рай[он])
(рабовладельческий) юг	(1 рай[он])

3. Средний размер ферм (1850 — 1910)

4. Группы по площадям.

5. То же. %/о распределения всей стоимо[сти] и машин.

6. Группы по доходу.

7. " " и гла[вному] ист[очнику] дох[ода] («спе-
ци[альн]ости»).

8. Срав[не]ние 3-х группировок.

9. Экспр[о]приация м[елкого] з[емле]вл[а]д[е]ния.

{ итоги С[оединенных] Шт[атов] по гр[уп- пировкам] собств[енники] и ар[ендаторы] лошадность }	{ заложен[ные] фер[мы]. }

10. Н[аемный] труд в с[ельском] х[озяйстве].

11. Знач[ительные] ум[еньш[ен]ия л[а]т[ин]ф[ун]дий.

12. Общая к[а]рт[ина].

Дальше (после 13 §§) etwa:

14. Экспр[о]приация мелких з[емле]д[ель]цев

(α) бегство из деревень

(β) собств[енники]

(γ) лошадность

(δ) задолж[енно]сть ферм.

15. Общая картина NB +

((+ ср. Амер[ики] с Рос[сией] если все з[емли] кре-
стьянам.))

15. Срав[нительная] к[арти]на эв[олю]ции пр[омышленно]сти и з[емле]д[ель]ия.

16. Итоги и выводы.

Доб[авить] в § 3 север

% к р[у]н[ам] / н[е] р[е]д[у]к[ти]ру[ем]ый

до ба в[и]ть: %₀ высокодох[одных]

до 3	а.	— 5. ₂
3 —	10	— 0. ₆
10 —	20	— 0. ₄
20 —	50	— 0. ₃
50 —	100	— 0. ₆

+ цены на скот

До ба в[и]ть: Латиф[ундин] %₀ з[ем]ли

23. ₆	— 19. ₇ % ₀
1900	1910

+ с[тоимос]ть з[ем]ли:

7. ₁ % ₀	7. ₆ % ₀

+ рост скота

vir[ent] * + з[ем]ля: р. 6.

* ВАРИАНТЫ ЗАГЛАВИЯ.

E t w a:

К[апита]лизм и з[емле]д[ел]ие в С[оединенных]
Шт[атах] Аме[ри]ки.)

(Новые данные о законах развития кап[итали]зма в з[емле]-
д[ел]ии. zu viel)

[Нов[ые] данные в подтв[ержден]ие старых истин о разв[итии] ка-
п[итализ]ма.]

Новые данные о законах развития капита-
лизма в земледелии.

Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соед. Штатах Америки.

* ОТРЫВКИ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ВАРИАНТОВ.

I

I.

[(а)] от отграб[оточной] ренты к кап[италистиче]ской.

Marx.

III. разм[еры] вложения к[апита]ла в з[емлю].

[(γ)]

II.

«Итоги и выводы»:

А) (Однор[одность] мат[е]р[и]а[ла].
Бог[атст]во оттенков.

Б) «Семь тезисов».

16. Итоги и выводы.

с. 20: + ц и т[а] т ы

III.

Размер страны и разнообразие.

Богатство оттенков, струй в эволюции:

3. || α) инт[ен]с[и]ф[ика]ция при гром[адной] пр[омышленно]сти.
4. || β) Экст[енсивн]ое хоз[яйство] (скотов[одство] — сотни де-
сятин)
2. γ) кол[о]н[и]з[а]ция.
1. δ) П[е]р[е]х[о]д от ф[еодал]изма к кап[итализму] (раб[о]-
вл[а]д[ельчество])
ε) сравнит[ельный] размер ферм (?) *
1. I маш[ины]
2. I н[аемный] труд
3. I вытесн[ение] мелк[ого] х[озяйст]ва крупным
4. I Преум[еньшен]ие этого выт[еснен]ия гр[уппиров]кой по
з[емле].
5. I Рост кап[итали]зма при ум[еньш]ении разм[еров] ферм
(интенсификация).
6. I Экспр[оприа]ция м[елкого] з[емле]вл[адения]
I { собств[енники] и ар[ендаторы] } I
I вл[адение] скотом
I задолж[енность].
7. I Однор[одность] с пр[омышленно]стью (§ 15).

IV.

10. Недостатки обычных [статистических] приемов экон[омиче-
ского] иссл[едован]ия.

* Этот пункт вычеркнут. Ред.

11. Мелкие и крупные х[озий]ства по величине стоимости продуктов.
11. Более точные сравнения мелких и крупных х[озий]ств.
12. Разл[ичные] типы х[озий]ств [по гл[авному] и[сточнику] дох[ода] в земледелии.
- [13. Преуменьшение вытеснения мелких зем[ледельцев]. Отчего преуменьшается.]
13. Как преуменьшается вытеснение м[елк]ого пр[ои]зв[одств]а крупным в з[емле]д[ел]ии?

V.

4. Средний размер ферм.
«Уп[а]док / к[а]питализма» на юге.
С. Шт[а]ты / ю[г], с[е]вер / 2 р[а]йона / сев[е]ра / зап[ад] / юг
5. «Разлож[ение] капитализма» на севере. New E[ngland] + M[iddle] Atl[antic].
6. Группы по размерам / ферм. Общий итог.
6. Капиталистический / х[а]р[а]кт[ер].
7. idem юг
8. Сев[е]р / N[ew] E[ngland] + M[iddle] A[tlantic]
9. Запад
10. Капиталистический / х[а]р[а]кт[ер] / з[емле]д[ел]ии
11. Группы по ст[ои]мос[ти] (всей с[тои]мос[ти] и маш[ин])
12. Груп[пы] по дох[оду]
13. Груп[пы] по спец[иальности]
14. Ср[авнение] 3-х груп[пиров]ок *
15. Экспр[ессив]на[я]
16. О [б]щ[ая] / к[а]рт[а], на

VI.

10. Недостатки груп[пиров]ки х[озий]ств по площ[ади] з[емли]
11. Груп[пиров]ка по высоте дох[ода]
12. » (по гл[авному] ист[очнику] дох[ода]) спец[иально]сти
13. Ср[авнение] 3-х груп[пиров]ок **.

* Пункты 4 — 14 этого варианта перечеркнуты. *Ред.*

** Пункты этого варианта перечеркнуты. *Ред.*

{ Ср. Аме[рику] с Рос[сией] еслибы вся земля { NB
 { перешла к кр[естья]нам }

VII.

California

per acre

	1940	1900
Labour	4. ₃₈	2. ₁₆
Fertilizers	0. ₁₉	0. ₀₈

Прикрашивание гибели мелкого пр[он]зв[одст]ва (прп гр[уппн]ровке) по з[ем]ле):

{ соедин[ение] с м а с с о й остальных и гибнущих м[е]ньш[и]х н-
 с т/ва цв[етущих] *

Д о б а в и т ь:

среди хоз[яйств] в высокодох[одных] (2.500 \$ и более) выше %
 мельчайших и мелких

	до	3 а.	—	5. ₂
	3	—	10	0. ₆
	10	—	20	0. ₄
	20	—	50	0. ₃
	50	—	100	0. ₆

* ВАРИАНТЫ ОГЛАВЛЕНИЯ.

I.

Оглавление:

1. О[бщая] хар[актеристика] 3-х рай[оно]в. К[о]л[о]п[и]з[уемый]
Зап[ад].
2. Пр[омышленный] север.
3. Бывший раб[овл[а]д[ельческий] юг.
4. Ср[едний] разм[ер] ферм.
«Разлож[ение] капита[лизма] на юге».
5. Капиталистический х[а]р[актер] с[ельского] х[оз]яйст[ва].
6. Районы сам[ого] инт[енсивного] з[емле]д[ел]ия.
7. Маши[ны] и н[аемный] труд.

* Этот абзац в рукописи перечеркнут карандашом. Ред.

8. Выт[еснение] мелк[их] х[озяй]ств кру[пными] (обр[аботан-ная] з[ем]ля).
9. Прод[олжение]. Дан[ные] о с[тоимос]ти. —
10. Нед[остатк]и гр[уппиров]ки по з[ем]ле. —
11. Гр[уппиро]вка хоз[яйств] по с[тоимос]ти пр[одуктов]. —
12. Гр[уппиров]ка по гл[авному] ист[очнику] дох[ода]. —
13. Ср[авнение] 3-х гр[уппиро]вок. —
14. Экспроприация мелких земель/девел.
15. Ср[ав]нительная картина эволюции промышленности и земледелия.
16. Итоги и выводы. Стр. 155
— 167.

Конец.

— значит: «переделать заглавие» §§

II.

	6.
	Стр.:
Введ[ение]	1 — 5
1. Общ[ая] хар[актеристика] 3-х рай[онов]. Зап[ад]	— 5
2. Пр[ом]ышленный север	— 12
3. Бывший р[аб]о[в]ладельческий юг	— 15
4. Ср[едний] разм[ер] ф[е]р[м] (юг: «разл[ожение] к[а-п]итализма»)	— 21
5. Кап[италистический] х[арактер] з[емле]д[ел]ия	— 30
6. Районы сам[ого] инт[енсивного] з[емле]д[ел]ия	— 39
7. Маш[ины] и на[емный] тр[уд]	— 54
8. Вытес[ение] м[елк]их х[озяйств] кру[пными] к[ол]л[ек]т[ив]о об[работанной] з[ем]ли	— 60
9. Прод[олжение]. Дан[ные] о с[тоимос]ти	— 71
10. Нед[остатк]и гр[уппировки] х[озяйств] по пл[ощади] з[емли]	— 78
11. Гр[уппиро]вка хоз[яйств] по с[тоимос]ти пр[о-дуктов]	— 90
12. Гр[уппиро]вка по гл[авному] и[сточнику] дох[ода]	— 105
13. Ср[авнение] 3-х гр[уппиров]ок	— 115
14. Экспроприация мелких земель/девел	— 127
15. Ср[ав]нительная картина эволюции про-мышленности и земледелия	— 141
16. Ито[ги] и выв[оды]	— 155

ЗАМЕТКИ ОБ АМЕРИКАНСКОЙ С[ЕЛЬСКО]- Х[ОЗЯЙСТВЕННОЙ] СТАТИСТИКЕ.

Самое интересное, — по новизне и по значению в эконом[ической] науке — что дает амер[иканская] с[ельско]-х[озяйственная] стат[исти]ка, это сопоставление *трех* группировок: 1) по площади (обычная); 2) по главному ист[оч]нику д[ох]ода; 3) по валовому д[ох]оду — *by value of products not fed to live stock* * (вероятно, валовой денежный д[ох]од).

Вторая и третья группировка — новинка, крайне ценная и поучительная.

О 2-ой много г[овор]ить не приходится. Ее значение — выяснение эк[ономических] типов х[оз]яйств с *уклоном* в ту или иную сторону *торгового* з[емле]д[ел]ия. Эта груп[пи]ровка превосходно показывает *несравнимость* (по площади) х[оз]яйств разных типов и ее *ipso* ** *пределы* применимости группировки по площади (resp. ***), выводов из такой групп[и]ровки).

Ad 1) Несравнимы по площади х[оз]яйства такого типа: *Hay & grain* **** гл[авные] ист[оч]ники д[ох]ода. Средний размер фермы — 159.3 acres (см. с. 7 — 8 моих выписок) ***** ср[едний] расход for labor — 76 \$ per farm (0.47 \$ per acre).

Flowers & plants ***** Ср[едний] размер = 6.9 acres. Ср[едний] расход for labor = 675 per farm, 97.42 \$ per acre т. е. в 9.742 : 47 = 207 раз больше.

К[онеч]но, число ферм с гл[авным] д[ох]одом от *flowers* ничтожно (0.1%, а от *hay & grain* оч[ень] велико (23.0%), но при выводе средних фальшь получится. Ферм зерновых (*hay & grain*) в 200 (214) раз больше числом (1.319.856 : 6.159 = 214), но средний размер расх[од]ов на з[аработную] плату на 1 акр у них в 207 раз меньше.

То же, *mutatis mutandis*, с *vegetables* ***** (2.7% всех ферм;

* — по стоимости продуктов, не скормленных скоту. *Ред.*

** — тем самым. *Ред.*

*** — соответственно. *Ред.*

**** — *Сено и зерно*. *Ред.*

***** См. с. 404 — 407 Сборника. *Ред.*

***** — *Цветы и растения*. *Ред.*

***** — с соответствующими изменениями, с огородничеством. *Ред.*

расх[од] на «labor» = 1.62 \$ per acre * при среднем 0.43 \$; fruits** (1.4% всех ферм; на labor — 2.46 \$ per acre) и т. д.

Зерновые фермы велики по земле (159.3 acres в среднем), но мало доходны (по вал[овой] д[о]х[оду] — в среднем 665 \$ per farm вал[овой] д[о]х[од]. В «цветочных» (flowers) фермах — 6.9 acres — 2.991 \$ per farm валовой доход. Fruits — 74.8 acres 915 \$ per farm вал[овой] д[о]х[од] и т. д.

Или dairy produce***. Фермы меньше среднего: 121.9 acres v[ersus] 146.6, меньше зерновых (159.3 acres), а валовой д[о]х[од] больше 787 \$ (v[ersus] 656 в среднем), 760 у hay & grain farms. Расх[од] на labor per farm = 105 (v[ersus] 64 в среднем), 76 у hay & grain; 0.86 per acre т. е. вдвое больше среднего (0.43 \$ per acre). Скота у них на акр 5.38 \$ (v[ersus] 3.66 в среднем); implements & machinery**** 1.66 \$ per acre (v[ersus] 0.90 в среднем).

И это — не амер[иканская] особенность, а норма для всех капиталистических стран. О чем г[оворит] она при п[е]р[е]х[о]де от зернового х[оз]яйства к молочному?

Пример (α) 10 зернов[ых] х[оз]яйств перех[одят] к молочному.

$$\begin{aligned} (\beta) 10 \text{ ферм} \times 160 &= 1.600 \text{ acres} \\ &: 120 \text{ (средняя ферма dairy produce).} \\ &= 13 \text{ ферм} \end{aligned}$$

Пр[ои]зв[одст]во мельчает. Мелк[ая] культура побеждает!

$$\begin{aligned} \text{Расх[од] for labor } 10 \times 76 &= 760 \quad \$ \quad (\alpha) \\ 13 \times 105 &= 1.365 \quad \$ \quad (\beta) \text{ И о ч т и} \end{aligned}$$

в о в о е >!!

Значит, п[е]р[е]х[од] к молочному х[оз]яйству — тоже к огородничеству (vegetables, fruits и т. д.) — ведет к уменьшению средних размеров х[оз]яйства по площади, к увеличению его капитал[истическ]их расходов (= увеличению его капитал[истического] х[ар]ак[те]ра). к увеличению пр[ои]зв[одст]ва (вал[овой] д[о]х[од] д[о]х[од]: $\alpha = 760 \times 10 = 7.600 \$$
 $\beta = 787 \times 13 = 10.231 \$$

* — на «труд» = 1.62 доллара на акр. Red.

** — фрукты. Red.

*** — молочные продукты. Red.

**** — орудий и машин. Red.

Ad. 2) В чем же пределы применимости группировки по площади? Хозяйств *обычных*, зерновых, *большинств*. В Америке hay & grain = 23%; live stock * (экстенсивное NB [смешано с интенсивным]) — 27.3%; miscellaneous ** = 18.3%. Σ = 68.6%. Общие законы могут поэтому пробиться и в общих средних, но лишь в валовых итогах, лишь когда нет заведомого перехода от хозяйств старых к новым (а где его нет?), от хозяйств с одинаковым вложением капитала pro ha (pro acre) земли.

Громкий недостаток американской статистики — отсутствие комбинационных таблиц. Крайне бы важно сравнить данные о хозяйствах по площади в пределах одного типа хозяйств. Этого не сделано.

Теперь к 3-му новому типу группировки — по валовому доходу.

Сравнение его с 1-ым обычным (по площади) очень поучительно.

Качество скота (value, per acre. По площади: *правильное*, без единого исключения, *уменьшение*: от 456.76 \$ per acre (< 3 acres фермы) до 2.18 \$ per acre (фермы 1000 и > acres т. е. в 200 с лишним раз больше! Сравнение смешное, ибо сравниваются *разнородные* величины.

По валовому доходу: *увеличение* (с 2-мя исключениями, не очень большими; при 0 до и при 2500 \$ и > на maximum) *параллельно с увеличением площади* (тоже 2 исключения: 0 и minimum).

Расход на заработную плату (for labor) per acre.

По площади. *Уменьшение* (с 1 исключением) от 40.30 \$ (< 3 acres) до 0.23 (\$ > 1000 acres). В 150 раз!!

По валовому доходу. *Увеличение* правильное от 0.06 до 0.72 \$.

Расход на fertilizers ***. По площади *уменьшение* от 2.6 \$ per acres до 0.02.

По валовому доходу *увеличение* (с 1 исключением).

от 0.01 до 0.08 (0.06),

implements & machinery per acre.

* — скот. Ред.

** — смешанные. Ред.

*** — удобрения. Ред.

По площ[ади] *уменьш[ение]*

от 27.₃₇ до 0.₂₉.

По вал[овому] д[о]х[о]ду *увелич[ение]* (с 1 исключ[ением])

от 0.₃₈ до 1.₂₁ (0.₇₂).

Среднее к[о]л[п]ч[ест]во of improved land*.

|| По площ[ади] *увелич[ение]* от 1.₇ до 520.₀

|| По вал[овому] д[о]х[о]ду *увелич[ение]* (с 1 исключ[ением]) от 18.₂ до 522.₃.

Груп[пировка] по *дох[оду]* соединяет крупные и мелкие по *площади* хозяйств, раз они одинаковы по степени капитализма. Преоблад[ающее] значение такого «*фактора*», как *земля*, остается и выступает в группировке, но он выступает в (со)подчинении *капиталу*.

Груп[пировка] по доходу: различия группы по расходу на зар[аботную] плату *громадны* (4 — 786) per farm, сравнительно малы per acre (0.₀₆ — 0.₇₂).

— по площади: различия группы по расх[оду] на зар[аботную] плату per farm (16 — 1.059) *менее* значительны, per acre громадны (40.₃₀ — 0.₂₃).

По площади: доходность (валовая per farm) по группам: 592 \$ — 1913 (55.334 \$) т. е. различия *очень малы*.

Итог: отношение мелких и крупных х[озийств] оказывается (в Америке) *диаметрально* противоположным (по важным признакам и по важнейшему для капитал[истического] х[озийства]: расх[оду] на з[аработную] плату) смотря по тому, взяли ли за мерило размер вал[ового] д[о]х[о]да или размер площади.

[Надо] отметить, что с[ельско]-х[озийственная] стат[истика] Америки показывает одно *основное* отличие ее от континент[альной] Европы.

В Америке % парцельных (пролетарских?) х[озийств] *ничтожен*: до 20 acres (= 8 ha) 11.₈% х[озийств].

В Европе он *громаден* (в Германии до 2 ha > 1/2).

В Америке *чище* с[ельско]-х[озийственный] кап[итализм], *чище* разделение труда; *меньше* связи с *среди[ними] веками*, с прикреп[ленным] к з[ем]ле р[або]чим; меньше гнет позем[ельной] ренты; меньше смещение *торгов[ого] з[емле]д[ел]ия* с *натуральным*.

* — обработанной земли. Ред.

АМЕР[ИКАНСКАЯ] АГР[АРНАЯ] СТ[АТИСТИ]КА *.

‘стр. 1 — 12 выписок)

Страницы
(выписок)

- [394—5]** 1 — число ферм в группах *по площади*, комбинированных с группировкой *по доходу*.
- [396—7] 2 — id[em] в ‰‰ по обеим групп[и]р[о]вкам, комбинированным *др[уг] с друго[м]*.
- [398] 3 — ср[авнительные] размеры ферм в районах.
- [399] 4 — nil.
- [400—1] 5 — число ферм *по площ[ади]* в комбин[ации] с главн[ыми] ист[очником] дох[ода].
- [402—3] 6 — групп[и]р[о]вка по глав[ному] ист[очнику] дох[ода] — ‰ к итогу.
- [404—6] 7 и 8 — средние о фермах по главн[ому] ист[очнику] дох[ода].
- [407—11] 9 — 10 — средние (и ‰ к итогу) о фермах *по площ[ади]* и *по доходу* [[без комбинации]]
- 11 и 12 — nil.

Самое интересное в америк[анской] статистике — комбинация (хотя и не довед[енная] до конца) *трех* группировок: по *площади*, по *доходу* и по *главному* ист[очнику] дохода.

Сравнение групп[и]р[о]вки *по площ[ади]* и по *доходу* (с. 10 и 9 выписок) ясно показывает превосходство *второй*.

* P b. 1697. Twelfth Cens[us], 1900. Census Reports. Vol[um] V. Agriculture. Wash[ington]. 1902 [Двенадцатая перепись 1900 г. Отчеты переписи]. Т. V. Земледелие. Вашингтон. 1902. Ред.].

** Страницы Сборника. Ред.

The United States
[Соединенные Штаты]

По числу
(Абсолют)

По доходу:	Число ферм:	Under [менее] 3	3 — 10	10 — 20	20 — 50
	5.739.657	41.882	226.564	407.012	1.257.785
\$ 0	53.406	1.346	5.166	8.780	12.999
1 — 50	167.569	6.234	38.277	33.279	45.361
50 — 100	305.590	7.971	55.049	64.087	89.424
100 — 250	1.247.731	13.813	86.470	182.573	454.904
250 — 500	1.602.854	4.598	28.025	89.116	471.157
500 — 1000	1.378.944	2.822	8.883	21.295	154.017
1000 — 2500	829.443	2.944	3.351	6.412	25.691
2500 and over	154.120	2.154	1.343	1.470	4.232
\$ 0 — 100	526.565	15.551	98.492	106.146	147.784
— 1000 и >	983.563	5.098	4.694	7.882	29.923

Примерный % бездоходных ферм (0 — 100)	за : 9 ₁	37	43	25	12
Примерный % высокод[о]х[о]д- ных ферм (1000 и >)	17 ₂		2	1 ₉	2

такие
числа)

(1)

50 — 100	100 — 175	175 — 260	260 — 500	500 — 1 000	1 000 & over [и более]
1.366.167	1.422.328	490.104	377.992	102.547	47.276
6.159	12.958	1.451	2.149	1.110	1.288
19.470	18.827	2.333	2.290	902	596
44.547	33.168	4.922	4.197	1.428	797
271.547	176.287	33.087	21.061	5.497	2.492
495.051	358.443	87.172	53.121	12.108	4.063
420.014	492.362	152.544	97.349	22.398	7.260
101.790	310.420	182.868	149.668	34.210	12.089
7.589	19.863	25.727	48.157	24.894	18.691
70.176	64.953	8.706	8.636	3.440	2.681
109.379	330.283	208.595	197.825	59.104	30.780

5	4	1 ₈	2 ₂	3	5
8	24	48	52	57	66

Сравнение обеих главных группировок (по площади и по доходу) дано в таких таблицах:

Per cent of the number of farms of specified values of products not fed to live stock
[Процент числа ферм по определенной стоимости продуктов, не скормленных скоту]:

(2)

	Per cent of all farms [Процент всех ферм]	0	1—50	50— —100	100— —250	250— —500	500— —1000	1000— —2500	2500 and over
All farms	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Under 3	0.7	2.5	3.7	2.8	1.1	0.8	0.2	0.4	1.4
% under 10	4.0	9.7	22.8	18.0	6.0	1.7	0.8	0.4	0.9
10—20	7.1	16.5	19.9	21.0	14.8	5.8	1.5	0.8	1.0
20—50	21.0	24.3	27.1	29.8	36.5	29.1	11.2	3.1	2.7
50—100	23.8	11.5	11.8	14.8	21.8	30.0	30.5	12.3	4.9
100—175	24.8	24.3	11.2	10.8	14.1	22.4	35.7	37.4	12.9
175—260	8.5	2.7	1.4	1.8	2.7	5.4	11.1	22.0	16.7
260—500	6.0	4.0	1.4	1.4	1.7	3.8	7.1	18.0	31.2
500—1000	1.8	2.1	0.5	0.5	0.4	0.8	1.6	4.1	16.2
1000 & over	0.8	2.4	0.4	0.2	0.3	0.2	0.8	1.4	12.1

увелич[и-
вается]

умень-
[шается]

maxim

[Стоимость продуктов, не скормленных скоту]

Value of products not fed to live stock

Groups of farms [группы ферм]	Per cent of all farms	Per cent of the number of farms of specified area in acres [Процент числа ферм по определенной площади в акрах]:									
		Under 3	3 — 10	10 — 20	20 — 50	50 — 100	100 — 175	175 — 260	260 — 500	500 — 1000	1000 and over
0	0.9	3.2	2.3	2.2	1.0	0.5	0.9	0.3	0.6	1.1	2.7
1— 50	2.9	14.9	16.9	8.2	3.6	1.4	1.3	0.5	0.0	0.9	1.3
50— 100	5.3	19.0	24.3	15.7	7.1	3.3	2.4	1.0	1.1	1.4	1.7
100— 250	21.8	33.0	38.1	44.8	36.2	19.9	12.4	6.8	5.6	3.1	5.3
250— 500	27.9	11.0	12.4	21.0	37.5	36.2	25.2	17.8	14.0	11.8	8.6
500—1000	24.0	6.7	3.9	5.2	12.3	30.7	34.6	31.1	25.8	21.8	15.3
1000—2500	14.5	7.0	1.5	1.6	2.0	7.4	21.8	37.8	39.6	33.3	25.6
2500 over	2.7	5.2	0.8	0.4	0.3	0.6	1.4	5.2	12.7	24.3	39.5
Σ =	100.0	100.0	уменьш[ается]		minimum		увелич[ивается]			100.0	100.0
До 500	58.8										
500—1000	24.0	6.7	3.9	5.2	12.3	30.7	34.6	31.1	25.8	21.8	15.3
1000 и >	17.2	12.2	2.1	2.0	2.3	8.0	23.2	42.8	52.8	57.6	65.1

На стр. LXI даны в тексте ценные указания на *типичные*
(typical) фермы по divisions

(3)

Divisions [районы]	Размер в акрах	Gross income [валовой доход] (not fed to live stock) \$	Deriving its princi- pal income from [извлекающие свой главный доход из]
North Atl[antic] [Северная Атлан- тика]	50 — 100	500 — 1000	live stock or dairy produce [скот или молоч- ные продукты]
North Central [Центральный Север]	100 — 175	500 — 1000	live stock or hay & grain [скот или сено и зерно]
Western [Запад]	»	»	»
South Atlantic [Южная Атлан- тика]	20 — 50	250 — 500	cotton [хлопок]
South Central [Центральный Юг]	»	»	»



В 1900 г. *divisions* было 5:

- 1) North Atl[antic] = N[ew] E[ngland] + M[iddle] Atl[antic] 1910 г.
- 2) S[outh] Atl[antic] = idem 1910
- 3) North Centr[al] = W[est] + E[ast] N[orth] Centr[al] »
- 4) S[outh] Centr[al] = E[ast] + W[est] South Centr[al] »
- 5) Western = Mount[ain] + Pac[ific]* »

* В 1900 г. *районов* было 5:

- 1) Северная Атлантика = Новая Англия + Средняя Атлантика 1910 г.
- 2) Южная Атлантика = тоже 1910
- 3) Центральный Север = Западный + Восточный Централь-
ный Север »
- 4) Центральный Юг = Восточный + Западный Централь-
ный Юг »
- 5) Западный = Горный + Тихоокеанский »

Principal source of income [Главный источник дохода]:	Total number of farms [Общее число ферм]	Абсолютные цифры Farms classified by area in acres [Фермы, сгруппированные по площади в акрах]			
		Under 3	3 & under 10	10 and under 20	20 — 50
The United States	5.739.657	41.882	226.564	407.012	1.257.785
Hay & grain [Сено и зерно]	1.319.856	1.725	26.085	59.038	190.197
Vegetables [Овощи]	455.898	4.555	25.780	25.922	41.715
Fruits [Фрукты]	82.476	1.979	40.796	45.814	22.604
Live stock [Скот]	1.564.714	13.969	56.196	81.680	257.861
Dairy produce [Молочные продукты]	357.578	5.181	45.089	20.502	59.066
Tobacco [Табак]	406.272	597	5.827	42.517	26.957
Cotton [Хлопок]	1.071.545	997	25.025	112.792	426.689
Rice [Рис]	5.717	125	996	614	4.185
Sugar [Сахар]	7.544	50	545	629	2.094
Flowers & plants [Цветы и растения]	6.159	5.764	4.587	492	555
Nursery products [Парниковые продукты]	2.029	124	262	507	429
Taro [Вино]	441	171	441	47	51
Coffee [Кофе]	512	47	200	94	68
Miscellaneous [Смешанные]	1.059.416	8.825	60.435	80.761	228.536
Сумма подчеркнутых — высоко-капиталистич[е- ские] культуры	724.126	16.366*	58.823	72.738**	151.502

* У Ленина ошибочно: 16.367. *Ред.*** У Ленина ошибочно: 71.738. *Ред.*(p. 18, table 3):
classified by area in acres
классифицированные по площади в акрах]

50 — 100	100 — 175	175 — 260	260 — 500	500 — 1000	1000 and over
1.366.167	1.422.328	490.104	377.992	102.547	47.276
294.822	415.737	152.060	137.339	33.035	9.818
50.575	22.296	5.069	5.086	845	511
45.845	40.858	5.061	2.151	781	559
84.874	423.741	156.623	125.546	38.163	26.061
90.814	104.952	55.185	20.517	4.514	4.780
25.957	21.057	7.721	4.856	1.065	460
238.398	164.221	52.726	35.697	11.090	3.910
844	840	596	585	206	488
4.787	1.029	591	580	255	406
412	45	4	2	—	—
587	502	96	86	52	7
54	8	2	4	2	4
50	25	46	45	7	42
281.953	257.289	76.756	47.970	12.608	4.280
166.120***	161.340	51.939	31.440	7.651	3.207

*** У Ленина ошибочно: 166.119. *Ред.*

Для общей х[а]р[ак]т[ери]с[ти]ки группировки по главному

В % к

The United States:	Hay & grain	Vegetables	Fruits	Live stock	Dairy produce	Tobacco	Cotton
Number of farms [Число ферм]	23.0	2.7	1.4	27.3	6.3	1.9	18.7
Number of acres in farms [Число акров в фермах]	25.6	1.2	0.7	42.3	5.3	1.1	10.7
Total value of farm property [Общая стоимость фермерского имущества]	31.1	2.7	2.1	36.8	8.3	1.0	5.4
Value of farms & improvements [Стоимость ферм и усовершенствований]	35.2	2.8	2.4	34.3	7.8	1.0	5.3
Value of buildings [Стоимость построек]	24.8	3.5	2.4	33.7	12.0	1.3	4.8
Value of implements & machinery [Стоимость с. х. инвентаря и машин]	28.7	2.8	1.9	30.9	9.4	1.1	6.3
Value of live stock [Стоимость скота]	21.7	1.2	0.7	51.3	7.9	0.8	6.1
Value of products [Стоимость продуктов]	26.8	2.8	2.0	32.8	7.5	1.7	12.2
Amount expended for labour [Сумма, затраченная на труд]	27.4	4.5	4.4	27.5	40.5	4.5	7.4
Amount expended for fertilizers [Сумма, затраченная на удобрения]	14.6	10.9	3.4	14.0	7.5	5.2	22.5

сводка в 4 группы:

- 1) □ = культуры с громадным превышением % расхода на труд над % земли. Другими словами, сугубо капиталистические хозяйства.
- 2) Cotton = специ[альные] культу[уры] с малым разв[итием] капитализма.

* Эти, наиболее капиталистические, культуры отличаются размером ферм почти в 6 раз ниже среднего (3.4% земли при 6.3% ферм), употреблением fertilizers в 7 раз выше среднего (24.9% в[ер]су[с] 3.4% земли). И именно эти культуры всего быстрее росли за 10 лет (1899—1909): увеличение всей площади под

источнику дохода привожу из табл[ицы] 18 (р. 248).

итогу

					По специальностям фермы			□ ≠ *
Rice	Sugar	Flowers and plants	Nursery products	Miscellaneous	Σ [сумма] □ ≠ высоко капита- листиче- ские	средние (Hay & grain + miscel.)	слабо капита- листич. (Live stock + cotton)	те же без Dairy produce
0.1	0.1	0.1	< *	18.5	12.5	41.5	46.0	6.3
0.1	0.3	<	<	13.5	8.6	38.5	52.0	3.4
0.1	0.7	0.3	0.1	11.6	15.3	42.7	42.0	7.0***
0.1	0.7	0.2	0.1	10.6	14.6	45.8	39.8	7.3***
0.1	0.4	0.6	0.1	16.1	20.4	40.0	38.5	8.0***
0.2	4.4	0.2	0.1	14.0	20.1	42.7	37.2	10.7
0.1	0.2	<	<	10.0	10.9	31.7	57.4	3.0
0.2	1.0	0.3	0.3	12.4	16.0	39.0	35.0	8.5
0.5	4.0	4.1	0.6	10.8	26.6	38.2	35.2	16.3
0.1	3.8	0.6	0.2	17.2	31.7	31.8	36.5	24.2

табл[ица]. Особ[ые] эк[о]номические отношения (труд негров, натур[альные] формы хозяйств); следы рабства и воссоздание его на капиталистической базе.

3) Live stock — минимум капитализма.

4) Hay & grain = «среднее» + miscellaneous.

хлебом (cereals) за это время = + 5.5%, а под рисом + 78.5%, табаком + 17.5%, сахаром + 62.6%, овощами + 25.8%, цветами + 96.4%.

** < = less than 0.1% [$\leq$ = меньше 0.1%. Ped.]

*** У Ленина ошибочно уменьшено на 0.1. Ped.

Average value of
[Средняя стоимость]

	of land per [земли на]		implements & machinery per [с.-х. инвентаря и машин на]		all live stock per [всего скота на]	
	<i>farm</i>	<i>acre</i>	<i>farm</i>	<i>acre</i>	<i>farm</i>	<i>acre</i>
Все С[оединенные] Шт[аты]	2.285	15. ₅₉	133	9. ₉₀	536	3. ₈₆
Hay & grain	3.493	21. ₉₃	166	1. ₀₁	506	3. ₁₇
Vegetables	2.325	35. ₆₉	138	2. ₁₂	244	5. ₇₄
Fruits	3.878	51. ₈₂	175	2. ₅	251	5. ₃₃
Live stock	2.871	12. ₀₀	151	0. ₈₆	1.009	4. ₄₅
Dairy prod[uce]	2.669	22. ₀₅	201	1. ₆₆	676	5. ₅₈
Tobacco	1.214	13. ₄₇	77	0. ₈₅	235	2. ₆₁
Cotton	653	7. ₈₂	45	0. ₅₃	176	2. ₁₁
Rice	2.205	11. ₃₉	212	1. ₁₁	317	1. ₆₇
Sugar	12.829	35. ₃₀	4.582	12. ₆₁	957	2. ₆₅
Flowers	4.550	656. ₉₀	222	52. ₀₄	63	9. ₀₇
Nursery prod[ucts]	6.841	83. ₇₃	266	5. ₂₆	228	2. ₇₉
Taro	968	22. ₅₆	15	0. ₃₃	107	2. ₅₀
Coffee	3.083	22. ₄₈	63	0. ₁₆	160	1. ₁₆
Miscel[aneous]	1.317	12. ₃₃	101	0. ₀₁	291	2. ₇₃

Все Соед[иненные] Штаты

\$ Value of all farms property per [Стоимость всего фермерского имуще- ства на]			Ч[ис]ло ферм	
<i>farm</i>	<i>acre</i>	%		
3.574	24. ₃₉	100	5.759.657	all farms
4.834	30. ₈₄	23. ₀	1.319.856	Hay & grain
3.508	53. ₈₅	2. ₇	155.898	V[e]g[e]t[ables]
5.354	71. ₅₄	1. ₄	82.176	Fruits
4.797	21. ₁₄	27. ₃	1.564.714	Live St[ock]
4.736	39. ₁₂	6. ₂	357.578	Dairy
2.028	22. ₅₁	1. ₉	106.272	Tob[acco]
1.033	12. ₃₆	18. ₇	1.071.545	Cott[on]
3.120	16. ₄₀	0. ₁	5.717	Rice
20.483	56. ₃₆	0. ₁	7.344	Sug[ar]
8.518	1.229. ₇₂	0. ₁	6.159	Flow[ers]
9.436	115. ₄₀	меньше	2.029	Nurs[ery]
1.276	29. ₇₈	1/ ₁₀	441	Taro
3.775	27. ₅₃	процента	512	Coffee
2.250	21. ₀₇	18. ₅	1.059.416	Misc[ellaneous]

$\Sigma = 100.$

овощи	2. ₇	зерно	23. ₀
фрук[ты]	1. ₄	скот	27. ₃
мол[oko]	6. ₂	смеш[анные]	18. ₅

$\Sigma = 10.$

хлоп[ок] + 68.₈

87.₅%
+ 12.₅% спец[иальные]
культ[уры]

100.₀

Farms classified by principal source of income*
[Группировка ферм по главному источнику дохода]

The United States:	(all land)		(1899)		\$		Average acres		Среднее количество не обрабатываемой земли в ферме
	Average expenditures for labor on farms in 1899		Value of products not fed to live stock		Average expenditures for fertilizers in 1899		improved land		
	[Средняя затрата на раб. силу в фермах в 1899 г.]		[Стоимость продуктов, не скормленных скоту]		[Средняя затрата на удобрения в 1899]		[Средняя площадь обработанной земли]		
	\$ Per farm	Per acre	Number of acres in farms [(вся земля) Число акров в фермах]	Average per farm [Среднее на ферму]	\$ Average per farm	per acre	per farm	per acre	
All farms	64	0.48	146.8	656	0.07	72.3		+ 74	
Hay & grain	76	0.47	159.8	760	0.14	111.1		+ 78	
Vegetables	106	1.82	65.1	665	0.10	33.8		+ 31	
Fruits	184	2.46	74.8	915	0.80	41.6		+ 33	
Live stock	65	0.28	226.9	788	0.02	86.1		+ 140	
Dairy produce	105	0.86	121.9	787	0.09	63.2		+ 58	
Tobacco	51	0.57	90.1	615	0.20	53.0		+ 37	
Cotton	25	0.80	83.6	430	0.14	42.5		+ 41	
Rice	299	1.57	190.8	1335	0.07	80.9		+ 110	
Sugar	1985	5.46	363.4	5317	0.77	140.5		+ 223	
Flowers & plants	675	97.42	6.9	2991	7.11	5.8		+ 1	
Nursery products	1136	13.91	81.7	4971	0.84	67.7		+ 14	
Taro	51	1.18	42.9	425	0.13	6.3		+ 36	
Coffee	360	2.82	137.1	568	0.08	27.8		+ 110	
Miscellaneous	37	0.35	106.0	410	0.08	46.5		+ 60	

* farms classified by principal source of income, page CXXVIII.

(9)

*The United States**

	Фермы бездоход- ные до 100	Фермы некапита- листиче- ские < 500 \$ д[о]х[о]да	Фермы средние 500 — — 1000	Фермы капитали- стические** Фермы высоко-д[о]- х[о]дные 1000 и >
Number of farms [Число ферм]	9.1	58.3	24.0	17.2
Number of acres in farms [Число акров в ферме]	5.1	33.3	23.6	43.1
Total value of farm property [Общая стоимость фермерского иму- щества]	2.5	23.7	26.1	50.2
Value of farm & improvements [Стоимость фермы и усовершенство- вания]	2.3	22.0	25.3	52.2
Value of buildings [Стоимость построек]	2.6	28.3	28.4	42.3
Value of implements & machinery [Стоимость с.-х инвентаря и машин]	2.0	25.3	28.0	46.7
Value of live stock [Стоимость скота]	3.2	24.3	24.2	51.0
Value of products [Стоимость продуктов]	0.7	22.1	25.6	52.3
Amount expended for labor [Сумма, затраченная на труд]	0.9	11.3	19.6	69.1
Amount expended for fertilizers [Сумма, затраченная на удобрения]	1.3	29.1	26.1	44.3

* Таблица составлена Лениным из таблицы на с. 408 — 9. Ред.

** Признать фермы с д[о]х[о]дом > 1000 \$ *кап[и]т[а]листиче[с]кими* необх[о]д[и]мо, ибо высок расход на *зар[а]ботную* плату: 158—786 \$ на ферму.

Фермы с д[о]х[о]дом до 500 долл[аров] надо признать *некап[и]т[а]листиче[с]кими*, ибо расход на *зар[а]ботную* плату ничтожный: до 18 долл[аров] на ферму.

‰ (table 18,

Classification by value of pro

[Классификация по стоимости продук

\$

	всего
Number of farms	
Number of acres in farms	
Total value of farm property	
Value of farm & improvements	
Value of buildings	
Value of implements & machinery	
Value of live stock	
Value of products	
Amount expended for labor	
Amount expended for fertilizers	
Average expenditures for labor (p. CXXVIII, table, CXXII) \$ { per farm per acre	
Average number of acres per farm	146.6
Average expenditures for fertilizers in 1899 \$ { per farm per acre	
Value of all live stock \$ { per farm per acre	536 3.66
Value of implements & machinery { per farm per acre	133 0.90
Average number of improved land per farm (acres):	72.3

p. 248)

ducts of 1899 not fed to live stock

тов в 1899 г., не скормленных скоту]

0	1 — 50	50 — 100	100 — 250	250 — 500	500 — 1000	1000 — 2500	2500 и >
0.9	2.9	5.3	21.3	27.9	24.0	14.6	2.7
1.8	1.2	2.1	10.1	18.1	23.6	23.2	19.9
0.7	0.9	1.2	6.6	14.6	26.1	33.3	16.9
0.8	0.8	1.1	6.0	13.7	25.3	34.9	17.3
0.3	0.7	1.6	8.6	17.6	28.4	31.5	11.4
0.4	0.5	1.1	6.9	16.4	28.0	30.9	15.8
1.4	0.6	1.2	6.8	14.8	24.2	29.3	21.7
—	0.1	0.6	5.9	15.5	25.8	32.9	20.3
0.3	0.2	0.4	2.5	7.9	19.6	35.9	33.2
0.2	0.2	0.6	7.9	19.9	26.1	27.0	17.8
24 0.98	4 0.0	4 0.08	7 0.11	18 0.19	52 0.86	158 0.67	786 0.72
283.2	62.3	58.6	67.9	94.9	143.8	235.0	1087.8
2 0.01	1 0.01	2 0.03	3 0.05	7 0.07	10 0.07	18 0.03	63 0.06
840 2.97	111 1.78	118 2.01	167 2.46	284 3.99	539 3.75	1088 4.98	4331 3.88
54 0.19	24 0.38	28 0.48	42 0.62	78 0.82	154 1.07	283 1.21	781 0.72
33.4	18.2	20.0	29.2	48.2	84.0	150.5	322.3

Classification by area in
[Группировка по пло-

	under 3	3 & under 10	10 & u. 20	20 & u. 50	50 & u. 100	100 & u. 175
Number of farms	0.7	4.0	7.1	21.9	23.8	24.8
Number of acres in farms	—	0.2	0.7	4.0	11.7	22.3
Total value of farm property	0.4	1.2	2.1	7.9	16.6	27.9
Value of farm & improvements	0.2	0.9	1.8	7.2	16.1	28.1
Value of buildings	0.3	2.7	3.8	10.7	20.4	28.0
Value of implements & machinery	0.3	1.2	2.2	9.0	19.0	28.9
Value of live stock	1.2	0.8	1.5	7.0	14.4	25.6
Value of products	0.7	1.2	2.3	10.8	18.3	27.3
Amount expended for labor	0.9	1.1	1.8	6.2	12.3	23.3
Amount expended for fertilizers	0.4	1.5	3.4	14.9	21.7	25.7
Расход на труд per farm per acre	77 40.80	18 2.9	16 1.12	18 0.55	33 0.44	60 0.45
Number of acres in farm average per farm	1.9	6.2	14.0	33.0	72.2	135.5
Value of prod[ucts] not fed to live stock average per farm:	592	203	236	324	503	721
Расход на удоб- рение per farm per acre	4 2.38	4 0.60	5 0.33	7 0.20	9 0.12	10 0.07
value of all live stock per farm: per acre:	867 456.74	101 16.32	116 8.30	172 5.21	325 4.51	554 4.08
value of impl[em- ents & mach[i- nery] per farm per acre:	53 27.57	42 6.71	41 2.95	54 1.63	106 1.47	155 1.14
improved land per farm:	1.7	5.6	12.6	26.2	49.3	83.2

Примерный расчет:

В 1910 г. 45% ферм нанимало наемных рабочих. За 1900 — 1910 гг. число наемных рабочих возросло на 27 — 48% (примерно).

Допустим, что в 1900 г. 40% ферм нанимало наемных рабочих.

От среднего взять 40% $24.8 \times 40 = 9.92$. Едва 10%.

От мелкого в 2½ раза меньше $40 : 2.5 = 16$. $57.5 \times 16 = 9.2 = 9\%$.

От крупного в 3 раза больше $40 \times 3 = 120\%$. $17.7 \times 120 = 21.24$.

$9\% - 10\% - 21\%$.

acres
шадн в акрах]Сводка в крупные группы
(по акрам)

(10)

175 & u. 260	260 & u. 500	500 & u. 1000	1000 & over	всего	До 20	все до 100 акров	100— 175	175 и >	
8.5	6.4	1.8	0.8		11.8	57.5	24.8	17.7	число ферм
12.3	15.4	8.1	23.8		0.9	17.5	22.9	59.8	земли
15.1	15.3	5.9	7.6		3.7	28.2	27.9	43.9	стоимость земли
15.9	16.4	6.1	7.1		2.9	26.1	28.1	45.8	
13.0	12.0	4.0	3.0		7.1	38.2	28.0	32.0	орудия и машины
13.6	13.1	5.1	7.6		3.7	31.7	28.9	39.4	
13.3	15.2	7.0	14.0		3.5	24.9	25.8	49.6	стоимость продуктов
13.7	13.6	5.2	6.7		4.4	33.5	27.3	39.2	
14.6	17.1	8.8	13.7		3.8	22.8	23.5	54.2	расход на труд и на удобрения
12.5	10.0	4.2	5.7		5.3	41.9	25.7	32.4	
109 0.52	166 0.48	312 0.17	1.059 0.25						
210.8	343.1	661.9	4,237.3	146.6					
1.054	1.354	1.913	5.334	656					
14 0.07	15 0.04	22 0.03	66 0.02	10 0.07					
834 3.98	1,239 3.81	2,094 3.15	9,101 2.15	536 3.68					
211 1.00	263 0.77	377 0.57	1,222 0.29	133 0.90					
129.0	191.4	287.5	520.0	72.3					

Предположительный:

((1900: || 22.3 || 23.8 || 54.2 || % расхода на наемный труд)

× 40

$9.0 + 9.4 + 21.6 = 40\%$

Едва: $11 + 12.3 + 17.7 = 40$

Сравнение трех
1900По доходу
[см. стр. 9]*

Значение (политико-экономическое) соответственных числовых показателей:	Проценты к итогу (сумма трех горизонтальных граф = 100)		Фермы		
			некапиталистические (доход < 500 \$)	средние (500 — 1000)	капиталистические (1000 и >)
Обычные и основные цифры:	Число ферм		58.8	24.0	17.2
	К[о]л[и]ч[ес]тво акров земли		33.8	23.6	43.1
Размеры производства:	Размеры производства	Стоимость продукта	22.1	25.6	52.3
Уровень [земле]-д[ельч]еской культуры; техника; уход за землей	Постоянный капитал:	Стоимость орудий и машин	25.8	28.0	46.7
		Расходы на удобрение	29.1	26.1	44.8
Капиталистический характер хозяйства	Переменный капитал:	Расходы на заработную плату	11.3	19.8	69.1

°/о ферм

1910

°/о всей
з[ем]лиор[удия] и
маш[ины]

группировок:

2 По количеству земли [см. стр. 10]*			1 По специальности в производстве: [см. стр. 6]**			торговые культуры
фермы			слабо-капиталистические (Live stock & cotton)	средние (hay & grain — miscellane[ous])	высококапиталистические (спец. → культуры)	
мелкие (до 100 акров)	средние (100 — 175)	крупные (175 и >)				
57.5	24.8	17.7	46.0	41.5	12.5	1 показатель экстенсивных размеров х[озий]ства
17.5	22.9	59.6	52.9	38.5	8.6	
33.5	27.3	39.2	35.5	39.0	16.0	6
31.7	28.9	39.4	37.2	42.7	20.1	3 } показатель интенсификации х[озий]ства
41.9	25.7	32.4	36.5	31.8	31.7	
22.3	23.5	54.2	35.2	38.2	26.8	5
58.0	23.8	18.2				
17.9	23.4	58.7				
29.0	28.9	41.2				
57.5	— 12.5	— 45.0				
33.5	— 16.0	— 17.5				
31.7	— 20.1	— 11.0				
41.9	— 31.7	— 10.2***				

* См. с. 411 Сборника. Ред.

** См. с. 403 Сборника. Ред.

*** Цифры 1910 года и сравнение групп мелких и высококапиталистических хозяйств — позднейшая приписка Ленина карандашом. Ред.

Thirteenth census of the U[nited] S[tates], taken in the
Тринадцатая перепись Соед. Шт., сделанная

	(p. 30, table 2)											
Три главных района Соед. Штатов	Вся площадь земли		Все население:						Городское насе- ление			
			(млн- ли- оны)		(млн- ли- оны)		1900— —1910 % при- роста на- селе- ния	1900— —1910 % при- роста				
	млн- лионы акров	%	1910	%	1900	%	1910	1900	при- роста			
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	при- роста			
Север	587.8	30.9	35.8	60.4	47.4	62.3	17.7	32.7	25.2	29.8		
Юг	562.1	29.5	29.4	32.0	24.8	32.3	19.8	6.8	4.7	41.4		
Запад	753.1	39.6	6.8	7.4	4.1	5.4	66.8	3.3	1.7	89.6		
Все С. Штаты .	1.903.3	100.0	92.0	100.0	76.0	100.0	21.0	42.8	31.8	34.8		

	(improved)			(p. 34, table 3)					
	Обработанная земля в фермах (миллионы акров)			% обра- ботанной земли		% земли в фермах ко всей пло- щади		% обра- ботанной земли в фермах	
	% при- роста			(1910)		1910 1900		1910	
	1910	1900	при- роста	1910	1900	1910	1900	1910	1900
	1910	1900	при- роста	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Север	290	261	10.9	60.4	70.4	65.1	70.1	49.3	
Юг	150	126	19.5	31.5	63.1	64.4	42.5	26.8	
Запад	38	27	39.8	7.9	14.7	12.4	34.2	5.0	
Все С. Штаты .	478	414	15.4	100.0	46.2	44.1	54.4	25.1	

year 1910. Vol[ume] V. Agriculture. Wash[ington] 1913.
в 1910 г. Т. V. Земледелие. Вашингтон 1913.]

Сельское насе- ление			% городского наследо- ния (1910)	Число ферм			Вся земля под фермами			
1900— 1910 (миллионы) % при- роста				(тысяч) % при- роста			(миллионы акров) % при- роста			
1910	1900			1910	1900		1910	1900		
23.1	22.2	3.9		58.4	2.891	2.874	0.6	414	383	8.0
22.7	19.9	14.8		22.5	3.097	2.620	18.2	354	362	— 2.1
3.5	2.3	49.7	48.8	373	243	53.7	111	94	18.2	
49.3	44.4	11.2	46.3	6.361	5.737	10.9	879	839	4.8	

(p. 37, t. 4.) Среднее число акров, на 1 ферму.						(p. 42 t. 7.) Value of all farm property Value of land & buildings					
всей земли:			обработанной земли:			(миллионы долл[аров])			(миллионы долл[аров])		
% при- роста			% при- роста			% при- роста			% при- роста		
1910 1900			1910 1900			1910 1900			1910 1900		
% при- роста			% при- роста			% при- роста			% при- роста		
143.0	133.2	7.4	100.3	90.9	10.3	27.481	14.455	90.1	23.650	12.041	96.4
114.1	138.2	— 17.3	48.8	48.1	1.0	8.972	4.270	110.1	7.353	3.279	124.3
296.9	386.1	— 23.1	161.7	111.8	— 9.0	4.538	1.715	164.7	3.798	1.295	193.4
138.1	146.2	— 5.3	75.2	72.2	4.2	40.991	20.440	100.5	34.801	16.615	109.8

	Value of land			Value of buildings			Value of imple- ments & machinery			Value of live stock		
	(милл[ионы] долл[аров])			(милл[ионы] долл[аров])			(милл[ионы] долл[аров])			(милл[ионы] долл[аров])		
	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +
Север	19.129	9.369	104.2	4.521	2.672	69.2	856	517	65.0	2.975	1.897	56.3
Юг	5.926	2.562	131.3	1.427	717	99.0	293	180	62.9	1.325	811	63.5
Запад	3.420	1.127	203.5	377	167	125.0	116	53	119.0	625	367	70.1
Все С. Шт. а- ты]	28.475	13.058	118.1	6.325	3.536	77.8	1.265	750	68.7	4.925	3.075	60.1

Value (millions dollars)

	p. 538, t. 8	p. 476, t. 5	p. 494, t. 21	page 507, t. 55	p. 517, t. 41	p. 520, t. 45	(мой рас- чет) все про- дукты скотовод- ства (β)	(мой рас- чет) все про- дукты сельско- го хо- зяйства (α + β)
(α) of all crops	of dairy pro- ducts (1)	of wool	of poul- try	of eggs	of honey & wax	of all dome- stic animals sold or slaugh- tered		
	1909	1909	1909	1909	1909	1909	1909	1909
Север	3.120	477	23	129	205	3	1.258	2.095
Юг	1.922	114	6	61	75	2	414	672
Запад	445	57	36	12	26	1	161	293
Все С. Шт. а- ты	5.487	648	65	202	306	6	1.833	3.060

Те же данные: (милл[ионы] долл[аров]), но о 1899 годе

	(2)					(данные несрав- нимы (p. 520))
Север	1.812	346	18	90	103	3
Юг	989	97	4	40	32	2
Запад	198	29	23	6	9	1
Все Соед. Шт.	2.999	472	45	136	144	6

p. 560, t. 24.

% farms repor-
ting exp[en]ditures]
for labor [% учтен-
ных ферм с рас-
ходами на наемный
труд]

Average expenditures per acre
improved land in farms for

labor

fertilizers

		1909	1899	1909	1899	при- роста расхо- дов на наем- ный труд
Север	55.1	1.26	0.82	0.13	0.09	+ 70.8
Юг	36.6	1.07	0.69	0.50	0.23	+ 87.1
Запад	52.5	3.25	2.07	0.03	0.04	+ 119.0
Все Соед. Шт. а- ты]	45.0	1.36	0.86	0.21	0.13	+ 82.3

Примечание: (1) В ориг[инале] Σ = 656, но это ошибка. Excluding (NB) home consumption [Исключая (NB) потребление семьи. Ред.]. — (2) Including home consumption.

(p. 43, t. 8.) Average value of farm property per acre of land in farms (dollars & %)

All farm property			Land			Buildings			Implements & machinery			Live stock		
1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +
66.48	37.77	76.0	46.28	24.48	89.0	10.93	6.93	56.8	2.07	1.35	53.3	7.20	4.98	45.3
25.31	11.70	114.7	16.72	7.03	136.2	4.03	1.98	103.5	0.83	0.50	66.0	3.74	2.24	67.0
40.93	18.28	123.9	30.88	12.01	157.0	3.10	1.79	89.9	1.04	0.58	85.7	5.63	3.92	43.8
46.84	24.37	91.4	32.40	15.57	108.1	7.20	4.24	69.8	1.44	0.89	61.8	5.80	3.87	52.9

p. 540, t. 10

Percentage of value of all crops (1909)
[Процент стоимости всего урожая]

value of all crops [стои- мость всего уро- жая]	crops with acreage reports [уро- жай с учтен- ной площади акров]	cere- als [зер- новые хлеба]	hay and forage [сено и фу- раж]	tobac- co & cotton [табак и хло- пок]	vege- tables [ово- щи]	fruits & nuts [фрук- ты и орехи]	Σ преды- дущих
%							
100	93.7	62.6	18.3	0.9	7.5	3.8	93.1
100	92.3	29.3	5.1	46.8	7.5	2.8	91.1
100	82.3	33.1	1.7	0.0	8.5	15.5	88.8
100	92.6	48.0	15.0	16.9	7.8	4.0	92.1

(p. 543, t. 12). Percentage of improved farm land 1909
[Процент обработанной фермерской земли]:

100	67.3	46.2	18.3	0.1	1.5	0.1	66.7
100	63.3	32.1	5.7	21.9	1.5	0.1	61.8
100	51.4	24.1	24.2	0.0	1.4	0.1	49.8
	65.1	40.0	15.1	7.9	1.5	0.1	63.7

* У Ленина ошибочно: 0.55. Ред.

** См. ниже таблицу на с. 436—457 Сборника. Ред.

		(p. 97, t. 1.) FARM TENURE [Виды владения]			(p. 99, t. 3)					
		число ферм (тыс[ячи])			Average acreage per farm			Average improved acreage per farm		
United States		1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +
All classes. [Все классы]		6.361	5.737	10.9	138.1	146.2	-5.8	75.2	72.2	4.2
Farms operated by...		3.949	3.653	8.1	151.8	152.2	-0.4	78.5	76.2	3.0
owners [соб- ственни- ками]	owning entire farm [полными]	3.355	3.262	4.8	138.8	134.7	2.9	69.7	69.2	0.7
	renting additional land [дополнительно (не пол- ные собственники) арен- дующими землю]	594	451	31.8	225.0	276.4	-18.8	128.1	125.7	1.0
	managers [управляющими]	58	59	-1.7	924.7	1481.2	-37.6	211.9	184.8	14.8
	tenants	2.354	2.023	16.8	96.2	96.8	-0.1	66.4	61.9	7.3
tenants [аренда- торами]	share tenants [издольщики]	1.528	1.273	20.0	93.2	92.4	0.9	69.1	65.0	6.8
	cash tenants [за деньги]	826	752	9.9	101.7	102.9	-1.2	61.5	56.7	8.1

(p. 105, t. 7) % распределения числа ферм
(Σ в вертикальных столбцов = 100)

(p. 106, t. 9) Среднее

	United States		The North		The South		The West		The North			
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	(α)		(β)	
Owners	62.1	63.7	72.4	72.6	49.9	52.3	83.8	80.8	139.8	133.0	93.9	88.1
managers	0.9	1.0	1.2	1.1	0.5	0.7	2.2	3.1	301.7	340.0	163.5	152.0
tenants	37.0	35.3	26.5	26.2	49.6	47.0	14.0	16.8	144.9	124.7	115.0	96.1

(p. 102, t. 6) Число ферм (тыс[ячи])		% ферм						(p. 141) t. 27 Все C. Шм[а- ты]		Число ферм (тыс[ячи]) reporting do- mestic ani- mals [учтенные домашние животные] 1910 1900	
		1910	1900	1890	1880	1910	1900	1890	1880		
owners & managers		4.007	3.712	3.270	2.984	63.0	64.7	71.8	71.4	total	
tenants		2.354	2.023	1.295	1.025	37.0	35.3	28.4	25.8	owners	
{ share..		1.528	1.273	810	762	24.0	22.2	18.4	17.5	managers	
{ cash..		826	752	455	323	13.0	13.1	10.0	8.0	tenants	
Σ =		6.361	5.737	4.563	4.009	100.0	100.0	100.0	100.0		

* Этот % вписан Лениным позднее карандашом. В архиве Ленина хранится отдельный листок с вычислениями этих процентов. Red

(p. 115, t. 19) Число ферм (в тыс[ячах]) и % + (-).

	The North			The South			The West		
	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +
total	2.891	2.874	+0.6	3.097	2.620	18.2	373	243	53.7
owners	2.091	2.088	+0.1	1.544	1.370		312	195	
owners	1.749	1.794	-2.5	1.329	1.237	7.5	276	171	61.9
part owners:	342	294	16.5	215	133	61.8	36	24	49.8
managers	34	33	2.9	16	19	-13.2	8	8	7.8
tenants	766	753		1.537	1.231		53	40	
share te- nants	483	479	0.8	1.021	772	32.2	25	21	14.7
cash te- nants	283	274	3.2	516	459	12.3	28	19	47.7

число акров на 1 ферму (α) всей земли (β) improved land

The South				The West			
(α)		(β)		(α)		(β)	
1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
149.3	162.8	56.4	55.4	241.5	282.8	84.5	94.7
1.514.7	2.734.1	198.0	169.4	2.323.2	3.363.9	439.1	363.2
64.5	71.2	39.8	38.1	313.1	337.4	151.5	148.2

% отноше- ние числ[а] ферм со счетом ко всему числу ферм		(p. 145, t. 28) Число ферм (тыс[ячи]), имеющих лошадей		% лоша- дных хо- зяйств (мой рас- чет)		(Мой подсчет из «Divisions», p. 145, t. 28) Число лошадных ферм (тыс[ячи])					
1910 1900		1910 1900		1910 1900		The North		The South		The West	
мой расчет		1910 1900		1910 1900		1910	1900	1910	1900	1910	1900
94.9 - 95.8		4.693	4.531	73.8	79.0	2.600	2.620	1.771	1.694	320	217
96.1 - 96.7		3.216	3.107	81.5	85.0	1.873	1.901	1.075	1.032	267	175
89.8 - 91.7		46	48	79.8	81.3	29	28	11	14	7	6
92.9 - 94.2		1.431	1.376	60.7	67.9	698	691	685	648	46	36
% лошадных ферм (мой под- счет)*		total. owners.. managers.. tenants::				89.0	91.1	57.1	64.6	85.8	89.3
						89.6	91.0	69.8	75.2	85.6	89.8
									-5.8		
						91.1	91.8	44.6	52.7	86.8	90.0
									-8.1		

(p. 158, t. 1) *Заложенные фермы*

	1910	1900	1890
Число ферм <i>owned</i> :	3.948.722	3.638.403	3.142.746
Число заложенных (mortgaged)...	1.327.439	1.127.749	886.957
%	33. ₈	31. ₀	28. ₃

% заложен- ных ферм p. 160	север:	41. ₈	40. ₉	40. ₈
	юг:	23. ₈	17. ₃	5. ₇
	запад:	28. ₈	21. ₇	23. ₁

число заложен[енных] ферм	1.006.511	886.957
с[тоим]ость з[ем]ли и строений	6.330 миллионов дол[ларов]	3.055
сумма долга	1.726	1.086
% of debt to value...	27. ₃ %	35. ₃ %

With reference to this increase in the proportion of farms mortgaged, it should be borne in mind that the fact of mortgage debt is not necessarily an indication of lack of prosperity. There can be no question that American farmers generally were more prosperous in 1910 than at the two preceding censuses*. Но де % заложен[енных] ферм выше в самых процвет[ающих] штатах, в роде Iowa & Wisconsin. Иногда закладывают из нужды, иногда для мелкораздел[ения] etc. (p. 158).

NB The breaking up of certain plantations into small farms — farms owned by their operators but mortgaged for part of the purchase price — probably also has had something to do with the increase in the proportion of farms mortgaged in the South (p. 159)...***

* — в собственности. *Ред.*

** — Что касается увеличения в числе части заложенных ферм, нужно помнить, что факт залогового обязательства не является обязательным признаком отсутствия процветания. Нет сомнения в том, что американские фермеры в 1910 г. были вообще более процветающими, чем во время проведения двух предшествующих переписей. *Ред.*

*** — Раздробление некоторых плантаций на мелкие фермы, — фермы, ведущиеся собственниками, но заложенными за часть покупной цены, вероятно, имеет нечто общее с увеличением числа заложенных ферм на юге (с. 159). *Ред.*

Число ферм, принадлежавших *неграм* (вообще coloured [цветным], но это большей частью негры) = 920.883 (=14.5%) (1910). В том числе на севере только 17.884, на западе — 12.858. На юге — 890.141 в том числе owners — 218.467, tenants — 670.474; managers 1.200.

Итак, на юге у белых больше owners, чем tenants, а у негров наоборот.

В 1900 г. число ферм у негров было 767.764 (в том числе 740.670 на юге). Следовательно, число ферм у негров выросло на +19.6%, а у белых на +9.5%.

Колличес[т]во всей земли в фермах возросло у белых фермеров на +4.4%, у негров +11.7%

» обработанной » » » » +15.2% » » +19.5%

Стоимость всей farm property » » » » » +99.0% » » +131.0%

The South:	фермеры:				среднее к[о]л[и]ч[ес]тво земли на ферму				На юге число share tenants возросло у белых фермеров с 492 тыс. до 637 (+29.0%), а у негров с 281 тыс. до 384 тыс. (+37.0%).	К[о]л[и]ч[ес]тво и стоимость скота у белых и у негров (фермеров). Все число ферм во всех С. Штатах: (р. 248).		
	white		negros		white		negros				number	value (долл[ары])
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900				
total	100	100	100	100	141.3	172.1	47.9	52.1	dairy cows бел[ых] [молочные коровы]	19.655.747	683.996.175	
owners	60.1	63.0	24.5	25.2	162.1	177.2	71.8	71.6	негр[ов]	969.685	22.240.132	
managers	0.7	0.9	0.1	0.2	1.612.1	2.962.8	291.5	269.0	horses бел[ых]	16.780.511	1.903.612.666	
tenants	39.2	36.1	75.	74.8	83.8	92.5	39.8	44.9	[лошади] негр[ов]	649.907	54.942.151	
									mules бел[ых]	3.133.740	413.530.751	
									[мулы] негр[ов]	653.576	84.451.579	

К вопросу о роли, значении и месте *tenants vis owners*: ((3

Tenant farmers reported a much larger proportion of the value of land than of the value of buildings, implements & machinery, or live stock. This is largely due to the fact that tenant farmers in general are less well to do than farm owners & are less able to furnish their farms with expensive equipment (p. 100 — 101). Среднее для всех С[оединенных] Штатов (1910) дает: у собств[енни]ков стоимость з[ем]ли = 66.8% всей property, а у «tenants» = 74.9% (p. 101, t. 5).

По в[опро]су о собств[енни]ках ферм, сдаваемых в ар[ен]ду, авторы (p. 102) ссылаются на исследование ценза 1900 г., к[ог]да изучались имена собств[енни]ков ферм (сдаваемых в аренду). Концентрации де и «absentee landlordism» нет. Б[ольшей] ч[астью] собств[енни]ки сдаваемых ферм суть former tenants «who have either retired altogether, gone into other business, or taken up farms in newer sections of the country»*. «In the South the conditions have at all times been somewhat different from those in the North, & many of the tenant farms are parts of plantations of considerable size which date from before the Civil War.» (102) На юге «the system of operation by tenants—chiefly colored tenants—has succeeded the system of operation by slave labor» (102).

NB

NB

К в[опро]су об аренде:

The development of the tenant system is most conspicuous in the South, where the large plantations formerly operated by slave labor have in many cases been broken up into small parcels or tracts & leased to tenants. As more fully explained in Chapter I, these plantations are in many cases still operated substantially as agricultural units, the tenants being subjected to a degree of supervision more or less similar to that which hired farm laborers are subjected to in the North» (104).

NB

«A very low proportion of tenant farms is... shown for the Mountain & Pacific divisions, where it is doubtless attributable mainly to the fact that those divisions have been only recently settled & that many of the farmers in them are homesteaders who have obtained their land from the Government»... (104)

NB

* Отсюда до конца этого и следующие три абзаца в рукописи слегка перечеркнуты карандашом. Сбоку рукописи записана следующая, так же перечеркнутая таблица:

К вопросу о роли, значении и месте *арендаторов* по отношению к *собственникам*: [Перевод.]

Фермеры-арендаторы показали значительно большие цифры стоимости земли, чем стоимости построек, оборудования, инвентаря и живого инвентаря. Это обусловливается в значительной мере тем, что фермеры-арендаторы в общем менее зажиточны, чем собственники ферм и менее в состоянии снабдить свои фермы дорого-стоящим оборудованием (с. 100 — 101). Среднее для всех С. Штатов (1910) дает: у собственников стоимость земли = 66.8% всей собственности, а у «арендаторов» = 74.9% (с. 101, т. 5).

По вопросу о собственниках ферм, сдаваемых в аренду, авторы (с. 102) ссылаются на исследование ценза 1900 г., когда изучались имена собственников ферм (сдаваемых в аренду). Концентрации де и формы землевладения, при которой землевладелец не живет в своем имении, плантации («absentee landlordism») — нет. Большей частью собственники сдаваемых ферм суть прежние арендаторы, «которые или совсем удалились, — занялись другим делом, или взяли фермы в других, более новых районах страны». «На юге условия всегда были несколько иные, чем на севере, и многие из арендуемых ферм являются частями плантаций крупного размера, которые существовали еще до гражданской войны». На юге «система ведения ферм арендаторами — главным образом дветными арендаторами — сменила систему ведения таковых трудом рабов» (102). NB NB

К вопросу об аренде:

Развитие арендной системы больше всего бросается в глаза на юге, где крупные плантации, которые когда-то велись трудом рабов, во многих случаях раздробились на мелкие участки или площади и сдаются в аренду арендаторам. Как уже было более подробно объяснено в I главе, эти плантации сплошь и рядом до сих пор ведутся по существу как с.-х. единицы, при чем арендаторы подвергаются степени надзора более или менее схожей с тем надзором, которому подвергаются наемные батраки на севере» (104). NB

«Очень низкая цифра арендуемых ферм... показана в районах Горном и Тихоокеанском, где этот факт несомненно объясняется главным образом тем, что эти районы только недавно были заселены и что многие из фермеров в них являются гомстедами, которые получили свою землю от правительства»... (104) NB

Σ =	2.600	the	2.620	1.771	the	1.694	320	the	217
of owners]	1.873	North	1.901	1.075	South	1.032	267	West	175
m[anagers]	29		28	11		14	7		6
(tenants]	698	1910	(1900 691	685	1910)	(1900 648	46		36

Во всей этой Ch[apter] II («Farm tenure») нет разбора причин *роста* (resp[ective]—) *числа собств[енни]ков* земли. Свольшь буржуазная эти авторы: к[а]к раз важнейшее (экспроприация мелкого землевладения) и замазывают!!

Рост сельск[ого] нас[еления] (1900 — 10) + 11.2%.

» числа ферм + 10.9% (меньше)

» » собств[енни]ков + 8.1 (еще меньше).

Явный рост экспроприации!!

Но этот рост еще яснее, если взять *север, юг и запад*.

Все ч[ис]ло ф[ер]м возросло с 5.737.372 до 6.361.502 т. е. на 624.130 (р. 114, т. 18), т. е. на 10.9%. Но на *севере* это увеличение т[оль]ко 0.6% (+ 16.545 ферм!!). Это — застой. При том число ферм *уменьшилось* и абсолютно в 3-х районах (divisions) Севера из 4-х. Именно в New England, Middle Atlantic и East. North Centr[al] *ч[ис]ло ф[ер]м абсолютно убавилось* (на 52 тыс[яч]). *Т[оль]ко* в West North Central возросло на 49 тыс[яч] (ergo, в $\Sigma = +16\frac{1}{2}$ тыс[яч]). Но в W[est] N[orth] Central имеем такие штаты, к[а]к обе Дакоты, Небраска, Канзас, где и сейчас еще много раздают гомстедов (см. St[atistical] Abstr[act] р. 28)*.

Вообще во всем North ч[ис]ло собств[енни]ков

1900 : 2.088 тыс[яч]

1910 : 2.091 тыс[яч]

+ 3 тыс. = 0.1%!!!

Во всем Севере owners:

1900 : 1.794.216

1910 : 1.749.267

— 44.949

part owners:

293.612

342.167

+ 48.555

Итак, собств[енни]ки *убавились* в числе!!

Возросли *неполные* владельцы *всех* своих ферм!!

А в этом севере 60% всей обработанной з[ем]ли С[оединенных] Шт[атов] (1910)!!

* В архиве Ленина хранится книга «Statistical Abstract» с подчеркиваниями Ленина. Подчеркивания будут опубликованы в следующем аграрном Ленинском сборнике. *Ред.*

В этом севере к[о]л[и]ч[ест]во обраб[отанной] з[ем]ли воз-
росло на 10.9%, с 261 до 290 миллионов акров!!

На *западе* рост ч[ис]ла ферм и ч[ис]ла собств[енни]ков
понятен: заселяется страна, растут *homesteads* (см. St[atistical]
Abstr[act], p. 28 и выше цитату из стр. 404, стр. 2 этих вы-
писок) *.

А Юг?? Рост ч[ис]ла ферм здесь идет гл[авным] обр[азом]
(1) на счет share tenants (негры *и л[авны]м обр[азом]*). Это
рост эксплуатации негров. Затем (2) рост ч[ис]ла *собств[енни]ков*
тоже идет. Why?? Видимо, парцелляция *плантаций*.
Из стр. 265 (t. 8) видно, что земля под фермами в 1000 acres и <
в С[оединенных] Шт[атах] убавилась на 30.702.109 акра (—15.3%).
В т[ом] ч[ис]ле на *севере* +2.321.975. На западе—1.206.872. Почти
все приходится на юг — 34847.242 (—27.3%). И этот же юг из
всего прироста числа ферм (+624.130) дает +477.156** (т. е.
большую часть, ок[оло] 3/4), притом растет число мелких ферм:

до 20 ас[ес] + 115.192

20 — 49 » + 191.793

50 — 99 » + 111.690

Σ = 418.675

Процесс распада^{ния} рабовладельч[еских] плантаций, вот в
чем суть!!

юг (ч[ис]ло ф[ерм])

white farmers coloured

1910 : 2.207.406 890.141

1900 : 1.879.721 740.670

причем у белых больше собств[енни]ков, чем tenants, а у
негров *обратно*.

* См. с. 422 или 423 Сборника. Ред.

** 1910: 3.097.547

1900 2.620.391

+ 477.156

	(p. 257, t. 1)		(мое сокр[а]- щ[ение]) * id[em] (тыс.)		(p. 309, t. 18)	
	(число ферм)				Число лошадных ферм	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Total	6.361.502	5.737.372	6.361	5.738	4.692.814	4.530.628
Under 20 acres	839.166 +	673.870	839	674	408.601 +	373.269
20 to 49	1.414.376 +	1.257.496	1.415	1.258	811.538 —	834.241
50 » 99	1.438.069 +	1.366.038	1.438	1.366	1.116.415 —	1.123.750
100 » 174	1.516.286 +	1.422.262	1.516	1.422	1.302.086 +	1.260.090
175 » 499	978.175 +	868.020	978	868	890.451 +	798.760
500 » 999	125.295 +	102.526	125	103	116.556 +	96.087
1000 & over	50.135 +	47.160	50	47	47.167 +	44.431

(p. 257, t. 1.)	увел[и]ч[ение] ч[ис]ла ферм (1900 — 1910)		(page 257, t. 1.) All land in farms Acres			
	Increase	+ %	1910	1910	Increase	%
Total	624.130	10.9	878.798.325	838.591.774	40.206.551	4.8
Under 20 acres	165.296	24.5	8.793.820	7.180.839	1.612.981	22.5
20 to 49	156.880	12.5	45.378.449	41.536.128	3.842.321	9.8
50 » 99	72.031	5.8	103.120.868	98.591.699	4.529.169	4.6
100 » 174	94.024	6.8	205.480.585	192.680.321	12.800.264	6.8
175 » 499	110.155	12.7	265.289.069	232.954.515	32.334.554	13.9
500 » 999	22.769	22.3	83.653.487	67.864.116	15.789.371	23.3
1000 & over	2.975	6.8	167.082.047	197.784.156	—30.702.109	—15.5

(5)

		page 257, t. 2 **. Per cent of total					
(мое сокр[а]- щ[ение]) * id[em] (тыс.)	% лоша- дных ферм	Number of farms		All land in farms		Improved land in farms	
		1910	1900	1910	1900	1910	1900
		1910	1900	1910	1900	1910	1900
4.693	4.531	73.8	79.0	100	100	100	100
409	373	48.9	52.4	13.2 + 11.7	1.0 + 0.9	1.7 + 1.8	90.9 89.7
812	834	57.4	66.3	22.2 + 21.9	5.2 + 5.0	7.8 — 8.0	80.8 79.4
1.116	1.124	77.6	82.2	22.8 — 23.8	11.7 — 11.8	14.9 — 16.2	69.0 68.3
1.302	1.260	86.3	88.6	23.8 — 24.8	23.4 + 23.0	26.9 — 28.8	62.7 61.4
890	799	91.0	92.0	15.4 + 15.1	30.2 + 27.8	33.8 + 32.7	61.0 58.2
117	96	93.2	93.7	2.0 + 1.8	9.5 + 8.1	8.5 + 7.1	48.8 43.4
47	45	94.1	94.2	0.3 = 0.3	19.0 — 23.8	6.5 + 5.9	18.7 12.3

(ibidem) Improved land in farms acres				Увеличение на % к[ол]и[н]- ч[ест]ва ч[ис]- ла ферм: з[ем]ли:		Увелич[ение] и уменьш[ение] д[о]ли	
1910	1900	Increase	%	обраб[о]- танной]	обраб[о]- танной]	з[ем]ли	ферм
478.451.750	414.498.487	63.953.263	15.4	24.5	24.1 —	+	+
7.991.543	6.440.447	1.551.096	24.1	12.5	10.9 —	—	+
36.596.032	33.000.734	3.595.298	10.9	5.8	5.7 +	—	—
71.155.246	67.344.759	3.810.487	5.7	6.8	8.8 +	—	—
128.853.538	118.390.708	10.462.830	8.8	12.7	19.4 +	+	+
161.775.502	135.530.043	26.245.459	19.4	22.2	38.5 +	+	+
40.817.118	29.474.642	11.342.476	38.5	6.3	28.8 +	+	+
31.262.771	24.317.154	6.945.617	28.8				

* По поводу лошадности надо заметить, что рост числа ферм, имеющих мулов, не покрывает обезлошадения. Этот рост = 1900 : 1.480.652 (= 25.9/0); 1910: 1.869.005 (= 29.4/0). Больше всего рост на юге 1900: 1.155 тыс., 1910: 1.478 т. е. в 9/0/0; 1900 — 44.1/0; 1910: — 47.7/0. И здесь рост числа ферм с мулами не покрывает обезлошадения.

** У Ленина ошибочно написано: «т. 1». Ред.

Радион[альных] осн[ов]а[ний] деления на группы авторы не дают. NB лишь: «Government land has for the most part been sold or otherwise disposed of in quarter sections of 160 acres or approximately that amount» (p. 257). NB

NB «As judged by improved acreage, which is probably the best standard, the smaller farms (excepting those of less than 20 acres) are becoming of relatively less importance & the large farms of NB

	the North						% обр[або- танной] з[ем]ли в ф[ер]мах		Про	
	Проценты к итогу									
	Ч[ис]ло ферм		Вся з[ем]ля в ф[ер]мах		Обр[аботан- ная] з[ем]ля				Ч[ис]ло ферм	
	1910	1900	'10	'00	'10	'00	'10	'00	'10	'00
Σ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	70.1	68.8	100.0	100.0
< 20	9.5	8.7	0.8	0.8	0.8	0.8	86.1	86.3	16.2	14.7
20 — 49	13.9	16.0	3.8	4.2	3.8	4.7	76.2	76.2	30.0	29.2
50 — 99	24.2	26.3	12.5	14.8	13.5	16.0	75.8	74.8	22.4	22.3
100 — 174	29.5	29.0	28.1	29.7	29.8	31.6	73.2	72.6	18.1	19.8
175 — 499	20.2	18.0	38.1	36.0	39.8	37.8	73.1	70.5	10.4	11.8
500 — 999	2.2	1.8	10.8	7.9	9.0	6.8	60.8	55.9	1.3	1.8
1000 & >	0.5	0.4	6.9	6.9	4.1	3.1	41.1	30.5	0.7	0.9

(окончание)	Увеличение с 1900 по 1910 год:									
	The North									
	Запад									
	Ч[ис]ла ф[ерм]									
	Всей з[ем]ли в ф[ермах]	Обр[аботан]ной з[ем]ли в ф[ермах]	Всей з[ем]ли в ф[ермах]	Обр[аботан]ной з[ем]ли в ф[ермах]	Всей з[ем]ли в ф[ермах]	Обр[аботан]ной з[ем]ли в ф[ермах]	Всей з[ем]ли в ф[ермах]	Обр[аботан]ной з[ем]ли в ф[ермах]	Всей з[ем]ли в ф[ермах]	Обр[аботан]ной з[ем]ли в ф[ермах]
	абс[олю]т-ные**	%	абс[олю]т-ные	%	абс[олю]т-ные	%	абс[олю]т-ные	%	абс[олю]т-ные	%
Σ	34.2	29.0	16.8	0.8	30.725	8.0	28.573	10.9	477.2	18.2
< 20	87.3	85.0	25.1	10.0	116	4.8	95	4.5	115.2	29.9
20 — 49	73.9	71.4	57.9	12.8	2.295	14.2	1.743	14.2	191.8	25.1
50 — 99	62.2	57.4	55.2	7.8	4.072	7.3	2.708	6.5	111.7	19.2
100 — 174	37.1	38.5	18.1	2.2	2.503	2.2	2.435	2.9	42.7	8.2
175 — 499	43.4	46.7	65.9	12.7	19.720	14.3	17.966	18.5	18.8	6.1
500 — 999	46.8	44.1	18.5	40.4	12.430	40.9	8.756	50.9	—	0.8 — 2.0
1000 & >	22.9	17.2	2.1	16.4	2.322	8.3	3.773	47.0	—	2.0 — 8.3

* — «Государственная земля большей частью была продана или роздана иным способом по 160 акров или приблизительно около этого» (с. 257).

«Если судить по обработанной площади, что, вероятно, является лучшим мерилем, то более мелкие фермы (исключая фермы менее 20 акров) теперь становятся относительно менее важными, а крупные фермы приобретают отно-

NB relatively greater importance. This is the normal result of NB the fact that the very large farms are found for the most part in the newer sections of the country, where agriculture is developing most rapidly» (258)*. Это последнее объяснение неверно, ибо в таких старых районах как New England, Middle Atlantic divisions мы видим сравнит[ель]но большее усиление доли крупных ферм.

Ю г				% обр[або- танной]		запад				% обр[або- танной]			
центы к итогу				з[ем]ли в ф[ермах]		Проценты к итогу		Ч[ис]ло Ф[ер]м		Вся з[ем]ля в ф[ермах]		з[ем]ли в ф[ермах]	
Вся з[ем]ля в ф[ермах]	Обр[аботан- ная] з[ем]ля												
'10	'00	'10	'00	'10	'00	'10	'00	'10	'00	'10	'00	'10	'00
100.0	100.0	100.0	100.0	42.5	34.8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1.6	1.2	3.5	3.2	93.3	91.9	16.7	15.5	0.5	0.4	1.2	1.0		
8.4	6.7	16.4	15.8	83.1	82.0	15.3	14.0	1.6	1.2	3.8	2.9		
13.6	11.2	20.0	19.4	62.7	60.2	11.8	11.7	2.9	2.2	5.3	4.4		
20.9	18.9	25.3	25.2	51.6	46.4	27.5	28.8	14.0	11.3	15.2	15.0		
24.0	22.2	24.4	24.9	43.2	39.1	19.5	19.4	20.2	15.8	25.7	25.3		
7.8	7.5	5.5	6.1	30.9	28.1	5.2	6.1	12.4	11.0	16.9	16.7		
23.9	32.2	4.8	5.4	8.5	5.9	3.9	4.8	48.8	58.4	32.2	34.8		

(абсолютные) ч[ис]ла** = 1000 ферм или акров).

The South										The West									
Всей з[ем]ли в ф[ермах]										Всей з[ем]ли в ф[ермах]									
Обр[аботан]ной з[ем]ли в ф[ермах]										Обр[аботан]ной з[ем]ли в ф[ермах]									
Ч[ис]ла ф[ерм]										Ч[ис]ла ф[ерм]									
абс[олю]т-ные										абс[олю]т-ные									
%										%									
— 7.583	— 2.1	24.583	19.5	130.4	53.7	17.065	18.2	10.797	39.8	— 7.583	— 2.1	24.583	19.5	130.4	53.7	17.065	18.2	10.797	39.8
1.301	29.5	1.278	31.5	24.9	66.5	195	58.8	178	63.8	1.301	29.5	1.278	31.5	24.9	66.5	195	58.8	178	63.8
5.406	22.2	4.772	23.9	23.0	67.5	731	66.8	566	72.5	5.406	22.2	4.772	23.9	23.0	67.5	731	66.8	566	72.5
7.497	18.5	5.731	23.5	13.5	54.8	1.104	52.5	787	65.2	7.497	18.5	5.731	23.5	13.5	54.8	1.104	52.5	787	65.2
5.351	7.8	6.345	20.0	33.2	47.8	4.945	46.8	1.683	41.4	5.351	7.8	6.345	20.0	33.2	47.8	4.945	46.8	1.683	41.4
4.796	6.0	5.369	17.1	25.7	54.5	7.818	53.5	2.911	42.9	4.796	6.0	5.369	17.1	25.7	54.5	7.818	53.5	2.911	42.9
— 118	— 0.4	712	9.3	5.1	34.5	3.478	33.8	1.874	41.3	— 118	— 0.4	712	9.3	5.1	34.5	3.478	33.8	1.874	41.3
— 31.817	— 27.3	375	5.5	2.9	25.3	— 1.207	— 2.2	2.797	29.9	— 31.817	— 27.3	375	5.5	2.9	25.3	— 1.207	— 2.2	2.797	29.9

сительно более важное значение. Это — нормальный результат того факта, что самые крупные фермы расположены большей частью в более новых районах страны, где земледелие развивается наиболее быстро» (258). *Ред.*

** Абсолютные числа этой таблицы взяты Лениным округленными в тысячи; отсюда некоторое несовпадение итогов на единицы. *Ред.*

Явно выделяются три основные группы (см. $\pm$ и $=$ для *С[оединенных] Шт[атов]*): мелкие фермы (до 49 ак[ров]), средние (50—174) и крупные (175 и $>$). (За те же рамки говорит «казенная» норма [homestead] = 160 акров). Беря эти три группы, получаем след[ующие] основные $\%/\%$ итоги *:

Явственно выделяются отличит[ельные] черты трех районов:

Север: 1) Наибольшая развитость кап[итали]зма. 2) Застой числа ферм. 3) Уменьшение ч[ис]ла и доли средних ферм; 4) рост ч[ис]ла и доли крупных (и оч[ень] мелких, го слабее); 5) слабы латиФ[ундии] ($> 1000 : 0.3\%$ ф[ерм] и 6.9% з[емли]).

Юг: 1) Наименьшее развитие кап[итали]зма; 2) наибольш[ее] разв[итие] издольщины (49.6% tenants farms); 3) громадные латиФундии (> 1000 acres : 0.7% ферм и 23.9% з[емли]; на севере 0.3% ф[ерм] и 6.9% з[емли]); 4) распад этих латиФундий б[ывших] рабовлад[ель]цев (1900—10 : — 32 милл[иона] акр[ов] — 27.3%); 5) наибольший $\%$ мелких ферм (43—47%). Итог: от рабовлад[ель]ч[еских] латиФ[ундий] к мелкому торгов[ому] з[емле]д[ель]ию.

З а п а д: 1) Громадный прирост ч[ис]ла ф[ерм]: $+53.7\%$!! Гомстэды и мелк[ое] торг[овое] з[емле]д[ель]ие!! 2) Громадный $\%$ з[емли] под кру[пными] ф[ермами] ($76—75\%$). 3) Оч[ень] б[ольшие] латиФундии ($> 1000 : 3.9\%$ ф[ерм] и 48.3% з[емли]). 4) Наименьш[ий] $\%$ кредиторов и у м е н ь ш е н и е его.

$\%$ improved land в ф[ермах] < 20 acr[es]** =
 73—96% по «дивизиям», а в ф[ермах] > 1000 ac[res]
 NB || 6.2—43.4% по дивизиям. The contrast between
 (к в[опро]- || these two sets of percentages is the natural result of
 су о «ста- || the fact that small farms throughout the country are

* См. таблицу на с. 431. Ред.

** acre = 4000 qua = $\frac{2}{5}$ ha. [Шриписка, сделанная карандашом в конце страницы. Ред.]

		% к итогу 1910 1900				Увеличение (или —) 1900 — 1910	
		числа Ферм	к[о]л[и]- ч[е]ст[в]а обр[а]бо- танной з[ем]ли	числа Ф[ерм]	к[о]л[и]- ч[е]ст[в]а обр[а]бо- танной з[ем]ли	%-та Ферм	%-та обр[а]бо- танной з[ем]ли
Все	мелк[ие]	35.4	9.3	33.6	9.6	+	—
С[оединен- ные]	ср[едние] (50 — 174)	46.4	41.8	48.6	44.8	—	—
Шт[аты]	крупные	18.3	48.8	17.7	45.7	+	+
Север	м[елкие]	23.4*	4.4	24.7	5.5	—	—
	ср[едние]	53.7**	42.8	55.8	47.6	—	—
	крупные	22.9	52.9	20.0	47.0	+	+
Юг	м[елкие]	47.1	19.9	43.9	19.0	+	+
	ср[едние]	40.5	45.3	42.1***	44.8	—	+
	крупные	12.4	34.7	14.1	36.4	—	—
Запад	м[елкие]	32.0	4.8	29.5	3.9	+	+
	ср[едние]	39.8	20.5	40.3	19.4	—	+
	крупные	28.7	74.9	30.8	76.7	—	—
		% к итогу				1900 — 1910 Увел[ичение] (+) или ум[ень]- ш[ение] (—)	
		1910		1900			
		числа Ферм	обраб[о- танной з[ем]ли	числа Ферм	обраб[о- танной з[ем]ли	%-та Ферм	%-та обраб[о- танной з[ем]ли
Все С[оеди- ненные] Шт[аты]	мелк[ие]	58.0	24.2	57.4	25.8	+	—
	ср[едние]	23.8	26.9	24.8	28.8	—	—
	(100 — 174) крупные	18.2	48.8	17.7	45.7	+	+
Сев[ер]	м[елкие]	47.8	17.9	51.0	21.5	—	—
	ср[едние]	29.5	29.3	29.0	31.6	+	—
	(100 — 174) крупные	22.9	52.9	20.0	47.0	+	+
Юг	м[елкие]	69.5	39.9	66.2	38.4	+	+
	ср[едние]	18.1	25.3	19.8	25.2	—	+
	(100 — 174) крупные	12.4	34.7	14.1	36.4	—	—
Зап[ад]	м[елкие]	43.8	10.1	41.2	8.3	+	+
	ср[едние]	27.5	15.2	28.6	15.0	—	+
	(100 — 174) крупные	28.7	74.9	30.8	76.7	—	—

* У Ленина ошибочно: 22.4. Ред.

** Тоже — 53.8. Ред.

*** Тоже — 42.8. Ред.

тистике
площадей») usually devoted to crop raising, while large farms in some sections are in considerable part devoted to crop raising but in other sections are almost exclusively devoted to stock raising. (p. 264)*

На юге «process of breaking up great plantations into small farms, chiefly operated by tenants» (p. 264).

The great development of small fruit & other farms on the Pacific coast, due, in part at least, to irrigation projects organized in recent years, is reflected in the increase in small farms of less than 50 acres in the Pacific division (264 p.) **.

* — Различие между этими двумя группами в процентном отношении есть естественный результат факта, что мелкие фермы по всей стране обычно занимаются возращиванием зерновых культур, в то время как крупные фермы, занимающиеся в ряде районов тоже в значительной части зерновыми, в других районах почти исключительно занимаются скотоводством (с. 264). *Ред.*

** — «процесс раздробления крупных плантаций на мелкие фермы, ведущиеся главным образом арендаторами» (с. 264).

Значительное развитие мелких фруктовых и др. ферм на Тихоокеанском побережье, обусловленное, отчасти по крайней мере, оросительными сооружениями, организованными за последние годы, находит свое отражение в росте в Тихоокеанском районе мелких ферм размером ниже 50 акров (с. 264). *Ред.*

К вопросу о торговом хар[ак]т[е]ре ск[от]т[ов]одст[ва] интересно отметить данные о % х[о]зяйств, прод[ающих] *skom*, и о % прод[аваемого] и убив[аемого] скота *

	Value of all domestic animals sold or slaughtered [Стоимость проданного или убитого скота] (т. е. и то и другое) on farms in 1909 (millions of doll[ars])		per cent of all farms (% продававших скот) Cattle (excl[uding] calves) [крупный рогатый скот, (исключая телят)] Calves [телята] Swine [свиньи]			Ratio (%) between number of domestic animals sold or slaughtered & number on hand: [Отношение (%) между числом проданного или убитого скота и наличным количеством]:		
						Cattle(excl[uding] calves)	Calves	Swine
United States	1833	100.	32.0%	23.0%	28.0%	40.7%	100.0%	90.0%
the North	1258	68.0%	42.4%	34.0%	44.0%	42.0%	124.3%	97.3%
» South	414	22.0%	23.8%	13.3%	15.0%	40.7%	68.2%	77.6%
» West	161	8.0%	23.0%	13.5%	13.2%	33.4%	61.8%	87.9%
New England	30.4	1.7%	34.7%	34.0%	16.4%	43.0	320.8	126.8
Middle Atlantic	89.8	4.0%	36.8	48.4	23.0	28.8	241.2	123.5

* Таблица записана Лениным на отдельном не пронумерованном листе. *Ред.*

(p. 349, t. 14). (Таблица мной с[о]кращ[е]на).

	Number of farms reporting				Per cent of farms reporting				Average number per farm reporting			
	Cattle		Dairy cows		Cattle		Dairy cows		Cattle		Dairy cows	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Un[ited] States .	5.284.916	4.730.480	5.140.869	4.513.895	83. ₁	82. ₄	80. ₈	78. ₇	11. ₇	14. ₃	4. ₀	3. ₃
The North . . .	2.582.462	2.568.255	2.546.115	2.503.655	89. ₃	89. ₄	88. ₁	87. ₁	12. ₃	14. ₄	5. ₈	4. ₃
The South . . .	2.426.302	1.972.548	2.334.605	1.835.841	78. ₈	75. ₈	75. ₄	70. ₁	8. ₀	11. ₃	2. ₁	2. ₃
The West	276.152	189.677	260.149	174.399	74. ₀	78. ₁	69. ₇	71. ₈	33. ₆	44. ₆	5. ₂	5. ₀

+ 0.₃
+ 0.₆
+ 0.₁
+ 0.₂

(p. 367, t. 26.)	Horses		Mules		(Horses)		(Mules)		(Horses)		(Mules)	
U[nited] St[ates]	4.692.814	4.530.628	1.869.005	1.480.652	73. ₈	79. ₀	29. ₄	25. ₈	4. ₂	4. ₀	2. ₃	2. ₂
Сев[ер]	2.600.709	2.620.082	359.024	306.573	90. ₀	91. ₂	12. ₄	10. ₇	4. ₀	4. ₄	2. ₀	2. ₆
Юр	1.771.659	1.693.878	1.478.382	1.154.810	57. ₂	64. ₆	47. ₇	44. ₁	2. ₆	2. ₇	2. ₁	2. ₀
Зап[ад]	320.446	216.668	31.599	19.269	85. ₈	89. ₂	8. ₅	7. ₀	7. ₈	10. ₃	4. ₅	6. ₈

(p. 387, t. 36.)	Swine (all swine)		(all swine)		(all swine)	
	1910	1900				
U[nited] St[ates]	4.351.751	4.335.363	68. ₄	75. ₈	13. ₄	14. ₅
Сев[ер]	1.971.059	2.193.438	68. ₂	76. ₃	19. ₂	19. ₅
Юр	2.230.841	2.023.508	72. ₀	77. ₂	8. ₃	9. ₂
Зап[ад]	149.851	118.417	40. ₁	48. ₇	12. ₂	12. ₃

(7)

Эти данные показывают как север *концентрирует* владение скотом на счет юга и запада. Dairy cows: север — 4.8 и 5.3; horses — 4.4 и 4.9. Mules: 2.6 и 2.9. Swine — 19.5 — 19.2 (наименьшее уменьшение) — данные о среднем числе на 1 хозяйство.

Цифры по sections* показывают, что это относится всецело только к East North Central и West North Central. В New England среднее число коров *уменьшилось*, а лошадей и в New England и в Middle Atlantic осталось *то же*.

(p. 309, t. 18.)

(мои расчеты)

Farms reporting dairy cows %

(тоже в тысячах)

	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
U[nited] States]	5.140.869	4.513.895	5.141 +	4.514	80.3	78.7	+ 2.1
< 20	443.331	334.361	444 +	334	52.0	49.3	+ 3.1 + 110 тыс.
20 — 49	1.006.877	829.033	1.007 +	829	71.2	65.9	+ 5.3 + 178 „
50 — 99	1.260.346	1.150.172	1.260 +	1.150	87.1	84.1	+ 3.0 + 110 „
100 — 174	1.361.251	1.264.680	1.361 +	1.265	89.3	88.9	+ 0.4 + 96 „
175 — 499	913.991	803.667	914 +	804	93.3	92.4	+ 0.9 + 110 „
500 — 999	112.167	92.670	112 +	93	89.6	90.3	- 0.7 + 19 „
* 1000 и >	42.906	39.312	43 +	39	86.0	82.9	+ 3.1 + 10*** „

См. стр. ⑤**

число лошадиных ферм	% лошади- ных
+ 36 тыс.	- 3.3
- 22 „	- 8.9
- 8 „	- 4.8
+ 12	- 2.1
+ 94 „	- 1.0
+ 21 „	- 0.5
+ 2 „	- 0.1

* — районам. Ред. ** См. с. 426 и 427 Сборника Ред. *** Надо: 4 (?). Ред.

(p. 271, t. 12.) Number of farms

	The North		The South		The West	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	2.890.618	+ 2.874.073	3.097.547	+ 2.620.391	373.337	+ 242.908
< 20	276.042	+ 250.904	500.614	+ 385.422	62.510	+ 37.544
20 — 49	401.332	— 459.264	955.907	+ 764.114	57.137	+ 34.118
50 — 99	699.417	— 754.621	694.737	+ 583.047	43.915	+ 28.370
100 — 174	852.051	+ 833.963	561.544	+ 518.836	102.691	+ 69.463
175 — 499	582.778	+ 516.910	322.612	+ 303.986	72.785	+ 47.124
500 — 999	64.313	+ 45.795	41.183	— 42.015	19.799	+ 14.716
1000 & >	14.685	+ 12.616	20.950	— 22.971	14.500	+ 11.573

Farms reporting domestic animals

(мой подсчет по районам)	The North		The South		The West		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
Σ	2.769.135	2.766.215	2.923.891	2.503.219	341.757	228.983	6.034.783
< 20	226.816	216.345	405.761	327.690	52.386	32.200	684.966
20 — 49	374.099	431.353	900.990	728.509	53.112	31.941	1.328.201
— 99	679.498	729.586	681.654	569.986	41.595	27.043	1.402.747
— 174	833.045	819.122	554.235	511.269	91.144	65.585	1.478.424
— 499	577.839	511.980	319.794	301.383	69.720	46.273	967.353
— 999	63.354	45.391	40.775	41.647	19.498	14.556	123.627
1000 & >	14.484	12.438	20.679	22.735	14.302	11.385	49.465

Value of all domestic animals

мой подсчет по районам	The North		The South		The West		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
Σ	2.863. ₇	1.835. ₃	1.284. ₃	782. ₄	611. ₉	361. ₁	ΣΣ 4.760 МИЛЛ.
< 20	49. ₅	+ 35. ₈	58. ₅	+ 33. ₃	41. ₉	+ 31. ₀	
— 49	138. ₈	+ 100. ₃	194. ₅	+ 91. ₃	27. ₉	+ 11. ₃	
— 99	441. ₁	+ 293. ₀	239. ₈	+ 115. ₁	33. ₃	+ 14. ₃	
— 174	881. ₉	+ 548. ₃	293. ₅	+ 155. ₃	94. ₆	+ 55. ₃	
— 499	1.059. ₅	+ 633. ₀	280. ₃	+ 157. ₃	127. ₇	+ 65. ₃	
— 999	190. ₀	+ 122. ₁	72. ₀	+ 46. ₈	77. ₁	+ 43. ₃	
1000 & >	103. ₂	+ 102. ₇	146. ₀	— 183. ₁	209. ₃	+ 140. ₃	

Farms reporting horses

	(The North)		(The South)		(The West)		% лошадей The North		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	±
	Σ								
	2.600.709	— 2.620.082	1.771.659	+ 1.693.878	320.446	+ 216.668	89. ₉	91. ₄	— 2. ₅
< 20	180.119	+ 176.851	183.375	+ 168.012	45.107	+ 28.406	65. ₂	70. ₅	— 5. ₃
— 49	330.346	— 387.672	431.805	+ 416.991	49.387	+ 29.578	82. ₃	84. ₄	— 2. ₁
— 99	641.509	— 696.599	435.226	+ 401.520	39.680	+ 25.631	91. ₇	92. ₃	— 0. ₆
— 174	805.125	+ 797.766	411.207	+ 399.859	85.754	+ 62.465	94. ₅	95. ₆	— 1. ₁
— 499	567.012	+ 504.209	256.142	+ 249.479	67.297	+ 45.072	97. ₃	97. ₅	— 0. ₂
— 999	62.329	+ 44.810	35.055	— 36.941	19.172	+ 14.336	96. ₉	98. ₀	— 1. ₁
1000 & >	14.269	+ 12.175	18.849	— 21.076	14.049	+ 11.180	97. ₀	96. ₅	+ 0. ₅

Farms reporting dairy cows

							% (The North)		
	Σ								
	2.546.115	+ 2.503.655	2.334.605	+ 1.835.811	260.149	+ 174.399	88. ₈	87. ₁	+ 1. ₇
< 20	166.143	+ 151.359	245.526	+ 164.950	31.662	+ 18.052	60. ₂	60. ₃	— 0. ₁
— 49	324.302	— 361.715	641.207	+ 443.786	41.368	+ 23.532	80. ₈	78. ₇	+ 2. ₁
— 99	635.791	— 672.516	590.109	+ 455.892	34.446	+ 21.764	90. ₉	89. ₁	+ 1. ₈
— 174	790.434	+ 774.299	504.825	+ 440.942	65.992	+ 49.439	93. ₅	92. ₈	+ 0. ₇
— 499	558.017	+ 490.228	298.761	+ 274.032	57.213	+ 39.407	95. ₇	94. ₈	+ 0. ₉
— 999	58.100	+ 42.579	37.048	— 37.437	17.019	+ 12.654	90. ₃	93. ₁	— 2. ₈
1000 & >	13.328	+ 10.959	17.129	— 18.802	12.449	+ 9.551	90. ₈	86. ₉	+ 3. ₉

* Знаки + и — всюду, а также столбец: «% лошадей» приписаны карандашом. Ред.

Number of masure horses

(Число лошадей рабочего возраста).

	(The North)		(The South)		(The West)	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	11.316.712	9.826.344	4.073.946	3.888.382	2.039.760	1.791.240
< 20	280.688		242.330		136.011	
	719.887		654.711		142.956	
	1.944.522		823.210		151.830	
	3.521.008		1.013.386		427.684	
	3.871.018		871.197		518.337	
	689.898		185.274		263.827	
1000 & >	289.631		253.838		399.115	

За 1900 г. есть дан[ные] т[оль]ко обо *всех* лошадях (за 1910 *нет* этих данных).

Number of dairy cows

	(The North)		(The South)		(The West)	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	13.596.483	+ 11.986.550	5.688.368	+ 4.282.555	1.340.581	+ 866.528
< 20)	278.221	— 239.135	376.500	+ 262.187	71.223	+ 49.274
49)	824.089	— 818.854	1.089.372	+ 716.853	128.297	+ 66.612
99)	2.670.595	+ 2.453.724	1.254.360	+ 898.269	154.263	+ 82.035
174)	4.756.705	+ 4.147.973	1.418.157	+ 1.114.074	300.130	+ 280.275
499)	4.469.057	+ 3.761.844	1.194.299	+ 950.115	362.757	+ 153.261
999)	477.360	+ 383.171	221.737	+ 193.677	158.655	+ 111.629
1000 & 0)	120.256	+ 101.849	133.943	— 147.380	165.256	+ 123.442

Farms reporting mules

	(The North)		(The South)		(The West)	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	359.024	306.573	1.478.382	1.154.810	31.599	19.269
< 20	5.693	6.743	102.402	77.900	1.442	1.333
	26.405	28.900	435.559	311.829	2.277	1.236
	66.539	63.078	370.582	276.723	2.628	1.290
	119.581	101.259	320.772	263.195	8.019	4.071
	121.574	92.258	206.335	182.037	9.472	5.084
	14.906	10.795	28.584	27.739	3.796	2.799
1000 > &	4.326	3.540	14.148	15.387	3.965	3.456

ОТМЕТИТЬ:

(10)

... «In the Mountain & Pacific divisions farms of 100 to 174 a[cre]s show a lower average value of buildings per farm than those of 50 to 99 a[cre]s. This condition is probably due to the fact that the farms of 100 to 174 a[cre]s in these divisions consist in considerable part of homesteads recently taken up by settlers who have not had time, or perhaps have not accumulated means, to construct expensive buildings» (p. 271).

Гомстеды

в

«West»

... «The high averages (value of all farm property — for *small* farms) in these two divisions (Mountain & Pacific) are partly due to the presence of numerous small & highly cultivated fruit & vegetable farms, many of which are irrigated» (272)*.

Мелкие

фермы в

«West»

* ... «В районах Горном и Тихоокеанском фермы площадью в 100 — 174 акров показывают более низкую среднюю стоимость построек на ферму чем те, площадь которых равняется 50 — 99 акров. Это, вероятно, обусловливается тем фактом, что фермы площадью 100 — 174 акра в этих районах состоят в значительной мере из хозяйств, недавно взятых переселенцами, которые еще не имели времени, а может быть не располагают достаточными средствами, чтобы построить дорогие постройки» (с. 271).

... «Высокие средние цифры (стоимость всего оборудования фермы — для *мелких* ферм) в этих двух районах (Горном и Тихоокеанском) отчасти обусловливается наличием многочисленных мелких и высоко-культивированных фруктовых и овощных ферм, многие из которых орошаются» (272).
Ред.

(p. 270, t. 11).

Average value per farm (dollars).

		All farm property		Land		Buildings		Implements & machinery		Live stock	
		1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
		1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
The North	Σ	9.507	5.030	6.618	3.260	1.564	930	296	180	1.029	660
	< 20	2.849	1.875	1.334	919	1.213	728	98	71	205	157
	— 49	3.464	2.118	1.961	1.212	992	579	138	92	374	235
	— 99	5.772	3.455	3.602	2.128	1.279	773	223	146	667	408
	— 174	9.713	5.416	6.696	3.538	1.622	994	318	203	1.077	682
	— 499	17.928	9.342	13.369	6.451	2.209	1.349	484	290	1.867	1.253
	— 999	27.458	15.196	21.172	10.275	2.558	1.792	733	434	2.996	2.694
	1000 & >	52.969	28.805	40.631	17.481	4.068	2.528	1.198	643	7.072	8.153
The South	Σ	2.897	1.629	1.913	978	461	274	95	69	428	309
	< 20	838	483	450	240	237	132	27	20	124	92
	— 49	1.217	673	734	393	230	125	42	29	212	126
	— 99	2.237	1.171	1.390	692	407	218	81	52	359	208
	— 174	3.692	1.818	2.415	1.099	608	328	128	78	541	313
	— 499	6.742	3.414	4.608	2.138	1.023	608	219	132	893	536
	— 999	14.430	6.908	10.423	4.431	1.780	1.056	453	285	1.775	1.136
	1000 & >	47.348	26.807	36.390	15.660	2.897	1.930	1.065	1.211	6.996	8.006
The West	Σ	12.155	7.059	9.162	4.639	1.009	690	310	218	1.673	1.512
	< 20	5.025	2.953	3.342	1.523	867	507	108	79	710	844
	— 49	7.359	3.578	5.727	2.544	912	560	202	123	518	351
	— 99	9.404	4.358	7.386	3.101	967	570	263	162	789	524
	— 174	7.205	3.763	5.375	2.343	665	445	221	153	944	823
	— 499	14.111	7.667	10.844	5.184	1.082	790	398	282	1.788	1.412
	— 999	27.662	14.601	21.205	10.006	1.749	1.176	722	456	3.986	2.963
	1000 & >	74.186	44.972	55.110	29.443	3.206	2.402	1.384	915	14.186	12.212
Все C. III [a-ты]	Σ	6.444	3.563	4.476	2.276	994	620	199	131	774	536
	< 20	1.812	1.139	956	564	605	375	56	42	195	158
	— 49	2.103	1.280	1.284	750	474	303	76	55	270	172
	— 99	4.175	2.499	2.649	1.536	848	532	156	106	522	325
	— 174	7.313	4.022	5.021	2.590	1.182	724	241	155	869	554
	— 499	13.955	7.175	10.291	4.872	1.734	1.059	390	234	1.540	1.012
	— 999	23.208	11.714	17.644	7.842	2.174	1.402	639	376	2.751	2.094
	1000 & >	56.757	31.799	43.047	19.530	3.330	2.206	1.196	987	9.185	9.077

Average value per acre (dollars)

		All farm property		Land		Buildings		Implements & machinery		Live stock	
		1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
		1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
	Σ	66.44	37.77	46.20	24.48	10.98	6.98	2.07	1.85	7.20	4.08
	< 20	308.84	193.56	144.58	94.83	131.44	75.19	10.59	7.85	22.28	16.19
	— 49	100.87	60.41	56.98	34.57	28.88	16.53	4.01	2.63	10.85	6.09
	— 99	77.88	46.88	48.88	28.74	17.27	10.43	3.01	1.87	9.01	5.51
	— 174	71.88	39.75	49.18	25.96	11.90	7.29	2.33	1.19	7.90	5.08
	— 499	66.25	35.00	49.40	24.17	8.16	5.05	1.79	1.08	6.90	4.09
	— 999	41.84	22.90	31.79	15.48	3.84	2.70	1.10	0.65	4.50	4.06
	1000 & >	27.14	13.80	20.82	8.27	2.08	1.21	0.81	0.81	3.82	3.90
	Σ	25.81	11.79	16.72	7.08	4.08	1.98	0.83	0.50	3.74	2.24
	< 20	73.88	42.16	39.87	20.91	20.77	11.51	2.85	1.73	10.87	8.02
	— 49	39.18	21.13	23.58	12.83	7.39	3.91	1.85	0.91	6.81	3.97
	— 99	32.80	16.80	20.07	9.94	5.88	3.13	1.17	0.74	5.18	2.99
	— 174	28.08	13.78	18.37	8.32	4.88	2.49	0.97	0.59	4.12	2.87
	— 499	25.55	12.92	17.46	8.09	3.88	2.80	0.83	0.50	3.88	2.03
	— 999	21.98	10.88	15.98	6.83	2.71	1.88	0.89	0.44	2.70	1.76
	1000 & >	11.89	5.28	8.99	3.08	0.72	0.38	0.28	0.24	1.73	1.58
	Σ	40.98	18.28	30.88	12.01	3.40	1.79	1.04	0.58	5.63	3.02
	< 20	595.50	333.81	395.87	172.08	102.86	57.81	12.25	8.89	84.12	95.38
	— 49	230.43	111.89	179.82	79.85	28.85	17.46	6.88	3.82	16.22	10.96
	— 99	128.79	58.80	101.18	41.88	13.24	7.89	3.80	2.18	10.81	7.07
	— 174	47.07	24.71	35.56	15.89	4.40	2.92	1.46	1.00	6.24	5.41
	— 499	45.77	24.71	35.17	16.71	3.81	2.54	1.29	0.91	5.80	4.56
	— 999	39.79	20.89	30.50	14.81	2.52	1.88	1.04	0.65	5.78	4.24
	1000 & >	20.08	9.50	14.02	6.22	0.87	0.51	0.37	0.19	3.92	2.58
	Σ	46.84	24.87	32.40	15.57	7.29	4.24	1.44	0.88	5.90	3.07
	< 20	172.88	106.90	91.22	52.98	57.78	35.19	5.37	3.90	18.87	14.83
	— 49	65.85	38.74	40.00	22.72	14.77	9.16	2.38	1.05	8.42	5.21
	— 99	58.22	34.83	36.94	21.28	11.88	7.87	2.17	1.47	7.28	4.51
	— 174	53.97	29.89	37.08	19.11	8.72	5.85	1.78	1.14	6.42	4.09
	— 499	51.45	26.74	37.95	18.18	6.89	3.95	1.41	0.87	5.88	3.78
	— 999	34.78	17.70	26.41	11.88	3.28	2.12	0.98	0.57	4.12	3.16
	1000 & >	17.03	7.58	12.92	4.88	1.00	0.53	0.28	0.24	2.78	2.18

По вопросу об урожае:

	Average yield per acre (bushels) [Средний урожай на акр (бушелл)]						p. 486, t. 14.		(p. 485) Dairy cows (1909) average per farm
	(p. 584, t. 15.)		(p. 593)		(p. 603)		Milk produced (gal- lons) average per cow		
	<i>corn</i> ⁽¹⁾ [к у к у п у з а]		<i>wheat</i> ⁽²⁾ [н и с н и л а]		<i>oats</i> ⁽³⁾ [о б е с]		1909	1899	
U[nited] States	25.9	28.1	15.4	12.5	28.8	31.9	362	424	3.8
New England	45.2	39.4	23.5	18.0	32.9	35.9	476	548	5.8
Middle Atl[antic]	32.2	34.0	18.8	14.9	25.5	30.9	490	514	6.1
E[ast] N[orth] Central	38.9	38.2	17.2	12.9	33.8	37.4	410	487	4.0
W[est] » »	27.7	31.4	14.8	12.2	27.5	32.0	325	371	4.9
S[outh] Atlantic	15.8	14.1	11.9	9.5	15.5	11.7	286	356	2.1
E[ast] S[outh] Centr[al]	18.6	18.4	11.7	9.0	13.4	11.1	288	395	1.9
W[est] » »	15.7	21.9	11.0	11.9	21.4	25.8	232	290	3.1
Mountain	15.8	16.5	23.1	19.2	34.9	30.4	339	334	4.7
Pacific	24.0	25.2	17.7	15.6	35.8	31.4	475	470	5.1

(¹) *corn*. 1909: 2 0.6% of all improved land. (²) 9.3% (тоже). (³) 7.5% тоже.

Надо *выделять* в *North* (α) N[ew] Engl[and] + M[iddle] Atl[antic] и (β) *E[ast]* и *W[est]* N[orth] Centrals.

α — 31—41% (value of all crops) = hay & forage.	Б[ольшей] ч[астью] посевные	α — урожаи б[ольшей] ч[а-]
	травы (из hay & forage)	стью] выше
β — 14—16%	Значительная роль wild,	β — » б[ольшей] ч[а-]
	prairies etc. [диких, луговых и т. д.]	стью] ниже
α — 17—21% (id[em]) vegetables	α н[аемный] тр[уд] и fertilizers (per acre) высоки.	
β — 4—7 %	β — » — » — низки.	

α — [почти] нет гомстэдов.	Плотность нас[еления] высока	прикупают корм для скота
β — Есть гомстэды.	— » — — » — низка.	продают — » —

Подсчитывая за 10 лет (1901—1910) сумму *original* (не final!!) homestead entries [первоначальную (не конечную!!) распределения на гомстэды] (Stat[istical] Abstr[act], p. 28), получаем:

	The West ...	55.3	млн. акров	Pacific — 13.4
				Mountain — 41.9
Гомстэды	The North ...	55.2	» »	(в т[ом] ч[исле] West N[orth] Centrals 54.3)
	The South ...	20.0	» »	(в т[ом] ч[исле] West S[outh] Centr[als] 17.3)
		Σ = 130.5	» »	

Итак *West* — сплошной район гомстэдов.

в *North* — один район (West N[orth] C[entral]) — район гомстэдов.

в *South* — тоже один (West S[outh] C[entral]) — район гомстэдов.

All farms = 1.182.099 89.923.619 acres всей з[ем]ли. 3 2 5
counties
[районов] (11 southern states: Alabama, Arkansas, Florida, Georgia, Louisiana, Mississippi, N[orth] & South Carolina, Tennessee, Texas & Virginia *.)

plantations or farms = 437.978 28.296.815 » » »

Chapter XII. *Plantations in the South*Глава XII. *Плантации на юге:*

Tenant plantations of ((1910))

[Аренда плантаций]

All TENANT PLANTATIONS	all classes	5 to 9 tenants	10 to 19 tenants	20 to 49 tenants	50 tenants & over	Average ac- Average im- res of land proved ac- per farm res per farm						
Plantations:	39.073	26.562	9.160	2.939	412							
landlord farms	39.073	26.562	9.160	2.939	412							
tenant farms	398.905	168.089	118.862	82.404	29.550	Census Year:	The South	The North	The West	The North		
Average acreage	724.2	495.0	953.2	1.688.0	3.535.3	1910	114.4	143.0	48.0	100.3		
» improved acreage	405.3	273.8	528.2	974.0	2.084.1	1890	138.2	133.2	48.1	90.9		
Average Acreage {	landlord {	вся з[ем]ля	330.0	227.3	438.1	785.3	1.374.0	1870	214.2	117.0	56.2	76.0
	farms {	improved	86.0	63.2	106.8	187.0	293.4	1860	335.4	126.4	101.3	68.3
» {	tenant {	вся	38.5	42.8	39.7	32.2	30.1	1850	332.1	127.1	101.1	65.4
	farms {	impr[oved]	31.2	33.0	32.5	28.1	23.0					
Acreage of all land	28.296.815	13.147.956	8.731.179	4.961.152	1.456.528							
landlord farms	12.929.417	6.038.777	4.015.807	2.368.518	566.315							
tenant farms	15.367.398	7.109.179	4.715.372	2.652.634	890.213							
% in tenant farms	54.3	54.1	54.0	53.5	61.1							

* — 11 южных штатов: Алабама, Арканзас, Флорида, Джоргия, Луизиана, Миссисиппи, Северная и Южная Каролина, Теннесси, Техас и Виргиния. *Ред.*

«As a matter of fact... a large proportion of the tenants in the South actually occupied a very different economic position from that usually occupied by tenants in other parts of the country. The plantation as a unit for general purposes of administration has not disappeared, & in many cases the tenants on plantations are subjected to quite as complete supervision by the owner, general lessee, or manager, as that to which the hired laborers are subjected on large farms in the North & West» (p. 877)*.

Ch[apter] XI. *Irrigation.*

Arid region: 1.440.822 farms. 1.161.385.600 acres, 388.₆ millions of acres land in farms, 173.₄ mill[ions] of acres improved land. 307.₃ mill[ions] of dollars = cost of irrigation enterprises (per acre = 15.₉₂ doll[ars]).

158.713 farms irrigated (13.₇ mill[ions] of acres irrigated)**.

Average yield per acre (1909)

	On irrigated land	On unirrigated land	+ —	%
corn	23. ₇ (bush.)	25. ₉	—	8. ₅
oats	36. ₈	28. ₅	+	29. ₁
wheat	25. ₈	15. ₈	+	67. ₃ %
barley [ячмень].	29. ₁	22. ₃	+	30. ₅ %
alfalfa [люцерна]	2. ₉₁ tons	2. ₁₄	+	37. ₄ %

Принимая во внимание, что г. Гиммер («Зав[еты]» 1913 № 6), по пов[оду] ценза за 1910 г., утверждает наглайшую ложь, будто в С[еверо]-Ам[ериканских] С[оединенных] Шт[атах] (13)

«Нет таких районов, где бы процесса колонизации уже не происходило, а крупно-капиталистическое з[емле]д[ел]ие не разлагалось бы и не вытеснялось бы трудовым», (стр. 60) — оставшимся особо на

* «Факт таков... что большая часть арендаторов на юге по своему экономическому положению резко отличалась от арендаторов в других частях страны. Плантация, как единица для общих целей администрации, не исчезла. Во многих случаях арендаторы на плантациях являются объектами такого же всестороннего контроля со стороны владельца, главного арендатора или управляющего, как батраки на крупных фермах Севера и Запада» (с. 877). *Ред.*

** — Глава XI. *Орошение.* Засушливая область: 1.440.822 фермы, 1.161.385.600 акров, 388.₆ милл. акров земли в фермах, 173.₄ милл. акров обработанной земли. 307.₃ милл. долларов = стоимость оросительных предприятий (на акр = 15.₉₂ доллара).

158.713 орошенных ферм (13.₇ миллионов орошенных акров). *Ред.*

2-х районах New England

и Middle Atlantic.

Колонизация = 0. (Гомстэдов нет).

Капит[алистический] х[а]р[а]кт[е]р с[ельского] х[оз]яйств[а]:

		1909	1899	%
РАСХОД НА ТРУД: <i>per acre</i>	New Engl[and]	4.78	2.45	+ 86 %
(of improved land)	M[iddle] Atl[antic]	2.80	1.91	+ 62 %
				
	Pacific	3.47	1.92	+ 80 %
	Mountain ...	2.95	2.42	+ 22 %
	Среднее по Соед.			
	Шт[атам]	1.88	0.80	+ 58 %

Итак, капит[али]ст[ич]еский х[а]р[а]кт[е]р всего сильнее и всего сильнее развивается!!!

Гиммера «смутило» то, ч[то] среднее к[о]л[и]ч[ест]во земли в фермах в этих районах не только вообще падает (С[оединенные] Шт[аты] 146.2 — 138.; N[ew] E[ngland] 107.1 — 104.; M[iddle] Atl[antic] — 92.4 — 92.2), но падает и к[о]л[и]ч[ест]во improved land (С[оединенные] Шт[аты] + 72.2 + 75.2; N[ew] E[ngland] — 42.4 — 38.4; M[iddle] Atl[antic] — 63.4 — 62.6)!!!

При этом по к[о]л[и]ч[ест]ву обраб[отанн]ой з[ем]ли в N[ew] Engl[and] фермы самые мелкие!!

Сей дурачек не умел отличить мелких площадей от капит[алистического] хар[а]кт[е]ра с[ельского] х[оз]яйств[а].

		1909	1899	
Расход на <i>fertilizers</i> :	N[ew] Engl[and]	1.20	0.53	+145 %
(per acre of impr[oved] land)	M[iddle] Atl[antic]	0.82	0.37	+ 78 %
	S[outh] Atl[antic]	1.23	0.46	+151 %
	Ср[еднее] С. Шт[аты]	0.24	0.13	+83 %

Надо заметить, ч[то] всего больше fertilizers расходуется на земли под хлопком (юг!) (см. 1900, стат[истика]. Cotton: 18.7% ферм 22.5% расх[од] на уд[обренне]

ср. с. 1 выписок (1910) (p. 560)*

% ферм reporting expenditures for labor:

NB	New Engl[and] ...	66.0 %	NB
	M[iddle] Atl[antic]	65.3 %	
	E[ast] N[orth] Centr[al]	52.7	
	W[est] »	51.0	
	Mountain ...	46.3 %	
	Pacific ...	58.0 %	

* См. с. 416 Сборника. Ред.

Increase (or —) 1900 — 1910							Percentage of increase (1899 — 1909) in the value of	
[Увеличение (или уменьшение) 1900 — 1910]								
<i>New England</i>	Number of farms	%	All land in farms (acres) Amount	%	Improved land in farms (acres)		all farm property	implements and machinery
					Amount	%		
Total	— 3.086	— 1. ₉	— 834.068	— 4. ₁	— 879.499	— 10. ₈	35. ₄	39. ₀
< 20	6.286	22. ₄	41.273	14. ₉	30.984	13. ₅	60. ₉	48. ₉
— 49	17	0. ₁	— 33.243	— 2. ₉	— 28.500	— 4. ₇	31. ₄	30. ₃
— 99	— 3.457	— 7. ₉	— 250.313	— 7. ₂	— 142.270	— 9. ₁	27. ₅	31. ₂
— 174	— 4.020	— 8. ₄	— 466.663	— 7. ₇	— 309.499	— 12. ₃	30. ₃	38. ₅
— 499	— 1.999	— 6. ₇	— 459.948	— 6. ₁	— 421.081	— 15. ₃	33. ₉	44. ₀
— 999	6	0. ₃	36.311	2. ₈	— 46.022	— 12. ₈	53. ₇	53. ₇
1000 >	81	16. ₃	298.515	36. ₂	36.889	26. ₈	102. ₇	60. ₅
<i>Middle Atlantic:</i>								
Total	— 17.239	— 3. ₅	— 1.669.034	— 3. ₇	— 1.465.317	— 4. ₈	28. ₁	44. ₁
< 20	5.754	7. ₇	29.704	4. ₁	15.550	2. ₅	43. ₈	42. ₉
49	— 5.955	— 7. ₁	— 225.471	— 8. ₀	— 210.859	— 9. ₅	28. ₃	37. ₀
99	— 11.639	— 8. ₂	— 772.300	— 7. ₆	— 623.012	— 8. ₁	23. ₈	39. ₉
174	— 5.745	— 4. ₄	— 746.852	— 4. ₅	— 605.047	— 5. ₁	24. ₉	43. ₈
499	495	1. ₀	169.095	1. ₄	— 59.567	— 0. ₈	29. ₄	54. ₇
999	— 59	— 3. ₁	— 27.161	— 2. ₃	17.990	3. ₈	31. ₅	50. ₈
1000 >	— 90	— 16. ₁	— 96.049	— 8. ₀	— 372	— 0. ₂	74. ₄	65. ₇

(14)

Эти цифры ясно говорят о вытеснении мелкого хозяйства крупным.

В обоих районах все средние группы (20—499) теряют (%).

Выигрывают (1) самые мелкие (< 20)

(2) крупные (500—999 и 1000 и >).

И в %/о и абсолютно (к[о]л[и]ч[ес]тво о б р а б о т а н н о й з[ем]л[и] крупны е выиграли больше, чем мелкие!!

Мелкие же здесь (до 20 acres) *сугубо* часто архи-капит[алистические] х[озяйст]ва, ибо здесь максим[альный] %/о земли под vegetables. Minimum под cereals.

%/о увел[ичения] implements & machinery (= постоя[ный] к[апита]л в его важнейшей, прямо указ[ывающей] на технич[еский] пр[о]гр[ес]с форме *tax[ит]* у крупны х х[о-зяй]ств, minimum у средни х, причем у крупных больш е, чем у самых мелких!!!

(p. 266, t. 9) Per cent distribution of total value

(Процент распределения всей стоимости)

	all farm property		implements & machinery	
UNITED STATES:	1910	1900	1910	1900
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(a) < 20	3.7 —	3.8 —	3.7 —	3.8 —
(b) — 49	7.3 —	7.9 —	8.5 —	9.1 —
(c) — 99	14.8 —	16.7 —	17.7 —	19.8 —
(d) — 174	27.1 —	23.0 —	28.9 —	29.8 —
(e) — 499	33.3 +	30.8 —	30.3 +	27.1 —
(f) — 999	7.1 +	5.9 —	6.8 +	5.1 —
(g) 1000 & >	6.9 —	7.3 —	4.7 —	6.2 —

NEW ENGLAND:

Total	1910	1900	1910	1900
	12.0 +	10.1 —	7.8 +	7.8 —
	13.3 —	13.7 —	11.5 —	12.2 —
	20.0 —	21.3 —	20.8 —	22.0 —
	24.3 —	25.1 —	27.9 —	28.0 —
	24.4 —	24.8 —	27.3 +	26.3 —
	3.9 +	3.4 —	3.3 +	2.9 —
	2.4 +	1.6 —	1.3 +	1.8 —

MIDDLE ATLANTIC:

TOTAL	1910	1900	1910	1900
	8.8 +	7.8 —	6.8 =	6.8 —
	11.8 =	11.3 —	10.8 —	11.1 —
	24.0 —	25.8 —	27.3 —	28.0 —
	31.9 —	32.7 —	34.5 =	34.8 —
	20.3 +	20.1 —	19.4 +	18.1 —
	1.8 =	1.8 —	1.3 =	1.8 —
	1.2 +	0.8 —	0.8 +	0.5 —

(15)

<i>The North: Total:</i> 100.0		100.0	100.0	100.0
мелк[ие]	{	2.9 —	3.8	3.1 —
		5.1 —	6.7	6.5 —
		14.7 —	18.0	18.2 —
ср[едние]		30.1 —	31.3	31.7 —
круп[ные]	{	38.0 +	33.4	32.9 +
		6.4 +	4.8	5.5 +
		2.8 +	2.5	2.1 +
<i>The South: Total:</i> 100.0		100.0	100.0	100.0
мелк[ие]	{	4.7 +	4.4	4.8 +
		13.0 +	12.0	13.7 +
		17.3 +	16.0	19.2 +
ср[едние]		23.1 +	22.1	24.4 +
круп[ные]	{	24.2 —	24.8	24.1 +
		6.8 —	6.8	6.4 —
		11.4 —	14.4	7.8 —
<i>The West: Total:</i> 100.0		100.0	100.0	100.0
мелк[ие]	{	6.9 +	6.5	5.9 +
		9.3 +	7.1	10.0 +
		9.1 +	7.2	10.0 +
ср[едние]		16.3 +	15.2	19.8 —
круп[ные]	{	22.8 +	21.1	25.0 —
		12.1 —	12.5	12.3 —
		23.7 —	30.1	17.3 —

Выводы:

- (1) 2 стар[ых] рай[она] (N[ew] E[ngland] + M[iddle] Atl[antic]). Мак[симальный] рост *крупных*. Вымывание средних. Меньший рост сам[ых] мелк[их].
- (2) Север (кап[итали]зм). Рост *крупных* насчет *мелких*.
- (3) Юг (перех[од] от рабства к кап[итали]зму). Рост *мелких* насчет *крупных*. (NB: Роль крупнейших *выше* среднего).
- (4) Запад (нов[ые] земли. Мак[симум] гомстэдов). Рост *мелких* насчет *крупных*. (NB: Роль крупнейших и крупных *выше* среднего).
- (5) Итог. $\Sigma \Sigma$ (Все С[оединенные] Шт[аты]): *Вытесняются все мелкие и все средние*. Вытесняются *латифундии* (1000 >). Растут *крупные капиталистические* (175—500; 500—1000).

United

Интересно сравнить данные о %⁰/₀ рас

число ферм	А) К[о]л[и]- ч[ест]во обр[абаты]- в[аемой] земли	% ⁰ / ₀ к площ[ади]		В) (value) all farm property		С) value land	
		1910	1900	1910	1900	1910	1900
+ 13. ₂ — 11. ₇	+ мельч[айшие] (>20	1. ₇ —	1. ₆	— 3. ₇ —	3. ₈	— 2. ₈ —	2. ₉
+ 22. ₂ — 21. ₉	— мелк[ие] и	{	7. ₈ — 8. ₀	— 7. ₂ —	7. ₉	— 6. ₄ —	7. ₂
— 22. ₆ — 23. ₈	— ср[едние]		14. ₉ — 16. ₂	— 14. ₈ —	16. ₇	— 13. ₄ —	16. ₁
— 23. ₈ — 24. ₈	—	{	26. ₉ — 28. ₈	— 27. ₁ —	28. ₀	— 26. ₇ —	28. ₂
+ 15. ₄ — 15. ₁	+ кру[пные] и л[а]т[и]- Ф[ундии]		33. ₈ — 32. ₇	+ 33. ₈ —	30. ₅	+ 35. ₄ —	32. ₂
+ 2. ₀ — 1. ₈	Ф[ундии]	{	8. ₅ — 7. ₁	+ 7. ₁ —	5. ₉	+ 7. ₈ —	6. ₂
= 0. ₈ — 0. ₈	+ (лат[и]- Ф[ундии])		6. ₅ — 5. ₉	— 6. ₉ —	7. ₃	+ 7. ₈ —	7. ₁
				(— 3. ₇ —	3. ₈		
				(— 49. ₀ —	52. ₈		
				(+ 40. ₄ —	36. ₄		
				— 6. ₉ —	7. ₃		

Замечательно!

В стоимости з[ем]ли увеличение!! (и кру[пных] и л[а]т[и]Ф[ундий])

Только в 2-х районах (divisions) нет упадка латиФундий (1000 и >), именно в самых старых и капит[ал]ист[ич]еских районах: New England и Middle Atlantic!! В этих 2-х районах роль латиФундий во всех отн[ошениях] (даже live stock!!) выросла (Middle Atl[antic] = 0.₈ — 0.₈ live stock, N[ew] Engl[and] 1.₃ — 1.₄ live stock).

Исключение (NB) максим[альный] разгром латиФундий в West South Central 21.₃ — 41.₉ и в the West 33.₆ — 38.₃ т. е. именно там, где латиФундии безмерно велики!!

Приращение стоимости:

Все увеличение стоимости of all farm property = + 20.551 миллион[ов] долл.

миллионы \$

В т[ом] ч[исле] мельч[айшие]...	+ 753		
м[елкие]	{	+ 1.365	4.708
и ср[едние]		+ 2.590	—
		+ 5.368	5.368
кру[пные]	{	+ 7.422	—
и		+ 1.707	
лат[ифундии]		+ .1346	10.475

Σ = 20.551

За эти же 10 лет промышл[енные] р[а]бочие (1900: 4.₇ милл[ионов], 1910 — 6.₈ милл[ионов]) (+ 40.₄% увеличили свою зар[аботную] пл[ату] на 1.419 миллион[ов] долл[аров] (+ 70.₆%).

States:

пред[еления] разных эл[емен]тов х[озяй]ства.

(16)

value buildings		value implements & machinery		value live stock		value all farm property		К[о]л[и]ч[ест]во всей земли	
1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
+ 8.0	— 7.1	— 3.7	— 3.8	— 3.3	— 3.5	— 3.7	— 3.8	+ 1.0	— 0.9
— 10.8	— 10.7	— 8.5	— 9.1	+ 7.8	— 7.0	— 7.8	— 7.9	+ 5.2	— 5.0
— 19.3	— 20.4	— 17.7	— 19.8	+ 15.3	— 14.5	— 14.8	— 16.7	— 11.7	— 11.8
— 28.3	— 29.0	— 28.9	— 29.8	+ 26.8	— 25.8	— 27.1	— 28.0	+ 23.4	— 23.0
+ 26.8	— 25.9	+ 30.3	— 27.1	+ 30.8	— 28.5	+ 33.3	— 30.5	+ 30.2	— 27.8
+ 4.3	— 4.0	+ 6.8	— 5.1	= 7.0	— 7.0	+ 7.1	— 5.9	+ 9.5	— 8.1
— 2.8	— 2.9	— 4.7	— 6.3	— 9.3	— 13.0	— 6.9	— 7.3	— 19.0	— 23.6

live stock	live stock
26.8 — 25	± в %
+ 1.3	— 0.3
26.8 — 25.8	+ 0.8
+ 1.2	+ 0.7
46.9 — 49.4	+ 1.3*
— 2.5	=
	— 4.8

% ферм млн. ферм id[ем] (1909)

58.0	— 3.7	(3.3)
23.8	— 1.3	(1.4)
18.2	— 1.1	(1.0)
100.0	6.3	(5.7)

* Далее Ленин пропустил группу от 175 до 499: + 2.1. Ред.

Некоторые хозяйств[енные] элементы (resp[ective] классы) в

Капиталисты в про- мышленности:	Число предприятий (тыс.)	1900	1910 +	+ %
		207,5	268,5 +	61 + 29,0%
Гор[одское] нас[еле- ние] + 34,8%	Число наемн[ых] р[або- ч]их (тыс.)	4.713	6.615 +	1.902 + 40,4%
Сельское хозяйство:	Число ферм (тыс.)	5.737	6.361 +	624 + 10,9%
Сельск[ое] нас[еление] + 11,3%	Число наемн[ых] р[або- ч]их	$82,2\% : 70,8\% = x : 40,4\%$ $x = 47,1\% *$		
		ср. стр. 1 и обор[от]**		
Производство хлебов (всех) (cereals) миллионы бушелей:		4.439	4.513 +	74 + 1,7%
Промышленность:	value of prod[ucts] (число (в тыс.) предпр[иятий] и % к итогу)			
	ПРОИЗВОДСТВО:	1900	1910	+ + %
	(<20.000 мелкое doll[ars])	144	180	+ 36 + 25,0%
вместо 1900 читай: 1904	(20—100.000) среднее	48	57	+ 9 + 18,7%
		22,2%	21,3%	
	(100.000 и >) крупное	24	31	+ 7 + 29,1%
		11,2%	11,8%	
всего.		216	268	+ 52 + 24,2%
		100%	100%	
Сельск[ое] хоз[яйств]о:	(число хоз[яйств] (в тыс.) и % к итогу)			
	(до 99 acres) мелкое	3.297	3.691	+ 394 + 11,9%
		57,4%	58,0%	
	(100—174) среднее	1.422	1.516	+ 94 + 6,6%
		24,8%	23,8%	
	(175 и >) крупное	1.018	1.154	+ 136 + 13,3%
		17,7%	18,2%	
всего.		5.737	6.361	+ 624 + 10,9%
		100%	100%	

* Первоначально было записано $\alpha? + (2,7 + 48\%)$, а затем все зачеркнуто, и на свободном месте страницы дано приводимое здесь уравнение. Red.

С[оединенных] Ш[татах] по ценам 12-му (1900) и 13-му (1910)

	1900	1910 +	+	%		1900	1910	+	%
Их капитал: (миллионы долларов)	8.975	18.428	+ 9.453	+105.8%	Цена про-дукта (миллионы долларов):	11.406	20.672	+ 9.266	+81%
Их заработная плата: (миллионы долларов)	2.008	3.427	+ 1.419	+ 70.6%					
Цена их собственности (миллионы долларов)	20.440	40.991	+ 20.551	+100.8%					
Их заработная плата (милл. долларов)	357	652	+ 295	+ 82.8%					
Их цена (милл. долларов)	1.483	2.665	+ 1.182	+ 79.8%					
цена про-дуктов (миллионы долларов)	927	1.127	+ 200	+ 21.8%					
	6.8%	5.8%							
	2.129	2.514	+ 415	+ 19.8%					
	14.4%	12.8%							
	11.737	17.000	+ 5.263	+ 44.8%					
	79.8%	82.2%							
	14.793	20.671	+ 5.878	+ 39.7%					
	100%	100%							
цена их собственности (миллионы долларов)	5.790	10.499	+ 4.709	+ 81.8%					
	28.4%	25.8%							
	5.721	11.089	+ 5.368	+ 93.8%					
	28.0%	27.1%							
	8.929	19.403	+ 10.474	+117.8					
	43.7%	47.3%							
	20.440	40.991	+ 20.551	+100.8%					
	106%	100%							

См. с. 456 — 457 Сборника. Ред.

*** У Ленина ошибочно 56.2. Ред.

Три типа:

- 1) север
- 2) юг
- 3) запад

К характеристике распре[деления] населения впу-

Per cent distribution by

[Процент распределения по классам страны в

Abstr[act] of the Cens[us], p. 92		total popu- lation [все насе- ление]	white native [белые уро- женцы]	white fo- reign born [белые ино- странды по происхо- ждению]	negro [негры]
U[nited] States	rural [сельское]	53.7	55.3	27.3	72.4
	urban [городское]	46.3	44.3	72.3	27.4
New Engl[and]	r[ural]	16.7	20.4	7.3	8.3
	u[rban]	83.3	79.3	92.4	91.3
M[iddle] Atl[antic]	r[ural]	29.3	33.7	16.1	18.3
	u[rban]	71.3	66.3	83.3	81.3
E[ast] N[orth] Cen- tr[al]	r[ural]	47.3	51.3	28.3	23.4
	u[rban]	52.7	48.4	71.4	76.3
W[est] N[orth] Cen- tr[al]	r[ural]	66.7	68.4	60.3	32.3
	u[rban]	33.3	31.3	39.3	67.7
S[outh] Atl[an- tic]	r[ural]	74.3	74.4	34.3	77.3
	u[rban]	25.4	25.3	66.3	22.1
E[ast] S[outh] Centr[al]	r[ural]	81.3	82.3	33.3	80.3
	u[rban]	18.7	17.3	66.7	19.3
W[est] S[outh] Centr[al]	r[ural]	77.7	78.4	60.3	78.3
	u[rban]	22.3	21.3	39.3	22.3
Mount[ain]	r[ural]	64.3	64.3 **	60.3	28.3
	u[rban]	36.3	36.3 **	39.7	72.3
Pacific	r[ural]	43.3	44.3	38.7	16.3
	u[rban]	56.3	55.3	61.3	83.4

* Сумма вертикальных 2-х цифр = 100.

** Ленин ошибочно взял следующий столбец американской таблицы: «Native parentage» («Уроженцы родителей»), цифры: 66.3 и 33.3.

три С[оединенных]
Шт[атов] (1910)

class of community:

NB NB

Негры бегут с юга (большей частью) в города). Север отдает насел[ение] на Запад. Foreign избегают юга.

процентах)*: % всего населения		[ibid(em) p. 175] % населения (1910)			+ или — населения (1910) от внутренних переселений gain or loss from interstate migration.	
foreign born [иностранцы по происхождению]	negro	born in division of residence [уроженцы района, где живут в настоящее время]	born in other divisions [уроженцы других районов]	foreign born	white persons	negro persons
14.5	10.7	72.6	12.3	14.7	—	—
27.7	1.0	66.7	5.5	27.9	— 226.219	+ 20.310
25.0	2.3	69.7	4.9	25.1	— 1.120.678	+ 186.384
16.8	1.6	73.4	9.3	16.8	— 1.496.074	+ 119.649
13.9	2.1	65.4	20.2	13.9	+ 472.566	+ 40.497
2.4	33.7	92.6	4.7	2.5	— 507.454	— 392.827
1.0	31.5	91.5	7.3	1.0	— 974.165	— 200.876
4.0	22.6	72.3	23.3	4.0	+ 1.434.780	+ 194.658
16.6	0.8	41.8	40.2	17.2	+ 856.683	+ 13.229
20.5	0.7	35.8	40.3	22.8	+ 1.560.561	+ 18.976

Volume IV. Occupation Statistics [Статистика занятий]

Table 15. p. 54

Both sexes (Оба пола)	Number of persons 10 years of age & over engaged [Число занятых лиц 10 лет и более]				
	1910	1900	1890	1880	
Agricultural pursuits. [Земледельческие занятия]	12,567,925	10,584,765	9,148,448	7,743,875	преувел[ичение] в ч[исле] ж[енщин] (×)
Agricultural laborers. [С.-х. рабочие]	6,088,414	4,410,877	3,586,583	3,323,876	12,567,925
Dairymen & dairywomen [Молочники и молочницы]	35,014	10,875	17,895	8,948	— 468,100
Farmers planters & overseers [Фермеры, растениеводы и надсмотрщики]	5,981,522	5,674,875	5,281,557	4,229,051	12,099,825 10,381,765
Gardeners, florists, nurserymen, etc. [Садовники, цветочники, парниководы]	143,462	61,788	72,601	56,032	116% + 16%
Lumbermen & raftsmen [Грузчики и плотовщики]	127,154	72,020	65,866	30,651	
Stock raisers, herders & drovers [Скотоводы, пастухи, погонщики]	122,189	84,988	70,729	44,075	
Woodchoppers [Лесорубы]	27,567	36,075	33,697	12,731	
Turpentine farmers & laborers [Фермеры и рабочие, занятые гонкой скипи- дара]	28,967	24,735	19,520	7,450	
Other agricultural pursuits [Другие земледельческие занятия]	13,636	5,532		1,061	
Apiarists [Пчеловоды]	2,145	1,339	1,773	1,016	

agricultural laborers	6.088.414	4.410.877	$\boxed{6.088 : 4.410 = 137\%}$
male [мужчины]	4.566.281	3.747.668	$\rightarrow 4.566.281 : 3.747.668 = 121.8\%+ 21.8\%$
× female { женщины]	1.522.133	663.209	$100 - 21.8 = 78.2$

(p. 27) + (1910—1900) = 129.5% (1900—1890 : + 23.8%, page 26).

(α) Female farm laborers working on the home farm [Работающие на ферме женщины, члены семьи]	1.176.585 [+ 166.8%]	441.055
(β) female farm laborers working out [наемные сельско-хоз. работницы]	337.522 [+ 53.4%]	220.048
id[em] male (α) (home farm)	—2.133.949	?
(p. 91) (β) (working out).	—2.299.444	?

(Σ = 4.433.393)

Итого, число наемных рабочих в с[ельском] х[озяйст]ве:

	1910	1900	^
женщин (working out).	337.522	220.048	
мужчин (— » —).	2.299.444	1.798.165	= приблизительно = 78.2% от цифры 1910 г.
	Σ = 2.566.966	2.018.213	см. стр. 2 обор[от]**

* Сумма с Ленинской поправкой. См. с. 458 Сборника. Ред.

** См. с. 458 Сборника. Ред.

Статистика пром[ышленно]сти дает

	н[аемных] р[абочих]	зар[аботная] пл[ата]
1899	4,7 милл.	2.008 м. долл.
1909	6,6 »	3.427 » »
	+ 40,4%	+ 70,8%

След[овательно] увелич[ение] ч[исла] н[аемных] р[абочих] в с[ельском] хоз[зяйств]е можно принять около:

	Увел[ичение] ч[исла] ферм	Увел[ичение] с[ельского] насел[ения]
север.	40% + 0,8%	+ 3,9%
юг	50% + 18,2%	+ 14,8%
запад.	66% + 53,7%	+ 49,7%
	48% + 10,9%	+ 11,2%

(X) По в[опро]су о ч[исле] женщин gainfully occupied* в з[емле]д[ел]ии (1910) автор (р. 27) считает число их преувеличенными и, путем примерных расчетов, приходит к выводу, что веро[ятнее] принять такие цифры: (р. 28)

все ч[исло] женщин, занятых в з[емле]д[ел]ии: 1.358.950 вместо 1.807.050 (т. е. — 468.100)

а все число женщин, занятых во всех отраслях хозяйства, 7.607.672 вместо 8.075.772

(— 468.100)

мое добавление: если даже отнести все это преувеличение на счет только farm laborers — home farm то получится:

$$1.176.585 - 468.100 = 708.485 : 441.055 = 166\% + 66\%$$

2 обор[от]

Итак, по данным Occupation Statistics (см. стр. 1 обор[от])***

всего занятых в	1910	1900 +	
з[емле]д[ел]ии . .	12.099.825	10.381.765 + 16%	
	***	см. № 1 (внизу)***	
фермеров	5.981.522	5.674.875 + 5%	5.981.522
			5.674.875
			105,4
наемных рабочих	2.566.966	2.018.213 + 27%	2.566.966
(см. стр. 1 обор[от])	****	см. № 2 (внизу)***	2.018.213
			127

* См. с. 456 — 457 Сборника. Ред.

** с поправкой см. стр. 1 обор[от].

*** См. с. 459 Сборника. Ред.

**** приблизительно см. стр. 1 обор[от].

Вообще про американскую Occupation Statistics надо сказать, что она ни черта не стоит, ибо абсолютно не знает вопроса о «положении лица в промысле» (не знает различия хозяина, семейного рабочего и наемного рабочего).

|| Поэтому научная ценность ее почти = нулю. ||| NB

NB

Затем абсолютно не знает понятия Nebenerwerb!

Итоговые цифры выписаны у меня р. 235 в *Stat[istical] Abstract*.*

№ 1: + 16%, т[сг]да как *сельское население* = + 11%.

Why? Явно, потому, что возросло число занятых *женщин*.

№ 2: Σ расх[ода] на *заработную плату* + 48%. Why? Явно: пот[ому] ч[то] нанимаются и *бедные фермеры* (Nebenerwerb).

* Пометки Ленина на с. 235 книги «Statistical Abstract» будут помещены в следующем аграрном Лен. сб. *Ред.*

[3 оборот]

Occupation Statistics

Per cent distribution:

	Все число занятых лиц (10 лет и >) Total persons occupied [Общее число занятых лиц]	Agriculture, forestry & animal husbandry [Земледелие, лесное хозяйство и скотоводство]	Extraction of minerals [Обработка минералов]	Manufacturing & mechanical industrial [Мануфактурная и механическая промышленность]	Transportation [Транспортирование]	Trade [Торговля]	Public service [Общественные услуги]	Professional service [Профессиональные услуги]	Domestic & personal service [Домашние и персональные услуги]	Clerical occupation [Канцелярские занятия]
United States	38.167.336	33.2	2.5	27.9	6.9	9.5	1.2	4.4	9.9	4.6
New England	2.914.680	10.4	0.4	49.1	6.5	10.8	1.7	4.8	10.7	5.9
Middle Atlantic . . .	8.208.885	10.0	4.2	40.8	8.0	12.0	1.4	4.9	11.8	7.1
East North Central . .	7.257.953	25.8	2.6	33.2	7.6	10.8	1.1	4.8	9.2	5.8
West » »	4.449.043	41.2	1.8	20.0	7.8	10.4	1.1	5.2	8.5	3.9
South Atlantic . . .	5.187.729	51.4	1.8	18.8	5.0	6.1	1.0	3.0	10.5	2.8
East South Central . .	3.599.695	63.2	1.9	12.4	4.0	5.8	0.8	2.8	8.4	1.7
West » »	3.507.081	60.1	0.7	12.8	5.2	7.0	0.8	3.8	8.1	2.1
Mountain	1.107.937	32.4	9.4	19.5	10.3	8.7	1.7	5.2	9.1	3.8
Pacific	1.934.333	22.9	2.4	27.2	10.3	12.8	2.0	6.0	11.4	5.5

***МАТЕРИАЛЫ К СТАТЬЕ «КРЕПОСТНИКИ ЗА РАБОТОЙ».**

СЕНТЯБРЬ 1901 Г.

НАСАЖДЕНИЕ ПОМЕЩИКОВ.¹

Новая подачка благор[одному] дворянству.

Основы з[акон]а 8 VII. 01.²

А) продажа	}	Губ[ернии] Тоб[ольская], Том[ская], <i>Степи[ая]</i> <i>Ирк[утская]</i> и <i>Приам[урское]</i> ген[ерал]-губ[ерни- торст]во (Ст[атья] 1).
Б) аренда		

Ерго, все лучшие места Сибири.

А) 1) С торгов (ст. 8)	}	а в к[он]ц[ах] ест[ественно] до 3.000 дес. (!) (ст. 5) — а с особ[ого] разр[ешения] и выше. (ст. 6)
2) по в[ысокой] цене (ст. 9)		
{ для ф[абри]к, з[аво]дов, с.-х. предпр[иятий]	}	β и в <i>пере[ме]ну</i> с кр[естьян]- [скими] з[ем]лями. (ст. 4)
		γ Не м[огут] б[ыть] инородцам ни даваемы, ни <i>продав</i> <i>емы</i> <i>впредь</i> {ни нерус- [ским] поддан[ным]} (ст. 7). [ст. 762 т. IX ³ — ерго, и <i>евреи</i>].

Б) Срок до 99 лет. (ст. 13)

Г[ол]ь[ко] дворянам... (ст. 11)

(«жел[ательно] в прав[ительственных] видах»...)

Ар[ендная] пл[ата] не ниже кр[естьян]ской обр[очной] по-
дати (ст. 16)

Ар[ендная] пл[ата] в первые 5 лет не *вз*им[ается] (ст. 16)

За невзнос ар[ендной] пл[аты] пеня (1/2 % в м[есяц]), и *через год* — отбирается... (ст. 18)

Но «в особо уважит[ельных] случ[аях]» (ст. 19) разр[ешается] отсрочка до 3-х лет.

Передача ар[ен]ды [«более чем на 1 посев» (ст. 20) NB NB)]— с разреш[ения].

Работы на ар[ендной] з[ем]ле свидетельствуются чинами м[инистерст]ва з[емледелия] и г[осударственных] им[уществ] (ст. 21).

Прод[ажа] за 5% и погаш[ение] в срок 37 лет. [а прод[ажная] цена = ар[ендная] пл[ата] $\times 20$] (ст. 23).

Плата м[ожет] б[ыть] отсроч[ена] до 1 года (упр[авлением] г[осударственных] им[уществ]) — до 3 лет (м[инист]ром) (ст. 25).

З[ако]н прошел через особ[ое] совеща[ние] по делам двор[ян-ского] сос[ловия].

Основы:

1. Ос[обое] совеща[ние] о двор[янских] ну[ждах].
2. Размер: 3.000. Срок — 99 лет.
3. Льготн[ая] прод[ажа] (37 лет). Ар[ендная] пл[ата] = 0 в 5 лет.
4. Изъятия (> 3.000 ; по в[ысокой] цене; > 1 года; ар[ен]да;)
- Ad 1? 5. Т[оль]ко двор[ьянам] — не инор[одцам].
6. «В переめжку». Ар[енда] на 1 посев.

«Р[усские] В[едомости]» 1 авг[уста].¹

В Уф[имской] губ. (1 уезд!!!) каз[енные] земли прод[аются] частными] вл[адельца]ми земли за 587.696 руб. $\left[\begin{smallmatrix} 9 \\ 1 \end{smallmatrix} \right]$

— 63.426 » $\left[\begin{smallmatrix} 9 \\ 1 \end{smallmatrix} \right]$
+ 524.270 руб.

из 54.000 дес. через 2 г. прод[ается] 39.683 = 72,5%.

¹ Статья Ленина «Крепостники за работой» помещена в «Искре» № 8 от 10 сентября 1901 г., Соч. т. IV, с. 169—173. Из напечатанного конспекта видно, что в первоначальных набросках эта статья носила заглавие «Насаждение помещиков».

² Точное название закона: «Высочайшее повеление, утвержденное 8 июня 1901 г., об отводе частным лицам казенных земель в Сибири». Опубликован этот закон в «Правительственном Вестнике» № 157 от 31 июля.

³ Речь идет о статье 762 «Законов о состоянии» т. IX, Свода законов изд. 1899 года.

⁴ «Русские Ведомости» либеральная газета, издававшаяся в Москве с 1863 г. по 1918 год.

1 августа 1901 г. в «Русских Ведомостях» была напечатана редакционная статья, дающая оценку закона 8 июля. В этой статье приводятся, между прочим, факты спекуляции казенными землями. Напр., в Уфимской губ. за полученные земли от казны частные землевладельцы уплатили 63.426 руб., а продали их за 587.696 руб., «заработав» таким образом на этом деле 524.270 рублей.

НАСАЖДЕНИЕ ПОМЕЩИКОВ.

[Н[овая] п[одачка] бл[агородному] дв[орянств]у.]

1. Выш[ел] з[акон] об отв[оде] ч[астным] л[ицам] зем[ли] в Сиб[ири] — и по врем[ени] появ[ления] и по [содерж[анию]] х[а]р[акт]е[р]у он оч[ень] важен (важнее, чем по вероятн[ым] последств[иям]) и засл[уживает] вним[ания].

2. Издавна уже наше пр[ав]ительств[о] дает всяк[ую] подд[ержку] дв[оря]нам — и двор[янский] б[ан]к, и сах[арное] норм[ирование], и местечки з[емским] нач[альникам], и сбыт вина казне и проч., но теперь к подачке присоединяется еще и под[чинение] населения помещикам.

3. Нов[ый] з[акон] созд[ает] нов[ый] кл[асс] экс[плу]ат[ат]ов — туеядств[о] насчет тыс[яч] и милл[ионов] обездо[ленных].

4. Основания з[акон]а.

Двор[янские] нужды (особ[ое] совеща[ние]).

Продажа (не инор[одцам]) и ар[енда] т[олько] двор[янам].

5. К[ол]л[и]ч[ест]во — 3.000. (!) Срок 99 лет.

6. Льготн[ая] прод[ажа] (37 лет) и ар[енда] (беспл[атная] на 5 лет).

7. Особ[ые] изъятия (отсрочка недоимок; > 3.000 д[есятин], по в[ысокой] цене etc.).

8. «В перем[ешку]» и 1 посев.

9. Вероятн[ая] перепродажа. Подарочек. (Пример Уф[имской] губ[ернии]).

К оценке.

10. — (4).

11. — (1).

12. — (2).

13. — (3).

14. — (5) и (6).

15. В эпоху криз[иса] и гол[ода] — вот сам[ая] перв[ая] за-
б[ота] прав[ительст]ва. Тут прав[ительст]во выказ[ывает] все свое
нутро, натуру крепостника.

КОНСПЕКТ ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ.

Отметить

- (1) сопоставл[ение] с голодом. Подача в неск[оль]ко миллион[ов].
- [(2) св[язь] с пересел[ением]. (Боязнь пересел[ения] всл[едствие] удоро-
ж[ания] р[абоч]их рук в России). Образов[ание] *постоян[ного]*
клас[са] н[аемных] р[абоч]их в Сиб[ири].]
[«в перемежку»]
- (3) св[язь] с *политич[ескими]* «видами»: создание «земск[ого]»
элемента в Сибири в противовес «ссылной» интел[лиген]ции
в Сибири.
- [(4) Изд[ание] з[ако]на именно *после* провед[ения] ж[елезной] д[ороги] и
отмены ссылки.]
- (5) Принижение сравнительно состоя[тельного] и самост[оятель-
ного] кр[естьян]ст[ва] в Сибири до уровня полукреп[остных].
- (6) Раскрыв[ается] наст[оящий] взгляд рус[ского] прав[ительст-
ва] на знач[ение] кру[пной] зем[ельной] с[об]ствен[ности]
как лучшей опоры [беспр[имерного]] произв[ола] и грабит[ель-
ского] режима, как лучшей узды для массы рабочего народа.

* ВАРИАНТ КОНЦА СТАТЬИ.

Прав[ительст]во и его стор[онни]ки, публицисты дворян-
ского направления (газетчики, защищ[ающие] инт[ере]сы дв[орянст]ва) стараются, конечно, прикрыть это наглое хищение все-
чesk[ими] возвышенными фразами, говорят о разв[итии] куль-
туры в образцовых хозяйствах [и т. п.]. Разв[итием] кр[естьян]
здесь назыв[ается] перенесение с России на Сибирь полукрепост-
ных порядков, с безвыходным положением обнищ[авших] кр[естьян],
вынужд[енных] на деле так же отбывать барщину, как в старину.
Образов[ые] х[озяй]ства не создаются посредством канцелярских
распоряжений и казнокрадства, и отводы теперь ведут либо к
крепостному маклерству дворян, к[ото]рые наживаются на пере-
продаже с еще большим бесстыдством, чем те кулаки, ростов-

щики и т. п., на коих они смотрят с таким презрением. Вместо образцовых х[озяй]ств выходит в том случае, к[ог]да з[ем]ля не передается — х[озяй]ство посредством закабаления крестьян, посредством всяких ростовщических сделок (ссуда денег, хлеба под работу и т. п.) т. е. настоящее кулацкое хозяйство. Говорят еще о политическом значении двор[янского] поместного элемента: в Сибири, где в местной интел[лиген]ции преобладают ссыльные, необходимо дескать создать надежный оплот госуд[арственной] власти, земский элемент. И в этих толках о политическом значении кру[пных] з[емле]вл[а]д[ель]цев заключается гораздо больше и гораздо более глубокой правды, чем воображают те, кто употребляет этот довод. Подобное рассуждение показывает ясно, на какой опоре возможно существование полицейского государства: ему нужно создать класс кру[пных] эксп[луат]ат[о]ров, к[ото]рые бы всем были обязаны г[о]с[уд]арст[ву], зависели от него всегда (напр., у арендаторов каз[енной] земли правительство может при известных условиях отбирать земли), к[ото]рые бы извлекали свои доходы самыми низменными способами (кулачество, маклерство, ростовщичество) и в силу этого являлись всегда верными сторонниками всякого произвола и угнетения. Азиатская политика прав[ительст]ва требует себе опоры в азиатском кру[пном] з[емле]вл[а]д[ель]нии в крепостнической системе «раздачи имений» (если теперь нельзя раздать имений, населенных крепостными, как раздавали в прошлом веке, то зато раздают земли в перемежку с крестьянским населением, которое из нужды будет вынуждено идти на ту же барщину). Мы готовы согласиться поэтому с «Моск[овскими] Вед[омостями]»¹ и «Гражд[анином]»², что насажд[ение] помещ[иков] действ[ительно] необходимо в полит[ических] видах царск[ого] прав[ительст]ва: абсолютному дарю в наст[оящее] время не удержаться без крепостнич[еских] средств etc. Буржуазная (*moderne*)^{*} политика по отнош[ению] к свободным землям окраин состоит в продаже их фермерам и крестьянам, которые создают массовое достаточное население (как в Америке), предьяв[ляя] громадный спрос на б[у]р[жуа]з[ные] продукты, вызыв[ают] невиданное оживление всей промышл[енной] жизни. Крепостническая политика состоит в стеснении переселения, в бюрок[ратической] опеке всякого передвижения населения, в раздаче (прямой или под видом продажи

^{*} — (современная). Ред.

и аренды) казенных земель кру[пным] з[емле]вл[а]д[ель]цам, изъятии доходов посредством кабалы.

И особ[енно] важное значение нового закона состоит именно в том, что*

* «Московские ведомости» — черносотенная газета, издававшаяся в Москве, см. Соч. т. IV, с. 584, примеч. 87.

² «Гражданин» — орган крепостников, см. Соч. т. IV, с. 584, примеч. 90.

91123

* РЕДАКЦИОННАЯ ЗАМЕТКА К ПРОГРАММЕ ЗАНЯТИЙ В КРЕСТЬЯНСКИХ КРУЖКАХ.*

[Май 1905 г.].

О работе в крестьянстве. Перепечатываем саратовскую программу для занятий с крестьянскими кружками, которая*** может служить полезным материалом для обсуждения практической стороны работы в деревне.

Лекция 1-я. 9 января 1905 года и общий обзор событий последнего времени. Связь этих событий с общим ненормальным экономическим (обнищание народных масс, финансовая и податная система, косвенные налоги) и политическим (самодержавие, сословный строй, правовое положение народа) состоянием страны. Война на Дальнем Востоке, ее причины — авантюристская политика правительства, ее цель — укрепление самодержавия путем отвлечения внимания страны от внутренней политики на внешнюю. Влияние войны на экономическое и политическое положение страны. Ближайшая цель рабочего движения в России — политическое освобождение. Российская Соц.-Дем. Раб. Партия — единый и истинный вождь народа в борьбе за политическое освобождение.

Лекция 2-я. История освобождения крестьян. Значительность по количеству и важности для хозяйства отрезанных у крестьян земель. Насколько освобождение действительно раскрепостило крестьян? Экономическое и социальное положение крестьян в настоящее время (крепостнические формы эксплуатации, польная аренда, отработочная аренда, краткосрочная денежная аренда, зимняя кабальная наемка). Сословное

* Здесь рукопись обрывается. *Ред.*

** Подлинник «Программы» напечатан на пишущей машинке с таким заголовком: «Российская социал-демократическая рабочая партия. Пролетарии всех стран, соединяйтесь! Программа для занятия с крестьянскими кружками». Программа была напечатана в «Пролетарии» № 1, 1905 г. с сопроводительной заметкой Ленина. *Ред.*

*** Слово «которая» исправлено неизвестной рукой на: «Эта программа». *Ред.*

положение крестьян (крестьянство, как податное сословие, выкупные платежи, мирские и волостные сборы). Правовое положение крестьян (волостные суды, стеснение переселений, общинный строй, как тормаз для экономического развития деревни, переделы). Общее обнищание деревни, голодовки, эпидемии.

Лекция 3-я. Характеристика и критика современного политического строя в России (образ правления, законодательство, сословный строй, финансовая и податная политика). Правовое положение (суды при закрытых дверях, без присяжных, политические, религиозные и административные суды). Положение печати, цензура. Развитие капитализма в России и освобождение крестьян. Необходимость политической свободы. История борьбы за политическую свободу в России («Декабристы», «Земля и Воля», «Народная Воля», зарождение массового рабочего движения, Северно-Русский и Южно-Русский рабочие союзы. Стихийное бунтарское движение. Экономизм. Политико-экономическая борьба. Российская Соц.-Дем. Рабочая Партия — вождь рабочих в их борьбе).

Лекция 4-я. Аграрная программа Р. С. Д. Р. П. Ее связь с общей программой. Отношение соц.-демократии к захвату и разделу земель. Две стороны в этой форме борьбы: прогрессивная — захват земель, стоящих на пути к экономическому развитию деревни (выгоны, водолои, отрезки земель в краткосрочной отработочной аренде) и утопически-реакционная — стремление созданием мелкой частной собственности задержать общий ход экономического развития. Неосуществимость «черного передела». Программа социалистов-революционеров, ее авантюристский характер. Вопрос о национализации земель. Возможность осуществления аграрной программы Р. С. Д. Р. П. только в связи с политической революцией. Как бороться до революции?

Лекция 5-я. Рабочий класс — единственный последовательный борец за демократический государственный строй. Что такое демократическая республика? Характеристика политического строя в других странах (Англия, Швейцария, Австралия, Канада, Новая Зеландия). Пролетариат и крестьянство. Необходимость совместной борьбы за политическую свободу. Обзор революций и крестьянских восстаний. Отношение соц.-демократии к аграрному террору.

Пособия: К лекциям 1-й и 2-й: Джаншиев. — Эпоха великих реформ. Ленин. — Аграрная программа (Заря № 4 или брошюра «Проект программы Р. С. Д. Р. П.»). Изд. Стаховича и Львова. — «Нужды деревни». I и II. С. Н. Прокопович. — Местные люди о нуждах России.

К лекции 3-й. Коркунов. — Государственное право. Ильин. — Развитие капитализма в России. Тун. — История революционного движения в России. Пыпин. — Общественное движение при Александре I. Бурдев. — За 100 лет. Степняк. — Подпольная Россия. Мартов. — Рабочее дело в России. Мартов. — Красное знамя. Петербуржец. — Рабочее движение в Сиб. в 90-х гг. Программа Р. С.-Д. Р. П.

К лекции 4-й. Каутский. — Аграрный вопрос. Ленин. — Аграрная программа. Ленин. — К деревенской бедноте. Изд. «Искры». — Революционный авантюризм. «Искра» № 22, 23, 34, 35 и др. «Революционная Россия» № 8 (От крестьянского союза П. С. Р.).

К лекции 5-й. Каутский. — Эрфуртская программа. Е. Смирнов. — Государственный строй и политические партии в Зап. Европе и Соединенных Штатах. Мижуев. — Крестьянское царство. Мижуев. — Передовая демократия современного мира. Г. Уокер. — Развитие австралийской демократии. В. Б. — На рубеже XIX столетия. С. Лозинский. — История второй Французской республики. Степанов и Базаров. — Очерки по истории Германии в XIX в. *

18630

* ПОМЕТКИ НА ЗАЯВЛЕНИИ КРЕСТЬЯНСКИХ ДЕПУТАТОВ III ГОС. ДУМЫ.

NB *Очень важно!*

Земельный проект крестьян в III Думе! ¹

III Дума.

ПРОЕКТ ГЛАВНЫХ ОСНОВАНИЙ НАДЕЛЕНИЯ БЕЗЗЕМЕЛЬНЫХ И МАЛОЗЕМЕЛЬНЫХ КРЕСТЬЯН ЗЕМЛЕЮ.

(Заявление 47 членов Г. Д.)

(Внесено 14 марта; стеног. отч. II [стр. 474]).

Господину Председателю Государственной Думы.

Многомиллионное крестьянское население Российской Империи с величайшим нетерпением ждет от Государственной Думы и своих представителей в ней разрешения в высшей степени важного для него земельного вопроса. Крестьянин живет только землей, и его благосостояние зависит от земли, а от благосостояния земледельческого населения зависит богатство всего Русского Государства.

Главная причина крестьянской бедности — малоземелье и безземелье и на устранение ее должны быть направлены все усилия законодательной деятельности Государственной Думы.

Предлагая Государственной Думе в возможно скорейший срок приступить к разрешению этого важнейшего вопроса русской жизни, мы, нижеподписавшиеся, на основании ст. 55 Учреждения Государственной Думы, вносим следующий проект главных оснований о наделении безземельных и малоземельных крестьян землею.

«А».

1) Земельное законодательство должно стремиться к тому, чтобы всякий, желающий заниматься земледелием, имел землю в количестве, необходимом для удовлетворения потребительных нужд его семьи.

2) Для этой цели в законодательном порядке должен быть образован государственный земельный фонд, в который обращаются земли казенные,

* В конце сделана пометка синим карандашом: «16/V 05». Ред.

удельные и кабинетские, а по справедливой оценке на местах — земли монастырские за исключением тех, на которых ведется собственное хозяйство монастырей и которые служат единственным источником их существования.

Если в данной местности окажется недостаточно земли для наделения всего безземельного и малоземельного населения в установленном законом размере, то передаются для этой цели в государственный земельный фонд и земли частновладельческие по справедливой оценке — как не обрабатываемые, так и сдаваемые в аренду или за часть урожая, за исключением земель, необходимых для ведения собственного культурного хозяйства, фабрики или завода.

3) Все земли, на которые не распространяется действие ст. 2, если они поступят в продажу, должны приобретаться государством в государственный земельный фонд по справедливой оценке на местах, для передачи на льготных условиях безземельным и малоземельным. Продажа земель частным лицам воспрещается.

«В».

1) Проведение земельной реформы относится к ведомству Главного Управления Земледелия и Землеустройства.

2) Для подготовительных действий и проведения земельной реформы надлежит издать закон об избрании местных земельных учреждений всем населением данной местности.

3) Местные земельные учреждения избираются для каждой губернии и уезда или части его, если уезд по своим условиям не однороден.

4) На обязанности местных земельных учреждений должны лежать:

а) Приведение в известность количества и распределения земли, а также численности и состава нуждающегося в земле населения и другие исследования, необходимые для проведения земельной реформы применительно к местным условиям.

б) Определение количества частновладельческих земель, подлежащих передаче на основании настоящего закона в государственный земельный фонд, и оценка этих земель.

в) Установление размера земельного обеспечения, необходимого для удовлетворения насущных нужд каждой семьи.

1) Устинов (пр[авый]). 2) В. Лукин (к.-д.). 3) О. Кондратьев (тр[удовик]). 4) Г. Рожков (тр[удовик]). 5) Владимиров. 6) И. Томилов. 7) Я. Шило (тр[удовик]). 8) Галушак. 9) (не разобрано). 10) Сторчак. 11) М. Гришкин. 12) В. Гузь. 13) К. Кропотов (тр[удовик]). 14) Спирин. 15) Я. Никитюк. 16) И. Попов 4-й. 17) Григорий Федоров. 18) Д. Сиротов (ум[еренно]-прав[ый]). 19) Ф. Кейннс. 20) И. Лукашин. 21) К. Молодцов (тр[удовик]). 22) Барыбин.

23) Амосенок. 24) Мягкий (трудоуПК). 25) Н. Маньков. 26) Гаврилюк. 27) Ф. Шевцов. 28) Э. Карлсберг. 29) Сидоренко. 30) Н. Тараненко (ум[еренно]-прав[ый]). 31) Г. Удовидский. 32) И. Пожелю (тр[удовик]). 33) Н. Леус. 34) П. Плотников. 35) А. Н. Наливайко (ум[еренно]-прав[ый]). 36) П. Старостенко. 37) К. Петров. 38) И. Мерзляков. 39) Ш. Тукаев. 40) П. Дворянин. 41) А. Булат (тр[удовик]). 42) М. Бакин. 43) М. Васильев. 44) А. Савельев. 45. С. Дунаев (к.-д.). 46) П. Базилевич. 47) А. Юркевич (ум[еренно]-прав[ый]).

8 = 8 труд[овиков] (из 14 Тр[удовой] Гр[уппы]).

¹ Земельный проект крестьян напечатан в приложениях к стенографическим отчетам Государственной Думы 3 созыва, 1907—1908 г., т. I. Оценка этого проекта и оценка выступлений в III Думе по вопросу о земле дана Лениным в его работе «Аграрные прения в III Думе», Соч. т. XII, с. 403—413.

СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ДОКУМЕНТАХ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» XIX*.

- Авенель Ж.** (Avenel G.) (р. 1855) — французский историк — 122.
- Агад К.** (Agahd K.) (1867—1926) — немецкий с.-д., работавший над вопросами детского труда в производстве; автор статьи «Die Erwerbstätigkeit schulpflichtiger Kinder im Deutschen Reiche» («Работа детей школьного возраста в Германии») в Браунском «Archiv»'е, т. XII, с. 413 — 72.
- Аксельрод П. Б.** [Соч. XXIV, 834] — 207.
- Аладьин А. Ф.** [Соч. IX, 565] — 218.
- Александр I** — 467.
- Александр II** — 210.
- Амосенок** — крестьянский депутат III Гос. думы — 470.
- Аристотель** [Соч. XIII, 355] — 162.
- Аугаген Г.** (Auhagen H.) [Соч. IV, 625] — 102 — 107, 141, 145, 147, 193, 196, 227, 236, 242, 320 — 322, 324.
- Базаров В. А.** [Соч. XXIV, 834] — 468.
- Базилевич П.** — крестьянский депутат III Гос. думы — 470.
- Бакгауз А.** (р. 1865) — немецкий проф. земледелия; автор статьи «Die Arbeitsteilung in der Landwirtschaft» («Разделение труда в сельском хозяйстве») в Conrads «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», т. VIII, 3 изд., 1894 г. — 116.
- Бакин М.** — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Банг Г.** (Bang G.) — 551, 554.
- Барыбин** — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Бebel А.** (Bebel A.) [Соч. IV, 626] — 150, 164.
- Бензинг Ф.** (Bensing F.) [Соч. IV, 627] — 129, 135, 314, 323, 324, 373.
- Бернштейн Е.** (Bernstein E.) [Соч. XXIV, 627] — 72, 108 — 111, 137, 138, 216, 220, 319.
- Бёттгер Г.** (Böttger H.) — немецкий с.-д. — 191, 194, 199, 226, 238, 253, 258, 268, 284, 304.
- Блондель Ж.** (Blondel G.) (р. 1856) — французский экономист; автор работы «Etudes sur les populations rurales de l'Allemagne et la crise agraire» («Исследования о сельском населении Германии и об аграрном кризисе») — 193, 196.
- Богучарский-Яковлев В. Я.** (Бывалый) [Соч. VII, 480] — 210.
- Бодрильяр Г.** (Baudrillart H.) (1821—1892) — французский эконо-

* Краткая биографическая справка дается лишь в том случае, если данное лицо встречается впервые в изданиях II-та Маркса — Энгельса — Ленина (в вышедших уже «Ленинских Сборниках» и томах II и III издания Сочинений Ленина). В противном случае, вслед за именем в квадратных скобках, дается ссылка на соответствующий том или Сборник; римская цифра указывает том, арабская — страницу тома.

- мист; автор работы «Les populations agricoles de la France» («Сельское население Франции»), 3 тома — 157, 140, 190, 191, 193, 197, 226, 236.
- Бокль Г. Т. (Buckle G. T.) [Лен. сб. XII, 460] — 52.
- Брентано Л. (Brentano L.) [Соч. IV, 628] — 36, 108, 109, 117, 194.
- Брешко-Брешковская Е. К. [Соч. XXIV, 836] — 219.
- Брокгауз Ф. А. — вместе с И. А. Ефроном издавал «Энциклопедический словарь» — 352.
- Булат А. — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 470.
- Булгаков С. Н. (Bulgakov) [Соч. IV, 628] — 108, 109, 114, 116—119, 123, 125, 128, 129, 135, 138, 139, 141, 145, 168, 169, 172—177, 190—199, 225, 233—235, 241, 246, 248, 325.
- Бурцев В. Л. [Соч. IV, 628] — 206, 467.
- Быкалый — см. Богучарский-Яковлев В. Я. — 210.
- Бар М. (Beer M.) [Соч. VI, 453] — 338.
- Бюхер К. (Bücher K.) [Соч. III, 586] — 47.
- В. Б. — 468.
- В. В. — см. Воронцов В. П. — 207, 227, 253, 260, 271, 279, 285, 310, 328.
- Вагнер А. [Соч. II, 649] — 141.
- Валентинов Н. — см. Вольский Н. Н. — 360.
- Вандербилт (Vanderbilt) — фамилия крупнейших американских миллионеров — 110, 111.
- Вандервельде Э. (Vandervelde E.) [Соч. XXIV, 838] — 100, 101, 155, 190, 193, 198, 219, 273, 310.
- Васильев М. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Вест Е. (West E.) [Соч. IV, 632] — 233.
- Вихляев П. А. [Соч. III, 589] — 238, 271, 284, 308.
- Владимиров — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Владимиров — см. Чернов В. М. — 203, 212, 266, 279, 280, 284—286.
- Воблый К. Г. (р. 1876) — экономист и статистик, с 1919 г. член Украинской Академии Наук — 360.
- Вольни (Wollny) — немецкий агроном — 301.
- Вольский Н. Н. (Н. Валентинов) [Соч. X, 521] — 360.
- Вольф Ю. (Wolf J.) (р. 1862) — немецкий экономист; его аргументы против учения Маркса были широко использованы ревизионистами — 102, 103.
- Воронцов В. П. (В. В.) [Соч. II, 649] — 207, 227, 253, 260, 271, 279, 285, 310, 328.
- Ворошилов — см. Чернов В. М. — 193, 196.
- Гаврилюк — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Галушак — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Гарденин — 281.
- Гасбах В. (Hasbach W.) (р. 1849) — немецкий проф. полит. экономии — 117, 118.
- Гатти Д. — итальянский экономист; автор книги «Le nuove correnti dell'economia agricola» 1900 г. — 155, 268.
- Гегель Г. (Hegel G.) [Соч. XIII, 362] — 350.
- Гельригель Г. (Hellriegel H.) [Соч. IV, 632] — 301.
- Герлянд В. (Gerland W.) — немецкий экономист; автор статьи «Die Lage des Kleingrundbesitzes im ehemaligen Fürstentum Halberstadt» («Положение мелкого земельного хозяйства в быв. княжестве Гальберштадт») в «Schriften des Vereins für Sozialpolitik» — 163, 169.
- Герц Ф. (Hertz F.) [Соч. IV, 632] — 98—103, 106—113, 117, 125, 128, 135, 137, 143, 144, 146—149, 155, 156,

- 166—171, 190, 192—199, 225, 226, 235, 241, 248, 319.
- Герцен А. И. [Соч. IV, 632] — 237.
- Гехт М. (Hecht M.) [Соч. IV, 632] — 88, 89, 94—97, 141, 145, 147, 153, 159, 190, 191, 193, 196, 200, 226, 227, 236, 242, 329, 334.
- Гиммер — см. Суханов - Гиммер Н. Н. — 380, 382, 445.
- Гладстон В. [Соч. XVI, 766] — 76.
- Говит В. (Howitt W.) (1792—1879) — английский писатель — 163.
- Гольц Т. (Holtz T.) [Соч. IV, 633] — 34, 39, 120, 121.
- Гофштеттер И. А. [Соч. V, 425] — 226, 284.
- Грандо Л. (Grandeau L.) — французский агроном — 300, 304.
- Григорович — 206, 217.
- Гриндер — 220.
- Гришкин М. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Гузь В. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Гумплович Л. (1838—1909) — известный австрийский социолог и государствовед; см. его статью «Kautsky über die Agrarfrage» («Каутский об аграрном вопросе») в венской газете «Die Zeit» 1899, № 236—151, 154.
- Гуревич Э. Л. (Е. Смирнов) [Лен. сб. XIV, 399] — 279, 468.
- Гэд Ж. [Соч. V, 425] — 249, 258.
- Давид Э. [Соч. XXIV, 841] — 88—91, 94—101, 108—113, 140, 154, 176, 177, 193, 196, 226, 230, 235, 237, 241, 249, 258, 317, 321, 328, 330, 332—334, 336, 337, 363.
- Даниельсон Н. Ф. (Николай — он, Ник—он, Н—он) [Соч. IV, 644] — 157, 146, 148, 154, 155, 159, 193, 196, 227, 257, 263, 266, 282, 284.
- За 36 — см. Лепешинский П. Н. — 194, 199.
- Дворянин П. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Дегерен П. П. (Dégérain P. P.) — французский агроном — 304.
- Джаншнев Г. И. (1851—1900) — либерально-буржуазный публицист; апологет реформ 60-х годов; автор работы «Эпоха великих реформ»; член редакции «Русских Ведомостей» и сотрудник либерально-народнических журналов — 467.
- Джонс Ричард (Jones R.) (1795—1855) — английский экономист; критик теории ренты Рикардо; см. о нем книгу Маркса «Теории прибавочной ценности», т. III, гл. VI — 234, 309.
- Дунаев С. — крестьянский депутат III Гос. Думы, к.-д. — 470.
- Дюнкельберг В. Ф. (Dünkelberg W. F.) — немецкий экономист, работавший над проблемой применения техники к с.-х. промышленности — 304.
- Дюринг Е. К. [Соч. IV, 635] — 123.
- Евгений (Eugen) — см. Рихтер Е. — 112, 113.
- Ермолов А. С. [Соч. V, 426] — 271.
- Жорес Ж. [Соч. VI, 460] — 249, 258.
- Загорский (Zagorsky) — см. Крохмаль В. Н. — 266.
- Засулич В. И. [Соч. V, 426] — 210—212.
- Зеринг М. [Соч. II, 651] — 39, 41, 46, 58, 319, 321.
- Зибель Г. — немецкий историк; основатель и редактор журнала «Historische Zeitschrift» — 162.
- Зибер Н. П. [Соч. III, 593] — 149.
- Зингер И. — немецкий экономист; автор книги «Untersuchungen über die sozialen Zustände in den Fabrikbezirken des nordöstlichen Böhmen» («Исследования социального положения в фабричных округах северо-восточной Богемии») — 75.

- Зомбарт В. (Sombart W.) [Соч. II, 652] — 29, 148, 149, 340.
- Зубатов С. В. [Соч. IV, 636] — 211.
- Ильин — см. Ленин В. И. — 251, 263, 278, 282, 283, 285, 467.
- Кампфмейер — немецкий с.-д. — 150.
- Карлсберг Э. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Карышев Н. А. [Соч. III, 595] — 151, 271, 284.
- Каутский К. (Kautsky K.) (Симмахос) [Соч. XXIV, 847] — 27—30, 33, 34, 36—38, 40, 42, 43, 53, 59, 69, 71, 73—75, 80, 81, 90—93, 96—113, 124, 136—146, 148, 150, 152—156, 159—161, 164, 192—194, 196, 199, 209, 210, 212, 216, 219, 225, 226, 230—253, 255, 249, 258, 263, 266, 267, 272, 282—285, 304, 318, 319, 323, 330, 336, 337, 360, 467, 468.
- Кейпис Ф. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Кергер К. (Kärger K.) [Соч. II, 653] — 50.
- Клавки К. (Klawki K.) [Соч. IV, 638] — 190, 192, 193, 196, 200, 226, 227, 236, 242.
- Кобылинский — 217.
- Кольцов-Гинзбург Г. А. [Соч. VIII, 531] — 205.
- Кон В. (Cohn W.) — немецкий агроном; автор книги «Die käuflichen Düngemittel» («Покупное удобрение») — 304.
- Кондратьев О. — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 469.
- Конрад И. [Соч. III, 597] — 319.
- Конт О. (Comte O.) [Соч. XIII, 370] — 32.
- Коркунов Н. М. (1853—1904) — буржуазный государствовед; автор книги «Русское государственное право», СПб. 1893 г. — 467.
- Кремер А. (Krämer A.) — немецкий ученый, проф. земледелия в с.-х. отд. Цюрихского политехнического училища — 39.
- Кривенко С. Н. [Соч. II, 653] — 268, 279.
- Кричевский Б. Н. [Соч. VI, 466] — 277.
- Кропотов А. — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 469.
- Крохмаль В. Н. (Загорский) — 266.
- Кутцлеб (Kutzleb) [Соч. IV, 639] — 144.
- Лабрюйер Ж. (Labruyere J.) (1645—1696) — французский писатель, автор сборника «Характеры», в котором даны типы дворянского общества — 32.
- Лавров П. Л. [Соч. IV, 639] — 204, 205, 266, 279.
- Лазарев — 216, 218, 279.
- Ланге Ф. А. [Соч. XIII, 371] — 123.
- Лангсдорф К. — немецкий экономист; автор статьи «Die bäuerliche Verhältnisse im Königreich Sachsen» («Положение крестьянства в королевстве Саксония») в «Schriften des Vereins für Sozialpolitik» («Журнал союза социальной политики») 1883 г. — 166, 167.
- Лассаль Ф. [Соч. XI, 616] — 163.
- Левидский Н. В. [Соч. V, 428] — 209, 254, 266.
- Ленин В. И. (Lenin) (Ильин) — 203, 213, 217, 254, 263—265, 271, 277—279, 282, 283, 285, 467.
- Лепешинский П. Н. (2а 36) [Соч. V, 429] — 194, 199.
- Леус Н. — крестьянский депутат III Гос. думы — 470.
- Либих Ю. (Liebig J.) [Соч. IV, 640] — 53, 154, 164, 248.
- Либкнехт В. (Liebknecht W.) [Соч. VI, 468] — 83, 149, 155, 160—163, 204, 205, 258, 304, 336.
- Лозинский С. — 468.
- Лохтин П. — автор книги «Состояние сельского хозяйства в России сравнительно с другими странами. Итоги к XX веку», 1901 г. — 349.

Дун Наполеон — 267.

Лукашин И. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.

Лунин — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.

Львов — 467.

Люксембург Р. [Соч. XXIV, 855] — 204.

Мак П. (Mask P.) [Соч. IV, 641] — 192, 193, 196.

Мальтус Т. [Соч. IV, 541] — 123.

Мануилов А. А. [Соч. XIII, 537] — 125.

Маньков Н. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.

Маркс К. (Marx K.) [Соч. XVIII, 1—43] — 28, 29, 36—38, 46, 64, 69, 80, 114, 116—118, 122, 123, 126, 127, 129, 133, 141, 149, 150—152, 154, 159, 163, 191, 196, 204, 205, 217, 225, 226, 231, 233, 234, 237, 241—248, 252, 258, 259, 263, 264, 267, 277, 279, 282, 283, 285, 293, 303, 309, 320, 321, 323, 329, 333, 360, 366, 384.

Мартов Л. [Соч. IV, 641] — 467.

Мартынов А. С. (Martynow) [Соч. IV, 642] — 212, 213, 252, 260, 264, 277.

Маслов П. П. [Соч. IV, 642] — 191, 192, 194, 195, 225, 227, 234, 235, 238, 239, 241, 246, 247, 252, 261, 307, 308.

Мейер Р. (Meuer R.) [Соч. III, 392] — 72.

Мерзляков И. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.

Меринг Ф. (Mehring F.) [Соч. V, 431] — 277.

Мижухев — 468.

Милль Д. С. (Mill J. S.) [Соч. II, 656] — 40, 42, 164, 333.

Миллеран А. [Соч. VI, 472] — 271.

Минор — 213.

Мирческу П. — румынский с.-д. — 158.

Молодцев К. — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 469.

Морис (Maurice) [Соч. IV, 643] — 139, 190, 193, 197, 198.

Мэй — немецкий экономист; автор книги «Die wirtschaftliche Entwicklung» («Хозяйственное развитие») — 155.

Мягкий — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 470.

Надеждин-Зеленский Е. О. [Соч. IV, 643] — 212.

Наливайко А. Н. — крестьянский депутат III Гос. Думы, умеренно-правый — 470.

Наполеон — 296.

Невзоров — автор статьи «Der Zionismus» («Сионизм») в журнале «Sozialistische Monatshefte» № 12 1897 г. — 204.

Невзоров-см. Стеклов Ю. М. — 262—264, 277—279, 283—287.

Никитюк Я. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.

Николай-он (Ник.-он, Н.-он) — см. Даниельсон Н. Ф. — 137, 146, 148, 154, 155, 159, 193, 196, 227, 237, 263, 266, 282, 284.

Носсиг Л. (Nossig L.) — немецкий экономист — 225, 235, 248, 300, 301.

Отт Фр. — немецкий экономист, разделявший по аграрному вопросу воззрения Герца — 98, 99.

Оуэн [Соч. II, 657] — 42, 73.

П. С. (P. S.) — 137.

Парвус (Parvus) [Соч. V, 475] — 225, 230, 235.

Парей П. (Parey P.) — 311.

Петербургжец — см. Тахтарев К. М. — 467.

Петров К. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.

Платон [Соч. XIII, 377] — 162.

Плеханов Г. В. [Соч. XXIV, 861] — 204—206, 208, 212, 217, 218, 262—265, 270, 275, 277, 278, 282—286.

Плотников П. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.

- Пожелло И. — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 470.
- Попов И. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Потапов А. М. (Рудин) [Соч. V, 433] — 240, 249, 251—254, 258—261, 271, 285.
- Приймак Г. А. [Соч. III, 603] — 308.
- Прингсгейм О. (Pringsheim O.) [Соч. IV, 646] — 192, 193, 196.
- Прокопович С. Н. [Соч. V, 433] — 467.
- Пыпин А. Н. (1833—1904) — либеральный историк литературы; его труды: «История русской литературы» 4 тома, «Общественные движения при Александре II и др. — 467.
- Ранке Г. (Ranke H.) [Соч. IV, 647] — 178—181.
- Рейнбот А. А. [Соч. XV, 712] — 307.
- Рикардо [Соч. IV, 647] — 114, 116, 158, 225, 233, 245, 247.
- Риттинггаузен М. [Соч. IV, 647] — 149.
- Рихтер Евгений (Richter Eugen) [Соч. IV, 647] — 110—113.
- Рожков Г. — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 469.
- Рокиньи (Rocquigny) — 254, 261, 273, 282.
- Ротшильд (Rotschild) — 110, 111.
- Рубанович И. А. (1860—1920) — видный с.-р., член Международного Социалистического Бюро, во время войны социал-патриот, активный противник советской власти — 279.
- Рудин — см. Потапов А. И. — 240, 249, 251—254, 258—261, 271, 285.
- Рязанов Д. Б. — 240.
- Савельев А. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Савиньи Ф. К. (1779—1861) — нователь «исторической школы» в немецкой юриспруденции — 164.
- Сальсбери — английский министр — 338.
- Сидоренко — крестьянский депутат III Гос. думы — 470.
- Симмахос (Symmachos) — см. Каутский К. — 28.
- Сиротов Д. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Сисмонди С. (Sismondi S.) [Соч. II, 659] — 30, 42, 317.
- Скворцов А. И. [Соч. IV, 650] — 114, 351.
- Скворцов-Степанов И. И. [Соч. XXVII, 590] — 468.
- Смирнов Е. — см. Гуревич Э. Л. — 468.
- Смит А. [Соч. II, 660] — 36, 204.
- Спенсер Г. (Spencer H.) [Соч. XIII, 380] — 32.
- Спирин — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Старостенко П. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Стахович — 467.
- Стеклов Ю. М. (Невзоров) [Соч. XX, 704] — 262, 264, 277—279, 285—287.
- Степанов — см. Скворцов-Степанов И. И. — 468.
- Степняк-Кравчинский С. М. [Соч. V, 428] — 467.
- Сторчак — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Струве П. Б. [Соч. IV, 650] — 123, 203, 207, 216, 217, 248.
- Судейкин Г. П. [Лен. сб. III, 91] — 211.
- Суханов-Гиммер Н. Н. — 380, 382, 445.
- Сушон Ф. (Souchon F.) (1786—1857) — французский экономист — 122, 139, 190, 193, 197, 226, 236.
- Тараненко Н. — крестьянский депутат III Гос. Думы, умеренно-правый — 470.

- Тахтарев К. М. (Петербуржец) [Соч. VI, 479] — 467.
- Тиль Г. (Thiel H.) [Соч. IV, 651] — 102, 103.
- Тиссеранд Ф. (Tisserand F.) (1802—1877) — французский астроном — 300.
- Тихомиров Л. А. [Соч. IV, 651] — 207.
- Толэн — немецкий с.-д. — 303.
- Томилов — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Трез — итальянский экономист — 274.
- Троцкий Л. Д. [Соч. XXIV, 868] — 278.
- Туған-Барановский М. Т. [Соч. IV, 651] — 203.
- Тукаев Ш. — крестьянский депутат III Гос. думы — 470.
- Тун А. [Лен. сб. XIII, 295] — 269, 467.
- Турати Ф. [Соч. XXIV, 869] — 218.
- Тюрго А. Р. Ж. (Turgot A. R. J.) (1727 — 1781) — французский государственный деятель и экономист, виднейший представитель школы физиократов — 333.
- Удовидкий Г. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Уокер Г. — 468.
- Успенский Г. И. [Соч. IV, 652] — 279.
- Устинов — крестьянский депутат III Гос. Думы, правый — 469.
- Уэкфилд Э. Г. (1796—1862) — английский экономист. Автор книги «England and America» («Англия и Америка») — 126.
- Федоров Г. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 469.
- Фихте И. Г. [Соч. XIII, 382] — 162.
- Фишер Г. (Fischer H.) [Соч. IV, 652] — 151, 324, 354.
- Флиген — голландский с.-д. — 155.
- Фовиль А. — французский писатель — 140.
- Фольмар Г. (Follmar H.) [Соч. IV, 652] — 150, 161.
- Фурье [Соч. II, 661] — 73.
- Хлаповский Д. (Chlapowski D.) — польский агроном; автор книги «O Rolnictwie» («О сельском хозяйстве») — 190, 193, 198, 226, 236.
- Ходский Л. В. [Соч. IX, 599] — 350—352.
- Чайковский Н. В. [Соч. XXI, 573] — 216.
- Черкезов — 216, 217.
- Чернов В. М. (Владимиров, Ворошилов) [Соч. IV, 653] — 136, 139, 146—149, 151, 153, 154, 156, 159, — 161, 192 — 197, 199, 203, 212, 235, 241, 248, 266, 279, 280, 282—286.
- Чернышевский Н. Г. [Соч. IV, 653] — 227.
- Шварц А. Н. [Соч. XII, 561] — 216, 218, 219.
- Шевцов Ф. — крестьянский депутат III Гос. Думы — 470.
- Шенберг Т. (Schönberg Th.) — немецкий экономист; соавтор «Handbuch der Politischen Oekonomie» («Словаря полит. экономии») — 48.
- Шило Я. — крестьянский депутат III Гос. Думы, трудовик — 469.
- Шиппель М. (Schippel M.) [Соч. IV, 654] — 108—111.
- Штумпфе Е. (Stumpfe E.) [Соч. IV, 654] — 141, 226, 227, 256, 322, 328.
- Эйноди Л. — итальянский экономист; автор статьи «Les formes et les transformations de l'économie agraire du Piémont» в французском журнале «Devenir Social» — 155.
- Эккартус Г. (1818—1889) — немецкий социалист, долгое время друг и соратник Маркса; после падения Парижской коммуны примкнул к бакунистам; в последние годы

- принимал участие в тредъюнионистском движении — 162 — 164, 304.
- Энгельгард А. Н. [Соч. III, 613] — 253, 260, 310.
- Энгельман — 311.
- Энгельс Ф. [Соч. I, 407—416] — 28, 69, 83, 118, 137, 138, 142, 144—146, 149, 151, 153—155, 159, 190—192, 194, 196, 198, 205, 217, 220, 225, 226, 231, 238, 253, 258, 267, 268, 270, 272, 277, 279, 282—285, 287—290, 292, 293, 318.
- Юнг А. (1741—1820) — английский экономист, один из основателей агрономии, как научной дисциплины — 42.
- Юркевич А. — крестьянский депутат III Гос. Думы, умеренно-правый — 470.

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ К ЛЕНИНСКОМУ СБОРНИКУ XVIII.

1.

В «введении» к письмам Ленина к А. Рыкову (стр. 8) не указано, что в состав редакции ЦО до и после пленума ЦК в 1910 г. входил т. Варский, которого только в октябре 1910 г. заменил тов. Ледер. Оба они проводили линию, соответствующую позиции, занимаемой Главным правлением СДП и Л в РСДРП: являясь политически наиболее близкими к большевикам из всех других партий, входивших в объединенную РСДРП, Варский и Ледер резко боролись против организационной политики большевиков, противопоставляя им свою позицию «единства во что бы то ни стало», что сводилось на деле к примиренчеству к ликвидаторам, отзовистам и Троцкому и в конце 1911 г. привело к полному разрыву Ленина и большевистского центра с Главным правлением СДП и Л.

Варский и Ледер в ряде случаев голосовали вместе с Мартовым и Даем против Ленина, используя свою позицию для того, чтобы проводить выгодные меньшевикам решения.

Колебания т. Варского в начале империалистической войны, поддержка, которую он оказывал в 1923 г. Троцкому в его борьбе против ВКП (б), а также германским правым (Брандлеру, Тальгеймеру и др.), и, наконец, тот факт, что т. Варский возглавлял правую группу в КП Польши, вплоть до ликвидации этой группы II съездом КПП, и что он до сих пор не признал своих правых ошибок, находятся в связи с его примиренческой позицией 1910 г.

2.

На стр. 14 и 33 не раскрыт псевдоним «Адрианов». Это псевдоним меньшевика Н. Н. Жордания.

3.

На стр. 192 «Разговор В. И. Ленина с И. В. Сталиным по прямому проводу» датирован 24 марта 1918 г. Надо: «24 июля 1918 г.».

СОДЕРЖАНИЕ.

От редакции	стр. III
МАТЕРИАЛЫ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ. Выпуск 1	1—470
А. Никаноров. Предисловие	3
I. КОНСПЕКТ КНИГИ К. КАУТСКОГО «АГРАРНЫЙ ВОПРОС». Февраль—март 1899 г. С. Шушенское	25—85
II. МАТЕРИАЛЫ К РАБОТЕ «АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА». 1900—1901 гг.	87—200
*Выписки из статьи Э. Давида «Bäuerliche Barbaren» («Крестьянские варвары») и критические замечания на нее	88—89
*Конспект статьи К. Каутского «Zwei Kritiker meiner «Agrarfrage»» («Два критика моего «аграрного вопроса»)	98—99
*Конспект и критические замечания на книгу С. Булгакова «Капитализм и земледелие», том I и II, изд. 1900 г.	114
*Критические замечания на работы С. Булгакова и Ф. Бензинга	128
*Конспект и критические замечания на книгу Ф. Герда «Аграрные вопросы в связи с социализмом»	135
*Материалы к критике аграрных воззрений В. Чернова	147—161
*Список статей В. Чернова	147
В. Чернов. Типы капиталистической и аграрной эволюции	148
*Страницы «Капитала» К. Маркса о процессе капитализма в земледелии	158
К вопросу о капиталистической и аграрной эволюции	158
План возражений В. Чернову	159
Еще один наездник	160
*Выписки и замечания на статью В. Чернова «Крестьянин и рабочий, как категория хозяйственного строя»	160
*Конспект брошюры В. Либкнехта «К земельному вопросу»	161
*Выписки и критические замечания на книгу «Bäuerliche Zustände in Deutschland» («Положение крестьянства в Германии»)	166—181
Ссылки Герда на Bäuerliche Zustände (Положение крестьянства)	166—167
Цитаты Булгакова из Bäuerliche Zustände (Положение крестьянства). (Булгаков П. 282)	172—173

	стр.
*Выписки из баденских анкет	180—181
*Конспекты работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» . .	190
*Содержание работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» .	200
III. РЕФЕРАТЫ О ПРОГРАММЕ И ТАКТИКЕ ЭСЕРОВ. Но- ябрь 1902 г. Женева—Лондон	201—220
*Реферат в Женеве. 11 ноября 1902 г.	203
*Реферат в Лондоне. 29 ноября 1902 г.	216
IV. МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ И РЕФЕРАТУ «МАРКСИСТ- СКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И РОССИИ» И «АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Р. и С.-Д.» Февраль — март 1903 г.	221—316
*Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и России. 23—26 февраля 1903 г. Париж	223—248
*Конспекты лекций	225
*Программа лекций	241
*Запись первой лекции с поправками Ленина	242
Аграрная программа с.-р. и с.-д. 3—6 марта 1903 г. Париж . .	249—287
*Конспекты реферата	249
*Записи выступлений оппонентов	262
*Конспекты выступлений оппонентов	281
*Планы и конспекты заключительного слова	283
*Материалы к лекциям и реферату	287—316
*Выписки из статьи Ф. Энгельса «Крестьянский во- прос во Франции и Германии»	287
Крестьянский вопрос во Франции и Германии. (*Пе- ревод Лениным статьи Энгельса)	295
*Выписки из книги Носсига	300
К вопросу о кооперациях. Нем[едкая] с.-х. статистика	302
*Маркс об аграрной демократии	303
Die Landfrage auf den Kongressen der Internationale (Земельный вопрос на конгрессах Интернационала).	303
*Выписки и замечания на книгу Бёттгера	304
*Выписки из книги П. Маслова	307
*Выписка из Маркса	309
*Выписки из Энгельгарда и В. В.	310
Аграрный строй «крестьянства»	313
*Таблица об использовании с.-х. машин в земледелии Германии	314
*О значении машин в сельском хозяйстве	314
*Подчеркивания и пометки на эсеровских брошюрах	315
V. *КОНСПЕКТ И ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Э. ДАВИДА. Март — апрель 1903 г. Лондон	317—335
*Конспект и замечания на статью Каутского «Социализм и сель- ское хозяйство»	336
*Заметка о статье М. Бэр	338

	стр.
VI. МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ». Март — апрель 1903 г.	339—356
Планы брошюры	339
Графические иллюстрации к анализу классовых групп в деревне	343
Планы отдельных глав брошюры	344
Выписка из Энциклопедического словаря Брокгауза	347
Распределение лошадей у крестьян в сельских обществах	349
Письмо NN Ленину об отрезках	350
Расчет земли по классовым группировкам	355
VII. КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЕДЕЛИЯ. Статья 1910 г.	357—376
VIII. МАТЕРИАЛЫ К КНИГЕ «НОВЫЕ ДАННЫЕ О ЗАКОНАХ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В ЗЕМЛЕДЕЛИИ». 1914—1915 г. Париж — Берн	377—460
Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки. 1914—1915 г.	380
Заметки об американской сельскохозяйственной статистике	389
Американская аграрная статистика	393
IX. VARIA	461—470
Материалы к статье «Крепостники за работой». Сентябрь 1901 г.	461
Редакционная заметка к программе занятий в крестьянских кружках. Май 1905 г.	466
Пометки на заявлениях крестьянских депутатов III Гос. Думы.	468
Словарь-указатель имен, встречающихся в документах «Ленинского Сборника» XIX.	471
Поправки и дополнения	478
Иллюстрации:	
Портрет В. И. Ленина 1919 г.	II—III
Рукопись плана возражений на книгу Ф. Герца	144—145
Первая страница рукописи плана брошюры «К деревенской бедноте»	338—339

Ответственный редактор В. В. АДОРАТСКИЙ.
 Технич. ред.: Н. Подвойская, К. Халабаев, И. Галактионов.
 Книга сдана в набор 22/III 1931 г. Подписана к печати 21/IV 1932 г.
 С. 71. Партиздат № 629/м. Тираж 25000. Ленгорлит № 37965.
 Заказ № 78. Бумага 68×100 см., 30¹/₄ п. л. (94 080 тип. зн. на 1 б. л.)
 Бум. л. 15¹/₈. Вышла в свет — май 1932 г.

ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ

К. Маркс и Ф. Энгельс. — Манифест коммунистической партии. Стр. 48, тир. 301—500 тыс., ц. 25 к.

В. И. Ленин. — Маркс. Энгельс. Марксизм. 2-е изд. Стр. 220, тир. 101—200 тыс., ц. 1 р. 25 к., перепл. 35 к.

В. И. Ленин. — Замечания на книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода». 2-е изд. Стр. 64, илл. 1, тир. 100 тыс., ц. 40 к.

В. И. Ленин. — Империализм, как высшая стадия капитализма. 2-е изд. Стр. 112, тир. 100 тыс., ц. 60 к., переплет 35 к.

В. И. Ленин. — Марксизм о государстве. 2-е испр. изд. Стр. 104, илл. 2, ц. 60 к., переплет 35 к.

Н. К. Крупская. — Воспоминания о Ленине. Вып. II. Стр. 212, илл. 15, тир. 10 тыс., ц. 1 р. 75 к., кол. перепл. 65 к.

Вл. Сорин. — В. И. Ленин. Краткая биография. 1870—1924. 2-е изд. Стр. 112, тир. 150 тыс., ц. 20 к.

Фридрих Энгельс. — Жилищный вопрос. Библиография марксиста. Вып. XXX. Стр. 92, тир. 50 тыс., ц. 50 к.

НАХОДЯТСЯ В ПЕЧАТИ

В. И. Ленин. — Об электрификации. — Удержат ли большевики государственную власть? — О значении золота теперь и после полной победы социализма. — Задачи пролетариата в нашей революции. — О государстве.

Ф. Энгельс. — Происхождение семьи, частной собственности и государства.

Гегель. — Сочинения, т. IX.

Правда. 1917 г., вып. VI. («Рабочий Путь» №№ 1 — 23).

Протоколы II съезда РСДРП.

Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) в резолюциях и решениях ее съездов, конференций и пленумов Центрального комитета. Часть I-я (1898—1924 гг.). 4-е испр. и доп. издание.

Ежегодник ленинской и историко-партийной библиографии.
Том I. За 1929 г.

XIX

**ЛЕНИНСКИЙ
СБОРНИК**

**ИНСТИТУТ
МАРКСА
ЭНГЕЛЬСА
ЛЕНИНА**