

**ЛЕНИНСКИЙ  
СБОРНИК**

**XXV**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦК ВКП (б)  
1954**

---

ИНСТИТУТ МАРКСА — ЭНГЕЛЬСА — ЛЕНИНА ПРИ ЦК ВКП (б)

---

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

# ЛЕНИНСКИЙ

## СБОРНИК

### XXV

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

~~ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦК ВКП (б)~~  
М. А. САВЕЛЬЕВА, В. Г. СОРИНА

---

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦК ВКП (б)  
МОСКВА 1954



**В. И. ЛЕНИН**  
в 1910 году.

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Материалы настоящего Ленинского сборника относятся к эпохе реакции и нового подъема, причем письма Ленина в «Звезду» и «Правду» (1910—1914 г.г.) выделены в особую группу. Документы сборника характеризуют ту борьбу, которую Ленин вел внутри руководящих учреждений РСДРП (на конференциях, пленумах и совещаниях ЦК, в редакции ЦО) против «левых» и правых оппортунистов, и борьбу против примиренчества в различной форме («Правда» Троцкого, большевики-примиренцы, польская социал-демократия).

Открывается сборник документами Ленина, направленными против бойкотистской позиции А. Богданова. Ряд документов позволяет проследить все дальнейшие этапы борьбы большевиков с отзовистами, с богдановской группой «Вперед». Особый интерес представляют письма Владимира Ильича, связанные с организацией каприфской школы впередовцами. Вела решительную борьбу с группой Богданова, этой «шайкой авантюристов, заманивших кое кого из рабочих» в свою фракционную школу, Ленин принимал в то же время все меры к тому, чтобы раскрыть перед рабочими, слушателями школы, действительное, т. е. антипартийное значение этой школы, как организационного центра богдановской фракции.

Организованная Троцким якобы нефракционная группа, издававшая свой орган «Правду», с самого момента своего возникновения вызвала самое резкое отношение к себе со стороны Ленина. «Троцкий повел себя, — писал Ленин, — как подлейший карьерист и фракционер, типа Рязанова и К°. . . Болтает о партии, а ведет себя хуже всех прочих фракционеров».

Попытка «примиренческого» пленума ЦК 1910 г. объединить все борющиеся внутри РСДРП фракции закончилась, как и предвидел Ленин, полной неудачей. Хотя пленум принял решение о необходимости борьбы против ликвидаторства и отзовизма, тем не менее, это соглашение было тотчас же сорвано ликвидаторами, впередовцами и троцкистами, сплотившимися для борьбы против большевизма, причем проникшие в центральные учреждения РСДРП, при содействии Троцкого и примиренцев, ликвидаторы типа Мартова и Дана помогали открытым ликвидаторам, вроде Потресова, тормозить и портить работу партии изнутри.

«Блок либералов и анархистов при помощи примиренцев бесстыдно разрушает остатки партии извне и помогает разлагать ее изнутри».

Ряд документов этого периода свидетельствует о той непримиримой борьбе, которую вел Ленин за сплочение действительно революционных элементов внутри РСДРП на основе отстаивания революционного марксизма, на основе признания правильности большевистской линии. Эта упорная и напряженная работа завершилась, как известно, созывом Пражской конференции.

Статья Ленина (1907 г.) по поводу брошюры Лупачарского, помещенная в сборнике, представляет большой интерес своим отношением к германской социал-демократии, которая в этот период считалась образцовой партией II Интернационала. В статье Ленин указывает на оппортунистические ошибки вождей германской социал-демократии, в особенности Бебеля. Владимир Ильич пишет в статье: «Критиковать ошибки немецких вожakov мы должны безбоязненно и открыто, если хотим быть верны духу Маркса и помогать русским социалистам стать на высоте современных задач рабочего движения... Не скрывать эти ошибки должны мы, а показывать на их примере, что русские с.-д. должны учиться избегать их, должны удовлетворять более строгим требованиям революционного марксизма». Эти слова Ленина лишней раз подтверждают, что наша партия не питала никаких иллюзий насчет действительного значения и роли германской социал-демократии.

Статья «Мирная демонстрация английских и немецких рабочих» (1908 г.) указывает на неизбежность возникновения войны между Англией и Германией.

Из других материалов, помещенных в сборнике, необходимо отметить «Статистику стачек в России» (1910 г.). В этих материалах Ленин анализирует участие и роль различных групп рабочего класса (металлистов, текстильщиков и т. д.) в стачечном движении эпохи первой революции.

Из серии книг и статей с пометками Ленина заслуживают особого упоминания пометки Владимира Ильича на книге Плеханова о Чернышевском.

Большинство документов сборника подготовлено к печати П. Г. Сеникиевским, письма в «Звезду» и «Правду» — В. К. Васильевской, пометки на книге Плеханова — А. Д. Усыскиным.

19 ноября 1933 г.

**ИЗ ЭПОХИ РЕАКЦИИ И НОВОГО ПОДЪЕМА**

1907 — 1911

# І. ТРЕТЬЯ («ВТОРАЯ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ») КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП

3—5 АВГУСТА 1907 <sup>1</sup>

27

## КОНСПЕКТ ТЕЗИСОВ А. БОГДАНОВА.

### ПЕРВЫЕ ТЕЗИСЫ МАКСИМОВА <sup>1</sup>:

1. Осн[овные] «задачи р[е]в[олю]ци[онной] не разрешены» (причины существуют). Проявления р[е]в[олю]ци[онного] дв[и]жения не устранены.
2. Разв[итие] эк[ономической] и пол[итической] орг[аниза]ции, — выст[упления] прол[етариата] и рост соз[нательности] — происх[одит] накопл[ение] сил etc. \*
3. Бойк[от]стское настро[ение] есть проявл[ение] р[е]в[олю]ци[онного] настро[ения] и правильной оценки Думы.

27

## КОНСПЕКТ РЕЧИ ЛЕНИНА ПРОТИВ БОЙКОТА.

1. Соглас[ен] с исходными пунктами Максимова.
2. Разногл[асие] *далее*: а после 2-ой Думы?

«р[е]в[олю]ци[онная] закончена» поймут массы <sup>\*\*3</sup>

3. Р[е]в[олю]ци[онные] традиции и оти[ошенные] к ним марксистов. (Нац[иональная] р[е]в[олю]ци[онная] война) <sup>\*\*</sup>.
4. Подъем и к[онститу]ци[онные] иллюзии. Продолж[ение] р[е]в[олю]ци[онного] пути и *новый* поворот к р[е]в[олю]ци[онной]. Повт[орение] рев[олю]ци[онной] традици[и] ошибочная тактика <sup>\*\*\*</sup>.
5. Старого б[ойк]от[а] нет. Новый, не активный, не связ[ан] с р[е]в[олю]ци[онной] с[оциал]д[емократической] (Либкнехт и Прус[ский] Л[ан]дта[г]).

\* и прочее. *Ред.*

\*\* Заметки в рамке и в круглых скобках вставлены в текст позднее. *Ред.*

\*\*\* Эта фраза в рукописи вставлена в пункт 4 позднее. *Ред.*

5 bis: Что за доводы (*забыл*) \* за уч[аст]ие?? Ср[авни] Сток-г[ольмскую] и Лод[онскую] резолюции <sup>4</sup>.

Масс[пмов]: «Центр организ[ации] революц[ионных] сил»... <sup>5</sup>

6. \*\* Масс[овое] стач[ечное] движение в ц[ентральном] пром[ыш-  
ленном] районе и оти[ошение] к нему. Превр[ращение] в  
полит[ическое] etc.
7. Б[ой]к[от] вреден, к[а]к засор[яющий] глаза: превр[ращение]  
проф[ессионального] подъема в политич[еский] и револю-  
ц[ионный]. Лишь тогда можно г[оворить] о б[ой]к[оте].

### ЗАПИСЬ ПРЕСНЙ.

27, 433 в 31

*Дан.* Согласен с первыми тезисами и признает, что р[е]-  
в[олю]ция продолжается в более непосредственном  
смысл<sup>е</sup>: до сих пор был, собственно, подготовительный  
перод.

1))\*\*\* *Ленин* изменил свои взгляды со времени петерб[ургской]  
орг[аниза]ции .....

*Ленин* неправильно аргументирует бойкот. *Ленин* пре-  
возносит старую думу, чтобы принизить теперешнюю.

2)) *Ленин* не говорит ничего за участие.

I)) К[онститу]ц[ионные] иллюзии и в[ооруженное] в[осстание]  
(масс) несовместимы, ибо массы, зараж[енные] к[онститу]-  
ц[ионными] иллюзиями, не могут идти на в[ооруженное]  
в[осстание].

II)) Первая Дума сорвана не б[ой]к[от]ом, а самочинной орг[а]-  
низа[цией], к[ото]рую мы, мекк, хвалили, а бе-ки порицали.  
(C[on]f[er] Lieber) \*\*\*\* <sup>6</sup>.

В эти С[оветы] Р[абочих] Д[епутатов] бе-ки не шли и не  
поддерживали их

Троцкий: мой довод

В «Пролетарие» местная р[е]в[олю]ция называлась мапшлов-  
щиной ((передовица)) и подверг[алась] поруганию.

\* Слово «забыл» в рукописи написано над строкой и без скобок. *Ред.*

\*\* В начале 6 пункта не разобраны 2—3 тщательно зачеркнутых  
слова. *Ред.*

\*\*\* Последующая нумерация отдельных мест из выступлений *Дана*  
(1—6 и I—II) обозначает систематизацию материала для выступления  
*Ленина*. *Ред.*

\*\*\*\* сравни с *Либером*. *Либер* = М. И. Гольдман. *Ред.*



3)) низшие ф[ор]мы б[орь]бы м[огут] б[ыть] предоставлены либералам — в «Пролетарне»

?? где ??

А резолюция 3-го съезда Р.С.Д.Р.П. о вооруженном восстании и так же ?.

3. VI. 07 и XII. 05. На Стокгольмском съезде мы говорили, что XII — поражение, а Ленин считал *повышением* и победой.

4)) Теперь Ленин признал XII. 05 *поражением*. (Меки в II \*\* оценили декабрь правильно, как это признал Ленин).

мой довод:

«не пужно было братья за оружие»  
Плеханова

Тыкает ему точно в наказание его поражением: тыкая поражение XII. 05 он хочет наивно-педагогически \*\*

XII-ое \*\*\*\* поражение оказалось *сильнее*, чем меньшевики думали, а не *слабее*. Тогда бы мы и в Витт[евскую] Думу пошли прямо и решительно.

(Поражение революции признали через 1½ года). Большевики раньше признали!! Да, либералы раньше признали монархию. # \*\*\*\*\*

Статью\*\*\*\*\* в № 2 Парт[ийных] Известий: 1847 или 1849? \*  
*Подъем революции* [а № 1 Прол[етария] русского \* мой довод].

Фетишизм в бойкоте — в этом виноват Ленин прежде всего. Пусть не замазывает прошлых ошибок.

Ленинские положения в лицо бьют старым его положениям, которые меньшевики признали раньше. Несерьезно Ленин пишет резолюции.

Дан: Я за участие в виду вероятности *подъема*.

6.) Бойкот *более* вреден при подъеме, чем при упадке.

\* декабрь (1905 г.). *Ред.*

\*\* в феврале (1906 г.). *Ред.*

\*\*\* Эта неоконченная фраза, представляющая заметку о высказывании Дана, в рукописи находится не в общей записи выступлений Дана, а на смежной странице, между тезисами Богданова и конспектом речи Ленина против бойкота. *Ред.*

\*\*\*\* декабрьское (1905 г.). *Ред.*

\*\*\*\*\* См. ниже сопоставление Лениным данного места с другим местом в этом же документе, отмеченным тем же значком (#). *Ред.*

\*\*\*\*\* Так в рукописи. *Ред.*

Б[ой]в[о]т[истское] настроение есть обор[отная] сторона медали к[онститу]ц[ионных] иллюзий: па 180°.

Вы сами сеяли к[онститу]ц[ионно]-рев[олюци]онн[ые] иллюзии....

5)) Мы никогда не смотрели на Думу так, что она может что-то дать а «беречь» Г. Д[уму]?<sup>10</sup> а «нов[ая] власть, из недр народа»<sup>11</sup>... Мой довод:

Преувеличивали Думу не мы, а вы, беки.

Народ не т[оль]ко не оценил нов[ого] з[ако]на, но не знает его. Даже парт[ийные] раб[отни]ки не знают закона: либерал.. «куцая мысль»

Дан писал в XII в «Начале», что пролетариат так же # сметет Витт[евскую] Думу, к[а]к смел Бул[ыгинск]ую<sup>12</sup>.

Либер

Либер и Костров\*: Ленин доказал, что он ничему не научился. («Роль с. д. была в 1000 раз сильнее, чем в Думах» «идеологи подполья»)

Либер

либерал:

«Надо увековечить слова эти»

«Мнимая, ложная арена Советов Раб[отнич] Депутатов» NB

«Начало реалистической тактики» — начало Думской работы.

Либер

п Дан и Леп[ин] «смешны» в оценке X. 05 «курьезная фраза» Ленина

Леп[ин] будто бы сказал, что б[ой]к[о]т вызвал 17. X п X — XII. 05

Бойк[отистское] настр[оение] не является рев[олю]ц[ион]ным.

Либер пробует смеяться над моск[овской] забастовкой: «сегодня бойкот, а за[втра] участие»....

NB Плех[анов] цит[ата?] стр. 12 о бойкоте <sup>13</sup>

Доводы за уч[аст]не Либера:

- 1) борьба с апатией
- 2) воспит[ание] масс

### Тезисы

Доводы Дана:

- 1) р[е]в[олю]ц[ия] до с[их] п[ор] не удовл[етворила] и прод[ол]жение ее неизб[ежно]
- 2) 1 и 2 Д[умы] имели > влияние etc. — «мирн[ая] к[онститу]-ц[ия] ликвидаторов»
- 3) особ[енно] важн[ая] роль с[оциал]д[емократической] Д[умской] Фр[акции]
- 4) инт[ересы] кру[пного] з[емле]вл[адения] (3/VI) д[олжны] по-двинуть пр[о]ц[ес]с р[е]в[олю]ц[ии]?
- 5) особ[енно] важно уч[аст]ие в 3 Д[уме] с. л.  
цели
  - а) не цель \* (??)
  - б) разб[ить] пассивн[ость]
  - γ) орг[ани]з[о]в[ать] вспар[одное] движ[ение] \*\*
  - δ) св[язь] с[а]м[одержавия] с креп[остничеством]
  - ε) выясн[ение] необх[одимости] б[орь]бы
  - ζ) исп[ольз]о[вание] откр[ытой] триб[уны]

Дан:

Они (бе—ки) усваивают себе метод: «action directe» \*\*\*  
синдикалистов

Зайцев <sup>14</sup>:

Либер = «либерал»

Историч[еская] оценка бойкота и участия:

Утвержд[ения] Дана:

- 1)
- 2)

\* Повидимому, здесь описка и надо читать «не цель». *Ред.*

\*\* Последнее слово написано в рукописи крайне неразборчиво; поэтому оно и окончание предыдущего слова расшрифрованы здесь только по смыслу. *Ред.*

\*\*\* «непосредственное действие». *Ред.*

- I. К[онститу]ц[ионные] иллюз[ии] и в[ооруженное] в[осстание]  
 II. 1-ая Д[ума] сорвана не б[ой]к[отом].

Дан во 2-м слове:

Ленин в тез[исе] № 5 выражает мысль *рабочедельцев*: ((задачи и лозунги выводит из экон[омической] б[орь]бы, или \*

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПРОТИВ БОЙКОТА ВЫБОРОВ  
 В III ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

а.

36

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ НАБРОСОК.

*Considerants*\*\*:

1. Условия успеха б[ой]к[от]а и правильности этого лозунга:

- а) шир[ок]ий, вс[еобщ]ий и быстр[ый] р[е]в[олю]ц[ионный] ц[о]д[ъ]ем  
 б) п[о]д[ле]жная з[а]дача б[орь]бы с к[онститу]ц[ионными] иллюзиями при соз[ы]ве старой властью 1-го пред[ст]авительного собр[ания] в р[е]в[олю]ции.

2. Обяз[а]тельно хранить р[е]в[олю]ц[ионные] традиции требует в то же время анализа условий их применения, а не простого повторения р[е]в[олю]ц[ионных] лозунгов, имевших значение при особых условиях\*\*\*.

3. Поэт[ому] нет основ[аний] провозглаш[ать] б[ой]к[от] 3-ей Думы вследствие продолж[ающегося] реакц[ионного] наступления в[пред]ь до разв[ития] нов[ого] п[о]д[ъ]ема\*\*\*.

4. Текст[ильная] з[а]б[а]ст[овка] и др[угие] мом[ент]ы п[о]д[ъ]ема требуют не лозунга б[ой]к[от]а ((= соп[утствующий] лозунг в[ооруженного] в[осстания]), а п[о]д[д]ерж[ивающего] и р[е]в[олю]ц[ионного] разв[ития]. Иначе вреден лозунг б[ой]к[от]а, к[а]к засор[яющий] глаза.

Выводы:

А) Вести р[аботу] по уч[астию] в выб[орах] и в 3 Д[уме], отставая всецело лозунги р[е]в[олю]ц[ионной] с[одна]д[есяти] в изб[ирательной] камп[ании] и в самой Думе.

Б) Разъяс[ить] массам связь 3. VI. 07 с XII. 05 и п[ом]ощью б[уржуазии], показывая недостаточность экон[омической]

\* Вторая половина страницы рукописи, на которой сделана эта запись, оборвана. *Ред.*

\*\* мотивы, основания. *Ред.*

\*\*\* Второй и третий пункты в рукописи перечеркнуты. *Ред.*

б[орь]бы, превр[ащ]ая ее в полит[ический] и р[е]в[олю]ц[ион]ный натиск, к[ото]рый д[олжен] пойти к в[ооруженному] в[ос]станию и лишь на почве к[ото]рого может получить серьезное знач[ение] лоз[унг] б[ой]к[от]а.

б.

32

## ПОСЛЕДУЮЩАЯ РЕДАКЦИЯ.

Принимая во внимание,

1) что активный бойкот, как показал опыт русской революции, является правильной тактикой с[одинал]-д[емокра]тии лишь в обстановке широкого, всеобщего и быстрого революционного подъема, переходящего в вооруженное восстание и лишь в связи с идейной задачей борьбы против конституционных иллюзий при созыве старой властью первого представительного собрания;

2) что при отсутствии этих условий правильная тактика революционной с[одинал]-д[емокра]тии требует даже при наличии всех условий революционной эпохи участия в выборах, как это и было при 2-ой Думе;

3) что с[одинал]-д[емокра]тия, всегда [предсказывавшая] непрочность кадетской конституции [указывавшая] на октябристскую сущность партии к. д. и на непрочность кадетского избир[ательного] закона (11. XII. 05) при существовании самодержавия, не имеет никаких оснований менять свою тактику вследствие замены его октябристским избир[ательным] законом;

4) что развивающееся в настоящее время стачечное движение в центральной промышленной области России, являясь крупнейшим залогом возможного в близком будущем р[е]в[олю]ц[ион]ного подъема, требует в то же время упорной работы над превращением пока только профессионального движения в политическое и в непосредственно-революционное, связанное с воор[уженным] восстанием,

конференция постановляет:

а) [принять участие в 3-ей Думе] [вести работу по участию] принять участие в выборах и в 3-ей Думе, [отставая всецело лозунги революционной] с[одинал]-д[емокра]тии и в избир[ательной] кампании и в самой Думе;

б) [разъяснять] массам связь госуд[арственного] переворота 3. VI. 07 с поражением декабрьского восстания 1905 г. и с изменениями либеральной буржуазии, доказывая в то же время недостаточность одной про-

«профессиональной борьбы и стремясь» превратить профессиональное стачечное движение в политическое и в непосредственную революционную борьбу масс за свержение царского правительства путем восстания;

в) разъяснять массам, что бойкот Думы сам по себе не в состоянии поднять рабочее движение и революционную борьбу на высшую ступень и что тактика бойкота могла бы стать уместной только при условии успеха наших усилий превратить профессиональный подъем в революционный натиск.

### МАТЕРИАЛЫ К РЕЗОЛЮЦИИ, ПРИНЯТОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ.

а.

1973

#### ПЛАН-КОНСПЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ В ЦЕЛОМ.

- I 1) задача революции не разрешена, силы не подорваны.  
 2) под оболочкой затихая идет накопление сил.  
 3) бойкот есть революционная настроенная и правительственная оценка контрреволюционного характера Думы  
 — развитие эволюционной и политической борьбы пролетариата и массовых выступлений
- II (1) бойкот был бы правильным лишь при всеобщем подъеме или при борьбе с конституционными или юзнями (как это было при 1 и 2 Думах)  
 (2) нет существенных изменений со времени 2 Думы...  
 (3) урок II перелома русской революции  
 — а) принять участие  
 б) вести борьбу и с реакцией и с либералами

б.

453

поправка к 3-му пункту первой мотивировочной части резолюции <sup>15</sup>.  
 + и о сознательном отношении к контрреволюционному хариатериу государственной Думы \*\*.

\* В рукописи вычеркивания и исправления в пунктах а) и б) сделаны карандашом (тогда как весь текст написан и прочие поправки сделаны чернилами). *Ред.*

\*\* Эта запись в рукописи сделана карандашом на одном листе вместе с концом заметок о прениях и с наброском проекта резолюции о съезде профессиональных союзов (на одной странице с последним документом). В рукописи данная запись перечеркнута, видимо, по использованию ее в резолюции. *Ред.*

## ПЕРВЫЙ И ВТОРОЙ ПУНКТЫ МОТИВИРОВКИ ВТОРОЙ ЧАСТИ РЕЗОЛЮЦИИ.

Но находя, с другой стороны, (а) что тактика бойкота была бы правильной лишь при наличии шир[окого], всеобщ[его] и быстр[ого] р[е]в[олю]ц[и]онного подъема, сопряженного с прямым натиском на старую власть, или [при необходимости] в целях борьбы с распространенными к[онститу]ц[и]онными иллюзиями (как это было [в конце 1905 г.] при б[ой]к[о]те Булыг[инской] и Виттевской Думы);

(б) — находя также, что не произошло существенных изменений в тех условиях, при которых р[е]в[олю]ц[и]онная с[оциал]д[емократия] участвовала во 2-ой Думе, ибо [кадетские] новый изб[ирательный] з[акон] обещает лишь замену Думы, к[ото]рая по-к[а]д[етски] г[оворила] и по-окт[ябрист]ски действ[овала], Думой открыто октябр[истек]шой.

## ПЛАН-КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ВОПРОСУ О ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ СЪЕЗДЕ.

1) «Глубок[ая?] против[оположность?], «непримир[имое] противоречие» Ст[огольмской] и Л[ондонской] резолюций<sup>16</sup>.

2) удач[ливы]ми речами заполучать «признание», «механически»....

3) содействие (Л[ондонская] рез[олюция]) текст Лонд[онской] рез[олюции] («вывесочная»)

4) Мех[аническая] резолюция Викторова<sup>17</sup>

«обезвредить» или тайком отбросить?

5) «Нейтральность» и пропитание с[оциал]д[емократическим] духом в России.

6) «Что делать», *запрещать* нес[оциал]д[емократам] вельзя.

7) С[оциалисты]-р[еволюционеры] *перебивают*, щеголяя беспартийностью.

- 8) Погоня за популярностью....  
 9) задачи партии и Ц. К. на профес[сиональном] с[ъезде]:  
 идея л пропаганда в духе Лонд[онской] резолюции.

435

### НАБРОСОК ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ О ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ<sup>1</sup>.

К[он]ф[еренц]ия признает обя[зательно]стью всех членов п[ар]т[ии] энергично проводить в жизнь рез[олю]цию Л[ондонского] с[ъезда] о проф[ессиональных] союзах, [относясь со всей осторожностью к проведению] считаясь со всей совокупностью местн[ых] условий при проведении и жизнь орг[анизаци]онных связей проф[ессиональных] с[ою]зов с с[оциал]д[емократической] п[ар]тией или при признании первыми руководства со стороны последней и обращая всегда и при всех условиях первостепенное внимание на то, ч[то]бы \* с[оциал]д[емократы] в проф[ессиональных] с[ою]зах не ограничивались пассивным приспособлением к [популярной] «нейтральной» платформе, излюбленной всеми оттенками буржуазно-демократических течений (к[а]д[еты], бесп[артийные] прогр[ессисты], с[оциал]сты-р[еволюционеры] и т. д.), а неуклонно отстаивали во всей их целостности с[оциал]д[емократические] [принципы] воззрения, неуклонно содействовали призи[анию] пр[о]ф[ессиональным] с[оюзам] и ид[ейного] руко[водства] с[оциал]д[емократии] и уста[новле]нию постоянных и фактич[еских] организационных связей с нгмп.

<sup>1</sup> Вторая всероссийская конференция РСДРП происходила в Финляндии 3—5 августа (21—23 июля) 1907 года. На конференции были обсуждены вопросы об участии в выборах в III Гос. Думу, об избирательных соглашениях и о съезде профессиональных союзов. По первому вопросу было три доклада: Ленин (см. тезисы доклада в Соч., XII, 43), А. Богданов (от большевиков-бойкотистов) и Дана (от меньшевиков и Бунда).

Резолюция бойкотистов собрала 9 голосов против 15; меньшевиков—11 против 15. Тогда большевики-бойкотисты голосовали за резолюцию, составленную и внесенную Лениным, и она была принята 15 голосами против 11 голосов меньшевиков и бундовцев (Соч. Ленина, XII, 436).

<sup>2</sup> Здесь Лениным конспективно записаны три первых тезиса мотивировочной части проекта резолюции А. Богданова об основных задачах

\* Осталось неразобранным тщательно зачеркнутое в этом месте рукописи слово или часть слова. *Ред.*



партии в данный текущий момент. Ленин использовал эти тезисы в своем проекте резолюции, принятом конференцией (см. с. 14).

<sup>2</sup> Запись в рамке — это первый довод за бойкот выборов в III Думу в проекте резолюции Богданова. Там это место формулировано следующим образом: «... призыв со стороны с. д. к участию в выборах был бы понят массами, вопреки даже самым революционным мотивировкам этого призыва, только как признание того, что данная революция закончена и что остается перейти к многолетней будничной работе».

<sup>4</sup> Речь идет о сравнении двух резолюций о Гос. Думе и о задачах социалдемократии в ней, — меньшевистской резолюции, принятой Стокгольмским съездом партии, и большевистской резолюцией Лондонского съезда (см. документы и материалы к Соч. Ленина, IX, 465 и XI, 528; см. также сравнительную характеристику двух этих резолюций, данную Лениным в статье «Против бойкота», Соч. XII, 36 — 37).

<sup>5</sup> Меньшевики оценивали Думу, как «центр организации революционных сил». Повидимому, Богданов в своем докладе сближал позицию большевиков, сторонников участия в Думе, с позицией меньшевиков.

<sup>6</sup> Сопоставление Дана с Либером относится к словам Либера о «живой, ложной арене Советов рабочих депутатов» (см. с. 10).

<sup>7</sup> Резолюцию III съезда РСДРП о вооруженном восстании см. Соч., VII, 431—432.

<sup>8</sup> Статья Ленина (за подписью «Большевик») «Русская революция и задачи пролетариата» в № 2 «Партийных известий», издание объединенного ЦК РСДРП, от 2 апреля (20 марта) 1906 г. (см. Соч., IX, 28).

<sup>9</sup> В № 1 «Пролетария» (русского) от 3 сентября (21 августа) 1906 г. вышедшем через полтора месяца после разгона первой Гос. Думы, был напечатан ряд статей Ленина (передовая «Перед бурей», «О бойкоте», «К событиям дня» и фельетон «Политический кризис и провал оппортунистической тактики»), в которых дана оценка текущего политического момента и показано значение большевистской тактики на первых этапах первой революции. (Соч., X, 20, 26, 33 и 45).

<sup>10</sup> Лозунг «беречь Думу» широко популяризировался меньшевиками в связи с деятельностью II Гос. Думы.

<sup>11</sup> Такая оценка значения Гос. Думы была дана меньшевиками в предложении ими на Стокгольмском съезде партии проекте резолюции об отношении к Гос. Думе. Пункт 5 мотивировочной части этой резолюции гласил: «в современной революционной атмосфере столкновение Гос. Думы с правительством окажут разлагающее и революционизирующее влияние, между прочим, и на армию, которая пошатнется в своей преданности престолу, впервые увидя на русской почве новую власть, вышедшую из недр нации, говорящую от ее имени и попираемую произволом царизма» (документы и материалы к Соч. Ленина, IX, 465).

<sup>12</sup> Речь идет, повидимому, о статье Дана «На новом повороте» (передовица без подписи) в газете «Начало», легальном органе меньшевиков, в № 16 от 15 (2) декабря 1905 года. Ленин имеет в виду, по всей вероятности, следующее место из этой статьи: «Борьба становится неизбежной. Пред революционным народом, свергнувшим булыгинскую Думу, снова встает та же задача по отношению к Думе гр. Витте».

<sup>13</sup> Точный смысл этой заметки о цитате из Плеханова не совсем ясен. Повидимому, данная запись означает, что Либер в своей речи цитировал стр. 12 из статьи Плеханова «Еще о нашем положении (Письмо товарищу X)» в № 4 «Дневника социал-демократа». На стр. 12 этой статьи Плехановым дана известная оценка декабрьского вооруженного восстания 1905 года: что оно было якобы ошибкой со стороны партии, что оно произошло вследствие «перевеса стихийности» над «сознательными элементами нашего рабочего движения» и что «не нужно было и братья за оружие». Далее там же Плеханов говорит о необходимости в известных случаях «затормозить движение», утверждая, что роль тормоза играли в свое время — и Робеспьер в борьбе его с жирондистами (против несвоевременных призывов последних к вооруженному восстанию), и Бланки в 1848 г., и Генеральный совет Международного товарищества рабочих во главе с Марксом, предостерегавшим парижский пролетариат накануне Коммуны от несвоевременных вспышек.

<sup>14</sup> Не выяснено, кто из большевиков, участников конференции, значился под этой кличкой.

<sup>15</sup> Ленин при выработке на конференции своего проекта резолюции против бойкота принял полностью первые два пункта мотивировки первой части (об общих задачах партии в данный момент) резолюции бойкотистов, а в третьем пункте из их проекта им были выброшены слова: «а также и о правильной оценке нового избирательного закона, делающего из Думы центр организации контр-революционных сил». Данная запись (поправка) означает присоединение Лениным конца 3 пункта мотивировки бойкотистов непосредственно к началу пункта, после выкидки вышеуказанного места (ср. текст принятой резолюции с текстом бойкотистского проекта, документы и материалы к Соч. Ленина, XII, 436—437 и 438).

<sup>16</sup> На Стокгольмском съезде РСДРП, благодаря преобладанию на нем меньшевиков, была принята резолюция о профессиональных союзах с прикрытой тенденцией к «нейтральности». Резолюция Лондонского съезда представляет дополнение-поправку к стокгольмской резолюции в делах устранения из нее следов «нейтральности». Лондонская резолюция «вспоминает партийным организациям и социалдемократам, работающим в профессиональных союзах, об одной из основных задач социалдемократической работы в них — содействии признанию профессиональными союзами идейного руководства с. д. партии, а также установлению организационной связи с ней и о необходимости там, где местные условия позволяют, проводить эту задачу в жизнь» (см. тексты обеих резолюций — в документах и материалах к Соч. Ленина, IX, 468, и XI, 535).

<sup>17</sup> Не выяснено, о каком проекте резолюции идет здесь речь.

<sup>18</sup> По вопросу о профессиональном съезде на конференции были внесены четыре проекта резолюции. Конференция приняла следующее решение: «Все внесенные проекты резолюций по вопросу о профессиональном съезде и партии передаются, в качестве материалов в ЦК». Печатаемый здесь ленинский набросок проекта резолюции лег в основу третьего проекта (Соч., XII, 440—442).

## II. ПЛЕНУМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП 24 — 26 АВГУСТА 1908<sup>1</sup>

ДОБАВЛЕНИЯ, ПОПРАВКИ И ПОМЕТКИ НА ЗАПИСИ  
ПОРЯДКА ДНЯ<sup>2</sup>.  
[24 августа 1908]

### Порядок дня.

1. Отчет о созыве пленума. отложено до 8<sup>3</sup>.
- [2.] 4. Организация Центрального Комитета {Ц. О.} 1 воз[держался]\*\*  
3  
7 за<sup>4</sup>
- [3.] 2. Обще-российская конференция\*\*\*. Покончено<sup>5</sup>.
- [6.] 3. Заграничное Центральное Бюро и группы [содействия.] отложено<sup>6</sup>
- [5. Современное политическое положение и задачи партии.]\*\*\*\*  
+ 6 — 6<sup>7</sup>
- [6.] 5. Финансовые дела: 1) долг международному бюро; 2) лондонский долг\*\*\*\*\*. 3) Отчет Ц. К. в Штутг[арте]. Покончено.
- [7.] 6. Прочие текущие дела: а) следствие по делу берлинскому; б) тифлисскому; в) по делу о размене кредитных билетов\*\*\*\*\*; — д) протокольная комиссия; е) запрос об участии в буржуазной прессе.
- 7) Выборы: Протоколы и оглашение\*\*\*\*\*

\* Запись порядка дня сделана чернилами рукой В. Ф. Дубровинского (см. набранное петитом). Добавления, поправки, заметки и подчеркивания — большей частью карандашом, рукой Ленина. *Ред.*

\*\* Перед цифрой «1 воз[держался]» имеется пометка Ленина карандашом: «1 Р». *Ред.*

\*\*\* Текст пункта [3] 2 перечеркнут Лениным карандашом. *Ред.*

\*\*\*\* Пункт [3] вычеркнут Лениным карандашом. *Ред.*

\*\*\*\*\* Вопросы 1 и 2 перечеркнуты Лениным карандашом. *Ред.*

\*\*\*\*\* Вопросы а), в), с) перечеркнуты Лениным карандашом. *Ред.*

\*\*\*\*\* Добавление Ленина: «Протоколы и оглашение» сделано чернилами. *Ред.*

**ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ \*.**

[24 августа 1908]

*Предложение.*

Ц. К. постановляет [присутить к] начать работы по созыву конференции [немедленно] немедленно. + 7 — 5<sup>9</sup>

Последним сроком назначается 1-ое ноября.

Инок \*\*  
+ 6 — 5<sup>10</sup>

**ПОМЕТКА НА ПОПРАВКЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ  
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЦК \*\*\*.**

[25 августа 1908]

В важных случаях и в особенности при возникновении новых принципиально-тактических вопросов, пятерка, если нет крайней спешности, откладывает решение до созыва пленума.

Григорий \*\*\*\*.  
Тышка \*\*\*\*\*.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ СОЗЫВА ПЛЕНУМА ЦК <sup>11</sup>.**

[25 августа 1908]

*Заявление:*

В виду того, что делаются попытки затуманить исходный пункт обсуждаемого инцидента <sup>12</sup>, я категорически заявляю, что в самом начале мною было вполне определенно [заявлено] сказано следующее:

\* Текст проекта резолюции написан карандашом рукой И. Ф. Дубровинского (см. набранное петитом). Подпись «Инок» и результаты голосования резолюции, приписанные Лениным, перечеркнуты карандашом. *Ред.*

\*\* И. Ф. Дубровинский. *Ред.*

\*\*\* Текст поправки (дополнения) написан чернилами рукой Г. Е. Зиновьева. Подписи записаны карандашом рукой Ленина. Вверху документа имеется надпись чернилами неизвестной рукой: «принята». *Ред.*

\*\*\*\* Г. Е. Зиновьев. *Ред.*

\*\*\*\*\* Л. Цогихес. *Ред.*

Но сообщению Григория, Эзра \* писал ему, что *меньшой брат отрицает Existenzrecht\*\* пленарного Ц.К.*<sup>13</sup> Вот это [заявл(енн)]е сообщение, всецело подтвержденное Григорием, и ясно не опровергнутое Эзрой, составляет *незаконность* поступка ме — ков и незаконность обсуждения *такого* вопроса Ц[ентральным] К[омитет]ом Бунда. Я настаиваю поэтому на розыске самого текста письма.

Ленин.

ПОМЕТКА НА ЗАЯВЛЕНИИ И. Ф. ДУБРОВИНСКОГО \*\*\*.

[25 августа 1908]

Предложение:

Предлагаю ЦК запросить представителей ЦК Бунда, что именно было предметом обсуждения в ЦК Бунда и каковы решения ЦК Бунда по данному вопросу<sup>14?</sup>

Иппокентий \*\*\*\*

ЗАПИСЬ ОРАТОРОВ НА ЗАСЕДАНИЯХ ПЛЕНУМА \*\*\*\*\* 15.

[25 августа 1908]

..... \*\*\*\*\* 11.28

[Пе]тр\*\*\*\*\*. 11.37

\* М. М. Розен. *Ред.*

\*\* *право на существование. Ред.*

\*\*\* Заявление написано карандашом рукой И. Ф. Дубровинского. Подпись записана карандашом же рукой Ленина. *Ред.*

\*\*\*\* И. Ф. Дубровинский. *Ред.*

\*\*\*\*\* Документ в рукописи представляет обрывок четвертушки бумаги с записью Ленина. Сохранилась только вторая половина записи, первая отсутствует. Восстанавливать текст местами, где возможно, пришлось в значительной степени по догадке. Верхняя часть записи, кончая «12.10», и нижняя часть, после «3.46», зачеркнуты карандашом. С правой стороны густо затушеваны какие-то записи, оставшиеся неразобранными. Среди затушеванного текста сохранилась запись: «К порядку».

На обороте данного обрывка И. Дубровинским написана карандашом его поправка — добавление к 2-му пункту постановления об организации Заграничного Центрального Бюро: «В ЗЦБ назначается равное количество большевиков и меньшевиков и остаются 2 немецких социал-демократов». Эта поправка была принята в конце утреннего заседания 26 августа. Запись ораторов велась, повидимому, до внесения этой поправки. *Ред.*

\*\*\*\*\* Записи не разобраны. *Ред.*

\*\*\*\*\* Н. Рамишвили. *Ред.*

..... *	11.43
..... *	11.58
..... *	12.05
[Лени]н	
..... *	12.10
[Ты]шка:	2.55
[Ээр]а	3.06
[Гри]гор[ий]	3.14:
[.....] в *	3.21))
[Ви]нницкий **	3.28
[Пет]р	3.33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
[Макси]мов	3.37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
[Григ]ор[ий]	3.41
..... *	3.46
..... *	
..... *	
..... *	
..... *	

### ПОПРАВКА К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЦК<sup>\*\*\* 13</sup>.

[26 августа 1908]

Товарищу председателю.

[При обсуждении организации Центрального Комитета мною не доложен по ошибке один существенный пункт]\*\*\*\*: «по инициативе [действующей в России партии]\*\*\*\*\* суженного состава Центрального Комитета (или 6 членов ЦК в целом)\*\*\*\*\* нетерпящие отлагательства вопросы [разрешаются] могут быть разрешаемы\*\*\*\*\* путем опроса всех членов коллегии». *Принято* + 6 — 3

[Прошу поставить на обсуждение собрания этот дополнительный пункт]

\* Записи не разобраны. *Ред.*

\*\* В. Медем. *Ред.*

\*\*\* Текст заявления написан карандашом И. Дубровинским. Поправки в тексте предложения сделаны карандашом же рукой Ленина. *Ред.*

\*\*\*\* Начало и конец заявления, за исключением текста предложения, подчеркнуты чернилами. *Ред.*

\*\*\*\*\* Зачеркнуто Лениным. *Ред.*

\*\*\*\*\* «Могут быть разрешаемы» — поправка Ленина, вместо зачеркнутого им «разрешаются». *Ред.*

**ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО  
ЗАГРАНИЧНОГО БЮРО <sup>17</sup>.**

[26 августа 1908]

1) Группы с.-д. за границей признаются группами содействия Р.С.-Д.Р.П. \*

2) Ц. К. назначает новое Ц. З. Б. из 10 лиц. При отсутствии пленума Ц. К. кооптация или замена происходит только с утверждения Бюро Ц. К. за границей.

3) Ц. З. Б. обслуживает нужды групп содействия за границей и исполняет общепартийные поручения заграничного Бюро Ц. К.

4) В заграничное бюро входит 1 член Ц. К. (по назначению пленума\*\* или заграничного бюро) с правом veto.

5) В возможно скором будущем организуется под контролем Загр[аничного] Бюро Ц. К. съезд по возможности всех групп содействия за границей.

6) Устав съезда утверждается Загр[аничным] Бюро Ц. К.

7) Загр[аничному] Бюро Ц. К. поручается принять все меры к тому, чтобы на этом съезде было осуществлено объединение \*\*\* всех национальных с[оциал]-д[емократических] групп за границей в единые местные группы содействия Р.С.Д.П. \*\*\*\*. З[аграничное] Бюро Ц. К. должно войти по этому вопросу в сношение со всеми Ц. К. национальных с[оциал]-д[емократических] организаций.

8) Группы вносят 85 — 90% своих доходов в кассу Ц. К. Разрешение изъятий в случае крайней необходимости (напр[имер], расходы на эмигрантов) принадлежит З[аграничному] Бюро Ц. К. \*\*\*\*\*.

\* После пункта 1 имеется пометка Зиновьева о результатах голосования этого пункта: «10+, возд[ержавшихся] 2». *Ред.*

\*\* В рукописи далее рукой Г. Зиновьева вставлено: «суженной коллегии в России». *Ред.*

\*\*\* Далее рукой Зиновьева вставлено: «по возможности». *Ред.*

\*\*\*\* Конец фразы: «в единые местные группы содействия Р.С.Д.П.» зачеркнут рукой Зиновьева. *Ред.*

\*\*\*\*\* Внизу текста проекта имеется пометка рукой Зиновьева: «принято». *Ред.*

**ПОПРАВКА К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ  
ЗАГРАНИЧНОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО БЮРО<sup>1</sup>.**

[26 августа 1908]

В интересах объединения всех заграничных групп ЦК РСДРП предлагает Центральным Комитетам национальных организаций заняться этим вопросом и содействовать возможно более быстрой реорганизации своих национальных заграничных групп по типу группы содействия.

**ПОПРАВКА К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОГЛАШЕНИИ  
РЕЗОЛЮЦИИ ПЛЕНУМА<sup>2</sup>.**

[26 августа 1908]

ЦК поручает ЗБ ЦК привести в порядок протоколы своих заседаний последней сессии и, удалив из них все, что не подлежит огласке по конспиративным причинам, сообщить их организациям партии и партийной прессе, — резолюции, по возможности, полностью, остальное же вкратце.

**ПРОЕКТ ВОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ИНЦИДЕНТЕ ПО СОЗЫВУ  
ПЛЕНУМА<sup>3</sup>.**

[26 августа 1908]

Ц. К. поручает З[аграничному] Бюро Ц. К. составить особенно подробный отчет о т[ак]-наз[ываемом] инциденте по созыву пленума, о письмах Эзры, заявлениях Петра и всех предиях для сохранения этого отчета в архиве Ц[ентрального] Комитета, предоставив [Заграничному Бюро] суженному составу Ц. К. опубликовать этот отчет, когда в том явится надобность.

<sup>1</sup> Печатаемые здесь документы представляют собой записи Ленина на августовском пленуме ЦК 1908 г., вошедшие, как официальный материал, в первоначальный черновой оригинал протоколов заседаний пленума. Как видно из текста протоколов, пленум продолжался три дня, 24, 25 и 26 августа и. ст. Заседания происходили два раза в день: утром и вечером. 27 августа заседала только тройка ЗБЦК (Зиновьев, Тышка, Рамишвили), занимавшаяся утверждением протоколов заседаний пленума.

\* Основной текст поправки написан карандашом рукой Зиновьева (см. набранное петитом); поправка Ленина вписана чернилами. В правом верхнем углу рукописи имеется пометка Зиновьева: «Принято к 5-му пункту». *Ред.*

\*\* Основной текст резолюции написан рукой Зиновьева (см. набранное петитом). *Ред.*

\*\*\* В конце документа имеется пометка Зиновьева: «принято». *Ред.*



Насколько можно судить по приводимым здесь документам, Ленин председательствовал на пленуме и имел не совещательный голос, как предполагалось раньше, а решающий. В протокольной записи первого заседания 24 августа сказано, что присутствует 12 чел.: 5 большевиков, 3 меньшевика, 1 латыш, 1 поляк, 2 бундовца. О делении на решающие и совещательные голоса ничего не говорится. В то же время в голосованных участвуют все 12 человек: тем самым подтверждается, что все присутствовавшие были с решающим голосом.

Печатаемые документы расположены в порядке их прохождения на пленуме.

<sup>2</sup> Порядок дня заседаний пленума был внесен И. Дубровинским. То обстоятельство, что этот официальный документ пленума, вошедший в состав протоколов заседаний, находился в течение работы пленума в руках Ленина и носит следы его правок, содержит его дополнения, заметки и проч., подтверждает, что Ленин председательствовал на этом пленуме.

<sup>3</sup> Прения по отчету о созыве пленума ЦК были прерваны и отнесены к обсуждению вопроса об организации ЦК (пункт 4 порядка дня), так как во время прений обнаружилось, что меньшевики перед пленумом в переписке с Бундом выдвигали свой проект «реорганизации» ЦК, сводившей его на степень информационного органа, т. е. фактически предлагали ликвидировать ЦК.

<sup>4</sup> Данное голосование, повидимому, относится к пункту об организации ЦК, к месту этого пункта в порядке дня.

<sup>5</sup> Обсуждение вопроса о созыве общероссийской конференции было окончено своевременно по порядку дня в первый день заседания пленума 24 августа 1908 года.

<sup>6</sup> Вопрос о Заграничном центральном бюро групп содействия был отложен, в виду решения пригласить для информации двух секретарей Центрального бюро. Представители ЦКБ были приглашены на заседание 25 августа, но вопрос снова был отложен до представления документов и был рассмотрен лишь в утреннем заседании 26 августа.

<sup>7</sup> При голосовании о постановке в порядок дня вопроса о современном политическом положении и задачах партии голоса разделились по ровну, и этот пункт был снят.

<sup>8</sup> Данный проект со стороны большевиков был внесен И. Дубровинским, в противовес проекту меньшевиков. Последние предлагали в качестве необходимых условий созыва конференции: 1) предварительный объезд всех организаций и установление организационной связи ЦК, 2) избрание делегатов местными организациями и обеспечение всех делегатов материальными средствами на поездку. Предложение меньшевиков было отклонено 7 голосами против 5.

<sup>9</sup> Данное голосование относится к поправке Ленина.

<sup>10</sup> Это второе голосование относится, видимо, к резолюции в целом.

Записи Лениным двух голосований данной резолюции на самом проекте и запись его же рукой здесь же имени автора резолюции («Шока») являются новым подтверждением того, что Ленин председательствовал на пленуме.

<sup>11</sup> Это заявление Ленина было внесено и приобщено к протоколу при обсуждении вопроса о созыве пленума, вернее, при обсуждении инцидента

по созыву пленума, Инцидент состоял в том, что один из членов пленума, делегат Бунда М. Розен («Эзра»), в письме к Зиновьеву перед пленумом, сообщил, что «меньшой брат (меньшевики. *Red.*) отрицает самое Existenzrecht нашей главной конторы (ЦК. *Red.*) и предлагает заменить ее информационным бюро».

<sup>12</sup> При обсуждении этого вопроса на пленуме меньшевики и делегат Бунда, автор письма к Зиновьеву (Розен-«Эзра»), пытались затушить сходный пункт инцидента. Б. Горев-Гольдман («Игорь») заявил, что существовало совершенно частное письмо его и Мартынова к меньшевикам, в котором упоминалось об информационном бюро и предлагалось ограничить права русской части ЦК. Мартынов потребовал занести в протокол, что в этом письме шла речь об информационно-организационном бюро для «оживления деятельности партии», и что о пленуме не было речи, так как сохранение пленума якобы подразумевалось само собой. «Эзра» просил записать в протокол, что он не получал никакого письма или заявления меньшевиков, а писал на основании частного сообщения Заграничного комитета Бунда.

<sup>13</sup> См. выше примечание 11.

<sup>14</sup> Перед пленумом ЦК было созвано экстренное заседание ЦК Бунда для обсуждения обнаруженных планов меньшевиков на счет ликвидации ЦК и для дачи инструкций по этому поводу делегатам Бунда на пленуме общероссийского ЦК. Из-за этого экстренного созыва ЦК Бунда задержалось заседание пленума ЦК РСДРП. Представители ЦК Бунда на пленуме протестовали против высказанных большевиками подозрений, что Бунд участвовал вместе с меньшевиками в заговоре против Центрального Комитета.

<sup>15</sup> Настоящий фрагмент содержит две записи ораторов: одна — с 11 час. 28 мин. по 12 час. 10 мин. утра — относится к утреннему заседанию, другая — с 2 час. 55 мин. по 3 часа 46 мин. и позднее — относится к послеобеденному (вечернему) заседанию. Поскольку эти записи в утреннем заседании 26 августа (см. сноску на с. 21) были уже использованы, то их следует отнести к предыдущим заседаниям, т. е. к утреннему и послеобеденному заседаниям 25 августа. На этих заседаниях стояли вопросы: на утреннем — об организации ЦК, об инциденте по созыву пленума; на вечернем — доклад членов ЗЦБ, доклад членов протокольной комиссии, доклад следственной комиссии.

<sup>16</sup> Автором этого дополнения к второму разделу постановления об организации Центрального Комитета (о функциях российского узкого состава ЦК) был автор проекта постановления в целом, докладчик по этому вопросу на пленуме И. Дубровинский. Обсуждение и принятие постановления об организации ЦК происходило на утреннем заседании пленума 25 августа, а настоящее дополнение Дубровинский было внесено на утреннем заседании 26 августа.

<sup>17</sup> Ленин, повидимому, был докладчиком по этому вопросу (он был автором проекта, и, судя по пометкам на проекте, при обсуждении его председательствовал Зиновьев). Данный проект Ленина был принят (с указаниями в сносках поправками) 7 голосами против 3 при 2 воздержавшихся. Против голосовали, несомненно, трое меньшевиков, предложение

которых по организации заграничного Центрального Бюро, внесенное П. Рамшвили («Петр»), было отвергнуто. Оно было таково: а) ЗЦБ выдвигается на съезде групп содействия; б) впредь до съезда остается бюро в старом составе; в) представитель ЦК в ЗЦБ присутствует с правом совещательного голоса.

<sup>16</sup> Резолюцию пленума ЦК об организации Заграничного центрального бюро вместе с этой поправкой см. в сборнике «ВКП (б) в резолюциях и решениях», ч. 1, 4 изд., ЦМЭЛ, 1932 г., с. 140 — 141.

Настоящая поправка была принята на утреннем заседании 26 августа.

---

**III. ПЯТАЯ («ОБЩЕРУССКАЯ 1908 Г.»)  
КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП**

3—9 ЯНВАРЯ 1909 <sup>1</sup>

27104

**ПОМЕТКА НА ЗАЯВЛЕНИИ ЦБ ЗАГРАНИЧНЫХ ГРУПП РСДРП <sup>2</sup>.**

[3 января 1909]

Доложено на 1-ом засед[ании] 3. I. 09.

26536

**КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ <sup>3</sup>.**

[6 января 1909]

I. Состав (12 *апостолов* 5 [не]прик[основенных?] (в чине ангельском)) <sup>4</sup>

II. (А)

1. стач[ечное] дв[ижен]е и р[е]в[олю]ц[ионный] пат[иск]

2. реф[ор]м[из]м и р[е]в[олю]ц[и]я;

3. з[а]да[чи] б[орь]бы с пац[иона]л[из]мом; — пост[авить] перед с[ъез]дом.

4. как работать в лега[льных] общ[еств]вах

III. (Б)

(1) Лу[мская] фр[акция]

(2) лега[льные] газеты

(3) лега[льные] общ[ества]

(4) [(4)] пелег[альные] аг[итаторы], и их [(5)] тайные лоз[унги]

IV. (В)

Резолюции и их популяризация...

V. (Г) Довер[енные] люди и их выдвигание.

27104

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ГОЛОСОВАНИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ.**

[6 января 1909]

[Конференция]

Если нет требования голосовать одну из резолюций, кем-либо внесенную на конференцию, то конференция ставит на голоса резолюцию о направлении работ комиссии.

Если же есть предварительное требование голосовать за основу чью-либо резолюцию сейчас же, то это требование выполняется немедленно.

Ленин.

27104

**РАЗЪЯСНЕНИЕ К РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ.**

[6 января 1909]

*Фактическое заявление.*

Я констатирую, что в своей речи по организационному вопросу, который только и обсуждался сегодня, я ни единого слова не сказал и не хотел сказать ни об отношении кавказцев к «Голосу С[оциал]-Д[емократа]» ни о «Голосе С[оциал]-Д[емократа]» вообще. Поэтому, начав свою речь заявляем, что по этому вопросу в настоящее время никаких разногласий между кавказцами и «Голосом С[оциал]-Д[емократа]» нет, тов. Петр тифлисский совершенно неосновательно упомянул мое имя. Что касается до прежних прений, то я говорил лишь о тех разногласиях [Голо[са]] некоторых членов редакции «Голоса С[оциал]-Д[емократа]» и кавказцев, которые вскрылись на августовском собрании пленума Ц. К. 1908-го года.

Н. Ленин.

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ РЕШЕНИЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ \***

[8 января 1909]

Конференция просит \*\* Ц. К. принять меры к \*\*\* изданию [извещ[ения]] резолюций конференции и внесенных проектов \*\*\*\*, а если возможно и протоколов ее или \*\*\*\*\* краткого отчета \*\*\*\*\*.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ЧЛЕНОВ ЦК И ЧЛЕНОВ КОНФЕРЕНЦИИ,  
БОЛЬШЕВИКОВ И ПОЛЯКОВ \*\*\*\*\***

[8 января 1909]

По поводу заявления т. т. Дана и других по вопросу о праве veto ЦК на неправильные постановления фракции заявляем, что

1) Лондонский съезд отверг поправки Мартова, клонившиеся к ослаблению воздействия ЦК на деятельность фракции и стал безусловно на точку зрения подчинения думской фракции Центральному Комитету;

2) в пленуме ЦК, где присутствовали меньшевики Костров, Мартынов и др., решался практически вопрос о veto по конкретным вопросам и что упомянутые члены ЦК меньшевики безусловно признавали это право за ЦК;

3) что в восьмерке ЦК т. т. меньшевики Игорь \*\*\*\*\* и Яков дважды голосовали вместе с другими за наложение veto по кон-

\* Проект Ленина в рукописи имеет ряд поправок, внесенных главным образом, Ледером и оговоренных в следующих подстрочных примечаниях. Вверху рукописи имеется пометка «принята», сделанная, по видимому, секретарем, ведущим протокол. *Ред.*

\*\* В рукописи слово «просит» зачеркнуто и рукой Ледера заменено словом «предлагает». *Ред.*

\*\*\* В рукописи здесь рукой Ледера вставлено слово «скородействию». *Ред.*

\*\*\*\* В данном месте в рукописи рукой секретаря вставлено: «и принципиального характера заявлений». *Ред.*

\*\*\*\*\* В рукописи слова: «если возможно и протоколов ее или» — зачеркнуты и рукой Ледера заменены одним словом: «также». *Ред.*

\*\*\*\*\* В конце резолюции рукой Ледера добавлены слова: «о ней» и поставлена под резолюцией его подпись («Ледер»). *Ред.*

\*\*\*\*\* Текст заявления написан рукою Г. Зиновьева, подписан им и целым рядом участников конференции и в том числе Лениным. *Ред.*

\*\*\*\*\* Б. П. Горев-Гольдман. *Ред.*

кретным вопросам и никогда не подвергали сомнению это право ЦК;

4) что думская фракция никогда официально не подвергала даже сомнению права veto Центрального Комитета;

5) что в партийной печати без различия течений никогда после Лондонского съезда это право ЦК никем не отрицалось;

6) что заявление т. Дана мы не можем понять иначе, как попытку восстановить фракцию против ЦК и партии, иначе как явную угрозу расколом и шаг к содействию ликвидаторам современной нашей партийной организации.

Члены Ц. К.: Григорий (делегат Лондонского съезда).

Тышка (делегат на Лондонском съезде).

Максимов (делегат на Лондонском съезде).

Ленин (делегат на Лондонском съезде).

В. Сергеев \* (делегат Лондонского съезда).

Марат \*\*.

Члены конференции: Лядов, делегат Лондонского съезда.

Валерьян \*\*\*, делегат Лондонского съезда.

#### ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ <sup>5</sup>.

27104

[8 января 1909]

Фактич[еское] заявление.

Констатирую, что я возражал против т. Лядова с той точки зрения, многократно подчеркнутой мной в речи, что право veto за Ц. К. бесспорно. Н. Ленин.

10733

#### ЗАЯВЛЕНИЕ БОЛЬШЕВНИКОВ \*\*\*\*.

[8 января 1909]

Фактич[еское] заявление.

По поводу заявления товарища Дана о кружковых соглашениях внутри беков мы констатируем, что наши соглашения

\* В. П. Денисов. *Ред.*

\*\* В. Л. Шацкер. *Ред.*

\*\*\* А. В. Соколов. *Ред.*

\*\*\*\* Весь текст заявления написан Лениным. Подписи собственно-ручные. *Ред.*

происходит между партийными людьми, внутри партии действующими, в партийных органах выступающими, тогда как мы и в своей резолюции [и] во всех своих делах осуществляют соглашения партийных людей с непартийными людьми, тайком противодействующими партии, ликвидирующими ее и проводящими оппортунизм, невиданный ни в одной европейской с.-д. партии.

Ленин \*

27104

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ПРОЕКТА МЕНЬШЕВИКОВ  
О ЛИКВИДАЦИИ ЦК \*.**

[8 января 1909]

*Фактическое заявление.*

Письмо товарищей Мартынова и Игоревы \*\*, которое они обещали внести в Ц. К. и не внесли за 4 месяца, касалось не остановки работы Ц. К., а его «права на существование» (Existenzrecht) т. е. касалось как раз ликвидаторских планов.

Н. Ленин.

19253

**ЗАЯВЛЕНИЕ БОЛЬШЕВИКОВ И ПОЛЯКОВ ПО ВОПРОСУ ОБ  
ОБЪЕДИНЕНИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПАРТИИ \*\*\*.**

[8 января 1909]

Констатируем, что Стокгольмский съезд высказался отнюдь не за федерализм.

Лядов. Валерьян. Васильков. \*\*\*\* Шестаков \*\*\*\*\*. Константин \*\*\*\*\*. Григорий. Тышка. Лелер. Ганецкий. Домбровский \*\*\*\*\*. Ленин. Виктор \*\*\*\*\*. Марат. Куявский \*\*\*\*\*.

\* Кроме Ленина заявление подписано: «Григорием» (Г. Зиновьевым), Лядовым, «Валерьяном» (А. Соколовым), «Васильковым» (В. Денисовым), «Шестаковым» (А. Буйко) и «Константином» (Н. Батуриным). *Ред.*

\*\* Б. И. Горева-Гольдмана. *Ред.*

\*\*\* Текст заявления написан Зиновьевым. Все подписи собственные. *Ред.*

\*\*\*\* В. П. Денисов. *Ред.*

\*\*\*\*\* А. М. Буйко. *Ред.*

\*\*\*\*\* Н. Н. Батурич. *Ред.*

\*\*\*\*\* А. Краевский. *Ред.*

\*\*\*\*\* В. К. Таратута. *Ред.*

\*\*\*\*\* Ю. Ю. Мархлевский. *Ред.*



<sup>1</sup> О составе, ходе работ конференции и о ее значении в истории борьбы большевиками на два фронта в эпоху реакции см. Соч., XIV, 483, прим. 1, а также статью «Всероссийская конференция РСДРП» в «Пролетарий» № 42, 25 февраля, и № 43, 6 марта 1909 года.

Конференция открылась вечером 3 января 1909 г. (21 декабря 1908 года). Заседания происходили два раза в день (утром и вечером). Закончилась конференция в ночь с 8 на 9 января (с 26 на 27 декабря 1908 года).

<sup>2</sup> Пометка сделана на заявлении, написанном от имени Центрального бюро заграничных групп РСДРП секретарем ЦБ Д. Сверчковым, о допущении на конференцию представительства от ЦБ с совещательным голосом.

<sup>3</sup> Организационному вопросу (докладу и общим дебатам) были посвящены два заседания (утреннее и вечернее) 6 января. На этом основании (и на основании указаний в протокольной записи и в тексте документов) конспект речи Ленина по организационному вопросу, его предложение о порядке голосования резолюций и разъяснение к его речи датированы этим числом.

<sup>4</sup> Речь идет о составе ЦК, который на Лондонском съезде был избран в числе 12 членов. 5 «в чине ангельском», это — пятерка русского бюро ЦК (российская коллегия ЦК).

<sup>5</sup> Это разъяснение было сделано Лениным, повидимому, в связи с приемами о думской с.-д. фракции.

<sup>6</sup> Вопрос о меньшевистском проекте ликвидации ЦК встал еще на августовском пленуме ЦК 1908 года.

<sup>7</sup> Это заявление большевиков и поляков было сделано в связи с обсуждением вопроса об объединении национальных организаций на местах.

## IV. БОРЬБА НА ДВА ФРОНТА

ИЮЛЬ 1908—ИЮНЬ 1911

19044

### ЗАЯВЛЕНИЕ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» \*.

Члену Большевицкого Центра тов. Виктору.

[27 июня 1908] †. Женева. :

Редакция «Пролетария» констатирует, что по одной из организаций о выходе т. Максимова и обо всем, что произошло в течение последних 3-х дней (а также ранее) не сообщалось ‡. Тем немногим отдельным лицам, которым были сделаны такие сообщения, мы немедленно предъявляем требование безусловного молчания. Категорически обязуемся впредь принимать все меры к тому, чтобы локализовать в кругу членов Б. Ц. сведения обо всем происшедшем.

Такое обязательство мы даем в том случае, если т. Максимов

1) отказывается от рассылки своего письма в редакцию по местным организациям,

2) обязуется, как и мы, принять меры к тому, чтобы и отдельные лица, осведомленные о его выходе из редакции и пр., не продолжали никаких частных сообщений по данному делу,

3) переносит заявление всех своих неудовольствий и обвинений в ближайшее собрание членов Б. Ц. (находящихся за границей и на пути за границу),

4) т. Максимов не настаивает на печатании в «Пролетарии» о его выходе.

За редакцию «Пролетария»

Н. Ленин.

Ип. Доров. \*\*

Секретарь Б. Ц. Саблина \*\*\* ‡.

\* Печатается по копии, написанной рукой неизвестного. *Ред.*

\*\* И. Ф. Дубровинский. *Ред.*

\*\*\* Н. К. Крупская. *Ред.*

<sup>1</sup> Дата установлена на основании датировки ответа А. Богданова на настоящее заявление редакции; ответ дан Богдановым, по всей вероятности, в тот же день (см. ниже примечание З).

<sup>2</sup> Конфликт редакции «Пролетария» с Богдановым возник на почве философских разногласий между Лениным и Богдановым.

<sup>3</sup> На это заявление редакции Богданов (также при посредничестве В. Таратуты) ответил следующим письмом: «Тов. Виктору. Дорогой товарищ, я ничего не имею, разумеется, против такой локализации сведений о происшедшем конфликте, какая намечена в представленном мне Вами документе от редакции «Пролетария». Принимаю на себя, впредь до разрешения вопроса ближайшим собранием БЦ, обязательства, формулированные в четырех пунктах заявления редакции. С тов. приветом Максимов. 27 июня н. с. 1908 года».

29314

#### ПИСЬМО А. И. ЛЮБИМОВУ.

[18 августа 1909 г. <sup>1</sup> Бонбон, департамент Сены и Луары.]

Дорогой Марк! Посылаю для Левы \* мой ответ каприйцам. Если он сочтет нужным, пусть снимет копию (X)\*\* для Инока, а затем пусть отправит письмо на Капри — адреса я не знаю. Думаю, что можно послать в 2-х конвертах: на наружном написать: *Signor Massimo Gorki. Villa Blaesus. Capri. Italie*, — а на внутреннем: для Исполнительной Комиссии школы.

Другого адреса не знаю.

Насчет Троцкого должен сказать, что я буду самым решительным образом против *помощи* ему, если он отвергнет (а он уже отверг!) *равенство* в редакции, предложенное ему членом Ц.К. <sup>2</sup> Без решения этого вопроса исполнительской комиссией Б. Ц. *никакие* шаги помощи Троцкому *не допустимы*. Поэтому на печатанье *Правды* в типографии *Пролетария* хозяйственная комиссия имеет право согласиться только в том случае, если это будет не помощью *новой фракции* (ибо Троцкий основывает новую фракцию, а член Ц. К. бек предлагал ему *вместо этого* идти в партию) — а *строго* коммерческой сделкой, за плату, как всякому иному, при условии свободы наборщиков и т. д. Самым решительным образом настаиваю на том, что вопрос об отношении к *Правде* еще будет решаться *Исп[олнительной]*

\* М. К. Владимиров. *Ред.*

\*\* Значок (X) в рукописи находится (без скобок) между строк, под словом «копию». *Ред.*

К[омис]сией Б. Ц. и что ни одного шага помощи до этого решения делать нельзя, ничем себя связывать нельзя.

Жму руку. Н. Ленин.

× Р. С. Копию с моего письма каприйцам прошу снять во всяком случае. Может оказаться необходимой для Б. Ц.

<sup>1</sup> Дата установлена на том основании, что это письмо, по всей вероятности, было написано одновременно с приложенным к нему письмом Ленина, его «ответом каприйцам» от 18 августа 1909 (см. Соч., XIV, 116).

<sup>2</sup> Речь идет о переговорах Троцкого с большевистским центром об оказании ему материальной помощи по изданию газеты «Правда» в Вене (о венской «Правде» Троцкого см. Соч., XIV, 520, примеч. 88) и об условиях этой помощи со стороны большевиков.

34131

#### ПРОЕКТ ПИСЬМА БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА СОВЕТУ ШКОЛЫ НА КАПРИ<sup>1</sup>.

[Между 18 и 30 августа 1909<sup>2</sup>. Бонбон, департамент Сены и Луары.]

И[сполнительная] К[омис]сия Б. Ц. [была] чрезвычайно обрадована сообщением «совета партийной школы на Капри» от 16. 8. 09, что он ничего не имеет против «идейного контроля» со стороны Б.Ц.

Но, чтобы решить, может ли Б.Ц. [осуществить] взять на себя этот контроль и осуществить его, может-ли он оказать литературную и финансовую поддержку школе, о чем пишет Совет, — для этого необходимо знать подробно дела школы. А Б.Ц. ничего подробного о ней не знает.

Если Совет школы мог *обсуждать* (как он пишет) отношение [партийной] школы к Б.Ц., зная взгляды Б.Ц. из печатных резолюций в *Пролетария*, зная состав Б.Ц. от его бывших членов, — то Б.Ц. не в состоянии *обсудить* вопрос об отношении Б.Ц. к просьбе Совета школы, ибо Б.Ц. не знает, (1) что такое Совет школы, (2) что такое И[сполнительная] К[омис]сия школы, (3) какова программа школы (ее обещала прислать, но не прислала И[сполнительная] К[омис]сия школы), (4) каков данный состав лекторов школы и (5) учеников в школе, (6) каковы данные средства школы, (7) какова предполагаемая

продолжительность *курсов*, (8) насколько связаны ученики школы с данным ее местонахождением т. е. островом Капри, (9) могли бы ученики школы приехать в Париж (о чем писали им от себя лично трое членов Б.Ц.<sup>4</sup>), на какой срок и т. д.

Не имея таких сведений, Б.Ц. может пока сказать лишь одно: *всем членам действующих в России с. д. организаций, а равно всем делегированным этими организациями товарищам Б.Ц. готов оказать всяческую литературскую и лекторскую помощь в деле усвоения с. д. мирозерцания, не отказываясь и от финансовой помощи в пределах возможного и по обсуждении этого вопроса в связи с помощью местным организациям.*

Б.Ц. препровождает при сем официально *Совету* школы 1) комплект *Пролетария* № 39 — 46; 2) письмо Б.Ц. о школе (печатное)<sup>4</sup>; 3) резолюции Б.Ц.<sup>5</sup>

С с.-д. приветом И[сполнительная] К[омиссия] расширенной редакции *Пролетария*.

<sup>1</sup> Большевицкий центр (расширенная редакция «Пролетария») с самого начала организации каприйской фракционной школы дал надлежащую оценку этому предприятию А. Богданова (см. резолюцию совещания расширенной редакции «Пролетария» о партийной школе на Капри, Соч., XIV, 102) и повел борьбу за передачу школы ЦК или большевицкому центру. 3—4 августа 1909 г. состоялось открытие школы, а 5 августа начались занятия в школе. На собрании 16 августа школьный совет постановил «послать приглашение расширенной редакции «Пролетария» принять участие в работе школы, помочь ей литературными силами и денежными средствами» и заявил, что против идейного контроля расширенной редакции «Пролетария», если бы последняя нашла необходимым осуществить таковой, ничего не имеет. Исполнительная комиссия (или комитет) совета школы доведет это постановление до сведения БЦ.

Настоящий проект письма, написанный Лениным, представляет ответ на это официальное обращение совета каприйской школы. Но ответ Ленина не был послан, был принят и отправлен другой проект письма, написанный Зиновьевым, о чем Ленин упоминает во втором письме Любимову от начала сентября (см. ниже, с. 42). Этот ответ Зиновьева напечатан в приложении к № 47—48 «Пролетария» от 24 сентября 1909 года.

<sup>2</sup> Дата установлена на следующих основаниях: как можно судить по содержанию письма, оно написано позднее письма Ленина к организаторам каприйской партийной школы от 18 августа (Соч., XIV, 116) и раньше его письма ученикам школы от 30 августа 1909 г. (там же, 118).

<sup>3</sup> Трое членов большевицкого центра, отвечавшие исполнительный комиссии совета школы от себя лично, были: Ленин, Зиновьев, Дубровинский. Ленин, с своей стороны, писал об этом организаторам школы 18 августа.

<sup>4</sup> Здесь речь идет, повидимому, о письме-резолюции большевистского центра, посланном в Московский комитет в период подготовки школы. В этом письме БЦ указывал на антипартийный характер проектировавшейся школы и заявлял, что отказывается отвечать за ее направление.

<sup>5</sup> Извещение и резолюции совещания расширенной редакции «Пролетария» см. Соч., XIV, 89.

21133

## ПИСЬМО Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ.

[24 августа 1909<sup>1</sup>. Бонбон, департамент Сены и Луары.]<sup>1</sup>

Дорогой Гр[игорий]! Получил № 7—8 С[оциал]-Д[емократа]. Протестую против подписи Троцкого: надо выводить подписи<sup>2</sup>. (Прочтесть статей еще не успел).

Насчет *Прол[етария]* думаю, что надо поместить в нем 1) статью о выборах в СПб. (в связи с пошлостью *Речи* и Водовозова, если о нем *Речь* не преврала); 2) о шведской стачке — итоговую статью непременно; 3) тоже об испанских событиях; 4) о ме-гах по поводу их полемики (подлейшей) с женецем (Georgien) антиликвидатором; 5) в приложении особым листком ответ на «Открытое письмо» Макс[имо]ва и К<sup>о</sup><sup>3</sup>. Надо им ответить как следует, чтобы эти мерзавцы своим лганьем не сбивали с толку публики.

Я после 3-х недель отдыха начинаю приходить в себя. Пожалуй, взял бы на себя № 4 и 5, — в крайности и № 1, но боюсь еще обещать<sup>4</sup>. Пишите, что есть еще для «Прол[етария]» 3, Ваше мнение и *сроки* (точно).

№ 2 и 3 можно составить по «Vorwärts»: пришлю Вам, если возьметесь писать<sup>5</sup>.

Насчет *Правды* читали ли Вы письмо Троцкого к Иноку<sup>6</sup>? Надеюсь, убедились, если читали, что Троцкий повел себя, как подлейший карьерист и фракционер типа Рязанова и К<sup>о</sup>? Либо равежество в редакции, *подчинение* Ц.К. и перевоз в Париж никого кроме Троцкого (он хочет «устроить» на наш счет, негодяй, в сию теплую компанийку *Правды*!) — либо разрыв с этим проходимцем и разоблачение его в Ц.О. Болтает о партии, а ведет себя хуже всех прочих фракционеров.

Жму руку Н. Ленину.

Адрес мой: Mr. Wl. Oulianoff. (Chez madame Lesgeux). Boubon (Seine-et-Marne).

Р. С. На Каменева, какпись, махнем рукой? Обещанный 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> месяца (или полгода) фельетон об «Общ[ест]в[енном] дви- ж[ении]»<sup>7</sup> ?? .....

<sup>1</sup> Дата установлена на основании упоминания в письме только что вышедшего № 7—8 «Социалдемократа» от 21 (8) августа 1909 г., а также на основании сопоставления настоящего письма с письмом Ленина к М. А. Ульяновой от 24 августа 1909 г. (см. «Письма к родным 1894—1919» 1931, с. 346). Указание Ленина в том и в другом письме, что он пробыл на отдыхе 3 недели, дает основание заключать, что оба письма написаны в один день.

<sup>2</sup> Речь идет о подписи Троцкого («Н. Троцкий») под статьей (фельетон) «Затруднения внешние и внутренние» в № 7—8 «Социалдемократа»

<sup>3</sup> Здесь говорится о содержании очередного № 47—48 «Пролетария». Весь перечисленный материал (в том числе три статьи Ленина) был напечатан в этом номере в несколько измененном порядке.

Говоря о полемике меньшевиков с «женевцем» (Georgien) антиликвидатором», Ленин имел в виду редакционную (без подписи) статью в «Голосе Социалдемократа» № 15 «По поводу статьи жевевского товарища». Это был ответ на антиликвидаторскую статью «Два слова по поводу злободневной темы», напечатанную в том же номере «Голоса С.-Д.» с пометкой: «Женева, 22 июня 1909 г.» и за подписью «Georgien» («Грузин»).

<sup>4</sup> Речь идет о написании Лениным для № 47—48 «Социалдемократа» трех статей: «К выборам в Петербурге», «Разоблаченные ликвидаторы» и «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» (Соч., XIV 125—166).

<sup>5</sup> Имеются в виду статьи о шведской стачке и об испанских событиях.

<sup>6</sup> Письмо Троцкого к И. Дубровинскому не найдено.

<sup>7</sup> Речь идет о статье Л. Каменева «Ликвидация гегемонии пролетариата в меньшевистской истории революции», напечатанной в №№ 47—48 и 49 «Пролетария». Статья Каменева была посвящена критике первого тома пятитомного издания «Общественное движение в России в начале XX века», выходявшего под редакцией Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова.

#### ПИСЬМО Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ.

19230

[Между 24 августа и 4 сентября 1909. Бонбон, департамент Сены и Луары.]

Дорогой Гр[игорий]! Посылаю Vorwärts<sup>1</sup> и статью Кам[ене]ва. Последнюю, по моему, поместить необходимо и немедленно, ибо мы и без того страшно запоздали с этой во всех отношениях безусловно

необходимой для Прол[етария] статей. Придется разделить ее на 2 фельетона. Первый у меня отмечен (с. 1—33) и выправлен. М[ожет]-б[ыть], Вам удастся его еще посократить? Я не отказываюсь в корректуре попробовать еще посокращать: отправьте немедленно в набор и велите *тотчас* выслать мне кор[рек]т[у]ру. Это — важная статья, и над ней приходится повнимательнее поработать.

Досадно, что Кам[ене]в небрежно работает. Благодарнейшая тема, — а он распыляется, распыляется, ходит кругом да около, на умеет настоящ[им] образом взять центр и суть дела.

Не послать-ли ему 2-ую половину для переделки в этом смысле? Хорошо бы! Напишите ему от имени нас обоих, ч[то] мы просим *написать заново* 2-ую часть (сохранив и 1-ый вариант) — изменения в указ[анном] духе — что де он тогда получит превосходную статью и т. д. — и пошлите ему 2-ую часть. Не очень много надежды, ч[то] он переработает, но надо настаивать и настаивать.

Обещал еще на днях передовую для Прол[етария]. Посмотрим.

Статьи для Прол[етария] напишу и пошлю прямо в набор<sup>2</sup>, — ибо Вы 4. IX хотите быть в Париже.

Я не собираюсь вернуться раньше 15. IX.

Напрасно вы удерживаете Кам[ене]ва в Arcachon'e. Ежели он отдохнул, пусть вернется, и надо *во что бы то ни стало* послать его с рефератами.

Жму руку. Н. Ленин.

Бундовцев я не возьмусь разбирать. Но напасть на их № 2 необходимо. Сделайте это Вы. Выпустим большой боевой номер. Напишите статью против № 2<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Речь идет о комплекте номеров «Vorwärts» за конец июля и за август 1909 г., где ежедневно печатались статьи и подробные корреспонденции с № 174 от 29 июля — о восстании в Барселоне (в Испании) и с № 178 от 2 августа — о всеобщей стачке в Швеции. Ленин послал этот материал Зиновьеву для статей в «Пролетарии».

<sup>2</sup> Речь идет о статьях Ленина для № 47—48 «Пролетария» (см. предыдущее письмо к Зиновьеву).

\* Этот абзац в рукописи приписан карандашом в начале письма. Ред.



<sup>1</sup> Здесь речь идет, повидимому, о № 2 газеты «Голос Бунда» за сентябрь 1909 г., органа ЦК Бунда, издававшегося нелегально в России. В «Пролетарии» ничего не было напечатано на эту тему. Лишь в № 9 «Социалдемократа» от 13 ноября имеется о «Голосе Бунда» № 2 заметка хроникерского характера.

### ПИСЬМО А. Н. ЛЮБИМОВУ.

29343

[Начало сентября 1909. Бонбон, департамент Сены и Луары.]

Дорогой Марк! Конечно, я вполне согласен на всякое использование моего письма Вами на докладе и на напечатание <sup>1</sup>. Имейте только в виду, что я пишу для *Пролетария* статью <sup>2</sup>, где третирую прямо *как каналов* эту банду сволочей Максимова и К<sup>о</sup>, а их школу зову не иначе как «Ерогипской квартирой» <sup>3</sup>. Итак *чтобы не было недоразумений*: «мятко» я согласен говорить только с рабочими, лично ко мне обратившимися за своей подписью.

Максимов же и К<sup>о</sup> — шайка авантюристов, заманивших кое-кого из рабочих в Ерогипскую квартиру. Чтобы не вышло противоречья, *не распространяйте* в публике моего письма, а *исключительно пошлите* в организацию, причем *оговорите* (лучше эту оговорку тоже напечатать):

«Надежащий ответ той компании обиженных литераторов, непризнанных философов и осмеляных богостроителей, которая запрятала свою т[ак]-наз[ываемую] «школу» от партии, будет дан в *Пролетарии*. Настоящее же письмо есть ответ личный Л[енин]на тем [лично] только рабочим, которые лично к нему обратились».

На доклад Богданова советовал бы либо *всем* не ходить — либо отвечать ему так, чтобы раз на всегда отбить охоту соваться. Это подлая трусость — лезть в чужую фракцию, когда его уже выгнали. Нет ничего вреднее мифальничанья теперь. *Полный разрыв* и война *сильнее* чем с *левами*. Эта война быстро доучит дураков, к[ото]рые все еще «не разобрались».

Жму руку Н. Ленину.

Р. С. А *Дневник Плеханова!!!* <sup>3</sup> Не забудьте, что жду.

<sup>1</sup> Речь идет о письме Ленина ученикам каприйской школы от 30 августа 1909 года.

<sup>2</sup> если успею кончить, пошлю Вам завтра экспрессом, — и [ожег] б[ыть] подоспеет к докладу.

<sup>2</sup> Ленин в это время писал статью «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства», напечатанную в приложении к № 47—48 «Пролетария» от 24 (11) сентября 1909 г. (Соч., XIV, 137).

<sup>3</sup> Плеханов, выйдя из состава редакции меньшевистского «Голоса социал-демократа», в это время возобновил издание своего «Дневника социалдемократа». После трехлетнего перерыва, в августе 1909 г. вышел № 9 «Дневника социалдемократа» посвященный целиком борьбе с ликвидаторством. О нем и пишет Ленин в настоящем письме.

29344

### ПИСЬМО А. И. ЛЮБИМОВУ.

[Начало сентября 1909. Бонбон, департамент Сены и Луары.]

Дорогой Марк! Будучи занят вчера статьей, я сделал ошибку, пропустив в проекте Григория (ответ каприйдам от имени И. К. \*) *приглашение уполномоченного*<sup>1</sup>. Эту ерунду обязательно выкинуть: приглашать надо *учеников* в Париж учиться, отнюдь не уполномоченного. В уполномоченные могут выбрать и ярого отзовиста и даже Лядова или Ал[ексипск]ого, и тогда мы окажемся одураченными. Нет, о вызове *уполномоченного* не может быть и речи.

Дневника Плех[ано]ва я так и не имею. Убедительно прошу распорядиться, ч[то]бы экспедиция тотчас выслала. Я не могу без него писать заказанной статьи<sup>2</sup>.

Жму руку Н. Ленину.

Вчера послан Вам чек заказным письмом. Надеюсь, получили?

<sup>1</sup> О проекте Зиновьева («ответ каприйдам от имени ИК») см. примечание 1 на стр. 37.

<sup>2</sup> Статья «Разоблаченные ликвидаторы» была напечатана в № 47—48 «Пролетария» от 18 (5) сентября 1909 г. (Соч., XIV, 130).

19229

### ПИСЬМО В ЦК РСДРП \*\*.

[Сентябрь, ранее 24, 1909<sup>1</sup>. Париж.]

Редакция *Пролетария* в виду распространения среди зарубежных с. д. групп печатного листка за подписью «Саша» (листок при сем прилагается), с обвинениями против редакции

\* Исполнительной комиссии расширенной редакции «Пролетария». *Ред.*

\*\* Печатается по черновику, написанному Лениным чернилами, с поправками рукой Зиновьева. *Ред.*

*Прол[етария]*, — в виду, далее, того, что некоторые противники *Пролетария* как из среды «устраненных» после недавней конференции бе-ков\*, так и из среды\*\* ме-ков используют этот листок для обсуждения среди групп\*\*\* «сенсационного» «дельца», которое никак не может подлежать вселению и разбору\*\*\*\* каких бы то ни было местных партийных групп, — просит Ц.К. Р.С.Д.Р.П. принять к своему разбору дело по обвинениям «Саша», [и] рассмотреть эти обвинения по существу и вынести официальное решение высшего органа партии.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании редакционной заметки по тому же поводу в конце приложения к № 47—48 газеты «Пролетарий» от 24 (11) сентября 1909 года. В заметке говорится, что «редакция «Пролетария»... уже обратилась в ЦК с просьбой разобрать это дело».

2035

#### ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ СОВЕТА ШКОЛЫ НА КАПРИ.

[Позднее 28 сентября, 1909. Париж.]

Уважаемые товарищи! Совет школы считает нужным отрицать высказанное Вами утверждение, будто организаторы школы стремились использовать школу в целях нарушения единства большевистской фракции и борьбы против редакции «Пролетария»... ставит практическое осуществление переезда в зависимости от следующих необходимых условий:

1) Школа переносит свое пребывание в Париж, как центральное партийное учреждение, т. е. в полном составе теперешних слушателей и лекторов.

2) ... Школа должна существовать как постоянное учреждение... А потому Совет школы просит редакцию Пролетария сообщить, находит ли она возможным и нужным гарантировать постоянное существование школы.

3) Внутренняя организация школы сохраняется на прежних основаниях и заведывание ее делами остается в руках Совета, пополненного новыми лекторами, приглашение же лекторов специально в руках слуша-

\* В рукописи слова: «устраненных» после недавней конференции бе-ков» зачеркнуты, и вместо них рукой Зиновьева вставлено: «заграничных отзовистов». *Ред.*

\*\* Перед словом «ме-ков» в рукописи Зиновьевым вставлено: «некоторых». *Ред.*

\*\*\* Слова: «для обсуждения среди групп» Зиновьевым исправлены: «для создания». *Ред.*

\*\*\*\* В рукописи — описка: «разбора». *Ред.*

телей. Что же касается формы контроля со стороны редакции, то Совет просит ее заранее выяснить свои практические предположения по этому вопросу.

4) . . . Совет школы признает необходимым возмещение со стороны редакции вызываемых переездом дополнительных расходов по следующему расчету:

Переезд пятнадцати слушателей и тех 4-х лекторов, которые не могут переехать на свой счет, по 100 фр. на каждого — 1900 фр. . На посылку слушателям одежды, годной для пребывания в Париже — 500 фр. . . .

Всего же — 3000 фр., три тысячи франков.

Деньги эти, согласно установившемуся в школе порядку, должны быть переданы непосредственно Совету школы, причем 2400 фр. необходимо выслать немедленно для самого переезда.

Далее, Совет школы просит редакцию осведомить его о том, какие лектора имеются у нее в виду, и по каким предметам они могут читать . . .

11 за, 2 воздержались, 2 против постановки условий.

Примечание.

Лектора партийной школы заслушали в качестве членов Совета школы доложенное ему письмо от Б. Ц. к слушателям с предложением переезда в Париж и заявили, что ничего не имеют принципиально против переезда школы в Париж. . . .

28 сентября 1909 г.

29354

#### ПРОЕКТ ОТВЕТА НА ПИСЬМО СОВЕТА ШКОЛЫ НА КАПРИ.

[Конец сентября — начало октября 1909. Париж.]

Ув[ажаемые] т[оварищи]! В виду явно издевательского характера вашего письма от 28. 9. 09 в ответ на наше предложение «передать *фактическую организацию* и руководство делом постановки за границей проаганд[истской] школы Ц[ентральному] К[омитету] Партии или расшир[енной] ред[акции] *Прол[етария]*», мы считаем излишним отвечать на него и можем предложить вам только одно: напечатайте ваше письмо<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Вместо этого проекта письма Совету каприйской школы был послан ответ следующего содержания: «Уважаемые товарищи! Из двух перспектив, замеченных в нашем к вам письме, оправдывается вторая: вы желаете не выполнять постановления местных организаций и договариваться

с органом большевиков только как обособленная замкнутая группа. Вы прекрасно понимаете, что, став на эту почву, вы сами затрудняете дальнейшие переговоры. Мы можем вам посоветовать только одно: напечатайте последнее ваше письмо к нам. Автором этого письма был, вероятно, Зинovieв. «Наше (большевистского центра. *Ред.*) к вам (рабочим, прибывшим в школу на Капри. *Ред.*) письмо» — это было письмо от имени редакции «Пролетария», присланное в ответ на официальное приглашение Совета школы (см. выше, с. 37, примеч. 1). «Две перспективы», намеченные в этом письме, были сформулированы так: «Либо наша попытка при вашем товарищеском содействии удастся, либо инициаторы школы — если они будут продолжать вести свою особую групповую линию и мешать партийной постановке дела — окончательно обнаружат свои действительные намерения перед всеми». Предложение БЦ «напечатать последнее письмо» Советом школы было выполнено, но с большим запозданием, только после окончания занятий в школе, — в «Отчете первой высшей социалдемократической пропагандистско-агитаторской школы для рабочих» (изд. Совета школы, Париж, 1919). Там же было напечатано и письмо БЦ, приведенное в настоящем примечании.

31130

### ПИСЬМО СЛУШАТЕЛЯМ ШКОЛЫ НА КАПРИ!

[Октябрь 1909 г. Париж.]

Дорогие тов[ари]щи! Получили оба ваши письма о начавшемся расколе «школы». Это — первые товарищеские письма единомышленников, пришедшие к нам с Капри, [они] чрезвычайно всех нас обрадовали. От всей души приветствуем ясную размежевку в школе.

Для того, чтобы обнаружился истинный хар[а]кт[е]р школы, как нового центра новой фракции, нужно было, конечно, время. Мы ни минуты не сомневались, что наиболее сознательные рабочие с. д. разберутся рано или поздно в положении вещей и выберутся на верную дорогу. Из Москвы нам пишут, что там получены письма ярых «богдановцев» из числа учеников школы, агитирующих открыто за каприйский центр и *чрезвычайно помогающих* всем с. д. рабочим понять истинное значение каприйской школы.

Теперь ближе к делу. Вам надо, товарищи, хорошенько вдуматься в новое создавшееся положение, чтобы мы вместе с вами могли обсудить его и предпринять правильные шаги, правильно выбрать для них время. Вы понимаете, конечно, что раскол школы теперь неизбежен: вы сами пишете, что вам не ужиться в такой школе. На единое действие с ярыми «богда-

повцами» вы, конечно, сами не рассчитываете. А раз пришло дело к тому, что раскол школы неизбежен, надо ясно понять значение этого раскола, ясно представить себе, какая борьба вытекает из раскола, как будут стараться богдановцы всех вас «обезвредить» (т. е. лишить возможности провести свое влияние и рассказать правду о школе), всех вас *скомпрометировать* (кличка «агент Б.Ц.», пущенная, по вашим словам, Алекс[инск]им, есть только начало; это — цветочки, *ягодки впереди будут*) и т. д. и т. п.

Вы должны хорошо обдумать все это и действовать твердо, решительно, обдуманно, как на сражении: вы сами пишете, что в школе идут «сражения» из-за платформы. Это — начало *сражений* против вас *везде и всюду*, куда проникнут богдановцы.

Начать надо с того, чтобы определить точно ваше число. Сколько *решительных* противников «богдановской» платформы? Может это число быть увеличено или нет? Если да, то как и в какое время. Если нет, то каково поведение «нейтральных»? Надо обдумать, какое поведение должно быть у вас при неизбежном расколе школы для того, чтобы по возможности *завоевать себе* этих нейтральных или на худой конец не отдать их целиком в лапы богдановцев.

Далее. Как думаете вы обставить свой выход из школы? Как простой отъезд или как выход из-за борьбы по платформам? Разумеется, если у вас борьба развивалась так же быстро, как можно было думать по двум первым вашим письмам, тогда раскол, *может* б[ыть], уже на лицо, т. е. вас, может быть, богдановцы уже вышибли, просто на просто вышибли, тогда [...] нечего уже и говорить ни о чем. Если еще этого нет, — обдумайте хорошенько, как вам обставить [раскол] свой уход. Вы должны дать ответ всем русским организациям. Вы должны будете опровергнуть точно и ясно, с фактами в руках, все те нападки, которые на вас теперь посыпятся тысячами со стороны «богдановцев». Вы должны подготовиться к защите своих взглядов и на школу и на «платформу» богдановцев.

Если встанет вопрос о вашем отъезде, вы должны добиться выдачи всем вам средств на то, чтобы доехать в Россию. Это — обязанность школы, точно так же, как до раскола беков обязанность Б.Ц. была дать денег на отъезд в Россию (после де-

\* Не разобрали одно-два зачеркнутых слова. *Ред.*

кабрьской партийной конференцией 1908 г.) и Лялову и Всеволоду\* и Станиславу\*\*. Они тогда с нас требовали средства и получили.

Разумеется, мы вам поможем\*\*\* и насчет паспортов и насчет нашего свидания\*\*\*\* (в Париже или где-нибудь в маленьком городке, чтобы было конспиративнее и чтобы вам меньше пришлось терять времени, чтобы дешевле было). Место нашего свидания мы особо обсудим еще и выберем впоследствии. Францусы у нас не блестящи, и помощь мы сможем оказать лишь скромную.

Все это я пишу вам для выяснения дела и для обмена мнений. По получении от вас более точных ответов, по выяснении всех вопросов нашей переписки мы соберем Исполнительную Комиссию расширенной редакцией Пролетария, и тогда вырешился размер помощи, время и место нашего свидания и прочее.

Отвечайте подробнее. Не можете-ли дать нам прямой адрес к вам?

Привет. Секретарь Пролетария.

\* Настоящее письмо представляет ответ на два письма рабочих, слушателей школы на Капри, отмежевавшихся от богдановской группы: 1) на письмо делегата Сокольнического района Москвы И. И. Панкратова («Старовера») и 2) на коллективное письмо пятерых — того же Панкратова, делегатов Пресне-Хамовнического района Москвы Н. У. Устинова («Василия»), московской окружной организации В. Е. Люшвина («Пахома») и А. С. Романова («Али Алексинского») и областной орловской организации Н. Н. Козырева («Фомы»). Эти письма слушателей-ленинцев были напечатаны вместе со статьей Ленина «Позорный провал» (Соч., XIV, 195) в отдельном (первом) оттиске из № 50 «Пролетария». Опубликование писем каприйцев-протестантов вызвало в школе среди сторонников Богданова бурю и повело к исключению этой пятерки из школы. Вместе с ними был исключен также присоединившийся к ним Н. Е. Вилонов («Михаил»), один из организаторов школы.

\* В. П. Денисову. *Ред.*

\*\* А. В. Соколову. *Ред.*

\*\*\* В рукописи рукой Н. К. Крупской исправлено: «постараемся помочь». *Ред.*

\*\*\*\* Н. К. Крупской исправлено: «и устроим свидание». *Ред.*

19216

## ЗАЯВЛЕНИЕ СЕКРЕТАРЮ РЕДАКЦИИ «СОЦИАЛДЕМОКРАТА».

Товарищу секретарю редакции Ц.О.<sup>1</sup>

4 ноября 1909 года. Париж\*.

Уважаемый товарищ! Прошу поместить в ближайшем номере Ц.О. мою резолюцию, отклоненную двумя голосами против двух при одном воздержавшемся\*\* и заявление мое о выходе из редакции Ц.О., а также [выдать] прислать мне копии моей, мартовской и принятой резолюции с результатами голосований.

С с. л. приветом Н. Ленин.

Р. S. Я просил бы также редакцию Ц.О. ответить мне, примет-ли она для ближайшего номера Ц.О. мою дискуссионную статью по вопросу о методах укрепления нашей партии и ее единства.

<sup>1</sup> Настоящее заявление было вызвано следующим конфликтом, имевшим место в редакции «Социалдемократа». В виду наметившегося в 1909 г. на почве практической работы и в борьбе за нелегальную партию сближения между большевиками и меньшевиками-партийцами (плехановцами), Ленин предложил редакции «Социалдемократа» 2 или 3 ноября 1909 г. статью «О методах укрепления нашей партии и ее единства» (статья эта до настоящего времени не разыскана). Большинство голосов редакция отклонила статью как редакционную, предложив поместить ее за подписью автора. Тогда Ленин поставил на обсуждение редакции общий вопрос об укреплении партии и ее единства, огласив свой проект резолюции по этому вопросу (см. Соч., XIV, 180). В состав редакции в этот момент входили: Ленин, Зиновьев, Каменев, Мартов, Варский. За резолюцию голосовали Ленин и Каменев, против — Мартов и Варский, воздержался — Зиновьев, перед тем голосовавший против принятия политической резолюции. В связи с отклонением и статьи и резолюции, Ленин подал настоящее заявление о своем выходе из редакции «Социалдемократа».

\* Дата и место отправления письма в рукописи написаны в обратном порядке (место, дата) и в конце письма, между подписью и post-scriptumом. *Ред.*

\*\* В рукописи ошибочно написано: «воздержавшихся». *Ред.*



26788

**ЗАЯВЛЕНИЕ В РЕДАКЦИЮ ЦО («СОЦИАЛДЕМОКРАТ»)\*.**

[5—6 ноября 1909. Париж — Брюссель.]

Сообщаем редакции Ц.О., что как тов. Ленин свою резолюцию (о внутрипартийной организационной тактике), так т. т. Григорий и Камешев свою резолюцию (о помещении статьи Ленина или о желательности ее помещения) снимают. В виду этого Ленин берет назад свое заявление о выходе из редакции Ц.О. Вместе с тем мы нижеподписавшиеся голосуем за то, чтобы весь «инцидент», как основанный на недоразумении, считать null et non-avenu\*\*.

Париж, 5 ноября 1909.

Григорий.  
Ю. Камешев.

Брюссель 6 ноября 1909. Ленин.

Брюссель 6 ноября. А. Варский.

\* Данное заявление в редакцию «Социалдемократа» ликвидирует инцидент, происшедший внутри редакции на почве отклонения статьи и резолюции Ленина о методах укрепления партии и ее единства.

1603

**ОБ ИДЕЙНОМ РАСПАДЕ И РАЗБРОДЕ СРЕДИ РОССИЙСКОЙ  
СОЦИАЛДЕМОКРАТИИ\*\*\*.**

[Конец ноября — начало декабря, ранее 11, 1909. Париж.]

Борьба с отзовизмом и ликвидаторством, естественно занимающая первое место среди задач действительно марксистских и с[оциал]-д[емократических] элементов нашей партии, не должна однако заслонять от нас зло, более глубокого, которое в сущности породило и отзовизм и ликвидаторство и породит, по всему судя, не мало еще каких-нибудь новых тактических перелестей. Это зло — идейный распад и разброд, совершенно овладевший либерализмом и со всех сторон пробивающий себе дорогу в нашу партию.

\* Текст документа написан рукой Г. Зиновьева; подписи собственно-ручные. *Ред.*

\*\* недействительным. *Ред.*

\*\*\* Заголовок — редакционный. *Ред.*

Вот одна из многочисленных иллюстраций этого разброда. Один товарищ, давно работающий в партии, старый пскровец и старый бе-к, был изъят тюрьмой и ссылкой из участия в движении очень долго, чуть ли не с начала 1906 г. Недавно он вернулся к работе, познакомился с отзовизмом-ультиматизмом, отверг его с негодованием и возмущением, как безобразное извращение революционной с[оциал]д[емократической] тактики. Познакомившись с состоянием работы в Одессе и Петербурге, этот т[оварищ] пришел, между прочим, к следующему выводу или «неоформленному результату» своих наблюдений: ... «мне кажется, что самая тяжелая пора миновала и что осталась задача ликвидировать остатки эпохи развала и распада». Но остатки эти не малы.

«На всей питерской работе — читаем в том же письме — чувствуется отсутствие руководящего единого центра, дисциплинированность, беспорядочность, отсутствие связи между отдельными частями, отсутствие единства и планомерности работы. Всякий работает за свой страх и риск. В нелегальной организации сильны отзовистские тенденции, они захватывают даже антиотзовистов»... (очевидно, здесь имеются в виду те большевики, которые вопреки повторным и решительным настояниям «Пролетария» не рвут с отзовистами, не ведут беспощадной борьбы с ними, а пытаются примиренствовать, бесполезно оттягивая неизбежную развязку и не получая на деле никакого отказа отзовистов-ультиматистов от их нелепой тактики)... «На этой почве развивается одно характерное явление, которое совершенно самостоятельно проявилось и в Одессе: революционное безделье. Всюду, где господствует дух отзовизма, ярко бросается в глаза то, что нелегальные организации ничего не делают. Един-два пропагандистских кружка, борьба против легальных возможностей — вот и вся работа. По преимуществу она носит дезорганизаторский характер, что вы можете усмотреть из тех обширных материалов, которые я вам послал из Одессы»... (использованы в статье: \*)... «Что касается легальных возможностей, то в использовании их не достает выдержанной с. д. линии. Во мраке реакции оппортунисты с[оциал]-д[емократии] подняли голову и «дерзают», зная, что это теперь не опасно, против основных прин-

\* Далее в рукописи оставлено свободное место для названия статьи, оставшееся незаполненным. *Ред.*

дипов с[оциал]-д[емократ]ии. Тут встретите такую обширную ревизию револ[юционной] с[оциал]-д[емократ]ии, ее программы, тактики, что пред нею ревизия Бершштейна покажется мальчишеской, детской забавой. Р.С.Д.Р.П. не понимает Маркса, она произвела неправильный анализ тенденций экономического развития России, в России никогда не было крепостного строя, а был строй крепостнически-торговый, противоречия между интересами буржуазии и помещичьего дворянства не было и нет, нет и союза между ними, ибо эти два класса, выдуманные рус[ской] с[оциал]д[емократ]ией, представляют один буржуазный класс (это — самобытная черта России), самодержавие есть организация этого класса. Слабость русской буржуазии, на которой обосновывался (?? — знаки вопроса принадлежат автору письма) лозунг «диктатуры пролетариата и крестьянства», выдумана, а этот лозунг был и остается утопическим. Его нужно выбросить вместе с демократической республикой, ибо русский поезд стал на германские рельсы»...

Ясно, что перед нами моментальная фотография одного из ручейков того широкого потока идейной неразберихи, который рождает отзовизм и ликвидаторство, подчас причудливо смешивая и даже сближая посылы крайнего правого и крайнего «левого» глупизма. Первая половина этих посылок (отсутствие противоречия между буржуазией и крепостническим землевладением и т. д.) настолько несуразна и нелепа, что ее трудно даже взять в серьез. Не стоит кри \*

\* Настоящий отрывок представляет начало заметки, которую Ленин написал для № 50 «Пролетария». Эта статья, несомненно, была закончена и совсем приготовлена к печати, но конец ее не сохранился. Потом Ленин, повидимому, отказался от напечатания данной заметки, приступив вместо этого к большой статье «О некоторых источниках современного идейного разброда», первую половину которой напечатал в «Пролетарии» № 50 от 11 декабря (28 ноября) 1909 г. (см. Соч., XIV, 197). В том же номере «Пролетария» в числе «писем из Петербурга», (письмо III) было напечатано и то письмо «старого искровца и старого бе-ка», которое Ленин первоначально использовал в настоящей своей заметке. Письмо было напечатано за подписью «Тр.». Возможно, что автором его был С. И. Гусев («Травиш»).

\* На этом рукопись прерывается. *Ред.*

## ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ Ф. М. ИОНОВА \*.

[Конец декабря 1909 — начало января, ранее 6, 1910. Париж.]

- 1) с. 7 в конце и с. 8 в начале: «у<sup>с</sup>л<sup>о</sup>ж<sup>н</sup>е<sup>н</sup>и<sup>е</sup>» жизни? Неверно: Скорее: *упрощение*, но на изменившейся почве [тоже с. 11 в конце]. Выкинуть это
- 2) с. 8. «Кроме отзовистов никто не исходит из того или иного решения вопроса о будущем революционном взрыве». Неверно! Выкинуть \*\*.
- 3) с. 8 в конце. «Акту[ального] знач[ения] не имеет». Архаичный вздор.
- 4) с. 9: «множественность политич[еских] проблем»

(Путано! Выкинуть).

- 5) с. 10. «Таким образом прежняя одна огромная задача уничтожения абсолютизма, как бы разменивается на целый ряд конкретных политических задач».
- 6) — тоже с. 11 в начале о «распадении» на ряд в[опро]сов.
- 6) с. 11. «долго нельзя реагировать *разно*».

(Довод неверный).

- 7) с. 11. «Кончилась-ли рев[олюция] — в[опро]с потерял остроту» [выкинуть, ибо это надо или разъяснить *толком* (чего автор не делает) или не к чему этого касаться.]
- 8) с. 12 — оч[ень] неясное, неясливо выраженное рассуждение, к[ото]рое лучше убрать, ибо выходит почти так, будто в *революции* с. д. были *далее* от раб[очей] массы, чем теперь.  
[*Не так* надо доказывать *верную* мысль. Надо сказать, ч[то] именно революция *закрепила* м а с с ы р[абочего] класса за с. д.]

\* Печатается по рукописи, представляющей продолжение двух пунктов замечаний, написанных Г. Зиновьевым. Текст Зиновьева написан чернилами, текст Ленина — карандашом. Текст Зиновьева Лениным включил в общий текст перенумерованных им замечаний. При этом два пункта замечаний Зиновьева, написанные в начале рукописи, перенумерованы последовательно 2 и 5. Здесь замечания расположены в порядке нумерации Ленина. «Ионов» = Ф. М. Койген. *Ред.*

\*\* Это замечание Ленина относится к подчеркнутому им слову «никто» в выписке из статьи Ионова, сделанной Зиновьевым. *Ред.*

- 9) с. 19) «скажут опп[ортуни]зм». *Не за то вас мы будем, дорогой тов. И[онов], обвинять в опп[ортуни]зме, не за это место, а за другие места!*
- 10) с. 21 и сл[едующие] «решения» не п бе \* *«подходят др[уг] к др[угу]»*  
[Неверно. Неточно. Автор говорит хуже чем думает.]
- 11) с. 53—54. Тов. Ионов! Вы не замечаете, что цитируете *ликвидаторские* и во всяком случае остающиеся открытыми для ликвидаторов двери места и *выдаете* эти места за партийные!  
(к[онс]ц с. 33 и 2 первые строчки с. 34).
- 12) тоже — с. 34 в *середине*. [*То же с. 39—40*].
- 13) с. 35 — «ясно, ч[то] *подобно* бекам и мекк хотят сплотивать».  
[*Не верно!* Вы все спутали, т. Ионов!]
- 14) с. 38 в к[он]це. В «недоразумение» впал *Ионов*.

Первые восемь пунктов надо прямо *предложить* И[опо]ву *выкинуть*, а последние 6 (№№ 9—14) только дружелюбно *отметить* ему в виде беседы с сотрудником.

<sup>1</sup> Статья Ф. М. Ионова: «Возможно ли партийное единство?» предназначалась для помещения в ЦО («Социалдемократе»); в № 10 «Социалдемократ» от 6 января 1910 г. в примечании от редакции (в конце номера) было указано, что названная статья откладывается до следующего номера. На основании этого указания установлена приблизительно дата настоящего документа. Статья Ионова была напечатана не в «Социалдемократе», а в «Дискуссионном Листке» № 1, от 19 (6) марта 1910 года. Из сравнения текста напечатанной статьи с настоящими замечаниями на нее видно, что автор последовал предложению редакции (Ленина) и выкинул из статьи почти все места, отмеченные в пунктах 1—8 замечаний, и принял во внимание остальные замечания (п.п. 9—14).

«Дискуссионный Листок», приложение к ЦО РСДРП («Социалдемократу»), начал выходить с 19 (6) марта 1910 г. по постановлению январского 1910 г. пленума ЦК. В состав редакции «Листка» входили: Г. Зиновьев — от большевиков, Ю. Мартов — от меньшевиков, Чернов («Ольгин», В. Фомин) — от меньшевиков-партийцев, Г. Алексинский — от впередовцев, А. Варский — от поляков, Ф. Ионов — от бундовцев, П. Берзин от латышей. Всего вышло три номера; последний — 25 (12) мая 1911 года.

\* меньшевиков и большевиков. Ред.

О ГРУППЕ «ВНЕРЕД»<sup>1</sup>.[Первая половина января 1910<sup>2</sup>. Париж.]*Конспект:*

[Редакция Пролетария] После ряда лекций товарищам группы *Вперед* и после заключительной беседы с ними о партийных задачах и о положении группы *Вперед* в партии, [находит] я нахожу необходимым изложить свое отношение к спорным вопросам, во избежание недоразумений и кривотолков, в письменной форме.

[Редакция Пролетария полагает] Я полагаю, что платформа группы *Вперед* насквозь пропитана взглядами, несовместимыми с партийными решениями (рез[олюции] конференци] декабрьской 1908 года<sup>3</sup>) и противоречащими этим решениям.

Взгляд платформы *Вперед* на современный момент неверен, ибо этот взгляд не учитывает экономических и политических изменений в России, выражающихся в новом шаге самодержавия по пути превращения в буржуазную монархию. Поэтому из взгляда платформы *Вперед* вытекают \*\* на деле отзовистские тактические выводы.

Поэтому платформа *Вперед* вся проникнута взглядами, отрицающими безусловную необходимость [использования] участия с. д. партии в III Думе и безусловную необходимость строить нового типа нелегальную партийную организацию, окруженную сетью легальных организаций и использующую обязательно всякую легальную возможность.

Выдвигая в своей платформе задачу разработки т[ак]-наз[ываемой] «пролетарской философии», «пролетарской культуры» и т. д., группа *Вперед* на деле становится на защиту группы литераторов, проводящих в указанной области антимарксистские взгляды.

Объявляя отзовизм «законным отступком», платформа группы *Вперед* тем самым прикрывает и защищает отзовизм, приносящий глубокий вред партии.

<sup>1</sup> Настоящий конспект первоначально был написан Лениным от имени редакции «Пролетария», а затем путем соответствующих исправлений был переделан им так, что в последней редакции исходил лично от него самого. *Ред.*

<sup>2</sup> В рукописи — описка: «вытекает». *Ред.*

В виду всего этого личные заявления большинства товарищей группы *Вперед* о том, что они будут писать искренние корреспонденции в Ц.О., будут идейно и товарищески бороться с отзовистами, будут искренно содействовать использованию легальных возможностей, будут бороться со всеми попытками взрыва легальных рабочих организаций и предприятий, — эти заявления внушают недоверие [редакции Пролетария] и заставляют опасаться, что группа *Вперед* поведет в местной работе и в работе приготовления конференции борьбу с партийной линией.

Для меня отношение [редакции Пролетария] к местным работникам группы *Вперед* определится тем, какова будет [работа] деятельность этих работников в России и как будут ими выполнены их заявления.

*Ленин.*

<sup>1</sup> О группе «Вперед», см. в Соч. Ленина, XIV, 536, примеч. 140. Платформу группы см. в том же томе, с. 452.

<sup>2</sup> Дата установлена на основании указания в тексте, что настоящее изложение отношения Ленина к спорным вопросам платформы «Вперед» сделано им «после ряда лекций товарищам группы *Вперед* и после заключительной беседы с ними о партийных задачах и о положении группы «Вперед» в партии». Лекции ученикам каприйской школы, членам группы «Вперед», Ленин читал в Париже не раньше конца декабря 1909 г. и не позднее 15 января 1910 г., когда уже открылся январский пленум ЦК.

<sup>3</sup> Резолюции «декабрьской» конференции 1908 г. см. в Соч. Ленина XIV, 444.

1833

#### НАБРОСОК ПИСЬМА «ДЕРЖАТЕЛЯМ» \*\*.

Письмо тройке немцев \*\*\*.

[Февраль — март 1910<sup>1</sup>. Париж.]

Ч[то]бы объяснить стран[ное] (на первый взгляд) предложение и просьбу, с к[ото]рой обращ[аемся] к Вам мы и Ц. К., надо объяснить полож[ение] наш[ей] п[арт]ии.

\* «Для меня» приписано после того, как были зачеркнуты следующие дальше слова: «редакции Пролетария». *Ред.*

\*\* В рукописи имеются приписки карандашом в начале первой строки: 1) в верхнем левом углу тщательно затупеванная карандашом надпись, текст которой не разобран и из середины которой оставлены незачеркнутыми два слова: «стройке немцев»;... 2) над заголовком повторен его текст: «Письмо тройке немцев»; 3) в верхнем правом углу сделана следующая запись: «Исх[одя] из того, что суммы наши и что в[опрос] и с к л ю ч [и т е л ь н о] огр[аничивается] к[он]ф[ли]ктом, расколом за гр[аницей]...» *Ред.*

\*\*\* К. Каутскому, Фр. Мерингу, К. Цеткин. *Ред.*

Ч[то]бы выяснит[ь] это положение, надо уяснит[ь] себе, во-1-х, факт свирепства к[онтр]-р[ев]олюци[и] и страши[ого] развала с[оциал]д[емократической] о[рганиза]ции и с[оциал]д[емократической] раб[от]ы; во-2-х, основные иде[йно]-п[олити]ч[еские] теч[ения] в вашей п[арт]ии.

По 1-му в[опро]су достаточно отметить гром[адный] упадок о[рганиза]ций повсюду, почти прекращ[ение] во мн[огих] местах. Пова[льное] бег[ство] и[нтеллиген]ции. Остались кружки р[абоч]их и одиночки. С труд[ом] пробив[ает] себе дор[ог]у молодой, неопытный р[абоч]ий.

По 2-му в[опро]су. В р[ев]олюци[и] было у с[оциал]д[емократии] 2 теч[ения] (и 2 фракции, thatsächlich Spaltung\*): м[еньшевицки] и б[ольшевикки]. Stockh[olm] 1906 и Lond[on] 1907. Оп[ортунистическое] и р[ев]олюци[онное] крыло.

Развал 1907—8 г.г. вызвал (а) у ме ликв[идаторст]во (опред[еление]), (б) у бе — отз[овиз]м (и ульт[имати]зм). Опред[еление].

(а) Начин[ая] с III. 08 ме-ки абс[олютно] не прин[имали] уч[аст]ия в центр[альной] р[абот]е п[арт]ии и пытались даже сорвать ее (VIII. 08). За границей у них господство (студентов, незрелой б[уржуаз]ной и[нтеллиген]ции etc.). Полный раскол за границей (благодаря ме-кам) и полное неуча[стие] их в парти[йной] раб[от]е плюс б[орьба] с п[арт]ией.

К[он]ф[ерен]ция XII. 08 клеймит это.

(б) Отз[овиз]м-ульт[иматизм] у бе в 1908—9 г. Решит[ельная] б[орьба] с ним бе-ков и Kaltstellung\*\* отз[овистов]-ульт[иматистов]. Отстранение.

Развал в России растет.

Высту[пление] Плех[анова] VIII. 09 («Чего извол[ите]», ликв[идаторст]во «Голоса»; объявл[ение] ликв[идаторст]ва м[елко]б[уржуаз]ным опп[ортунизмом]; призв[ание] кризиса п[арт]ии (болезнь страшна); вых[од] из ред[акции] *Общ[ественного] Движения*, приюти[вшейся] в bürg[erlich]-lib[eralen] Verlag'e\*\*\*).

Знач[ение] выст[упления] Плех[анова] = слабое эхо, подтв[ерждающее] фр[анцуз]скими врагам беков все их обм[ысл]ия.

\* фактически раскол. *Ред.*

\*\* отстранение. *Ред.*

\*\*\* в буржуазно-либеральном издательстве. *Ред.*



Тяга меков в России к п[арт]ии (особ[енно] р[абоч]их: Ц[етер]б[ур]г, М[осква]).

Опыт *парти[йного]* объед[инения] на этой почве, на признании б[орь]бы на 2 фронта: с левк[идаторством] и отз[овизмом]-у[льтиматизмом].

Условия объед[инения] с нашей стор[оны]: безогов[орочное] признание б[орь]бы с левк[идаторством] ( $\frac{1}{2}$  мера Ц. К.: личная уступка); прекраш[ение] фр[а]кц[ионной] б[орь]бы (= раскола за гр[аницей] особ[енно]) и *лоя[льное] подчинение б[о]л[ь]ш[инств]у* п[арт]ии (бе-ки + поляки в частности), вытщавшему п[арт]ию из кризиса 1907—9 г.г. и поставившему ее на дор[огу] решит[ельной] б[орь]бы на 2 фронта.

Условия ме-ков: прикрытие ясного определения левк[идаторства] ( $\frac{1}{2}$  мера в *единогл[асной]* рез[олюции]) и *равенство* в ред[акции] Ц.О. ((фактич[ески] главенствующее общеп[арт]ийное) учр[еждение] при крайней слаб[ости] и непрочп[ости] Ц.К. в России)).

В Ц.К. проходит *крайне непрочный компромисс* 1) единогл[асная] рез[олюция] с *вычерк[нутыми]* назв[анием] левк[идаторства]; 2) [б[орь]ба] 3 п 2 в Ц.О. при мек[овском] заявл[ении] о «мех[аническом] подавл[ении]», «оса[дном] полож[ении]» etc. 3) отказ ме-ков решит[ельно], ясно и бесповоротно отказ[аться] от фр[а]кц[ионной] газ[еты] и фр[а]кц[ионной] орг[анизации], признать *лоя[льное]* подчин[ение] б[о]л[ь]ш[инств]у.

Отсюда наши опасения. Распустив фракцию бе, отдав левьги Ц.К. (фактич[ески] 5 держав при случа[йном] и колебл[ющемся] б[о]л[ь]ш[инстве, непорядочности] отз[овистов]-ульт[иматистов]), мы боимся (имеем все основ[ания] бояться) заграничного раскола ме-ков и протаскивания ими левк[идаторства] (в виде равенства в ред[акции]).

Мы убежд[ены], ч[то] при попытках раскола, из-за гр[аницы] устр[оенного] ме-ками, Ц.К. (сиречь бе + пад[ионалы]) не в силах буд[ет] бороться с левк[идаторств]ом, и придется *возобновить* фр[а]кц[ионную] б[орь]бу, на раскол отвечать расколом.

Опыт «перемерия»: беки разоружились. Опыт «парти[йного] образа жизни».

Условия ме-кам: (а) полное разоруж[ение] — пр[е]кр[а]щ[ение] фр[а]кц[ионной] газ[еты], фр[а]кц[ионной] касс[ы], фр[а]кц[ионного] раск[ола] за гр[аницей]; (б) *лоя[льное]* провед[ение]

раз[омлююли] о б[орь]бе с ликвидаторством); (γ) лоя[льное] подчинение) б[о]льш[инств]у в Ц.О.; (δ) лоя[льное] содей[ствие] Ц.К. в России.

Si non — non\*.

Кокетнич[ание] ме[ков] с отз[овистами]-уль[тиматистами] бессил[ие] и потв[орств]о ликвидаторам Тро[цк]о[в]о[го].

\* Дата приблизительно установлена на том основании, что настоящий документ, судя по его содержанию, написан Лениным после январского пленума ЦК 1910 г., вскоре после выхода № 19—20 «Голоса социалдемократа».

\*\* Речь идет о выступлении Плеханова против ликвидаторства в № 9 «Дневника социалдемократа», издание которого Плеханов возобновил в августе 1909 г. после трехлетнего перерыва, в виду своего выхода из редакции «Голоса социалдемократа». Весь номер целиком посвящен вопросам борьбы против ликвидаторства.

«Чего изволите?» — это характеристика Плехановым позиции «Голоса С.-Д.» и его единомышленников по вопросу об отношении к ликвидаторству в первой статье «Дневника» («Оппортунизм, раскол или борьба за влияние в партии»).

26996

в ГЛАВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ Ц(ОЛЬСКОЙ) С(ОЦИАЛ)Д(ЕМОКРАТИИ)\*\*.

10 апреля 1910. [Париж.]

Дорогие товарищи! Вчерашний обмен мнений с Вашими представителями в общепартийном учреждении<sup>1</sup> показал вам, что Ваши делегаты обнаруживают колебание в проведении решительной борьбы за партийность и против ликвидаторов, вступая на путь «примиренчества», объективно служащего службе *только* ликвидаторам.

Колебание в такой важный момент перелома в партийной жизни, по нашему глубокому убеждению, пойдет на пользу только врагам партии.

Мы вынуждены будем проводить линию партийности *без* Ваших делегатов, или, быть может, даже *против* них. Об этом мы сейчас же доводим до Вашего сведения в нескольких словах. Подробно же мы объяснимся с Вами в ближайшие-же дни, вероятнее всего, — в печати.

\* Если нет — нет. *Ред.*

\*\* Весь документ (за исключением подписи Ленина) написан рукой Г. Зиновьева. *Ред.*

Надеемся, Вы поймете, почему именно к Вам, организации, с которой мы так близки идейно-политически, мы обращаемся в первую голову.

С товарищеским приветом

Члены редакции Ц.О. — большевики: Ленин.

Григорий.

<sup>1</sup> Речь идет, повидимому, о заседании ЗБЦК.

29313

### ПИСЬМО А. И. ЛЮБИМОВУ.

*Гов. Марку.*

10 апр[еля] 1910. [Париж.]

Уважаемый товарищ! Вчерашнее совещание окончательно убедило нас в том, в чем мы почти не сомневались и до него, именно что Вы совершенно не представляете большевистского течения, представлять которое в З. Б. Ц. К. Вы претендуете.

Имея все основания считать себя представителями большевистского течения, по письмам русских единомышленников и по данным о политике заграничных большевиков, мы заявляем, что Ваши колебания в политике, Ваше желание [допустить] терпеть пребывание в З. Б. Ц. К. ликвидатора и заговорщика против партии Игоря, прикрывать срыв им партийного объединения<sup>1</sup> (вместо того, чтобы разоблачить Игоря, потребовать от Ц. К. ультимативно его удаления и решительно вступить на путь борьбы с ликвидаторами и отставания союза большевиков и партийных ме-ков, союза, который один только мог бы еще, может быть, спасти дело объединения), — все это Ваше поведение убеждает нас, что, волюно или неволюно, Вы являетесь грушкой в руках ликвидаторов.

Мы оставляем за собой право довести наше заявление до сведения большевиков, а при надобности и всей партии и печати.

Члены Ц.О. бс-ки: Ленин.

<sup>1</sup> Срыв партийного объединения Б. Горевым-Гольдманом, членом ЗБЦК, выразился в следующем факте. 16 марта 1910 г. ЗБЦК

\* Письмо, кроме Ленина, подписано Зиновьевым («Григорий»). Ред.

выпустило отдельной листовкой письмо «Ко всем товарищам за границей» с призывом ко всем заграничным социалдемократическим организациям подчиниться решениям январского пленума ЦК и принять самые энергичные меры к ликвидации организационного раскола и с призывом ко всем фракциям последовать примеру большевиков и закрыть фракционные органы. Б. Горев-Гольдман вместе с представителем Бунда, в ЗБЦК голосовал против принятия письма. Этот факт тотчас же был опубликован редакцией «Голоса социалдемократа» в выпущенном ею «Письме к товарищам» (см. документы и материалы к Соч. Ленина, XIV, 476).

29348

### ПИСЬМО А. И. ЛЮБИМОВУ<sup>1</sup>.

Товарищу Марку.

10 апреля 1910. [Париж.]

Уважаемый товарищ! Берем назад наше письмо и сожалеем по поводу предъявления Вам несправедливого обвинения в поддержке ликвидаторства в ЗБЦК.

Григорий.

Ленин.

29336

### ЗАЯВЛЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ РСДРП .

*В Ц. К. Р. С. Д. Р. П.*

[2 мая 1910<sup>1</sup>. Париж.]

Уваж[аемые] т[оварищи]! Мы считаем своим долгом довести до вашего сведения о том, что положение дел в редакции Ц. О. стало по нашему глубокому и твердому убеждению совершенно [невозможным] невыносимым и что без изменения состава редакции Ц. О. ведение партийной линии представляется нам абсолютно невозможным.

Только первые два заседания редакции Ц. О. после пленума<sup>2</sup> давали нам надежду на возможность совместной работы с т. т. Мартовым и Давом. Согласно т. Мартова с письмом Ц. К. о конференции (см. № 11 Ц. О. Мартов *подписал* это письмо)<sup>3</sup> свидетельствовало безусловно о его стремлении *лодыню* выполнять

<sup>1</sup> При письме имеется конверт с адресом, по которому письмо было послано пневматической почтой: «Mr. Lubimoff. E. V. Rue Cambragne Première, 7. Exp[éditeur] Chatzky, Paris, Boulevard Brune, 99». Письмо написано Зиновьевым и подписано Лениным. *Ред.*

решения пленума. Другой тон ранее всего был взят т. Даною, который объявил передовицу № 11 Ц. О. <sup>4</sup> вредною и при нас обвинил Мартова в *центральноорганском оппортунизме*. Для нас уже из этого стало ясно, что ярые голосовцы считают Мартова «оппортунистом» в смысле его податливости к решениям партии, и что весь вопрос сводится к тому, поддастся-ли Мартов их натиску.

Статья Мартова «На верном пути» <sup>5</sup> показывала, что да. Нежелание сдать ее в Диск[уссионный] Листок (хотя она явно *дискутирует* решение Ц.К. о составе Ц.О. <sup>6</sup>) свидетельствовало о начале войны. По вопросу об отношении нелегальных организаций и деятелей к легальным Мартов явно *повернул* в этой статье *от Ц. К.* (письмо о конференции, Мартовым подписанное) *к Даку*. «Теория равноправия» нелегалов\* и легалистов\*\* означала именно *отступление от письма Ц. К.*, означала *поворот Мартова*, ибо противоречие этой «теории» с письмом Ц. К. видит всякий, кто не хочет закрывать себе глаз.

Когда Мартов, после отклонения его статьи (от примечания он отказался, от *Д[искуссионного] Листка* тоже), заявил в редакции Ц. О. о *начале им военных действий*, — позиция его и Дава выяснилась для нас вполне.

Для партии ее выяснили окончательно: 1) поступок Мих[аила], Р[омана] и Юрия <sup>7</sup>; 2) манифест 16-ти русских мекков <sup>8</sup>; 3) № 19 — 20 *Голоса* <sup>9</sup> и 4) раскольнический манифест 4-х ред[акто]ров *Голоса* <sup>10</sup>. Теперь к этому прибавилось еще 5) открыто <sup>11</sup> - ликвидаторское выступление Потресова в *Нашей Заре* № 2 <sup>11</sup>, где он пишет рядом с Мартовым и др[угими] и 6) выступление ред[акции] *Гол[оса] Социал[]-Демократа* против Плеханова («Необх[одимое] доп[олнение] к «Дневникам»») <sup>12</sup>, где рядом с тем же Потресовым Мартынов, Мартов и Аксельрод третируют Ц. О. партии и партийный меньшевизм *en canaille* (как канальи).

\* Слово: «нелегалов» в рукописи исправлено рукой Г. Зиновьева на «нелегальной партии», и им же дальше вставлено: «как одной стороны». *Ред.*

\*\* После слова: «легалистов» рукой Г. Зиновьева вставлено: «как другой». *Ред.*

<sup>7</sup> И. А. Псува, К. М. Ермолаева и Ц. А. Брошштейна. *Ред.*

<sup>11</sup> Слово «открыто» надписано взамен какого-то другого зачеркнутого и неразборчивого слова. *Ред.*

В своем листке «Голос ликвидаторов против партии» и в № 12 Ц. О.<sup>13</sup> мы дали оценку первых 4-х выступлений. Плеханов в № 13 Ц. О., выходящем через неделю, дает оценку статьи Потресова в *Наш[ей] Заре*<sup>14</sup>.

Против *Голоса С[оциал]-Д[емократа]*, окончательно повернувшего к ликвидаторам, начинают объединяться и выступать партийные меньшевики, как доказывают уже 4 резолюции *меньшевистских* групп и частой *меньшевистских* групп за границей (Париж, Ницца, Сан-Ремо, Женева)<sup>15</sup>. *Партийные* меньшевики открыто выступают против *Голоса* и против русских ликвидаторов, открыто признают поворот *Голоса* к ликвидаторству *после* пленума.

Получается партийное положение, значительно изменившееся по сравнению с тем, что было во время пленума, и потому безусловно требующее изменений в составе Ц. О. Пленум хотел дать возможность вернуться в партию и лояльно работать в партии *всем* голосовцам, *всем* социал-демократам, *всем* легальным деятелям раб[очего] движения, *желающим* перейти на позицию партийности. Пленум рассчитывал на то, что у ме-ков пойдет не раскол двух частей меньшевизма, а общий переход обеих частей на позицию партийности.

По вине русского центра легалистов (Потресов, Михаил и К<sup>о</sup>) и по вине *Голоса С[оциал]-Д[емократа]* вышло иначе. Раскол их с *партийными* ме-ками стал фактом. Мы объединили вокруг Ц. О. и Дискус[сионного] Листка ряд *партийных* ме-ков (Плеханов, Раппопорт, Авдеев), с которыми у нас вполне налаживается чуждая всякой фракционности партийная работа, несмотря на все наши разногласия. За границей делают шаги к объединению группы бе-ков и партийцы-ме-ки. Напротив, группы голосовцев решительно взяли курс *против* объединения.

Поэтому не по случайным и не по личным причинам сложилось совершенно невозможное положение внутри редакции Ц. О. Если в нашей редакции царит теперь сплошная и безысходная склока, если мы втроем решительно не в силах преодолевать враждебную позицию двух ред[акто]ров, если вся работа тормозится в Ц. О., — то это неизбежный результат *фальши* положения. По смыслу решений пленума сближение необходимо с *партийцами* ме-ками, а у нас в Ц. О. *антипартийные* ме-ки ведут беспощадную борьбу с стоящими вне Ц. О. и помогающими ему *партийцами* ме-ками!

Мы вполне уверены, что т.т. в Ц. К. сами понимают абсолютную невозможность такого положения и не потребуют от нас иллюстраций его историей бесчисленных столкновений и скандалов в редакции. Эти столкновения, обвинения, трения, полный срыв работы — простой результат изменившегося политическо[го] положения, которое *неизбежно* должно привести к распаду Ц. О., если не сделать шага, предписываемого *всеми* духом решений пленума, именно: замены антипартийных, ликвидаторских, голосовских ме-ков ме-ками партийными, которым мы *обязаны* помочь вполне войти в партию и в ее руководящие учреждения.

Партийные ме-ки уже заявили в З. Б. Ц. К. о своем желании иметь в ред[акции] Ц. О. (и в З. Б. Ц. К.) представителей т. е. сторонников *партийного* меньшевизма.

Мы, с своей стороны, заявляем, что мы *решительно не в состоянии* вести Ц. О. партии в сотрудничестве с голосовцами. [борющимися с Плехановым и поддерживающими Потресова, Михаила и К<sup>о</sup>. Мы ведем фактически Ц. О. и можем вести его *только в тесной* с теми ме-ками, которых Дан, Мартов и прочие голосовцы третируют как канализ [см. «Необ[ходимое] Доп[олнение]»] и которые готовы помогать партийному Ц. О., а не такому Ц. О., в котором меньшевизм представлен голосовцами], ибо [это значит] невозможно вести работу исключительно посредством механического майоризирования людей, с которыми нет общей партийной почвы.

Мы надеемся, что Ц. К. сделает необходимые организационные шаги для изменения состава ред[акции] Ц. О. и создания работоспособной *партийной* коллегии.

Члены ред[акции] Ц. О. Ленин \*\*.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании указания в письме на предстоящий «через неделю» выход № 13 «Социалдемократа», который вышел 9 мая (26 апреля) 1910 года.

<sup>2</sup> Подразумевается объединительный январский (1910 г.) пленум ЦК, заседавший в Париже с 15 января по 5 февраля 1910 года. (Подробнее о нем см. Соч. Ленина, XIV, 533, примеч. 139). После пленума ЦК в редакцию ЦО вошли: Ленин и Зиновьев — от большевиков, Мартов и Дан — от меньшевиков, Варский — от поляков.

<sup>3</sup> Речь идет об опубликованном в № 11 «Социалдемократа» от 26 (13) февраля 1910 г. письме ЦК к партийным организациям о подготовке

\* В рукописи выражение: «в партию и в ее» заменено рукой Зиновьева выражением: «в общую партийную работу и». *Ред.*

\*\* Заявление подписано, кроме Ленина, Варским и Зиновьевым («Григорий»). *Ред.*

очередной партийной конференции. Подготовительная кампания к общепартийной конференции, по мысли письма ЦК, имела своей задачей укрепление и консолидацию всех элементов и организационных звеньев действующей нелегальной партийной организации (созыв местных конференций низовыми нелегальными ячейками, проведение выборов по всем ступеням, начиная с ячеек, привлечение к участию в кампании нелегальных партийных групп из состава легальных рабочих организаций). Это письмо ЦК было составлено по постановлению пленума особой комиссией в составе Г. Зиновьева, Н. Дубровицкого и Ю. Мартова и было принято комиссией единогласно.

<sup>4</sup> Передовая статья в № 11 «Социалдемократа», озаглавленная «К единству», написана Лениным и посвящена итогам январского пленума ЦК (см. Соч., XIV, 245).

<sup>5</sup> Статья Мартова «На верном пути» была напечатана в фракционном органе меньшевиков «Голос социалдемократа», № 19—20 за январь — февраль 1910 г. Она была снабжена следующим примечанием «от автора»: «Настоящая статья была предложена автором редакции нашего ЦО, как необходимое дополнение к помещенной в нем статье о решениях пленума ЦК (к передовой статье Ленина «К единству». *Ред.*). Автор думал, что помещение его статьи (за подписью) *рядом* с редакционной статьей ЦО несколько скрасит впечатление, которое последняя статья должна произвести на членов партии, имеющих хоть какое-нибудь представление о действительном смысле решений ЦК. К сожалению, редакция не сочла нужным поместить мою статью в «Социалдемократе», предложив мне сдать ее в дискуссионный сборник, с чем я согласиться никак не мог в виду того, что моя статья вовсе не *дискутирует* о решениях пленума, а *пропагандирует* их; что она не полемизирует ни с кем и что ее помещение в ЦО имело бы существенное значение, как показатель того, что последний после заседания ЦК становится на путь действительного объединения. Статья помещается без всяких изменений».

Вопреки своему заявлению, что его статья является «показателем «становления (меньшевиков. *Ред.*) на путь действительного объединения», Мартов в своей статье доказывал необходимость сохранения фракционного органа меньшевиков («Голоса социалдемократа»), несмотря на роспуск большевиками их фракционного центра и на закрытие ими своего органа («Пролетария») и несмотря на решение пленума ЦК о закрытии также и меньшевистского органа.

<sup>6</sup> Пленум ЦК вынес решение, что редакция ЦО составляется «из 2 большевиков, 2 меньшевиков и 1 представителя ПСД». Мартов в своей статье оспаривал это решение пленума, как проводящее «линию лондонского съезда», противопоставляя ему точку зрения «меньшевиков, «правдистов» (группы венской «Правды» Троцкого) и «бундовцев», которые на пленуме «предлагали такой состав ЦО, который обеспечил бы *нейтрализацию* двух противоположных течений партийной мысли, не дал бы определенного большинства ни одному из них и тем самым *вынуждал* бы партийный орган вырабатывать по каждому существенному вопросу ту *среднюю линию*, которая может объединить большинство партийных работников».



<sup>7</sup> Три меньшевика И. Исув, К. Ермолаев и П. Бровштейн, будучи приглашены после пленума ЦК вступить в состав русского бюро ЦК, демонстративно отказались, заявив, что они считают не только решения пленума вредными, но находят вредным и самое существование ЦК.

<sup>8</sup> Речь идет об «Открытом письме» 16 меньшевиков-практиков, ликвидаторов, напечатанном в том же № 19—20 «Голоса социалдемократа», где была помещена и статья Мартова «На верном пути». «Открытое письмо» 16 меньшевиков было направлено против Плеханова, против его выступления в «Дневнике социалдемократа» против ликвидаторов.

<sup>9</sup> Помимо статьи Мартова «На верном пути» и «Открытого письма» 16 меньшевиков в № 19—20 «Голоса Социалдемократа» был напечатан еще целый ряд статей, направленных против решений пленума ЦК и в защиту позиций ликвидаторства. Таковы — статья Дана «Борьба за легальность», статья «Положение дел в партии. (Итоги пленума Ц. К.)», статья Мартова «Общепартийная конференция».

<sup>10</sup> Речь идет о «Письме к товарищам» от имени и за подписью четырех редакторов «Голоса социалдемократа» П. Аксельрода, Ф. Дана, Л. Мартова и А. Мартынова, выпущенном в Париже отдельным листком в конце марта или в начале апреля 1910 г. «Письмо» имело своей задачей оправдать дальнейшее существование фракционного органа меньшевиков «Голоса социалдемократа», вопреки постановлению январского 1910 г. пленума ЦК. Мотивировка неподчинения редакции «Голоса С.-Д.» решению пленума ЦК о закрытии газеты в «Письме» сводится к следующему: 1) редакция «Голоса» не является фракционным центром, а представляет лишь «литературную организацию известного течения»; 2) пленум ЦК не выносил решение о закрытии «Голоса С.-Д.», а только выразил убеждение, что «Голос» «в интересах партийного единства» в ближайшем будущем закроется. Авторы «Письма» оспаривали установленный пленумом ЦК состав редакции ЦО и настаивали на реорганизации ее на основе равного представительства большевиков и меньшевиков. (См. текст «Письма» в документах и материалах к Соч. Ленина, XIV, 476).

<sup>11</sup> Ленин говорит здесь о выступлении А. Потресова в его статье «Критические наброски. — О том, почему пустяки одолели» в № 2 легального петербургского журнала «Наша Заря» за 1910 г. (Меньшевики-ликвидаторы во главе с А. Потресовым, группировавшиеся вокруг этого журнала, представляли фактический легальный центр ликвидаторства).

<sup>12</sup> «Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова» — это издание редакции «Голоса социалдемократа», выпущенное отдельным листком вслед за № 19—20 «Голоса С.-Д.», и представляющее собрание статей Мартынова, Мартова, П. Аксельрода, Потресова и других меньшевиков против Плеханова.

<sup>13</sup> «Голос ликвидаторов против партии», редакционная статья, написанная Лениным для № 12 «Социалдемократа», была сначала выпущена во второй половине марта отдельным оттиском, а затем уже была напечатана в № 12 «Социалдемократа» от 5 апреля (23 марта) 1910 года. (См. Соч., XIV, 254).

<sup>14</sup> В № 13 «Социалдемократа» от 9 мая (26 апреля) 1910 г. была напечатана статья Плеханова «О пустяках», особенно о г. Потресове» по поводу ликвидаторского выступления Потресова в «Нашей Заре» № 2.

<sup>15</sup> В № 13 «Социалдемократа» от 9 мая (26 апреля) 1910 г. в заметке Ленина «Партийное объединение за границей» приведены выдержки из этих резолюций названных меньшевистских групп. В заметке кроме того цитируется резолюция (тоже против «Голоса социал-демократа») меньшевистской группы в Льёже и говорится, что «на такой же точке зрения (т. е. против ликвидаторства и за партийное объединение. *Ред.*) стоит значительная часть меньшевистской группы в Цюрихе и большинство группы в Берне» (см. Соч., XIV, 282).

26961

**ЗАЯВЛЕНИЕ ЧЛЕНАМ ДЕЛЕГАЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ НА  
ЯНВАРСКОМ ПЛЕНУМЕ ЦК РСДРП 1910 ГОДА.**

*Заявление*

(т. т. Иннокентию, Макару\*\* и Каменеву).

10 мая 1910. Paris.

Настоящим заявляем, что мы считаем, что с 7-го мая течет условленный двухмесячный срок, который должен предшествовать заявке держателям и Центральному Комитету о нарушении меньшевиками всех тех условий, при выполнении которых большевики соглашались распустить большевистскую фракцию, как организацию.

За себя и за т. Н. Левина  
Григорий.

36783

**ПРИПИСКА К ПИСЬМУ Л. КАМЕНЕВА И Г. ЗИНОВЬЕВА  
Н. А. РОЖКОВУ.**

[Осень 1910. Париж.]

Вполне присоединяюсь к своим коллегам и горячо пропущу отложить, отказаться, обдумать, списаться.

Salut et fraternité!\*\*\* Ленин.

\* Печатается по рукописи, написанной рукой Г. Зиновьева. *Ред.*

\*\* В. П. Ногин. *Ред.*

\*\*\* Привет и братство! *Ред.*

Приложение.

ПИСЬМО Л. КАМЕНЕВА И Г. ЗИНОВЬЕВА Н. А. РОЖКОВУ \*.

[Осень 1910. Париж] †

Дорогой Н. А.! Много приходилось нам за последние годы читать всяческих проектов, или, вернее, прожектов организации. Но ничего более утопического, оторванного от жизни и *бредного*, чем проект под заглавием «Необходимый почин» ‡, под[исаи]нный — увы! — не супругами Прокопович, встречать не приходилось. Не в том беда, что подобный проект появился — он должен был возникнуть в современной России и эту мысль мы могли наблюдать в зачаточной форме [в лаге]ре наших врагов — и именно *поэтому* открыли поход против них; беда в том, что свести разрозненные мысли Прокоповичей, Потресовых, Нашей Зари и Голоса во-едино, договорить то, чего они трусили, взял на себя Н. Р.\*\*

Разве Вы не видите, что этот проект есть лишь в веховской атмосфере возникшая комбинация ларинской «широкой» и эн-эсовской «открытой» [ор]ганизации. Неужели Вы не видите, что он страдает всеми недостатками ларинского отказа от марксизма и эн-эсовского отказа от «подполья». Неужели марксистам вроде Н. Р. хочется повторить позорный пров[ал] и их хитроумного расчета [на] легальность?

Не будем разбирать частности: и без этих пояснений мы охотно верим в благие намеренья Н. Р. Н[о] [неужели] он не видит, что это те же [благие] намеренья, которыми вымощен ад ошпортюнизма и ликвидаторства. Неужели он не видит, что его благими намереньями вышесанный прожект в действительности станет пунктом концентрации всего анти-марксистского в современный момент, что именно к этому — к открытой парти[и], [не] возводящей «драку в принцип», — стремятся затаенные мысли ревизионистов и ликвидаторов. Неужели [о]н хочет, чтобы завтра Изгоев, — из объятий которого тщетно рвется пойманный Потресов, — рядом с этим именем поставил — и законно — имя Н. Р. Он будет прав! Ибо он будет одесивать не субъективные мотивы Н. Р., а объективный смысл его проекта.

Но, скажет Н. Р., я ведь хочу лишь *прикрытия* для старой сущности. Но если это *прикрытие* будет *прикрывать* действительно *старую сущность*, то проект — наивность, недостойная историка. Надеяться, что кого-то удастся *обмануть* или кого-то заставить *из-за прикрытия* переменить статьи Уголовного Уложения — это значит поистине предаваться

\* Рукопись данного документа находится в весьма ветхом состоянии: края большинства листков письма сильно истерлись, оборваны. Вследствие этого ряд слов и выражений в тексте письма представляют отрывки отдельных букв (начала или конца), и их пришлось восстанавливать (в прямых скобках) по смыслу контекста. *Ред.*

\*\* Н. Рожков. *Ред.*

конституционным иллюзиям. Что Вы, батюшка! Если Вы Сидор, то называйтесь сколько угодно Сергеем, а к Вам будут отно(ситься) как к Сидору, какие бы статьи [Вы] ни подсовывали предусмотрительно господину прокурору. Рекомендую Вашему вниманию судьбу ка[де]тов, которым, ведь, нечего было даже имени менять. Если Ваш проект есть проект прикрытия — он наивен и вреден, поскольку не учитывает, что система прикрытия имеет свою логику, прямо приводящую к Прокоповичу.

Если же это не прикрытие, а *замена*, то новый проект отличается от заменяемого как раз тем, чем отличается, повторяю, с.-р. от н. с. Это неизбежно, сколько бы заклятий в начале дела Вы ни делали. Что значит «не возводить драку в принцип»? Если дело идет о 2-х *w*<sup>2</sup>, то не возводи[ли] его в принцип мы без успеха, т[огда как] г. г. Алекс[инские] уже несколько лет и с успехом соблазненных и[ми] Arbeiter'ов<sup>\*\*</sup>. Не эти мы отличаемся от ликвидаторов и от Н. Р., а тем, что в их проектах устраняется на деле самый *принцип* драки, сменяясь принципом приспособления. Эти проекты вредны не потому, что могут осуществиться, — для этого надо подождать разрешения г. Мырцова<sup>†</sup>, — а тем, что, даже будучи утопичными, они сеют вредные иллюзии, стирают грани между революционным марксизмом и Прокоповичами, наковед, не воплощаясь в действительной организации, извращают уже сейчас всякое отдельное выступление.

Надо сказать больше. Даже оппортунисты не идут в своем приспособлении так далеко, как идет Н. Р. О них до сих пор мы имели право сказать: они идут по дороге к открытой партии. Н. Р. уже пришел к ней. Не хочет ли он получить в ответ на свою статью ответы в Нашей Заре и Голосе в таком духе: хвалим те[н]д[ен]цию, к[он]статируем просияние ума, (зачисляем в сотрудники), но полагаем, что он *слишком увлекся*. Да и Мартов прекрасно распишет ему вред *излишнего* ликвидаторства, маниловщину его проекта, игнорирование всей политической обстановки<sup>‡</sup>. «И не знаю, что тут ликвидируется» — пишет Н. Р. Право, это настолько ясно, что даже Потресов сможет заменить большевика в разъяснении этого вопроса.

Этого ли хочет Н. Р.? Н. Р. хочет бороться с ликвидаторством на его же почве, «вырвать у них инициативу».

Но вырывать у них инициативу создания новой партии, единственный *реальный* смысл которой будет в противопоставлении ее *ста[рой]*, ее *традициям*, ее *духу* и потому, — если будет терпеться, то лишь постольку, поскольку будет *орудием борьбы со старой и ее духом*, — вырывать *такую* инициативу значит *не бороться* с ликвидаторством (от чего как будто не хочет отказываться Н. Р.), а *делать его дело, служить ему*. Хочет ли этого Н. Р.? Понимает ли он, что он проектирует, кем будет использован его проект еще до того момента, когда Мырцов положит на него свою резолюцию. Отвлечь от старого, это он сможет, создать новое, хоть мало-мальски удовлетворяющее задачам «лиц, держащихся пр[е]ж-

<sup>†</sup> Точно не расшифровано. Повидимому надо читать: «Если дело идет о расколе». *Ред.*

<sup>\*\*</sup> рабочих. *Ред.*

него] миросозердания» — никогда. В лучшем случае (или в худшем — не знаю) «Политическое общество etc.» будет не рабочим, массовым обществом, а чем-нибудь вроде кадетского (тоже прикрытые!) «Общества финансовых реформ», в котором г. г. профессора от оппортунизма и ликвидаторства вроде Прокоповича, Потресова и пр. смогут дурачить рабочих и общественное мнение, выступая от имени «интересов рабочих» и благодаря судьбу, что смогут прикрывать свое занятие именем большевика.

Но, скажет Н. Р., я ведь предлагаю, чтоб это все осуществили «мы», я предлагаю «нам» взяться за «это». Так написано в статье. Но — увьи! — дела не соответствуют словам. Когда хотят, чтоб делали «мы», то не пишут манифестов, не потолковав с этими «мы» предварительно. А Н. Р. не счел нужным даже довести до сведения этих «мы» своих предположений, не поинтересовался узнать их мнение, хотя знал, что его положение таково, что последствия его шага не могут иметь только индивидуальных последствий. Это анархический метод действий, за последствия которого ответственность, видимо, решил принять на себя Н. Р. Что получится из такого метода действий? Если проект получит огласку, ближайшие друзья, с которыми Н. Р. собирался «вырывать инициативу», выступят решительно против. Зато его недавние враги подхватят этот проект. Тогда-то Н. Р. увидит, что он не вырывает инициативу у ликвидаторов, а помогает их инициативе. (Нет ничего вреднее, когда интеллигентский индивидуализм спешит со своими проектами на показ миру, забывая о своей ответственности и о своих обязанностях члена коллектива. Он всегда бывает наказан самым неожиданным для себя образом и потом разводит руками, изумляясь, в какую компанию он попал.)

(Нам очень не хотелось бы увидеть в этом положении Н. Р.) Поэтому мы рекомендуем ему задержать свою статью, вступить с нами в переписку по поводу поднятых вопросов. Тогда по крайней мере будет испытан путь убеждения до вступления на путь открытой публичной борьбы.

Если же статья появится, если она будет вытащена на свет божий хотя бы врагами, — наше решительное отмежевание от этого проекта неминуемо и будет высказано без обиняков. Мы не можем допустить компроматации определенного течения, имеющего свое место в истории, кем бы то ни было, и как бы велики ни были его заслуги перед этим течением. К этому нас вынудит и вера в то дело, которое мы защищаем в эпоху современного развала при непрекращающемся воле врагов революционного марксизма, и которое мы ведем и будем вести как бы широко ни захватила современная атмосфера даже наших бывших сотрудников. Задача же наша в том, чтобы в эпоху малодушия и ликвидаторства отстаивать и строить дальше старую партию, разоблачая манниловщину, выдуманность и вредность ликвидаторского новаторства, под каким бы соблазнительным соусом оно ни подавалось. Мы думаем, что Н. Р. делает ошибку в оценке современного положения, в задачах партии. Пока эта ошибка не вынесена на суд публики, не отлита в форму политического выступления — мы готовы обсуждать его проект в своем коллективе. Раз его неосмотрительность приведет к публичному скандалу — мы

принуждены будем вскрыть корень этой ошибки в подчиненной мысли Н. Р. ликвидаторству.

Ждем, что Н. Р. задержит статью и немедленно ответит нам на это письмо.

Ю. Каменев.

Жаль, жаль, дорогой Н. А., что приходится посылать Вам это отнюдь не нежное послание. Но, что делать? — *Amicus Plato, sed . . .* Войны с Вами, мы, конечно, не хотим. Даже не свилось, что она понадобится. Но если бы появился «Необходимый почин», война — и при том *наимистребительнейшая* — стала бы неизбежна. Вина того скорее всего ваше 2½-летнее заключение и оторванность вследствие этого. Но в политике ведь этого не станут разбирать. . . Если можете, откажитесь от подобного выступления, или — хоть отложите дело, чтобы еще и еще раз обдумать его. Семь раз отмерь. . .

Лучший привет. Ваш Зиновьев.

<sup>1</sup> Письмо посвящено критике ликвидаторского проекта создания легальной партии, изложенного в статье Н. Рожкова «Необходимый почин», которую автор прислал за границу Ленину и руководящему ядру большевистского центра, намереваясь выступить со статьей в легальной печати. Письмо написано Каменевым от лица большевистского центра.

Приписка Ленина свидетельствует, что он вполне солидаризировался с оценкой проекта Н. Рожкова, данной в этом письме. Ответ Н. Рожкову, несомненно, был написан после предварительного обсуждения его содержания с Лениным и по его указаниям.

<sup>2</sup> Приблизительная дата установлена на основании указания в приписке Г. Зиновьева на «2½-летнее заключение и оторванность» Н. Рожкова от политической жизни. Рожков был арестован и сослан в Сибирь весной 1908 года.

<sup>3</sup> Статья Н. Рожкова «Необходимый почин», не найдена, и неизвестно, была ли она где-нибудь напечатана. Рожков не удержался на большевистских позициях. В 1911 г., находясь еще в ссылке, он выступил в легальной печати в ряде статей с ликвидаторским проектом легализации партии в виде открытого политического рабочего общества под именем «Общества защиты интересов рабочего класса». Таковы статьи Рожкова: «Точка опоры», напечатанная в газете «Обская жизнь» № 171 от 6 августа 1911 г. и «Современное положение России и основная задача рабочего движения в данный момент», напечатанная в ликвидаторском журнале «Наша Заря» № 9—10 за 1911 год. Последняя статья Рожкова была охарактеризована Лениным как «крупнейшее событие в лагере столыпинской «рабочей» партии», как «манифест либеральной рабочей партии». Ленин подвергнул это выступление Рожкова критике в двух своих статьях: «Манифест либеральной рабочей партии», напечатанной в «Звезде» № 32 от 16 (3) декабря 1911 г., и «Из лагеря столыпинской «рабочей» партии», напечатанной

\* Латинская поговорка: «*Amicus Plato, sed magis amicus veritas*» — в переводе означает: «Платон — друг, но истина — еще больше друг». *Ред.*

в «Социал-демократе» № 25 от 21 (8) декабря того же года. (Обе эти статьи Ленина см. Соч., XV, 272 и 297.)

<sup>4</sup> *Мыррецов* — персонаж из очерка Г. Успенского «Будка, будочник (городовой), имевший своим назначением «тащить и не пущать» окружающих обывателей. Мыррецов — художественное олицетворение самодержавно-полицейского строя царской России.

<sup>5</sup> Именно так или почти так редакция «Нашей Зари» приветствовала и «критиковала» это выступление Рожкова в № 9—10 этого журнала. Статья Рожкова в «Нашей Заре» была сопровождается особым примечанием «от редакции». В этом примечании говорилось: «Помещая статью Н. Р-кова, как ценное свидетельство происходящего в настоящее время в кругах социал-демократии искания путей, ... отметим только, что Н. Р-ков сводит, повидимому, борьбу за открытое существование партии к борьбе за осуществление им проектируемого «общества». И в этом сведении ... основной порок его предложения. Ибо ... и партию, как историческое наследие, и партию, как еще только слагаемое целое, нельзя запрятать под псевдоним, невозможно вместить в границы подобного общества. ... Н. Р-ков ставит эту задачу (задачу «изыскания способов ... построения пролетариатом открытых политических организаций» *Ред.*) на очередь дня, и в этом — на наш взгляд — значение его статьи, значения его мысли, приобретающей особенную актуальность в виду приближения избирательной кампании».

<sup>6</sup> Н. Рожков был членом ЦК (избранного на Лондонском съезде) и членом большевистского центра, избранного большевистской фракцией Лондонского съезда.

21143

### ЗАМЕТКИ О ПРЕНИЯХ ПО ВОПРОСУ О «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЕ»<sup>1</sup>.

[3 октября 1910. Париж.]

*Марк*':

Марк'ова речь:

Genosse Streltsov\*\*2.

1) Каким обр[азом] для б[орь]бы за п[арт]ию м[огла] созд[ать]ся *фр[акц]ия*? (Нужно б[ор]р[от]ься с антипарт[ийными] эл[е]ментами и для эт[ого] сил[ьная] парти[я].)

2) Б[орь]ба против *Правды* и «*примиренческих*» эле[мен]тов — сие есть раскол п[арт]ии.

2 bis\*\*\*) Фр[акц]ионная газета<sup>3</sup> = «фр[акц]ионные дразги».

(3) Полож[ительной] раб[оты] нет в Ц. О. — *раб[ота] в Думе*.

\* А. И. Любимов. Это слово («Марк») в рукописи написано с левой стороны текста поперек (снизу вверх), против пунктов 1, 2 и 2 bis. *Ред.*

\*\* товарищ Стрельцов. *Ред.*

\*\*\* вторично: добавочно. *Ред.*

(3 bis) [Не на том, что]бы проводить «линию» в действие.]

4) «о[рганиза]ция фракции для борьбы с парт[ийными] эл[ементами]» — вот чего хотят бе-ки.

5) К[ог]да буд[ет] вскр[ыта] фракц[ия] мс-кам (ликв[идаторам]), Вы встрет[итесь] и столкн[етесь] с Плех[анов]ыми.

6) «Обвин[ение] в ликв[идаторст]ве того, кто стоит за мести[ую] р[а]боту». «Дадено неудачно»

7) поставьте о[рганиза]цию (велег[альную]) хоть одну в Рос[сии] и этим Вы поборете ликв[идато]ров.

Лоз[овский]:

У Правды демагогия, но именно за ее «направление» ее читают, — а вовсе не за направление.

развед[ение] тех же споров, фракц[ионных], что п в Ц. О.

Лоз[овский]: Правде простится оч[ень] многое за то, что она в период развала звала в партию. Преумалить ее заслуг не следует. Да и ликв[идато]ры, издавая «Жизнь», делают «глубоко полезное» дело, делают с[оциал]д[емократическое] дело, делают дело, связ[анное] глубоко с массами.

За «факты» честят в ликв[идаторст]ве.

Лоз[овский]:

Отриц[ание] п[арт]ии есть провед[ение] идей рабоче[го] с[ез]да

«Опасность» фракции

{«Снизу» Лоз[овский] не понял}

Лоз[овский]:

Лоз[овский]:

В Коп[енгагене] делег[ация] получ[ила] неожп[данное] голо-сов[ание]

Лоз[овский]:

Глубоко интерес[ует] массу вопрос о поразрядных взносах

Я не хочу защ[ищать] «Пр[авду]»

<sup>1</sup> Этот документ, несомненно, относится к совещанию второй (большевицкой) парижской группы содействия РСДРП, на котором обсуждался



вопрос о «Рабочей Газете», после того как этот вопрос в основном был решен на совещании Ленина и большевиков с членами думской с.-д. фракции, Полетаевым и Покровским, и с Плехановым в Копенгагене во время международного социалистического конгресса. Совещание, на котором имели место выступления примиренцев А. Ш. Любимова («Марка») и А. Лозовского, приведенные в данной записи Ленина, происходило 3 октября 1910 года. На этом совещании примиренцы Любимов, Лозовский и Владимир («Лева») решительно возражали против создания «Рабочей Газеты», как большевистского органа, и с протестом ушли с совещания (см. Соч., XXVIII, 566, письмо Ленина к Семашко от 4 октября 1910).

<sup>2</sup> Ленин упоминает здесь о «Genosse Strelzow» в виде параллели к высказыванию Любимова против большевистских методов борьбы за партийность. В это самое время Ленину как раз только что прочел статью Р. Стрельцова в «Sozialistische Monatshefte» с открытой защитой ликвидаторов и с клеветой против большевистской тактики в борьбе за партийность. В ближайшие дни Ленин воздал должное Стрельцову в своей статье «О том, как некоторые социалдемократы знакомят Интернационал с положением дел в РСДРП», напечатанной в № 17 «Социалдемократа» от 8 октября (25 сентября) 1910 г. (Соч., XIV, 364).

<sup>3</sup> Речь идет о «Рабочей Газет.».

28772

#### ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОБРАНИЯ РЕДАКЦИИ ЦО<sup>1</sup>.

Т[оварищу] председателю собрания редакции Ц.О.

7. XI. 10.\* [Париж.]

Уваж[аемый] товарищ!

Уйдя с собрания сегодня, я считаю долгом объяснить Вам, на случай всяких партийных (и квази-партийных) толков и кривотолков, значение моего поступка. Я считаю себя не только вправе, но и обязанным отказываться от участия в т[ак]-наз[ываемом] «обсуждении», которое служит поводом для ликвидаторской части редакции выдвигать самые худшие сплетни самых худших из антипартийных элементов. Когда Мартов, напр[имер], ссылается на то, что отзовисты — часть партии, передавая при этом громогласно сплетню самых хулиганских элементов отзовиестской эмиграции, будто дело т. Виктора закончено или занято *в силу подкупа*<sup>2</sup>, и выражая при этом требование оградить их, Мартова и Дана, от подобных подозрений «части партии», то для всякого ясно, что под прикрытием «ограждения» от отзовиестского шантажа нам преподносят не что иное как *ликвидаторское содействие* отзовиестским выходкам худшего сорта.

\* В рукописи дата стоит в конце письма, перед подписью. Ред.

Считая ниже своего достоинства участие в «обсуждении», в котором говорится такие вещи, заявляю, что и впредь буду стараться уходить с собрания при подобной «дискуссии».

С товар[ищеским] прив[етом] Н. Ленин.

<sup>1</sup> Председателем собрания редакции ЦО был, по всей вероятности, либо А. Варский, либо заменявший его В. Ледер.

<sup>2</sup> На ливарском пленуме ЦК 1910 г. между прочим стоял вопрос по делу члена ЦК и члена большевистского центра В. Таратуты («Виктора»), который потребовал от ЦК назначения следствия по поводу распространившихся в партии слухов о его провокации. Пленум ЦК назначил следственную комиссию по этому делу в составе 2 меньшевиков, 1 большевика, 1 польского с.-д. и 1 бундовца. Комиссия, в течение 1910 г. допросив десятки свидетелей, рассмотрев до сотни показаний, вынесла единогласное решение о полном отсутствии каких-либо данных для обвинения «Виктора» в провокации и полностью реабилитировала его от всех подозрений в этом отношении.

#### ЗАЯВЛЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ РСДРП.

19188

В Ц. К.

[Конец декабря 1910 или начало января 1911. Париж.]

Относительно нашей заявки<sup>1</sup> существуют (и распространяются умышленно ликвидаторами-голосовцами) ложные слухи, которым мы считаем долгом противопоставить краткое изложение сути дела и наших взглядов.

Формально дело стоит так, что на пленуме I. 10 заключен договор фракции с партией. По договору, наша фракция обязалась распусться, *если* распустятся остальные фракции<sup>2</sup>. Условие не соблюдено. Мы восстанавливаем свою свободу борьбы с либералами и анархистами, поощряемыми вождем «примиренцев», Троцким. Вопрос о деньгах играет для нас второстепенную роль, хотя, конечно, отдавать деньги фракции блоку ликвидаторов + анархисты + Троцкий<sup>3</sup> мы не собираемся, отнюдь не отказываясь от своего права разоблачить перед международной [одной] [социал]-демократией этот блок, его «финансовые основы» (пресловутые «фонды» впередовцев, оберегаемые от разоблачения Троцким и голосовцами) и т. д.\*

\* Право представлять фракцию дано нашей шестерке plenum'a. Из шести голосов мы имеем четыре: три в Париже и один по доверенности (письменной) Мешковского [И. П. Гольдштерга. Ред.]. Если бы Мешковский вздумал отречься, мы опросим остальных выбранных в Лондоне членов Ц.К. бе-ков и кандидатов, опросим также бе-ков, заявивших себя важной работой<sup>4</sup>.

По существу, мы снимаем с себя ответственность за то содействие разложению партии, которое оказала «примиренческая» (т. е. потакающая голосовцам-либералам и впередовцам-анархистам) политика. Мы предупредили партию официально и открыто еще до № 12 Ц.О., заявив в листовке «Голос ликвидаторов против партии» о заговоре против партии<sup>5</sup>.

Если кое-кому эти слова показались преувеличением, то события вполне и буквально нас подтвердили. Ликвидаторы-либералы извне партии укрепились, создали фракцию, вполне враждебную («Н[аша] Заря», «Возрожд[ение], «Дело Жизни»<sup>6</sup>) социалдемократии и готовую сорвать дело партии на выборах в IV Думу. Голосовцы помогли г. г. Потресовым и К<sup>9</sup> разлагать партию, портя и тормозя работу изнутри центр[альных] учреждений. З. Б. Ц. К. — единственный постоянный практический орган — попал в руки ликвидаторов благодаря частью бессилию бунда и латышей, частью прямой помощи голосовцам со стороны ликвид[аторских] элементов этих над[иональных] организаций<sup>7</sup>. З. Б. Ц. К. не только ничего не сделал для объединения партийцев за границей, не только ничем не помог борьбе с голосовцами и впередовцами, но прикрывал антипартийные «фонды» анархистов и шаги либералов.

Впередовцы, благодаря «примиренческой» поддержке Троцкого и «Голоса», укрепились во фракцию с транспортом, агентурой, усилившись во много раз после пленума I. 10.

То, что вполне ясно наметилось уже на пленуме (защита, например, анархистской школы Троцкий + голосовцы<sup>8</sup>), развилось до конца. Блок либералов и анархистов при помощи примиренцев бесстыдно разрушает остатки партии извне и помогает разлагать ее изнутри. Игра в формальстику с «приглашением» голосовцев и троцкистов в центры обесценивает в конце и без того ослабленных партийцев.

Слагая с себя ответственность за эту игру, мы будем помимо нее вести нашу партийную линию сближения с плехавовцами и беспощадной борьбы с блоком. Само собою разумеется, что мы всецело поддержим все шаги Ц.К., если ему удастся собраться в России, восстановить центр[альный] аппарат в России, создать партийную организ[ационную] базу (вместо ликвидаторского З. Б. Ц. К.) за границей и начать работу против либералов и анархистов.

В заключение два слова о расколе, которым играют «при

мирянцы». Раскол *de facto* сейчас уже полный, ибо потресовцы и впередовцы вполне откололись и никто не вернет их к партийной линии. Если Ц.К. решительно осудит их как либералов и анархистов, раскола *de jure* не будет, ибо своей линии они защищать не могут. Если дептры перестанут играть в «приглашение» либералов слуг Потресова (голосовцев) и впередовцев, то раскола *de jure* не будет, и рабочие покинут окончательно и впередовцев и [голосов] потресовцев. Иная политика сделает раскол затяжным, ободрив потресовцев и впередовцев. Что касается до нас, то мы от этой «иппой» политики, как *уполномоченные представители большевистского течения*, за которыми руководящее значение признал пленум I. 10, вполне отстраняемся.

Представители большевистского течения, подписавшие на пленуме договор с Ц.К. и имеющие полномочие (по доверенности от Мешковского) его расторгнуть

1)

2)

3)

<sup>1</sup> 5 декабря 1910 г. в ЗБЦК было подано заявление представителей большевиков, участников январского пленума ЦК 1910 г., за подписью Ленина, Каменева и Зиновьева и по доверенности Мешковского с требованием немедленного созыва пленума ЦК для решения вопроса о возврате имущества большевистской фракции, переданного «держателям» (К. Каутскому, Фр. Мерингу и К. Цеткин) после решения пленума о ликвидации фракционных дептров. Текст этого заявления и изложение последовавших за ним фактов см. в письме представителя большевиков заграничному бюро ЦК (в документах и материалах к Соч. Ленина, XV, 581). Поведение большинства ЗБЦК в отношении созыва пленума ЦК по заявке большевиков вскрыто и осуждено Лениным в статье «О положении дел в партии» (Соч., XV, 60—70).

<sup>2</sup> Декларация большевиков о роспуске ими фракционного центра, о прекращении фракционного органа «Пролетарий» и о передаче имущества (частью в ЦК, частью сторонним «держателям») была оглашена представителями большевиков на январском пленуме ЦК 1910 г., и на основании ее пленум принял решение о фракционных центрах. (Текст декларации см. в документах и материалах к Соч. Ленина, XIV, 474).

<sup>3</sup> Антипартийный блок ликвидаторов, впередовцев и Троцкого, фактически слагавшийся в это время, освещен Лениным в статье «О положении дел в партии» (см. выше примеч. 1).

<sup>4</sup> Большевистская «шестерка пленума» — это присутствовавшие на январском пленуме ЦК 1910 г. четверо членов ЦК, большевиков, с решающим голосом — И. Дубровинский, И. Гольденберг, Г. Зиновьев, В. Ногин и двое совещательным голосом — Ленин (от редакции «Социалдемократ»), кандидат в члены ЦК и Каменев (от редакции «Пролетария»). В Париже

в данное время из числа этой «шестерки» находились — Ленин, Зиновьев и Каменев. Остальные, выбранные на Лондонском съезде, члены ЦК большевики и кандидаты были: члены ЦК — Н. Рожков, И. Теодорович, и кандидаты — А. Сэймер, «Вадим» (Д. Постолюковский?), А. Рыков, Г. Лейтейзен, В. Таратута, А. Смирнов и Б. Позерн («Ст. Злобин»).

<sup>5</sup> Статью Ленина «Голос ликвидаторов против партии» см. Соч., XIV, 254.

<sup>6</sup> «Наша Заря», «Возрождение», «Дело Жизни» — легальные журналы, органы меньшевиков-ликвидаторов, вокруг которых группировалось основное ядро ликвидаторов. (Подробнее об этих изданиях см. Соч., XIV, 546, примеч. 167, и 501, примеч. 34).

<sup>7</sup> В это время в состав ЗБЦК входили: от большевиков — Н. Семашко, от меньшевиков — Б. Горев-Гольдман, от поляков — Гольденберг («Станислав»), от Бунда — М. Гольдман («Либер»), от латышей — Ю. Эпнас («Шварц»). Большинство в ЗБЦК составляли ликвидаторы — Горев-Гольдман, Либер и Шварц.

<sup>8</sup> Речь идет о поддержке Троцким, Мартовым и другими меньшевиками на ливарском пленуме ЦК 1910 г. проекта организации отзовистами (А. Богданов и другие, группа «Вперед») второй заграничной школы (первая их школа, на Капри, закончила занятия в декабре 1909 г.). Пленум не утвердил организацию сепаратной школы впередовцев. Тем не менее в конце 1910 г. они организовали свою вторую школу в Болонье.

21135

#### ПОМЕТКА НА ЗАЯВЛЕНИИ БЮРО КРУЖКА «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ»<sup>1</sup>.

Бюро «Кружка Рабочей Газеты», устроившее реферат тов. Ленина «Столыпин и революция»<sup>1</sup>, указывает, по поводу объявления о реферате г. Алексинского, что тов. Ленин уже публично заявил на своем реферате (по поводу навязчивого предложения Алексинского и Луначарского, что он не считает возможным и не будет дискутировать с группой, которую нельзя признать сколько-нибудь серьезной. По этому бюро «Кружка Рабочей Газеты» считает необходимым предостеречь публику и предупреждает ее, что *примечание* к объявлению о лекции тов. Алексинского относится к приемам своеобразной рекламы.

Получ[ено] 24/XI 1911.

<sup>1</sup> Реферат Ленина: «Столыпин и революция» в Париже происходил 31 октября. По всей вероятности, реферат был того же содержания, как и статья Ленина, которая под тем же заголовком была напечатана в «Социал-демократе» № 21, 31 (18) октября 1911 г. (Соч., XV, 221).

Реферат Ленина на ту же тему был устроен 26 сентября 1911 г. в Швейцарии, в Цюрихе (см. письмо Ленина к Шкловскому от 25 сентября 1911 г., «Ленинский Сборник» XIII, 195), а также в Берне 28 сентября и в Женеве 2 октября.

<sup>2</sup> Оригинал документа представляет печатный оттиск в ширину газетного столбца, изданный, повидимому, для распространения. В правом верхнем углу имеется оттиск круглой печати с следующим текстом: «Parti social democrate ouvrier de Russie. Bureau Central des groupes à l'Étranger.» («Российская Социалдемократическая Рабочая Партия. Центральное Бюро заграничных групп.») *Ред.*

## V. «ИЮНЬСКОЕ» 1911 Г. СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ ЦК РСДРП

10—17 июля 1911<sup>1</sup>

19218

### ПИСЬМО ЛОНДОНСКИМ КАНДИДАТАМ В ЦК Л. ТЫШКЕ, А. С. ВАРСКОМУ И А. И. РЫКОВУ<sup>2</sup>.

Товарищам лондонским кандидатам в ЦК, живущим [за границей] в Берлине, т. Тышке, Варскому и Власову.

[Апрель, около 23, 1911. Париж.]

Уважаемые товарищи! Вам, вероятно, известно уже о том, что русское Бюро Ц.К. арестовано (см. «Речь» № 96, от 8 апреля, заметка «Тульские аресты»<sup>3</sup>). Мы, живущие за границей члены ЦК, обязаны принять все меры к созыву заграничного пленума для восстановления коллегии. В уставе ЦК, выработанном последним пленумом, существует пункт, прямо обязывающий к созыву пленума, в случае провала более половины членов русской коллегии, если арестованные не могут немедленно быть заменены кандидатами<sup>4</sup>. В данном случае налицо провал *всей* русской коллегии (т. е. Бюро Ц.К.). А заменить сейчас кандидатами — невозможно, ибо кооптация, как Вам известно, до сих пор не состоялась.

В виду всего этого мы, нижеподписавшиеся, [назначаем] предлагаем назначить собрание живущих за границей лондонцев (в Париже, 8 [апреля] мая, Avenue d'Orleans 110, в 3 часа дня).

На этом собрании [лондонцев] членов ЦК мы предлагаем [обсудить практические меры] окончательно конституировать коллегию Ц.К., созывающую пленум Ц.К. и принять практические решения для немедленного созыва пленума.

---

<sup>1</sup> Печатается по черновику, написанному рукой Г. Зиновьева с поправками Ленина (см. напечатанное жирным шрифтом). *Ред.*

[На это собрание мы просим явиться всех товарищей лондонских кандидатов.]

[В виду того, что за границей находится сейчас 9 членов Ц.К. (8 бе + Игорь + 2 поляка) + делегаты бунда (2), лат[вийского] Ц.К.) [желательно] необходимо большинство из этой девятки<sup>1)</sup>]

С товарищеским приветом.

<sup>1)</sup> «Июньское» совещание 1911 г. членов ЦК, живших в тот момент за границей, было подготовлено и созвано Лениным и другими большевиками, членами ЦК. Совещание представляло собой решительный шаг в борьбе против ликвидаторов, впередовцев (отзовистов, ультиматистов, богостроителей) и беспринципной группы Троцкого. В результате решений этого совещания и принятых им практических мер, в результате деятельности созданных им партийных учреждений: Организационной комиссии (ЗОК) и в дальнейшем Российской организационной комиссии (РОК) по созыву партийной конференции — в январе 1912 г. была созвана общепартийная конференция в Праге, на которой ликвидаторство было поставлено вне рядов партии.

<sup>2)</sup> На Лондонском съезде партии названные лица были избраны: от поляков — А. Варский в члены ЦК, Л. Тышко — в кандидаты; от большевиков — А. Рыков в кандидаты. Это письмо представляет первоначальную попытку созвать совещание заграничных декистов. Повидимому, это предварительное совещание большевиков и поляков, членов и кандидатов ЦК, состоялось, так как последовавшее затем июньское совещание заграничных декистов уже созывалось от имени этой «пятерки» в целом (см. следующее письмо членам ЦК, живущим за границей, от 27 мая 1911 г., с. 80).

<sup>3)</sup> В указанной заметке в газете «Речь» сообщалось об аресте в Туле свыше 50 чел. В числе арестованных упоминаются Г. Д. Лейтэйзен, В. П. Милютин, В. П. Ногин. Русское бюро ЦК фактически составляли только двое упомянутых декистов Лейтэйзен и Ногин. В лице их был арестован весь действовавший состав бюро ЦК.

<sup>4)</sup> В уставе ЦК, принятом ливарским пленумом ЦК 1910 г., пункт 10 гласил: «Пленум из 15 членов ЦК созывается: 1) по постановлению русской коллегии (большинством  $\frac{2}{3}$  голосов), но не менее 5; 2) по единогласному постановлению Заграничного бюро ЦК; 3) в случае провала более половины русской части ЦК, если арестованные не могут сейчас же быть заменены наличными кандидатами.»

<sup>5)</sup> Персональный состав перечисленной «девятки» бывших в тот момент за границей членов и кандидатов в члены ЦК был таков: 3 большевика — Ленин, Зиновьев, Рыков; 1 меньшевик-голосовед — Б. Горев-Гольдман («Игорь»); 2 поляка — Варский и Тышка; 2 делегата Бунда — М. Гольдман («Либер») и Ф. Койген («Ионов»); 1 латыш — М. Озолин («Мартина»).

\* Вместо зачеркнутого последнего абзаца Зиновьева (см. выше) Ленин написал данный абзац и также зачеркнул его. *Ред.*

ПИСЬМО ЧЛЕНАМ ЦК, ЖИВУЩИМ ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Товарищам членам ЦК, живущим за границей.

27 мая 1911. Paris

Уважаемые товарищи! В виду известного Вам провала русского Бюро ЦК и в виду того, что ЗБЦК, несмотря на этот провал и вопреки прямому смыслу устава ЦК (см. пункт 10/3), вновь отклонило предложение о созыве им пленума ЦК<sup>1</sup>, — созыв пленума обязаны взять на себя члены ЦК, живущие за границей.

Беря на себя инициативу в этом деле, мы приглашаем Вас явиться на собрание декретов, живущих за границей, в понедельник, 5 июня в 3 часа дня, Avenue d'Orleans 110<sup>2</sup>.

По доверенности декретов ПСД (т.т. Тышки и Домбровского<sup>3</sup>) и за себя Ленин, Власов, Григорий.

P. S. Настоящее приглашение посылается нами т.т. Мартыну<sup>4</sup> (латышу), Либеру и Ионову (бундистам) и Игореву.

<sup>1</sup> Еще 5 декабря 1910 г. Лениным и другими представителями большевиков, участников январского пленума ЦК 1910 г., было подано в ЗБЦК заявление о немедленном созыве пленума. Большевикское большинство ЗБЦК (меньшевик-голосовед Б. Горев-Гольдман, бундист — М. Гольдман («Либера»), латыш (Шварц)) высказалось против созыва пленума. 26 мая 1911 г., когда требовали о созыве пленума ЦК было повторно поставлено в ЗБЦК представителем большевиков Н. А. Семашко, меньшевики снова отклонили его. Вследствие этого Н. Семашко на другой день (27 мая) подал заявление в ЗБЦК о своем выходе из его состава (см. Соч., XV, 618, прим. 39).

<sup>2</sup> Это совещание членов ЦК, находящихся за границей, вошедшее потом в историю партии под именем «июньского совещания декретов», было открыто 10 июня и продолжалось по 17 июня 1911 г. (Подробнее о нем см. Соч. Ленина, XV, 630, примеч. 101. Известие и резолюция

\* Печатается по двум тождественным экземплярам письма, написаным рукой Рыкова («Власова») и подписанным Лениным, Рыковым и Зиновьевым. Одно из этих писем было отправлено Б. Гореву-Гольдману (с пометкой наверху: «Б. Игореву», другое — М. Либеру-Гольдману (с пометкой наверху: «Т. Либеру»). *Ред.*

\*\* Ф. Э. Дзержинского. *Ред.*

\*\*\* М. Озолину. *Ред.*



июньского совещания см. в документах и материалах к тому же тому Соч. Ленина, с. 584).

<sup>2</sup> Здесь кличка «Домбровский» употреблена ошибочно: она принадлежала на Лондонском съезде РСДРП (1907 г.) А. Краевскому, который в члены ЦК не был избран. Авторы настоящего письма имели в виду Ф. Э. Джерзинского, участника Лондонского съезда, вошедшего в члены ЦК и известного под кличками «Домашний» и «Юзеф».

1609

### ПИСЬМО СОВЕЩАНИЮ ЧЛЕНОВ ЦК РСДРП ЗА ГРАНИЦЕЙ<sup>1</sup>.

[Между 1 и 5 июня 1911. Париж.]

Бумажка Игорева от 1.VI. 11 показывает еще и еще раз ту возмутительную *игру* с созывом ЦК, — ту политику затягивания и срывания его, которую давно уже, в течение ряда месяцев, разоблачает Ц. О. нашей партии.

Совершенно живо утверждение Игорева, будто Юдин\* и Костров составляют сейчас временно бюро или хотя бы часть его. В то время, как Макар и Липлов\*\* (после Иппокентия) в течение *долгих месяцев* составляли организацию бюро<sup>3</sup>, подбирали агентов, устранивали ряд объездов по делам центральной организации, организовывали совещания с агентами и кандидатами на кооптацию (Макар с Кацапом\*\*\* и др. с Милютиным и др.), споспльсь с общепартийным центром думской с. д. работы, с столичными с. д. кружками при выборах (Москва) и т. д. и т. д.

*Никакой* подобной работы ни Юдин ни Костров не делали. Ни один из них *ровно ничего*, абсолютно ничего в [смысле] такого рода деятельности не дали.

О «кооптации» Юдина и Кострова в бюро *ни одно* официальное учреждение партии за границей (ни Ц.О. ни Э.Б.Ц.К.) *ни единого* формального сообщения не получало. После провала Мак[ара] и Липл[ова], в течение *свыше 2-х месяцев* *ни единой* бумажки, *ни единого* письма, *ни звука* о Юд[ине] и Кострове, об их работе в бюро никто не слышал. Не только никто

\* И. Л. Айзенштадт. *Ред.*

\*\* Г. Д. Лейтейзен. *Ред.*

\*\*\* с А. Поляковым. *Ред.*

не признавал Юд[ина] и Костр[ова] за бюро (как признали *все* и без споров Макара и Линдова), но даже и не просили Юдин и Костров ни о копейке денег, даже не сообщали в Э.Б.Ц.К. (как сообщали Макара и Линдов) о составлении ими бюро.

Мы утверждаем, что при таком положении дела ссылка Игорева на то, что Костров и Юдин составляют «бюро», есть *издевка* над партией, *введение в обман* партии. И мы разоблачим этот обман.

Далее. Великие попытки теперь, после опыта Инока, Макара и др., после разоблачений Ольгина \* и т. д. восстанавливать Ц.К. в России из старых лондонских декретов мы считаем *прямой работой на Столыпина*. Мы предостерегаем партию от тех, кто ловит псеведущих людей на удочку, посылая декретов в условия *невозможные*, на задачу *неосуществимую*, прямо *в пасть полиции*.

Наконец, что касается *незавленного* Игоревым в Э.Б.Ц.К., но сообщаемого им в бумаге от 1.VI.11 «*плана*» созвать пленум *через месяц*, то мы обращаем внимание партии на новую *интригу* ликвидаторов в деле созыва Ц.К.

Через месяц не созыв Ц.К., а только «своз» фиктивных декретов возможен, — вот в чем суть этой интриги голосовцев!

Беки потеряли на *центральной работе* после пленума *четыре* члена Ц.К. (Мешк[ов]ский + Ил[покептий] + Мак[ар] + Линд[ов]). Меки — *ни одного*, ибо ни один не работал!

И вот теперь голосовцы смеют предлагать *месячный* срок, рассчитывая свезти господ в роде «Петра», *ни единого* раза за *целые* полтора года (после пленума) не сделавшего абсолютно ничего для работы, *ни разу* даже не являвшегося в бюро. Голосовцы знают, что за *месячный* срок «созыв» беков, находящихся в ссылке по суду или административной, *не возможен*!!

Они посылали Ц. К. в Россию, «*чтобы он там провалялся*»!

Они дождались провала *всех* беков.

Они сохранили *всех* не работавших и *фиктивных* меков.

Они хотят назначить *месячный* срок, чтобы фиктивные декреты в роде Петра могли быть *подвезены*, и чтобы работав-

шие б[о]л[ьшев]ки не могли быть [подвезены] даже оповещены!

Напрасно думают, что эта игра ликвидаторов с созывом пленума останется неразоблаченной перед партией!

<sup>1</sup> Это письмо Ленина вызвано ответом Б. Горева-Гольдмана индикаторам созыва совещания заграничных делегатов, Ленину, Зиновьеву и Рыкову, на их письмо от 27 мая 1911 года. Б. Горев-Гольдман, казуистически толкуя статью устава ЦК о созыве пленума в случае провала русской части ЦК, заявлял, что нет оснований для ссылки на эту статью, так как в России остались на свободе два члена русской части ЦК, меньшевик и бундовец, с которыми, де, надо снестись по вопросу о созыве пленума ЦК, и что он лично в ЗБЦК не высказывался против созыва пленума, а только ставил вопрос об отсрочке его на месяц. В конце письма Горев-Гольдман заявлял, что он не отказывается явиться на совещание.

<sup>2</sup> Речь идет о русском бюро (русской коллегии) ЦК.

<sup>3</sup> «Опыт» П. Дубровинского и В. Ногина, членов русского бюро ЦК, заключался в безуспешных попытках привлечь к работе в ЦК в России меньшевиков и закончился провалом всех большевиков, членов ЦК, в России.

В черновике письма в российскую коллегию ЦК во второй половине февраля 1911 г. Ленин о «разоблачении Ольгина» писал следующее: «Плехановец Ольгин раскрыл такой факт, что Дан прямо объявил желание голосовцев перенести ЦК в Россию вероятностью (или неизбежностью) его провала. Партийный суд должен будет высказаться об этом» («Ленинский Сборник» XVIII, 21). Это разоблачение В. Фомин («Ольгин») сделал, выступая по реферату Мартова на заседании первой (меньшевистской) парижской группы содействия РСДРП 23 января 1911 года. Он сообщил, что во время январского пленума ЦК 1910 г. он слышал следующий разговор А. Мартынова с Ф. Даном. Мартынов говорил: «Если мы закроем «Голос», то, так как ЦО большевистский, а ЦК, перенесенный в Россию, провалится, то что же будет у нас, какой способ влияния в партии?» Дан на это ответил: «Мы потому и переносим ЦК в Россию, что он провалится. А потому мы должны стоять за то, чтобы «Голос социал-демократов» остался» (архив ЦМЭЛ, фонд следственной комиссии).

КОНСПЕКТ (ПЛАН) ДОКЛАДА ТРЕХ ЦЕКНИСТОВ БЕКОВ ЧАСТНОМУ  
СОВЕЩАНИЮ ДЕВЯТИ ЧЛЕНОВ ЦК\*<sup>1</sup>.

[Между 1 и 8 июня 1911. Париж.]

1. История попыток восстан[овления] Ц.К. в России.

Два периода:

(а) I. 10—VIII (или IX). 10.

Два члена Ц.К. беки арестованы при попытках создать Ц.К.<sup>2</sup> Много раз назначались ими собрания Ц.К. Ни разу ни М[ихаил] + Ю[рий] + Р[оман], ни один мек вообще не явились.

(б) К[остров] 10 — весна 11 г[ода].

Новое бюро создано 2-мя членами Ц.К. беками<sup>3</sup>. Никакого участия в их работе (сношения с агент[ами], с дум[ской] фр[акцией], с моск[овскими] с[одна]д[есятератами] при выборах и т. п.) ни один мек не принял.

Чтобы «голоснуть», один мек (Костр[ов]) один или 2 раза явился в бюро!

Оба бека арестованы.

Итак: все беки, члены Ц.К., взяты за центральную работу и на этой работе.

Из меков часть (М[ихаил] + Ю[рий] + Р[оман]) отказались от велик[ого] участия, один (Петр) не принял за 1½ года ни малейшего участия, один (К[остров]) за 1½ года дважды явился (в 1911 году!) в бюро, не приняв никакого участия в центральной работе. После провала беков, за 2½ м[есяца] этот мек ни одного шагу не сделал, ни одного письма даже не написал о том, что он восстанавливает Ц.К.

Поэтому заявление Игорева, что этот мек + бундовец составляют теперь бюро (формально даже не заявленное в Э.Б.Ц.К. и никем не признанное!), мы считаем прямо издевкой.

2. Возможно ли теперь восстановление заграничного пленума?

Юридически: на лицо 9 ч[исло] из 15. Формально они могут (а) провозгласить себя пленумом. Будучи бесспорным формально, такой шаг, вероятно, возможен лишь перевесом одного голоса

\* Заголовок Ленина. Ред.

т. е. решением 5, из этих 9, против 4\*<sup>4</sup>. На деле значение такого формально безупречного шага \*\* ничтожно: не подлежит сомнению, что роли Ц.К. выполнить невозможно при таких условиях \*\*\*.

(б). Формально возможно также, что эти наличные 9 членов Ц.К. станут свозить из России имеющих права кандидатов. Что это будет означать на деле? Мехи могут «свезти» либо своих ликвидаторов (М[ихаила] + Ю[рия] + Р[омана] и т. п.), которых за членов Ц.К. после известного выступления М[ихаила] + Ю[рия] + Р[омана] ни один из честных партийцев не признает; — либо двух деклистов, бывших на пленуме в I. 10 и с тех пор, за 1½ года, никакой центральной работы \*\*\*\* не делавших. Срок, в течение которого можно их свезти, неопределен.

Беки могут свезти еще двух своих кандидатов в дополнение к 3-м наличным бекам. Чтобы свезти этих кандидатов, нужны месяцы и месяцы работы для сношения с сельскими, организации побегов, устройства средств жизни для семей и т. д. и т. п. Сколько месяцев понадобится для этой «работы», сказать невозможно.

Реальное значение для партии этой неопределенно долгой работы своза «формальных» кандидатов, неспособных теперь на деле вести в России центральной работы, будет не только полем. Оно будет хуже поля, *заслонит* от местных партийных групп печальную, требующую энергичной инициативы, действительность *игрой* в распределение мест наверху.

После 1½ лет безуспешного восстановления Ц.К. угощать партию еще и еще «завтракам»: завтра будет «у вас» Ц.К. — это значило бы издеваться над партией. Мы в таком издевательстве участвовать не намерены.

---

\* Текст, начиная со слов: «вероятно, возможен» и кончая словами: «против 4», в рукописи взят в скобки карандашом, повидному, рукой А. Рыкова. *Ред.*

\*\* В рукописи после слов: «безупречного шага» рукой А. Рыкова вписано: «если принято». *Ред.*

\*\*\* Текст этого абзаца, начиная со слов: «Будучи бесспорным» и до конца абзаца в рукописи взят в скобки, перечеркнут карандашом и с левой стороны отчеркнут рукой А. Рыкова. *Ред.*

\*\*\*\* В рукописи слова: «никакой центральной работы» подчеркнуты карандашом и на полях против этого места сделана пометка («?»). Эти пометки сделаны А. Рыковым. *Ред.*

3. Нечего и говорить, что попытки собрать теперь кандидатов в России, чтобы восстановить там Ц.К., могут исходить лишь от сторонников Столыпина. Полиция знает *всех* кандидатов и караулит их, как доказали провалы Ин[нокент]вия и М[ака]ра дважды и трижды. Это — во первых и в главных. А во вторых, настоящая цель такого созыва — кооптация россиян несущественна теперь, ибо нет налицо кандидатов (взяты вместе с М[ака]ром последний раз) и невозможно требуемое уставом единогласие при кооптации меков, ибо ни один большевик (об этом заявил уже Инок Сверчкову) ни одного ликвидатора (голосовца тоже \*) не пустит.

4. *Реальное* положение партии сейчас таково, что на местах почти везде имеются совершенно неформальные, крайне маленькие и мелкие, нерегулярно собирающиеся, партийные рабочие группы и ячейки. Везде они воюют с ликвидаторами-легалистами в союзах, клубах и т. д. Между собой они не связаны. Литературу видят крайне редко. Среди рабочих пользуются престижем. Спачиваются в этих группах беки + плехановцы \* и отчасти те из «впередовцев», которые читали «впередовскую» литературу или слышали впередовских ораторов, но не втянулись еще в созданную за границей обособленную фракцию впередовцев \*\*.

Некоторое, хотя небольшое, влияние среди части штерских рабочих эта антипартийная фракция несомненно имеет. Доказано вполне, что никакому Ц.К. она не подчиняется и по мере сил работе с. д. мешает (до сих пор она не призвала прямо к выборам в IV Думу и продолжает заигрывать с отзовистами).

Несравненно более серьезную антипартийную и антисоциал-демократическую силу представляет фракция *независимых металлистов* (Наша Заря + Дело Жизни + Голос С.Д.). Доказано вполне, что никакому Ц.К. они не подчиняются, издеваясь публично над его решениями. Проводить резолюции пленума («не приипжать» значения нелегальной партии и т. д.) они *не могут*, ибо не хотят. Они не могут не вести *обратной* линии.

\* В рукописи слова: «голосовца тоже», «беки + плехановцы» и «Голос С. Д.» подчеркнуты А. Рыковым карандашом. *Ред.*

\*\* В рукописи далее приписано А. Рыковым: «... впередовцев». Первое из приписанных слов (или часть слова) не разобрало. *Ред.*

Ни один добросовестный с. д. не может усомниться в том, что «независимые легалисты» ведут подготовку выборов в 4 Думу и проведут эти выборы *помимо и протав* партии.

Задача партийцев ясна: не допускать дальше ни малейшей оттяжки, не откладывать *прямого* выступления против независимых] легалистов ни на день, открыто и решительно призвать партийные рабочие кружки в России к тому, чтобы начать готовиться к выборам и *на выборах* предупреждать рабочих против «незав[исимых] легалистов», бороться с ними, проводить *только* сознавших опасность этого течения, *только* вполне партийных рабочих.

Такова задача дня нашей партии. Всякое уклонение от этой постановки реально поставленной жизнью (и независимыми легалистами) вопроса, всякие увертки, оттяжки, попытки повторить игру с «обещаниями» и «уверениями» легалистов грозят партии величайшей опасностью.

5. Практический вывод наш: собранию 9-ти следует предложить непременно и немедленно обратиться к партии с воззванием, излагающим правдиво и полно неуспех созыва Ц.К. в России, зовущим местные кружки к инициативе и созданию областных, а затем \* центральной *Организационной* *Комиссии* и к решительной, прямой, непреклонной борьбе с «независимыми легалистами».

Подкреплять этот призыв формальным вотумом пленума Ц.К. следует лишь в том случае, если не пять членов Ц. К. из девяти, а громадное большинство из девятки согласится признать себя пленумом и встать на путь решительной борьбы с группой (фракцией) независимых легалистов. Само собою понятно, что такая борьба несовместима с участием этих легалистов в центральных учреждениях, которые они срывали, тормозили, обессиливали и «держали в болезненном состоянии» полтора года.

<sup>1</sup> Три члена ЦК, большевики, от имени которых проектировался данный доклад, были Ленин, Зиновьев и Рыков, инициаторы июньского совещания членов Ц.К. Персональный состав «девятки» этого совещания был тот самый, который предполагался Лениным и Зиновьевым при созыве ими предварительного совещания «лондонцев» (см. выше письмо лондонским кандидатам в ЦК, Тышке, Варскому, Рыкову, около 23 апреля 1911 г., и примеч. 5 к нему, с. 79), с одним только изменением: на июньском совещании от поляков присутствовал не Варский, а Ф. Держинский.

<sup>2</sup> Речь идет об Н. Ф. Дубровишском и И. П. Гольдштейне («Мешковском»), которые входили в русскую коллегию (бюро) ЦК после январского пленума ЦК 1910 года.

<sup>3</sup> Новое бюро ЦК в России за указанный период составляли В. П. Погги и Г. Д. Лейтэйзси, арестованные в апреле 1911 года.

<sup>4</sup> Пять против четырех в составе «девятки» созывавшегося в июне 1911 г. совещания членов ЦК были трое большевиков (Ленин, Зиновьев, Рыков) и двое поляков (Тышка-Иогихес и Дзержинский) против меньшевика-голосовца (Б. Горева-Гольдмана), двух бундовцев (М. Гольдмана-Либера, Ф. Койгена) и латыша (М. Озолни).

37153

### ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ А. И. РЫКОВЕ\*<sup>1</sup>.

[10 июня 1911. Париж.]

Совещание признает, что т. Власов имеет беспорочные права быть членом заграничного пленума и потому безусловно может быть членом данного собрания\*\* с решающим голосом.

<sup>1</sup> Резолюция о «Власове» (Рыкове) была внесена Лениным на первом заседании совещания 10 июня. Это было вызвано протестами со стороны Б. Горева-Гольдмана («Игоря») против участия в совещании А. Рыкова, так как, де, последний, «не работает ни в одной партийной организации и потому прав члена пленума не имеет». Резолюция была принята большинством 4 при 3 воздержавшихся. В числе воздержавшихся, кроме самого А. Рыкова, были бундист М. Гольдман («Либер») и латыш М. Озолни («Мартын»), при чем Либер заявил, что он лично все же «думает, что Власов после оглашенных разъяснений пользуется... правами декиста». Горев-Гольдман голосовал против.

37153

### РЕЗОЛЮЦИЯ О ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ БУНДА\*<sup>1</sup>.

[10 июня 1911. Париж.]

Констатируя, что т[оварищи] бундовцы не могли за протекшие две недели даже [известить] послать извещение в свой Ц.К. по причине (как они заявляют) временного разрушения технического аппарата конспиративных сношений с Россией, и, принимая во внимание, что совершенно неизвестно, как скоро может восста-

\* Печатается по рукописи, включенной в состав протоколов совещания. *Ред.*

\*\* В рукописи — поправка Зиновьева: «собрания» зачеркнуто и вместо этого приписано: «совещания декистов». *Ред.*



новиться этот аппарат, — совещание выражает свое убеждение, что оба приглашенные члена Бунда<sup>2</sup>, многократно бывшие представителями Бунда, вполне могут и должны принять участие в данном собрании с решающим голосом<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Эта резолюция была внесена Лениным вслед за принятием резолюции о «Власове». Это было вызвано также возражением со стороны Б. Горев-Гольдмана против присутствия на данном совещании представителей национальных организаций без уполномочия их на это со стороны их центров. Латыш М. Озолин («Марты») не разделял этой точки зрения и считал возможным для себя присутствовать на совещании с решающим голосом, а бундист Либер заявил, что он «присутствует только лично и никого не представляет». Резолюция была принята большинством 5 при 3 воздержавшихся (Б. Горев-Гольдман, Либер и М. Озолин).

<sup>2</sup> Второй приглашенный представитель Бунда был Ф. М. Койген («Новов»). Он не явился на совещание по болезни. Относительно своего присутствия на совещании он держался того же мнения, как и Либер.

<sup>3</sup> Ф. Койген совсем не явился на совещание, а Либер ушел с третьего заседания, 13 июня, после заявления Ленина, что Либер в числе прочих фактически является ликвидатором («помогает строить столыпинскую рабочую партию»).

3743a

#### ПОПРАВКА К РЕЗОЛЮЦИИ О КОНСТИТУИРОВАНИИ<sup>1</sup>.

[10 июня 1911. Париж.]

Собрание {конституируется как совещание цекистов, живущих за границей} констатируя, что все члены Ц.К.<sup>2</sup>, живущие за границей, приглашены на данное собрание и явились все кроме одного, рассматривает себя как совещание цекистов, находящихся за границей, и ставит в свой порядок дня вопрос о воссоздании Ц.К. в связи с общим положением партии.

<sup>1</sup> Резолюция о конституировании совещания была принята (большинством 5 при 3 воздержавшихся) вслед за первыми двумя резолюциями (о «Власове» и о представителях Бунда). После принятия этой резолюции Б. Горев-Гольдман пытался протестовать, с внесенным письменного заявления, против данного совещания, как «против попытки частной группы лиц захватить власть в партии». Когда ему указали, что «говорить о захвате власти в то время, когда ни один вопрос еще не обсуждался, преждевре-

\* Печатается по рукописи, включенной в состав протоколов совещания. Резолюция написана рукой Зиновьева; напечатанное жирным шрифтом — поправка Ленина. *Ред.*

\*\* Слова: «члены ЦК» зачеркнуты Зиновьевым и заменены словами: «имеющие право участия в пленумах ЦК товарища». *Ред.*

менко», Горев-Гольдман взял свое заявление обратно и предложил, вопреки принятой резолюции, голосовать новую резолюцию, объявляющую данное собрание частным совещанием, не могущим принимать никаких практических мер. После отклонения его предложения Горев-Гольдман покинул совещание.

37710

### ОБМЕН ЗАПИСКАМИ С Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКИМ<sup>1</sup>.

11. VI. 11<sup>1</sup>.

*Договор Ленина с Юзефом*\*\*.

«Это необходимо сделать» — восклицание Юзефа на вопрос, необходимо-ли исключить голосовцев из партии.

Ленин.

Но как? Юзеф.

<sup>1</sup> Приведенный здесь «договор Ленина с Юзефом» имел место, по-видимому, на частном совещании большевиков и поляков в перерыве между первым (10 июня) и вторым (12 июня) заседаниями совещания.

37453

### ОСОБОЕ МНЕНИЕ В. И. ЛЕНИНА и Г. Е. ЗИНОВЬЕВА \*\*\*<sup>1</sup>.

*Volunt separatum* \*\*\*\*

[14 июня 1911. Париж.]

Голосуя за примечание Тышки к резолюции о пленуме, мы отмечаем: ЗБЦК, как учреждение, мы не признаем, ибо оно само себя ликвидировало. Лично мы допускаем приглашение только Бера\*\*\*\*, потому, что хотя он и ликвидатор, но в организации, им представляемой, есть и партийные элементы.

Григорий. Ленин.

<sup>1</sup> Резолюцию совещания о созыве пленума Ц.К. с примечанием см. в документах и материалах к Соч. Ленина, XV, 586, а также в сборнике «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов Ц.К.», часть 1, изд. 4, ИМЭЛ, 1932 г., с. 189—190.

\* Вверху рукописи имеются следующие цифровые пометки: «1 + 2 + + 1 + 1». *Ред.*

\*\* Ф. Э. Дзержинским. *Ред.*

\*\*\* Печатается по рукописи, написанной Зиновьевым и включенной в состав протоколов совещания. Подписи собственноручные. *Ред.*

\*\*\*\* Особое мнение. *Ред.*

\*\*\*\*\* М. И. Гольдмана («Либерал»). *Ред.*

37453

**ПОПРАВКА К РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ ПАРТИЙНОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ\*.**

[14 июня 1911. Париж.]

Приближение выборов в IV Думу и оживление в рабочем движении, с одной стороны, и все внутривнутрипартийное положение, с другой стороны, — делают неотложно необходимым немедленный созыв общепартийной конференции.

В виду невозможности (по причинам, которые изложены в резолюции о пленуме) собрать немедленно Ц.К., который мог бы безотлагательно взяться сам за созыв конференции. — совещание декистов считает своей обязанностью перед партией взять инициативу на себя и постановляет:

1) партийная конференция должна быть созвана максимум через 4 месяца, т. е. в начале октября, и приступить к практической организационной работе над ее созывом необходимо немедленно;

2) конференция должна быть созвана на тех же началах (т. е. с тем же составом, порядком выборов, порядком дня и пр.), которые установлены в резолюции и письме (о конференции) последнего пленума Ц.К., состоявшегося в январе 1910 г.

3) Совещание выбирает Организационную комиссию по созыву конференции (из 5 лиц), которой поручает:

а) немедленно обратиться к партии с воззванием о необходимости конференции и с призывом безотлагательно приступить к выборам и работе над конференцией\*\*;

б) Орг[аниза]ционная Ком[иссия] привлекает к работе по созыву конференции представителей местных организаций в России и влиятельных, занятых [практической] деятельностью среди масс, товарищей, с тем, чтобы они по возможности немедленно составили [практически деятельную] русскую коллегию, выполняющую [с достаточной мерой автономии] всю практическую работу по созыву конференции, под общим контролем Орг[аниза]ционной Ком[иссии] — в смысле исполнения директив, указанных в резолюциях и в письме пленума;

\* Текст резолюции, вместе с примечаниями, написан Г. Зиновьевым. Отдельные поправки карандашом внесены Л. Тышковой. Подпункт б) пункта 3 вычеркнут и вместо него принято предложение Ленина, написанное на отдельном листке. *Ред.*

\*\* Дальше в рукописи следует зачеркнутый пункт: «б) Немедленно назначить в России практических организаторов конференции, которых либо кооптировать в члены Организационного Комитета, либо считать агентами такового». Этот пункт заменен поправкой Ленина. *Ред.*

с) обратиться ко всем областным и местным организациям в России (а равно и к думской фракции) с предложением вступить в сношения с Организационной Комиссией;

д) обратиться ко всем заграничным партийным организациям с предложением делегировать по одному представителю в Организационную Комиссию для совместной работы над немедленным созывом конференции.

*Примечание 1-ое:* Это приглашение должно быть послано: меньшевикам-партийцам, группе «Вперед», группе «Правда», Бунду и Латышской социал-демократии. Что касается участия других течений в Организационной Комиссии, то для приглашения их представителей достаточно предложения одного из представителей перечисленных групп<sup>1</sup>.

*Примечание 2-ое:* Если Организационная Комиссия найдет нужным, она имеет право увеличить число делегатов в О. К. от меньшевиков-партийцев, а также привлечь в качестве члена О. К., как ценного практического работника, т. Юрия\* или Марка.

4. Свою работу по созыву конференции О. К. начинает немедленно.

<sup>1</sup> Примечание 1 к пункту 3 резолюции было принято 4 голосами (А. Рыкова, Л. Иогнхес, Ф. Держинского и М. Озolina) против 2 (Ленина и Зиновьева).

36793

### ЗАЯВЛЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА И Г. Е. ЗИНОВЬЕВА\*\*.

[Votum separatum]

Заявление.

[15 июня 1911. Париж.]

Голосуя за резолюцию в целом ради того, чтобы сблизить по возможности все без исключения партийные элементы, мы решительно протестуем против допустимости приглашения в Орг[аниза]ционную Ком[иссию] заграничных голосовцев и впередцев, т. е. представителей антипартийных, сложившихся за границей в особые фракции, групп, доказавших в течение полутора года после членства, что они способны действовать только *против* партии, только *тормозят* ее работу, только помогая [стольпинской] независимой легалистской рабочей партии или отзови-стам.

Н. Ленин.  
Григорий.

\* Л. Б. Каменева. *Ред.*

\*\* Печатается по рукописи, включенной в состав протоколов совещания. Весь документ написан Лениным и подписан им и Зиновьевым. *Ред.*

<sup>1</sup> Ленин и Зиновьев голосовали против примечания 1 к резолюции о созыве партийной конференции (см. предыдущий документ, с. 92 и примеч. 1 к нему), но в целом резолюция была принята единогласно.

---

ЗАЯВЛЕНИЕ <sup>1</sup>.

37453

*Заявление.*

15. VI. 11. [Париж.]

Я вполне солидаризируюсь с т. Александровым <sup>2</sup>, о чем многократно заявлял на совещании декистов.

Н. Ленин.

<sup>1</sup> П. А. Семашко, в знак протеста против отклонения меньшевистским большинством ЗБЦК его предложения о созыве пленума ЦК, 27 мая вышел из ЗБЦК. Об этом своем шаге П. Семашко подал письменное заявление совещанию декистов. Будучи кассиром ЗБЦК, Семашко передал совещанию также кассу с денежным отчетом и документами ЗБЦК. Л. Югичес («Тышка») по поводу этого факта сделал совещанию декистов письменное заявление, что он «решительно осуждает характер выступления т. Александра из ЗБЦК». В противовес этому заявлению «Тышки» Ленин, в свою очередь, внес данное заявление о своей солидарности с Семашко.

---

<sup>1</sup> Печатается по рукописи, включенной в состав протоколов совещания. *Ред.*

<sup>2</sup> с Н. А. Семашко. *Ред.*

## VI. БОРЬБА ПРОТИВ БЛОКА «ПРИМИРЕНЦЕВ» И ПОЛЯКОВ

ИЮНЬ — ОКТЯБРЬ 1911

34109

ПИСЬМО ГЛАВНОМУ ПРАВЛЕНИЮ С.-Д. П. И Л. \*

Товарищам из Главного Правления Социал-Демократии Царства Польского и Литвы.

[19 июня 1911<sup>1</sup>. Париж.]

Дорогие товарищи! Считаю своим долгом сказать Вам, как мы смотрим на последние предпринятые т. Тышкой шаги, клонящиеся к *срыву* всех тех решений, которые приняло совещание де-кистов.

Уже в самую последнюю минуту, когда выбранная совещанием О. К. должна была конституироваться, т. Тышка вздумала незаконно *перерешать* решения совещания. При чем сделал это не открыто, а — в форме приписывания совещанию таких решений, которых оно *никогда не принимало*. При этом т. Тышка считала корректным вмешаться во внутренние дела большевиков, раздувать значение той «*оппозиции*» \*\*, которую представляет собою маленькая группка парижских товарищей, называющих себя «примиренцами», уговаривать эту группку выступить, как особое течение и т. п. Побывав — насколько нам известно, без особого приглашения — на собраниях большевиков и «примиренцев», т. Тышка настолько вошел во вкус раздувания большевистской «*оппозиции*», что теперь — *вопреки* решению совещания (см. *протоколы совещания*) — ультимативно потребовал введения «примиренцев» во все коллегии в большем числе, чем большевиков.

Мы не можем не выразить своего глубокого возмущения этой мелкой попыткой сыграть в кружковых (чтобы не сказать боль-

\* Письмо написано Г. Зиновьевым; подписи — собственноручные. *Ред.*

\*\* «Оппозиция» — более или менее беспринципные, как Вам известно, в наши времена имеются во всех организациях.

шего) делах на «опозиции» нескольких товарищей, не имеющих *никакой* линии. Мы должны характеризовать эту попытку, как не совсем обычную даже для т. Тышки.

Мы знаем, товарищи, что далеко не все Вы сочувствуете подобной тышкинской игре. Мы знаем, наоборот, что некоторые из Вас прямо считают своим долгом ставить дело так, чтобы давать большевикам *свободу* работать, а не связывать им рук<sup>1</sup> путем мелких фокусов. И мы просим Вас, товарищи, принять меры, чтобы Ваши представители не унижали Вашей организации подобными жалкими приемами.

С своей стороны мы оставляем за собою право апеллировать непосредственно к польским рабочим с. д.

С уважением Н. Ленин.  
Григорий.

<sup>1</sup> Дата определена на том основании, что указанные в письме факты поведения Л. Ногихес («Тышки») имели место тотчас по окончании июньского совещания цекретов, т. е. 18—19 июня.

19216

#### ПИСЬМО А. И. ЛЮБИМОВУ И М. К. ВЛАДИМИРОВУ\*\*

[3 июля 1911. Париж.]

У[важаемые] т[оварищи]! Ваши выступления во II группе 1. VII. 11 с речами, которые мы назвали уже худшим повторением худших речей «экономистов», и Ваш «блок» с поляками (худшими из поляков) с целью новой «игры интриг» — и с головоуццами («выход» Ледера), и с Троцким («10 раз пригласить»), и с впередовцами, и с ликвидаторами (срыв соглашения, признававшегося даже Игоревым)<sup>2</sup>, — все это показало нам с полной ясностью и окончательно, что *никакое политическое и моральное единство* в наших действиях невозможно. Так как мы до последнего времени совещались с Вами о всех важнейших шагах, то считаем долгом известить Вас об этом.

Марку угодно было на последнем совещании заявлять: «мы, «примиренцы», уйдем из Т[ехнической] К[омиссии] и О[рганиза-

\* Что сказали-бы Вы, товарищи, еслибы в польских делах стали поддерживать *Вашу* «опозицию» и играть на мелких и мелочных *Ваших* столкновениях?!

\*\* Письмо написано Лениным и подписано им, Зиновьевым, Каменевым, Семашко и Владимирским. Вверху рукописи сделана надпись рукой Зиновьева: «Товарищам Марку и Леве» и его же рукой проставлена дата. *Ред.*

дношной] К[омиссии], если вы, бе-ки, будете вести прежнюю «фракционную» политику».

Мы заявляем, что *мы уйдем* из Т[ехнической] К[омиссии] и О[рганизационной] К[омиссии], если вы будете продолжать Вашу политику, которую мы считаем глубоко вредной для партии.

До среды, 5. VII. 11—11 ч[асов] утра у Каменева — мы ждем Вашего ответа — если бы он понадобился — а после этого срока подаем свое заявление в Т[ехническую] К[омиссию] и О[рганизационную] К[омиссию] и выступаем против вас перед партией.

С [оциал]д[емократическим] приветом Н. Ленин\*.

<sup>1</sup> А. И. Любимов и М. К. Владимиров являлись наиболее активными представителями группы «большевиков-примиренцев», оформившейся в особое «течение» в июне 1911 г., после июньского совещания цекистов (см. Соч. Ленина, XV, 630, примеч. 101 и 639, примеч. 118).

<sup>2</sup> «Блок» «примиренцев» с поляками (в данном письме речь идет персонально о Тышке и Ледере) имел своей задачей объединение «сфракционных» элементов для борьбы с фракционностью вообще в целях якобы общепартийного объединения, а на деле был направлен против большевиков («ленинцев»). Практически этот «блок» выразился прежде всего в том, что тотчас после июньского совещания цекистов «примиренцы» Любимов и Владимиров вместе с представителем поляков, Тышкой, подняли спор по вопросу о составе Заграничной организационной комиссии по созыву конференции (см. Соч. Ленина, XV, 631, примеч. 102), стремясь при поддержке поляков обеспечить большинство в ней за «примиренцами». «Игра интриг» «примиренцев» и поляков с голосовцами в данном случае выразилась в поддержке ими Мартова и Дана, вышедших после июньского совещания цекистов из состава редакции ЦО («Социал-демократа»). Пятый член редакции «Социал-демократа», В. Ледер, ультимативно (угрожая своим «выходом» из редакции) потребовал введения в состав редакции двух других меньшевиков. «Примиренцы» солидаризировались с поляками.

Вторая парижская группа содействия РСДРП состояла из большевиков, «примиренцев» (состоявших в меньшинстве) и нескольких впереводцев. (Первая парижская группа была меньшевистская). На общем собрании второй парижской группы 1 июля 1911 г. обсуждался вопрос о положении дел в партии. После дискуссии была принята резолюция Ленина (Соч. XV, 197) большинством 27 голосов. За резолюцию «примиренцев», в которой говорилось, что «отзовизм уже не находит себе сторонников и защитников, а отмежевка от ликвидаторов уже осознана работниками на местах и проводится ими на практике», и что «фракционная борьба и фракционная обособленность приводит не к укреплению партийных организаций, а к их распылению», — за эту резолюцию голосовало 10 человек.

\* Дальше следуют подписи: «Г. Зиновьев. Ю. Каменев. Н. Александров. Камский». *Ред.*



34132

ПИСЬМО ЧЛЕНАМ ИЮНЬСКОГО СОВЕЩАНИЯ ЦЕКИСТОВ<sup>1</sup>.

Членам совещания цекистов.

27 июля 1911. [Парпж].

Уважаемые товарищи! Совещание единогласно постановило, что созданная им Техническая Комиссия работает, как учреждение *подотчетное и контролируемое членами совещания*<sup>1</sup>.

Теперь в виду незаконного шага большинства Технической Комиссии<sup>2</sup> (отказ о выдаче Организационной Комиссии ассигнованных ей средств в полное распоряжение О. К.) мы считаем настоятельно необходимым вмешательство членов совещания и предлагаем на голосование следующую резолюцию:

«Члены совещания цекистов признают незаконным решение Технической Комиссии об удержании у себя ассигнованных Организационной Комиссии 10 тыс. франков, и, полагая, что на существом дела, на формальными соображениями такое решение Технической Комиссии не оправдывается, — постановляют:

*предложить Технической Комиссии немедленно выдать ассигнованные 10 тыс. франков в полное распоряжение Организационной Комиссии».*

Члены совещания:

Ленин.

Григорий.

<sup>1</sup> Резолюция совещания членов ЦК 10 — 17 июня 1911 г. о создании Технической комиссии гласила: «Создать для выполнения указанных задач — впредь до созыва ближайшего пленума — временную техническую комиссию — из 3 лиц, подчиненную в своей деятельности группе цекистов, принявших участие в данном совещании с решающим голосом». О функциях Технической комиссии и о позиции, занятой ее большинством, см. ниже, с. 102, примеч. 2, 3 и 4.

<sup>2</sup> Большинство в Технической комиссии составляли примиренцев М. Владимиров и поляк В. Ледер против большевика М. Владимирского.

\* Письмо написано рукой Зиновьева и подписано Лениным и Зиновьевым. *Ред.*

## ПОМЕТКИ НА ЛИСТОВКЕ БОЛЬШЕВИКОВ-ПРИМИРЕНЦЕВ \*1.

[Вторая половина августа 1911. Лонжюмо.]

## КО ВСЕМ ЧЛЕНАМ

Российской Социалдемократической Рабочей Партии

.....  
 Можно не согласиться с тем, как понимал официальный большевизм и большинство редакции Ц. О. задачу борьбы с ликвидаторством, так ли оно проводило эту борьбу на практике, как этого требовали резолюции пленума, но что находится вне всякого сомнения для каждого, кто хотя раз прочел резолюции пленума, это то, что он признавал необходимость борьбы, что он раз навсегда отмежевывался от ликвидаторства \*\*.

... никогда фракционная политика не принимала такой острый, недопустимый ни в какой партии характер, как именно после пленума...

С особой горечью должны мы заявить, что официальные представители большевиков не только не отстали от всех этих групп, но, пожалуй, еще превзошли их в фракционных стремлениях. Задача строительства партии в борьбе с ликвидаторством была узко понята руководителями большевизма. Вместо того, чтобы в борьбе с ликвидаторством объединить все партийные элементы, вместо того, чтобы вести эту борьбу во имя партии, они повели ее во имя фракции. И в этой фракционной борьбе они не столько изолировали ликвидаторов от партии, сколько себя от других течений («Вперед», «Правда») стоящих на почве нелегальной социалдемократической партии. Вместо того, чтобы теснее сблизиться с нашими ближайшими союзниками меньшевиками партийцами на широкой партийной арене, руководители большевиков выкинули лозунг «союз двух сильных фракций», за которым скрывалась острая фракционная борьба, за которым нельзя было увидеть борьбы за организационное единство партий. Фракционная политика большевиков — ленинцев принесла тем больший вред, что они имели большинство в главнейших партийных учреждениях, благодаря чему их фракционная политика давала оправдание другим течениям в их собственной организационной обособленности и вооружала их против официальных партийных учреждений...

\* В верхней части листовки, над заголовком имеется оттиск штампа: «Vl. Oulianoff». Все пометки, подчеркивания в тексте и отчеркивания на полях сделаны Лениным карандашом. *Ред.*

\*\* Мы не можем обойти молчанием тот факт, что «Правда» не учла всей опасности ликвидаторства, что на открытые удары, наносимые им партии, она не отвечала решительной борьбой, предоставляя, очевидно, «преодоление» его лишь объективному ходу вещей.

... Таким образом перед нашей партией стоят те же задачи, как и 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года тому назад и с особенной настоятельностью требуют теперь своего разрешения.

События последнего года, оживление стачечной борьбы, забастовка и демонстрации по поводу смерти Толстого, студесческое движение, политическое оживление среди рабочих, наконец, приближение выборов в IV думу — все это ребром ставит вопрос о восстановлении нелегальной Р. С.-Д. Р. П. и об организационном объединении партии, как основном условии социалдемократического руководства развивающимся движением. Перенесение же фракционной борьбы в Россию, раскол на местах надолго лишило партию политического значения.

Он во много раз обессилит нелегальные, выросшие с громадным трудом и массой жертв, партийные организации... Настойчиво требующие разрешения, но не разрешенные задачи создали в партии кризис, партийно-формальное разрешение которого стало окончательно невозможным...

Однако разрешение этого кризиса по существу не только диктуется, но и облегчается тем, что произошло в России со времени пленума.

Все работы пленума происходили в форме соглашения заграничных верхов.

Правда, его решения были в духе, диктовавшемся всей российской действительностью и потребностями российской работы, но заключившее соглашение верхи не были тесно связаны с этой работой и, во всяком случае, не находились от нее ни в какой организационной зависимости. Причина этого лежала ... главным образом в том, что сама российская работа находилась в то время в полном распаде ...

Теперь не то: со всех сторон приходят известия о начавшейся вновь работе: оживление в массах оживило и работу. Всюду возникают нелегальные с.-д. группы и организации. И это воссоздание партийной работы происходит с вполне сознательным учетом того, что произошло за последнее время. Отзовизм уже не находит себе открытых сторонников и защитников в нашей партии, и в полном сознании опасности ликвидаторства местные работники отмежевываются от него не только в партийной, но и в профессиональной работе. И в то же время всеми признается, что на почве этой нелегальной организации объединяются все партийные течения.

В таких условиях единственным выходом из создавшегося положения для всех, кто хочет единства партии, является созыв общероссийской конференции ... процесс организации этой конференции сможет объединить существующие на местах нелегальные организации и тем дать толчок к активной работе на местах. Только собрание российских работников может связать Россию с заграницей и тем дать возможность этой последней оказывать России ту помощь, то содействие и то руководство, которые возлагаются на нее в силу сложившихся обстоятельств. Вот почему мы приветствуем решения совещания членов Ц. К. и вот почему решили принять участие в организации по созыву конференции.

Нам говорят, что этим мы нарушаем партийные формы и производим раскол. Мы не думаем этого. Но если бы это было так, мы бы этого не побоялись. Мы дорожим формальным единством партии, но еще больше дорожим ее действительным единством и мы создаем свою ошибку лишь тогда, если нам укажут на формальный выход из создавшегося положения. Но при отсутствии Ц. К. в России, при нежелании З. Б. Ц. К., вопреки уставу, созвать пленум, при существующем положении, когда на Ц. К. ведут азартную игру, когда арест или удачный побег из ссылки какого-либо одного из его членов может совершенно изменить дело, — при таких условиях мы не видим этого формального выхода. Вот почему мы, фракционные большевики (— примиренцы — как нас здесь довольно неудачно называют), ... убедившись, что партийные формы стали наполняться фракционным содержанием ... — вот почему мы приняли участие в созыве все-русской конференции ... Вот почему мы вошли в организационную и техническую комиссии.

Мы вошли в эти комиссии и начали в них работать, когда еще не знали, как отнесутся к ним другие партийные течения. Но мы будем продолжать в них работать и теперь, после того как эти течения отказались войти в них по тем или другим причинам ... Мы вошли в эти учреждения, чтобы создать в них условия, необходимые для того, чтобы в них могли принять участие представители всех других течений, желающих укрепить и организовать нелегальную Р. С.-Д. Р. П. ...

Нам говорят, что, войдя в заграничную организационную и техническую комиссии, мы тем самым сходим с почвы российской работы и вовлекаемся в те же заграничные распри. Это не верно! Всякая коллегия, состоящая из представителей различных течений, не имеющих в России правильно функционирующих организаций, при отсутствии или слабости местных организаций, всякая такая коллегия, даже российская, состояла бы на первое время из лиц, назначенных за границей и находящихся с ней в тесных отношениях. В этом отношении ничего делать себе нельзя.

Если потребность в конференции не назрела на местах в России если конференция будет рассматриваться лишь как более широкая арена для той фракционной борьбы, которая велась до сих пор лишь за границей, — тогда никакая, даже российская коллегия не спасет дело от развала. Но если не так, если местные организации имеют потребность в объединении, ... если они чувствуют потребность в укреплении нелегальной Р. С.-Д. Р. П. в противовес стремлениям создать легальную партию ..., — тогда не страшна и заграничная коллегия ... надемся, что, если не теперь, то в ближайшем будущем, если не в заграничных, то в соответствующих русских коллегиях по созыву конференции, мы

встретимся и будем работать вместе с представителями всех других течений, желающих укрепить и организовать нелегальную Российскую Социал-Демократическую Рабочую Партию.

*Группа большевиков-партийцев.*

<sup>1</sup> Листовка примиренцев «Ко всем членам РС-ДРП» вышла в Париже около половины августа н. ст. Ленин читал ее и делал пометки не ранее второй половины августа, находясь в это время в Ложиюмо под Парижем. Эти пометки Ленин использовал в статье «О новой фракции примиренцев или добродетельных», в которой он подверг уничтожающей критике взгляды большевиков-примиренцев, как прикрытие для ликвидаторства. Статья была написана в сентябре и была напечатана в № 24 «Социал-Демократа» от 31 октября 1911 г. (см. Соч., XV, 228).

34133

ПИСЬМО В. А. ЛЕДЕРУ <sup>1</sup>.

Члену редакции ЦО З. Ледеру <sup>2</sup>.

19 октября 1911. [Париж.]

Член Технической Комиссии <sup>3</sup>, г. Камский <sup>4</sup> сообщил нам, что Техническая Комиссия большинством голосов приняла два явно незаконных решения:

1) задержать набор Ц. О. до выхода в свет какого-то «Бюллетеня» <sup>5</sup>, издание которого не предусмотрено не только планом, но даже и совещанием де-клетов;

2) узурпировать права редакции Ц. О. и выбранного ею секретаря и передавать в типографию рукописи Ц. О. только через Леву <sup>6</sup>.

В виду этих незаконных решений, мы предлагаем принять следующие решения от имени редакции Ц. О.:

*«Редакция Ц. О. постановляет: а) сдать немедленно номер Ц. О. в набор в частную типографию <sup>7</sup>; в) ни одной рукописи Ц. О. Леве не передавать; с) принять все меры для разоблачения незаконных действий большинства Технической Комиссии; д) для оплаты расходов по набору номера предпринять сбор денег <sup>8</sup>»*

<sup>1</sup> Печатается по черновику письма, написанному Г. Зиновьевым. *Ред.*

<sup>2</sup> Цифрал «З» обозначает кличку В. Ледера — «Здислав». *Ред.*

<sup>3</sup> М. Ф. Владимирский. *Ред.*

<sup>4</sup> Последний пункт (d) проекта решения редакции Ц. О. в рукописи перечеркнут карандашом. *Ред.*

Прошу Вас немедленно сообщить мне, как Вы голосуете по этому вопросу <sup>6</sup>.

За себя и т. Ленина  
Григорий.

<sup>1</sup> После июньского (1911 г.) совещания членов ЦК, находившихся за границей, Мартов и Дан вышли из редакции «Социал-демократа», и в ней остались — Ленин, Зиновьев и Ледер (последний — от польской с.-д. партии).

<sup>2</sup> Заграничная Техническая комиссия была создана июньским (1911 г.) совещанием членов ЦК для выполнения ряда технических функций в связи с партийным издательством, транспортом и т. д., в виду саботажа со стороны Заграничного бюро ЦК (ЗБЦК), в обязанности которого эти функции входили. Техническая комиссия, согласно резолюции совещания, была подчинена группе декстов, принявших участие в июньском совещании.

Вскоре же по возникновении Технической комиссии в ее составе обнаружилось трение между примиренческо-оппортунистическим большинством ее (Владимиров и Ледер) и большевистским меньшинством (Владимирский). Большинство комиссии всячески тормозило имевшие к ней то или иное отношение общепартийные мероприятия ЦО и большевиков. На этой почве в Технической комиссии возникал один за другим ряд конфликтов. Одним из последних по времени в этом ряду был конфликт, о котором идет речь в настоящем письме.

<sup>3</sup> Техническая комиссия издавала свой «Информационный бюллетень», который по существу был фракционным изданием (в нем большинство комиссии проводило свою антибольшевистскую линию). Всего было выпущено два номера. Здесь идет речь о выходе в свет последнего (№ 2) номера «Бюллетеня» от 28 октября 1911 г. В редакционной статье этого номера большинство Технической комиссии призывало всех партийцев «слоमितь сопротивление, которое оказывают делу сплочения партии большевикиленинцы».

<sup>4</sup> «Лева» (М. Владимиров) был секретарем Технической комиссии.

<sup>5</sup> Речь идет о № 24 «Социал-демократа» от 31 октября 1911 г., который был выпущен в частной типографии.

<sup>6</sup> В декабре Ледер вышел из состава редакции, о чем имеется заметка в № 25 «Социал-демократа» от 21 декабря 1911 года.

## VII. СОВЕЩАНИЕ ЗАГРАНИЧНЫХ БОЛЬШЕВИСТСКИХ ГРУПП

27—30 ДЕКАБРЯ 1911<sup>1</sup>

1179

### ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПАРТИИ.

[Декабрь, ранее 27, 1911<sup>2</sup>. Париж.]

Тез[исы] о пол[ожении] дел в п[артии].

1. Исх[одный] пункт: объект[ивные] усл[овия] к[он]т[р]р[е]в[о]лю[ц]ионной э[п]охи.

2. Рес[п]и и «прим[иренчест]во». Ликв[идаторство] и отз[овизм].

3. Год после плен[ума] «блок 2-х си[льных] фр[акций]»<sup>3</sup>.

4. Повед[ение] ликв[идаторов] и отз[овистов] после плен[ума].

5. «Дог[овор]» и его 2 со[ставные] части: полит[ическая] и «денежп[ал]»<sup>4</sup>.

6. XII. 10—VI. 11<sup>5</sup>. «Насп[льственный] привод в Ц. К.».

7. «Совещ[ание] цек[истов] в Пар[иже]». Выход: росси[йская] к[он]ф[еренц]ия. Блок 3-х фр[акций]. «Обещ[ание]» и выполне[ние]<sup>6</sup>.

8. Два перпода б[о]л[ь]ш[инств]а против беков с I. 10: прим[иренцы] + ликв[идаторы] (1910); пр[ими]ренцы и пол[яки] (1/2 1911)<sup>7</sup>.

9. Р.О.К. \* v[ersu]s \*\* загр[анпчпой] группки. «Развалины»-лп б[о]л[ь]ш[евистско]-пол[ьского] блока?

10. «Изоляция» загр[анпцы] + или — ?

11. Фр[акц]ия для стр[онительства] п[арт]ии.

<sup>1</sup> Российская организационная комиссия по созыву общепартийной конференции. *Ред.*

<sup>2</sup> против. *Ред.*

- 1) М[ихаил] + Ю[рий] + Р[ома]н
- 2) Соз[ыв] за гр[аницей] плен[ума] XII—VI
- 3) К[он]ф[ерен]ция росс[ийская]

<sup>1</sup> О совещании заграничных большевистских групп, происходившем 27 — 30 декабря 1911 г. в Париже, см. Соч. Ленина, XV, 654, примеч. 171.

<sup>2</sup> Доклад Ленина о положении дел в партии на совещании был сделан в послеобеденном заседании 27 декабря 1911 г. Тезисы доклада, несомненно, были написаны Лениным в ближайшие дни перед совещанием. Никакой особой записи доклада Ленина — ни секретарской ни авторской — кроме записи данных тезисов в протоколах совещания нет (архив ИМЭЛ, документ № 1220).

<sup>3</sup> «Блок двух сильных фракций», т. е. блок большевиков-«ленинцев» и меньшевиков-партийцев («плехановцев»).

<sup>4</sup> Речь идет о договоре большевистской фракции с январским пленумом ЦК 1910 г. по вопросу о ликвидации фракций (фракционных органов и фракционных центров). Договор состоял, с одной стороны, из декларации большевиков о роспуске ими фракции, о прекращении фракционного органа «Пролетарий» и об условной передаче фракционных денежных средств сторонним «держателям» и, с другой стороны, из постановлений пленума о фракционных центрах и об условиях возврата большевикам «держательских» сумм, в случае невыполнения меньшевиками и другими фракциями условий объединения, т. е. борьбы с ликвидаторством и отзовизмом.

<sup>5</sup> Период, отмеченный крайними датами: «декабрь 1910 — июнь 1911», это период — начиная с заявки Ленина и других представителей большевиков 5 декабря 1910 г. в Заграничное бюро ЦК о созыве пленума ЦК для решения вопроса о возврате большевикам «держательских» сумм, в виду невыполнения меньшевиками, впередцами и др. договора и решений январского пленума ЦК, и кончая совещанием членов ЦК за границей 10 — 17 июня 1911 года.

<sup>6</sup> Июньское совещание декистов 1911 г. представляло собою «блок трех фракций»: большевиков, примиренцев и поляков. «Обещание», данное этим «блоком» в виде решений совещания о созыве пленума ЦК, о созыве общепартийной конференции, о создании и работе органов для созыва конференции и для текущей центральной работы за границей, было в дальнейшем выполнено большевиками (совместно с меньшевиками-партийцами) при сопротивлении со стороны «примиренцев» и поляков, которые на другой же день после совещания повели в Заграничной организации комиссию и в Технической комиссии борьбу против выполнения решений июньского совещания.

<sup>7</sup> Первый из периодов «большинства против большевиков» (1910 год) — это период после январского пленума ЦК, когда практики-декисты в России, состоявшие из большевиков-«примиренцев», безуспешно пытались привлечь в русское бюро ЦК к практической работе меньшевиков-ликвидаторов (Исува, Брошштейна, Ермолаева, Жордания, Рамишвили и других) и тем чрезвычайно тормозили работу, играя этим на руку ликвидаторам.



Этот период кончился провалом в России четверых декистов-примиренцев (Дубровниского, Гольденберга, Ногина и Лейтейзена). Второй период (с половины 1911 г., после июньского совещания) — это период объединения «примиренцев» с поляками в заграничных центрах (в Заграничной организационной комиссии и в Технической комиссии) против большевик-ков-«ленинцев».

1179

### ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ДОКЛАДУ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПАРТИИ\*.

*Организация партийных с. д. сил за границей и задачи  
большевиков.*

[Декабрь, ранее 27, 1911<sup>2</sup>. Париж.]

Состояние с. д. организационной за границей в настоящее время до крайности ненормально.

Начиная с 1908 года, когда с. д. издательство стало все более передвигаться за границу, и до пленума, за границей существовал во всех важнейших центрах полный организационный раскол в силу полного отделения от партии меньшевистских групп.

Пленум (января) 1910 г.) сделал попытку создать единство на основе сплошного утверждения им антиликвидаторской и антиотзовиестской линии, причем был сделан особенно энергичный призыв к установлению полного единства за границей.

На деле, однако, в силу невыполнения условий пленума ликвидаторами и отзовистами, после пленума нигде не последовало объединения заграничных групп. Напротив, получился еще больший распад, ибо фактически обособились впередовцы от большевиков, плехановцы от меньшевиков. Параллельные, — «первые» и «вторые» или м[ень]ш[е]в[п]ст[ские] и б[о]л[ь]ш[е]в[п]ст[ские]. — группы продолжали существовать по границе, на деле отнюдь не объединяя сколько-нибудь солидарные и способные вести совместную социал[и]ст[ическую] работу элементы.

В настоящее время фактически за границей существуют фракционно обособленные — связанные между собой чисто формально, а зачастую вовсе не связанные — большевистские, «примиренческие», впередовские, «голосовские» и «плехановские»

\* На обороте рукописи документа имеется надпись Ленина: «Эту бумажку передайте Глебу»<sup>1</sup>. Ред.

группы, совершенно независимые друг от друга, ведущие различные идейные линии и имеющие обособленные связи с теми или иными с[однал]д[емократическими] элементами в России.

Образование Р.О.К. в России силами большевиков и партийных меньшевиков и энергичный приступ этой коллегии Р.О.К. к созыву общепартийной конференции Р.С.Д.Р.П. создает решительный перелом в истории партии и указывает единственно возможный и памятный выход из сост[ояния] дезорганизации и распада.

Фактически работу действительно с[однал]д[емократиче]скую вели после пленума — особенно дружно в течение 1910 г. — только большевики и партийные мекк. Голосовды не представляют из себя ровно ничего кроме [от] заграничного отделения русской ликвидаторской группы «Д[ела] Ж[изни]» и «Н[ашей] Э[ари]», поставившей себя вне партии, а загр[а]ничная группа «Вперед», продолжая прикрывать отзовизм и вести через своего лидера Лунач[арского] религиозную пропаганду, ведет с[о]в[е]рш[ен]но не с[однал]д[емократическ]ую работу.

Теперь Р.О.К., созданная беками и парти[йными] мекками и поддержанная почти всеми ме[стными] с[однал]д[емократическими] о[рганиза]циями в России, является фактически единственным и вполне правомочным центром с[однал]д[емократической] партийной работы.

Объединяясь в единую заграничную с[однал]д[емократическую] орг[аниза]цию беков, совещание возлагает отв[етственно]сть за продолж[ающийся] раскол за границей на те группы, к[ото]рые не желают поддержив[ать] рус[ского] центра, Р.О.К., или продолжают «игру в соглашение» оторвавшись от России, поддерживая этим несоциал[емократические], оторвавшись от рус[ской] работы.

Больш[евистская] о[рганиза]ция за границей по-прежнему будет употр[еблять] все усилия, ч[то]бы привлечь, без различия течений, всех с[однал]д[емократов], готовых поддерживать Р.О.К. и вести партийную т. е. антиликвидаторскую и антиотзовистскую (а равно антибожественную) линию, [чтобы они]\* присоединились к ней и слились в единую парти[йную] о[рганиза]цию.

Борьба с ликвидаторскими и отз[овистскими] теч[ениями], —

\* В данном месте в рукописи, повидимому, пропущены слова «чтобы они». Здесь этот пропуск восстановлен. Ред.

борьба с распадом безъидейных загр[аничных] групп — содей[ствие] сплочению всех дей[ствительных] с. д. партийцев и партийцев меков в особенности — содействие Р. О. К., — такова практич[еская] зада[ча] больш... загр[аничной] парт[ийной] орг[аниза]ции. Органами, к[ото]р[ые] должны под[ср]живать парт[ийцы], мы счит[аем] одн[овременно] Ц[ентральный] О[рган] и Р[абочую] Газ[ету], ибо отстранение (загр[аничных]) партийцев меков не м[ожет] бы[ть] оправдано ничем и никакого изменения линии, соотв[етствующей] парт[ийным] реш[ениям], в указ[анных] органах нет.

<sup>1</sup> «Глеб» (Манцев), член бюро парижского кружка «Рабочей Газеты», которое являлось «организационным бюро по созыву совещания заграничных большевиков», на декабрьском совещании был одним из секретарей совещания.

<sup>2</sup> Проект данной резолюции был написан Лениным, по всей вероятности, одновременно с тезисами его доклада. Так можно судить по рукописи этих двух документов.

1172

#### ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ УСТАВЕ ЗАГРАНИЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ<sup>1</sup>.

[29 декабря 1911. Париж.]

Выбирая К[омитет] з[а]граничной орг[аниза]ции для заведывания делами з[а]граничной орг[аниза]ции, совещание передает ему проект устава со всеми замечаниями, поручая Комитету опросить группы и утвердить устав окончательно путем такого опроса.

*Ленин.*

<sup>1</sup> Данное предложение было внесено Лениным на послеобеденном заседании совещания 29 декабря 1911 г., когда решался вопрос: обсуждать ли устав заграничной организации детально на самом совещании или окончательную выработку его передать будущему Комитету заграничной организации. Предложение Ленина было принято 8 голосами против 1.

1173

#### ЗАПИСИ ВЫСТУПЛЕНИЙ ЛЕНИНА НА СОВЕЩАНИИ<sup>2</sup>.

Заседание 27 декабря (утреннее).

Тов. Ленин открывает совещание приветственной речью и предлагает избрать президиум.

<sup>2</sup> Данные записи печатаются по рукописи протоколов совещания, составившихся секретарями совещания. *Ред.*

## Заседание 27 декабря (дневное).

Доклад т. Ленина «О положении дел в партии».

*После доклада на вопрос и на замечание С. Н. Равич («Ольга»): «Насколько внешние условия изменились со времени последнего пленума, кроме психологических? Фракционное хозяйство не по силам партии» — Ленин отвечает:*

С ликвидаторами, не исполнившими ни одного из условий пленума, теперь раскол. После пленума они выступили определенно. Вышла «Наша Заря». Плеханов на собрании Международного Бюро показал письмо к нему Ю. Ларина: «как можно упрекать нас в том, что мы просто разрушаем партию. Мы разрушаем, чтобы строить новую».

## Заседание 28 декабря (утреннее).

*По внесенному предложению: не открывая прений по докладу Ленина, заслушать доклады Н. А. Семашко («Александрова») (О положении дел за границей до июньского совещания цеккистов) и М. Ф. Владимирского («Камского») (о том же после июньского совещания цеккистов) и затем открыть общие прения по всем трем докладом — Ленин предложил*

открыть генеральную дискуссию по всем вопросам по выслушивании трех докладов<sup>1</sup>.

*По заслушивании докладов Семашко и Владимирского, на вопрос председателя о держательских деньгах, Ленин*

отвечает по данным 25 № Ц. О.<sup>2</sup>.

## Заседание 28 декабря (дневное).

*На предложение «Юрия» (Безадна)<sup>3</sup> перед дискуссией более подробно осветить текущий политический момент Ленин отвечает:*

Тов. Юрий предлагает изменить порядок дня, — генеральная дискуссия перед нами, и она то и выяснит дело.

*По закрытии прений по трем докладом — заключительное слово Ленина. Три вопроса: 1) фракция или партийная организация? 2) почему нет... Мы фракция, строящая партию.*

## Заседание 29 декабря (утреннее).

*В начале прений по докладу резолютивной комиссии (о резолюции по докладом Ленина, Семашко и Владимирского), после выступления «Сергея» Ленин*

предлагает открыть генеральную дискуссию по резолюции<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> В рукописи не дописано. *Ред.*

*Выступая далее в общих приемах по резолюции, Ленин*

находит оппортунистической и ликвидаторской речь Сергея<sup>5</sup>. Камский не прав в изложении хода дел в комиссии<sup>6</sup>; я призывал к осторожности, чтобы не пугать партийные элементы словом фракция. Сергей предлагает ждуть плехановцев, а плехановцы ждут ликвидаторов. Предложение Антонова<sup>7</sup> — трюк-изм. Иных, кроме большевиков, революционных социалдемократов пет. «Левое крыло» — загрывание с Тышкой и Ледером. То, что предлагает Сергей, это — нарушение всей нашей линии. Россия не займется заграничными делами. Плеоназм: что большевики на местах должны выделяться. Заграницей мы представляем всю партию. К нам пойдут только после нашей окончательной победы в России.

*Во время речи «Юрия», по поводу его заявления, что «партия представляет процесс», в протокольной записи отмечено:*

(Ленин. Zwischenruf \*: Экономизм!)

*Вторичное выступление Ленина в общих приемах по резолюции:*

Будет ли конференция общепартийной, — ставить вопрос так — это помочь нашим врагам. Конференция может признать только нашу линию или ликвидаторскую. Мы не позволим плехановцев только потому, что они высказались против Р. О. К.

### Заседание 29 декабря (дневное).

*После заключительного слова Г. Зиновьева по докладу о резолюции поступило предложение Ленина:*

Голосовать резолюции и все поправки<sup>8</sup>.

*По внесении «Сергея» поправки, в виде отдельного (дополнительного) пункта, и в ответ на его мотивировку, что он своей поправкой устраняет то «трагическое положение», в котором находится «Григорий» Зиновьев, последовало следующее замечание Ленина:*

В трагическом положении находитесь предыдущий оратор. По его мнению, у нас не две партии, а фракция в единой партии. Сейчас строить фракцию нельзя потому, что в России нет фракционеров. Мы стоим на почве двух партий и, желая решить частность, впадаем в противоречие с основным.

*По принятии за основу резолюции комиссии Ленин предлагает голосовать поправку Сергея<sup>9</sup>.*

\* восклицание во время речи; реплика. Ред.

На поправку, внесенную «Антоновым», — прибавить в резолютивной части к «ЦО, Рабочую Газету» — «декабрьские резолюции» Ленин возражал:

К порядку. Антонов путает уставный пункт с декларативной частью. Президиум должен отказаться голосовать<sup>10</sup>.

После доклада «Антонова» об уставе и при возникновении вопроса о дальнейшем порядке работы над ним Ленин внес предложение:

Рациональнее кончить собрание сегодня. Сдать устав К.З.О.<sup>11</sup>.

В возникших далее прениях по вопросу об участии представителя КЗО в редакции «Рабочей Газеты», на замечание одного из ораторов, что это — новая поправка, Ленин заявил:

К порядку. Толкование неправильно.

По этому же вопросу, на замечание «Антонова», что «Рабочая Газета» — частное издание трех лиц, Ленин возражал:

О частном характере Рабочей Газеты говорить смешно. Но введение в литературную коллегию новых членов помешает делу<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Это предложение было принято 7 голосами против 3.

<sup>2</sup> Упоминаемые здесь данные о «держательских» деньгах, это — напечатанное в № 25 ЦО («Социал-демократ») от 21 декабря 1911 г. заявлению Лешина, Каменева, Зиновьева «Итоги третьей сессии суда «держателей»» (см. Соч., XV, 306).

<sup>3</sup> «Юрий» («Георгий») — это Бегзаян, делегат совещания от 2-ой цюрихской группы содействия РСДРП.

<sup>4</sup> Предложение Лешина было принято.

<sup>5</sup> «Сергей» — делегат совещания от парижского кружка «Рабочей Газеты». Кличка не раскрыта. «Сергей» в своем выступлении по проекту резолюции, после доклада Зиновьева от резолютивной комиссии, находит практические выводы резолюции «бестактными», протестовал против обособления большевистской организации, против игнорирования шахановцев, считая, что создание заграничной организации приведет к большим трениям, что дело решается без хозяина, без России, что нельзя ставить во главу угла РОК, и заявлял, наконец, что резолюция вносит полнейшую дезорганизацию.

<sup>6</sup> Не выяснено, что именно говорил М. Владимирский («Камский») о ходе дел в комиссии по выработке резолюции. Его выступление записано в протоколе очень кратко и неполно.

<sup>7</sup> «Антонов» («Бритман», он же — «Свягин») — это А. Попов, член бюро парижского кружка «Рабочей Газеты» и член бюро по созыву совещания. В прениях по резолюции он заявил, что большевистская органи-

\* Имеющиеся протоколы совещания оканчиваются данным дневным заседанием 29 декабря. Протокола последнего заседания от 30 декабря не сохранилось. Ред.

зация — «ни фракция ни партия», и потому предложил назвать ее «союзом революционных социалдемократов» или «левым крылом партии».

<sup>6</sup> Предложение Ленина было принято.

<sup>9</sup> Поправка «Сергея» не выяснена.

<sup>10</sup> Поправка А. Попова («Антонова») записанная в тексте протокола очень кратко и неясно, сводилась, повидимому, к тому, чтобы в конце последнего пункта (п. 9) резолюции (см. Соч., XV, 655), где говорилось о привлечении в местные отделы заграничной организации РС-ДРП «всех партийцев, согласных поддерживать Российскую Организационную Комиссию, Ц. О. и «Рабочую Газету», — прибавить слова: «декабрьские резолюции», т. е. решения общепартийной декабрьской конференции 1908 года.

<sup>11</sup> Это предложение было внесено Лениным также в письменной форме (см. выше, с. 107) и было принято.

---

## VIII. СТАТЬИ, ЗАМЕТКИ, ПЛАНЫ

1907—1911

18722

### ПО ПОВОДУ БРОШЮРЫ А. В. ЛУНАЧАРСКОГО («ВОИНОВА») ОБ ОТНОШЕНИИ ПАРТИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ СОЮЗАМ<sup>1</sup>.

[Декабрь 1907. Финляндия.]

Работа т. Воинова по вопросу об отношении социал-демократической партии пролетариата к профессиональным союзам в состоянии возбудить много кривотолков. Происходит это по двум причинам: во-первых, увлекаясь борьбой с узким и неверным пониманием марксизма, с нежеланием принять во внимание новые запросы рабочего движения и взглянуть на предмет шире и глубже, автор нередко выражается черезчур обобщенно. Он нападает на ортодоксию, — правда, на ортодоксию в кавычках т. е. на лже-ортодоксию, — или на немедлую социалдемократию вообще там, где в сущности нападки его относятся только к вулгаризаторам ортодоксии, только к оппортунистическому крылу социалдемократии. Во-вторых, автор пишет для русской публики, совсем мало считаясь с разными оттенками в постановке разбираемых им вопросов на русской почве. Точка зрения т. Воинова — бесконечно далека от взглядов русских синдикалистов, меньшевиков, социалистов-революционеров. Но невнимательный или недобросовестный читатель легко может прицепиться к отдельным фразам или мыслям Воинова, пользуясь тем, что автор непосредственно имел у себя перед глазами главным образом французов и итальянцев, не ставя себе задачи отмежеваться от всяких российских путаников.

В качестве примера этих последних укажем, напр[имер], социалистов-революционеров. В № 5 «Знамени Труда» они с обычной развязностью\* заявляют: «социалистический интерна-

\* Слова: «с обычной развязностью» в рукописи зачеркнуты карандашом. *Ред.*



дионал одобрил точку зрения на профессиональное движение, которую мы (!) всегда (!) проводили»<sup>2</sup>. Берем «Сборник статей» № 1 (1907 г.), издательство «Наша Мысль». Г. Виктор Чернов разводит Каутского, *умалчивая* и о Мангеймской резолюции и о борьбе Каутского против оппортунистических нейтралстов!<sup>3</sup> Статья Каутского, на которую наскаккивает эсеровский наездник\*, писана накануне Мангейма. В Мангейме Каутский боролся с нейтралстами. Мангеймская резолюция «наносит значительную брешь нейтральности профессиональных союзов» (выражение Каутского в статье о Мангеймском съезде, в *Neue Zeit* от 6 окт[ября] 1906 г.)<sup>4</sup>. И вот является в 1907 году критик, который корчит из себя революционера, называя Каутского «великим догматиком и инквизитором марксизма», обвиняя его — совсем в унисон с оппортунистическими нейтралстами! — в тенденциозном умалении роли проф[ессиональных] союзов, в стремлении «подчинить» их партии и т. п. Если мы добавим к этому, что эсеры всегда стояли за беспартийность профессиональных союзов, что еще в № 2 Знамени Труда (12 июля 1907) мы читаем в передовой: «партийная пропаганда имеет свое место вне союза»<sup>5</sup>, то для нас выплывает весь облик революционизма эсеров.

Когда Каутский вел борьбу против оппортунистического нейтралства и развивал дальше, глубже теорию марксизма, двигая профессиональные союзы влево, тогда эти господа разнесли в пух и прах Каутского, повторяя словечки оппортунистов и продолжая под шумок защищать беспартийность союзов. Когда *тот же Каутский* еще двинул влево профессиональные союзы, исправив в Штутгарте резолюцию Бсера, подчеркнул в этой резолюции социалистические задачи труд-юнионов, тогда господа с.-р. закричали: социалистический интернационал одобрил нашу точку зрения!

Спрашивается, достойны-ли такие приемы членов социалистического интернационала? Не свидетельствует ли такая критика о беспринципности и развязности?\*

Среди с.-д. образчиком развязности является глубоко ува-

---

\* В рукописи слова: «наскаккивает эсеровский наездник» зачеркнуты карандашом и карандашом же рукой П. К. Крупской заменены словами: «нападает Чернов». *Ред.*

\*\* Этот абзац в рукописи зачеркнут карандашом. *Ред.*

жасмый либералами бывший революционер Плеханов\*. В предисловии к брошюре «Мы и они» он заявляет с бесподобным, несравненным самодовольством\*\*: Штутгартская резолюция (о проф[ессиональных] союзах) с *моей поправкой* лишает значения резолюцию Лондонскую (Лондонского съезда Р.С.-Д.Р.П.)<sup>6</sup>. Вероятно, многие читатели, прочитав это заявление, нашего великодушного Нарцисса, поверят\*\*\*, что борьба в Штутгарте шла именно из-за поправки Плеханова и что вообще эта поправка имела какое-нибудь серьезное значение.

На деле эта поправка («надо всегда иметь в виду единство экономической борьбы») никакого серьезного значения не имела, она даже вовсе не относилась к сути *спорных* вопросов в Штутгарте, к сути разногласий в международном социализме.

На деле восторги Плеханова по поводу «его» поправки имеют очень вульгарное значение: *ввести в заблуждение* читателей посредством отвлечения их внимания\*\*\*\* в сторону от действительно спорных вопросов профессионального движения, *прикрыть* поражение идеи нейтральности в Штутгарте.

Стокгольмский съезд Р.С.-Д.Р.П. (1906), на котором победили меньшевики, стоял на точке зрения нейтральности проф[ессиональных] союзов. Лондонский съезд Р.С.-Д.Р.П. занял другую позицию, провозгласив необходимость стремиться к партийности союзов. Штутгартский международный конгресс принял резолюцию, которая *кладет навсегда конец нейтральности*, как справедливо выразился К. Каутский\*\*\*\*. В комиссию Штутгартского съезда Плеханов отправился защищать нейтральность, как

\* В рукописи эта фраза исправлена карандашом рукой Н. К. Крупской следующим образом: «Среди с.-д. затеять вопрос об отношении между партией и профессиональными союзами старается тов. Плеханов». *Ред.*

\*\* Слова: «с бесподобным, несравненным самодовольством» зачеркнуты карандашом. *Ред.*

\*\*\* Слова: «нашего великодушного Нарцисса, поверят» зачеркнуты карандашом и карандашом же рукой Н. К. Крупской заменены одним словом: «подумают». *Ред.*

\*\*\*\* Начало этого абзаца исправлено карандашом рукой Н. К. Крупской следующим образом: «На деле старание Плеханова раздуть значение этой поправки имеет целью отвлечение внимания читателей». *Ред.*

\*\*\*\*\* Vorwärts, 1907, № 209, Beilage, отчет Каутского перед лейпцигскими рабочими о конгрессе в Штутгарте. См. «Календарь для всех» на 1908 г., изд. «Зерна», стр. 173 в моей статье о международном социалистическом конгрессе в Штутгарте. [См. В. И. Ленин. Соч., XII, 89. *Ред.*]

об этом подробно рассказывает Воннов. А Клара Цеткина в органе женского рабочего движения Германии «Die Gleichheit» пишет, что «Плеханов пытался довольно неудачными доводами оправдать некоторое ограничение этого принципа»\* (т. е. принципа теснейшего сближения союзов с партией).

Итак, защищавшийся Плехановым принцип нейтральности потерпел фиаско. Его доводы немецкие революционные с.-д. признали «неудачными». А он [развязно], любуясь собой\*\*, заявляет: приняли «мою» поправку, резолюция лондонская теряет значение....

Да, да, за то поздравская развязность уважаемого либералами социалиста, видимо, не теряет несколько своего значения\*\*\*.

Тов. Воннов неправ, по моему мнению, когда он говорит, что немецкие ортодоксы признают идею штурма вредной, что ортодоксия «припала было весь дух нового экономизма». Про Каутского этого нельзя сказать, и сам тов. Воннов признает правильность воззрений Каутского. Сам тов. Воннов, упрекая немцев, что они «слишком мало говорили о роли профессиональных союзов, как организаторов социалистического производства», напоминает в другом месте мнение Либкнехта — отца, признавшего эту роль в самых рельефных выражениях. Напрасно также поверил т. Воннов Плеханову, будто Бебель нарочно умолчал о русской революции в своей приветственной речи, будто Бебель не хочет говорить о России. Эти слова Плеханова были просто грубым шутовством глубоко уважаемого либералами социалиста\*\*\*\*, и брать их всерьез не следовало ни на минуту, [даже для допущения] не следовало даже допускать возможности того, что в этих словах есть хотя бы частичка правды. Я, с своей стороны, могу засвидетельствовать, что во время речи Бебеля сидевший около меня в бюро вап-Коль, представитель правого крыла социалистов, следил именно за тем, упомянет-ли Бебель про Россию. И как только Бебель копчил, вап-Коль

\* См. тот же «Календарь для всех», стр. 173, а также сборник «Зарницы» (СПб, 1907), где переведена полностью эта статья из «Die Gleichheit».

\*\* Выражение: «любуюсь собой» зачеркнуто карандашом. *Ред.*

\*\*\* Этот абзац зачеркнут карандашом. *Ред.*

\*\*\*\* Слова: «глубоко уважаемого либералами социалиста» зачеркнуты карандашом. *Ред.*

обратился ко мне с выражением своего удивления; он не сомневался (как не сомневался и ни один серьезный член конгресса), что Бебель забыл о России *случайно*. Промашки бывают с самыми лучшими и опытыми ораторами. Назвать «характерным» забывчивость старого Бебеля со стороны тов. Вопнова, по моему, до последней степени несправедливо. Точно также глубоко несправедливо говорить вообще о «теперешнем» оппортунистическом Бебеле. Для такого обобщения данных нет.

Но, чтобы не порождать недоразумений, я скажу тут же, что если бы кто-нибудь попытался использовать эти выражения т. Вопнова против революционных немецких с.-д., то это было бы недобросовестным выдергиванием отдельных словечек. Т. Вопнов достаточно доказал *всей* своей брошюрой, что он стоит на стороне немецких революционных марксистов (как Каутский), что он *вместе с ними* работает над устранением старых предрассудков, оппортунистических шаблонов и близорукого самодовольства. Вот почему я и в Штутгарте был солидарен во всем существенном с тов. Вопновым и теперь солидарен с ним во всем характере его революционной критики. Он тысячу раз прав, когда говорит, что нам надо учиться теперь не только у немцев, но и *на* немцах. Только невежественные люди, которые ничему не научились еще у немцев и не знают поэтому азбуки, могут выводить отсюда «расхождение» внутри революционных с.-д. Критиковать ошибки немецких вожakov мы должны безбоязненно и открыто, если хотим быть верны духу Маркса и помогать русским социалистам \* стать на высоте современных задач рабочего движения. Бебель, несомненно, ошибался и в Эссене, когда защищал Носке, когда отстаивал разделение оборонительной и наступательной войны, когда попадал на *способ* борьбы «радикалов» против ван-Коля, когда отрицал (вместе с Зишгером) неудачу и неверность тактики немецкой делегации в Штутгарте<sup>7</sup>. Не скрывать эти ошибки должны мы, а показывать на их примере, что русские с.-д. должны учиться избегать их, должны удовлетворять более строгим требованиям революционного марксизма. И пусть не пробуют российские анархисты и синдикалисты, либералы и эсеры злорадоваться по поводу нашей критики Бебеля. Мы скажем этим господам:

---

\* «Помогать русским социалистам» исправлено чернилами руко Левина из «воспитывать русских социалистов». *Ред.*

надо уметь жить не только в идеальности но  
и на земле. Многие контрафакции  
слова, которые никому не научат вещи  
у вещей и не дают попытки астроли,  
свою вовадиль опреда распорядения  
вагара революционная с.г. Крамникова  
с много квонетик вагара или дальше  
Евстафиев и дрого, сво корм бвиль  
дого дого Марка и вовадиль ру  
силь согласия смерь на вовад со  
врачания рада рабара дальше и. бв  
даль, кара много, ошнать и в даль,  
когда револю Коске, когда дальше  
на дальше ошнать и кара даль  
ка ва даль, когда кара даль смерь  
даль радика даль ва кара,  
когда ошнать (дальше дальше) ко  
даль и кара даль ва кара даль  
дальше и Шура даль. Не ошнать  
даль ошнать даль или, а ошнать  
или или даль, что даль с.д даль  
даль или или или, даль или или

орлам случается и ниже кур спускаться, но курам никогда как орлы не подняться! \*

Два с лишком года тому назад г. Струве, защищавший тогда революцию, писавший тогда о необходимости открытых революционных действий, уверявший тогда, что революция должна стать властью, — этот г. Струве писал в № 71 заграничного «Освобождения»: «в сравнении с революционизмом г.г. Ленина и товарищей революционизм западно-европейской социалдемократии Бебеля и даже Каутского является оппортунизмом»<sup>8</sup>. Я отвечал тогда г[осподи]ну Струве: «где и когда претендовал я на создание какого-то бы ни было особого направления в международной социалдемократии, не тождественного с направлением Бебеля и Каутского?» («Две тактики», стр. 50 русского издания)\*\*.

Летом 1907-го года мне пришлось указывать, в брошюре по вопросу о бойкоте третьей Думы, что в корне неверно было бы отождествлять большевизм с бойкотизмом или боевизмом<sup>9</sup>.

Теперь по поводу вопроса о профессиональных союзах необходимо подчеркнуть так же решительно, что большевизм проводит тактику революционной социалдемократии во всех областях борьбы, на всех поприщах деятельности. Не в том отличие большевизма от меньшевизма, что первый «отрицает» работу в профессиональных союзах или кооперативах и т. п., а в том, что первый *ведет иную линию* в работе пропаганды, агитации и организации рабочего класса. Теперь деятельность в профессиональных союзах приобретает, несомненно, громадное значение. В противоположность нейтралizmu меньшевиков мы должны вести эту деятельность в духе сближения союзов с партией, развития социалистического сознания [, укрепления] и понимания революционных задач пролетариата. В западной Европе революционный спондикализм во многих странах явился прямым и неизбежным результатом [крайностей] оппортунизма, реформизма, парламентского кретинизма. У нас первые шаги «думской деятельности» тоже усилили в громадных размерах оппортунизм, довели меньшевиков до рабленства перед калетами. Плеханов,

\* Последние слова: «как орлы не подняться» карандашом рукой П. К. Крупской исправлены: «к орлам не подниматься». *Ред.*

\*\* Соч., VIII, 70. *Ред.*

напр[имер], фактически в своей политической объединенной работе *слился* с господами Прокоповичами и Кусковыми. В 1900-ом году он громил их за бернштейнство, за то, что они созерцают только «заднюю» российский пролетариата («Vademesum для редакции «Рабочего Дела», Женева, 1900 г.). В 1906—1907 годах первые избирательные бюллетени бросили Плеханова в объятия этих господ, пыле созерцающих «заднюю» российский либерализма. Синдикализм не может не развиваться на русской почве, как реакция против этого позорного поведения «выдающихся» социалдемократов.

Тов. Волнов совершенно правильно поэтому берет свою линию, призывая русских с.-д. учиться *на* примере оппортунизма и *на* примере синдикализма. Революционная работа в профессиональных союзах, перенесение центра тяжести с парламентских кулуартистов на воспитание пролетариата, на сплочение чистоклассовых организаций, на внепарламентскую борьбу, умение пользоваться (и подготовка масс к возможности успешно пользоваться) всеобщей стачкой, а также «декабрьскими формами борьбы» в русской революции, — все это выдвигается с особенной силой, как задача большевистского направления. И опыт русской революции облегчает нам эту задачу в громадных размерах, дает богатейшие практические указания, дает массу исторического материала, позволяющего во всей конкретности оденуть новые приемы борьбы, массовую стачку и применение прямого насилия. «Новы» эти приемы борьбы всего менее для русских большевиков, для русского пролетариата. «Новы» они для оппортунистов, которые усиленно стараются вытравить из воспоминания рабочих на западе — Коммуну, в России — декабрь 1905-го года. Укрепить эти воспоминания, научно изучить этот великий опыт\*, распространить в массах уроки его и сознание неизбежности повторения в новом масштабе этого опыта — эта задача революционных с.-д. в России ставит перед нами неиз-

---

\* Естественно, что кадеты с любовью изучают теперь историю обеих Дум. Естественно, что они видят перл творения в пошлостях и предательствах родичевско-кутлеровского либерализма. Естественно, что они подделывают историю, замалчивая свои переговоры с реакцией и т. д. Неестественно, что [социал]-д[емократы] не изучают с любовью октября — декабря 1905-го года, хотя каждый день этого периода во сто раз больше имел значения для судеб всех народов России и рабочего класса в особенности, чем родичевские «лояльные» фразы [русских кадетов] в Думе.

меримо более богатые содержанием перспективы, чем односторонний «антишопортунизм» и «анти-парламентаризм» синдикалистов.

*Против* [этого] синдикализма, как особого течения, т. Воинов выставил четыре обвинения (стр. 19 и след[ующие] его брошюры), с полной рельефностью обрисовывающие его фальшь: 1) «анархическая рассыпчатость организации»; 2) нервное взвизгивание рабочих вместо создания прочной «твердыни классовой организации», 3) мелкобуржуазно-индивидуалистические черты идеала и прудововской теории; 4) нелепое «отвлечение к политике».

Тут не мало черт сходства с старым «экономизмом» среди русских с[оциал]-д[емократов]. Я не так оптимистичен поэтому, как тов. Воинов, на счет «примирения» с революционной социалдемократией тех экономистов, которые перешли к синдикализму. Я думаю также, что совершенно непрактичны проекты тов. Воинова на счет «Генерального Рабочего Совета» в роли супер-арбитра, с участием в таком совете эсеров<sup>10</sup>. Это — смешение «музыки будущего» с организационными формами настоящего. Но я несколько не боюсь перспективы тов. Воинова: «подчинение политических [партий] организаций классовой социальной организации»... *«лишь тогда* (я продолжаю цитировать тов. Воинова, подчеркивая существенные слова), *когда... все профессионалы будут социалистами*». Классовый инстинкт пролетарской массы уже теперь начал проявлять себя с полной силой в России. Уже теперь этот инстинкт класса даст громадные гарантии и против мелкобуржуазной рассыпчатости эсеров и против низкопоклонства перед кадетами меньшевиков. Уже теперь мы смело сможем сказать, что массовая рабочая организация в России (если бы она создалась и поскольку она на минуту создается хотя бы выборами, стачками, демонстрациями и прочее) *наверняка* всего ближе будет к большевизму, к революционной социалдемократии.

К аванюре «рабочего съезда» тов. Воинов справедливо относится как к предприятию «несерьезному». Будем усленно работать в профессиональных союзах, будем работать на всех поприщах под распространением революционной теории марксизма в пролетариате и над созданием «твердыни» *классовой организации*. Все остальное — приложится.

<sup>10</sup> В статье Воинова-Дуначарского «Новые пути» напечатано не «социальной», а «синдикальной». *Ред.*



<sup>1</sup> Рукопись представляет тетрадь в четвертую долю листа писчей бумаги (обычного «ученического» типа) и содержит 20 перенумерованных страниц текста, написанного чернилами рукой Ленина начисто, лишь с немногими его собственными поправками чернилами же. В тексте рукописи имеется ряд исправлений, сделанных карандашом рукой Н. К. Круской. Они всюду оговорены в подстрочных примечаниях.

Настоящая статья Ленина в значительной части посвящена разбору и критике работы Воинова (Луначарского) на тему, указанную в заголовке. Ленину имеет дело с печатным изданием этой работы в виде брошюры. Ни разыскать ни точнее установить содержание и заглавие ее не удалось. Возможно, что это был отчет Воинова, как делегата РСДРП о Штутгартском международном социалистическом конгрессе. В эту брошюру, видимо, целиком или в большей своей части вошла статья Луначарского: «Новые пути». (Введенные в отчет делегата РСДРП по вопросу о взаимоотношениях партии и профессиональных союзов на Штутгартском международном конгрессе), напечатанная в № 3 жепевского журнала «Радуга» за ноябрь 1907 года. В той части статьи, где Ленин непосредственно касается работы Луначарского, он в значительной степени исчерпывает содержание статьи «Новые пути», при чем тот порядок, в каком Ленин касается отдельных положений Луначарского, соответствует порядку изложения названной статьи, и отдельные места, попутно цитируемые Лениным, большей частью совпадают с ее формулировками.

Статья написана Лениным, по всей вероятности, еще в России в декабре 1907 года. Основания для установления этой даты таковы: 1) печатное объявление о выходе № 3 журнала «Радуга», с упоминанием о статье «Новые пути», было опубликовано в «Пролетарии» № 19 от 18 (5) ноября; 2) обещанная в подстрочном примечании к этой статье «в скором времени» брошюра с отчетом Воинова-Луначарского о Штутгартском конгрессе могла выйти самое позднее в начале декабря; 3) тетрадь, содержащая рукопись статьи Ленина, российского происхождения; 4) по приезде за границу в письмах к Луначарскому Ленин уже совсем не упоминает об этой брошюре и о своей статье по поводу ее.

Статья Ленина нигде не была опубликована, и в настоящем Сборнике печатается впервые.

<sup>2</sup> «Знамя Труда» — центральный орган партии социалистов-революционеров, выходил с 1 июля 1907 по апрель 1914 года. Всего вышло 53 номера. Первоначально выходил в России, но после провала в начале 1908 г. издание было перенесено в Париж.

Ленин цитирует передовую статью «Международный социалистический конгресс в Штутгарте» из «Знамени Труда» № 5 от 12 сентября 1907 года.

<sup>3</sup> Статья В. Чернова «Профессиональное движение и марксистская ортодоксия» в легальном с.-р. «Сборнике статей» № 1 (книгоиздательство «Наша мысль», С.-Петербург, 1907 г., с. 47—74).

<sup>4</sup> Статья Каутского о Мангеймском съезде германской с.-д. партии, «Der Parteitag von Mannheim» («Мангеймский съезд»), была напечатана в «Die Neue Zeit» № 1 от 3 октября 1906 г. (год издания 23, 1906—1907 г., том I).

<sup>5</sup> Передовая статья «Наша позиция в профессиональном движении» из № 2 «Знамени Труда».

<sup>6</sup> Брошюра «Мы и они», изданная Плехановым в Женеве в 1907 г., представляет собрание его речей на Лондонском съезде РСДРП.

Здесь Ленин приводит конец предисловия Плеханова к его брошюре «Мы и они». У Плеханова это место сформулировано так: «...эта резолюция [резолюция Лондонского съезда РСДРП о профессиональных союзах. *Ред.*] утратила всякое практическое значение в виду резолюции, недавно принятой в Штутгарте с моей поправкой».

<sup>7</sup> Вскоре после Штутгартского международного конгресса состоялся съезд германской с.-д. партии в Эссене. Оппортунистическое большинство германской делегации на Штутгартском конгрессе оказало поддержку крайнему оппортунисту — голландцу ван-Колю, выступавшему на конгрессе по колониальному вопросу с проектом резолюции комиссии; в резолюции защищалась колониальная политика, которая при социалистическом режиме может якобы сыграть цивилизаторскую роль. Конгресс отвергнул это предложение комиссии. Эссенский съезд германской партии подтвердил штутгартскую резолюцию, т. е. отвергнул мнение большинства немецкой делегации на Штутгартском конгрессе. Бебель и Зишгер занимали при этом «ирримиренческую» позицию. Бебель высказался против ван-Колля, но обрушился на левых за их способ борьбы против оппортунистов. По вопросу о милитаризме на эссенском съезде Бебель взял под свою защиту депутата Носке, который сказал в рейхстаге, что в случае наступательной войны на Германию немецкие социалдемократы будут защищать родину. Бебель в своем выступлении по этому поводу предлагал различать оборонительные войны от наступательных.

<sup>8</sup> Ленин цитирует статью П. Струве «Как найти себя?» («Освобождение» № 71, от 31 (18) мая 1905).

<sup>9</sup> Упоминаемое Лениным место из его статьи «Против бойкота» (в брошюре «О бойкоте третьей Думы»), сформулировано следующим образом: «Смешивать большевизм с «бойкотизмом» — такая же ошибка, как смешивать его с «боевизмом» (Соч., XII, 37).

<sup>10</sup> Луначарский, говоря в статье «Новые пути» о необходимости тесной, органической связи между партией и профессиональными союзами, выдвигал проект организации «Генерального рабочего совета» как супер-арбитра при разногласиях, с допущением в его состав представителей других партий, как, например, социалистов-революционеров.

20524

## ПЛАН РЕФЕРАТА.

[Первая половина 1908. Женева.]

*М[аркси]зм:*

(а) Те[ория] приб[авочной] с[тоимос]ти (M[ehg]w[ert]) \*

(б) эк[ономическое] разв[итие]

\* прибавочная стоимость. *Ред*

(γ) клас[совая] б[орь]ба.

(δ) Ф[лосо]ф[ский] м[а]т[е]р[иали]зм.

(α) 1. Прежние социалисты: «несправедливо» etc. Симптом чувства, а не понимание

2. «Трудов[ое] начало» (в России)

3. Тов[ариное] пр[о]из[водст]во

4. Кап[итали]зм. Теор[ия] *M[ehr, wert]*

(β) 1. Эк[ономическое] разв[итие]. Пр[омышленно]сть (1907)

2. Рус[ские] кустари

3. Земле[д]ел[е].

4. Ж[елезные] дор[оги] и [банки] тресты.

5. Финанс[овый] к[а]пита[л]

6. Обобщ[ествление] пр[о]из[водст]ва. Соц[иали]з[ирован-  
ный] труд и индивидуальное присвоение.

(γ) 1. Прол[етариа]т и его сплочение.

(Креп[кое] кр[естьян]ство — паупер[изация] — пр[о]л[е]-  
т[аризация])

2. Отде[льные] стачки. «Бой» машин.

3. Проф[ессиональные] с[о]ю[зы] и движ[ение]

4. Полит[ическая] б[орь]ба:

Англия — либ[ералы]
Франция — рад[икалы] (респ[убликаны])
Герм[ания] — либ[ералы] (60-ые г. г.) и опп[орту- нисты]

5. р[е]в[олю]ц[ионные] цели р[абочего] к[лас]са: экспр[о]-  
приз[ация] кап[итала]

6. р[е]в[олю]ц[ионная] б[орь]ба и б[орь]ба за реф[орму]

(δ) Ф[лосо]ф[ский] мат[ериализм]

1. т[ория] М[а]г[х'а] = цел[ый] мир.

2. 2 гла[вных] мирос[озерцания] и ф[лосо]ф[ские] от-  
правные точки: поповщ[ина] и мат[ериализм]

3. Энгельс (Л[юдвиг] Ф[ейерба]х)

4. 1789 Фр[анция] — Гегель и Ф[ейерба]х Герм[ания]

(перед 48)

5. Диалектич[еский] мат[ериализм]

6. Россия: Черныш[евский]  
 нар[одники]  
 тепер[ешние] опп[ортуни]сты (Б[ог]д[анов])

*A [аграрный] в[опрос]*

- (α) тов[арное] пр[оизводство] в з[емле]д[ельч]ипп  
 (β) м[елкое] пр[ои]з[водст]во v[ergsu]s кру[шное]  
 (γ) наем[ный] труд  
 (δ) рента.

1869

### МИРНАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ АНГЛИЙСКИХ И НЕМЕЦКИХ РАБОЧИХ \*\*<sup>1</sup>.

[Сентябрь, позднее 20, 1908. Желева.]

Как известно, буржуазная печать Англии и Германии и в особенности уличные листки давно уже ведут шовинистическую кампанию, патравливая одну страну на другую. Конкуренция английских и немецких капиталистов на всемирном рынке становится все более ожесточенной. Былое первенство Англии и безраздельное господство ее на мировом рынке отошли в прошлое. Германия принадлежит к числу особенно быстро развивающихся капиталистических стран, и продукты ее промышленности все больше ищут себе сбыта за границей. Борьба за колонии, столкновения торговых интересов сделались в капиталистическом обществе одной из главных причин войн. И неудивительно, что капиталисты обеих стран считают войну между Англией и Германией \*\*\* неизбежной, а[...]\*\*\*\* представители восприимчивы там и здесь прямо желательной. Английские шовинисты хотят подорвать силы опасного конкурента, слолив морское могущество Германии, пока еще неизмеримо более слабый на этом поприще, чем Англия. Германские юнкера и генералы с бурбоном Вильгельмом II во главе рвутся в бой с Англией, надеясь на воз-

\* Конспект «Аграрный вопрос» написан в начале первой страницы рукописи, рядом (с правой стороны) с кратким планом реферата «Марксизм» (α, β, γ, δ), перед дальнейшим подробным планом его. *Ред.*

\*\* Заголовок Левина. *Ред.*

\*\*\* В рукописи описка: «Францией». *Ред.*

\*\*\*\* Не разобрано одно зачеркнутое слово. *Ред.*

возможность использовать пересев сухопутных сил и мечтая о том, чтобы шумом военных побед заглушить все растущее недовольство рабочих масс и обострение классовой борьбы в Германии.

Против растущей опасности войны решили выступить публично английские и германские рабочие. Рабочие газеты обеих стран давно ведут неуклонную борьбу с шовинизмом и с милитаризмом. Но теперь потребовалось некоторое более внушительное заявление воли рабочего класса, чем через органы печати. Английские рабочие решили отправить делегацию в Берлин, чтобы путем величественной демонстрации заявить о солидарной решимости пролетариата той и другой страны вести войну против войны.

Демонстрация состоялась в Берлине в воскресенье 20 (7) сентября. Депутаты английских рабочих на этот раз беспрепятственно смогли выступить перед берлинским пролетариатом. Два года тому назад, когда Ж. Жорес от имени французского рабочего класса решил выступить в Берлине на собрании социал-демократических масс с целью протестовать против шовинистов буржуазии, германское правительство запретило ему говорить перед немецкими рабочими. На этот раз выгнать делегатов английского пролетариата немецкое правительство не решилось.

Громадное рабочее собрание было созвано в одной из самых больших зал Берлина. До 5000 человек сразу заполнили помещение, и многим тысячам пришлось остаться в саду и на улице. Порядок поддерживали рабочие выборные с красными лентами на рукавах. Товарищ Лейн, известный вождь профессиональных рабочих союзов Германии (так называемых «свободных» т. е. на деле социал-демократических союзов), приветствовал английскую делегацию от имени всего политически и профессионально организованного рабочего класса Германии. Пятьдесят лет тому назад — сказал он — демонстрировали уже в пользу мира французы и английские рабочие<sup>2</sup>. Тогда за передовками — социалистами не было еще организованных масс. Теперь рабочие союзы Англии и Германии насчитывают вместе  $4\frac{1}{3}$  миллиона членов. От имени этой армии выступают теперь английские делегаты и берлинское собрание, заявляя, что в руках рабочего класса лежит решение вопроса о войне и мире.

Делегат английских рабочих Маддисон в ответной речи заделал шовинистическую травлю буржуазии и передал подписанный 3000 рабочими «Адрес рабочих Британии к рабочим

Германии». В числе подписавшихся, указал он, есть представители обеих направлений английского рабочего движения (т. е. и социал-демократы и сторонники «независимой рабочей партии», не стоящие еще на сколько-нибудь последовательной социалистической точке зрения). В адресе указывается, что войны служат интересам имущих классов. Рабочие массы несут все тяготы войны; имущие классы извлекают пользу из народных бедствий. Пусть же сплотятся рабочие для борьбы с военщиной, для обеспечения мира!

После речей других английских депутатов и представителя германской социал-демократии Рихарда Фишера, собрание закончилось единогласным принятием резолюции, которая клеймит «корыстную и близорукую политику господствующих и эксплуататорских классов» и выражает готовность действовать согласно решению Штутгартского международного конгресса т. е. всеми силами и средствами бороться против войны<sup>3</sup>. Собрание разошлось в порядке с нешум рабочей марсельезы. Уличных демонстраций не было. Берлинская полиция и местные военные власти оказались обманутыми в своих ожиданиях. Немецкие порядки характеризуются тем, что самая мирная демонстрация рабочих не обошлась без полицейской и военной демонстрации. Берлинский гарнизон был мобилизован. Отряды войск были размещены по строгому плану в самых различных местах города — преимущественно так, чтобы неслегка было заметить, где спрятались солдаты и поскольку. Полицейские патрули объезжали улицы и площади неподалеку от зала собрания и особенно дорогу отсюда к дворцу. Дворец был окружен настоящим кольцом передетых полицейских и спрятанных по дворам отрядов войска. Организована была сложная система полицейских пикетов, — группы полицейских стояли по углам улиц, — полицейские офицера отряжены были во все «важные» места, — полицейские велосипедисты несли обязанности разведчиков и извещали военные власти о каждом шаге «неприятеля», — мосты и переходы через канал охранялись втройне. «Охраняли угрожаемую монархию», — пишет саркастически *Vorwärts* по поводу всех этих мероприятий правительства Вильгельма II.

Пронесходила речетидия, — добавим мы от себя. Вильгельм II и немецкая буржуазия речетировали военную борьбу с восставшим пролетариатом. Такие речетидии безусловно и во всяком случае полезны и для рабочих масс и для солдат. Ça ira

(это дело пойдет!), как говорит французская рабочая песня. Повторные репетиции может быть теперь еще очень медленно, но зато очень верно ведут к великой исторической развязке.

<sup>1</sup> Эта статья была написана Лениным для «Пролетария». В № 36 «Пролетария» от 16 (3) октября 1908 г., в конце последней страницы, имеется сообщение от редакции, что ряд статей и корреспонденций, в том числе и данная статья, откладывается до следующего номера. Почти весь перечисленный там материал был напечатан в следующем и отчасти в других ближайших номерах. Но эта статья совсем не появилась в печати.

<sup>2</sup> Речь идет о фактах, предшествовавших организации Международного товарищества рабочих (I Интернационал): о поездке делегации французских рабочих в 1862 г. в Лондон на международную выставку для установления связей с английскими рабочими и о поездке такой же делегации в следующем 1863 г. также в Лондон на международный митинг для демонстрации сочувствия и солидарности международного пролетариата по отношению к польскому восстанию.

<sup>3</sup> Резолюцию Штутгартского международного конгресса о милитаризме и международных конфликтах см. в документах и материалах к Соч. Ленина, XII, 444.

18462

### КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ГЕРМАНИИ ПО ПЕРЕПИСИ 12 ИЮНЯ 1907 ГОДА \*<sup>1</sup>.

[Конец сентября, позднее 24, — начало октября 1910. Париж.]

Германия принадлежит к числу [одной из] наиболее передовых и наиболее быстро развивающихся капиталистических стран. Переписи сельскохозяйственных предприятий поставлены в ней едва ли не лучше, чем где бы то ни было в Европе. Понятен поэтому тот интерес, с которым и смелкая и русская литература встретили итоги последней переписи, 1907 года (первая и вторая переписи были в 1882 и в 1895 г.г.). Буржуазные экономисты и ревизионисты в один голос заявили, что марксизм — в сотый и тысячный раз! — опровергнут данными переписи.

Г. Валентинов, помнится, в «Киевской Мысли» в прошлом году бил в большой барабан по этому поводу<sup>2</sup>. Г. профессор \*\*<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Настоящий отрывок представляет начало неоконченной статьи, которая потом была написана Лениным заново под заглавием «Капиталистический строй современного земледелия» (Лен. Сб. XIX, 357 — 376). Содержание печатаемого отрывка вошло во второй абзац названной статьи.

\* Заголовок Ленина. *Ред.*

\*\* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

<sup>2</sup> Статья Н. Валентинова «По поводу последней германской переписи» («Киевская Мысль» № 308 от 7 ноября 1909).

<sup>3</sup> «Г. профессор» — это профессор К. Г. Воблый, автор статьи «Тенденция в аграрной эволюции Германии» (в журнале «Экономист России» № 36 от 11 сентября 1910 г.), на которую Ленин ссылается в своей статье «Капиталистический строй современного земледелия» (см. Лен. Сб. XIX, 360).

1923

### ПИСЬМО СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФРАКЦИИ III ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

[Март 1911. Париж]

Тов. П[олетае]в передал нам через Ленина план издания отчета с. д. фракции, обсужденный фракцией перед отправкой П[олетае]ва в Берлин.

Мы, с своей стороны, встретили план фракции вполне сочувственно и предлагаем ей сойтись на следующем окончательном условии.

Мы составляем здесь редакц[ионную] к[омис]сию по изданию отчета из Стеклова\* + Семашко + Зиновьева (или Каменева).

К[омис]сия берет на себя (1) составление плана отчета и спонсирование с фр[акц]ией по утверждению этого плана; (2) хлопоты [перед З. Б. Ц. К. и беками] о получении делег от партии, причем фр[акц]ия дает не меньше 500 руб. [;] (3) окончательное редактирование отчета (20 листов) к сроку (такому-то).

Ответ на это предложение должен исходить от фр[акц]ии в целом.

(подп[иси] Покр[овского] + Гег[ечкори]\*\*<sup>1</sup>).

<sup>1</sup> Заметка Ленина в скобках: «(подп[иси] Покр[овского] + Гег[ечкори])» означает, повидимому, проект подшесей под ожидаемым официальным ответом фракции на данное письмо. От фракции пришел ответ следующего содержания: «6 апреля 1911 г. Петербург. Глубокоуважаемый товарищ Владимир Ильич! Мы обсудили предложенные вами условия составления отчета думской работы фракции. Относительно состава редакц[ионной] комиссии считаем нужным указать, что участие в ней Ю. М. (Стеклова *Ред.*) мы считаем безусловно необходимым. Что касается срока

\* В рукописи слово «Стеклова» зачеркнуто и вместо этого рукой Зиновьева вписано: «указанного Вами лица». *Ред.*

\*\* Далее под текстом письма имеется написанный рукой Ленина следующий адрес, не имеющий прямого отношения к данному письму: «August Bebel. 97. Hauptstr [asse]. 97. Schöneberg. Berlin.» («Августу Бebelю. Берлин. Шенеберг, Главная улица, 97»). *Ред.*



составления отчета, мы можем сказать только, что крайне желательно привести его к концу возможно скорее. План, который вы пришлете, мы обсудим и пришлем без замедления. Все необходимые материалы пришлем в скором времени. Относительно материального участия с нашей стороны мы вынуждены сказать, что, без преувеличения, наше положение в высшей степени не легкое и участие наше желательно было бы довести до минимума. По поручению фракции Н. С. Чхеидзе. Н. Полетаев. Р. С. Немедленно сообщите о получении этого письма» (архив ЦМЭЛ, документ, № 36205). Письмо написано Н. Полетаевым, подписано им и Чхеидзе.

---

№ 2276 Дамаск по сфиджик  
Легенда (Где-то вид из книги  
В. В. Ваззара:

1) Сфиджик о сфиджик ф. н. на ф. 3.  
в 10. ф. 1895 - 1904 г. г. см. 1905

2) Сфиджика Легенда ф. н. на ф. 3.  
з. 1905 г. см. 1908

3) id. з. 1905 - 8 в. см. 1910

[Общая: см. № 11. См. в издании  
(см. в издании)]

В издании о сфиджик ф. н. на ф. 3.  
в 10. ф. 1895 - 1904 г. г. см. 1905  
Легенда (Где-то вид из книги  
В. В. Ваззара:

№ 2276 Дамаск по сфиджик  
Легенда (Где-то вид из книги  
В. В. Ваззара:

Внутренняя страница первого листа обложки рукописи В. П. Ленина «СТАТИСТИКА СТАЧЕК В РОССИИ».

## IX. СТАТ[ИСТИКА] СТАЧЕК В РОС[СИИ] <sup>1</sup>.

ОКТАБРЬ — ВОЛЕВЬ 1910 <sup>2</sup>.

Данные по статистике стачек в России взяты все из книг *В. Е. Варзара*:

1) Стат[истические] свед[ения] о стачках р[абоч]их на ф[абриках] и з[аводах] в 10-тил[етие] 1895 — 1904 г.г. СПб. 1905.

2) Статистика стачек р[абоч]их на ф[абриках] и з[аводах] за 1905 г. СПб. 1908.

3) id[em]\*\* за 1906 — 8 годы. СПб. 1910.

[все три: «*М. Т. и П.* (Мин[истерст]во торг[овли] и пром[ышленности].) Отдел пром[ышленно]сти»].

<sup>1</sup> Заголовок Ленина. *Ред.*

<sup>2</sup> то же. *Ред.*

Статусный членство по-литическое т. е. без акционов (ср. 65 таблиц)	демонстративно политическое (группа 12-д)		пассивно политическое и т. п. (группа 12)		случайные (группа 11)		всего							
	43.645 3.356	35.211 1.282	75.628 —	28.939 —	523 —	— —	119.798 3.556	123.134 —	64.153 1.282	65.435 —	16.782 609	17.391 —	54.174 23.973	78.117 —
Политическое статусное с акционами (ср. 65 таблиц)	Группа 12 с акционами (требованиями)		Группа 12-д с акционами (требованиями)		Группа 11		всего		10.343 (№ 12-б)		2.549 (№ 12-б)		192	
	100.284 —	39.668 (№ 12) 660	13.329 —	50.213 660	50.873 —	2.549 —	113.613 26.135	139.748 —	50.213 660	50.873 —	2.549 —	2.549 —	461 105	566 —
Все статусные с акционами (требованиями) (и членство акционное) статусное и политическое) с акционами (требованиями); обобщенные:	в пользу рабочих		в пользу рабочих		в пользу рабочих		всего		51.867		19.219		11.628	
	61.258 26.073	87.331	152.530 —	97.915	80.852 62	80.914	294.640 26.135	320.775	227.717	55.690	26.499	26.499	26.499	26.499
	152.530 —	152.530	80.852 62	80.914	77.935	20.017	16.454	8.256	6.615	8.256	6.615	8.256	6.615	8.256

Некоторые расходы (месячные) и т. д. объясняются тем, что есть «неизвестные» члены статусники. (См. стр. 61 таблиц за 1905 г.)

Д А Н Н Ы Е О Ч И С Л Е З А

$\alpha$  = без дол[о]лн[и]  
 $\beta$  = дополнител[н]  
 $\gamma$  = итог со вкл[ю]

Всё число статистиков	январь		по февралю 25 (25) «известно» февраль		март		апрель	
	$\alpha$	$\beta$	$\alpha$	$\beta$				
	г	г	г	г				
всего	414,438	443,929	1,942	293,152	609	73,084	24,078	104,646
	29,491							
в экономических подписанных	181,027	181,027	176,819	176,819	53,141	53,141	25,933	25,933
	—		—		—		—	
в подъез рабочих	233,411	262,902	114,391	116,333	19,331	19,940	54,635	78,713
	29,491		1,942		609		24,078	
добровольные уступили козлов	61,258		51,207		19,219		11,523	
	26,073		660		—		105	
важн[ые] уст[уп]- ки (копиромис)	18,553		7,455		936		151	
	—		—		—		—	
в пользу козлов (против рабочих)	133,977		90,460		15,518		8,105	
	—		—		—		—	
с. 100 таблиц	200,650	204,068	142,088	143,370	36,718	37,408	60,789	84,762
	62		—		81		—	
	3,356		1,282		409		23,973	

Число статистиков в станциях, окончившихся:

с. 100  
таблиц

	48.501 23.973		28.169 533		52.439 13.100		92.529 2.415		34.565 21.526		3.030 1.222		244.661 34.416
	5.673		35.524		33.369		25.543		11.992 2.132		4.224		49.253
	—		—		—		—		—		—		—
17.391	54.174 23.973	78.147	64.104 333	61.637	85.808 13.100	98.908	48.072 2.415	50.487	46.639 23.658	70.317	7.254 1.222	8.476	294.008 34.416
	192		40.668		1.782		14.241		554		6.074		50.396 2.972
	269 105		118		—		255		235 120		33		21.037
2.549	461 105	566	46.586	46.586	1.782	1.782	14.496	14.496	789 120	909	6.107	6.107	71.433 2.972
19.219		11.628		40.160		19.536	28.598	28.598		8.909		7.286	55.355 1.993
16.454		8.256		80.636		19.864		41.624		8.409		10.815	110.453 129
20.017		6.615		33.090		17.433		31.765		16.498		11.274	21.568 850
55.690		26.499		155.886		56.833		101.987		33.816		29.375	187.356 2.572

ЧТО ЕСТЬ «НЕИЗВЕСТНЫЕ» Т. Е. НЕРАСПРЕДЕЛЕННЫЕ ПО МЕСЯЦАМ ИЛИ ПО ПРИ-

О Ч И С Л Е З А Б А С Т О В Ш И К О В П О М Е С Я Ц А М В 1 9 0 5 Г О Д

{ α = без доп[о]лн[и]т[е]л[ь]ных данных по Варшавской) руб.  
 ρ = дополнительные данные                   "                   "                   "  
 γ = итог со включением доп. дан[и]тых                   "                   "                   "

март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь										
73,081	24,078	101,646	533	220,523	13,100	155,741	2,415	152,474	25,790	104,133	1,222	37,851	481,364	51			
53,141	25,933	25,933	109,300	109,300	55,029	55,029	87,475	87,475	30,895	32,907	23,268	23,268	115,923	11			
19,940	54,635	24,078	78,713	110,690	533	111,223	87,612	100,712	69,584	2,415	61,999	47,448	71,226	13,361	14,883	365,441	40
	11,523	105	40,160	—	19,536	—	28,508	—	6,777	2,132	8,909	7,286	55,355	1,993			
	151	—	4,581	—	18	—	961	—	217	—	711	—	14,428	—			
	8,105	—	76,055	—	19,846	—	40,663	—	8,192	—	10,104	—	96,025	129			
37,408	60,789	84,762	90,194	99,727	103,195	116,341	79,837	82,252	63,007	86,815	18,528	19,750	315,556	35			
	23,973	—	533	—	46	—	150	—	150	—	—	—	850				
					11,100	—	2,415	—	25,658	—	1,222	—	34,416				

	34,565 21,526		3,030 1,222		244,661 34,416		120,800 1,928		321,978 14,397		963,819 118,758	
	11,992 2,132		4,224 —		49,253 —		23,975 —		33,765 —		336,306 2,132	
	102 —		— —		94 —		(?) —		1,897 —		3,130 —	
50,487	46,630 23,658	70,317	7,251 1,222	8,476	294,008 34,416	328,421	144,775 1,928	146,703	387,640 14,397	372,057	1,303,255 120,890	1,421,115
	354 —		6,074 —		50,396 2,972		31,976 —		5,598 —		299,782 —	
	235 120		33 —		21,037 —		32,865 57		9,289 —		87,975 —	
14,496	789 120	909	6,107 —	6,107	71,433 2,972	74,405	64,841 57	64,898	14,887 528	15,415	387,757 30,577	418,334
28,338		8,909		7,286	55,355 1,993	57,348	25,392 57	25,389	11,499 494	11,993	337,730 31,514	369,304
41,624		8,409		10,815	110,453 129	110,882	106,268 —	106,268	18,203 34	18,237	671,427 163	671,590
31,765		16,498		11,274	21,548 850	22,398	47,174 —	47,174	30,873 —	30,873	396,804 + 419 912	397,716 + 419
101,987		33,816		29,375	187,356 2,972	190,828	178,831	178,831	60,575 528	61,103	1,438,610 — 419	398,135 1,439,029

ю при- (1) В\* (Горня[отрадно]) Аерг 1,882,102. Difference\* = 177.

(С. с. 100 Таб[лиц]) 1905 г.

\* сумма. Ped.  
\*\* развигна. Ped.



С М Е С Я Ц А М В 1 9 0 5 Г О Д У

ДАТ	АВГУСТ		СЕНТЯБРЬ		ОКТАБРЬ		по ноябрю 16 «Неизвестно» ноябрь		декабрь		Всего за весь 1905 год	
	α	β	α	β	α	γ	α	β	α	γ	α	γ
182.474	25.790	104.133	1.222	37.851	481.364 37.389	518.752	1.985	325.534	418.215 14.925	433.140	2.709.695 153.478	2.863.173
87.475	30.895 2.012	32.107	23.268	23.268	115.923	115.923	113.933	113.933	45.687	45.687	1.018.620 2.012	1.020.632
64.999	47.448 23.778	71.226	13.301 1.222	14.583	365.441 37.388	402.829	209.616 1.985	211.601	372.528 14.925	387.453	1.691.075 151.466	1.842.541
	6.777 2.132	8.909	7.286		55.335 1.993		25.332 57	25.389	11.499 494		337.790 31.514	
	217		711		44.428		15.803	15.803	2.569		66.383	
	8.192		10.104		96.025 129		90.465	90.465	15.634 34		605.044 163	
82.252	63.007 150 25.658	86.815	18.528 — 1.222	19.750	315.556 850	350.822	191.807 142 1.928	193.877	388.513 — 14.397	402.910	1.700.059 419 912 120.889	1.822.279.1

*NB:* Итоги *нередко* не сходятся. Причина — «неизвестные», нераспределенные по причинам и по месяцам.

*Разница ничтожна.*

За 1906—8 годы число *политич[еских]* стачечников совпадает с нейтральными. За 1905 лет. Группировка была неодинакова у Варзара.

В 1905 г. политич[ески]ми считались все стачки разряда Г (причины разряда Г), в том числе и соединявшие полит[ические] треб[ования] с эк[ономическими] (разряд Г, 12 с эк[ономическими] и 12-б с эк[ономическими]).

Для опред[еления] числа стачечников с исходом в пользу хозяев надо из этого последнего разряда *вычесть всех чисто полит[ических] с[та]ч[е]ч[ни]ков* (12, 12б, 11 разряды). Это и сделано здесь, на стр. 2—3 этой тетради<sup>\*</sup>.

За 1906—8 годы разряды 12 с эк[ономическими] и 12-б с эк[ономическими] не включались в число *политических* стачек (см. стр. 204 таблиц за 1906—8 г.г.), в 1905 г. *включались*. Надо впрочем сказать, что в 1905 г. эти 2 разряда обнимали *очень* много стачечников (418.334), а в 1906—8 *очень* немного (1906: 5603; 1907—22.527; 1908—1.800)\*\*.

<sup>\*</sup> См. вкладную таблицу перед этой страницей. *Ред.*

<sup>\*\*</sup> Текст этой страницы в рукописи находится перед таблицей «Данные о числе забастовщиков по месяцам в 1905 г.», которая дана здесь вкладным листом перед данной страницей. *Ред.*

1905

	январь	февраль	март	апрель	май
В пользу рабочих	87.331	51.867	19.219	11.628	46.160
Компромисс	152.530	97.915	16.454	8.256	80.636
В пользу хозяев	80.914	77.935	20.017	6.615	35.090
Итого	320.775	227.717	55.690	26.499	155.886
Политических	123.154	65.435	17.391	78.147	64.637
Всего	443.929	293.152	73.081	104.646	220.523

1906

	январь	февраль	март	апрель	май
В пользу рабочих	4.591	14.177	15.665	22.282	23.703
Компромисс	16.257	6.787	4.982	6.608	22.411
В пользу хозяев	5.773	2.370	2.512	39.914	17.173
Итого	26.621	23.334	23.159	68.804	63.289
Политических	163.567	4.084	28.538	152.476	93.854
Всего	190.188	27.418	51.697	221.280	157.143

1907

	январь	февраль	март	апрель	май
В пользу рабочих	4.866	3.125	2.773	1.561	2.515
Компромисс	4.974	4.260	4.959	2.002	10.826
В пользу хозяев	6.588	13.911	6.937	4.072	10.638
Итого	16.428	21.296	14.669	7.635	23.999
Политических	48.443	34.468	10.657	82.478	187.770
Всего	64.871	55.764	25.326	90.113	211.769

1905

ЧЕТВЕРТИ ГОДА:	1	2	3	4
В пользу рабочих	158.417	71.324	44.793	94.730
Компромисс	266.899	108.756	60.848	235.087
В пользу хозяев	178.866	59.138	59.537	100.445
Итого	604.182	239.218	165.178	430.262
Политических	205.980	241.692	129.280	847.184
Всего	810.162	480.910	294.458	1.277.446

## 1905

июнь	июль	август	сент[ябрь]	октябрь	ноябрь	декабрь
19.536	28.598	8.909	7.286	57.348	25.389	11.993
19.864	41.624	8.409	10.815	110.582	106.268	18.237
17.433	31.765	16.498	11.274	22.398	47.174	30.873
56.833	101.987	33.816	29.375	190.328	178.831	61.103
98.908	50.487	70.317	8.476	328.424	146.703	372.057
153.741	152.474	104.133	37.851	518.752	325.534	433.140

## 1906

июнь	июль	август	сентябр[ь]	октябр[ь]	ноябрь	дек[абрь]
39.649	22.687	11.359	2.637	4.418	1.378	185
29.358	26.574	11.967	7.664	5.524	1.132	1.413
21.047	25.502	10.323	6.388	11.440	4.338	7.531
90.054	74.763	33.649	16.689	21.382	6.848	9.129
11.112	93.965	5.988	71.640	10.442	6.261	8.758
101.166	168.728	39.637	88.329	31.824	13.109	17.887

## 1907

июнь	июль	август	сент[ябрь]	окт[ябрь]	ноябр[ь]	дека[брь]
1.179	6.119	2.822	2.642	2.645	146	1.978
4.178	6.055	2.564	2.861	4.688	551	4.445
14.916	17.695	13.780	11.161	6.494	6.667	2.391
20.273	29.869	19.166	16.664	13.827	7.364	8.814
950	5.768	100	6.062	28.941	134.433	—
21.223	33.637	19.266	22.726	42.768	141.797	8.814

## 1906

## 1907

1	2	3	4	1	2	3	4
34.433	85.634	36.683	5.981	10.764	5.255	11.583	4.769
28.026	58.377	46.205	8.069	14.193	17.006	11.480	9.684
10.655	78.136	42.213	23.309	27.436	29.646	42.636	15.552
73.114	222.147	125.101	37.359	52.393	51.907	65.699	30.005
196.189	257.442	171.593	25.461	93.568	271.198	11.930	163.374
269.303	479.589	296.694	62.820	145.961	323.105	77.629	193.379

	В сумме за 10 лет:	За целые года		
	1895—1904	1905	1906	1907
В пользу р[абоч]их Комп[р]омисс]	116.629	369.304	162.731	32.371
В п[ользу] х[озя]ев	84.069	671.590	140.677	53.363
Итого	222.679	398.135	154.313	115.270
Итого	423.377	1.439.029	457.721	200.004
Политич[еских]	(?) 7.877	1.424.144	650.685	540.070
Всего	431.254	2.863.173	1.108.406	740.074

Губернии, в к[ото]рых с 1905 г. по 1906 г. *повысилась* %о участ-  
ников стачек (с. 17 изд. 06 г.)

Губернии:	Ч[ис]ло ф[абрично]- з[аводских] рабо- чих в 1905 г.	Ч[ис]ло р[абоч]их, участво- вавших в стачках 1905	1906
1 Архангельск[ая]	11.286	40	8.635
Олонецкая	1.195	—	26
Псковская	2.878	—	201
Вологодская	5.919	1.588	2.354
5 П[лоц]кая	3.799	344	514
Оренбургск[ая]	3.465	119	922
Сибирск[ая]	13.914	1.396	4.564
Курская	17.926	2.573	3.177
Кутаисск[ая]	230	—	44
10 Черноморск[ая]	1.188	504	1.047
Всего по 10 губ[ер- ниям]	61.800	6.564	21.484

Губернии, в которых с 1906 по 1907 г. повысился % участников стачек (с. 17 нзд. 06 г.)

Губернии	Число фаб- рично-завод- ских рабочих в 1906 году	Число рабочих, участво- вавших в стачках в	
		1906 г.	1907 г.
1. Псковск[ая]	2.692	201	340
2. Сиб[ирская]	149.811	101.927	124.079
3. Тверск[ая]	31.634	335	378
4. Владим[ирская]	161.240	59.835	83.199
5. Смолен[ская]	10.820	30	450
6. Келецкая	4.083	555	1.192
7. Киевск[ая]	67.399	7.334	7.814
8. Могилев[ская]	6.131	904	995
9. Таврич[еская]	7.274	659	970
10. Вятская	11.239	1.185	1.894
11. Уфимск[ая]	4.255	231	290
12. Бакин[ская]	10.218	3.358	48.330
13. Батум[ская]	2.096	68	1.473
14. Ворон[ежская]	9.603	160	772
15. Донск[ая]	16.447	1.131	2.023
16. Калуж[ская]	9.203	269	816
17. Пензен[ская]	11.483	944	1.100
18. Тульск[ая]	17.702	614	831
19. Харьк[овская]	38.802	7.186	8.727
<b>Всего по 19 губ[ерниям]</b>	<b>572.132</b>	<b>186.926</b>	<b>285.673</b>

На стр. 40 (изд. за 05 г.) сравнены стачки оборонительные платы и увеличению раб[очего] времени и наступательные (пр-наступ[ательных] стачек в 1905 г. В виде допущения автор г[ос]стачки при неудов[ольствиях] на штрафы и т. д.

Вот сравнение по годам стачек безусловно обор[онитель]ных

Число забастовщиков по

Причины		За 10** лет (95—04) в сумме	1905 г. (без доп[ол- нений])
увеличение заработной платы	1)	98.767	565.562
сопротивление уменьшению заработной платы	2)	61.271	12.662
сокращение рабочего времени	4)	81.009	289.161
сопротивление удлинению	5)	22.460	5.602
1) + 4) наступательные		179.776	854.723
2) + 5) оборонительные		83.731	18.264
Σ		263.507	872.987
% оборонительных:		31%	

Отсюда ясно, что все трехлетие 1905—7 носит характер выступления по первому плану; [что] 1905 и 1906 г. почти не отличаются процента \*\*\*\*\*] в 1907 г. заметно сильное увеличение обороны:

Помесячные данные не могут здесь ничего характеризовать, образом причина 5 в группе производств I и VIII) оборона,

\* Vice versa — наоборот. *Ред.*

\*\* Интересно проследить по годам (с. 33 изд. за 95—04) смену на-

	оборона	наступление	оборона	наступление	наступление
	1895	1896	1897	1898	1899
Наступательные (1 + 4)	6.455	19.223	18.769	10.393	36.070
Оборонительные (2 + 5)	15.523	4.047	21.565	6.663	6.228

\*\*\* то же. *Ред.*

\*\*\*\* ничего. *Ред.*

\*\*\*\*\* Разница, с уменьшением % оборонительных стачек в 1907 г. про-  
тив был исправлен. *Ред.*

(прич[ины] 2 и 5: сопротивление уменьшению з[аработной] ч[ины] 1 и 4 в. ч\*), причем сделав вывод о полном преобладании во[л]нит, ч[то] «х[а]р[ак]т[е]р защиты» могут носить некот[орые]

(прич[ины] 2 и 5) и *безусловно* наступательных (пр[ичины] 1 и 4):

указ[анным] причинам:

id[em] *** Доп[олне- ния] по Барш[ав- ской] г[уб.]	1905	1906	1907	1908
nil****	565.562	269.904	94.888	17.623
nil	12.662	5.898	3.756	16.413
nil	289.161	44.973	8.004	1.306
nil	5.602	5.999	20.657	14.586
nil	854.723	314.877	102.892	18.929
nil	18.264	11.897	24.413	30.999
nil	872.987	326.774	127.305	49.928
	2.1%	3.6%	19%	60.2%

г[е]р *наступ[ательной]* б[орь]бы, что *т[о]льк*о в 1908 г. обособляются в этом отношении (даже в 1906 *наступательнее*, если «верить» трем

ибо оборона в 05—6 г.г. совсем ничтожна; в 1907 г. (гл[авным] же слабая, падает > на первую половину года, чем на вторую).

ступления и отступления:

обор[она]	в[аступле- ние] 1901	обор[она] 1902	в[аступле- ние] 1903	в[аступле- ние] 1904	2 пятилетия	
	1901	1902	1903	1904	1895—1899	1900—1904
7.751	18.680	8.150	45.472	8.822	90.900	88.876
12.120	2.103	8.355	6.336	791	54.026	29.705

тив 1906 г., на 0,3% была при первоначальном подсчете, который деши-



Число стачечни

Стачки:	январь	февраль	март	апрель	май
1905					
экономические	181.027	176.819	53.141	25.933	109.300
политические	262.902	116.333	19.940	78.713	111.223
всего	443.929	293.152	73.081	104.646	220.523
1906					
экономические	23.621	26.334	23.159	68.804	63.289
политические	163.567	4.084	28.538	152.476	93.854
всего	190.188	27.418	51.697	221.280	157.143
1907					
экономические	16.428	21.296	14.669	7.635	23.999
политические	48.443	34.468	10.657	82.478	187.770
всего	64.871	55.764	25.326	90.113	211.769
1908					
экономические	13.801	7.357	3.464	3.643	12.744
политические	2.612	930	121	32.519	50.698
всего	15.693	8.287	3.585	36.162	63.442

(Цифры за 1905 год исправлены включением дополнений по Варшавской губернии = 1.842.514), ибо часть стачечников не распределены по месяцам).

КОВ ПО МЕСЯЦАМ:

ИЮНЬ	ИЮЛЬ	авг[уст]	сент[ябрь]	окт[ябрь]	ноя[брь]	дек[абрь]	всего за год
55.029	87.475	32.907	23.268	115.923	113.933	45.687	1.020.632
100.712	64.999	71.226	14.583	402.829	241.601	387.453	1.842.541
155.741	152.474	104.133	37.851	518.752	325.534	433.140	2.863.173
90.054	74.763	33.649	16.689	21.382	6.848	9.129	457.721
11.112	93.965	5.988	71.640	10.442	6.261	8.758	650.685
101.166	168.728	39.637	88.329	31.824	13.109	17.887	1.108.406
20.273	29.869	19.166	16.664	13.827	7.364	8.814	200.004
950	5.768	100	6.062	28.941	134.433	—	540.070
21.223	35.637	19.266	22.726	42.768	141.797	8.814	740.074
8.610	9.773	4.281	7.874	4.218	6.351	2.002	83.407
478	—	—	—	5.336	—	—	92.694
9.097	9.773	4.281	7.874	9.554	6.351	2.002	176.101

Итого по месяцам за 1905 г. не сходится (экономические) = 1.020.442; политиче-

## Число стачечников по годам:

Фабрично-заводские округа:	Число фабрично-заводских рабочих в 1905 году:	За 10 лет (1895 — 1904) в сумме	1905	1906	1907	1908
I. СПб[ургский]	298.537	136.837	1.033.407	307.407	325.351	43.638
II. М[оск[ов]в[ский]	567.206	122.623	539.954	170.550	153.449	28.774
III. Варш[ав]в[ский]	251.765	69.576	886.553	524.615	103.847	34.865
IV — VI. Киевский, Поволжский и Х[ар]в[ов]в[ский]	543.185	102.218	403.259	105.834	157.427	68.824(×)
Всего по России	1.660.693	431.254	2.863.173	1.108.406	740.074	176.101
В том числе по 6 губерниям (Лиф[ляндской], СПб, М[осковской], Влад[имирской], Варш[авской] и Петро[вской])	826.995	245.953	2.071.529	852.565	516.715	85.100
I + III =	550.302	206.413	1.919.960	832.022	429.198	
II, IV, V, VI =	1.110.381	224.841	943.213	276.384	310.876	

Выводы: 1) В 1905 г. районы I (стол[ица] + Лат[вийский] край) и III (В[арш]в[ский]) идут впереди. М[оск[ов]в[ский] сильно отстал, остальные районы тоже. Ст[ачечное] движение в 1905 г. могло бы быть за \*\* вдвое сильнее, если бы районы II и IV—VI догнали I и III.

2) С 1905 по 1906 упадок *езде*, но неравномерный. Польша отстывает всего медленнее, держится всего упорнее.

3) С 1906 по 1907 г. *подъем* стачечного движения в СПб районе, на Кавказе (Баку) и в части Моск[овского] района (Владим[ирская] губ.). Но Польша истощена, там огромное падение, и потому общего подъема не получается.

(×) 4) — в том числе в одной Бак[ийской] губ. 46.698!! «Последние могикане» р[е]в[олю]ц[ионн]ой стачки!

\* Эта цифра Лениным отпесена (сопоставлена) к нижеследующим выводам, к пункту 4. *Ред.*

\*\* з[и]с[а] = около, приблизительно. *Ред.*

Нало  
выделить  
Кавказ

	1905	1906	1907	1908	
Число фаб- рично- завод- ских рабо- чих	I. СПб[ургский]	298.537	296.824	296.109	305.589
	II. М[оск]овск[овский]	567.206	584.595	610.402	631.039
	III. Варш[авский]	251.765	255.573	267.010	272.447
	IV—VI: Ки[евский]+ + П[ол]ов[од]ск[ий]+ Х[арь]к[овский]	543.185	547.577	591.427	602.192
	Всего по России	1.660.693	1.684.569	1.764.948	1.814.267
В т[ом] ч[исле] по 6 губ[ерниям] (Ли[ф]- ляндской, СПб[ург- ской], М[оск]овской, Влад[имирской], Вар- шавской и Петро- ковской)	827.065	844.917	872.263	891.124	

Н. В.      *Н В:* Цифры за 1907 г. преувеличены, ибо впервые включены нефтяники по Бак[инской] губ[ернии] (см. с. 45 изд. за 06—08 г.г.). Ср. там же с. 20, 21 (все текст[уально]) и стр. 199 таблиц. Преувеличение можно считать ок[оло] 50 тысяч<sup>\*</sup>.

Его<sup>\*\*</sup>, в округах IV—VI с 1906 по 1907 г. увеличения есть, но ничтожн[ое](?).

<sup>\*</sup> В рукописи между строк, над «50 тысяч», написано карандашом «20—30». *Ред.*

<sup>\*\*</sup> следовательно. *Ред.*

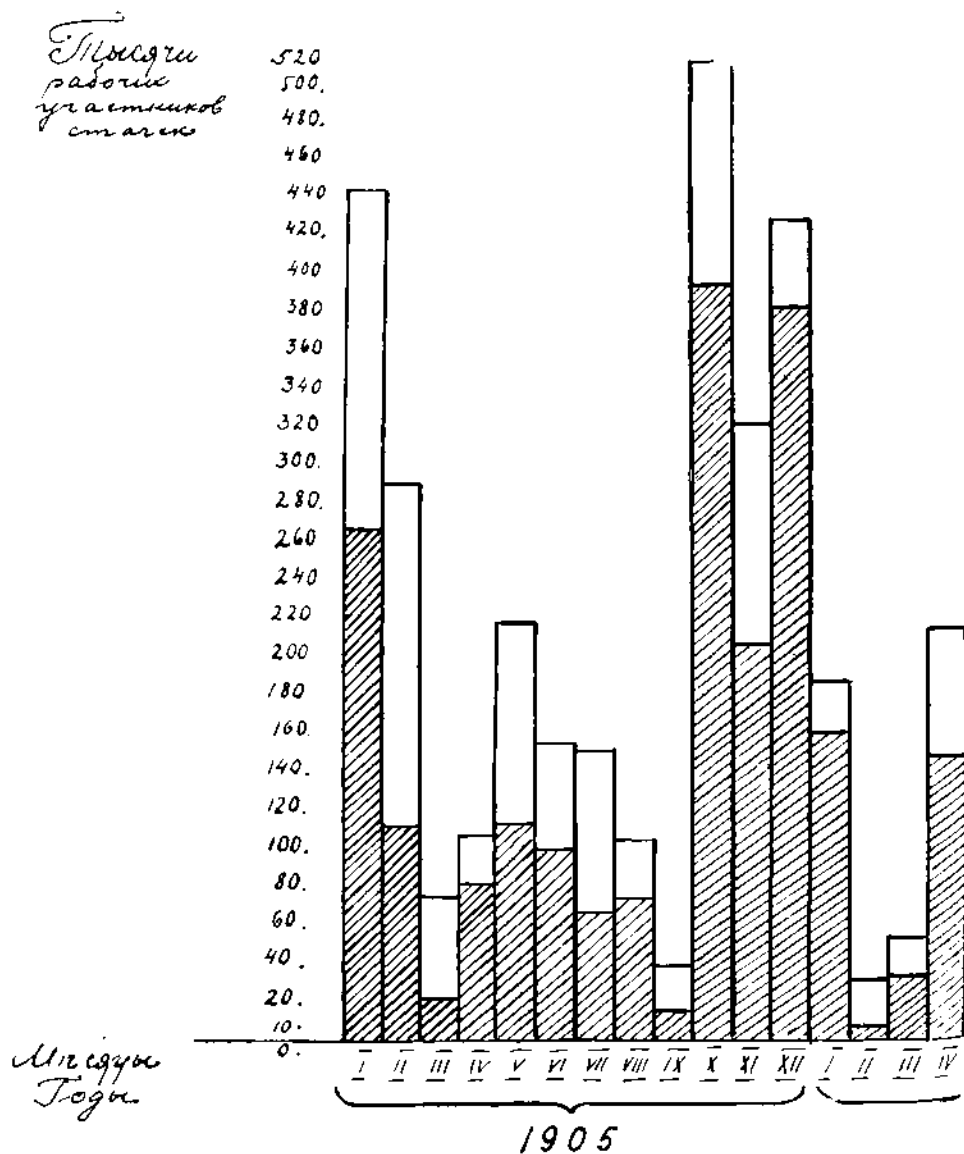
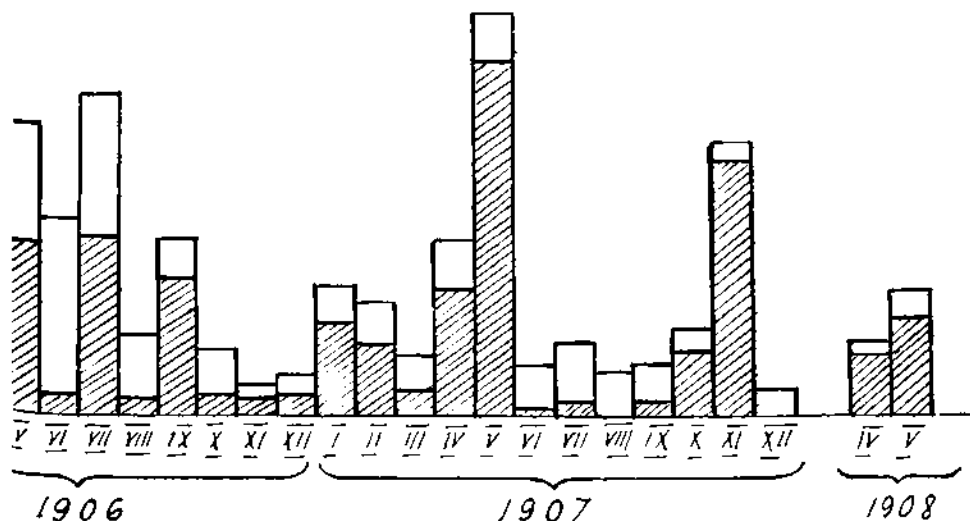


Диаграмма числа бастовавших рабочих по месяцам за три года, 1905—1907.



(максимальные  
месяцы 1908 года)

Зачерченная часть—участники стачек *политических*, незачерченная — *экономических*.

Чтобы рельефно (и в то же время кратко) выразить уроки этих дифер без диаграммы, можно попытаться такой способ: взять *четверти* года и за каждую привалить месячный максимум т. с. дан-ные по тому месяцу каждого квартала, который даст максимум стачечников\*.

Кварталы:	1905				1906				1907				1908	
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II
Число стачечников в тысячах (максимальное) { экон[омических] полит[ических]}	444	220	152	519	190	221	169	32	65	212	36	142	16	63
	181	109	87	116	27	69	75	21	16	24	30	7	3	13
	263	111	65	403	163	152	94	11	49	188	6	135	13	50
Полит[ические] Меркмане**	начало р(е)н(о- лю)дин			аногей р(е)н(о- лю)дин		1-ая Дума				2-ая Дума				
	810	481	294	1.277	269	479	296	63	146	323	77	193	27	108
Сумма стачечни- ков за каждый квартал	411	190	143	275	73	222	125	37	52	52	66	30	24	25
	399	291	151	1.002	196	257	171	26	94	271	11	163	3	83

Процент узлов с крестьянскими  
движениями: 14,2% 36,0% 49,0% 21,0%

Необходимо взять именно *вторую* таблицу (суммы стачечников по кварталам), ибо первая не-точна: сравниваются *разные* месяцы в кварталах.

За 10-тилетие (1896—1904) *среднее* число стачечников в тысячах по кварталам таково: [средняя сумма за квартал в 10 лет]:

I—10 тыс.; II—15 тыс.; III—12 тыс.; IV—6 тыс.  $\Sigma^{***} = 43$  тыс. [среднее в год];  $43 : 12 = 3,6^{****}$

\* Весь текст этой страницы в рукописи находится впереди предыдущей диаграммы. *Ред.*

\*\* признаки. *Ред.*

\*\*\* обидная сумма. *Ред.*

\*\*\*\* Это вычисление среднего числа стачечников в месяц за 10-летие в рукописи написано карандашом. *Ред.*

Чрезвычайно важно отметить, что в декабре 1905 г. по сравнению с октябрём 1905 г. число *политических* стачечников в общем *уменьшилось* (402,8 тыс.—387,1 с доп[олнениями] по Варш[авской] губ.; без доп[олнений]: 365,4—372,8), но по ряду *производств* *увеличилось*. Вот данные об этом (без доп[олнений] по Варш[авской] губ. Стр. 102 таблиц за 1905 год):

Произв[одств], в к[от]орых ч[ис]ло и[о]д[и]т[и]ч[еских] ст[а]ч[е]ч[ни]ков с X по XII <i>уменьшилось</i> (I (хлоп- чато)-б[умажное] + II (шерст[яное], VI (полигр[афическое]), VII (дерево- обделочное)), XI (питат[ельных] пр[о- дуктов])	Число <i>политических</i> стаечников в октяб[ре] в декаб[ре]	
	218.050	199.810 —18.240
— в к[от]орых <i>увеличилось</i> (III (шел- к[овое]), IV (льн[яное]), V (смеш[анное] тест[ильное]), VIII ( <i>металличес- кое</i> )), IX (минер[альных] вещ[еств]), X (жив[отных] пр[о]дуктов), XII (хи- мич[еское])	<u>147.391</u> 365.441	<u>172.718</u> +25.327 372.528

При изучении состава ст[а]ч[е]ч[ни]ков по производ-  
ствам (см. с. 20 изд. за 1906—8 г.), естественно замечают-  
ся *четыре* группы производств: А) *металлисты* (гр. VIII)—  
наиболее энергичные забастовщики; Б) *текстильщики* (гр. I—V);  
В) *типографы* (VI), *деревообделочники* (VII), *кожев[пшк]* (X) и  
*химич[еские]* (XII) и, наконец, *наиболее отсталые* Г) *керамич[е-  
ские]* (IX) и *питательных* пр[о]дуктов (XI). Вот главные  
итоги:

\* Книга В. Е. Варзара: «Статистика стачек рабочих на фабриках и  
заводах за трехлетие 1906—1908 г.г.» СПб. 1910. Ред.



Группы производства:	Все чис[ис]ло рабочих в 1904 г.	Число стачечников:				
		За 10 лет (95—04)	Г о д ы:			
			1905	1906	1907	1908
А) Металлисты	252.215	116.973	810.948	212.877	192.751	41.396
Б) Текстильщики	708.186	236.812	1.296.150	640.199	302.567	56.389
В) VI+VII+X+XII	276.483	38.199	471.421	170.014	178.997	23.508
Г) IX+XI	454.022	39.270	284.654	85.316	65.759	9.318 45.460 <sup>+</sup>
<b>Всего</b>	<b>1.690.906</b>	<b>431.254</b>	<b>2.863.173</b>	<b>1.108.406</b>	<b>740.074</b>	<b>176.101</b>

Итоги: Металлисты идут вперед в 1905 г. п к к[он]цу года исчерпывают свои силы. Текстильщики идут за ними и к концу 1906 года исчерпывают свои силы.

Максимум упадка с 1905 по 1906 у металлстов; — с 1906 по 1907 у текстильщиков.

Эти четыре группы производств выделяются явственно по своим отличит[ельным] чертам в ходе развития р[е]в[олю]ци[он]ной масс[овой] стачки.

(А) металлисты всего более подготовлены десятилетием перед революцией. Почти половина их (117 тыс. из 252) бастовала за эти 10 лет.

В первый год р[е]в[олю]ции они обнаружили максимум р[е]в[олю]ци[онной] энергии. Ч[ис]ло ст[а]ч[е]ч[ни]ков у них в 1905 г. больше чем *втрое* больше ч[ис]ла р[а]б[оч]их (811 v[ersu]s 252 тыс.). Помесячные данные показывают, ч[то] у них максимум ч[ис]ла с[та]ч[е]ч[ни]ков приходится на *январь* 1905 г. из всех месяцев этого года. Это в буквальном смысле — авангард, передовые борды, гибнущие в первых рядах и пролагающие дорогу для более отсталых, для опоздавших etc.

Будучи первыми до 1905 г. и в 1905 году, они оказываются *первыми* по силе *упадка* к 1906 году!! Ч[ис]ло с[та]ч[е]ч[ни]ков металлстов уменьшается в 1906 г. *почти вчетверо* (213 v[ersu]s 811) v[ersu]s 1905!! Дело ясное: истощены в борьбе. Стачка пережила себя и переросла уже в восстание.

К 1907 году, точно отдохнув, металлисты пробуют поднять борьбу: все ч[ис]ло с[та]ч[е]ч[ни]ков почти не уменьшается (213 и 193 тыс.), а ч[ис]ло *политических* с[та]ч[е]ч[ни]ков увеличивается (1906: 165 $\frac{1}{3}$  тыс.; 1907: 169 тыс.). Авангард пытается замедлить отступление, остановить его, собрать снова войско и снова перейти в наступление.

(Б) Текстильщики — Hauptmasse \*\* Ф[абрично]-з[аводских] р[абоч]их, почти половина (708 тыс. из 1691). По *подготовке* к р[е]в[олю]ции стоят на 2-ом месте: за 10 лет перед революцией бастовало из них ок[оло]  $\frac{1}{3}$  (237 тыс. из 708).

По силе б[орь]бы в 1905 г. они тоже на 2-ом месте: на 708 тыс. р[абоч]их — 1.296 тыс. с[та]ч[е]ч[ни]ков (ок[оло] 180%). Втягиваются они в борьбу *позже*, чем металлисты. У текстильщиков в *июль* 1905 г. было с[та]ч[е]ч[ни]ков 164.503 (против 155.516 у металлистов), в октябре — 255.774 (против 117.159 у металл[истов], в декабре — 191.690 (против 121.804 у металл[истов]). Характерно: в X у них вдвое больше, чем у металл[истов], в XII — у них *уменьшение*, у металл[истов] — *увеличение*. Металлисты к октябрю уже истощили свои боевые силы; текстильщи[н]ки т[оль]ко к X дошли до максимума борьбы и втянули максимум массы, но не успели воспитать массу к декабрю так, настолько, ч[то]бы она пошла сильнее на декабрьскую борьбу.

*Н В.* Между прочим. По Варш[авской] губ. первонач[аль]ные данные за 1905 г. показывали 24.657 с[та]ч[е]ч[ни]ков, добавление — 153.478, т. е. добавление вшестеро больше первонач[ального] ч[ис]ла. Это добавление распределено по месяцам, причем оказывается, что в октябре 1905 г. было с[та]ч[е]ч[ни]ков 37.388, а в декабре — только 14.925. Не указывает ли это на то, что Польша *слабее* бастовала в XII? В Варш[авской] губ. по одному только «добавлению» число *политический* с[та]ч[е]ч[ни]ков уменьшилось с X по XII 05 г. на 2 246 3!!!

\* По трем главнейшим (или из главнейших) производствах VIII (металлической) группы — машиностроение, судостроение и чугунолитейное — ч[ис]ло с[та]ч[е]ч[ни]ков увеличилось: 1906 — 103.593; а 1907 — 124.612.

\*\* главная масса. *Ред.*

К 1906 году текст[иль]щ[и]ки менее устали, чем м[е]т[ал]-л[и]сты; т[екстиль]щ[и]ки занимают *первое* место по *устойчивости*: у них с 05 по 06 уменьшение *вдвое* (640 v[ersu]s 1296), у металл[истов] почти вчетверо (213 v[ersu]s 811), у остальных в 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза. Но к 1907 г. они уже истощены: у них максимум упадка — с 1906 по 1907 г. упадок *вдвое* более, чем вдвое (302 v[ersu]s 640), т[ог]да к[а]к *все* остальные группы *почти* удерживают высоту 1906-го года, ослабляя борьбу совсем незначительно.

С этой стороны, соотношение истории борьбы металлистов и текст[иль]щ[и]ков, этой главной силы, главной массы пролетарской армии, показывает нам одну из причин поражения: недостаток единства, одновременности, решительности общего натиска. Авангард должен был в ходе борьбы обучать борьбе остальных и он, ценой героических усилий, обучил их, втянул, довел до конца борьбы, но не мог довести до победы. Первая кампания — обучение масс[овой] борьбе; вторая — победоносная!

(В) Группы VI, VII, X и XII стоят на 3-ем месте по подготовке к революции, далеко, далеко уступая т[екстиль]щ[и]кам: из 276 тысяч р[абоч]их бастовало за 10 лет (95—04) только 38 тыс. (ок[оло] 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%). И по силе б[орь]бы в 1905 г. эти группы стоят на 3-ем месте: на 276 тыс. р[абоч]их — 471 тыс. с[та]ч[е]ч[ни]ков — ок[оло] 170<sup>0</sup>%. Тут гораздо больше цовичков, рекрутов, только в 1905 г. примкнувших к пролетарской борьбе.

Помесячное развитие их борьбы: I) 82.370; X) 83.675; XII) 74.114. Максимум тоже в октябре — след[овательно], приходится повторить сказанное о т[екстиль]щ[и]ках. При этом внимат[ельный] просмотр помес[ячных] данных показывает в этой группе увеличение *экономических* с[та]ч[е]ч[ни]ков с *октября* 1905 г. (11.330) к *ноябрю* 1905 г. (13.179). Это значит: сугубая отсталость, отстали гораздо больше т[екстиль]щ[и]ков: еще *после* X. 05 должны были *учиться* на экон[омической] стачке!! Число *политических* с[та]ч[е]ч[ни]ков уменьшилось с X по XII немного, с 72.345 до 69.598, а в группе XII-ой возросло с 19 тыс. до 23 тыс[яч].

С 1906 по 1907 г. эта группа дает оч[ень] слабое уменьшение (170 тыс. v[ersu]s 178,—20 (30) преувел[ичение] по Бак[инской] губ.). Очевидно, здесь не было истощения, была возможность продолжать борьбу.

(Г) В группах IX и XI мы видим максимум отсталости. Подготовка к революции оч[ень] слаба: за 10 лет бастовало <  $\frac{1}{10}$  рабочих (39 тыс. из 454). Участвовало в б[орь]бе 1905 г., видимо, *меньш/инст/во* р[абоч]их = 285 тыс. с[та]ч[е]ч[ни]ков на 454 тыс. р[абоч]их.

Помесячное развитие их б[орь]бы в 1905 г.: I) 41.540; X) 62.135; XII) 45.532.

Выводы те же, что относительно В. И с 1906 по 1907 г. упадок небольшой (85—66 тыс. с[та]ч[е]ч[ни]ков). Тут и речи нет об истощении. Тут недостаток развития, нед[о]ст[а]т[о]к сознательности и подготовки к борьбе.

Число стачечников по главам  
(см. стр. 15 о составе)

		1905-ый год				
Группы производств (см. с. 13)*		январь	февраль	март	апрель	май
А.	экономические	47.272	57.761	14.585	7.446	23.931
	политические	108.244	44.696	6.434	17.707	18.678
	$\Sigma$	155.516	102.457	21.019	25.153	42.609
Б.	экономические	103.173	63.103	30.270	11.517	65.094
	политические	61.330	44.554	4.895	37.711	73.243
	$\Sigma$	164.503	107.657	35.165	49.228	138.337
В.	экономические	24.624	31.299	5.321	4.465	11.617
	политические	57.746	17.673	7.753	15.564	15.822
	$\Sigma$	82.370	48.972	13.074	20.029	27.439
Г.	экономические	5.938	24.656	2.965	2.505	8.658
	политические	35.582	9.410	858	7.731	3.580
	$\Sigma$	41.540	34.066	3.823	10.236	12.238
Все- го	экономические					
	политические					
	$\Sigma$	443.929	293.152	73.081	101.646	220.523**

\* См. с. 146 и 145. *Ред.*\*\*  $\Sigma = 220.623$ . Где ошибка?\*\*\*  $\Sigma = 155.641??$ \*\*\*\*  $\Sigma$  а[о.жна] б[ыть] 518.752. Где ошибка?

ным группам производств  
групп А, Б, В, Г \*):

1905						
июнь	июль	авг[уст]	сент[ябрь]	окт[ябрь]	ноя[брь]	дек[абрь]
11.262	23.655	8.544	4.775	7.564	8.250	15.171
39.471	34.880	24.029	3.871	109.595	66.595	106.633
50.733	58.535	32.573	8.646	117.159	74.845	121.804
32.143	43.492	17.978	10.734	80.763	80.685	20.747
43.292	20.908	27.539	4.447	175.011	72.438	170.943
75.435	64.400	45.517	15.181	255.774	153.123	191.690
5.297	12.683	3.046	6.409	11.330	13.179	4.516
11.179	7.412	15.426	5.234	72.345	42.697	69.598
16.476	20.095	18.472	10.643	83.675	55.876	74.114
6.327	7.645	3.339	2.350	16.266	11.819	5.253
6.670	1.799	4.233	1.031	45.869	29.871	40.279
12.997	9.444	7.572	3.381	62.135	41.690	45.532
155.741 ***	152.474	104.133	37.851	518.745 ****	325.534	433.110

{Число стачечников по главным группам производств по четвергам года за 1905 год}

	1905				За весь 1905 г.
	I четверть	II четверть	III четверть	IV четверть	
<b>А.</b>					
вк[ономические] . . . . .	119.618	42.639	36.974	30.985	230.216
по[литические] . . . . .	159.374	75.856	62.780	282.823	580.833
Σ	278.992	118.495	98.754	313.808	811.049
<b>Б.</b>					
вк[ономические] . . . . .	196.546	108.754	72.204	182.195	559.699
по[литические] . . . . .	110.779	154.246	52.894	418.392	736.311
Σ	307.325	263.000	125.098	600.587	1.296.010
<b>В.</b>					
вк[ономические] . . . . .	61.244	21.379	21.138	29.025	132.786
по[литические] . . . . .	83.172	42.565	28.072	184.640	338.349
Σ	144.416	63.944	49.210	213.665	471.235
<b>Г.</b>					
вк[ономические] . . . . .	33.579	17.490	13.334	33.338	97.741
по[литические] . . . . .	45.850	17.981	7.063	116.019	186.913
Σ	79.429	35.471	20.397	149.357	284.654
<b>Все-го</b>					
вк[ономические] . . . . .					1.020.442
по[литические] . . . . .					1.842.406
Σ					2.862.848

Продолжительность стачек (число потерянных дней) по годам и по группам производств (изд. за 95—04 г.г., с. 43;—за 05 г., с. 23; за 06—08 г.г., с. 200—202):

Группы производств:	Число фаб-рично-заводских рабочих в 1904 г.	За 10 лет, 95—04 г.г.	1905	1906	1907	1908
А	252.215	541.960	7.146.776	743.456	374.633	109.921
Б	708.186	1.223.030	13.263.110	3.455.033	1.168.667	398.239
В	276.483	182.182	2.926.332	820.229	707.034	92.474 29.946
Г	454.022	132.227	1.693.806	494.031	182.769	234.086
Всего	1.690.906	2.079.408	25.030.024	5.512.749	2.433.123	864.666

Эти цифры еще рельефнее, чем числа стач[е]ч[и]ков, обрисовывают Führungrolle\*\* металлистов и их истощение к 1906-му году.

Интересно также сделать отсюда выводы об упорстве борьбы: в среднем на 1 стач[е]ч[и]ка приходится в 1905 г. > 10 дней у текстильщиков, 8—9 дней у металлистов, 6—7 дней у В, 5—6 дней у Г. В этом отношении значит металлисты и в 1905 г. на втором месте.

\* В XIII группе произв[одств] (швейт).

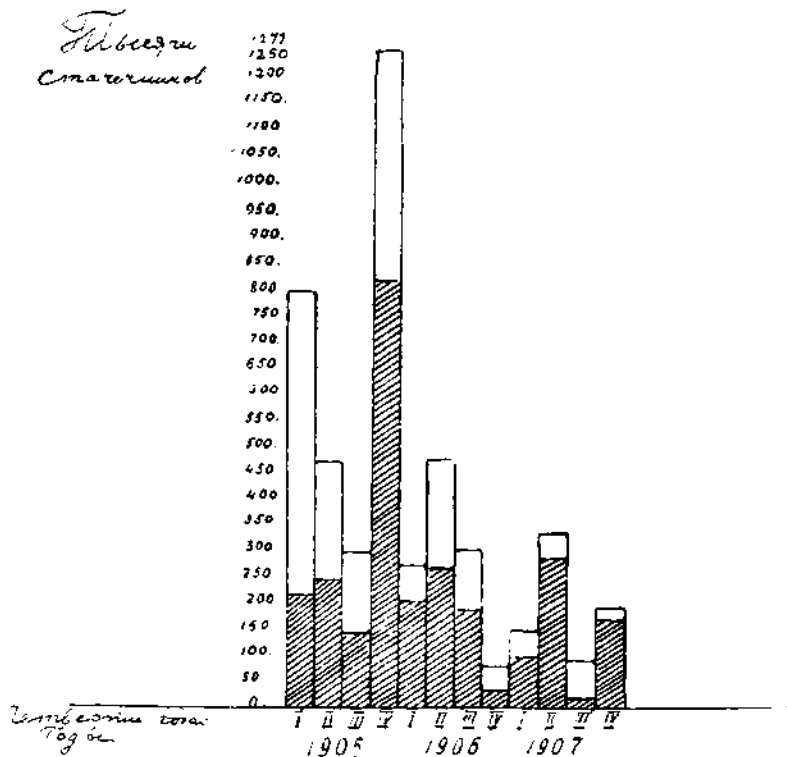
\*\* ведущую роль. *Ред.*



Среднее число забастовочных дней на 1 рабочего, занятого в пром[ышленно]сти, и [на 1 стач[е]ч[ни]ка]:

	[1895—1904 г.г.]	[1905 г.]	[1906 г.]	[1907 г.]	[1908 г.]
А	2,1 [ * ]	28 [ ]	2,9 [ ]	1,8 [ ]	0,4 [ ]
Б	1,7	19	4,8	1,8	0,3
В	0,4	11	3,0	2,5	0,2
Г	0,2	4	1,4	0,4	0,1
Всего	1,2	15	3,2	1,4	0,3

Из 10-тилетия, 1895—1904, максимальные данные о продолжительности стачек: 1903—444.919 дней; 1897—321.349; 1899—264.856, остальные < 200 тыс.



\* В квадратных скобках оставлены незаполненные места для цифр забастовочных дней на 1 стачечника. Ред.

<sup>1</sup> Настоящий документ представляет результаты внимательного изучения и подробной разработки Лениным официальных статистических данных о стачках в России за 1905 и 1906—1908 г.г. и отчасти за предшествующее 10-летие (1895—1904 г.г.). О первоначальном назначении и фактическом использовании этой работы подробнее см. Соч., XV, 611, примеч. 15 (к статье «О статистике стачек в России»). Ленин использовал этот материал в двух статьях: «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» и «О статистике стачек в России».

Рукопись представляет из себя тетрадь в 19 перенумерованных страниц (не считая внутренней стороны первого листа обложки). На оборотной стороне первого листа обложки написаны: источники данных по статистике стачек в России и характеристика иностранных источников по статистике стачек за границей.

Характеристика иностранных источников по статистике стачек за границей, равно как и выписки Ленина из этих источников, сделанные дальше в той же тетради, здесь не публикуются, так как относятся к 1912—1913 годам.

<sup>2</sup> Приблизительная дата установлена на следующих основаниях. 7 октября 1910 г. Ленин писал Мархлевскому: «В связи с ответом Мартову я «влез» еще в интереснейшую статистику стачек 1905—1908 г.г. и хотел бы очень ее обработать». А свои статьи «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» и «О статистике стачек», в которых Ленин уже частично опубликовал результаты своей обработки официальных данных о статистике стачек, он писал в декабре 1910 года.

---

## Х. ПОМЕТКИ НА КНИГАХ, ГАЗЕТАХ И ДРУГИХ МАТЕРИАЛАХ

ИЮНЬ 1907 — ФЕВРАЛЬ 1911

33961

### ПИСЬМО МАРТОВА «ПО ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ К ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ».

Между 16 июня и 9 июля 1907<sup>1</sup>. Финляндия.]

### МАТЕРИАЛЫ ПО ПОДГОТОВКЕ К ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ № 1. ПИСЬМО ПО ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ К ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ МАРТОВА \*.

... Кажется, можно со дня на день ожидать указа о назначении выборов в Думу....

Следовало бы прежде всего созвать конференцию из «вождей» партий—областных, национальных и местных, — чтобы столкнуться о главных вопросах, которые встанут перед нами.

По мне эти вопросы таковы:

- 1) «блоки» или соглашения в ходе выборов,
- 2) основные мотивы избирательной агитации,
- 3) способ назначения партийных кандидатов,
- 4) формы, в которые выльется участие в выборах при невозможности долиной фактической «легализации».

По первому вопросу я бы рекомендовал отставать, опираясь на резолюцию съезда, полную самостоятельность нашего участия в 1-й стадии выборов, т. е. там, где мы выступаем перед массами; допущение соглашений с левыми партиями там, где речь идет о достижении внутри коллеги выборщиков (или уполномоченных) необходимого абсолютного большинства, которого не добилась наша партия; цель таких соглашений должна быть очень тесная — распределить между партиями думские места пропорционально их относительным силам, следовательно, не сговариваясь о выставлении определенных общих кандидатов, а прямой договор об По как?  
обязательстве одной партии поддержать голосами своих выборщиков (или уполномоченных) кандидатов другой, и обратно... ... Остается вопрос:

\* «Письмо» Мартова напечатано на мимеографе. Ред.

рекомендуются ли подобные соглашения (во 2-ой стадии) по отношению ко всем левым партиям или только к определенным?

... Если реакц[ионные] партии потерпят разгром, а крайние левые завоюют много избирательных коллегий, нам можно будет спокойно отнестись к тому, что в отдельных случаях наше несогласие вступать в соглашения с к.-д. отдаст позиции в руки правых. Но даже и на этот случай может быть допущено правило, что наши выборщики просто вотируют за меньшее зло (за к.-д. против правых), не требуя или даже не принимая от них компенсации в виде уступки части мест (вещь вполне допустимая)... ..Общая же директива должна быть такова: соглашения (в случае невозможности завоевать все места, выбираемые данной коллегией своими силами) всегда желательны и допустимы по отношению к партиям, признающим борьбу за Учредительное Собрание (как минимум), равно как с прогрессивными кандидатами рабочего класса (организованными беспартийными группами рабочих, которые, весьма вероятно, выступят кое-где). В случае, если предста... \* с кандидатами партий, не стоящих... \* Допускаются лишь при известных обстоятельствах... \* допущены не только местной организацией, но партийным центром и лишь с его согласия допускается соглашение...

... Наши нелегальные листки будут прямо и открыто объяснять эту задачу «захват власти». Отсюда и будет неизбежно вытекать острая борьба с к.-д. и резкая критика трудовиков: те и другие будут требовать, чтобы состав старой Думы был переизбран, если не в лице старых членов, которых устранил прокуратура, то в лице наследников...

421 к

## СТАТЬЯ «НАША ПОЗИЦИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ДВИЖЕНИИ»

«ЗНАМЯ ТРУДА» № 2, 12 июля 1907.

[Вторая половина июля 1907. Филляндия].

### НАША ПОЗИЦИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ДВИЖЕНИИ. [1

.....  
 Давно и бесповоротно прошло то время, когда профессиональное движение казалось чем-то узким, мелким, ограниченно-цеховым. Теперь уже выяснилось с полной определенностью, что профессионалы лишь ячейки, лишь основные, элементарные единицы, являющиеся носителями движения; самое же движение представляет собою некоторое высшее единство, в котором гармонизируются стремления и тенденции этих ячеек; и потому движение в целом правильное было бы назвать не «профессиональным движением», а «интер-профессиональным движением». В нем профессионалы лишь форма организации, лишь способ подбора членов в первичные группы; общий же дух движения так же возвышается над

\* Оборван уголок листка. Ред.

интересами отдельных узких профессий, как возвышается общий дух современного социализма над обособленными своеобразными тенденциями составляющих его национальных социалистических партий. Интернациональность политического социализма здесь вполне аналогична интер-профессиональности экономической организации рабочего класса.

[3]

Мы полагаем, что все члены П. С.-Р. должны... принадлежать к профессиональному рабочему союзу той отрасли производства, в которой они работают.

Но, если они и могут, и должны пользоваться товарищескими связями, приобретенными в союзе, для партийной пропаганды, то они не должны вносить этой пропаганды, а тем более вообще партийных споров и раздоров в дела союза, как такового, и его учреждений.

Партийная пропаганда имеет свое место вне союза; союз имеет свои задачи, свои методы подхода к вопросам современности, свои цели, с точки зрения которых эти вопросы подлежат обсуждению и решению. Этому должно быть отдано все время союза.

NB

Профессиональному союзу, как таковому, нет дела до партийной принадлежности или беспартийности своих членов; он их об этом не спрашивает, это его совершенно не касается. Партийные счета отдельных лиц могут иметь место лишь за порогом профессионального союза; затрагивать их на заседаниях союза неуместно и не тактично...

347 к

«КАЛЕНДАРЬ ДЛЯ ВСЕХ» НА 1908 ГОД.

[Конец 1907. Февраль.]

[13—14]\*

Buschel =  $36 \cdot \frac{1}{35}$  литров.  
 $5 \cdot \frac{1}{77}$  buschel = четверть.  
 1 гектолитр =  $3 \cdot \frac{1}{813}$  четверика\*\*.

\* Страницы (столбцы) календаря. *Ред.*

\*\* Эта запись сделана вверху стр. 13—14 (страницы в «Календаре» набраны в две колонки и нумерация идет не по страницам, а по колонкам), где начинается глава «II. Справочный отдел. I. Меры, вес и монеты». *Ред.*

## Поверхность и население земного шара.

Поверхность земного шара исчисляют в 2.562.672.217 кв. верст, причём немного более одной четверти ее занято сушей, почти три четверти — водой. Общее число населения на земном шаре около 1.500.000.000 человек.

[31—32]  
неверно

## Поверхность и население отдельн. частей света.

	В. Кв. верст	Население	Жителей на 1 кв. в.
Европа . . . . .	183.370,446	357.379.000	1,95
Азия . . . . .	835.131,353	825.954.000	1,00
Африка . . . . .	552.566,728	163.953.000	0,26
Америка . . . . .	725.239,690	121.713.000	0,16
Австралия . . . . .	145.594,778	3.230.000	0,02
Океанические о-ва . . . . .	35.770,000	7.420.000	0,21
Полярные области . . . . .	84.509,222	80.000	—

КВ. МЛН

## Рождаемость, смертность, прирост населения

35

России в сравнении с важнейшими иностранными государствами (на 1 000 жит.):

	Рождае- мость.	Смертность.	Прирост.
Россия . . . . .	47,9	32,1	15,8
Англия . . . . .	28,8	17,1	11,7
Дания . . . . .	30,4	16,5	13,9
Норвегия . . . . .	29,1	14,7	14,4
Швеция . . . . .	27,5	16,6	10,9
Австрия . . . . .	37,4	4 23,8	13,6
Венгрия . . . . .	38,3	25,2	13,1
Швейцария . . . . .	29,9	3 18,9	11,0
Германия . . . . .	36,7	5 21,7	15,0
Голландия . . . . .	33,4	18,5	14,9
Бельгия . . . . .	30,9	18,5	12,4
Франция . . . . .	23,0	V 21,2	1,8
Испания . . . . .	34,7	27,6	7,1
Италия . . . . .	34,2	2 23,6	10,6

## Городское и сельское население.

[37—38]

По отдельным частям России численность городского и сельского населения выражается в следующих %/о:

	Городское население. %	Сельское население. %
Европейская Россия . . . . .	12,8	87,2
Привислянский край . . . . .	22,1	77,9
Кавказ . . . . .	11,2	88,8
Сибирь . . . . .	8,4	91,6
Среднеазиатские области . . . . .	12,5	87,5
Финляндия . . . . .	13,2	86,8

2-6 } Наибольшее количество городского населения приходится на Привислянский край (столько же, сколько в Швеции и немногим меньше Сев.-А. Соед. Штатов). Из отдельных губерний % городского населения высок в губерниях промышленных и торговых: в Московской 44,4% (больше, чем во Франции), Петербургской 70,1% (приближается к Англии), 49-30 } Варшавской 42,7% и т. д.

43-3 } *Всего городов в России (в 1904 г.) насчитывается 949. По численности населения города разделяются на имеющие:*

100 тыс. и более насел.	20 или 2,1% всего чис. гор.	x { 44,70 4,46 49,30
От 20 до 100 т. »	175 » 18,6 » » » »	
» 5 » 20 » »	455 » 48,3 » » » »	
Менее 5 » »	293 » 31,0 » » » »	

Таким образом, в России преобладают малые города и города-села, которых в общем насчитывается 79,3% или почти  $\frac{4}{5}$  всех городов.

*Распределение населения по национальностям.* Все население России (в 1897 г.) распределялось по национальностям следующим образом:

	Тысячи душ.	% всего населения.		Тысячи душ.	% всего населения.
Великороссы . . . . .	55,673	43,3	Грузины (с имерет., мингр. и сванетами)	1,352	1,05
Малороссы . . . . .	22,415	17,41	Армяне . . . . .	1,173	0,91
Поляки . . . . .	7,931	6,17	Молдаване и румыны . . . . .	1,122	0,87
Белороссы . . . . .	5,886	4,57	Мордва . . . . .	1,024	0,79
Евреи . . . . .	5,063	3,94	Эсты . . . . .	1,003	0,78
Киргизы . . . . .	4,084	3,18	Сарты . . . . .	969	0,75
Татары . . . . .	3,738	2,91	Чуваши . . . . .	844	0,66
Финны . . . . .	2,191	1,71	Узбеки . . . . .	727	0,57
Немцы . . . . .	1,790	1,4	Лезгины . . . . .	601	0,47
Литовцы и жмуды . . . . .	1,658	1,29			
Башкиры и гентары . . . . .	1,439	1,12			
Латыши . . . . .	1,436	1,12			

Таким образом, среди населения России преобладают великороссы (43,3%), хотя их и меньше половины всего населения\*: вместе с мало-

\* На имеющейся в «Календаре» карте Европы проведена карандашом «приблизительная» граница великорусского населения». *Ред.*

россами и белоруссами великороссы (все вообще русские) составляют 92,6  
65,8% всего населения. 1,44

Если разделить Россию на губернии с преобладанием той или иной  
национальности, то получим такие группы губерний\*: 94,08

.....  
% грам[отных] {без детей до 9 лет} 30% среднее по Евр[опе] [39]  
пейской] Р[оссии]

4) *Великорусско-малорусские губернии.*

		% великор.	% малорос.
22%	Курская . . . . .	77,4	22,2
30%	Донская область . . . . .	67,1	29,5
22%	Воронежская . . . . .	63,5	36,1
	Ставропольская . . . . .	55,4	36,6

5) *Чисто малорусские губернии.*

		Малороссов.	Великор. и бело-руссов.	Евреев.	Поляков.	Немцев.
23%	Полтавская . . . . .	92,9%	2,7%	4%	—	—
20%	Подольская . . . . .	81 »	3,3 »	12,4 »	2,3%	—
23%	Харьковская . . . . .	80,7 »	18,1 »	—	—	—
24%	Киевская . . . . .	79,1 »	6,0 »	1,9 »	1,9 »	—
23%	Волынская . . . . .	70,1 »	3,7 »	6,2 »	6,2 »	5,7%

6) *Малорусско-великорусские губернии.*

		Малорос.	Великор. и бело-руссов.	Евреев.	Немцев.
29%	Екатеринославская . . . . .	68,8%	17,9%	4,7%	3,8%
25%	Черниговская . . . . .	66,8 »	28,3 »	5 »	—
35%	Херсонская . . . . .	53,6 »	21,9 »	12,1 »	4,5 »
23%	Кубанская обл. . . . .	47,4 »	43,2 »	—	1,1 »
38%	Таврическая . . . . .	42,2 »	28,4 »	3,8 »	5,4 »

7) *Белорусские губернии.*

		Белоруссов.	Велик. и малороссов.	Евреев.	Литовцев и латышей.	Поляков.
22%	Могилевская . . . . .	82,1%	3,8%	12,1%	—	1,0%
	Минская . . . . .	76,1 »	4,6 »	16,0 »	—	3 »
	Виленская . . . . .	56 »	5 »	12,7 »	17,6%	8,3 »
	Витебская . . . . .	52,8 »	13,3 »	11,7 »	17,6 »	3,4 »
	Гродненская . . . . .	43,9 »	27,3 »	17,3 »	—	10,1 »

\* К. Фортунатов. Национальные области России. СПб. 1906 (Издательство «Труд и Борьба»).



## Грамотность населения и народное образование.

[42] В 1903 году на начальное образование в России затрачено:

из гос. казнач.	15.878.497 р. или 25%	} 47,3% « « « «
» зем. средств	13.749.004 « » 22%	
» ср. сел. общ.	8.889.788 « » 13,5%	
» « гор.	7.494.006 « » 11,8%	
Платы за учение	1.848.667 « » 1,9%	
» проч. источн.	12.214.337 « » 26%	

$$\Sigma = 60.074.329 \text{ р.}$$

## Милитаризм.

[43—44] Военные расходы современных государств составляют от  $\frac{1}{5}$  до  $\frac{1}{2}$  всех государственных расходов. Известный немецкий ученый Кауфман, пользуясь бюджетами 1892—1893 г.г., исчислил военные расходы:

Великобритании	в 293 мил. р. или 35,3% всех расходов
России	» 455 « « » 34,9 « « »
Франции	» 355 « « » 29,3 « « »
Италии	» 135 « « » 22,5 « « »
Австрии	» 99 « « » 19,0 « « »
Пруссии	» 205 « « » 18,2 « « »

Таким образом, по величине военных расходов Россия уступает только Великобритании. Но если принять во внимание, что в Великобритании войска набираются путем дорого стоящей вербовки, а в России путем обязательной воинской повинности, то военные затраты России, среди прочих государств, займут первое место. Из каждого рубля государственных расходов у нас милитаризм поглощает почти 35 копеек...

Милитаризм повсюду ложится тяжелым бременем на население. Но нигде это бремя так не давит народ как в России: из каждой 1 000 рабочего населения милитаризм берет у нас 46 человек, из каждого рубля государственных расходов 35 коп., из общей производительности народного труда почти 750 миллионов рублей ежегодно.

## Социалистические партии в культурных странах.

[118] Северо-Американские Соединенные Штаты. ...Существующая в С.-А. С. Штатах социалдемократическая рабочая партия за последние годы делает крупные успехи. На выборах 1894 г. за нее было подано 7 только 3.000.010 голосов, в 1898 г. — 98.000 голосов, в 1902 г. — 223.903 голоса, в 1904 г. — 450.000 голосов.

## Хроника деятельности второй Г. Думы.

Вторая Дума жила 103 дня (первая 72), она имела 53 заседания (первая 40), в числе которых было 2½ заседания закрытых. Ко дню роспуска (3 июня) в Думе было 520 депутатов: не хватало 4 депутатов, которых еще не успели прислать области Якутская, Амурская и Приморская и Амурское с Уссурийским казачьи войска. По партиям к 29 марта депутаты второй думы распределялись следующим образом:

Черносотенцев . . . . .	22	} 54	} 290	
Октябристов и умеренных . . . . .	32			
Кадетов . . . . .	91	} 236		
Партии демократических реформ . . . . .	1			
Беспартийных . . . . .	50	} 212		
Казачков . . . . .	17			
Коло (польская партия собственников . . . . .	47	} 212		
Мусульман . . . . .	30			
Трудовиков и крестьянского союза . . . . .	100	} 502		} 502
Народных социалистов . . . . .	14			
Социалистов-революционеров . . . . .	34			
Социалдемократов . . . . .	64			
Σ = 502				

## Что читать?

В нижеследующих строках мы приводим наиболее важную литературу по разным вопросам, с указанием на содержание брошюр и степень их доступности. [203—204]

## 1. Капитализм.

О классовом неравенстве см.: Либкнехт. Науки и мухи. Мол. 1 коп. Лафарг. Проданный аппетит. Мол. 3 к. Ривци. Ремь должна быть земля наша. Нов. Мир 7 к.

О причинах неравенства (частная собственность на орудия производства) и сущности эксплуатации рабочего капиталистом (присвоение прибавочной стоимости) дадут понятие книжки: Дикштейн. Кто чем живет. Ал. 3 к. Б. С. Труд и капитал. Доп. Р. 10 коп. (или «Экономические очерки» издан. Ранц. 10 к.). О других сторонах капитализма (производство ради наживы, конкуренция, гибель мелкого производства, концентрация и централизация капитала, анархия производства, кризисы, безработица, резервная армия) см. Рожков. Капитализм и социализм. Лекции и реф. 10 к. Струмилин. Богатство и труд. Нов. Мир. 20 к. Вандервельд. Промышленное развитие и общественный строй. Мол. 25 к. Более трудными для чтения окажутся следующие крайне важные книги: Каутский

Эрфуртская программа. Кол. 20 к. или Знание. 30 к. Каутский. Классовые интересы. Кол. 4 коп. Коммунистический манифест. Ал. 5 коп. или Зн. 12 коп. О концентрации капитала и безработице см.: Лафарг. Американские тресты. Поповой. 20 к. К. Шмидт. Общая безработица. Нов. Библи. 10 к. Подготовительной работой перед чтением «Капитала» Маркса является изучение следующих книг: Лафарг. Труд и капитал. Кол. 25 к. Каутский. Экономическое учение К. Маркса. Н. М. 20. Из общих курсов по политической экономии лучше: Железнов. Политическая экономия. Сыт. 2 р. Богданов. Краткий курс экономической науки. Дор. и Чар. 60 к. Последняя книга довольно много даст для изучения развития форм народного хозяйства до капитализма. Подробнее об этом вопросе см. Бюхер. Происхождение народного хозяйства. 40 к. Зомбарт. Современный капитализм. 2 т. изд. Скирмунта. 4 р. 50 к. — Здесь чрезвычайно богатый и интересный материал для характеристики развития и современного состояния капитализма в 3. Европе. О развитии капитализма в России. См. Рязанов. 19 февраля. Н. М. Лосицкий. Выкупная операция. Дело. 30 к. Туган-Барановский. Русская фабрика. Поповой. 2 р. 50 к. Шльи. Развитие капитализма в России. 2 руб. 25 коп. (рассматривает развитие капитализма в деревне и городе). Плеханов. Наши разногласия. Н. М. 1 р. (написана в середине 80 г.г. и частью устарела). Рожиков. Город и деревня. 40 к. — (конспективный очерк экономической истории России). Каутский. Русский и американский рабочий. Земля. 15 к. — яркая характеристика особенностей русского капитализма.

.....

Союза въ пользу Австріи, замѣчаетъ: „мы говорили не о простолюдинахъ, а собственно о классахъ, въ которыхъ сосредоточивается общественное мнѣніе, которые запыты политическими дѣлами, читаютъ газеты и обнаруживаютъ вліяніе на ходъ дѣлъ,—эта тѣсна, повсюду служащая игрушкой своекорыстія и интриги“ \*).

„Простолюдины“ не читаютъ газетъ, не внимаютъ политическими дѣлами и не имѣютъ вліянія на ихъ ходъ. Такъ обстояло дѣло теперь, пока еще глубоко сиытъ ихъ сознание. А когда оно пробудится подъ вліяніемъ передового отряда дѣйствующей исторической арміи, состоящаго изъ „лучшихъ людей“, усвоившихъ себѣ выводы современной науки, тогда „простолюдины“ поймутъ, что ихъ задача состоитъ въ коренномъ переустройствѣ общества, и тогда они возьмутся за дѣло этого переустройства, не имѣющее прямого отношенія въ вопросамъ о формахъ политическаго устройства. Таковъ былъ преобладавшій взглядъ Чернышевскаго, который и обнаруживается въ большинствѣ его многочисленныхъ политическихъ обзорѣній \*\*). Если иногда этотъ, по существу своему идеалистическій, взглядъ на политику уступаетъ мѣсто другому взгляду, являющемуся какъ бы зачаткомъ матеріалистическаго пониманія, то это есть лишь исключеніе, совершенно подобное тому, съ которымъ мы встрѣчались при изученіи историческихъ взглядовъ Чернышевскаго: читатель помнитъ, что въ этихъ взглядахъ, тоже идеалистическихъ по своему существу, тоже встрѣчались зачатки матеріалистическаго взгляда на исторію. Пояснимъ же теперь двумя примѣрами, какой характеръ должны были принимать политическія обзорѣнія Чернышевскаго подъ вліяніемъ только что указаннаго нами и преобладавшаго у него взгляда на отношеніе политики къ главнымъ задачамъ рабочаго класса.

Першій примѣръ. Въ январѣ 1862 года онъ въ своемъ политическомъ обзорѣніи вступаетъ въ споръ съ прусской либеральной „National Zeitung“ по поводу внутренней политики Австріи. „National Zeitung“ писала: „судьба Австріи да послужитъ для другихъ государствъ урокомъ, чтобы они не дѣлали расходовъ, превышающихъ финансовую ихъ силу. Причину разоренія Австріи служитъ безмѣрность расходовъ ея на войско“. Чернышевскому не нравится это размышленіе „National Zeitung“. Онъ

\*) Сочиненія, т. V, стр. 243.

\*\*) Эти обзорѣнія составляютъ по объему, по крайней мѣрѣ, два тома полнаго собранія его сочиненій.

## СТАТЬЯ: „NOTES OF THE WEEK“

«THE NEW AGE» № 688, 14. XI. 1907.

444 К

[Январь 1908. Женева.]

NB p. 41 (cf. p. 44\*).

[41]

## NOTES OF THE WEEK.

Following on the monster meeting in the Albert Hall two Sundays ago, the negotiations between Mr. Lloyd-George acting on behalf, as it appears, of the Cabinet, and the Railway Directors and Mr. Bell, resulted on Wednesday night in the publication of the terms of agreement which had been accepted by all three parties to the dispute. Of the three parties involved we have no hesitation in saying that the railwaymen have come off worst, the Government and Mr. Lloyd-George next worst, and the Directors best of all...; the Railway Directors have saved their face by a clever device in which Mr. Lloyd-George has unwittingly been their tool; and finally Mr. Bell with a positive passion for moderation which has made him immoderately moderate, sucks consolation out of the fact that though all he fought for has been lost, he still lives to fight another day.

So impotent and futile a conclusion after the breathings and threatenings of war is all the more deplorable because Mr. Lloyd-George had really all the cards in his hand...

Of Mr. Bell we need not say much. His flapdoodle about the king on the very night of the agreement was sad enough to listen to. At the Hotel Cecil he is reported to have said: «He was not one who believed that they could exterminate capital and capitalism. He believed that only by working harmoniously together could capital and labour accomplish the best results.» The Trade Union leader who in the twentieth century can believe that is a ludicrous anachronism.

\* См. ниже, с. 168. Ред.

## СТАТЬЯ: «ЗАМЕТКИ ЗА НЕДЕЛЮ».

«THE NEW AGE» (НОВЫЙ ВЕК) № 688, 14 НОЯБРЯ 1907.

[Январь 1908. Женева.]

NB стр. 41 (ср. стр. 44\*).

## ЗАМЕТКИ ЗА НЕДЕЛЮ.

[41]

Переговоры, следовавшие после грандиозного митинга в Альберт-Холл<sup>е</sup>, состоявшегося два воскресенья тому назад, между мистером Ллойд-Джорджем, действующим, повидному, от имени кабинета, железнодорожными директорами и мистером Беллем, закончились в пятницу вечером опубликованном соглашении, которое было принято всеми тремя сторонами, участвовавшими в споре. Мы без колебания можем сказать, что из участвовавших в споре трех сторон хуже всего пришлось железнодорожникам, правительству и мистеру Ллойд-Джорджу менее плохо и директорам лучше всего... Железнодорожные директора спасли свое положение умной выдумкой, в которой министр Ллойд-Джордж, ничего не подозревая, был их орудием. Наконец, мистер Белль с положительной страстью к умеренности сделавшей его неумеренно умеренным, черпал утешение из того факта, что, хотя то, за что он боролся, потеряно, он еще жив, чтобы бороться в другой раз.

NB

Как ни бессильна и ни ничтожна развязка после дыхания и угроз войны, она особенно плачевна потому, что министр Ллойд-Джордж, действительно, имел все карты в своих руках...

NB

О мистере Белле нам больше говорить нечего. Его болтовню о короле в самую ночь заключения соглашения было достаточно прискорбно слушать. В отеле Сенсль он будто бы сказал: «Он не принадлежит к числу тех, которые верят, что они могут уничтожить капитал и капитализм. Он верит, что только в гармоничной совместной работе капитал и труд могут добиться наилучших результатов». Лидер трэд-юниона, который в двадцатом столетии верит в это, является смешным анахронизмом.

NB

NB

## СТАТЬЯ G. R. S. TAYLOR: «THE RAILWAY PROBLEM».

«THE NEW AGE» № 638, 14. XI. 1907

[Январь 1908. Женева.]

## THE RAILWAY PROBLEM.

[44] By what may pass for a miracle in these sceptical days we have been spared a Railway War. The unseen powers (I express no views as to their geographical position), ably represented by Mr. Lloyd-George, have intervened. The Directors have shaken hands with Mr. Bell on the doorstep of the Board of Trade; ... I pass over the supreme madness of a «settlement» which leaves the organisation of transii, the key to our national trade, in the hands of persons whose first object is the earning of dividends. Imagine the horror of the cautious Socialist when he realises that his reckless fellow-countrymen are content to allow the railways to be managed by the whims and fancies of Lord Claude Hamilton, even when assisted by the more statesmanlike wisdom of Mr. Bell; ...

.....

[45] But the matter immediately in hand is so find a way of bringing the wages and hours of the railway workers nearer the standard of civilised living. Twenty-three shillings a week and twelve hours a day are the problems which face us; and it was their solution which set the Amalgamated Society of Railway Serwants thinking and acting. Under the leadership of Mr. Bell, the first act of the drama closed with the «settlement» of last week. In brief outline it has established a series of conciliation boards and arbitrators to settle the questions of wages and hours. The railway workers are to be split into groups of men of the same or allied grades. These groups are to elect representatives to form a sectional conciliation board with the representatives chosen by the company. The men can only select from among their fellow-workers, while the company has practically a free choice. . . we are even asked to believe that this conciliation system is a triumph for Socialism. Of course, there is some truth in this statement. All organisation of society by rules is an advance; if you insist on punching another man's head, it is more decent to do it under the Queensberry rules than in the less organised manner of Whitechapel. Mr. Rockefeller is advancing Socialism when he builds up his Trust. But, in a world which is racing towards Socialism from every side, we must distinguish between the runners. Is Mr. Lloyd-George's Conciliation Board the quickest way to our goal?

## СТАТЬЯ Г. Р. С. ТЭЙЛОРА: «ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ ПРОБЛЕМА».

«THE NEW AGE» («НОВЫЙ ВЕК») № 688, 14 НОЯБРЯ 1907.

[Январь 1908. Женева.]

## ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ ПРОБЛЕМА.

Благодаря тому, что можно назвать чудом в наши скептические дни, мы избежали железнодорожной войны. Вмешались невидимые силы (я не высказываю мнения об их географическом положении), ловко представленные мистером Ллойд-Джорджем. Директора обменялись рукопожатием с мистером Беллем на пороге министерства торговли... Я обхожу молчанием чрезвычайное безумие «соглашения», которое оставляет организацию транзита, ключ к нашей национальной торговле, в руках людей, первая цель которых заработать дивиденды. Представьте ужас благоразумного социалиста, когда он понимает, что его беспечные земляки удовлетворяются тем, что допускают, чтобы железные дороги управлялись причудами и фантазиями лорда Клода Гамильтона, хотя бы и при содействии государственной мудрости мистера Белля...

Но дело, которое требует немедленного разрешения, это — найти путь к тому, чтобы заработная плата и рабочий день железнодорожников приблизился к уровню культурной жизни. Двадцать три шиллинга в неделю и двенадцатичасовой рабочий день — такова проблема, стоящая перед нами. Разрешение этой проблемы и заставило соединенное общество железнодорожников думать и действовать. Под руководством мистера Белля первая часть драмы закончилась «соглашением» прошлой недели. В кратких чертах оно установило серию примирительных камер и третейских судов для разрешения вопроса о заработной плате и рабочем дне. Железнодорожные рабочие должны быть разбиты на группы по одинаковому или аналогичным должностям. Эти группы должны избрать представителей для образования секционной и примирительной камеры с представителями, избранными компанией. Железнодорожники могут выбирать только из своих товарищей-рабочих, между тем, как компании фактически предоставляется свободный выбор... Нас хотят уверить, что эта система примирительных камер является торжеством социализма. В этом утверждении, действительно, есть доля правды. Всякая организация общества, как правило, является движением вперед. Если вы хотите бить человека по голове, то лучше это делать по правилам Квисберри, чем по менее организованному методу Уайтчеела. Мистер Рокфеллер подвинул социализм, когда организовал свой трест. Но в мире, где со всех сторон стремятся к социализму, мы должны делать различие между теми, которые к нему стремятся. Является ли третейский суд мистера Ллойд-Джорджа кратчайшим путем для достижения нашей цели?



Just consider a few points. If there is one gospel which we Socialists must preach above all others, it is that the workers must be a solid mass before their enemies. Under this proposed system, not only will the railway men struggle in isolation from other trades, but they will be divided into innumerable groups of drivers, signalmen, platelayers, and so on; each group fighting a guerilla warfare for its existence... as it is, the workers are asked in polished language to walk into the spider's parlour...

NB ||| ... There is one thing, and one thing only, which can protect the wage-earner from the crushing hand of capitalism, and that is the greater hand of the law. There is only one place where the laws are made, and that is Parliament. The way to Socialism is through the House of Commons, and all other paths are blind-alleys. Mr. Bell, by a course of stubborn folly, has led his men to the verge of a disastrous strike; as an instrument of industrial war it would have been as effective as a blunderbuss against a Gatling gun. He has persistently endeavoured to break the vitality of the new political policy of Socialism, and eternally harped on the antiquated policy of the old Trade Unionism. And now there are some who would congratulate him on avoiding a strike; I would as soon congratulate an Anarchist on not being blown to the sky by his own bomb. There is one railway man who has grasped the key to the position. On the day following the «settlement», James Holmes, the organiser of Mr. Bell's own Union, offered himself as the independent Labour candidate 'at Hull. He has been accepted, and within a few days will be seen the somewhat dramatic spectacle of the railway workers at open war with the nominee of this Liberal Government which has just wrung from the Directors this «settlement». Is that ingratitude or commonsense at last?

G. R. S. Taylor.

СТАТЬЯ: «WELSHED!».

«JUSTICE» № 4244, 46. XI. 1907.

[Январь 1908. Женевы.]

(1) NB Page 6

.....

WELSHED!

(6) Politicians of both parties are finding a welcome respite from their anti-Socialist campaign in joining in a chorus of congratulations to the President of the Board of Trade on the great triumph he has achieved in his masterly settlement of the railway strike.

NB |||

Рассмотрим несколько пунктов. Существует одна непреложная истина, которую мы, социалисты, должны проповедывать больше всего. Это то, что рабочие должны сомкнутой массой выступать против своих врагов. При предлагаемой системе железнодорожники не только будут бороться отдельно от других профессий, но они еще будут разделены на бесчисленное множество групп — кондукторов, стрелочников, укладчиков рельс и т. д. Каждая группа будет вести партизанскую войну за свое существование... Как оно есть, рабочим предлагается вежливым образом попасть в паутину...

...Есть одно обстоятельство, только одно обстоятельство, которое может защитить наемных рабочих от тяжелой руки капитализма, это еще более сильная рука закона. Есть только одно место, где изготовляются законы, это — парламент. Путь к социализму ведет через палату общин и все остальные дороги — тупики. Мистер Белль, по своему упорному безумию, довел своих людей почти до гибельной забастовки. Как орудие промышленной войны это равносильно действию мушкета против гатлинговского ружья. Он упорно старался сломить жизненную силу новой политики социализма и постоянно толковал об устаревшей политике старого традиционизма. А теперь некоторые поздравляют его, как если бы он избежал забастовки. Я бы также поздравил анархиста с тем, что он не разорвался от собственной бомбы. Есть лишь один железнодорожник, который надел ключ к создавшемуся положению. На следующий день после «соглашения», Джемс Хольмс, организатор собственного союза мистера Белли, выставил свою кандидатуру в качестве представителя независимой рабочей партии в Гулле. Он был принят. Через несколько дней произойдет драматический спектакль открытой борьбы железнодорожных рабочих с кандидатами того либерального правительства, которое именно и вырвало «соглашение» у директоров. Что это — неблагодарность или здравый смысл?

Г. Р. С. Тэйлор.

#### СТАТЬЯ: «ОБУЭЛЬСИВШИЙСЯ!».

«JUSTICE» («Справедливость») № 1244, 16. XI. 1907.

[Январь 1908. Женева.]

[1]

#### ОБУЭЛЬСИВШИЙСЯ!

[6]

Политиканы обеих партий нашли благоприятную отсрочку в своей анти-социалистической кампании, присоединив свой голос к хору поздравлений министру торговли с той большой победой, которую он одержал своим ловким «соглашением» по поводу железнодорожной забастовки.

|| NB

Certainly Mr. Lloyd-George deserves all these congratulations and more for he has indeed accomplished a most successful and satisfactory settlement — for the railway monopolists.

We do not know whether there is any etymological relation between Welshman and «welsher», but it is perfectly certain that the astute Welsh lawyer, Mr. Lloyd-George, has cleverly and successfully «welshed» the railwaymen. The have been done completely. The crucial point of the whole position was the recognition of the union, and in this beautiful «settlement» the union has been completely ignored. It doesn't come in anywhere, and so far as the agreement is concerned the union is absolutely non-existent.

NB ||| The most encouraging feature of the recent movement among railwaymen (we must call it recent as it is practically all over now), was that it was an «all-grades» movement. Every section had its special grievances, but these were not permitted to interfere with the general movement for an advance all along the line. The settlement, however has effectually settled all that. It has smashed the general movement up into sections, and has completely destroyed the solidarity which was the distinctive feature, and constituted the strength of the movement.

NB ||| All the honours lie with Lloyd-George, and all the profit with the railway companies. By this precious agreement the President of the Board of Trade has instituted that system of compulsory arbitration which the Trades Union Congress has over and over again, by overwhelming vote, wisely rejected; and compulsory arbitration, too, minus the trade union organisation which forms part of the system in Australasia, and without which the workman is absolutely helpless.

NB We cannot but agree with the almost universal trade union condemnation which has been pronounced upon this so-called treaty of peace. It not only — by a stroke of the pen, as it were — institutes a system of compulsory arbitration without any organised representation of the men; it not only entirely repudiates the principle of «recognition» of the union and ignores it altogether; it absolutely destroys the very reason of existence of the union.

.....

...If Mr. Bell and his colleagues could not be accepted by the directors as representing the men in any negotiations, it is quite evident that Mr Bell and his colleagues, even with the intervention of the astute Mr. Lloyd George, could not ratify any agreement on behalf of the men. Therefore, this preposterous agreement is utterly worthless; it cannot be binding on the men and the latter will do well to at once repudiate it, to consolidate their forces re-formulate their demands, and rally for an advance all along the line.

Конечно, мистер Ллойд Джордж заслуживает этих поздравлений и даже больше, потому что он действительно чрезвычайно успешно выполнил соглашение для железнодорожных монополистов.

Мы не знаем, существует ли какая-нибудь этимологическая связь между словом «уэльсец» и «игроком не заплатившим проигрыша». Но определенно известно, что ловкий уэльский адвокат, мистер Ллойд-Джордж, умно и успешно «надул» железнодорожников. Они были выданы с головой. Основным вопросом было признание союза. В этом прекрасном «соглашении» союз совершенно не упоминают. Он не упоминается нигде и, поскольку дело касается соглашения, союз абсолютно не существует.

Наиболее утешительной чертой в последнем движении железнодорожников (мы должны его назвать последним, хотя оно практически происходит и теперь) являлось то, что это было движение «всех должностей». Каждая секция имела свои социальные жалобы, но для продвижения вперед было разрешено присоединиться к общему движению. Правда, соглашение, действительно, улаживало все это. Оно разбило общее движение по секциям и совершенно разрушило солidarность, составлявшую отличительную черту и силу движения.

Вся честь принадлежит Ллойд-Джорджу, все выгоды на стороне железнодорожных компаний. Этим драгоценным соглашением министр торговли установил систему принудительного арбитража, которую конгресс тред-юнионов неоднократно мудро отвергал подавляющим большинством голосов; к тому же принудительный арбитраж минус организации тред-юнионов, которые составляют часть этой системы в Австралии и без которых рабочий человек абсолютно беспомощен.

Мы не можем не согласиться с почти всеобщим осуждением тред-юнионами, которое было произнесено над этим так называемым мирным договором. Он не только расчерком пера создает систему принудительного арбитража без всякого организованного представительства рабочих; он не только целиком отрицает принцип «признания» союза и в то же время игнорирует союз; он совершенно разрушает основной смысл существования союза.

...Если мистер Бель и его коллеги не могли быть приняты директорами, как представители железнодорожников для ведения переговоров, то вполне очевидно, что мистер Бель и его коллеги, даже при вмешательстве хитрого мистера Ллойд-Джорджа, не могли ратифицировать какое-либо соглашение от имени железнодорожников. Следовательно, это веленое соглашение, оказалось, по внутренним причинам не имеет никакой цены. Оно не может связывать железнодорожников, и последние хорошо сделают если откажутся от него, соберутся с силами, вновь сформулируют свои требования и объединятся для того, чтобы двигаться вперед.

## СТАТЬЯ ТН. ROTSTEIN: «THE THIRD DUMA».

«JUSTICE» № 1244, 16. XI. 1907.

[Январь 1908. Женева.]

## THE THIRD DUMA.

## A Retrospect and a Prospect.

[6] ... It is useless to try to anticipate the developments which may follow such an eventuality. Our opinion is that thrown back into common bondage the bourgeoisie will recover its sense of solidarity with the proletariat, so far as the question of political liberty is concerned, and the revolutionary struggle will commence afresh. In the meantime, however, we have no doubt that the present Duma will also be the last under the Manifesto of October 30. By having cut themselves off from the proletariat soon after the victory of 1905, the bourgeoisie has virtually re-established the autocracy, and will not regain the vital conditions of its own development unless and until it again places itself by the side of the proletariat, and supports it in its revolutionary struggle.

NB |||  
NB |||

Th. Rothstein.

## СТАТЬЯ I. BURNETT: «SOLD AGAIN!».

«JUSTICE» № 1248, 25. XI. 1907.

[Январь 1908. Женева.]

[1] NB Page 4.

SOLD AGAIN!

NB [4]

Three weeks ago the A. S. R. S. was one of the most powerful trade unions in the country: to-day it is reduced to the level of a mere benefit society. Then the A. S. R. S. held the strongest position ever held by a trade union: now it holds no position whatever. Then the A. S. R. S. could have dictated and enforced whatever terms it chose: to-day it lies powerless at the feet of the enemy. Then the nationalisation of the railways was an immediate probability: now that consummation seems as far away as ever. All these changes have taken place not because the railwaymen have fought and lost, but because their leaders have deliberately or stupidly sold them to the railway bosses ere the fight began. And in the whole history of trade unionism there is not a more disgraceful settlement than that signed in the Board of Trade offices on November 6. At that settlement the men's leaders surrendered everything they had contended for all through the agitation.

Jas. Burnett.

## СТАТЬЯ Ф. РОТШТЕЙНА: «ТРЕТЬЯ ДУМА».

«JUSTICE» («СПРАВЕДЛИВОСТЬ») № 1244, 16 ноября 1907.

{Январь 1908. Женева.}

## ТРЕТЬЯ ДУМА.

{6}

Ретроспективный взгляд и взгляд на будущее.

...Бесполезно пытаться предвидеть развитие, которое может последовать вслед за такой возможностью. Наше мнение, что отброшенная обратно к общему рабству буржуазия снова обретет дух солидарности с пролетариатом, поскольку дело касается вопроса о политической свободе, и революционная борьба начнется снова. Между тем, мы не сомневаемся, что настоящая Дума будет и последней по манифесту 30 октября. Оторвавшись от пролетариата после победы 1905 года, буржуазия фактически восстановила самодержавие и не вернется к жизненным условиям своего собственного существования, пока не окажется рядом с пролетариатом и не поддержит его в его революционной борьбе.

NB

NB.

Ф. Ротштейн

## СТАТЬЯ Ж. БЕРНЕТА: «ОПЯТЬ ПРОДАНЫ!»

«JUSTICE» («СПРАВЕДЛИВОСТЬ») № 1243, 23 ноября 1907.

{Январь 1908. Женева.}

NB стр. 4.

{1}

## ОПЯТЬ ПРОДАНЫ!

{4}

Три недели тому назад железнодорожная ассоциация была одним из самых могущественных трэд-юнионов в стране: теперь она доведена до уровня обыкновенного благотворительного общества. Тогда железнодорожная ассоциация занимала самое крепкое положение, какое когда-либо занимал трэд-юнион; теперь она не занимает никакого положения. Тогда железнодорожная ассоциация могла диктовать и предписывать условия, какие ей было угодно; теперь она лежит обессиленная у ног врага. Тогда национализация железных дорог была непосредственной возможностью; теперь этот копец кажется дальше, чем когда-либо. Все эти изменения произошли не потому, что железнодорожники боролись и потерпели поражение, а потому, что их лидеры умышленно или по глупости продали их железнодорожным предпринимателям, когда началась борьба. Во всей истории трэд-юнионизма нет более позорного соглашения, чем то, которое было подписано в канцелярии министерства торговли 6 ноября. Этим соглашением лидеры железнодорожников отказались от всего того, из-за чего они боролись в течение всего периода агитации.

Ж. Бернетт.

КНИГА ВЛ. ИЛЬИНА: «РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ».

ИЗДАНИЕ 2-ОЕ, 1908\*.

[Март-апрель 1908. Женева.]

Предисловие.

[VII] ... наиболее быстрое и свободное развитие производительных сил на капиталистической основе при наилучшем, какое только мыслимо вообще в обстановке товарного производства, положении рабочей и крестьянской массы; — отсюда создание наиболее благоприятных условий для дальнейшего осуществления [рабочими классами] рабочим классом его настоящей и коренной задачи социалистического переустройства...

VII. Рост крупных фабрик.

[405] ... В последнее время в «Своде отчетов фабричных инспекторов» приводятся данные о распределении фабрик и заводов на группы по числу рабочих. Вот эти данные за 1903-й год:

В 1908 г. (66 губ. России)			В 64 губ. России		В 50 губ. Евр. России	
Число заведений	рабочих	Группы ф.-з. заведений	Число заведений	Число рабочих	Число заведений	Число рабочих
5.403—	63.954	Менее 20 рабоч.	5.749	63.632	4.533	51.728
4.539—	152.408	21 — 50 »	5.064	158.062	4.253	131.194
2.112—	150.888	51 — 100 »	2.271	156.789	1.897	130.642
2.139—	496.329	101 — 500 »	2.095	463.366	1.755	383.000
493—	280.639	501 — 1000 »	404	276.486	349	240.440
299—	663.891	Свыше 1000 »	238	521.511	210	457.534
14.985—	1.808.109	Всего . . . . .	15.821	1.610.406**	12.997	1.397.538

Фабр[ики] и зав[оды], им[еющие] 100 и более р[абоч]их  
1908 1903

заведе[ний]	р[абоч]их	заведе[ний]	р[абоч]их
2.901	— 1.440.859	2.737	— 1.261.363

\* «Владимир Ильин. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. Издание второе, дополненное. С.-Петербург. Книгоиздательство «Паллада». 1908». На лицевой стороне титульного листа имеется пометка Ленина: «Уп[аков]». *Ред.*

\*\* В изд. 1908 г. в этом итоге—ошибка; следует читать: «1.639.866». *Ред.*

БРОШЮРА Г. В. ПЛЕХАНОВА: «ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ  
МАРКСИЗМА»<sup>1</sup>.

[1908. Женева.]

Г. В. ПЛЕХАНОВ.

## ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ МАРКСИЗМА.

..... [23]

... Идеалисты сначала превращают мышление в самостоятельную, независимую от человека сущность («субъект для себя»), а потом объявляют, что в ней, в этой сущности, разрешается противоречие между бытием и мышлением. Именно потому, что ей, независимой от материи сущности, свойственно отдельное, независимое бытие. И оно действительно разрешается в ней, так как что же такое — эта сущность? *Мышление*. И это мышление существует, — *есть*, — независимо ни от чего другого. Но это решение противоречия есть чисто формальное решение его. Оно достигается только тем, что, — как мы уже говорили выше, — устраняется один из его элементов: именно, независимое от мышления бытие. Бытие оказывается простым свойством мышления, и когда мы говорим, что данный предмет существует, это значит только то, что он существует в мышлении...

NB

..... [24]

Быть не значит существовать в мысли. В этом отношении философия Фейербаха гораздо яснее философии И. Дидгена. «Доказать, что нечто существует, — замечает Фейербах, — значит доказать, что оно существует не только в мысли»<sup>2</sup>....

<sup>2</sup> Werke, X. 187.

..... [28]

... материалистическое объяснение истории имело прежде всего *методологическое значение*. Это прекрасно понимал Энгельс, когда писал: «нам важны не столько голые результаты, сколько изучение (das Studium); результаты — ничто, если брать их независимо от ведущего к ним развития»....

..... [31]

Диалектику многие смешивают с учением о развитии и она, в самом деле, есть такое учение. Но диалектика существенно отличается от вульгарной «теории» эволюции, которая целиком построена на том принципе, что ни природа, ни история не делают скачков, и что все изменения совершаются в мире лишь постепенно. Еще Гегель показал, что, < NB  
попавшее таким образом учение о развитии смешно и несостоятельно.

<sup>1</sup> «Г. В. Плеханов. Основные вопросы марксизма. Изд. книжного магазина «Наша Жизнь». С.-Петербург. 1908.» *Ред.*



[33] ... Вообще права *диалектического мышления* подтверждаются у него \* *диалектическими свойствами бытия*. Бытие здесь обуславливает собою мышление.

[39] ... Итак, свойства географической среды обуславливают собою *развитие производительных сил*; развитие же производительных сил обуславливает собою развитие экономических, а вслед за ним и всех других общественных отношений...

[42] ... Каждой данной ступени развития производительных сил соответствует определенный характер *вооружения, военного искусства*, и, наконец, *международного*, — точнее: *междоубщественного*, т. е. между прочим и междуплеменного, — права. *Охотничьи племена* не могут создавать крупных политических организаций именно потому, что низкий уровень их производительных сил *вынуждает их*, по образному древне-русскому выражению, *разбредаться розно*, небольшими общественными группами, в поисках средств существования...

[46—47] ... По Марксу, географическая среда влияет на человека *через посредство производственных отношений, возникающих в данной местности на основе данных производительных сил, первым условием развития которых являются свойства этой среды*...

[66] ... «Люди сами делают свою историю, во они до сих пор делали ее, — даже внутри отдельных обществ, — не по общей воле и не по общему плану. Их стремления взаимно перекрещивались, и именно потому во всех таких обществах царствует *необходимость*, дополнением и внешней формой проявления которой служит *случайность*» \*\*. Человеческая деятельность сама определяется здесь не как свободная, а как *необходимая*, т. е. как *законосообразная*, т. е. как *могущая стать объектом научного исследования*. Таким образом, исторический материализм, не переставая указывать на то, что обстоятельства изменяются людьми, в то же время впервые дает нам возможность *взглянуть на процесс этого изменения с точки зрения науки*. И вот почему мы имеем полное право сказать, что материалистическое объяснение истории дает *необходимые пролегомены для всякого такого учения о человеческом обществе, которое захочет построить, как наука*...

[68] В первобытном обществе, не знающем разделения на классы, производительная деятельность человека *непосредственно* влияет на его мирозердание и на его эстетический вкус...

[108] Ф[ейерба]х и Дигг[ен] 24.

\* у Энгельса *Ред.*

\*\* Энгельс. *Ред.*

## СТАТЬЯ: «СНАЧАЛА».

«ЗНАМЯ ТРУДА» № 13, НОЯБРЬ 1908.

[Ноябрь-декабрь 1908. Женева.]

## СНАЧАЛА.

[2]

.....

\* \* \*

Нужно быть справедливым. Среди русских либералов уже есть — или, по крайней мере, назревает течение, оппозиционное к вышедшему «курсу», установившемуся в к.-д. партии. Уже возникали, по инициативе левых кадет, совещания, в которых принимали участие и трудовики, и народные социалисты, с целью «искать пунктов соприкосновения». По приглашению инициаторов, на некоторых из этих совещаний присутствовали, в качестве гостей, и отдельные лица из социалистических партий. У них осталось впечатление, что инициаторы еще сами не знают хорошо, чего они хотят. И потому эти попытки левых кадетов до сих пор являются еще не факторами, а только симптомами некоторого отрезвления и поворота среди части оппозиции. Отрезвления от иллюзии — дояльным парламентским путем добиться ликвидации старого режима, поворота налево — к борьбе, координации действий с революционными и социалистическими партиями. Рука об руку с этим идет и возрождение симпатий к политическому террору.

Среди левых кадетов, несомненно, есть желание вернуться к временам «Союза Освобождения», под кровлей которого когда-то уживались Долгоруковы, Львовы, Струве и Милюковы с Пешехоновыми, Лутугиными Хижняковыми и Прокоповичами. Они тоже хотели бы начать «сначала». . . .

Да, повидному, левым кадетам не удастся начать «сначала». Не удастся это и трудовикам, спустившимся от яркой деятельности первой думы до жалкого прозябания и дискредитации в третьей думе. Неизвестно, удастся ли и народным социалистам, застывшим в своей коленопреклоненной и молитвенно-бездейственной позе перед прельстившим их миражем «открытой партии», подобно барону Грюнвальдусу пред замком Амалии. Не легко дается это и социалдемократам, создавшим себе из своей думской фракции тот анекдотический камень, который один умник швырнул в воду, а пятеро других не могут вытащить. . . .

[3]

\* \* \*

Таковы условия, диктующие нам, социалистам-революционерам, особенно ответственную задачу: начать тоже сначала ту самую упорную, ожесточенную, непримиримую войну против босого и защитного механизма фактически восстановленного самодержавного строя, которую мы уже однажды вели, начиная со времен Спиглина и Плева.

И нас ничто не удерживает от того, чтобы многое, очень многое начать сначала: вернуться, где нужно, к более законспирированным и централизованным формам организации, которые мы так охотно покинули для более широких, демократических, почти открытых форм, как только они стали возможны; снова взяться всюду, где серьезно поставленная основная социалистическая работа служит для этого прочным фундаментом, за боевую подготовку масс; восстановить, возродить, расширить самую интенсивную работу среди войска, этого корня физической силы правительства, корня, под который необходимо подкопаться во что бы то ни стало, наконец, с удвоенной силой взяться за острое, испытанное оружие политического террора.

Пусть целый ряд партий, вплоть до кадетов, трудовиков и социал-демократов, поддерживает своим участием в картонной опереточной думе фикцию конституционного строя. . .

Теперь у нас нет парламентских путей борьбы — есть только внепарламентские. Это убеждение должно быть укоренено везде, и нужна непримиримая война со всем, что препятствует такому укоренению. Сосредоточимся на внепарламентских средствах борьбы! Радикально порвем с теми конституционными декорациями, которыми правительство затаскивает главных людей в ловушку своих планов! Сорвем с него перед всей Европой конституционный декорум! Оставим его в думе наедине с «черными» и партией последнего правительственного распоряжения, и поверьте, что если когда-либо эти лауки способны начать есть друг друга, так это именно в таком положении. . .

Пока в этой нашей боевой тактике мы будем одиноки. Но разве это страшило нас когда-нибудь? Разве не одиноки мы были тогда, когда в эпоху полного господства социалдемократии подняли знамя открытой вооруженной борьбы? Разве не одиноки мы были тогда, когда впервые провозгласили лозунг социалистической и революционной работы в крестьянстве? . . . Протянем руку всем живым элементам в других партиях — без всяких задних мыслей, искренно и честно. Дело борьбы за свободу и социализм только выиграло бы, если бы и среди кадетов, и среди социал-демократов взяло верх левое течение. Если эти партии, с точки зрения непосредственных отношений, наши соперницы, то в общей экономии борьбы, в известных пределах, они — наши союзницы. Если бы «отзови-стам» удалось вернуть социалдемократию на ее крайние боевые позиции, то мы лишились бы некоторой части благодарного материала для полемики, но приобрели бы союзника в последовательной боевой тактике. . . К сожалению, этим «если бы» вряд ли суждено из сослагательного наклонения превратиться в изъявительное. . .

Как бы то ни было, чуждые узкой партийности и не нуждаясь в вырождении других партий для роста нашей партии — мы считаем, что для последнего достаточно одной жизнениости нашей программы — мы приветствуем все эти проявления жизни, пробуждения, общественного подъема. . .

423 к

### СТАТЬЯ В. Д.: «ПО ПОВОДУ ОДНОГО НЕДОРАЗУМЕНИЯ».

«ЗНАМЯ ТРУДА» № 13, НОЯБРЬ 1908.

[Ноябрь-декабрь 1908 г. Женева.]

#### ПО ПОВОДУ ОДНОГО НЕДОРАЗУМЕНИЯ.

[9]

Жизнь трудового народа в России. . . требует ответа на новые вопросы. Возникают. . . новые формы организации и вопрос об отношении к ним, о понимании размера их задач и взаимоотношения между собой является насущным, настойчиво требующим своего разрешения. . . Западно-европейская социалистическая мысль, несмотря на то, что эти формы организаций не являются в жизни западно-европейских социалистов новыми, переживает в этом направлении некоторого рода кризис. Появляются новые теории, переносящие центр тяжести с одной формы организации на другую, ломающие старое представление о главенстве той или иной организации, рисуящие новые перспективы рабочего движения. Эти теории переносятся в Россию, на русскую почву и тем самым еще острее подчеркивают необходимость со стороны каждой партии ясного и исчерпывающего ответа на вопрос. Вполне понятно поэтому, что и первая общепартийная конференция партии социалистов-революционеров не могла не установить в этом вопросе своей точки зрения. Она и попыталась сделать это в своей резолюции, касающейся «политических, профессиональных и кооперативных организаций». Вопрос этот нельзя назвать новым в партии, поставленным впервые на разрешение конференции. Частично он освещался и решался и в партийной прессе и на партийных собраниях (напр. на 3-м совете партии). Поэтому нет ничего удивительного, что в общем и целом прошла резолюция, предложенная Центральным Комитетом и лишь стилистически видоизмененная и несколько развитая комиссией, избранной самой конференцией. В общем и целом, говорим мы, ибо есть один пункт, предложенный Ц. К. и принятый комиссией, но отвергнутый конференцией. Только на нем мы и хотим несколько подробнее остановиться в настоящей статье.

Дело идет, повидимому, о небольшой поправке. Однако эта поправка, а в особенности краткая мотивировка ее на конференции, вырастает в принципиальный вопрос. Говоря о взаимоотношении трех вышеупомянутых форм организаций трудящихся, резолюция Ц. К. на первом месте

ставит их одинаковую необходимость. Комиссия, несколько изменяя первоначальный текст стилистически, находит их «равно необходимыми. Слово «равно» вычеркивается конференцией. . .

При решении вопроса о взаимоотношении политической, профессиональной и кооперативной организаций мы должны считаться с уже имеющимися его решениями: либо мы примыкаем к одному из них, либо мы должны выработать и обосновать новое, свое. . .

Мы, социалисты-революционеры, не согласны ни с одной из этих точек зрения\*. В противоположность всем им мы выставляем, если можно так выразиться, синтетическую программу деятельности трудящихся по пути к освобождению. Ни исключительно партийная организация, ни профессиональная, ни кооперативная, ни та, ни другая, ни третья в отдельности, а все вместе, каждая своим путем, при помощи своих методов, ведут вперед рабочий класс. Гармоническое сочетание всех их, гармоническое развитие гарантирует победу интегральному социализму. . .

В самом деле. Все три организации необходимы. Но разве под этим не подпишутся социалдемократы? Разве они отрицают необходимость профессиональных союзов или коопераций? Нисколько. И не в том только их отличие от нас, что они против их «автономного развития» или «равноправия». Существенно не только то, что они требуют организационно-идейной гегемонии партии над союзом. Гораздо существеннее то, что только в партии видят они борца за социализм, только за партией признают они воспитательную роль в духе социализма. . .

[10] . . . Пусть будет она\*\* просто самой крайней из демократических партий, пусть в рамках этого строя, и только здесь, пытается она помогать, чем может, социалистическому движению пролетариата, вылившемуся в единственно адекватную цели форму организации — в синдикат. Тогда партия будет полезна, даже в известном смысле необходима. . .

. . .

ВВ (Окаячивая свою заметку, мы хотели бы обратить внимание еще на одно обстоятельство, проскользнувшее в очень кратких, вообще говоря, дебатах по этому поводу на конференции. Товарищи, защищавшие поправку, были, повидимому, особенно шокированы, как мы указывали уже выше, постановкой «наравне» партийной работы и «кооперативных лавочек. . .

Кооперация входит необходимым и чрезвычайно важным звеном в нашу концепцию экономической эволюции крестьянства по пути к социализму. Отрицая возможность механической социализации сельского хо-

\* т. е. точкой зрения социалдемократов, революционных синдикалистов и г. Поссе. *Ред.*

\*\* Речь идет о социалистической политической партии. В данном месте статьи излагается точка зрения синдикалистов. *Ред.*

зйства, отрица в этой области все концентрации, дифференциации и пролетариации, находя, что здесь творческая и положительная роль капитализма сводится к минимуму, мы намечаем для деревни иной путь развития от современности к социализму: мы представляем себе идущее спонтанейно, снизу, так сказать, производственное объединение непосредственных производителей на почве общего, построенного на трудовом принципе пользования землею. Поэтому с предлагаемой нами земельной реформой — социализацией земли — неизбежно и неразрывно связана, как второй чрезвычайно важный фактор социализирования сознания и производства, кооперация во всех ее видах и формах. Социализация земли даст материальную основу для возведения солидарного труда, она отнимет возможность производственной эксплуатации непосредственного производителя, она уничтожит возможность воспитания собственнического инстинкта...

Н. Д.

423 К  
СТАТЬЯ: «ЕЩЕ О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ И ТАКТИКЕ ПАРТИИ».

«ЗНАМЯ ТРУДА» № 13, НОЯБРЬ 1908.

[Ноябрь—декабрь 1908. Женсва.]

## ЕЩЕ О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ И О ТАКТИКЕ ПАРТИИ. (11)

Уже не раз «З. Т.» приходилось высказываться по вопросу о том, как понимать современный момент: переживаем ли мы полное крушение революции, за которым последует многолетний период реакции, быть может более длительный, чем реакция 80-х и 90-х годов, следовавшая за разгромом «Народной Воли», или же мы переживаем временный, хотя и тяжелый, кризис революции, за которым неизбежно, при первом благоприятном случае, должен последовать новый подъем революционного движения? В настоящее время приходится вернуться к этому кардинальному вопросу революционной тактики в связи с недавно закончившейся общепартийной конференцией.

... Русский народ попрежнему стоит перед глухой стеной... Первый патиск трудового народа отражен, но народ не может не возобновлять нападений на существующий порядок...

Исходя из этой точки зрения, Ц. К. и составил для предстоящей конференции свой проект резолюции. В этом проекте Ц. К. отмечал «замечное усиление позиций правительства», благодаря организации вокруг него всех реакционных сил страны, напуганных социальными стремлениями русской революции....

Вот этот-то проект резолюции и послужил канвой для обширных прений на конференции. Товарищ, являющийся идейным представителем группы «Революционной Мысли» и присутствовавший на конференции по приглашению Ц. К., резко разошелся с проектом резолюции в оценке современного момента. Он упрекал Ц. К. за то, что он затушевывает серьезность положения, что он слишком мягко, даже нежно говорит о «заметном усилении позиций правительства», когда следует говорить о катастрофе. Мы переживаем не эпизод революционной борьбы, а катастрофу революции, — катастрофу более тяжкую, чем катастрофа «Народной Воли» в начале 80-х годов. Революционные партии разгромлены и единственное средство спасти революцию и отклонить от страны многолетнюю реакцию — это центральный террор и пересмотр всего мирозерцания партии в смысле подчеркивания роли инициативного меньшинства в революции, так как, по мнению товарища, забвение этой роли и чрезмерное увлечение идеей всеобщего восстания и было главным источником ошибок, совершенных партией в течение последних 2 лет.

Итак, что же мы переживаем: эпизод или катастрофу?...

... Смены катастроф и антикатастроф хороши и уместны в древних мифах и борьбе гигантов. Но переносить эти образы в изображение современной истории вряд ли научно даже для теоретика инициативного меньшинства.

- (12) Представитель «Революционной Мысли» видит только в одном спасении русской революции: в пересмотре с.р-ами своего мирозерцания в духе подчеркивания роли инициативного меньшинства и в центральном терроре. Как ни приятна для партийного самолюбия такая роль с.р.-овского мирозерцания в судьбах русской революции, мы не можем признать за предлагаемым пересмотром его такого решающего значения. X О нем нам приходилось говорить в предыдущем номере и здесь мы не будем возвращаться к этой теме... Нельзя предлагать признать необходимость пересмотра в кредит только на том основании, что в нашем официальном мирозерцании будто бы механически смешаны разнородные элементы...

Однако из всех факторов, могущих изменить политическое положение в России в благоприятную для революции сторону, только один до известной степени лежит во власти партии. Это центральный террор....

Помимо центрального террора, выдвигаемого и Ц. К-том в его проекте резолюции, на конференции был предложен еще один рецепт для изменения политической конъюнктуры в желательную для партии сторону и предложен тоже «пессимистом», упрекавшим Ц. К. в чрезмерном оптимизме... По его мнению, мы все еще катимся вниз в сторону реакции. Но и по мнению этого товарища... положение не безнадежно и может быть основательно исправлено. Средство — священная война против помещиков, являющихся в настоящее время господами положения и вдохновителями реакции. Товарищ не аграрный террорист; он против поджогов

и истребления имущества. Но оп за истреблением лиц. Не за поголовное истребление всех помещиков, — о, нет! Так, человека по 3, по 4 на уезд, — этого будет достаточно для вразумления помещного дворянства и обращения его на путь прогресса... #

... Физическое воздействие против таких насильщиков не может встретить с нашей стороны никаких принципиальных возражений. Но ввести это воздействие в систему, видеть в нем средство для изменения политического поведения целого класса — это уже чересчур. Террор против класса может привести только к усилению реакции и репрессий, но никак не к их ослаблению... Спасовать в такой чисто-физической борьбе, значило бы для него признать свое дело безнадежно проигранным, значило бы дать дорогу социальному перевороту. И этот момент наступит, эксплуататоры должны будут сдаться, но к этому их вынудит не система убийств, организованных малочисленной сравнительно партией, а широко развившаяся активная борьба всего трудового народа... X

... Несомненно, что в союзе русского народа действует рука «дикого помещика». Но точно так же несомненно, что наряду с «диким помещиком» помещное сословие выделило и просвещенного помещика, образовавшего основное ядро кадетизма и «мирного обновления». И если бы была у нас статистика классового состава политических партий, то еще вопрос: не оказалась ли бы средняя политическая настроенность нашей буржуазии ниже (реакционнее) средней помещного дворянства. По крайней мере вся история городского и земского самоуправления говорит за это.

Конференция огромным большинством приняла точку зрения Ц. К. и вытекающую из нее тактику. Она признала, что настоящее время неблагоприятно для каких бы то ни было массовых революционных попыток... Благодаря истреблению свободной прессы, благодаря разбитости революционных организаций и некоторой разочарованности трудового народа в революционных методах действия, страна стала значительно более глухой к возбуждающему влиянию такого рода частичных вспышек. В подобной обстановке эти вспышки являются бесплодной тратой сил и должны быть нашими организациями предупреждаемы, насколько это в их силах. Наша работа в рабочих массах должна по-прежнему исходить из идеи вооруженного восстания... #

..... [13]  
Вопрос о боевой подготовке вызвал обширные и горячие прения на конференции; он разделил даже Ц. К. Спорившие были согласны в общей оценке момента. Но тогда как одна часть товарищей настаивала на ведении боевой подготовки масс, другая часть требовала исключения боевой подготовки из очередных задач партии, так как — казалось им — всякая попытка вести ее в сколько-нибудь широких размерах неминуемо самой логикой вещей толкает массы на частичные выступления, которые X



партия для настоящего момента считает бесплодной растратой сил. Некоторых боевая подготовка прямо таки пугала, вызывая в них тяжелые воспоминания о боевых дружинах, сделавших боевизм своей специальной и исключительной профессией... Наконец, против введения боевой подготовки в круг очередных партийных задач приводилось и то соображение, что оно лишит партийные директивы всякой определенной ориентировки и даст возможность неарелым партийным организациям строить свою работу сообразно своим склонностям; например, совершенно забросить серьезную социалистическую работу в массах и вести ее в духе самого беспардонного боевизма, не дающего ничего, кроме мыльных пузырей... Всякая из этих задач может быть превращена в уродливую односторонность, но это обстоятельство не может служить возражением против ее признания. Нам уже не раз приходилось предостерегать товарищей, что обучение партийных масс революционно-боевой технике отнюдь не должно связываться ни с какими определенными планами выступлений... Точно также мы постоянно подчеркивали, согласно решению 3-го совета партии, что боевая подготовка отнюдь не должна вести к разделению партии на специально штатский и военный элемент, вести к образованию специально боевых дружин, чуждых всякой другой партийной работе...

Тем менее целесообразно вычеркивать боевую подготовку масс из круга очередных партийных задач, что в число их без всяких споров введен конференцией и на видное место поставлен центральный террор. В возбужденной и напряженной политической атмосфере, — а она в настоящее время несомненно такова, — всякий акт центрального террора легко может вызвать и революционные попытки, и контр-революционные судороги и погромы...

130 к

### СТАТЬЯ А-ВОЙ: «ЧТО ТЕПЕРЬ НУЖНО?»

«Известия областного заграничного комитета» № 10, МАРТ 1909.

[Март 1909. Париж.]

[14] ЧТО ТЕПЕРЬ НУЖНО? \*

.....

\* Давая на столбцах своего *дискуссионного* органа место этой статье, затрагивающей ряд интересных вопросов, редакция считает необходимым заметить, что совершенно несогласна с основными положениями и выводами автора. *Ред.* [«Известий областного заграничного комитета.»]

.....

[13] Организованность массы? Неужели после всего пережитого возвращаться к мечте о широких организациях с боевыми задачами, разыгры-

вать сказку про белого бычка? К тому же, опыт хотя бы Воронежской губ. показал, что создавать такие организации впрок, на всякий случай, значит или проводить самые ценные элементы массы на беспредельные вспышки, или, удерживая их от действий, деморализовать и, в конечном счете, разочаровать их и обессилить...

Жалеть особенно о невозможности массовых организаций? Мы уже видели в 1905 г., как быстро формируются они, когда подымается волна движения.

Если говорить только об организации партийных кадров, то придется констатировать, что это дело, по всем понятным причинам, переживает сейчас во всех партиях тяжелый кризис.

Остается еще вопрос об экономических организациях. Но они не имеют большого значения, поскольку речь идет о разрушительной стороне революции, и об них поговорим ниже.

..... [14—15]

Мы подошли к роковому вопросу: что же способно вызвать такой германский психоз?

Возбудимость народов различна...

Но есть душевная струна, которая у всех народов принадлежит к самым отзывчивым. Это национальное чувство. Здесь не место говорить о причинах этого явления и входить в его оценку. Приходится только признать, что одна из самых благодарных задач — пропаганда на почве национализма — будь то воинствующий шовинизм или обороняющийся культурой национализм...

Может быть, мне возразят, что мы не должны стремиться к такому полусознательному проникновению нашими идеями, что мы рассчитываем достигнуть большего. Что ж, в таком случае нам придется отложить наши надежды до того времени, когда вся масса достигнет уровня развития своих передовых отрядов...

... Разве не потребность национальной обороны довела до высшего напряжения великую французскую революцию? И у нас — не шли ли впереди революции, и впереди — порою до трагической оторванности от нее народы, у которых чувство национального протеста накалило своим жаром политические и социальные лозунги. Да что! Стоит только вспомнить революционизирующее влияние японской войны — не трудностей ее, а именно ее национальных неудач.

... Сектанство живет и шипит по своему. Все попытки привить ему со стороны чуждую идеологию оставались, в конце концов, бесплодными. [15]

Заметим, между прочим, что элементы мещанства, крестьянства и значительной части рабочих, религиозно менее развитые, чем сектанты, и оставшиеся в пределах господствующей церкви, все же отводят в своей

жизни очень большое место религии, гораздо больше, чем мы привыкли это думать.

Здесь опять-таки проходит в массовой толпе сильно вибрирующая струна, здесь место большой возбудимости. Не оценивать я хочу и этот факт, а только посмотреть ему прямо в лицо, не отмахиваясь догматическими формулами.

Пора признать, что есть широкий низовой поток народной жизни, который идет мимо нас, лишь краями соприкасаясь с нашими ручьями.

А ведь религия не ограничена в своем содержании: она могла бы охватить, впитать и социально-политические идеалы, она могла бы обновиться ими и поднять их на своем гребне. Я говорю, попятно, не об искусственной обработке «под религию» какой-нибудь партийной программы: для партии ложь — совершенно неподходящий фундамент; для передовых рабочих слоев такая программа была бы ненужным нарушением навыков мысли; для широкой же аморфной массы — самым искусственным и трудно усвояемым из продуктов интеллигентской мысли.

Нет, религия, которая могла бы создать широкое движение; которая послужила бы центром притяжения, центром слияния всевозможных русских сект; которая была бы попятна всей затертой до обалдения Руси; которая говорила бы уму через чувство, а, стало быть, обладала бы способностью массовой заразы, — такая религия должна органически вырасти из корней традиционных христианских верований; должна иметь с ними, до известной степени, общую почву, общий язык; должна быть и со стороны чисто-религиозной столь же революционной и освежающей, как со стороны социально-политической; должна, наконец, проповедываться людьми подлинной фанатической веры.

Существуют ли сейчас в России семена такого религиозного учения и способны ли они дать мощные ростки, не берусь судить. Некоторая часть социалистической интеллигенции, искренность которой несомненна, утверждает, что есть, — что они их видят в народе и чувствуют в себе. Во всяком случае попытки новой религиозной пропаганды будут, вероятно, сделаны.

Подобное движение лежит в совершенно иной плоскости, чем партийная деятельность. и по существу нам, как с. р-ам, не пришлось бы сказать в нем своего слова. Но необходимо заранее выяснить, как нам к нему отнестись.

Ортодоксальная традиция велит бороться с таким отклонением народного сознания от «прямых путей». Но прямые пути непривычны, узки и строги. Не пройти по ним всему трудовому народу. Вот, сейчас он, чего доброго, повалит на свои кривые, ухабистые, но широкие, наезженные дороги. Ему спешно.

Неужели же мы будем становиться ему поперек и кричать, размахивая руками: «назад, назад! Хоть и в ту сторону идете, да не той доро-

гой! Мы для вас продолжили новую, по всем правилам науки». Еще хорошо, если масса нас просто задавит и пойдет куда-нибудь вперед — вон из этого ада. Только бы скорей, скорей! А то будет поздно...

Одно из двух — или нам бесконечно дорога цель — свобода, или мы влюбились в свои «освященные временем» пути. Неужели мы больше испугаемся религиозно-социального подъема, чем застарелого, вьезшегося рабства? И только потому, что большинству из нас чуждо чувство веры... Так вот и иной мужик бранит бездельниками и сумасшедшими поэтов, художников.

Мне возразят, вероятно, что пути не безразличны: что путь религиозного увлечения предопределяет отчасти и содержание культуры будущего. Но что ж? Нам с ним нечего делить, мы не конкуренты. Социализм не берет, он не может и не должен браться заполнить своим содержанием новые, свободные формы солидарного общества. Он окажет, несомненно, оздоровляющее влияние на психику людей, но не он поставит перед ними новые духовные ценности, — цель новых стремлений и достижений. Мы, как социалисты, только защитники и слуги человека, но не его пророки: мы поможем ему сбить с себя цепи, одеться в удобный и красивый наряд, дадим ему в руки цветы и оружие. — а куда он пойдет — на какой праздник, на какую битву, — этого мы не знаем...

Итак, в случае возникновения такого религиозного движения нам не тягаться с ним нужно, не тормозить его, а открыто признать его положительное значение, согласовать с ним, насколько возможно, свои действия и, в случае надобности, оказывать ему технические услуги.

Переходим к последнему, кажется, из мыслимых выходов из тупика реакции.

Есть нечто, способное окрылить массу, толкнуть ее на борьбу, исполнив верой в возможность победы и презрением к врагу. Это — успех. Тут не стимул усиливается, не идеал становится живее и роднее. Тут ослабляется представление о препятствии, падает обаяние вражеской силы. Пристальный взгляд вражеских пушек, парализовавший волю народа, начинает тускнеть и как бы отдаляться.

Но, не впадая в противоречие со всем вышесказанным, мы не можем ожидать крупного успеха от массового движения. Речь может идти только об удачных боевых действиях небольших замкнутых групп или одиночек. Пусть их победа свидетельствует только об их собственной силе и сама по себе не увеличивает шансов массовой победы; пусть она даже будет случайна: все равно, — успех гипнотизирует, успех невольно обобщается; успех одушевляет каждого, как его собственный. И противная сторона, пострадавшая от меткого удара, тоже испытывает его психическое действие, далеко не пропорциональное реально нанесенному ей ущербу: поражение парализует ее волю, выбивает ее из колен.

Но все это — при условии, если удар направлен в узел, стягивающий нити бесчисленных ассоциаций чувства и мысли народной, если он сразу, без комментариев, приобретает для всех значение символа, крылатой легендой пронизывает народную жизнь. Тогда масса может прийти в то

состояние повышенной возбудимости, когда в предгрозовой атмосфере проходят между армией и народом электрические токи ничем незаменимой социально-психической заразы. Тогда сыграет свою роль и подготовленность народного сознания, облегчая взаимное понимание различных его слоев.

NB

Таково значение, которое, быть может, имел бы центральный удар. Я говорю — быть может, потому что в данном случае все надежды строится на соображениях социально-психологического свойства, а в этом заманчивом, но темном лесу можно двигаться только ощупью...

[18]

?

... Замечу только еще, что лучше не вводить в расчет надежда на причиняемую ударом непосредственную дезорганизацию правительства. При нынешней его подготовленности к нему можно сильно сомневаться в таком действии.

... Конспиративная боевая деятельность естественно поглощает лишь небольшую часть партийных сил. Что же делать всей партии в целом?

Прежде всего, — не то, что она делала до сих пор: не все зараз.

Ведь теперь деятельность каждого комитета пытается обнять все отрасли: рабочее дело, по возможности — с отделением для профессиональной борьбы; крестьянское — кое где с отделением для руководства кооперативами; интеллигентское, военное и печатное дело... по результатам, если смотреть на них со стороны, вырвавшись из гипноза одуряющего верчения в колесе, вся эта деятельность напоминает — да простят мне товарищи — бурю в стакане воды. Как же мало надо понимать сложность жизни, как мало уважать народ, чтобы надеяться — при нынешних силах партии, при условиях подпольной работы, при отсутствии объективных данных для революционного подъема — направить в желаемую сторону исторический процесс. Ибо, если б не надеялись, то ради чего стали бы стараться? Неужели — по привычке и неприспособленности к другому делу...

... лучше нам не заниматься самоублажением и в сфере распространения своих взглядов сосредоточить все усилия на создании и хранении хорошей литературы. Я говорю только о создании и хранении, потому что, думаю, наступило время, когда для распространения литературы масса сама ищет и находит пути. И право, не будет большой беды в том, что аморфная масса будет редко сталкиваться с с.-рами; пусть она даже отвыкнет от нас, как от партии: мы видели уже, как легко в момент подъема можем завоевать ее доверие. Да наконец, только б впитались в массу наши

NB

идеи: нашей «фирме» тогда можно и погибнуть...

[19]

.....  
Но, понятно, конспиративной организации массу не вменить. Да, и нечего ей там делать: самоуправлению не научимся в централистической организации (а при современных условиях и современной постановке партийных задач она иной быть не может). Самодеятельность массы могла

бы в ней отчасти развиться разве только в сфере обороны от полиции. О воспитании же моральном и интеллектуальном — нечего и думать там, где ядовитые подпольные испарения авантюризма, дилетантизма и провокации могут отравить, а не укрепить слабые души. Пусть партия была прежде братством чистых подвижников, пусть и теперь они мелькают в ней, — в общем положении дел для настоящего времени это ничего не меняет.

Что же касается до охвата партийной организацией передовых элементов массы, то он фактически не осуществляется: те рабочие и крестьяне, что сохранили сейчас официальную связь с партией, далеко не всегда являются наиболее революционными, наиболее сознательными, наиболее любимыми массой, наиболее органическими с.рами. Лучших жажда неустанной активности и творческого вмешательства в окружающую жизнь, в эту политически мертвую эпоху, зачастую отталкивает от экзотического партийного мира. А по правде сказать, поскольку такие люди и затягиваются в водоворот фиктивно-синтетической нашей работы, приходится только пожалеть, что они отвлечены от тех живительных струек, которыми пародная жизнь прорывается — течет так вперед — почти самопроизвольно.

А она течет. Несмотря на все преследования, существует целый ряд экономических организаций — профессиональных союзов, потребительных обществ, товариществ для закупок, сбыта, наконец — производственных артелей...

Правда, их задачи нешироки. Но они понятны и дороги для всей толщи трудового народа, результаты видимы для всех...

Правда, работа их членов негероична. Но она связана множеством нитей с их обычной, повседневной жизнью, она срастается с нею и вводит в нее новые социальные и психические привычки, новые культурные потребности, перевоспитывает захваченных в круг ее, тогда как партийно-политическая деятельность для большинства непрофессионалов всегда остается более или менее вне жизни, хотя бы и выше нее. Она является чем-то вроде воскресной обеды, да пятничного поста для традиционно-религиозного человека.

Правда, экономические организации подвергаются всевозможным стеснениям правительства. Но отчасти эти преследования навлекаются, кажется, чести ради, «идейными руководителями» экономического движения посредством деклараций и декламаций о принципах, давно ставших для всех азбучными и совершенно не пугающихся в их защите.

Дойдет ли переворот до пределов, предусмотренных нашей программой-минимум, или с разбегу влетит в «трудовую республику» макси- [20]

маллистов, — в большей или меньшей степени экономическая жизнь страны будет перестроена, и в новом здании ее на долю экономических организаций трудящихся выпадает громадная роль.

Напомним кстати, что из наших рядов максималистам возражали не столько против возможности захвата фабрик, сколько против желательности этого. Но логика движения не всегда придерживается последовательности, которую намечает для нее логика идей. И это в данном случае ставится тем вернее, чем больше затягивается тяжба двух миров...

[21]

... Вместо того, чтоб саугад забрасывать свои организационные петельки в необозримую аморфной массы, лучше нам укрепиться у тех узлов, куда она самопроизвольно стягивается, которые обещают стать центрами ее кристаллизации...

Мы должны служить экономическим организациям теоретическим знанием их дела, знакомить их с еще не испробованными формами ассоциаций\*.

Мы должны в профессиональных союзах бороться с стремлением социал-демократов наклевать на союзы партийный ярлык и принципиально суживать их задачи.

Мы должны наблюдать, стараться осознать все оттенки движения, должны в его потоке учиться деловитости, а главное — развивать в себе чутье жизни. Ах, незаменимый это дар — чутье жизни. А он у нас всех, если не исчез, то сильно притупился заточением в подполье...

NB

\* Для примера упомяну о земляческих организациях, предназначенных установить обмен услуг между городом и деревней, идея которых была брошена, но, кажется, совсем не подхвачена в нашей среде.

[22]

NB

... Мне скажут, конечно, что силы нельзя копить в бездействии. А хождение вокруг пустого места — разве дело?...

NB

Эта естественная, вызванная переменой тактики, ликвидация организации представит для нас незаменимый случай просто и радикально очистить свои ряды от авантюристов и провокаторов.

NB NB

Оговорюсь: тут нет принципиального отрицания конспиративной политической партии со восторженными задачами. Тут только признание неуместности ее при данных обстоятельствах, для данного момента...

[23]

... объективно представляются возможными следующие выходы из современного положения:

1) Правительство, вышедшее пока из борьбы относительно усиленным, под влиянием европейского социального потрясения может пошатнуться, теряя международную опору — и тогда трудовой народ добьет его.

2) Трудовой народ, вышедший из борьбы относительно ослабленным, под влиянием новых стимулов, теснее связанных с его чувством — национальным, либо религиозным, — в стихийном порыве увлекая войска, бурей может залететь и вырвать с корнем ядовитое дерево самодержавия.

3) Удачный удар в центр, нарушая колдовство страха, может пробить брешь в стене царизма и волны народного моря, неожиданно легко вливаясь через нее, затопят его, оглушенного.

Все, что благоприятно для этих возможностей, мы должны поддерживать, чужаясь всякого догматизма.

Ради наиболее продуктивного использования небольших сил, которыми мы обладаем, мы должны в данный период для общения с аморфной массой ограничиться одной литературой; главные же силы направить на работу среди элементов, уже организовавшихся для экономической борьбы и на почве ее.

... Несомненно, найдется достаточно крикунов и, частью, очень искренних и честных, которые обвиняют нас в измене себе и своему делу. Чтож, придет время и покажет, забыли ли мы свои цели, разучились ли драться. Пусть временно упадет даже популярность партии. Разве это важнее интересов того дела, которому партия всегда служила?

... За повизною взглядов я не гонюсь, ибо предлагаю не теорию, а линию поведения. А от влияния не отрекшваюсь. Насколько можно беспристрастно проследить процесс собственной мысли, думаю, что ни одно из этих крупных течений последних лет не прошло для меня бесследно. Но в укор себе этого не ставлю. Плох тот, кому нечему учиться, нечем дополнить свое мировоззрение, и плохо мировоззрение, которое отгораживает своего носителя от потока общекультурной мысли, подозревая себя в непрочности...

О рещи[ни] — с. 46.

#### СТАТЬЯ: «КРИЗИС БОЛЬШЕВИЗМА».

428 К

«ЗНАМЯ ТРУДА» № 23—24, ДЕКАБРЬ 1909.

{Декабрь 1909 — январь 1910. Париж.}

#### КРИЗИС БОЛЬШЕВИЗМА.

... Повсюду мы видим рещидивы старой, дореволюционной психологии. Из мрака времен грозит подняться сырая мгла заграничной междуфракционной грызни, с ее лучшими приемами хлестаковской развязности, выдаваемой за остроумие, и топорной бранчивости, выдаваемой за резкую принципиальность. Как будто снова прорвало какую то плотину... полетело, завертелось в маленьких водоворотах, весело запрыгало на поверхности... И в самом деле, какая утешительная картина! Как все это подходит к трагической серьезности переживаемого момента!...

... Мы отнюдь не хотим отрицать той крупной роли, которую Ленин [2] играл в создании и развитии «большевизма»; не станем мы отрицать и того, что личности и личные счеты играли всегда немалую роль в истории социалдемократических расколов. Что делать! Это обычные детские болелки всякой партии. Но сводить все к личностям с их капризами, притхотями и претензиями — это, как будто, уж чересчур много.



Верно, конечно, что при первоначальном *зарождении* большевизма роль личного элемента была преобладающей. Но в историях партий всегда так бывает, что раздоры и образования чисто-персональных центров являются лишь формой, в которую затем жизнь постепенно вливает более безличное содержание. Вожаки могут перессориться между собою из-за чего угодно, но группировка вокруг них пойдет по химическому средству элементов, раз начавшаяся кристаллизация пойдет дальше, и создавшаяся свита, школа, аудитория через несколько времени *поведет* за собою своих *вожачков*. «Учители» и «вожди», если они понимают свое положение, должны будут вспомнить слова Мефистофеля: «Du glaubst zu schieben, und du wirst geschoben» \*...

- [3] События конца 1905 года застали обе фракции уже определившимися...  
? ...Большевики выступили за сближение с с.-р. и народническими элементами против кадетов, в то время как меньшевики отвергали такое сближение и желали поддерживать кадетов...

... Все это ничего не доказывает, кроме того, что «мягкие», оппортунистические элементы всех времен и народов оказываются особенно чувствительны к переменах обстоятельств...

- [4] ... Нельзя, конечно, сказать, чтобы личные качества этих вожаков были «не при чем» в развитии разногласий и расколов. Но эти качества в еще большей степени воспитывались, культивировались в вожаках аудиторией, чем определяли собой аудиторию и ее состав. В частности, неумеренное поклонение со стороны своих и столь же умеренное, подчеркнутое, преувеличенно-презрительное и насмешливое отношение других не могли не развивать болезненного самолюбия, рядящегося в тогу олимпийского высокомерия и в то же время чувствительного к мельчайшим булавочным уколам. Только потому и постольку и оказывались эти лица вожаками, что личные качества их шли в унисон с психологией группы, соответствовали ее особым потребностям до полного слияния. Большевикам нужен был властный, хотя бы упрямый и топорный, но зато абсолютно закругленный, монолитно-целостный «революционный ортодокс»; меньшевикам был столь же нужен эластичный и гибкий, хотя бы до бесхарактерности, до импрессионизма, адвокат «широкого практицизма». Если бы Ленина и Мартова не было, их пришлось бы выдумать...

- ... Когда перед выборами в третью Думу большевики пробовали отстоять бойкотистскую позицию, — отпадение Ленина и переход его, в этом частном вопросе, на сторону меньшевиков, конечно, были для его фракции неприятным сюрпризом... Но гипнотизировать себя этой внешностью «измены вождя» не приходится; это значило бы скользить по поверхности и не замечать более глубокого соответствия. Ко времени выборов в третью Думу большевики уже приняли целый ряд *предпосылок* отказа от бойкота; Ленин прежде других сделал из этих предпосылок логи-

именно

\* Ты полагаешь, что двигаешь, а двигают тебя. Фед.

ческий вывод. Сохранение бойкотистской позиции имело бы смысл лишь постольку, поскольку большевики вели бы или собирались бы вести наступательную тактику. Но в чем бы она могла выразиться? Террора они никогда не признавали, а формы массового боевизма были и к тому времени третьей Думы почти совершенно ликвидированы... Но тогда почему же сохранять один бойкотизм? Массе большевиков, конечно, было трудно сразу отказаться от этого привычного лозунга; он спасал видимость революционизма, не воскрешая его сущности. С третьей Думой и фракцией масса большевиков могла лишь медленно *примириться*. Это и совершается, — в значительной степени уже совершилось, — на наших глазах. Всего личного влияния Ленина оказалось недостаточно, чтобы заставить его фракцию «перепрыгнуть через естественные фазы своего развития» прямо к конечному результату. То же верно и по отношению к вопросу о создании с.д. «партийного центра», — вопросу, о котором так много говорят и разрешенна которого ожидают от намечающегося как будто бы, сближения Ленина с Плехановым. Но если бы даже оба они этого страстно желали, вместо того, чтобы помнить пословицу: «два медведя в одной берлоге не живут», из этого могло бы ровню ничего не проистечь. Если же теперь являются серьезные шансы на создание «центра», то только потому, что большевизм пережил *внутренний кризис*, подвергся процессу лишения и тем самым переместился к «центру» (прежде Ленин вместо иностранного слова «центр» употреблял более красочное, чисто русское словечко «болото»).

«Ультиматисты» и «отзовисты» (не говорю о «богостроительстве», ибо эта словесническая революция Луначарского к настоящей революции имеет очень мало отношения) хотели бы плыть против течения и воспрепятствовать перерождению большевизма. Но для этого они должны бы были, прежде всего, отрешиться от взгляда на это перерождение, как на «ленинскую шутку». Это — плохой полемический прием, который вряд ли может кого-нибудь ослепить, кроме самих тех, кто им неумеренно пользуется. Изучение глубоких причин перерождения большевизма привело бы левых с.д. к ясному пониманию того, что отрицательная революционность бойкотизма бесплодна, если с нею не связана другая, положительная революционность боевой тактики. Этого ясного понимания у них, повидному, еще нет; есть только смутное, инстинктивное чувство. На манифесте «устрашенных» из большевистской фракции это отразилось кое-какими боевистскими нотами. Но они столь смутны и неопределенны, что Ленин не совсем без всякого основания высмеял их в своем ответе.

Если отзовисты претендуют воскресить «левую» социалдемократию, то им мало доказать, что нынешний официальный большевизм, блуждая в глухую пору реакции по всяким узеньким обходным тропинкам, растерял все существенные пункты отличия от меньшевиков не-ликвидаторов. Им мало и хватать за негативный революционизм тактики бойкота. Им нужно совершенно конкретно выяснить, в чем состоит их позитивная революционность, какую имеют они предложить конкретную боевую линию поведения. Иначе дил их сочтены.

террор?

Любопытным симптомом кризиса большевизма является и та, исходящая из отзовистского лагеря, «критика политических положений современной русской социалдемократии», которой мы ниже даем место на страницах «Знамени Труда». Автор ее, Н. Гарри, писавший ранее в «Пролетарии», остается марксистом по исходным точкам своего мирозерцания, но его марксизм есть только наполовину марксизм социалдемократический; на другую, добрую половину это есть марксизм синдикалистский. Мы даем этой статье место в нашем органе во-первых потому, что в некоторых вопросах тактики высказываемые в ней взгляды совпадают с нашими, во-вторых же потому, что эта безытересная статья вряд ли могла бы рассчитывать на помещение в различных фракционных органах социалдемократической прессы. Но нам думается, что статья эта поучительна и в своих ошибках, о которых мы позволим себе сказать пока лишь несколько слов.

Жалкий характер современной государственной думы, этой пятой спицы в колеснице столыпинского режима, служит одним из крупнейших козырей отзовизма...

[6] ... Помяну, что безобразия, ареною которых так часто является третья дума, уже не раз заставляли оппозицию — в том числе даже кадетов! — в знак протеста покидать зал заседания. И несмудрено, что менее терпеливая часть рабочего класса, из подчинения партийной дисциплине выбиравшая в думу, не удовлетворяется этим символизмом протеста, от повторения несколько не выигрывающим в смысле впечатления. Отзовизм обобщает это настроение, ставя на место символического покидания думы — действительное, ставя вместо многократного вида — вид совершенный, и полагая, что уходить в одну дверь, чтобы точно войти в другую, — занятие слишком невинное и слишком мало соответствующее серьезности положения.

Чтобы отпарировать этот наиболее «козыристый» аргумент отзовизма — указание на реакционность третьей Думы — Ленин и его сторонники, по своему обыкновению, поднялись на самые вершины революционной фразеологии. Для сверх-революционизма что значит реакционность дворянской думы? Все парламенты в мире реакционны, все — орудия классового господства... Становясь на такую же сверх-революционную точку зрения, Гэд когда-то договорился до того, что объявил безразличным для пролетариата, монархическая или республиканская в стране форма правления...

[9] ... Этот большой и сложный вопрос о парламентаризме, однако, имеет мало отношения к вопросу о третьей государственной Думе, ибо, как бы высоко ни взбирались социал-демократические анти-отзовисты и анти-бойкотисты на вершины своего теоретического Олимпа, но даже и с самого прекрасного далека расстояние между нашей думой и самым плохеньким буржуазным парламентом не окажется столь малым, чтобы его можно было безнаказанно игнорировать. Результат от всего этого оказывается один: запутывается не только вопрос об отношении к русской госуд. Думе, но и общий вопрос о парламентаризме. Это запутывание является

одним из характерных явлений, сопутствующих кризису большевизма. Можно сколько угодно, и не без основания, уличать иных отзовистов в «синдикалистских» грехопадениях. Но «первородного» греха нужно искать в коренном большевизме. Грех этот продиктован большевизму логикой его положения; большевизм не мог не впасть в него, когда пытался выбраться из плачевного положения с третьедумским пленением социалдемократии, взобравшись на такие высоты революционизма, с которых «все — все равно». В следы бывших учителей, к сожалению, стараются здесь попадать и многие отзовисты. А этим они сами запутываются в противоречиях, ослабляющих их критику политических положений современной русской социалдемократии.

Пожелаем же им выбраться из этих пут... Ибо, не избавившись от шатаний в этом основном вопросе международной социалистической тактики, нельзя иметь прочной политической линии поведения. А она более всего необходима фракции, желающей воскресить *революционное* крыло в русской социал-демократии.

428 ■

### СТАТЬЯ НИКОЛАЯ ГАРРИ: «ПРИВИДЕНИЯ»

«ЗНАМЯ ТРУДА» № 25—24, ДЕКАБРЬ 1909.

[Декабрь 1909 — январь 1910. Париж.]

[13—14]

#### ПРИВИДЕНИЯ\*.

Критика политических положений современной русской социалдемократии.

#### I.

.....  
 Образование партийного центра — вещь обыкновенная в жизни каждой идейной организации; но нигде оно до сих пор не сопровождалось насильственной ампутацией неугодного атому центру левого крыла, как то случилось у нас...

\* Автор этой статьи — социалдемократ, еще недавно писавший в ? «Пролетарии» в защиту «отзовизма». Тем не менее мы даем его статье место на страницах нашего органа, так как тот оттенок социалистической мысли, представителем которого является автор, не имеет пока своего органа и не может найти места в с.-д. прессе. Между тем в некоторых пунктах (в особенности в отношении своем к III Думе) это течение слилось с тактической позицией нашей партии. О своем отношении к затронутым автором вопросам редакция высказывается в передовой статье настоящего номера.

.....

[14] Совершенно излишне здесь по существу останавливаться на рассуждениях совещания о меньшевиках-ликвидаторах: едва-ли кому придет в голову принять «в серьез» все то, что сказано по этому поводу. Каждый ясно понимает, что это говорится только «пока», что, в сущности, наши оппортунисты найдут себе очень скоро весьма теплое местечко под правым крылом «обновленной» партии, доселе тщательно скрытым, но скоро имеющим широко развернуться. *Левое крыло отрубить, а правое до поры до времени спрятать*, — вот лозунг дня и истинная линия поведения редакции «Пролетария». И Георгий Плеханов, этот признанный вожь наших «реальных политиков», со свойственной ему чуткостью определив, что «пролетарский» ветерок хочет, как будто-бы, подуть в его сторону, быстро припрятал в карман несколько пальцев своей правой руки, вынул из другого кармана всю левую и «от сердца» протягивает ее ныне одиному Ленину. Ленин идет на встречу: он видите-ли, уже давно старался оторваться от своей левой руки и даже признает, что это его стремление «за последнее время вызывает не мало нападков среди товарищей, считающих себя большевиками». И выходит, что большевизм этих товарищей определяется местоположением Ленина: был с ними большевик Ленин, были и они большевиками; ушел от них «большевик» Ленин на меньшевистские позиции, а они не потянулись за ним, остались на прежних местах, следовательно, они уже больше не большевики. От ушедшего вправо несомненного большевика Ленина они остались по левую сторону. А что, бишь, влево от большевизма? Ну, — кто-ж этого не знает? — конечно, анархизм! Имя найдено и все опять обстоит благополучно. Доказательство от противного: левее Ленина — отзовисты; отзовисты — анархисты; следовательно, Ленин — большевик.

Так очевидно просто найдя решение, Ленин успокаивается. Но мы все-же постараемся доказать, что отзовисты — не анархисты, а Ленин — не большевик, но меньшевик.

Пробным камнем в решении вопроса о принадлежности к анархизму или социал-демократии суждено было стать нашей думской фракции...

Вот в этих-то словах о *длительности* работы над думской фракцией и зарыта собака: они означают, что фракция может и не улучшаться, но партия все время *будет стараться* улучшать ее. На все будет оказываться всяческое давление, потом ультиматум, потом опять давление и т. д. Сказка про белого бычка. И называют эту длительную никчемность — длительной работой партии над думской фракцией, воспитанием думской фракции...

О предельном сроке, положенном для воспитания неудавшегося дитяти, благоразумно умалчивается. Но из самого свойства этого своеобразного «ультиматизма» вытекает, что предельный срок, это — срок существования думской фракции или-же... самой думы. При этом забывают, что революционный пролетариат и голодное от безземелья крестьянство несколько не интересуются ни думской фракцией, ни партийностроительским политиканством расширенной редакции «Пролетария», которой поэтому, вероятно, уже очень скоро придется самой себе быть и писателем и читателем...

... резолюцией постановляется: ультимативов этого сорта, в частности тов. Максимова\*, *ввиду отсутствия фракционного единомыслия*, объявить вне фракции. Ну, а как-же быть с рабочими, у которых также *отсутствует фракционное единомыслие*? А вот, почитайте следующий абзац из того-же «постановления»:

«В глубокую ошибку впади-бы те местные работинки, которые поняли-бы резолюции совещания, как призыв изгонять из организаций *настроенных* отзовистски рабочих или, *тем более*, колотить организации там, где имеются отзовистские элементы. Самым решительным образом предотвратим мы местных рабочих от подобных шагов».

Это-ли не Маккиавелиевская мудрость? Рабочие, видите-ли, и нужны, и безвредны. Нужны для организаций («организаций не колотить!»), а безвредны потому, что все мнения избранных рабочими в партийные учреждения на конференциях и съездах представителей могут быть всегда парализованы диаметрально противоположными мнениями лиц, *кооптированных* в эти учреждения *помимо рабочих*. Для этого устраиваются «совещания коллеги в расширенном составе», а потом принятые на них резолюции (следует читать: «демократические», — *hoppy soit qui mal y pense*\*\*) препровождаются в виде обязательных постановлений местным комитетам для выполнения. После проявления подобного «демократизма» неловко уж как-то слишком громко кричать, как то делалось раньше, «о государственном перевороте 3 июня», а приходится гордо свернуть на «революционное использование парламента (думы)». Не приходится уж больше считать III думу просто министерской канцелярией, а надо выставить ее, как результат *победы* над самодержавием, чтобы оправдать как-нибудь собрание плодов этой «победы».

... Самодержавный строй именуется «представительным», дворянско-черносотенная дума — парламентом. И отсюда уже заключают дальше: социалдемократия — партия парламентарная, следовательно, она должна участвовать в думе; а кто не желает участвовать в думе, тот против парламента, следовательно, анархист, а не место ему в социалдемократической партии. Поразительно кратко и ясно!

Но тут наши «большевики» новой формации натакиваются на малевкую неприятность: ведь, точь в точь то же самое говорят и меньшевики-ликвидаторы, и кадеты, и — о, ужас! — даже октябристы...

Большевизм, значит, как и меньшевизм, в вопросе о думе целиком заключается в использовании агитационного матерьяла, который дает III Дума. Но стоит нам только припомнить все, что говорилось и писалось меньшевиками против бойкота в период первой думы, и мы увидим, что это *доууг чисто меньшевистский*. При этом само собой бросается в глаза, что тогдашние меньшевики были куда более искренними большевиками,

\* Кстати, ультимативизм тов. Максимова вовсе уж не представляется мне таким высокопробным, как то кажется Ленину. Во всяком случае я не смеивал-бы его с бойкотизмом — отзовизмом.

\*\* позор тому, кто дурно об этом подумает. *Ред.*

чем наши теперешние «большевики» из «Пролетария», потому что дозвун этот, ввиду более свободного положения печати в период первой думы, тогда \* мог быть выполнен, в то время, как теперь, в связи с современным положением печати, никто не поверит даже той *фракции* революционности, которой сознательно стараются облечь его современные «революционные» социалдемократы.

Дальше: в приведенной выдержке говорится об использовании агитационного материала, который доставляется *не с.д. думской фракцией*.  
! а... III-ей думой. При чем-же тут «значение» думской фракции? ... Допустим даже, что в качественном составе своем думская фракция была-бы представлена всей наличностью расширенной редакции «Пролетария»; даже больше того: что она была-бы выдержанно революционной. Допустим и спросим себя: в состоянии-ли такая думская фракция выполнить задачу, возлагаемую на нее группою «Пролетария», — *стать одним из легальных базисов для пропаганды нелегальных идей?*

Каждому ясно до очевидности, что — *нет*. При современном положении печати это абсолютно исключается. Всему марксизму, революционаризму и проч. высоким качествам, до обладания которыми собирается довоспитать думскую фракцию наш «большевистский» оффидиоз, пришлось бы, ввиду упомянутого состояния печати, в лучшем случае остаться в стенах Таврического дворца; в худшем-же случае, — а он представляется более вероятным, — даже и стены Таврического дворца лишились-бы удовольствия услышать излияния воспитанной в духе «Пролетария» с.д. фракции, потому что такие излияния, при настоящем парламентарном правопорядке в России, нуждаются в милостивом разрешении октябристского Хомякова или явно-черносотенного Волконского \*\*.

Что-же остается из легальных базисов во всей этой парламентарной буффонаде? Может быть, легальное общение с.д. думских депутатов с пролетариатом? Об этом-то уже и подавно думать не приходится. Легальное освещение думской деятельности путем печати? Тоже нет. Так что же, наконец? *Да ровно ничем легальным путем!* К чему-же должна будет со ipso \*\*\* свестись вся думская «деятельность» с.д. фракции, как таковой? В лучшем случае она дает обширнейший материал для нелегального распространения нелегальной литературы на тему о несправедливом, «неконституционном» поведении черносотенного думского большинства по отношению к с.д. депутатам. Тот-же материал, который III-ья дума сама по себе в состоянии дать для нелегальной с.д. агитации, она дала-бы и без рабочего представительства в ней. При чем-же думская с.д. фракция, как легальный институт в связи с деятельностью нелегальной? И к тому еще фракция, которую сначала надо довоспитывать в духе социал-демократии, чтобы отучить ее от неприятной привычки плестись за кадетами?

\* Если не ошибаюсь, Ленин в то время говорил о «тройках» и «пятках».

\*\* Статья эта уже была написана, когда газеты сообщили об инциденте с Белоусовым и Гудькиным в Думе. Нужно ли еще доказательств?

\*\*\* тем самым. *Ред.*

В том-то и дело, что никакой *действительной* связи тут нет и быть не может. Связь эта только *фиктивная*, придуманная редакцией «Пролетария» для *сохранения видимости* своей давно утерянной большевистской невинности. И вовсе не вопрос об использовании легальных возможностей послужил поводом для отмежевания «большевиков» из «Пролетария», от большевиков-отзовистов, а принципиальное расхождение по вопросу о роли III-ей думы и значении с.-д. представительства в ней. Поэтому был прав тов. Максимов, бросив совещанию упрек (как мягко выражается ред. «Пролетария») в предательстве лозунгов революционного большевизма и переходе на меньшевистскую точку зрения.

Когда-то нас отделяли от меньшевиков разногласия не только по вопросам тактики, а — и *главным образом* — принципиальные. Мы различно учитывали соотношение сил, развитие революции, значение и роль крестьянства и т. д. Куда-же отодвинулись эти разногласия теперь? Об этом умалчивается. Ясно лишь, что *этих* разногласий больше нет. И расширенная редакция «Пролетария» сама подтверждает это следующими словами:

«Каковы-же задачи большевиков по отношению к этой небольшой пока части меньшевиков, ведущей борьбу против ликвидаторства справа? Большевики должны несомненно стремиться к сближению с этой частью партийцев, — с частью марксистской и партийной. Речь ни в коем случае не идет здесь о ликвидации наших *тактических*\* разногласий с меньшевиками...» и дальше: «... в настоящий тяжелый момент было-бы с нашей стороны преступлением не протянуть руку партийцам из других фракций, выступающим в защиту марксизма...» [16]

Это уж не в бровь, а в глаз. Если еще дополнить эти излияния пророческими словами Плеханова, сказанными им недавно на одном собрании в Женеве, что «и среди большевиков есть марксистски мыслящие элементы\*\*», то... сразу все становится ясным. Очевидно, мы накануне полного примирения.

## II.

... Все это старые, давно избитые песни, деликом заимствованные у давно знакомых нам «реальных» политиков западноевропейского оппортунизма. Своего сродства с последними не отрицают и сами политики из «Пролетария», прямо заявляя, что настала пора учиться *«говорить по немецки»*, т. е. перестать вносить в движение максимум толкающих вперед лозунгов и начать действовать медленно... Впрочем, надо полагать, что российские пролетарии легко сумеют дать надлежащую оценку новой «революционной» линии «Пролетария» парижского, взвесив и то обстоя-

\* Ну что-бы хоть из приличия-то уюмянуть о принципиальных разногласиях!

\*\* Открытие, поистине достойное такого великого мыслителя. Я всегда знал, что такие изречения Плеханова имеют симптоматическое значение. Но когда услышал эту фразу, то, сознаюсь, не сразу догадался, в чем дело, и подумал: О ком он говорит: о Богданове или Луначарском?



тельство, что гнуть эту линию «большевики» из «Пролетария» собираются совместно с Георгием Плехановым. Это ли не неопровержимое доказательство? Революционность, блокирующаяся с Плехановым, разве не говорит сама за себя?

Мы, несомненно, очень разойдемся с проповедниками парламентарного критинизма из международной «ортодоксии» в оценке значения современного парламента для пролетариата, но все же огорчим их: ничего анархического мы не выскажем. Уж кто-кто, а мы-то именно на это и указываем с неустанной энергией, что почти всюду буржуазный парламнт есть только орудие угнетения рабочего класса. Частичное исключение из этого правила составляет иногда парламнт в тех странах, где группировка сил в нем соответствует действительной группировке сил в народе, т. е., в странах демократически-республиканских, хотя и там парламнт может обратнться в орудие угнетения рабочего класса, именно в тех случаях, когда в нем сталкиваются интересы пролетариата с интересами мелкого собственника. Поэтому для нас возможно только одно определение роли парламента в буржуазном строе: *Всякий парламнт, как политическое орудие буржуазного строя, — строя, по существу своему враждебного рабочему классу, — тем самым не может быть ничем иным, как только орудием угнетения рабочего класса.* И вовсе не в определении исторической миссии парламента расходимся мы с запарламентаризовавшимися социал-демократами, а в оценке его, как орудия классовой борьбы пролетариата вообще и как орудия революционной борьбы народа в периоды общенародных политических революций. И как раз история запарламентаризовавшейся германской социалдемократии, на которую так любят ссылаться наши «ортодоксы» и блестящие победы которой на поприще абсолютистского парламентаризма не дают им спать, многих из нас приводит к совершенно иным выводам...

[18] .....  
 Я охотно допускаю, что «отзовизм» не есть теоретически однородное течение, допускаю, что он включает в себя и течения, по существу своему [17] значительно опередившие современную социалдемократию. ...

## СТАТЬЯ А. С. ИЗГОЕВА: «НА ПУТИ К ВОЗРОЖДЕНИЮ».

«РЕЧЬ» № 258 (1474), 11 СЕНТЯБРЯ (29 АВГУСТА) 1910.

[13 сентября 1910. Копенгаген.]

НВ: статья Изгоева\*

\* Эта пометка сделана в правом верхнем углу первой страницы номера «Речи», в котором напечатана статья Изгоева. Ред.

ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДНЕВНИК.На пути к возрождению.

Кто не соглашается в теории, что самая беспощадная самокритика, признание своих ошибок — есть первый шаг к возрождению! И в то же время редкий из признающих «теоретически» эту истину не обрушится на смельчака, который задумает применить ее на деле и начнет критиковать «своих» и указывать на их ошибку. Нашим русским марксистам-практикам, решившимся, наконец, приступить к этой неизбежной самокритике, без которой нельзя сделать вперед и шага, пришлось испытать полную чашу той горечи, которая в таких случаях ставится уделом пионеров. Их окрестили презрительным и унижающим прозвищем «ликвидаторов», их собираются отлучить «от стола и ложа» единой российской и т. д. Недавно на столбах «Речи» приводилась диатриба «самого» Плеханова, заклеившего их «изменниками». Но они все-таки не сдаются и делают свое, несомненно полезное дело.

В только что вышедшей июльской книжке «Паша Заря» помещена статья В. Левицкого, очень интересная с данной точки зрения...

... В. Левицкий вполне правильно указывает, что очередная задача, которую ставит история, — «образование политической рабочей партии...». ... г. Левицкий краеугольным камнем всей своей постройки делает то положение, что «с 1905 г. изменилась политическая обстановка... только с 1905 г. в России стала возможна действительная политическая борьба рабочего класса в западно-европейском, марксистском, а не бланкистском смысле слова, как классовая самостоятельность сознательного передового слоя пролетариата»...

И г. Левицкий перечисляет все те «элементы», из которых при подходящих условиях создастся открытая рабочая партия. Среди рабочих, бегущих из социал-демократии старого типа, вырабатываются своя рабочая интеллигенция, «рабочие вожди в лучшем смысле этого слова, тесно связанные с массами»... У рабочего класса существует, какая ни на есть, трибуна в Государственной Думе. «Впервые создаются кадры деятелей открытого массового движения»...

Необходима открытая рабочая партия. В. Левицкого не смущает NB видимая «аполитичность» рабочих в данное время...

Характерно и ценно замечание г. Левицкого, что «если прежняя с.-д. была гегемоном в общенациональной борьбе за политическую свободу, то будущая будет классовой партией вступивших в свое историческое движение масс»... #

Мечты о гегемонии, о господстве над всем обществом, о руководстве его борьбой и до сих пор туманят головы многих интеллигентных русских практиков-марксистов. Эти мечты в известной мере мешают им

приняться за свое настоящее дело, за создание классовой рабочей партии. При существующем соотношении общественных сил рабочая партия может играть в России только скромную роль, но для правильного нашего общественного развития она безусловно необходима и именно необходима, как классовая рабочая партия:

Еще с 1905 г., сначала в «Полярной Звезде», затем в «Русской Мысли» и «Речи» я высказывал все те мысли, и почти теми же словами, к которым теперь, после тяжкого опыта, пришли г.г. Потресов, Левицкий и др.

И надо радоваться, что сознание истинного положения дел проникает все с большей и большей силой в умы марксистской интеллигенции. Это безусловно начало возрождения...

А. С. Изгоев.

137 в

СТАТЬЯ Г. В. ПЛЕХАНОВА: «СМЕШЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ».

«МЫСЛЬ» № 2, январь 1911.

[Начало февраля 1911. Париж.]

[1]

### СМЕШЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ.

(Учение Л. Н. Толстого).

(Окончание).

#### IV.

В печать проникло известие об интересной беседе В. Г. Черткова с некоторыми слушателями бестужевских курсов, ездившими в Ясную Поляну. По словам г. Черткова, «Лев Николаевич не уходил из Ясной Поляны, из жизни, которая была ему тяжела, которую он считал лучшей, потому что видел в таком переходе эгоистический шаг». Это едва ли не единственные разумные слова, которые были произнесены с тех пор, как совершился «исход» Толстого из его родового гнезда. Именно так, именно эгоистический шаг! Господа, назойливо требовавшие такого шага от своего «учителя», этого не сообразили. И не только эгоистический: такой шаг, повторяю, противоречил всему учению Толстого. Об этом тоже не догадались...

[2]

... Толстой говорит о бессильной борьбе своей с охватившими его соблазнами и хочет, чтобы винили его самого, а не тот путь, по которому он шел. Но на самом деле соблазны, если они и были, совсем не играли тут решающей роли, и виноват был не сам Толстой, а именно тот путь, по которому он шел — вернее, пытался идти.

Путь этот вел в мертвую страну квиетизма. А Толстой был слишком живым человеком для того, чтобы хорошо чувствовать себя в этой стране. Он рвался из нее назад...

[5]

## V.

В брошюре «Какова моя жизнь?» есть строки, заслуживающие полнейшего внимания всех тех, которые хотели бы додуматься до правильной оценки учения Толстого. Вот эти строки:

«Как скоро мне удалось разрушить в своем сознании софизмы мирского учения, так теория слилась с практикой и действительность моей жизни и жизни всех людей стала ее неизбежным последствием».

«Я понял, что человек, кроме жизни для своего личного блага, неизбежно должен служить и благу других людей; что если брать сравнение из мира животных, как это любят делать некоторые люди, защищая насилие и борьбу — борьбой за существование в мире животных, то сравнение издо брать из животных общественных, как пчелы, и что потому человек, не говоря уже о вложенной в него любви к ближнему, и разумом и природой своей призван служить другим людям и общей человеческой цели»...

... Неправильно и то его [Толстого. *Ред.*] утверждение, что революционеры хотят «сокрушить собственность». Скажу больше, кто привык мыслить ясно и отчетливо, тот даже и не поймет, что значит глагол «сокрушить» в примененные к такому *общественному учреждению*, как *собственность*. И несомненно, что революционеры наших дней в огромнейшем большинстве своем, — т. е. опять за исключением анархистов, являющихся крайне сомнительными революционерами, — хотят не «сокрушить» собственность, а придать ей новый характер: заменить частную собственность на средства производства — общественною. «Сокрушение» же собственности, — если понимать под ним насильственное уничтожение или порчу ее предметов, всегда строго осуждалось и осуждается ими, как действие вредное и свидетельствующее о бессознательности людей, его совершающих.

Но это не важно. А в важном Толстой был совершенно прав. Не было и нет людей, более далеких от него, нежели современные социалисты... Вернее, те из них, которые вполне усвоили себе смысл своих собственных теоретических взглядов и своих собственных практических стремлений. Нельзя лучше выразиться: «это как два конца несомкнутого кольца... Надо обойти все кольцо для того, чтобы соединить то, что на концах». Кто не понимает этого, тот повинен в смешении представлений.

Многие-ли грешат у нас теперь этим грехом, пусть судит сам читатель... \*.

Г. Плеханов.

\* Людям, желающим избежать этого греха, очень рекомендую прекрасную работу Л. Аксельрод (Ортодокс). «Tolstois Weltanschauung und ihre Entwicklung» von L. Axelrod. Stuttgart, Verlag von Ferdinand Enke. 1902.

КНИГА Г. В. ПЛЕХАНОВА: «П. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ».

[1911. Париж.] изд. «Шиповник» спб. 1910<sup>1</sup>.

Г. В. ПЛЕХАНОВ.

Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ.

изд. шиповник спб. 1910.

ВВЕДЕНИЕ

NB

[52]... Теперь довольно уже хорошо известно взаимное отношение наших общественных сил в эпоху уничтожения крепостного права. Поэтому мы будем говорить о нем лишь мимоходом, лишь поскольку это нужно для выяснения роли, принятой на себя в этом деле нашей передовой журналистикой, во главе которой стоял тогда Н. Г. Чернышевский. Всем известно, что эта журналистика горячо защищала крестьянские интересы...

[53]... Если при освобождении крестьян наше правительство ни на минуту не позабыло выгоды государственного казначейства, то об интересах крестьян оно думало очень мало. При выкупной операции имелись в виду исключительно только фискальные и помещичьи интересы...

С[опнал]Д[емократ]  
№ 1 с. 152

[57]... Не по одним только экономическим вопросам приходилось Чернышевскому вести ожесточенную полемику. И притом противниками его были не одни только либеральные экономисты. Чем влиятельнее становился кружок «Современника» в русской литературе, тем более нападок сыпалось с самых различных [58] сторон и на этот кружок вообще и на нашего автора в частности. Сотрудники «Современника» считали опасными людьми, готовыми disproвергнуть все пресловутые «основы». Некоторые из «друзей Белинского», вначале еще считавшие возможным идти рядом с Чернышевским и его единомышленниками, отшатнулись от «Современника», как от органа «ингилистов», и стали кричать, что Белинский никогда не одобрил бы принятого им направления.

NB

Д[с] с[их] п[ор]  
С[однал]-Д[емократ]  
№ 1 с. 152

Так поступил П. С. Тургенев \*. Даже Герцен за-  
ворчал на «паяцев» в своем «Колоколе». Он пре-  
дупреждал их насчет того, что, «истощая свой  
смех на обличительную литературу, милые палцы  
наши забывают, что по этой скользкой дороге  
можно «досветиться» не только до Булгарина и  
Греча, но и до Станислава на шею». Герцен утвер-  
ждал, что в «обличительной литературе», над  
которой насмеялись «паяцы», были превосход-  
ные вещи. «Вы воображаете, что все рассказы  
Щедрина и некоторые другие так и можно теперь  
огулом бросить с Обломовым на шею в воду? Слиш-  
ком роскошничаете, господа!». . . Указание на Ще-  
дрин было весьма неудачно, так как сам Чер-  
нышевский хорошо умел ценить его произведе-  
ния. Вообще, по всему видно, что Герцена вели  
в заблуждение его либеральные друзья, вроде  
Кавелина. «Паяцы» — или «свистуны», как их

NB

называли в России, — смеялись не над обличениями,  
а над теми важными людьми, которые не могли  
и не хотели идти дальше невинных обличений,  
забывая мораль крыловской басни «Кот и Повар»..  
Герцен сам должен был скоро увидеть, как  
плохи в политическом смысле были те либераль-  
ные друзья, которые рассматривали его отноше-  
ния с Чернышевским. Когда ему пришлось разо-  
рвать с К. Д. Кавелиным, он, может быть, и сам  
сказал себе, что «желчевики» были не совсем  
неправы. . . .

[59]. Впрочем, большинство статей в «Свист-  
ке», вызывавшем особенное неудовольствие бла-  
говоспитанных либералов, принадлежало не П. Г.  
Чернышевскому. Он только изредка принимал  
в нем участие, так как был завален другой рабо-  
той. . . .

NB

NB

[61]... Тем временем настроение поднималось, по крайней мере, в некоторой части

\* Чернышевский рассказывает, что Тургенев мог еще выносить его до некоторой степени, но зато уже окончательно не терпел Добролюбова. «Вы — простая змея, а Добролюбов — очко-  
вал», — говорил он Чернышевскому (См. уже цити-  
рованное письмо «В изъяснение признательности». Сочинения, т. IX, стр. 103).

NB

русского «общества». Волновалась учащаяся молодежь, возникали тайные революционные организации, печатавшие свои воззвания и программы и ядавшие близкого восстания крестьянства. Мы уже знаем, что Чернышевский вполне признавал возможность наступления «серьезного времени» в России, и мы еще увидим, как сильно подъем общественного настроения отразился на его публицистической деятельности. Но имел ли он как-нибудь отношения к тайным обществам? На этот вопрос пока еще нельзя отвечать с уверенностью, да и кто знает, будут ли у нас когда-нибудь данные для его решения? По мнению г. М. Лемке, прекрасно изучившего дело Н. Г. Чернышевского, «можно предполагать (курсив его), что этим последним было написано то воззвание «К барским крестьянам», в составлении которого суд признал его виновным». Г. М. Лемке подтверждает свою догадку указанием на язык и на содержание этой прокламации. Мы находим эти указания не лишены основательности. Но мы спешим повторить вместе с г. Лемке, что «все это более или менее вероятные соображения, и только\*»). Довольно основательным кажется нам и то мнение г. Лемке, что известный листок «Великорусс» был, отчасти, делом рук Чернышевского. Г. Лемке подтверждает свое предположение словами г. Стахевича, который прожил вместе с Чернышевским несколько лет в Сибири и который пишет: «Я заметил, что Чернышевский с явственным сочувствием относился к листкам, выходившим в неопределенные сроки под заглавием «Великорусс»; вышло, помнится, три номера. Слушая разговоры Николая Гавриловича, я иногда замечал, что и содержание мыслей, и способ их выражения [62] сильнеешим образом напоминают мне листок «Великорусс», и я про себя решил, что он был или автором, или, по меньшей мере, соавтором этих листков, проповедывавших необходимость конституционных преобразований»\*\*. Мы вполне согласны с г. Стахевичем:

\* М. К. Лемке, «Дело Н. Г. Чернышевского». «Былое», 1906 г., № 4, стр. 179.

\*\* М. К. Лемке, «Процесс Великоруссов». «Былое», 1906 г., № 7, стр. 92. Статья г. Стахевича помещена в «Закаспийском Обозрении» 1905 г., № 143.

своим языком и содержанием «Великорусс» в самом деле очень напоминает публицистические статьи Чернышевского. И если Чернышевский, в самом деле, был его автором, то этим, конечно, и объясняется то обстоятельство, что «Великорусс» был гораздо умнее и тактичнее других подобных ему «листочков» того времени.

NB

Одновременно с побуждением крайней партии в России росло и революционное движение и в Польше. Находился ли Чернышевский в каких-нибудь формальных отношениях к польским революционерам, которых немало было тогда в Петербурге? На это опять нет никаких указаний. Не желая пускаться в догадки, мы ограничимся только теми данными для уяснения общих симпатий Чернышевского к польскому делу, какие можно извлечь из его сочинений, но и таких данных не много.

Известно, что славянофилы очень одобрительно относились к борьбе галицийских русинов против поляков. Чернышевский всегда сочувствовал малороссам. Он видел большую ошибку в отрицательном отношении Белинского к возникшей малорусской литературе. В яварской книжке «Современника» за 1861 г. он поместил очень сочувственную статью по поводу появления малорусского органа «Основа». Но к борьбе галицийских русинов против поляков он не мог относиться с безусловным одобрением. Ему не нравилось, во-первых, что русины искали поддержки у венского правительства. Не нравилась ему также и важительная роль духовенства в движении галицийских русинов. «О мирских делах, — писал он, — надобно заботиться мирским людям». Наконец, не нравилась Чернышевскому и исключительно национальная постановка того вопроса, в котором Чернышевский видел прежде всего вопрос *экономический*. В статье «Национальная бестактность» («Современник», 1861 г., июль), направленной против львовского «Слова», Чернышевский [63] резко папал на излишний национализм этого органа. «Очень может быть, что при точнейшем рассмотрении живых отношений, — писал он, — львовское «Слово» увидело бы в основании дела вопрос, совершенно чуждый племенному вопросу, — вопрос сословный. Очень может быть, что оно увидело бы и на той и на другой стороне и русинов и

С[опнал]-Д[емократ]  
№ 1, с. 157



поляков — людей разного племени, но одинакового общественного положения. Мы не полагаем, чтобы польский мужик был враждебен облегчению повинностей и вообще быта русинских поселян. Мы не полагаем, чтобы чувства землевладельцев русинского племени по этому делу много отличались от чувств польских землевладельцев. Если мы не ошибаемся, корень галицийского вопроса заключается в сословных, а не в племенных отношениях».

Взаимная вражда народностей, входящих в состав Австрии, тем более должна была казаться Чернышевскому бестактною, что венское правительство тогда, как и прежде, извлекало из нее большие выгоды. «Как подумаешь хорошенько, то и не удивляешься долголетнему существованию Австрийской империи, — писал он в политическом обозрении той же книжки «Современника», где помещена статья «Национальная бестактность», — еще бы не держаться ей при таком отличном политическом такте связанных ее границами национальностей». Австрийские немцы, чехи, кроаты и, как мы видели, русины одинаково казались Чернышевскому «несообразительными». Он боялся, что в особенности испытанная в 1848—1849 г.г. славянская «несообразительность» снова зайдет очень далеко. В начале шестидесятих годов Венгрия вела упорную борьбу с венскими реакционными централистами. Недовольство венгров дошло до такой степени, что одно время можно было ожидать в их стране революционного взрыва. Наш автор не раз высказывал в своих политических обозрениях то опасение, что, в случае революционного движения в Венгрии, австрийские славяне опять явятся покорными орудиями реакции. Тогдашняя тактика многих славянских племен Австрии способна была только усилить подобные опасения, так как австрийские славяне позволяли себе хвалиться тою позорною ролью, какую они играли в событиях 1848 — 1849 г.г. Строго осуждая эту тактику, Чернышевский доказывал, что им выгоднее было бы, наоборот, поддерживать врагов венского правительства, от которых они могли бы получить очень существенные уступки. Это говорил он по поводу отношений кроатов к венграм, [64] это же повторял и русинам. «Сословная партия, враждебная русинам, — читаем мы в статье «Национальная

бестактность», — готова теперь на уступки... Вот об этом-то и не мешало подумать львовскому «Слову»; быть может, уступки, на которые искренно готовы люди, кажущиеся ему врагами, может быть, эти уступки так велики, что совершенно удовлетворили бы руснских поселен, а во всяком случае несомненно то, что эти уступки гораздо больше и гораздо важнее всего, что могут получить русинские поселенцы от австрийцев.....

[65]... в первой части романа «Пролог» изображается дружеское отношение Волгина к Соколовскому (Сераковскому?). Волгину нравится беззаветная преданность Соколовского своим [66] убеждениям, отсутствие в нем себялюбивой мелочности, умение владеть собою, соединенное с страстной горячностью истинного агитатора. Волгин называет его *настоящим человеком* и думает, что наши либералы могли бы многому у него поучиться. Все это очень интересно..., но и это несколько не разъясняет практических отношений Чернышевского к польскому делу.

Чернышевскому было тогда около 34 лет. Он находился в полном расцвете своих умственных сил, и, кто знает, до какой высоты он мог бы подняться в своем развитии! Но уже не долго оставалось ему жить на свободе. Он был признаным главою крайней партии, чрезвычайно влиятельным проповедником материализма и социализма. Его считали «ководом» революционной молодежи, его винили за все ее вспышки и волнения. Как это всегда бывает в таких случаях, молва раздувала дело и приписывала Чернышевскому даже такие намерения и действия, каких у него никогда не было....

[71] В чем заключалась тайна необычайного успеха «Что делать»? В том же, в чем вообще заключается тайна успеха литературных произведений, в том, что роман этот давал живой и общепонятный ответ на вопросы, сильно интересовавшие значительную часть читающей публики. Сам по себе мысли, высказанные в нем, были не новы; Чернышевский целиком взял их из западно-европейской литературы. Проповедью свободных, а главное, искренних, честных отношений в любви мужчины к женщине гораздо раньше его занималась Жорж Занд во Франции\*.

\* Заметим кстати, что «Wahlverwandschaften» Гете тоже представляет собой слово в защиту таких

До с[пх] п[ор] С[оциал]-Д[емократ] № 1, с. 158

NB

NB

id[em] С[оциал]-Д[емократ] № 1, с. 165—6

Луcretия Флорпани по нравственным требованиям, предъявляемым ею к любви, ничем не отличается от Веры Павловны Лопуховой-Кирсановой. А что касается романа «Жак», то [72] легко было бы сделать из него довольно длинный ряд выписок, показывающих, что в романе «Что делать?» почти целиком воспроизводятся подчас мысли и рассуждения свободолюбивого и самоотверженного героя Жорж Занда\*. Да и не одна Жорж Занд проповедывала свободу в отношениях этого рода. Их проповедывали, как известно, также Роберт Оуэн и Фурье, имевшие решающее влияние на мирозерцание Чернышевского\*\*. И все эти идеи еще

отношений. Это хорошо понимают некоторые немецкие историки немецкой литературы, которые, не дерзая хулить такого авторитетного писателя, и в то же время не смея согласиться с ним по своему филистерскому благонавию, лепечут обыкновенно нечто совершенно неповиное насчет странных будто бы парадоксов великого немца.

- 21\*\*\* \* В своем дневнике Чернышевский записал  
 22 26 марта 1853 года следующий разговор своей  
 23 с невестой: «Неужели вы думаете, что я изменю  
 25 вам?» — «Я этого не думаю, я этого не жду, но я обдумывал и этот случай». — «Что ж бы вы тогда  
 25 сделали?» — Я рассказал ей Жака Жорж Занда.  
 «Что ж бы вы тоже застрелились?» — «Не думаю;  
 и я сказал, что постараюсь достать ей Жорж  
 Занда (она не читала его, или во всяком случае  
 не помнит его идей)» (Сочинения, т. X, ч. 2, отд. 3,  
 стр. 78). Считаю не лишним отметить еще одно  
 30 место из разговоров Чернышевского со своей не-  
 вестой: «А каковы будут эти отношения — она  
 третьего дня сказала: у нас будут отдельные по-  
 ловины, и вы ко мне не должны являться без по-  
 зволения; это я и сам хотел бы так устроить,  
 может быть, думаю об этом серьезнее, чем она; —  
 она понимает, вероятно, только то, что не хочет,  
 чтобы я надоедал ей, а я понимаю под этим то,  
 что и вообще всякий муж должен быть чрезвы-  
 35 чайно деликатен в своих супружеских отношениях  
 к жене» (там же стр. 82). Почти буквально такой  
 же разговор ведет Вера Павловна с Лопуховым  
 в романе «Что делать?»

\*\* Едва ли нужно напоминать, какую авторитетную проповедь вел Роберт Оуэн в этом направлении. Что касается Фурье, то мы приведем

в 40-х годах встречали у нас горячее сочувствие. Боллинский не раз с жаром высказывался в своих статьях за свободу и искренность в любовных отношениях. Читатель помнит, конечно, как горько упрекал «ценственный Виссарион» пушкинскую Татьяну в том, что, любя Онегина, по в то же время будучи «другому» отдана, она не последовала влечению своего сердца и продолжала жить с пелюбимым стариком-мужем. Лучшие из людей «40-х годов» в своих отношениях к женщине держались тех же принципов, каким следовали Лопухов и Бирсанов. Но до появления романа «Что делать?» эти принципы разделялись только горстью «избранных»; масса читающей публики их совсем не понимала. Даже Герцен не решился высказать их во всей полноте и ясности в своем (73) романе «Кто виноват?».

А. Дружинин в своей повести «Полецька Сакс»... решает вопрос определеннее. Но повесть эта слишком бледна, притом же ее действующие лица, принадлежащие к так называемому высшему, — чиновному и титулованному, — обществу, были совсем не интересны для «разночинцев», составивших, после падения иниколаевского режима, левое крыло читающей публики. . . .

(75). . . . В снах Веры Павловны мы видим такую черту социалистических взглядов Чернышевского, на которую, к сожалению, не обращали до последнего времени достаточного внимания русские социалисты. В этих снах нас привлекает видше усвоенное Чернышевским сознание того, что социалистический строй может основываться только на широком применении к производству технических сил, развитых буржуазным периодом. В снах Веры Павловны огромные армии труда занимаются производством сообща, переходя из Средней Азии в Россию, из

здесь следующие его глубокомысленные слова: 40  
«les coutumes en amour... ne sont que formes tem- 41  
poraires et variables, et non pas fond immuables» 42\*\*\*  
(Oeuvres complètes de Ch. Fourier, t. IV, p. 84).

\*\*\* Эти, проставленные Лениным, цифры соответствуют порядковому номеру строк на 72-ой странице издания «Шиповник». — Ред.

NB

NB

стран жаркого климата в холодные страны. Все это, конечно, можно было вообразить и с помощью Фурье, но что этого не знала русская читающая публика, видно даже из последующей истории так называемого русского социализма. В своих представлениях о социалистическом обществе наши революционеры нередко доходили до того, что воображали его в виде федерации крестьянских общин, обрабатывающих свои поля той же допотопной сохой, с помощью которой они ковыряли землю еще при Василии Темном. Но само собою разумеется, что такой «социализм» вовсе не может быть признан социализмом. . . .

[76]. . . Чернышевский присутствовал при рождении у нас нового типа «новых людей»<sup>0</sup>. Этот тип выведен им в лице Рахметова. Наш автор радостно приветствовал появление этого нового типа и не мог отказать себе в удовольствии нарисовать хотя бы неясный его профиль. В то же время он с грустью предвидел, как много мук и страданий придется пережить русскому революционеру, жизнь которого должна быть жизнью суровой борьбы и тяжелого самоотвержения. И вот Чернышевский выставляет перед нами в Рахметове настоящего аскета. Рахметов положительно мучает себя. Он совсем «безжалостный до себя», по выражению его квартирной хозяйки. Он решается даже попробовать, сможет ли вынести пытку, и с этой целью лежит всю ночь на войлоке, утыканном гвоздями. Многие, и в том числе Писарев, видели в этом простое чудачество. Мы согласны, что некоторые частности в характере Рахметова могли быть изображены иначе. Но вся совокупность характера остается все-таки вполне верной действительности: почти в каждом из выдающихся [наших социалистов 60-х и 70-х годов] была [немалая]<sup>000</sup> доля рахметовщины<sup>0</sup>.

[77]... Эпиграфом к нашей первой статье о Чернышевском, написанной под свежим впечатлением известия о его смерти и совершенно переработанной в настоящем издании, мы взяли следующие слова нашего автора из его письма к своей жене: «Наша с тобою жизнь принадлежит истории, пройдут сотни лет, а наши имена все будут

NB

ср. с С[однал]-Д[е-  
мократом] № 1

<sup>0</sup> — «рев[олю]ц[и]о-  
не[ра]» в С[оци-  
ал] - Д[емократе]  
(№ 1, с. 173)

<sup>00</sup> «русских рев[о-  
люционер]ов»

<sup>000</sup> «огромная»  
(С[однал]-Д[емо-  
крат] № 1 с. 174)

NB

милы людям, и будут вспоминать о них с благодарностью, когда уже не будет тех, кто жил с нами. Это письмо писано 5 октября 1862 года, т.-е. в то время, когда его автор находился уже в заключении. . . .

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ФИЛОСОФСКИЕ, ИСТОРИЧЕСКИЕ  
И ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЗГЛЯДЫ Н. Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО

ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ

ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Н. Г. ЧЕР-  
НЫШЕВСКОГО

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ПОЛЕМИКА С ЮРКЕВИЧЕМ И ДРУГИМИ

[101] . . . Юркевич приписывает Чернышевскому ту мысль, что между материальными и психическими явлениями *нет никакой разницы*, и с победоносным видом вопрошает, каким образом ощущения рождаются в результате движения нерва. Это — старый вздор, с которым давно уже пристают к материалистам, и из которого следует только то, что люди, желающие «критиковать» материализм, не знают даже его азбуки. Чернышевский нигде не говорит в своей статье, что нет никакой разницы между так называемыми [102] физическими явлениями, с одной стороны, и явлениями, психическими, с другой. Напротив, он категорически призывает существование этой разницы; по он думает, что она не даст никакого права относить психические явления на счет особого нематериального фактора. Нам уже известно его замечание, согласно которому в каждом предмете очень много разных качеств. Теперь мы изложим его подробнее. «Напр., — говорит Чернышевский, — дерево растет, горит; мы говорим, что оно имеет два качества: растительную силу и удобостораемость. В чем сходство между этими качествами? Они совершенно различны; нет такого понятия, под которое можно было бы подвести

оба эти качества, кроме общего понятия — качество; нет такого понятия, под которое можно было бы подвести оба ряда явлений, соответствующих этим качествам, кроме понятия — являние. Или, например, лед тверд и блестящ; что общего между твердостью и блеском? Логическое расстояние от одного из этих качеств до другого безмерно велико, или, лучше сказать, нет между ними никакого, близкого или далекого, логического расстояния, потому что нет между ними никакого логического отношения. Из этого мы видим, что соединение совершенно разнородных качеств в одном предмете есть общий закон вещей». То же и с тем качеством, которое мы называем способностью к одушению и мышлению. Его расстоя-

не безмерно (хотя мы еще не знаем этой «меры»)

ние от так называемых физических качеств живого организма безмерно велико. Но это не мешает ему быть качеством того же организма, который в то же время обладает протяженностью и способностью к движению. . . .

[103]. . . . [Противники материализма] обыкновенно очень остерегаются выдвигать на вид основания, мешающие им признать способность к восприятию одним из свойств материи, и предпочитают опровергать то, чего ни один видный материалист не говорил, по крайней мере, в новое время, т. е. что восприятие есть то же, что движение\*. . . .

NB

[106]. . . . и в неорганизованном виде материя не лишена той основной способности к «ощущению», которая приносит такие богатые «духовные» плоды у высших животных. Но в неорганизованной материи эта способность существует в крайне слабой степени. Поэтому она совершенно неуловима для исследователя, и мы можем, совершенно не рискуя впасть в сколько-нибудь замет-

NB

\* Мы допускаем, что у античных материалистов, — напр., у Демокрита и Эпикура, — могли быть известные неясности на этот счет, хотя это далеко еще не доказано: ведь надо помнить, что взгляды этих мыслителей дошли до нас в неполном виде.

ную ошибку, приравнивая ее к нулю. Но все-таки не надо забывать, что способность эта вообще свойственна материи и что вследствие этого нет оснований смотреть на нее, как на что-нибудь чудесное там, где она проявляется с особой силой, как это мы видим, напр., у высших животных вообще, а преимущественно у человека. Выказывая, — с осторожностью, необходимой при тогдашних условиях вашей печати, — такую мысль, Чернышевский сблизился с такими материалами, как Ламеттри и Дидро, которые, в свою очередь, стояли на точке зрения синнозизма, освобожденного от ненужных теологических привесков.

[107]. . . Юркевич утверждал также, что количественные различия превращаются в качественные не в самом предмете, а в отношении его к чувствующему субъекту. Но это — очень грубая логическая ошибка. Чтобы измениться в своем отношении к чувствующему субъекту, объект должен

не логическая, а  
гносеологическая

предварительно измениться в самом себе. . . . .

. . . . . г. Вольицкий находит, что Юркевич был прав, упрекая Чернышевского в забвении той главной черты, которой человек отличается от других животных и которая состоит в том, что человек проявляет себя «как личный дух». Об этом мы совсем не считаем нужным спорить с г. Вольицким, отсылая читателя к таким сочинениям, как «Происхождение человека» Дарвина или книге Ромашева, посвященной исследованию умственного развития у человека и животных. Стоит только сравнить выводы Дарвина и Ромашева с выводами Чернышевского, чтобы видеть, как твердо стоял наш защитник «Антропологического принципа в философии» на точке зрения естествознания.

Известно, как презрительно отнесся Чернышевский к доводам Юркевича. Он не стал, — да по цензурным условиям и не имел возможности, — разбирать эти доводы, а просто объявил их устарелыми и нимало не убедительными.

«Я сам семинарист, — писал он в своих «Пolemических красотах». — Я знаю по опыту положение людей, воспитывающихся, как воспитывался Юркевич. Я видел людей, занимающих такое положение, как он. Потому смеяться над



ним мне тяжело: это значило бы смеяться над невозможностью иметь в руках порядочные книги, над совершенной беспомощностью в деле своего развития, над положением, невообразимо стесненным во всех возможных отношениях.

«Я не знаю, каких лет г. Юркевич; если он уже немолодой человек, заботиться о нем поздно. Но если он еще молод, я с удовольствием предлагаю ему тот небольшой запас книг, какими располагаю».

Г. Вольтинский до сих пор находит такой ответ до последней [108] степени неудовлетворительным. Ему кажется, что Чернышевский отвечал так единственно вследствие неспособности своей обстоятельно опровергнуть Юркевича. Так же, как видно, рассуждали и некоторые журналисты начала 60-х годов. Вот, например, Дудышкин в «Отечественных Записках», перечислив по пунктам будто бы неопровержимые доводы Юркевича, писал, обращаясь к Чернышевскому:

«Кажется, ясно; дело идет уже не о ком-либо другом, а о вас, не о философии и физиологии вообще, а о вашем незнании этих наук. К чему же тут громоотвод о семинарской философии? Зачем смешивать вещи совершенно разные и говорить, что вы все это знали уже в семинарии и даже теперь помните наизусть?»

На это Чернышевский отвечал, что незнание Дудышкина с семинарскими тетрадками не позволило ему понять, в чем дело. «Если бы потрудились вы просмотреть эти тетрадки, — продолжает он, — вы увидели бы, что все недостатки, которые г. Юркевич открывает во мне, открывают эти тетрадки в Аристотеле, Бэкове, Гассенди, Локке

NB

и т. д., и т. д., во всех философах, которые не были идеалисты. Следовательно, ко мне, как

отдельному писателю, эти упреки вовсе не относятся; они относятся собственно к теории, которую популяризировать я считаю полезным делом. Если вы не верите, загляните в принадлежащий тому же, как г. Юркевич, наравлению «Философский словарь», издаваемый г. С. Г., — вы увидите, что там про каждого не-идеалиста говорится то же самое: в психологии-то он не знает, и естественные-то науки ему неизвестны, и внутреннюю-то опыт он отвергает, и перед фактами-то он падает

во прах, и метафизику-то он с естественными науками смешивает, и человека-то он унижает  
и т. д. и т. д....»

#### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

### УЧЕНИЕ О ПРАВСТВЕННОСТИ

.....  
[111]... во взгляде Чернышевского на разумный эгоизм очень заметно свойственное всем «просветительным периодам» (Aufklärungsperioden) стремление искать в рассудке опоры для нравственности, а в более или менее основательной расчетливости отдельного лица объяснение его характера и его поступков. Иногда относясь сюда рассуждения Чернышевского, как две капли воды, похожи на рассуждения Гельвеция и его единомышленников. Почти так же сильно напоминают они собою рассуждения типичного представителя эпохи просвещения в древней Греции, Сократа, который, выступая защитником дружбы, доказывал, что друзей иметь *выгодно*, так как они могут [112] пригодиться в несчастии. Подобные крайности рассудочности объясняются тем, что просветители обыкновенно не умели стать на точку зрения развития.

*N B*

#### ОТДЕЛ ВТОРОЙ

### ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

#### ГЛАВА ПЯТАЯ

### ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И МАРКС

.....  
[188]... Мы не станем повторять, что Чернышевский был еще далек от разрыва с идеализмом и что его представление о дальнейшем ходе общественного развития было совершенно идеалистическим. Мы только попросим читателя заметить, что исторический идеализм Чернышевского заставлял его отводить в своих соображениях о будущем первое место «передовым»

NB

людям, — *интеллигентам*, как выражаются у нас [189] теперь, — которые должны распространить в массе открытую, наконец, социальную истину. Массе отводится у него роль отсталых солдат подвигающейся вперед армии. Конечно, ни один толковый материалист не станет утверждать, будто средний «простолюдник» только потому, что он простолюдник, т. е. «человек массы», знает не меньше среднего «интеллигента». Он знает, конечно, меньше его. Но ведь речь идет не о знаниях «простолюдника», а об его поступках. Поступки же людей не всегда определяются их знаниями и всегда определяются не только их знаниями, а также — и самым главным образом — их положением, которое только освещается и осмысливается свойственными им знаниями. Тут опять приходится вспомнить основное положение материализма вообще и материалистического объяснения истории в частности: не бытие определяется сознанием, а сознание бытием. «Сознание» человека из «интеллигенции» более развито, нежели сознание человека из «массы». Но «бытие» человека из массы предписывает ему гораздо более определенный способ действия, нежели тот, который предписывается интеллигенту его общественным положением. Вот почему материалистический взгляд на историю позволяет лишь в известном и при том очень ограниченном смысле говорить об отсталости человека из «массы» сравнительно с человеком из интеллигенции: в известном смысле «простолюдник», несомненно, отстает от интеллигента, а в другом смысле он, несомненно, опережает его...

NB

NB

То, что в исторических взглядах Чернышевского было недостатком, вызванным неразработанностью феербаховского материализма, стало впоследствии основой нашего субъективизма, не имевшего ничего общего с материализмом и решительно восставшего против него не только в области истории, но также и в области философии.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ

## ПОСЛЕДНИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ СОЧИНЕНИЯ ЧЕРНЫШЕВСКОГО

[199]... [к идеализму, как философской теории,] Чернышевский вообще относится крайне отрицательно. Высказывая идеалистический взгляд на ход исторического развития, он продолжает считать себя последовательным материалистом. Он ошибается. Но его ошибка коренится в одном из главных недостатков материалистической системы Фейербаха. Маркс очень хорошо заметил: «Фейербах хочет иметь дело с конкретными объектами, действительно отличными от объектов, существующих лишь в наших мыслях. Но он не доходит до взгляда на человеческую деятельность, как на предметную деятельность. Вот почему в «Сущности христианства» он рассматривает, как истинно человеческую деятельность, только деятельность теоретическую...» ... Подобно своему учителю, Чернышевский тоже сосредоточивает свое внимание почти исключительно на «теоретической» деятельности человечества, вследствие чего умственное развитие и становится в его глазах самой глубокой причиной исторического движения...

Таков же недостаток книги Пл[е]-х[ано]ва о Черн[ы]-шевск[ом].

## ОТДЕЛ ТРЕТИЙ

## ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЗГЛЯДЫ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

## ГЛАВА ВТОРАЯ

## БЕЛИНСКИЙ, ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ПИСАРЕВ

[237]... Фейербах говорил, что чувственность или действительность тождественна с истинною, т.-е. что предмет в его истинном смысле дается лишь ощущением. Умозрительная философия полагала, что представления о предметах, основанные лишь на чувственном опыте, не соответствуют

N B

действительной природе предметов и должны проверяться с помощью чистого мышления, т.-е. мышления, не основанного на чувственном опыте. Фейербах решительно восстал против этого идеалистического взгляда. Он утверждал, что основанные на нашем чувственном опыте представления о предметах вполне соответствуют природе этих последних. Беда лишь в том, что наша фантазия часто искажает эти представления, которые приходят, поэтому, в противоречие с нашим чувственным опытом. Философия должна изгнать из наших представлений искажающий их фантастический элемент; она должна привести их в согласие с чувственным опытом . . . . По словам Фейербаха, сущность человека есть чувственность, т.-е. действительность, а не вымысел и не абстракция . . .

[242] . . . Что критика 60-х годов, например, критика Добролюбова, не раз переходила в публицистику, это всеи известно. Поэтому, говоря о Чернышевском, мы будем приводить не столько доказательства этой мысли, сколько ее иллюстрации. В 1858 году в № 3 «Атеней» появилась в отделе критики статья Чернышевского: «Русский человек на rendez-vous. Размышления по поводу повести г. Тургенева «Ася»». Статья эта представляет собою один из самых ярких образчиков публицистической критики. О самой повести Тургенева, которую Чернышевский называет «едва ли не единственною хорошею новою повестью», в статье говорится очень немного, почти ничего. Автор обращает внимание только на сцену любовного объяснения героя повести с Асей и по поводу этой сцены предается «размышлениям». Читатели помнят, конечно, что в решительную минуту тургеневский герой струсил и пошел на попятную. Вот это-то обстоятельство и наводит Чернышевского на его «размышления». Он замечает, что нерешительность и трусость составляют отличительное свойство не одного только этого героя, но и большинства героев наших лучших беллетристических произведений. Он вспоминает о Рудине, о Бельтове, о развивателе некрасовской Сани и во всех видит то же самое свойство. Он не видит за него беллетристов, так как они отмечали лишь то, что на каждом шагу встречаются в действительности. Мужества нет в русских людях, поэтому не имеют его и действующим

лица беллетристических произведений. А мужества нет в русских людях, потому что нет у них привычки к участию в общественных делах. «Когда мы входим в общество, мы видим вокруг себя людей в форменных и неформенных сюртуках или фраках; эти люди имеют пять с половиною или шесть, а иные и большие футов роста; они отращивают или бреют волосы на щеках, верхней губе и [243] бороде; и мы воображаем, что видим перед собою мужчин. Это совершенное заблуждение, оптический обман, галлюцинация, не больше. Без приобретения привычки к самобытному участию в гражданских делах, без приобретения чувства гражданина, ребенок мужского пола, вырастая, делается существом мужского пола средних, а потом пожилых лет, но мужчиною он не становится, или по крайней мере не становится мужчиною благородного характера»). У людей гуманных и образованных недостаток благородного мужества бросается в глаза еще больше, чем у людей темных, потому что гуманный и образованный человек любит поговорить о материях важных. Он говорит с увлечением и распоречием, но лишь до тех пор, пока не начнется речь о переходе слов к делу. «Пока о деле нет речи, а надобно только наполнить праздное время, праздную голову или праздное сердце разговорами и мечтами, герой очень боек; подходит дело к тому, чтобы прямо и точно выразить свои чувства, — большая часть героев начинает уже колебаться и чувствовать уже неповоротливость в языке. Немногие, самые храбрейшие, кое-как успевают еще собрать все свои силы и коснеющим языком выразить что-то, дающее смутное понятие о их мыслях. Но вздумай кто-нибудь схватиться за их желания, сказать: вы хотите того-то; мы очень рады; начинайте же действовать, а мы вас поддержим, — при такой реплике одна половина храбрейших героев падает в обморок, другие начинают очень грубо упрекать вас за то, что вы поставили их в неловкое положение, начинают говорить, что они не ожидали от вас таких предложений, что они совершенно теряют голову, не могут ничего сообразить, потому что как это можно так скоро, и притом они же честные люди, и не только честные, но очень смирные,

С[оциал']-Д[емократ]  
№ 1, с. 143

С[оциал]-Д[емократ]  
№ 1, с. 144

«злая и меткая  
х[ар]актеристи-  
ка росси[йского]  
люб[ерализма»<sup>2</sup>

NB

NB X

и не хотят подвергать вас неприятностям, и что вообще разве можно в самом деле хлопотать обо всем, о чем говорится от нечего делать, и что лучше всего — ни за что не приниматься, потому что все соединено с хлопотами и неудобствами, и хорошего ничего пока не может быть, потому что, как уже сказано, они никак не ждали и не ожидали и пр.»\*

Портрет, написанный, можно сказать, рукой мастера. Но мастер, писавший его, был не критиком, а публицистом...

[246] ... Ясно и без пояснений, что всякий теоретический вывод относительно способности данного общественного класса или слоя к определенному практическому действию всегда нуждается до известной степени в проверке путем опыта и что, вследствие этого, он может считаться достоверным а priori лишь в известных, более или менее широких, пределах. Так, например, можно было с полной достоверностью предсказывать, что даже и более образованная часть дворянства не согласится принести свои интересы в жертву крестьянам. Такое предсказание совсем не нуждалось в практической проверке. Но когда нужно было определить, в какой мере способно образованное дворянство сделать крестьянам уступки в своих собственных интересах, тогда уж никто не мог с полной достоверностью сказать наперед: оно не перейдет в этом направлении такого-то предела. Тут всегда можно было предположить, что оно при известных обстоятельствах пойдет несколько дальше его, обнаружив несколько более правильное понимание своих собственных выгод. Практику, каким является в интересующем нас случае Чернышевский, не только можно, но и должно было попытаться убедить дворян в том, что их собственные выгоды требуют некоторых уступок освобождаемым крестьянам. Таким образом то, что могло показаться в его статье противоречием, — требование благоразумного и решительного шага от людей, неспособность которых к решительности и благоразумию тут же признается и объясняется, как необходимый продукт обстоятельства, — на самом

\* Сочинения, т. I, стр. 90—91.

деле противоречия в себе не заключало. Подобные мнимые противоречия можно найти также и в политической практике людей, стоящих на твердой почве материалистического объяснения истории. Однако тут приходится сделать весьма существенную оговорку. Когда материалист с известной осознанностью применяет свои теоретические [247] выводы на практике, он все-таки может поручиться за то, что в этих его выводах есть некоторый элемент самой неоспоримой достоверности. И это потому, что, когда он говорит: «все зависит от обстоятельств», он знает, с какой стороны надо ждать появления тех новых обстоятельств, которые изменят волю людей в желательном для него направлении; ему хорошо известно что их, в последнем счете, надо ждать со стороны «экономики», и что чем вернее его анализ общественно-экономической жизни общества, тем достовернее его предсказание насчет будущего развития общества. Не то с идеалистом, который убежден в том, что «миром правят мнения». Если «мнения» представляют собою наиболее глубокую причину общественного движения, то обстоятельства, от которых зависит дальнейшее развитие общества, приурочиваются главным образом к сознательной деятельности людей, а возможность практического влияния на эту деятельность обуславливается большей или меньшей способностью людей к логическому мышлению и к усвоению новых истин, открываемых философией или наукой. Но эта способность сама зависит от обстоятельств. Таким образом идеалист, признавший материалистическую истину о том, что характер, а также, конечно, и взгляды человека зависят от обстоятельств, попадает в заколдованный круг: взгляды зависят от обстоятельств, обстоятельства — от взглядов. Из этого заколдованного круга никогда не вырывалась мысль «просветителя» в теории. На практике же противоречие разрешалось обыкновенно усиленным призывом ко всем мыслящим людям, независимо от того, при каких обстоятельствах такие люди жили и действовали. То, что мы говорим теперь, может показаться ненужным, а потому скучным отступлением. Но на самом деле это отступление было для нас необходимо. Оно поможет нам понять характер публицистической критики 60-х годов.

NB

NB

NB



[253] ... [Н. Успенский писал:] «от теперешних крестьян, недавно бывших жертвами крепостного состояния, ждать нечего: — не воскреснуть им!.. атрофию едва ли когда-нибудь будет лечить медицина, потому что эта болезнь основывается на органическом повреждении...»... С этим уже совсем трудно было согласиться «людям 70-х годов». Отсюда и происходило главным образом недоброжелательное отношение критики этой эпохи к Н. В. Успенскому.

Читатель спросит, пожалуй: а легко ли было согласиться с совершенно безнадежным взглядом Н. В. Успенского на «теперешних крестьян» самому Чернышевскому, который, повидимому считал тогда возможным широкое движение в народе, недовольном условиями отмены крепостного права. На это мы ответим, что, разумеется, это было бы не легко для него, если б он смел себя обязанным безусловно согласиться с Н. В. Успенским. Но в том-то и дело, что он с ним не безусловно соглашался. Он считал совершенно правильными очерки Н. В. Успенского, но он не делал из них безнадежного вывода. Он говорил: «Рутинна господствует над обыкновенным ходом жизни дюжинных людей и в простом народе, как во всех других сословиях, в простом народе рутинна так же тупа, пошла, как во всех других сословиях. Заслуга г. Успенского состоит в том, что он отважился без всяких утаек и прикрас изобразить нам рутинные мысли и поступки, чувства и обычаи простолюдинов. Картина выходит вовсе не привлекательная: на каждом шагу вздор и грязь, мелочность и тупость.

«Но не спешите выводить из этого никаких заключений о состоятельности или несостоятельности ваших надежд, если вы желаете улучшения судьбы народа, или ваших опасений, если вы до сих пор находили себе интерес в народной тупости и вялости. Возьмите самого дюжинного, самого бесцветного, слабохарактерного, пошлого человека: как бы апатично и мелочно ни шла его жизнь, бывают в ней минуты совершенно другого [254] оттенка, минуты энергических усилий, отважных решений. То же самое встречается и в истории каждого данного народа»\*.

\* Соч. Н. Г. Чернышевского, т. VII, стр. 357.

[265] ... Именно потому, что Писарев довел до абсурда некоторые идеалистические посылки наших «просветителей» 60-х годов, оп явился отцом нашего пресловутого «субъективного» метода ...

[266] ... В своем противопоставлении истории естествознанию Писарев повторил ту же теоретическую ошибку, которая привела его к «разрушению эстетики». Он упускал из виду, что сознание определяется бытием и что если история есть и всегда будет теоретическим оправданием известных практических убеждений, то практические убеждения не падают с неба, а обуславливаются известными общественными отношениями, развитие которых так же закономерно, как развитие животных и растительных видов. На этой же теоретической ошибке основывалась вся мнимая социологическая премудрость наших субъективистов во главе с Н. Михайловским. Г. Скабичевский этого, как водится у него, не заметил и потому, относясь отрицательно к «разрушительным» подвигам Писарева в области эстетики, он с восторгом отзывался о «субъективных» открытиях Михайловского ...

Некоторые социологические статьи Михайловского переведены теперь на французский и, если не ошибаемся, на немецкий язык. Большой европейской известности они его имени, надо думать, никогда не доставят. Но очень возможно, что они удостоятся похвал со стороны того или другого из тех европейских мыслителей, которые пятаются «назад к Канту!» из ненависти к марксизму. В таких похвалах, вопреки мнению нашего новейшего историка литературы, не может быть ничего лестного. Но в высшей степени достойна замечания эта ирония истории, превращающей в теоретическое орудие реакции то, что было певинною теоретическою ошибкою в более или менее прогрессивном утопизме.

NB

ЧАСТЬ ВТОРАЯ  
ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПОЛИ-  
ТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ВЗГЛЯДЫ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВ-  
СКОГО

ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ  
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Н. Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО

ГЛАВА ПЕРВАЯ  
УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

NB

.....  
[281] . . . Чернышевский говорит о рефор-  
маторских идеях: «Скоро мы увидим, что они  
стали проявляться в формах более рассудитель-  
ных и доходить до людей, у которых быва-  
ют уже не восторженною забавою, а делом собственной  
надобности, а когда станет рассудительно забо-  
титься о своем благосостоянии тот класс, с кото-  
рым хотели играть кукольную комедию сэн-симо-  
нисты, тогда, вероятно, будет лучше ему жить  
на свете, чем теперь»\*. Это — в высшей степени  
важное замечание. Оно показывает, что в своих  
рассуждениях о будущности западно-европейского  
социализма Чернышевский очень близко подошел  
к теории борьбы классов. . . .

NB

[282] . . . Отсталость европейского «простолю-  
дника» объясняется у него тем, что до народа  
не дошли еще известные научные понятия. Когда  
они дойдут до него, когда «простолюдины» озна-  
комятся с философскими воззрениями, «соответ-  
ствующими их потребностям», тогда уже не далеко  
будет торжество новых начал в общественной  
жизни Запада». Чернышевский не ставит себе  
вопроса о том, существуют ли в этой жизни та-  
кие явления, которые могли бы послужить объек-  
тивным ручательством за то, что до «простолю-  
дина» в самом деле дойдут, наконец, новые фи-  
лософские идеи. Ему нет надобности в таком

NB

\* Сочинения, т. VI, стр. 150.

\*\* Там же, 205—206.

ручательстве, потому что совершенно достаточным залогом торжества новых начал является в его глазах сама природа этих начал, а также и природа человека...

#### ГЛАВА ВТОРАЯ

### УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

(Продолжение.)

[289] Чернышевский смотрит на вопрос о социализме, как и на все другие общие вопросы исторического развития, с точки зрения идеализма. И это идеалистическое отношение к важнейшим историческим явлениям свойственно было социализму всех стран в утопический период его развития. Эта черта утопического социализма имеет такую огромную важность, что на ней необходимо остановиться, не опасаясь некоторых, вполне возможных в этом случае, повторений...

|| чересчур!

#### ГЛАВА ТРЕТЬЯ

### «СОБСТВЕННЫЙ» ПЛАН ЧЕРНЫШЕВСКОГО ВОПРОС О ПОЗЕМЕЛЬНОЙ ОБЩИНЕ

[313]. . . «Предположим, — говорит он, обращаясь к своему любимому способу объяснения посредством «парабол», — предположим, что я был заинтересован принятием средств для сохранения провизии, из запаса которой составляется ваш обед. Само собою разумеется, что, если я это делал собственно из расположения к вам, то моя ревность основывалась на предположении, что провизия принадлежит вам и что приготовляемый из нее обед здоров и выгоден для вас. Представьте же себе мои чувства, когда я узнаю, что провизия вовсе не принадлежит вам и что за каждый обед, приготовляемый из нее, берутся с вас деньги, которых не только не стоит самый обед, но которых вы вообще не можете платить без крайнего стеснения. Какие мысли приходят мне в голову при этих столь странных открытиях?.. Как я был глуп, что хлопотал о деле, для полезности которого не обеспечены условия! Кто кроме глупца может хлопотать о сохранении собственности в

известных руках, не удостоверившись прежде, что собственность достается в эти руки и достается на выгодных условиях?.. Лучше пропадай вся эта провизия, которая приносит только вред любимому мною человеку! Лучше пропадай все дело, которое приносит вам только разорение! Досада за вас, стыд за свою глупость, — вот мои чувства\*.

#### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

### СОЦИАЛИЗМ И ПОЛИТИКА

[318] . . . [У Чернышевского мы читаем:]

«У либералов и демократов существенно различны коренные желания, основные побуждения. Демократы имеют в виду по возможности уничтожить преобладание высших классов над низшими в государственном устройстве, с одной стороны уменьшить силу и богатство высших сословий, с другой дать более веса и благосостояния низшим сословиям. Каким путем изменить в этом смысле законы и поддержать новое устройство общества, для них почти все равно. Напротив того, либералы никак не согласятся предоставить перевес в обществе низшим сословиям, потому что эти сословия по своей необразованности и материальной скудости равнодушны к интересам, которые выше всего для либеральной партии, именно, к праву свободной речи и конституционному устройству. Для демократии наша Сибирь, в которой простонародье пользуется благосостоянием, гораздо выше Англии, в которой большинство народа терпит сильную нужду. Демократизм всех политических учреждений непримиримо враждебен только одному — аристократии; либерал почти всегда находит, что только при известной степени аристократизма общество может достичь либерального устройства. Потому либералы обыкновенно питают к демократам смертельную неприязнь, говоря, что демократизм ведет к деспотизму и гибели для свободы\*\*».

ср. С[одина]-Д[емократ] № 1, с. 124.

**Н В**

[330] . . . «Простолюдины» не читают газет, не выискивают политическими делами и не имеют влияния на их ход. Так обстоит дело теперь.

\* Сочинения, т. IV, стр. 307.

\*\* Там же, стр. 157.

пока еще глубоко спит их сознание. А когда оно пробудится под влиянием передового отряда действующей исторической армии, состоящего из «лучших людей», усвоивших себе выводы современной науки, тогда «простолюдные» поймут, что их задача состоит в коренном переустройстве общества, и тогда они возьмутся за дело этого переустройства, не имеющее прямого отношения к вопросам о формах политического устройства. Таков был преобладавший взгляд Чернышевского, который и обнаруживается в большинстве его многочисленных политических обзоров. ... Если иногда этот, по существу своему идеалистический, взгляд на политику уступает место другому взгляду, являющемуся как бы зачатком материалистического понимания, то это есть лишь исключение, совершенно подобное тому, с которым мы встречались при изучении исторических взглядов Чернышевского: читатель помнит, что в этих взглядах, тоже идеалистических по своему существу, тоже встречались зачатки материалистического взгляда на историю. Поясним же теперь двумя примерами, какой характер должны были принимать политические обзоры Чернышевского под влиянием только что указанного нами и преобладавшего у него взгляда на отношение политики к главным задачам [рабочего класса.]

Первый пример. В январе 1862 года он в своем политическом обзоре вступает в спор с прусской либеральной «National Zeitung» по поводу внутренней политики Австрии. «National Zeitung» писала: «Судьба Австрии да послужит для других государств уроком, чтобы они не делали расходов, превышающих финансовую их силу. Причиной разорения Австрии служит безмерность расходов ее на войско». Чернышевскому не нравится это размышление «National Zeitung».

[331] ... Расходы на войско в Австрии действительно очень велики. Но ведь иначе и быть не может: австрийская армия многочисленнее французской, а ее содержание обходится почти вдвое дешевле. Стало быть нельзя обвинять австрийское правительство в излишней расточительности. Правда, можно сказать, что Австрия могла бы уменьшить свою армию. Но Чернышевский утверждает, что австрийское правительство решительно

NB

Из-за теоретического различия идеалистического и материалистического взгляда на историю Пяех[ано] просмотрел практически-политическое и классовое различие либерала и демократа.

?

не в состоянии сделать это. Чтоб иметь возможность уменьшить армию, оно должно было бы отказаться от Венеции и удовлетворить требования венгров. Но какое же правительство отказывалось когда-нибудь добровольно от обладания какою-нибудь землею. Англия никогда не отказывалась от господства над Ирландиею; Пруссия — от господства над Познанью. «Значит, — заключает Чернышевский, — обскурантизм и деспотизм австрийского правительства остается тут не при чем: либеральное правительство точно так же старалось бы сохранить власть над Венециею\*». То же и насчет Венгрии. Советовать австрийскому правительству удовлетворить ее желаниям, это все равно, как если бы советовать купцу, чтоб он не брал торговой прибыли, или советовать землевладельцу, чтобы он не брал дохода со своей земли, или советовать «National Zeitung», чтобы она отказывалась от подписчиков. Даже более того: Чернышевский находит, что даже эти немелкие советы менее страшны, чем советы, даваемые австрийскому правительству либералами. Австрийское правительство не может последовать этим советам\*\*.

... Подобные доводы, приводившие к тому заключению, что деспотическое австрийское правительство поступает совершенно правильно, должны были поражать и в самом деле поражали очень многих читателей «Современника». Они производили [332] впечатление даже не равнодушия к вопросам политической свободы, а прямого сочувствия обскурантам. Противники не раз обвиняли Чернышевского в таком сочувствии. Именно ввиду подобных обвинений он в конце своего мартовского политического обзора 1862 года делает прощическое признание: «для нас нет лучшей забавы, как либерализм, — так вот и подмывает нас отыскать где-нибудь либералов, чтобы потешиться над ними». Но на самом деле он писал свои парадоксальные обзоры, разумеется, не за тем, чтобы «потешиться» над либералами, и не за тем, чтобы защищать деспотические правительства. В их основе лежала та мысль, что при наличности данных общественных отношений дела не

*N B N B N B*

Ср. С[оциал]-  
Д[емократ]  
№ 1  
с. 144

измен[ено]!!<sup>4</sup>

\* Сочинения, т. IX, стр. 205.

\*\* Там же, стр. 206.

могут идти иначе, чем они идут, и что тот, кто желает, чтобы они шли иначе, должен направить свои усилия на коренную переделку общественных отношений. Поступать иначе значит только даром тратить свое время. Либералы вызывали насмешки Чернышевского именно тем, что они предлагали паллиативы там, где нужно было радикальное лечение . . .

Второй пример. В апреле того же года по поводу столкновения прусского правительства с прусскою палатою депутатов, Чернышевский опять как будто берет сторону абсолютизма в его борьбе с либерализмом. По его словам, либералы напрасно удивлялись тому, что прусское правительство не сделало им добровольной уступки, а предпочло волновать страну распушением палаты. «Мы находим, — говорит он, — что прусскому правительству так и следовало поступить»\*. Это опять должно было поразить наивного читателя и показаться ему изменою делу свободы. Само собою понятно, однако, что и тут наш автор вовсе не ополчался на защиту деспотизма, а только хотел [343] воспользоваться прусскими событиями для сообщения наиболее догадливым из своих читателей правильного взгляда на то главное условие, от которого зависит в последнем счете исход всех крупных общественных столкновений. И вот что говорит он на этот счет:

«Как споры между различными государствами ведутся сначала дипломатическим путем, точно так же борьба из-за принципов внутри самого государства ведется сначала средствами гражданского влияния или так называемым законным путем. Но как между различными государствами спор, если имеет достаточную важность, всегда приходит к военным угрозам, точно так и во внутренних делах государства, если дело не маловажно. Если спорящие государства слишком неравносильны, дело обыкновенно решается уже одними военными угрозами: слабое государство исполняет волю сильного, и этим отвращается действительная война. Точно так же и в важных

сп. С[однаг]-Д[емократ]  
№ 1,  
с. 144,  
том! <sup>5</sup>

N B

NB

\* Сочинения, т. VII, стр. 236.



внутренних делах война отражается только тем, если одна из спорящих сторон чувствует себя слишком слабою, сравнительно с другой: тогда она смиряется, лишь только увидит, что противная партия действительно решилась прибегнуть к военным мерам. Но если два спорящие государства не так неравносильны, чтобы слабейшее из них не могло надеяться отразить нападение, то от угроз доходит дело и до войны. Обороняющийся имеет на своей стороне очень большую выгоду, и потому, если он уже не слишком слаб, то не падает духом от решимости более сильного противника напасть на него\*.

С этой точки зрения он и смотрел на то, что происходило тогда в Пруссии. Он защищал и хвалил прусское правительство, — необходимо заметить это, — единственно потому, что оно «действовало как нельзя лучше в пользу национального прогресса», разрушая политические иллюзии тех главных пруссаков, которые, неизвестно на каком основании, воображали, что система истинно конституционного правления водворится у них сама собою, без борьбы со старым порядком. И если он не обнаруживал ни малейшего сочувствия к прусским либералам и даже потешался над ними, то это объясняется тем, что и они, по его справедливому мнению, хотели добиться своих целей [334] без решительной борьбы со своими политическими врагами. Говоря о возможном исходе столкновения между палатой и правительством, он с большою провидательностью замечает, что, «судя по нынешнему настроению общественного мнения в Пруссии, надобно полагать, что противники нынешней системы находят себя слишком слабыми для военной борьбы и готовы смириться при первой решительной угрозе правительства, что оно прибегнет к военным мерам». Так оно и вышло. Чернышевский был прав в своем презрении к прусским либералам. Они действительно хотели, чтобы конституционный порядок утвердился в Пруссии сам собою. Они не только не

\* Сочинения, т. VII, стр. 241.

\*\* Там же, стр. 241.

прибегли к решительным действиям, — за это их нельзя было бы винить, так как при тогдашнем соотношении общественных сил это было невозможно, — но в принципе осуждали всякую мысль о таких действиях, т. е. препятствовали, насколько это зависело от них, такому изменению общественных сил, которое позволило бы прибегнуть к таким действиям в будущем...

[335]... В Пруссии, как ни слаб был прусский капитализм сравнительно с тем, что он представляет собою в настоящее время, все-таки уже начиналось рабочее движение в новейшем смысле этого слова; а в России только начинало расцветать то движение разночинцев, которое называется обыкновенно движением интеллигенции...

Политические обозрения Чернышевского предназначались для «лучших людей», которым нужно было знать, чему они должны учить отсталую массу. Дело «лучших людей» сводилось, главным образом, к пропаганде. Однако, не исключительно к ней. «Простонародье», вообще говоря, не фигурирует на политической сцене. И то, что происходит на этой сцене, — тоже говорил вообще, — мало касается его интересов. Но бывают исключительные эпохи, в течение которых народная масса пробуждается от своей обычной спячки и делает энергичные, хотя нередко малосознательные, попытки к улучшению своей судьбы. В такие исключительные эпохи деятельность «лучших людей» более или менее утрачивает свой преимущественно пропагандистский характер и становится агитационной. Вот что говорит Чернышевский о подобных эпохах:

«Исторический прогресс совершается медленно и тяжело... [336] так медленно, что если мы будем ограничиваться слишком короткими периодами, то колебания, производимые в поступательном ходе истории случайностями обстоятельств, могут затемнить в наших глазах действие общего закона. Чтобы убедиться в его неизменности, надобно сообразить ход событий за довольно продолжительное время... Сравните состояние общественных учреждений и законов Франции в 1700 году и ныне, — разница чрезвычайная, и вся она в пользу настоящего; а между тем, почти все

NB

т. е. демократ[ов]

NB

NB

эти полтора века были очень тяжелы и мрачны. То же самое и в Англии. Откуда же разница? Она постоянно готовилась тем, что лучшие люди каждого поколения находили жизнь своего времени чрезвычайно тяжелою; мало-по-малу хотя немногие из их желаний становились понятны обществу, и потом, когда-нибудь, через много лет, при счастливом случае, общество полгода, год, много три или четыре года, работало над исполнением хотя некоторых из тех немногих желаний, которые проникли в него от лучших людей. Работа никогда не была успешна: на половине дела уже истощалось усердие, изнемогала сила общества и снова практическая жизнь общества впадала в долгий застой, и попрежнему лучшие люди, если переживали вышнюю ими работу, видели свои желания далеко не осуществленными и по-прежнему должны были скорбеть о тяжести жизни. Но в короткий период благородного порыва много было переделано. Конечно, переработка шла наскоро, не было времени думать об изяществе новых пристроек, которые оставались не отделаны начисто, некогда было заботиться о subtilных требованиях архитектурной гармонии новых частей с уцелевшими остатками, и период застоя принимал перестроенное здание со множеством мелких несообразностей и некрасивостей...»\*

[337] ... он стал думать, что и в русской истории приближается один из тех благодетельных скачков, которые редко совершаются в истории, но зато далеко подвигают вперед процесс общественного развития. Настроение передовых слоев русского общества в самом деле быстро поднималось, а вместе с ним поднималось и настроение Чернышевского. Он, находивший когда-то возможным и полезным разъяснять правительству его собственные выгоды в деле крестьянского освобождения, теперь уже и не думает обращаться к правительству. Всякие расчеты на него кажутся ему вредным самообольщением. В статье «Русский реформатор» («Современник», 1861 года, октябрь), написанной по поводу выхода книги Н. Корфа: «Жизнь графа Сперанского», Чернышевский подробно доказывает, что никакой реформатор не должен обольщаться у нас подобными расчетами.

ср. С[оциал]-Д[емократ] № 1,  
с. 161<sup>с</sup>

\* Сочинения, т. V, с 490—491.

Враги называли Сперанского революционером. Этот отзыв смешит Чернышевского. У Сперанского, действительно, были очень широкие планы преобразования, но смешно называть его революционером по размеру средств, какими он думал воспользоваться для исполнения своих намерений...

[338] ... Не поддается вредным увлечениям в политике только тот, кто постоянно помнит, что ход общественной жизни определяется соотношением общественных сил. Тому, кто хочет действовать согласно с этим основным положением, приходится иногда переживать тяжелую нравственную борьбу. Чернышевский старается предупредить на этот счет «лучших людей» своего времени ввиду приближавшегося, как он думал, скачка...

... В начале 60-х годов правительство вознамерилось несколько ослабить цензурные стеснения. Решено было написать новый цензурный устав, и печати позволили высказаться по вопросу об ее собственном обуздании. Чернышевский не замедлил выразить по этому поводу свой собственный взгляд, но обыкновенно сильно расходившийся с обычным либеральным взглядом. [339] Правда, Чернышевский сам едко смеется над теми людьми, которые полагают, что типографский станок имеет какую-то специфическую силу вроде беладоны, серной кислоты, гремучего серебра и т. п. «Наше личное мнение не расположено к ожиданию неестественно вредных результатов от предметов и действий, в которых нет силы производить такие бедствия. Мы думаем, что для произведения общественных бед типографский станок слишком слаб. Ведь нет на нем столько чернил, чтобы, прорвавшись как-нибудь, затопили они страну, и нет в нем таких пружинок, чтобы, сорвавшись как-нибудь и хлопнув по литерам, стрельнули они ими, как картечью». Однако Чернышевский признает, что бывают такие эпохи, когда печать может оказаться опасною для правительства дашной страны не менее картечи. Это именно такие эпохи, когда интересы правительства *расходятся с интересами общества* и приближается революционный взрыв. Находясь в подобном положении, правительство имеет все основания стеснять печать, потому что печать, наравне с другими общественными силами, готовит его падение. В таком положении постоянно находились

С[однал]-Демократ], с. 161  
изменено

Ср. пропуск С[однал]-Демократ]  
№ 1, с. 162\*

почти все часто сменявшиеся французские правительства нынешнего века. Все это очень обстоятельно и спокойно изложено Чернышевским. О русском правительстве до самого конца статьи нет и речи. Но в заключение Чернышевский неожиданно спрашивает читателя, — а что если бы оказалось, что законы о печати действительно нужны у нас? «Тогда мы вновь заслужили бы имя обскурантов, врагов прогресса, ненавистников свободы, папегристов деспотизма и т. д., как уже много раз подвергали себя такому нареканию». Поэтому он и не хочет исследовать вопроса о надобности или ненадобности специальных законов о печати у нас. «Мы опасаемся, — говорит он, — что добросовестное исследование привело бы нас к ответу: да, они нужны!». Вывод

**NB** ясен: нужны потому, что и в России приближается время «скачка».

В той же мартовской книжке «Современника», в которой была напечатана только что цитированная нами статья, появилась также полемическая заметка: «Научились ли?» по поводу известных студенческих беспорядков 1861 года. Чернышевский защищает в ней студентов от упрека в нежелании учиться, [340] который делали им наши «охранители», и по пути высказывает также много горьких истин правительству. Ближайшим поводом к этой полемике послужила статья неизвестного автора в «С.-Петербургских Академических Ведомостях» под заглавием: «Учиться или не учиться?». Чернышевский отвечает, что по отношению к студентам такой вопрос не имеет смысла, так как они всегда хотели учиться, но им мешали стеснительные университетские правила. Студентов, — людей, находящихся в том возрасте, когда по нашим законам мужчина может жениться, принимается на государственную службу и «может быть командиром военного отряда», — университетские правила хотели поставить в положение маленьких ребят. Неудивительно, что они протестовали. Им запрещали даже такие совершенно безвредные организации, как товарищества взаимной помощи, безусловно необходимые при материальной необеспеченности большинства учащихся. Студенты не могли не

idem С[однал]-Д[емократ] № 1,  
с. 163

восстать против таких порядков, так как тут дело шло о «куске хлеба и о возможности слушать лекции. Этот хлеб, эта возможность отнимались». Чернышевский прямо заявляет, что составители университетских правил именно хотели отнять возможность учиться у большинства людей, поступающих в студенты университета. «Если автор статьи или его единомышленники считают нужным доказать, что эта цель несколько не имелась в виду при составлении правил, пусть они напечатают документы, относящиеся к тем совещаниям, из которых произошли правила». Безымянный автор статьи «Учиться или не учиться?» направил свой упрек в нежелании учиться не только против студентов, но и против всего русского общества. Этим и воспользовался Чернышевский, чтобы свести спор о беспорядках в университете на более общую почву. Противник его допускал, что существуют некоторые признаки желания русского общества учиться. Доказательством этому служили, по его мнению, «сотни» возникающих у нас новых журналов, «десятки» воскресных школ. «Сотни новых журналов, да где же это автор насчитал сотни? — восклицает Чернышевский. — А нужны были бы действительно сотни, и хочет ли автор знать, почему не основываются сотни новых журналов, как было бы нужно? Потому что по нашим цензурным условиям невозможно существовать сколько-нибудь живому периодическому изданию нигде, кроме нескольких больших городов. Каждому богатому торговому городу было бы нужно [341] несколько хотя маленьких газет; в каждой губернии нужно было бы издаваться несколько местным листкам. Их нет, потому что им нельзя быть... Десятки воскресных школ... Вот это не преувеличено, не то, что сотни новых журналов: воскресные школы в империи, имеющей более 60 миллионов населения, действительно считаются только десятками. А их нужны были бы десятки тысяч, и скоро могли бы точно устроиться десятки тысяч, и теперь же существовать, по крайней мере, много тысяч. Отчего же их только десятки? Оттого, что они подозреваются, стесняются, пеленаются, так что у самых преданных делу преподавания в них людей отбивается охота преподавать».

Сославшись на существование «сотен» новых журналов и «десятков» воскресных школ, как

id[em]  
С[однал]-Д[емократ]  
№ 1, 164

Д[о] с[пх] п[ор]  
С[однал]-Д[емократ]  
№ 1, 164

на кажущиеся признаки желания общества учиться, автор разобранной Чернышевским статьи поспешил прибавить, что признаки эти обманчивы. «Послушаешь крики на улицах, — меланхолически повествовал он, — скажут, что вот там-то случилось то-то, и поневоле повесишь голову и разочаруешься»... «Позвольте, г. автор статьи, — возражает Чернышевский, — какие крики слышите вы на улицах? Крики городских и квартальных, — эти крики и мы слышим. Про них ли вы говорите? Скажут, что вот там-то случилось то-то... — что же такое, например? Там случилось воровство, здесь превышена власть, там сделано притеснение слабому, здесь оказано потворство сильному, — об этом беспрестанно говорят. От этих криков, слышимых всем, и от этих ежедневных разговоров в самом деле поневоле повесишь голову и разочаруешься».

Обвинитель студентов напал на их мнимую нестерпимость к чужим мшениям, на то, что они в своих претестах прибегают к свисткам, моченым яблокам и тому подобным «уличным орудиям». Чернышевский возражает ему, что «свистки и моченые яблоки употребляются не как уличные орудия: уличными орудиями служат штыки, приклады, палашки». Он предлагает своему противнику вспомнить, «студентами ли употреблялись эти уличные орудия против кого-нибудь, или употреблялись они против студентов... и была ли нужда употреблять их против студентов».

Понятно, какое впечатление должны были производить подобные статьи Чернышевского на русское студенчество. Когда [342] впоследствии студенческие беспорядки повторялись в конце шестидесятых годов, то статья «Научились ли?» читалась на сходках студентов, как лучшая защита их требований. Понятно также, как должны были встречать подобные вызывающие статьи г.г. «охранители». «Опасное» влияние великого писателя на учащуюся молодежь все более и более становилось для них несомненным | . . .

... На деле, — если не в теории, — он стал человеком непримиримой политической борьбы, и каждая борьба сказывается едва ли не в каждой строке каждой из его статей, относящихся к 1861 г. и, в особенности, к роковому для него 1862 году.

NB

<sup>1</sup> Впервые Плеханов писал о Чернышевском в 1884 г., когда он посвятил Чернышевскому главу в книге «Наши разногласия».

В 1890 — 92 гг. Плеханов опубликовал работу, посвященную специально Чернышевскому. Это были четыре статьи, написанные Плехановым в связи с смертью Чернышевского и посвященные всестороннему разбору взглядов и деятельности Чернышевского. Они были опубликованы в трехмесячнике «Социал-демократ», выходившем (крайне нерегулярно) сначала в Лондоне (№ 1), затем в Женеве. Первая статья — о философских, литературных и политических взглядах Н. Г. Чернышевского и о взглядах по крестьянскому вопросу была опубликована в № 1 «Социал-Демократа»; вторая статья — о взглядах Чернышевского на стоимость, деньги, капитал и заработную плату — опубликована в № 2 «Социал-Демократа»; в третьей статье, в № 3 «Социал-Демократа», Плеханов излагает учение Чернышевского о прибыли; четвертая статья, в № 4 «Социал-Демократа», дает трактовку учения Чернышевского о народонаселении, кризисах и о будущем обществе. Эти статьи были затем перепечатаны отдельной книгой на немецком языке («с некоторыми необходимыми для немецкой публики добавлениями») (Плеханов, Сочинения, т. V, стр. 125). Книга эта появилась в 1894 г. в издании Дитца (Plechanow G. «N. G. Tschernischewsky. Eine literar-historische Studie. Mit einem Portrait Tschernischewsky's. Stuttgart. Verlag v. I. H. W. Dietz, 1894, Internationale Bibliothek, Band 20).

В 1910 г. Плеханов вновь опубликовал книгу о Чернышевском. Она была издана в России издательством «Шиповник».

Замечания Ленина на эту последнюю книгу и публикуются в настоящем «Ленинском сборнике».

Книга Плеханова состоит из: 1) предисловия, 2) введения и 3) двух основных частей: а) философские, исторические и литературные, и б) политические и политико-экономические взгляды Чернышевского. В свою очередь каждая из этих частей делится на отделы. Первая часть — на отделы: 1) философские, 2) исторические, 3) литературные взгляды Чернышевского. Вторая часть делится на отделы: 1) политические, 2) политико-экономические взгляды Чернышевского.

Замечания Ленина относятся не ко всем отделам книги. Ленин оставил без замечания предисловие, отдельные главы первой части и весь второй отдел второй части книги.

Ленин тщательно сверяет текст книги с статьями Плеханова в «Социал-Демократе», отмечая в отдельности каждую, имеющую особое значение формулировку Плеханова, оставшуюся без изменений или резко измененную сравнительно с «Социал-Демократом».

Для того, чтобы судить о том, насколько это трудно делать и насколько, следовательно, внимательно читал Ленин книгу, необходимо напомнить, что книга резко отличается от статей 1890 — 92 гг. и от немецкого издания: кроме последнего отдела, она в основном написана заново. По словам Плеханова первая часть «только теперь появляется в печати; первый отдел второй части тоже написан заново, второй же ее отдел («Политико-экономические взгляды Чернышевского») представляет собой перепечатку» (Г. В. Плеханов. Сочинения, т. V, стр. 125) статей из



«Социал-Демократа». Впрочем последнее не совсем верно: и этот отдел подвергся большому количеству изменений и пополнений. Что же касается отдельных, к тому же незначительных отрывков, перенесенных в книгу из статей 1890 — 92 гг., то и они помещены в совершенно другом порядке, чем то было в статьях, и в совершенно иной связи. Для того, чтобы найти общее и различное в книге и статьях, как это делал Ленин, нужно прочесть и статью и книгу не один раз, и прочесть их с исключительной тщательностью и внимательностью.

Несколько слов о пометках Ленина, подчеркивающих эволюцию взглядов Плеханова. Сюда относятся такие пометки Ленина: «ср. «Социал-демократ» № 1, с. . . .» и пометки: «idem «С[оциал]-Д[емократ]» № 1, с. . . .». Первого рода пометки указывают на наличие эволюции взглядов Плеханова по какому-нибудь вопросу в 1910 году сравнительно с взглядами 1890 — 92 гг. Пометки второго типа указывают на то, что высказывания Плеханова по отмеченному Лениным вопросу в основном не изменились. Те места из статей 1890 — 92 гг., на которые Ленин ссылается в пометках первого типа, мы приводим здесь в примечаниях.

Прямых сведений о времени, чтения Лениным книги Плеханова и, следовательно, о времени возникновения ленинских пометок — не сохранилось; об этом можно судить лишь на основании косвенных данных. Такими косвенными данными могут служить высказывания Ленина о Чернышевском и о Плеханове.

На основании сравнения и изучения этих высказываний можно считать установленным, что в одной из статей, именно в статье «Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция», Ленин дает такую характеристику Чернышевского, которую можно считать прямым и явным ответом на книгу Плеханова о Чернышевском и прямым развитием пометок, сделанных Лениным на этой книге.

Статья «Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция» опубликована 1 апреля (19 марта) 1911 года. Книга Плеханова вышла в свет в 1910 году. Следовательно, заметки Ленина относятся, очевидно, к концу 1910 или началу 1911 года.

Для того, чтобы лучше понять значение ленинских пометок, необходимо напомнить отзыв Ленина о немецкой книге Плеханова о Чернышевском и сравнить его с книгой 1910 года. В статье «Попытное направление в российской социал-демократии», направленной против «Рабочей Мысли», Ленин, в связи с народническим искажением «Рабочей мысли» значения Чернышевского, писал о книге Плеханова следующее:

«Плеханов в своей книге о Чернышевском (статья в сборнике «Социал-Демократ», изданные отдельной книгой во немецки) вполне оценил значение Чернышевского и выяснил его отношение к теории Маркса и Энгельса» (Ленин. Соч., II, «Попытное направление в русской социал-демократии», с. 545 (по 2 изд.) и 566 (по 3 изд.).

Книга, положительный отзыв о которой мы приводим, была направлена против народников. Она принадлежала к тому периоду деятельности Плеханова, когда Плеханов еще не перешел в лагерь оппортунизма.

Книга Плеханова, на которой напесены публикуемые заметки Ленина, принадлежит другой эпохе. По существу эта книга направлена против

Большевизма; ее лейтмотивом является известное Плехановское: «Не надо было браться за оружие!»

<sup>2</sup> Приводим весь абзац, на отдельные места из которого ссылается в тексте Ленин: «Чернышевский присутствовал при рождении у нас нового типа «новых людей» — революционера. Он радостно приветствовал появление этого типа и не мог отказать себе в удовольствии нарисовать хотя бы неясный его профиль. Вместе с тем он с грустью предвидел, как много мук и страданий придется пережить русскому революционеру, жизнь которого должна быть жизнью суровой борьбы и тяжелого самоотвержения. И вот Чернышевский выставляет перед нами в Рахметове настоящего аскета. Рахметов положительно мучает себя. Он совсем обезжалостный до себя», по выражению его квартирной хозяйки. Он решает даже попробовать, сможет ли вынести пытку, и с этой целью лежит всю ночь на войлоке, утыканном гвоздями. Многие, и в том числе Писарев, видели в этом простое чудачество. Мы согласны, что некоторые частности в характере Рахметова могли быть изображены иначе. Но вся совокупность его характера все-таки остается вполне верной действительности. В каждом из выдающихся русских революционеров была огромная доля рахметовщины.

Теперь революционер из интеллигентной среды почти совершенно сыграл свою роль. В нем уже нет оригинальности, он повторяется, мельчает. На смену ему должны прийти, — и, конечно, придут, — революционеры из рабочей среды, эти истинные «дети народа». Но он имел свою полную славы историю, и потому нельзя (не подвигаться чуткости Чернышевского, который сумел так хорошо подметить и так верно изобразить по крайней мере главнейшие черты только что нарождавшегося тогда типа) («Социал-Демократ», февраль, книга первая, с. 173—174, 1890 г. Лондон. — Плеханов. Соч., т. V, с. 120—121, изд. 1924 г.).

<sup>3</sup> Ленин имеет в виду следующее место из статьи Плеханова в «Социал-Демократе»: «Нам никогда не случалось читать такой злой и вместе до такой степени меткой характеристики русского либерализма» («Социал-Демократ», февраль, книга первая, с. 144, 1890 г. Лондон).

<sup>4</sup> Ленин имеет в виду следующее, резко, как видно из текста, измененное впоследствии Плехановым, место из «Социал-Демократа»: «Что сказал бы Н. Г. Чернышевский тем немалочисленным у нас людям, которые, называя себя революционерами, возлагают все свои упования на либеральное «общество» и всеми правдами и неправдами стараются превратить нашу революционную партию в партию солидных и умеренных либералов? Ведь русские либералы мало изменились с того времени, когда «Современник» осыпал их своими сарказмами.

Для беспристрастия нужно, однако, прибавить, что наш автор относился презрительно не к одним только русским либералам. В превосходных политических обзорах, которые он писал для «Современника» до самого конца своей жизни за свободу, наш автор восторженно обнаруживал самое беспощадное презрение ко всем вообще европейским либералам. В особенности доставалось либералам австрийским (т.-е. либеральной партии австрийских немцев), прусским и итальянским. В статьях по истории Фландрии он, как известно, также не выказал большого уважения к либеральной партии. Все это, разумеется, не могло нравиться представителям

российского либерализма, и они в борьбе с ним употребляли тот прием, к которому так часто прибегают либералы всех стран в своих столкновениях с людьми, ушедшими дальше их в политике: они упрекали его в не любви к свободе и даже в симпатиях к деспотизму. Конечно, подобные упреки со стороны либералов могли только смешить Чернышевского. Он так мало боялся их, что временами как бы вызывал своих противников на новые упреки, делая вид, что признает их вполне справедливыми. «Для нас нет лучшей забавы, как либерализм, — говорит он в одном из последних своих политических обзоров, — так вот и подмывает нас отыскать где-нибудь либералов, чтобы потешиться над ними» («Социал-Демократ», февраль, книга первая, с. 144, 1890 г. Лондон. — Плеханов. Соч., т. IV, с. 85 — 86, изд. 1924 г.)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Цитата из «Социал-Демократа»: «... он начинает потешаться над прусскими либералами, которые, по его меткому замечанию, сердились на то, что политическая свобода в Пруссии «не водворяется сама собой»».

Но такие «потехи» не мешали внимательному читателю понимать, что не недостатком любви к свободе вызывалось презрительное отношение Чернышевского к либерализму («Социал-Демократ», февраль, книга первая, с. 144, 1890 г. Лондон. — Плеханов. Соч., т. V, с. 85, изд. 1924 г.).

<sup>2</sup> Цитата из «Социал-Демократа»: «В статье «Русский реформатор», написанной по поводу выхода книги барона М. Корфа «Жизнь графа Сперанского. Чернышевский подробно доказывает, что никакой реформатор в деле серьезных общественных реформ не может рассчитывать у нас на правительство. Тем менее могут рассчитывать на него революционеры. Враги называли Сперанского революционером, но такой отзыв о нем кажется Чернышевскому смешным» («Социал-Демократ», февраль, книга первая, с. 161, 1890 г. Лондон. — Плеханов. Соч., т. V, с. 106, изд. 1924 г.).

<sup>3</sup> Цитата из «Социал-Демократа»: «Намекая молодежи на необходимость революционного способа действий, Чернышевский в то же время объяснял ей, что революционеру, ради достижения его целей, часто приходится становиться в такие положения, до каких никогда не может «допустить себя честный человек, преследующий чисто личные задачи» («Социал-Демократ», февраль, книга первая, с. 161, 1890 г., Лондон. — Плеханов. Соч., т. V, с. 106, изд. 1924 г.).

<sup>4</sup> Цитата из «Социал-Демократа», в котором имеется указываемый Лениным пропуск: «По отношению к русскому правительству тон Чернышевского становится все более и более вызывающим. В начале шестидесятых годов правительство решило несколько ослабить цензурные стеснения. Решено было написать новый цензурный устав, и печати позволили высказаться по вопросу об ее собственном обуздании. Чернышевский не замедлил высказать свое мнение на этот счет, — мнение, сильно расходящееся с обычным либеральным взглядом» («Социал-Демократ», февраль, книга первая с. 162, 1890 г., Лондон. — Плеханов. Соч., т. V, с. 107, изд. 1924 года).

<sup>\*</sup> «Современник» 1862 г., март. Политика. С. 188.

<sup>\*\*</sup> » » » » апрель. Политика. С. 357.

## XI. КОПЕНГАГЕНСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

### ЗАМЕТКИ НА ЗАСЕДАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО.

[26 августа 1910. Копенгаген.]

Пятн[ица] 26 авг[уста] 1910: } У голландцев — [8]7 гол[осов] }  
900 делегатов: } у опп[ортунистов], 1 гол[ос] }  
} у маркс[истов] на конгрессе. }

В понед[ельник] в 10 ч. у[тра] засед[ание] нац[иональных] секций

- 1) прове[рка] манд[атов]
- 2) назв[ачение] чл[енов] в к[омис]сии

*Agenda:*\*

- a) 1) кооп[еративы]
- b) 2) безр[аботица]
- c) 3) 3[-тейские] суды + *Abrüstung*\*\*
- d) 4) рез[олюция] [о] з[ако]вод[ательстве] раб[очем]
- e) 5) сме[ртная] казнь
- f) 6) вып[олнение] рещепий м[еждународного] к[он]гр[есса]
- g) 7) о[рганиза]ция м[еждународной] солидарности

\*\*\*

[В кажд[ую] к[омис]сию не > 4-х членов от кажд[ой] нации]  
*К[омис]сии:* [I] пять [I]

(a)

- 1) Coöperation                      1) кооперативы.  
*Plechanoff. Warski*

\* вопросы, подлежащие разрешению; порядок дня. *Red.*

\*\* разоружение. *Red.*

\*\*\* Не разобрано одно слово и цифра возле него. *Red.*

(b)

- 2) Gewerkschaftliches \*2) [безраб[отица]] + ... \*\* [рез[олюция] [о] раб[о-  
(g)  
чем] з[ако]н[од]ательстве]] + о[рганиза]ция  
м[е]жд[у]н[ародной] солида[рности] +  
проф[ессинальное] объед[иение] (*ав-  
стр[ийская] рез[олюция]*).
- Lenin. Martin[ov]:*

(c)

- 3) Militarismus 3) З[-тейск]ие суды + Abrüst[ung] \*\*\* — вы-  
п[олнение] реш[енный] конгр[есса]  
*[Warski]* *Martov:*

- 4) Sozialpolitik \*\*\*\* —  
*Zinoviev. Olgin.*

(e)  
4) [+ сме[ртная] казнь] (междунар[ам.].) ... \*\*  
+ раб[очее] страхова[ние] + рез[олю-  
(d)  
ция] [о] раб[очем] з[ако]нод[ательстве]  
+ безраб[отица]

[+ колониальная политика]  
[она, кажись, отложена на 3 года]

- 5) остальное

все новое  
par le bureau \*\*\*\*\*

- 5) остальные:

[Г Финл[андия], Перс[ия], Турция, Арген-  
тина; [рез[олюция] об объед[иения] +  
сме[ртная] казнь] { *Каменев.*  
{ *Winnitzki.* }

*Sekretär* *Каменев*

\* профсоюзные вопросы. *Ред.*

\*\* Здесь (в двух местах) не разобраны зачеркнутые слова. *Ред.*

\*\*\* разоружение. *Ред.*

\*\*\*\* социальная политика *Ред.*

\*\*\*\*\* через бюро. *Ред.*

Aug. 26th 1910:

900 telegraphs.

Ученый труд  
от 7 лет и далее  
на компет

Минерал. в 10. у. ред. клас. науки

1) упрот. наук.  
2) нар. в. в Кси

Апрель  
Класс  
1) Восточная  
2) пер. суд. прав  
3) все нар.  
4) вост. науки  
5) о. в. кол. д. наук  
6) о. в. кол. д. наук

Минерал. вост. > 4-x  
элементы

Класс [науч.]  
1) компет.  
2) Восточная  
3) Восточная  
4) Восточная  
5) Восточная  
6) Восточная  
7) Восточная  
8) Восточная  
9) Восточная  
10) Восточная  
11) Восточная  
12) Восточная  
13) Восточная  
14) Восточная  
15) Восточная  
16) Восточная  
17) Восточная  
18) Восточная  
19) Восточная  
20) Восточная  
21) Восточная  
22) Восточная  
23) Восточная  
24) Восточная  
25) Восточная  
26) Восточная  
27) Восточная  
28) Восточная  
29) Восточная  
30) Восточная  
31) Восточная  
32) Восточная  
33) Восточная  
34) Восточная  
35) Восточная  
36) Восточная  
37) Восточная  
38) Восточная  
39) Восточная  
40) Восточная  
41) Восточная  
42) Восточная  
43) Восточная  
44) Восточная  
45) Восточная  
46) Восточная  
47) Восточная  
48) Восточная  
49) Восточная  
50) Восточная  
51) Восточная  
52) Восточная  
53) Восточная  
54) Восточная  
55) Восточная  
56) Восточная  
57) Восточная  
58) Восточная  
59) Восточная  
60) Восточная  
61) Восточная  
62) Восточная  
63) Восточная  
64) Восточная  
65) Восточная  
66) Восточная  
67) Восточная  
68) Восточная  
69) Восточная  
70) Восточная  
71) Восточная  
72) Восточная  
73) Восточная  
74) Восточная  
75) Восточная  
76) Восточная  
77) Восточная  
78) Восточная  
79) Восточная  
80) Восточная  
81) Восточная  
82) Восточная  
83) Восточная  
84) Восточная  
85) Восточная  
86) Восточная  
87) Восточная  
88) Восточная  
89) Восточная  
90) Восточная  
91) Восточная  
92) Восточная  
93) Восточная  
94) Восточная  
95) Восточная  
96) Восточная  
97) Восточная  
98) Восточная  
99) Восточная  
100) Восточная

Минерал.

С. М. Косов

ПОМЕТКИ НА КОМИССИОННОМ ПРОЕКТЕ РЕЗОЛЮЦИИ  
О КООПЕРАТИВАХ \*<sup>1</sup>.

[Не ранее 1 сентября, 1910. Копенгаген.]

Kommission I.

GENOSSENSCHAFTSWESEN.

In Erwägung dass...

erklärt der Kongress,

dass die Genossenschaftsbewegung, wenn sie auch allein niemals die Befreiung der Arbeit herbeiführen kann, doch eine wirksame Waffe in dem Klassenkampf sein kann, den die Arbeiterschaft um die Erringung ihres unverrückbaren Zieles — der Eroberung der politischen und ökonomischen Macht zum Zwecke der Vergesellschaftung aller Mittel der Produktion und des Austausches — führt und dass die Arbeiterklasse das stärkste Interesse daran hat, diese Waffe zu gebrauchen...

A

Commission I.

COOPÉRATION.

Considérant que les sociétés coopératives de consommation ne procurent pas seulement des avantages matériels immédiats à leurs membres, mais sont destinées

1. à augmenter la puissance du prolétariat par la suppression des intermédiaires et par la création de services de production, dépendant des consommateurs organisés;

2. à améliorer les conditions de la vie ouvrière;

3. à éduquer les travailleurs pour le réglemen en pleine indépendance de leurs affaires propres, et les aider ainsi à préparer la démocratisation et la socialisation des forces d'échange et de production.

(B) ?

Considérant que la coopération, à elle seule, serait impuissante à réaliser le but poursuivi par le socialisme, qui est la conquête des pouvoirs publics pour l'appropriation collective des moyens de travail.

Le Congrès, tout en mettant les travailleurs en garde contre ceux qui soutiennent que la coopération se suffit à elle-même, déclare que la classe ouvrière a le plus puissant intérêt à utiliser dans sa lutte de classe l'arme coopérative.

((A))

\* Пометки и подчеркивания в проекте резолюции о кооперативах сделаны Лениным карандашом по печатному оттиску резолюции на трех официальных языках международных конгрессов — немецком, французском, английском. Все три текста напечатаны параллельными столбцами на одной стороне листа. На оборотной чистой стороне два раза написано Лениным слово: «К о о п е р а ц и я». Ред.

ПОМЕТКИ НА КОМИССИОННОМ ПРОЕКТЕ РЕЗОЛЮЦИИ  
О КООПЕРАТИВАХ.

[Не ранее 1 сентября 1910. Копенгаген.]

I комиссия.  
СУЩНОСТЬ КООПЕРАЦИИ.

Принимая во внимание, что...  
конгресс объявляет,

что кооперативное движение, хотя само по себе никогда не сможет привести к освобождению труда, может все же быть действенным оружием в классовой борьбе, которую ведет рабочий класс для достижения своей насущной цели — завоевания политической и экономической власти с целью обобществления всех средств производства и обмена — и что рабочий класс в сильнейшей степени заинтересован в использовании этого оружия...

(A)

I комиссия  
КООПЕРАЦИЯ.

Принимая во внимание, что кооперативные потребительские товарищества не только доставляют непосредственные материальные выгоды своим членам, но призваны:

1) увеличивать мощь пролетариата путем уничтожения посредников и путем создания производственных предприятий, подчиненных организованным потребителям;

2) улучшать условия жизни рабочих;

3) воспитывать рабочих в духе совершенно самостоятельного распоряжения своими собственными делами и помогать им таким образом подготавливать демократизацию и социализацию сил обмена и производства;

?(B)

учитывая, что одна кооперация была бы не в состоянии осуществить цель, преследуемую социализмом и заключающуюся в завоевании власти для обобществления средств труда, —

конгресс, всячески предостерегая трудящихся против тех, кто утверждает, что кооперация в состоянии обойтись своими средствами, объявляет, что рабочий класс в величайшей степени заинтересован в использовании кооперативной армии в своей классовой борьбе.

((A))



Il engage donc tous les socialistes et tous les membres des syndicats à participer activement au mouvement coopératif, afin d'y développer l'esprit du socialisme et d'empêcher que les coopératives ne dévient de leur rôle d'éducation et de solidarité ouvrière.

C))

Les coopérateurs socialistes ont pour devoir de lutter dans leurs sociétés:

1. pour que les trop-perçus ne soient pas exclusivement restitués aux membres, mais qu'une part en soit affectée, soit par les coopératives elles-mêmes, soit par les Fédérations ou Magasins de gros, au soutien de leurs membres, au développement de la production coopérative, à des buts d'éducatious et d'enseignement;

2. pour que les conditions de salaire et de travail des coopératives soient réglées d'accord avec les syndicats;

3. pour que l'organisation du travail y soit exemplaire, et que les achats de marchandises y soient effectués en tenant compte des condition de travail de ceux qui les ont produites.

Il appartient aux diverses coopératives dans chaque pays de décider si et dans quelle mesure elles aideront directement de leurs ressources le mouvement politique et syndical.

Etant donné que les services que la coopération peut rendre à la classe ouvrière seront d'autant plus grands que le mouvement coopératif lui-même sera plus fort et plus uni, le Congrès déclare que les coopératives de chaque pays, qui sont constituées sur la base de la présente résolution, doivent former une seule Fédération.

Il déclare en outre que la classe ouvrière, dans sa lutte contre le capitalisme, a le plus grand intérêt à ce que les syndicats, les coopératives et le Parti socialiste, tout en conservant leur autonomie et leur unité propres, soient unies par des relations tous les jours plus intimes.

NB

(C<sub>2</sub>)

<sup>1</sup> Ленин участвовал в работах кооперативной комиссии конгресса, и настоящий оттиск проекта резолюции с его пометками составляет часть материалов Ленина по работе его в этой комиссии. О работах конгресса по вопросу о кооперативах и об участии в ней российской социалдемократической делегации, в том числе и о своем собственном участии, Ленин рассказывает в своей статье: «Вопрос о кооперативах на международном»

В силу этого он обязывает всех социалистов и всех членов профсоюзов активно участвовать в кооперативном движении, для развития в них духа социализма и для того, чтоб помешать отходу кооперативов от их роли воспитания и рабочей солидарности.

Социалистические кооператоры должны в своих товариществах бороться за то.

1) чтобы излишки доходов не шли исключительно на возврат членам, но чтоб часть их предназначалась либо самими кооперативами, либо федерациями или оптовыми магазинами, для поддержки их членов, для развития кооперативного производства, для воспитательных и учебных дел; ?

2) чтобы условия заработной платы и труда кооперативов регулировались в согласии с профсоюзами;

3) чтоб организация труда в кооперативах была образцовой и чтоб покупки товаров в них производились с учетом условий труда тех, кто их произвел.

Различным кооперативам в каждой стране принадлежит право разрешать вопрос о том, будут ли и в какой степени они помогать непосредственно из своих средств политическому и профессиональному движению. ?

Принимая во внимание, что услуги, которые кооперация может оказать рабочему классу, будут тем значительнее, чем сильнее и сплоченнее будет самое кооперативное движение, конгресс объявляет, что кооперативы каждой страны, организованные на базе данной резолюции, должны образовать одну федерацию.

Кроме того, он объявляет, что рабочий класс, в борьбе против капитализма, в максимальной степени заинтересован в том, чтоб профсоюзы, кооперативы и социалистическая партия, сохраняя в полной мере свою собственную автономию и целостность, были соединены отношениями, которые становились бы все более тесными. NB (C<sub>1</sub>)

социалистическом конгрессе в Копенгагене», напечатанной в «Социалдемократе № 17, 8 октября 1910 г. (Соч., XIV, 357). Судя по содержанию приводимого здесь проекта резолюции с пометками Ленина и на основании указаний имеющих в его статье, можно заключить, что это — окончательный проект кооперативной комиссии, принятый затем конгрессом.

ПОМЕТКИ НА «LEIPZIGER VOLKSZEITUNG» № 204, 5. IX. 1910.

[4 сентября 1910. Копенгаген.]

### INTERNATIONALER SOZIALISTENKONGRESS.

#### Erste Kommission (Genossenschaftskommission)

... Ueber die Resolution entspann sich zunächst eine lange Nationalitäten-debatte, da die Tschechen den Zusammenschluss der Genossenschaften nicht jedes Landes, sondern jeder Nation forderten. An der Debatte nahmen von tschechischer Seite *Modratschek*, von Deutsch-Oesterreichern *Seliger* und *Karpeles* teil. Das tschechische Amendement wurde gegen ihre Stimmen abgelehnt. — *Lenin* (Russland) beantragte, die demokratisierende und sozialisierende Wirkung der Genossenschaften erst für die Zeit anzuerkennen, wo die Kapitalisten expropriert sein würden. Der Antrag wurde gegen eine geringe Minderheit abgelehnt. — *Wurm* beantragte, nicht eine Verpflichtung der Parteigenossen auszusprechen, sondern statt «verpflichtet» zu sagen, «fordert aufs dringendste auf». Dieses Amendement war das einzige, das *Annahme* fand.

.....  
So wurde die *Gesamtresolution mit dem Amendement Wurm mit allen gegen 2 Stimmen (Modratschek und Lenin) angenommen*. Damit hat diese Kommission ihr Arbeitspensum erledigt.

ПОМЕТКИ НА «LEIPZIGER VOLKSZEITUNG» («ЛЕЙПЦИГСКОЙ  
НАРОДНОЙ ГАЗЕТЕ») № 204. 3 СЕНТЯБРЯ 1910.

[4 сентября 1910. Копенгаген]

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС.

Первая комиссия (кооперативная комиссия)

... По резолюции прежде всего завязались продолжительные прения между национальностями, так как чехи потребовали объединения кооперативов не каждой страны, а каждой нации. В прениях принимали участие с чешской стороны *Модрачек*, со стороны австрийских немцев *Зелмер* и *Карпелес*. Чешская поправка была *отклонена* против голосов чехов. — *Ленин* (Россия) предложил признать демократизирующее и социализирующее действие кооперативов лишь с того времени, когда капиталисты будут экспропрированы. Предложение было *отклонено* против незначительного меньшинства. — *Вурм* предлагал не высказываться за обязательность для партийных товарищей вступать в кооперативы, но вместо «обязан» сказать: «настоятельнейшим образом приглашается». Это была единственная *принятая* поправка.

*Резолюция в целом с поправкой Вурма* была принята всеми голосами *против двух* (*Модрачек* и *Ленин*). На этом комиссия закончила возложенную на нее работу.

---

## ПЛАН РЕФЕРАТА.

[Между 16 и 26 сентября 1910. Копенгаген <sup>1</sup>.]

*М[еждународный] С[оциалистический] К[он]гр[ес]с в Коп[енгагене] и его знач[ение].*

1. М[е]жд[у]н[а]р[одный] к[а]питал, его м[е]жд[у]н[а]р[одная] о[рганиза]ция, м[е]жд[у]н[а]р[одный] х[ар]акт[ер] р[абочего] движ[ения].

«Пр[олетарии] всех стран, соединяйтесь!»

2. Первый И[нтернациона]л  
1864—1872

3. Второй И[нтернациона]л  
1889—1 конгресс в Пар[иж]  
1910—8 конгр[ес]с Коп[енгагенский]  
[33 нации; ок[оло] 1000 делегатов]

4. Знач[ение] м[е]жд[у]н[а]р[одных] к[он]гр[ес]сов в сло-  
ч[ении] р[абочего] кл[ас]са и опред[елении] его линии: Амстердам.

5. Коп[енгагенский] к[он]гр[ес]с: чехи и австр[ийцы] [На-  
д[ионализм] и интернационализм, б[у]рж[уазная] и прол[етар-  
ская] п[олити]ка].

6. Кооперативы

(Организация?)\* в прол[етарской] б[орь]бе:

(А) т[очка] зр[ения] прол[етарская] и б[у]рж[уазная]

(В) знач[ение] кооп[ерации] в деле осу[ществления] со-  
циализма: *эксперимент*

(С) повед[ение] социалистов в кооп[ерации]

7. Подд[ержка] р[ев]олюц[ии] *нонного* движ[ения] в  
Исп[ания] (пох[од?]\*)<sup>2</sup>—прот[ив] пр[итеснения]? Финл[андия].

<sup>1</sup> Настоящий документ представляет план реферата, по всей вероятности, прочитанного Лениным в Копенгагене проездом из Стокгольма, куда он ездил в середине сентября для свидания с матерью (М. А. Ульяновой) и сестрой (М. И. Ульяновой). 16 сентября Ленин писал в Копенгаге М. К. Кобецкому, секретарю местной группы содействия РСДРП, об устройстве реферата о Копенгагенском конгрессе, намечая его на «понеделник» (26 сентября) вечером (см. письмо Ленина — Кобецкому от 16 сентября 1910 г. в

\* Расшифровка сделана предположительно. *Ред.*

\*\* Расшифровка сделана предположительно. Слово «поход?» в рукописи находится под словом «Испания», без скобок. В круглые скобки оно заключено здесь по смыслу, как особое, дополнительное замечание. *Ред.*

«Ленинском сборнике» XIII, 184). Реферат этот состоялся, как это подтверждает Август Лан в своем воспоминании «Эпизод» в сборнике «Об Ильиче», изд. ленинградского истпарта, издат. «Прибой», 1926 г. (с. 100).

Дата составления плана установлена на основании двух крайних дат: 1) упомянутого письма к Кобецкому (16 сентября), 2) приезда Ленина в Копенгаген из Стокгольма (26 сентября).

<sup>2</sup> Слово «поход?» в тексте рукописи может быть отнесено и к Персии и к Финляндии. В первом случае оно означает поход русского полковника Ляхова с отрядом русских войск в апреле 1910 г. на революционный Тавриз и разгром ими меджилиса. Во втором случае слово «поход?» может означать поход царского правительства на Финляндию, выразившийся в законопроекте, внесенном Столыпиным в марте 1910 г. в Государственную Думу, «о порядке издания касающихся Финляндии законов и постановлений общегосударственного значения» (см. по этому поводу статью Ленина «Поход на Финляндию», напечатанную в «Социалдемократе» № 13, 9 мая (26 апреля) 1910 г.; Соч., XIV, 271).

21139.

#### ЗАМЕТКИ О ПРЕНИЯХ НА РЕФЕРАТЕ В КОПЕНГАГЕНЕ.]

[26 сентября 1910. Копенгаген.]

1 социалист-]революционер/

1) нац[ионализм] слишком силен, ч[то]бы с ним сладить.

2) рез[олюция] о чехах<sup>1</sup>, сильна-ли резолюция?

«затушевал» о чехах

3) Южная Германия?

{ оппортунисты — за монархи[ю] — за бюджет }

4) Финляндия — прекр[асная] о[рганиза]ция — и что же теперь?

одна нация — нет класс[овой] борьбы

5) к[а]питалисты затягивают р[абоч]его в петлю ма-  
л[е]ньких улучш[ений]

6) здесь не было и не будет революции (с[ою]зы без дух  
р[е]в[олюц]ии)

7) всем странам не сойтись

8) р[абоч]ий д[олжен] идти на смерть даже если — сло-  
жить головы)<sup>2</sup>

запутается р[абоч]ий

- 10) Тот же Бебель г[оворил] о хорош[ем] [улучш[енном] вооружении  
 11) [Гайндман]  
 12) Персия — Авглии выгоднес к[онститу]ция

{ изб[ирательное] п[ра]во }  
 { к[онститу]ция }  
 { соц[иализ]м }

*Корман*: «нельзя провести в жизнь» реш[ения] м[ежду-народного] с[ъезд]а». «Д[олжны] б[ыть] секци]и» националь-ные, — по за наци[ональные] с[оюз]ы.

*молодые с[оциал-]д[емократы] в Швеции:*

- { 1) сближ[ение] с либер[алами]  
 2) б[орь]ба за р[е]в[олю]ци[онное] повед[ение] в парл[аменте]  
 3) реш[ительная] б[орь]ба с антипарл[ам]ентаризмом }

{ *Мек*  
 «Кооп[ерация] через еди[нение] ведут к незав[исим]о-сти»  
 был-ли в[опрос] о вс[общей] с[тачке] в Шве[ции] ? }

II бундовец:

- (а) Б[уржуа]зия не поддерж[ивает] кооп[ерация], а борется с ними  
 (б) *социалистическая* кооп[ерация], а не v[ice] v[ersa]\*\*

II (с[оциалист-]р[еволюционер])

нет ответа на в[опрос] о тактике.

«шведы погибли для движения!»

<sup>1</sup> Здесь имеется в виду чешско-австрийский конфликт по вопросу о национальных профессиональных союзах, который пришлось разрешать копенгагенскому конгрессу. Чехи со времени чрезвычайного съезда проф. союзов в 1905 г. в Вене настаивали на организации проф. союзов внутри одной страны по национальностям; австрийцы и вместе с ними предста-

\* меньшевик. *Ред.*

\*\* наоборот. *Ред.*

вители других национальностей Австрии стояли за единство проф. союзов и против дробления их по национальностям. Этот вопрос обсуждался во второй комиссии конгресса, которая занималась разработкой вопросов о единстве профессионального движения и о международной солидарности. Комиссия и вслед за нею пленум конгресса высказались против чешского национального сепаратизма в проф. движении.

«Резолюция о чехах» — это и была резолюция о единстве профессионального движения, принятая конгрессом. Против чешского (и всякого другого, подобного ему) национального сепаратизма была направлена следующая часть этой резолюции: «Конгресс заявляет далее, что всякая попытка раздробить интернационально объединенные союзы на национально разделенные части становится в противоречие со смыслом и духом этой резолюции Международного социалистического конгресса [т. е. резолюции Штутгартского конгресса о взаимоотношениях между политической партией и профессиональными союзами. *Ред.*]. Международное социалистическое бюро и Международный секретариат проф. союзов в случае каких-либо конфликтов по этому поводу приглашаются предлагать свои услуги непосредственно заинтересованным партиям в целях улаживания конфликта в духе соглашения и социалистического братства».

<sup>2</sup> Пункт 9 данной записи выступления «первого с.-р.» в рукописи отсутствует, за 8 пунктом следует 10 пункт.

<sup>3</sup> Не установлено, кто это был.

<sup>4</sup> Речь идет о всеобщей стачке в Швеции в августе—сентябре 1909 года. Вопрос о ней затрагивался в комиссии и на пленуме конгресса в плоскости вопроса о международной солидарности пролетариата. Этот последний вопрос рассматривался по предложению шведской социалистической партии, которая находила, что не все нации в достаточной мере пришли на помощь шведскому пролетариату во время его всеобщей стачки. По этому вопросу конгресс принял резолюцию об интернациональной солидарности, в которой он «подчеркивал интернациональный характер рабочего движения» и «призывал рабочих всех стран к моральной и материальной поддержке борющихся товарищей в самых широких размерах».



ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО.

Пол[учено] 17. XII. 10

RUNDSCHREIBEN AN DIE ANGESCHLOSSENEN PARTEIEN.

Brüssel, den 15. Dezember 1910.

Werte Genossen!

Der Internationale Kongress von Kopenhagen hat eine Resolution betreffend Schiedsgericht und Abrüstung angenommen und hat sich ausserdem dem folgenden Vorschlag angeschlossen:

8. Der Kongress beschliesst, dass das Amendement Keir-Hardie-Vaillant dem I. S. B. zur Prüfung überwiesen wird und dass das Bureau dann dem nächsten Internationalen Sozialistischen Kongress über die in dem Amendement enthaltenen Vorschläge Bericht erstattet. (gez.) Vandervelde, Hillquit, Wibaut R. Luxembourg, V. Adler, Ebert.

Dieses Amendement Keir-Hardie-Vaillant lautete folgendermassen:

«Unter allen Mitteln, die zur Vorbeugung und zur Verhinderung des Krieges anzuwenden sind,

betrachtet der Kongress

als besonders zweckmässig den allgemeinen Streik der Arbeiter insbesondere in den Industrien welche für den Krieg die Materialien liefern (Waffen, Munition, Transport, u. s. w.) sowie eine Agitation und das Eingreifen der Bevölkerung und zwar mit den kräftigsten Mitteln.

(gez.) Ed. Vaillant, Keir-Hardie.

In ihren Reden haben die Genossen, welche das Amendement eingebracht haben, darauf hingewiesen, dass wenn die Internationale in Stuttgart die Richtlinien für die antimilitaristische Tätigkeit festgelegt hat, es Aufgabe von Kopenhagen sei, die Mittel, zur Verwirklichung dieser Gedanken zu finden. Wenn in den Gesetzgebenden Körperschaften die parlamentarischen Vertreter der Arbeiter die Beseitigung der Kriegsgefahren nicht erreichen können, so hat die organisierte Arbeiterschaft die Pflicht, einzugreifen und so die Metzeleien zu verhindern.

Die Genossen, welche das Amendement gestellt haben, betrachteten hauptsächlich den Streik derjenigen Arbeiter, die *speziell* mit der Lieferung von Kriegsmaterial beschäftigt sind, als praktisches Mittel dafür. Gen. Vandervelde, der den Vorschlag für Ueberweisung gemacht hat, hat darauf hingewiesen, dass das Amendement Keir-Hardie-Vaillant eine solche Tragweite besitze, dass es notwendig sei, seinen Inhalt zuerst von den angeschlossenen Parteien genau prüfen und bearbeiten zu lassen. Eine papierene Resolution hat nur einen sehr relativen Wert, und bei einem so wichtigen Gegenstand ist es von Bedeutung zuzusehen, wieviel man davon verwirklichen kann.

\* In den » исправлено Лениным из «in die» (как было напечатано в циркуляре М. С. Б.). Ред.

## ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО.

Получено 17 декабря 1910.

## ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО ПАРТИЯМ, ПРИМЫКАЮЩИМ К БЮРО.

Брюссель, 15 декабря 1910 года.

Дорогие товарищи!

Международный конгресс в Копенгагене принял резолюцию относительно третейского суда и разоружения и кроме того присоединился к следующему предложению:

*8. Конгресс постановляет передать поправку Кейр-Гарди-Вайяна на рассмотрение М. С. Б. с тем, чтобы затем бюро на ближайшем Международном конгрессе сделало доклад о предложениях, содержащихся в поправке. (Подписи:) Вандервельде, Хиллвинт, Вибо, Роза Люксембург, Виктор Адлер, Эберт.*

Эта поправка Кейр-Гарди-Вайяна гласила следующее:

*«Из всех средств, которые необходимо применять для предупреждения и воспрепятствования войне,*

*Конгресс считает*

*особенно целесообразным — всеобщую стачку рабочих, особенно в отраслях промышленности, поставляющих военные материалы (оружие, снаряжение, транспорт и т. д.), а также агитацию и активное вмешательство населения, с применением крайних средств.*

(Подписи:) Эд. Вайян, Кейр-Гарди.

Товарищи, внесшие поправку, указывали в своих речах на то, что если Интернационал в Штутгарте дал директивы для антивоенной деятельности, то задачей Копенгагена является найти средства для осуществления этих намерений. Раз парламентские представители рабочих в законодательных учреждениях не могут достигнуть устранения военной опасности, то организованный рабочий класс обязан вмешаться и тем помешать разне.

Товарищи, внесшие поправку, в качестве практического средства для этого рассматривали преимущественно стачку рабочих, которые специально заняты поставкой военного материала. Тов. Вандервельде, внесший предложение о передаче [поправки на рассмотрение МСБ], указал на то, что поправка Кейр-Гарди-Вайяна имеет такое важное значение, что представляется необходимым прежде всего тщательно рассмотреть и разработать ее содержание в партиях, примыкающих к МСБ. Бумажная резолюция имеет лишь весьма относительную ценность, а в таком важном деле необходимо рассмотреть, в какой мере ее можно осуществить.

- Zu diesem Zweck, werthe Genossen, legen wir Ihnen das Amendement
- 1) Keir-Hardie-Vaillant vor. Wir bitten Sie, es genau zu prüfen sich mit den
  - 2) <sup>×</sup> in Betracht kommenden gewerkschaftlichen Organisation in Verbindung
  - 3) zu setzen, und uns in möglichst kurzer Frist Bericht zu erstatten. Wir haben den Auftrag, über diesen Gegenstand dem Wiener Kongress eine vollständige Materialsammlung vorzulegen, und wir haben alle den Wunsch, zu einem dem antimilitaristischen Gedanken günstigen Ergebnis zu gelangen, welche die Grundlage unsrer sozialistischen Organisationen bilden.

Mit sozialdemokratischen Gruss  
 Das Exekutiv-Komitée  
 Anseele. Furnemont. Vandervelde.  
 Camille Huysmans  
 Sekretär.

×) also: Transportarbeiter, судостр[оительных], зав[одов] военных принадлежностей и т. д.

34059

#### ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ «СОЦИАЛДЕМОКРАТА»<sup>1</sup>.

[17 декабря 1910<sup>2</sup>. Париж.]

Я предлагаю:

- 1) напечатать сейчас же в Ц. О. перевод этого письма (м[ожет] б[ыть] с небольшими сокращениями)<sup>3</sup>;
- 2) обратиться от нашего имени к проф[ессиональным] союзам (а также к бюро проф[ессиональных] союзов в разных городах) транспортных рабочих, судостроит[ельных] р[абоч]их, р[абоч]их на заводах оружейных, патронных, орудийных, вос[и]стых принадлежностей и т. п. (а при отсутствии проф[ессиональных] союзов к группам рабочих), чтобы они присылали в Ц. О. свои материалы, сведения, описания бывших стачек и т. п.

С этой целью мы и предлагаем вам, дорогие товарищи, поправку Кейр-Гарди-Вайана. Мы просим вас тщательно рассмотреть ее, войти в 1)

связь с соответствующими профессиональными организациями и в воз- 2)  
можно кратчайший срок прислать нам доклад. Нам поручено представить 3)  
Венскому конгрессу обстоятельно собранный материал по этому вопросу  
и мы хотим достигнуть результатов, благоприятных для антимилитаристских  
идей, составляющих основу наших социалистических организаций.

С социалдемократическим приветом  
Исполнительный комитет  
Аизееле. Фурисеом. Ваудервельдс.  
Секретарь Камилл Гюисманс.

Х) т. е.: транспортных рабочих, судостроительных, заводов военных принадлежностей и т. д.

3) вкратце сразу же напечатать наше мнение, (α) что де  
речь м[ожет] идти не об изолированном акте «помешать войне»  
(предотвратить), а о революц[ивном] патиске масс прол[етариа]та  
вообще и (β) что при теперешнем положении вещей в России  
мы придаем наибольшее значение выяснению хода и условий  
стачек в 1905 году.

<sup>1</sup> С этим письмом Ленин направил в редакцию «Социал-демократа» циркуляр МСБ от 15 декабря 1910 г. (см. предыдущий документ, с. 258 и 259).

<sup>2</sup> Дата установлена на основании пометки Ленина: «получено 17.XII. 10» — на циркулярином письме МСБ от 15 декабря 1910 года.

<sup>3</sup> Очередной номер (№ 19—20) ЦО («Социалдемократа») вышел только 26 января 1911 г. и в нем письмо МСБ не было напечатано.

**ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО \***

[17 июля 1911<sup>1</sup>. Лонжюмо близ Парижа.]

*An die General-Sekretär und Delegierten der Sozialistischen Parteien aller Länder.*

Brüssel, den 14. Juli. 1911.

этого Рунд-  
сchr[eiben] я  
не получаю

Der plötzliche Beschluss Deutschlands einen Kreuzer nach Marokko zu schicken verschlimmert noch die Spannung der Beziehungen zwischen den interessierten Staaten. Wenn Sie der Meinung sind, dass es Zeit ist eine Zusammenkunft von Delegierten der sozialistischen Parteien Deutschlands, Frankreichs, Spaniens und selbst auch Gross-Britanniens einzuberufen, wäre ich ihnen sehr verbunden mir postwendenden Bescheid geben zu wollen.

Für den Fall, dass ein der interessierten Länder die Einberufung dieser Sitzung formell verlangen würde, könnte dieselbe, wegen der wünschenswerten Teilnahme Spaniens, in Paris oder Brüssel, am besten ein Montag oder Samstag stattfinden.

Mit Parteigruss  
Camille Huysmans.

Auf dieses Rundschreiben haben wir die folgenden Antworten bekommen:

Paris, 8. Juli 1911.

Während die Zeitungen gestern eine Zusammenberufung des I. S. B. als von Ihnen beschlossen meldeten, hat Ihr Brief von heute Morgen nur eine bezügliche Anfrage zum Gegenstand.

Mein vorübergehender Brief hat Ihnen schon im Voraus die Antwort gebracht, dass der Partei-Vorstand und die sozialistische parlamentarische Gruppe den Wunsch ausgesprochen haben, dass jede Verschlimmerung der Lage der Marokko Angelegenheit die Zusammenberufung der Delegierten der in Betracht kommenden Länder: Frankreich und Spanien, unter Mitwirkung des I. S. B. zur Folge haben müsste, sobald die spanische sozialistische Partei ihr Einverständnis dazu erklärt hätte. Unserer Partei-Vorstand müsse sich in dieser Angelegenheit unverzüglich mit der spanischen sozialistischen Partei in Verbindung setzen.

Die Entsendung eines deutschen Kriegsschiffes nach Agadir und die damit verknüpften Weiterungen haben nun zur Folge, dass an dieser Zusammenkunft, sofern sie stattfinden wird, soll sie wirklich erfolgreich sein, auch die Delegierten der deutschen und der englischen Sektion der Internationale teilnehmen müssen; nur eine Einberufung des I. S. B. kann diese in wirkungsvoller Weise durchführen. ...

... Eduard Vaillant.

\* Настоящий документ, не имеющий прямого отношения к Копенгагенскому конгрессу, включен все же в данный раздел за отсутствием в настоящем сборнике другой группы документов, относящихся к деятельности Ленина во втором Интернационале. *Ред.*

**ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО.**

17 июля 1911<sup>1</sup>. Лонжюмо близ Парижа.

*Генеральным секретарям и делегатам социалистических партий всех стран.*

Брюссель. 14 июля 1911.

Внезапное решение Германии послать крейсер в Марокко еще более ухудшает напряженность отношений между заинтересованными государствами. Если Вы считаете, что настало время созвать съезд делегатов социалистических партий Германии, Франции, Испании и, может быть, Великобритании, то я был бы Вам весьма признателен, если бы Вы сообщили мне об этом с обратной почтой.

В случае, если бы какая-нибудь из заинтересованных стран определенно потребовала созыва такого заседания, то последнее, ввиду желательности участия Испании, могло бы состояться в Париже или в Брюсселе, лучше всего в понедельник или субботу.

С партийным приветом

Камилл Гюнсманс.

На этот циркуляр мы получили следующие ответы:

Париж, 8 июля 1911.

Вчерашние газеты сообщили о принятом Вами решении созвать МСБ, между тем как Ваше сегодняшнее письмо содержит только запрос о таком созыве.

Мое предшествующее письмо уже вперед дало Вам ответ, что президиум партии и парламентская социалистическая группа выразили желание, чтобы всякое ухудшение положения дел с Марокко имело следствием созыв делегатов соответствующих стран: Франции и Испании, при содействии МСБ, как только испанская социалистическая партия выразит на это свое согласие; наш партийный президиум должен немедленно спешить по этому делу с испанской социалистической партией.

Е результатом отправки германского военного судна в Агадир и связанных с этим осложнений это собрание, поскольку ему суждено состояться, будет иметь действительный успех лишь в том случае, если в нем примут участие также делегаты германской и английской секции Интернационала; только при созыве МСБ можно провести его плодотворным образом...

... Эдуард Вайян...

этого циркуляра и не получал

Berlin, den 8. Juli 1911.

Werte Genossen!

In einer Vorstandssitzung habe ich Ihr w. Brief noch nicht vorlegen können. Vorläufig will ich meine persönliche Ansicht mitteilen, die ich auch am Dienstag in einer Versammlung ausgesprochen habe.

Ich sehe in dem ganzen Streich etwas, womit unsere Staatlenker die allgemeine Aufmerksamkeit von den inneren Zuständen ablenken und Stimmung für die Reichstagswahlen machen wollen. Mit der inneren Politik ist unsere Regierung in solche Lage gekommen, dass sie bei einem Hund Mitleid erwecken könnte. Sie greift also zu dem beliebten Mittel wie Bismark 1887 mit Boulanger und Bülow 1906 mit den Hottentotten. Nur traue ich dem Herrn Bethmann-Hollweg und Kipperlen-Wächter jede Dummheit zu, also auch solche, die zu ernsthaften europäischen Konflikten führen können. ... Holen sich die Herren Bethmann und Genossen in dem Spiel eine gehörige Niederlage, was bei ihrem notorischen Ungeschick eine Wahrscheinlichkeit ist, dann haben wir zur Wahl Argument mehr.

Ich glaube daher, dass wir vorläufig mit der Besprechung noch warten können.

Mit bestem Grusse H. Molkenbuhl.

London, den 10. Juli 1911.

Wertes Genosse,

Allein! \*

Genosse Mac-Donald ist der Meinung, dass wenn die augenblickliche Lage der Marokko-Angelegenheit fort dauert, dass die Vorbereitungen zu einer Sitzung des I. S. B. getroffen werden, gleichzeitig soll eine öffentliche Demonstration veranstaltet werden, bei der Vertreter der verschiedenen Nationen als Redner mitwirken. Genosse Mac-Donald legt Wert darauf, dass diese Zusammenkunft auf neutralem Boden, also in erster Linie in Brüssel, stattfindet.

Mit Parteigruss

J. S. Middleton (Hilfs-Sekretär).

Madrid, den 8. Juli 1911.

Wertes Genosse,

Wir haben vom Partei-Vorstand der französischen Arbeiter-Partei (S. F. P. O.) einen Brief erhalten, in welchem uns der Vorschlag gemacht wird, dass die Vertreter unserer beiden Parteien beim I. S. B. in dem Falle, dass die Ereignisse in Marokko eine gemeinschaftliche Aktion der Sozialisten beider Länder erforderlich machen, zusammenkommen sollten, um uns dem Ausbrechen eines Krieges zu widersetzen. Wir haben geantwortet, dass wir

\* Заметка: «Allein! («Однако же!») сделала Лениным в документе под словами: «Genosse Mac-Donald» («Товарищ Мак-Дональд»). Ред.

\*\* Пометка Ленина (знак «?») относится к подчеркнутым им словам: «zu widersetzen» («воспрепятствовать»). Ред.

Берлин, 8 июля 1911.

Уважаемые товарищи!

Я еще не имел возможности предложить Ваше письмо вниманию президиума. Пока что я хочу сообщить Вам свой личный взгляд, который я высказал также на одном собрании во вторник.

В последней выходке наших правителей я усматриваю шабвер, имеющий целью отвлечь всеобщее внимание от внутреннего положения и создать определенное настроение для выборов в рейхстаг. Во внутренней политике наше правительство дошло до полного банкротства, а потому оно прибегает к излюбленному средству, подобно тому как в 1887 г. Бисмарк использовал Будапешт, а в 1906 г. Бюлов — готтентотов. От г. г. Бетмана-Гольвега и Кидерлева-Вэхтера можно по моему ожидать всякой гаупости, а следовательно и такой, которая может привести к серьезным европейским конфликтам. . . . Если господа Бетман с товарищами потерпят в этой игре заслуженное поражение, что вполне вероятно в виду их общезвестной неспособности, то мы будем иметь одним аргументом больше на выборах.

Я полагаю поэтому, что мы пока еще можем повременить с совещанием.

С наилучшим приветом Г. Молькенбург.

Лондон, 10 июля 1911.

Уважаемый товарищ,

Товарищ Мак-Дональд держится того мнения, что, если настоящее положение марокканского вопроса будет продолжаться и будет подготовлено заседание М. С. Б., то одновременно следует организовать публичную демонстрацию, в которой должны принять участие в качестве ораторов представители различных наций. Товарищ Мак-Дональд считает важным, чтобы это собрание состоялось на нейтральной почве, т. е. прежде всего в Брюсселе.

С партийным приветом

Дж. С. Миддлетон (помощник секретаря).

Мадрид, 8 июля 1911.

Уважаемый товарищ,

Мы получили письмо от президиума французской рабочей партии (ФРСРП), в котором нам предлагают, чтобы представители обеих наших партий в М. С. Б. — в случае, если события в Марокко сделают необходимым совместное выступление социалистов обеих стран, — встретились, с целью воспрепятствовать возникновению войны. Мы ответили,

? \*\*



Dieser Anregung zustimmen, die in die Wirklichkeit umgesetzt werden könnte sobald als eine der beiden Parteien dies für angebracht und an der Zeit halte.

Mit Parteigruss

Pablo Iglesias. Meura.

Zürich, den 10 Juli 1911.

Werter Genosse,

Wie ich vernehme, soll in Bälde eine Conferenz des I. S. B. in Sachen der Marokkoaffaire stattfinden. Ich beabsichtige wenn irgend möglich an der Conferenz teilzunehmen.

Mit Parteigruss

A. Bebel.

Zürich, den 12 Juli 1911.

Werter Genosse,

Die Marokko-Affaire hat neuerdings einen Charakter angenommen, dass mit zunächst eine Konferenz des I. S. B. nicht empfehlenswert erscheint.

Wir sollten einstweilen mit der Einberufung der Konferenz warten und unser Pulver nicht zufrüh verschliessen.

Falls die Konferenz in Paris sein sollte, könnte ich nicht daran Teil nehmen, da ich aus Frankreich ausgewiesen bin und keine Neigung habe bei der französischen Regierung um Aufenthaltbewilligung einzukommen.

Mit Parteigruss

A. Bebel.

#### FOLGERUNG.

NB In Uebereinstimmung mit der Ansicht des Genossen Bebel scheint es uns unzweckmässig das Bureau in diesem Augenblick einzuberufen. Wir schlagen vor, diese Frage auf die Tagesordnung der nächsten Jahressitzung des Bureaus zu stellen.

Für das Executiv-Komitée

Camille Huysmans  
Sekretär

что соглашаемся на это предложение, которое может быть претворено в действительность, как только одна из обеих партий сочтет это уместным и своевременным.

С партийным приветом

Пабло Иглесиас. Меура.

Цюрих, 10 июля 1911.

Уважаемый товарищ,

Я узнал, что вскоре должна состояться конференция М. С. Б. по мароккскому вопросу. Я намерен, если будет хоть какая-нибудь возможность, принять участие в этой конференции.

С партийным приветом

А. Бебель.

Цюрих, 12 июля 1911.

Уважаемый товарищ,

Мароккское дело приняло в последнее время такой характер, что конференция М. С. Б. представляется мне нежелательной.

Нам следовало бы пока подождать с созывом конференции и не расходовать преждевременно пороха.

В случае, если бы конференция состоялась в Париже, я бы не мог принять в ней участие, так как я выслан из Франции и не имею никакого желания обращаться к французскому правительству за разрешением пребывания там.

С партийным приветом

А. Бебель.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В согласии с мнением товарища Бебеля, мы считаем нецелесообразным созывать Бюро в настоящий момент. Мы предлагаем поставить этот вопрос в порядок дня ближайшего годовичного заседания Бюро.

За Исполнительный Комитет

Секретарь Камилл Гюисманс.

<sup>1</sup> Дата пометок установлена на основании надписи Ледина на циркуляре МСБ, адресованной неизвестному адресату (см. ниже, с. 301).

## XII. ПОПРАВКИ В РУССКОМ ПЕРЕВОДЕ ДОКЛАДОВ АВСТРИЙСКОЙ И ИТАЛЬЯНСКОЙ С.-Д. ПАРТИЙ ШТУТГАРТСКОМУ КОНГРЕССУ\*.

[Сентябрь-октябрь 1907. Финляндия.]

а.

*Австрия.*

Доклад австрийской социалдемократической рабочей партии.

Со времени последнего интернационального конгресса в Амстердаме, австрийская социалдемократическая рабочая партия переживала период тяжелой борьбы и крупных побед. Уже в докладе, представленном этому конгрессу, мы указали, что как для Австрии, так и для австрийского пролетариата вопросом первостепенной важности является завоевание всеобщего избирательного права. Борьбу за него мы начали в 1893 году. Избирательная реформа 1897 года внесла небольшое демократическое улучшение в прежнюю систему выборов по куриям. К прежним 353 парламентским депутатам прибавилось, благодаря проведению этой реформы, еще 72 депутата, выбранных путем всеобщего избирательного права по 5-ой, [только что] вновь образованной, курии.

Эта реформа дала возможность пролетариату иметь хотя небольшое представительство в парламенте. Но благодаря ей уродливость австрийской избирательной системы выступила еще более отчетливо. Эта избирательная система представляла из себя не только вопиющую несправедливость по отношению к рабочему

---

\* Печатается по рукописи, состоящей из четырех тетрадей. Основной текст написан чернилами рукой Н. К. Крупской. Все поправки Ленина (зачеркивания и вставки) сделаны карандашом. Здесь они переданы: зачеркивания — петитом в квадратных скобках, а новые тексты (вставки, добавления; изменения и т. п.) — полужирным шрифтом. *Ред.*

классу, она превратилась кроме того в политическую нелепость. Но несмотря на все это ни король, ни правительство, ни, тем менее, привилегированные буржуазные партии не [видели необходимости в пересмотре] соглашались на пересмотр конституции [этой избирательной системы]. И только социалдемократия не переставала вести энергичную пропаганду в пользу всеобщего избирательного права на митингах, в социалдемократическом прессе, а также [во время] посредством уличных манифестаций.

В 1905 году произошли события, которые повлияли на исход борьбы за всеобщее избирательное право. В Венгрии, которую связывает с Австрией договор, вредный для обеих стран, разразился крупный конституционный кризис, принудивший короля согласиться на введение всеобщего избирательного права. Но еще большее влияние оказала на эту борьбу русская революция. [Для австрийской социалдемократии стало ясно, что если] В такой момент, когда в России возможно было введение конституции, [если] когда вопрос о всеобщем избирательном праве в Венгрии был почти решен, когда в Австрии парламентская работа не двигалась ни взад ни вперед, [ей стало ясно] австрийская социалдемократия не могла не прийти к выводу, что [момент] настало время для решительной борьбы [настал].

В октябре 1905 года был созван всеобщий конгресс австрийской социалдемократии, главная задача которого состояла в том, чтобы дать лозунг к борьбе за всеобщее избирательное право. Важнейшим пунктом порядка дня этого конгресса был вопрос о *всеобщей стачке*. Благодаря удивительному совпадению, как раз в то время, когда конгресс обсуждал этот вопрос, в Вене [был объявлен] была получена 30-го октября [конституционный манифест русского царя] телеграмма о царском манифесте, [дарующем] вводящем конституцию. Это известие дало сигнал к началу решительных действий. Момент был потрясающий. Делегаты поднялись со своих мест с пением революционных песен и торжественно поклялись бороться до конца, каков бы ни был исход борьбы. В тот же вечер более 30 000 рабочих и работниц устроили около парламента и дворца величественную манифестацию, за которой последовал еще целый ряд гражданских митингов и манифестаций в Вене и провинциальных городах. Правительство выставило против манифестантов войска; [следствием чего] в результате столкновений было много раненых со стороны рабочих.

Кровь пролетариата [лилась по улицам Вены и других городов] была пролита на улицах в Вене и в других городах.

Министерство [Готша] Гауч, незадолго перед тем [заявившее о невозможности введения] высказавшееся против всеобщего избирательного права, пошло на уступки [и в ноябре впервые стало известно из официального источника о готовящейся к новым выборам реформе избирательного права]. Уже в ноябре правительство официально заявило, что новые выборы произойдут на основе реформированного избирательного права.

28 ноября 1905 года началась сессия парламента. В этот день решено было устроить по всей стране [рабочие демонстрации] манифестации рабоче[го] класса. В промышленных центрах работы в этот день не производились, всюду были устроены митинги и cortejos. В Вене около 25 000 пролетариев, мужчины и женщины, прошли сплоченными рядами [мимо] перед зданием парламента с развевающимися красными знаменами различных рабочих союзов. Это был незабвенный день, произведший самое сильное впечатление на все слои австрийского населения. Депутация рабочих [подала] вручила президенту Совета министров и президентам обеих палат рейхсрата петицию с требованием избирательной реформы. В тот же день президент Совета министров барон Готш заявил в палате депутатов о внесении на обсуждение палаты проекта избирательного закона, основанного на всеобщем прямом и равном избирательном праве. [Этим] Это был [достигнут] первый крупный успех.

Но прошло еще много времени, прежде чем это обещание было выполнено. Лишь в феврале 1906 года правительство внесло в палату свой проект закона об избирательном праве, который, как и следовало ожидать, представлял из себя лишь частичное удовлетворение требования социалдемократов. Согласно этому проекту женщины были лишены права голосования, а из мужчин правом голоса пользовались лишь достигшие 24 лет и прожившие в [одной] данной коммуне не менее года.

Но даже и этот урезанный проект всеобщего избирательного права вызвал противодействие со стороны привилегированных классов. Юнкерство и буржуазия боролись [из] изо всех сил против введения всеобщего избирательного права, и нам не оставалось ничего другого, как [ограничить свои требования к избирательной реформе и поддерживать правительственный проект] ограничиться поддержкой правительственного проекта. Хотя со-

главие на реформу кореня и правительства служило некоторой порукой ее проведения, но можно было все же ожидать, что министерство пойдет на понятный под давлением привилегированных классов, [в том случае] если [бы] пролетариат хоть [временно] на минуту [ослабил упорство своей борьбы] ослабит свой патр.ж. Вследствие этого борьба за всеобщее избирательное право велась во всей Австрии непрерывно, и каждый раз, как только парламентская работа в этом направлении замедлялась, возбуждение рабочих масс достигало такой степени, что напуганное правительство пускало в ход все средства для скорейшего проведения избирательной реформы.

В июне 1906 года противодействие проведению избирательной реформы со стороны национальных партий, руководимых юнкерством, настолько усилилось, что социалдемократия была принуждена серьезно обсудить вопрос о том, не пора ли прибегнуть к *всеобщей стачке*. Решено было начать со всеобщей трехдневной стачки в Вене. Были сделаны все приготовления вплоть до мельчайших подробностей, оставалось лишь дать сигнал и работа прекратилась бы в течение 12-ти часов] в течение 12-ти часов встала бы работа во всех производствах этого крупнейшего промышленного центра империи. Правительство было немедленно осведомлено и понимало всю серьезность положения. Были сделаны всевозможные военные приготовления. Правительство отдало приказ о размещении солдат на вокзалах, на фабриках и в правительственных учреждениях. В Вену было стянуто огромное количество войск. Но оказалось, что одной угрозы со стороны рабочего класса было достаточно: специальная комиссия при рейхсрате, разрабатывавшая [этот] законопроект об изб[ирательном] праве, принялась серьезно за работу и 21-го июля [путем компромиссного решения распределять мандаты по национальностям дело было улажено] путем компромисса удалось решить вопрос о числе мандатов для каждой [отдельной] нации. Дело было улажено. Наибольшая трудность была устранена.

Осенью 1906 года снова была сделана попытка урезать избирательную реформу. Враги всеобщего избирательного права хотели ввести *множественную систему голосованил*, которая лишала бы пролетариат плодов его борьбы. Правительство колебалось. Но и на этот раз социалдемократия удалось отвести опасность путем энергичной агитации в прессе, в парламенте и на улицах австрийских городов. 1-го декабря 1906 года проект был принят

нижней, а в январе 1907 года — верхней палатой. Цель была достигнута. Борьба, на которую австрийская социалдемократия потратила в течение многих лет столько усилий, увенчалась успехом.

В мае 1907 года произошли новые выборы. Их результаты памяты еще всем. При прежнем законе, дававшем преимущества привилегированным, социалдемократы имели лишь 11 мест, теперь они завоевали 87. Борьба была трудна, но красное знамя пролетариата привело к победе. Из 516 избирательных округов 87 были завоеваны социалдемократами, причем 50 из этих округов было немецких, 24 чешских, 5 итальянских, 2 русских и 6 польских. Число полученных социалдемократами голосов еще более [характерно] [разительно] знаменательно. Из 4 599 168 всех поданных на выборах во всей империи голосов социалдемократия\* получила 1 041 948. По количеству голосов, поданных отдельными национальностями, это общее число полученных социалдемократами голосов распределяется следующим образом:

	Число голосов	Число избранных депутатов
Немецкие социалдемократы . . . . .	511 760	50
Чешские           »           . . . . .	399 904	24
Польские           »           . . . . .	62 993	6
Русские            »           . . . . .	28 607	2
Итальянские     »           . . . . .	21 551	5
Словенские       »           . . . . .	13 754	—
Румынские        »           . . . . .	860	—
По всей Австрии . . . . .	1 041 948* голосов	87 депутатов.

Победа социалдемократов получает еще более внушительный вид, если сравнить число голосов, поданных за социалдемократов в немецких округах, с числом голосов, поданных в тех же округах за другие партии:

(См. текст\*\*.)

Таким образом по числу голосов, полученных в немецких округах Австрии, социалдемократы занимают 2-ое место. Только христианские социалисты получили больше голосов, чем социал-

\* Действительный итог — 1 039 429; расхождение — либо из-за пропуска, либо из-за ошибки в одной из цифр. *Ред.*

\*\* Ссылка сделана на немецкий оригинал. В рукописи данного перевода таблица не приведена. *Ред.*

демократы, и то лишь благодаря их преобладанию в клерикальных, отсталых в промышленном отношении, альпийских [странах] областях. [В промышленных странах] В промышленной северной Австрии — в Богемии, Моравии и Силезии — социал-демократия является несомненно наиболее сильной партией среди немецкого населения.

В парламенте, где 87 социалдемократов различных национальностей Австрии образовали одну фракцию, они представляют из себя по количеству избирателей наиболее сильную партию. По числу голосов и парламентских представителей наиболее значительные австрийские партии распределяются следующим образом:

(См. текст\*.)

Теперешнее социалдемократическое представительство в парламенте достойно австрийского пролетариата и перед ним встает новая задача: достигнуть прежней цели путем применения новых, лучших способов борьбы.

• •

Австрийская социалдемократическая рабочая партия представляет из себя единый организм, с единой программой, единой тактикой, единым исполнительным комитетом и единой парламентской фракцией. Но в то же время это организм — сложный, [благодаря тому, что] так как австрийское государство состоит из большого числа отдельных национальных групп [из которых каждая]. Каждая национальная с.-д. организация пользуется широкой автономией в вопросах местной [социалдемократической] деятельности и местной организации, [раз она не противоречит общей программе и тактике] — разумеется в пределах общей программы и тактики\*\*. В силу этого австрийская социалдемократия представляет из себя интернационал в миниатюре, принципиальной и тактической основой которого является национальная автономия и интернациональная конфедерация.

\* Ссылка на немецкий оригинал. В рукописи данного перевода упоминаемая таблица отсутствует. *Ред.*

\*\* В рукописи последние два слова ошибочно остались неисправленными: «программе и тактике». Здесь они исправлены, согласно общей поправке конца этой фразы. *Ред.*



Австрийская социалдемократическая организация в целом включает в себя таким образом организации немецкой, чешской, польской, итальянской, словенской и русинской социалдемократии.

Эта организация, необходимость которой [вызывалась] вызвана экономическим [и национальным развитием] развитием страны и развитием отдельных наций, была [конституирована] учреждена на конгрессе 1897 года и в таком виде сохранилась и до настоящего времени. В государстве, терзаемом национальной борьбой, социалистический пролетариат всех национальностей ведет свою классовую борьбу с братским единодушием и представляет из себя тесно сплоченную армию, всегда готовую к бою.

Автономия каждой национальной организации служит гарантией [является порукой] интернационального единства и сплоченности партии. Наряду с немецкой социалдемократией, чешская социалдемократия является в Австрии наиболее сильной как по количеству членов, так и по степени организационного развития. [Благодаря этому] Она имеет автономное представительство в социалистическом интернациональном бюро.

Теперь мы приведем вкратце несколько цифровых данных о современном положении немецкой социалдемократической организации.

[Лучшей меркой при оценке]. Лучшим мерилом \* силы политической [организации] партии является число поданных за нее голосов. На последних выборах мы получили 511 760 голосов. Вся наша организация разделена на избирательные округа. В каждом округе и в каждой коммуне имеется особое назначенное партией доверенное лицо. В больших [коммунах отдельные городские избирательные округа объединяются в одни] городах организационной единицей является каждый отдельный городской округ. Во главе организации находится *партийное представительство немецкой социалдемократии в Австрии*, переизбираемое конгрессом каждые два года. Это немецкое партийное представительство образует совместно с партийными представительствами других национальностей [всеобщий] общий Исполнительный Комитет, ко-

---

\* В рукописи Лениным исправлено только «мерилом» из слова «меркой», а слово «лучшей» осталось неисправленным. Здесь проведено исправление всего выражения. *Ред.*

торый [приобретает таким образом] имеет, след[овательно], интернациональный характер.

Что касается *прессы*, то немецко-австрийская социалдемократия имеет 24 политических газеты, из которых 2 выходят ежедневно (*Arbeiterzeitung* \* в Вене и *Arbeiterwille* \*\* в Граце), три — через день, 7 — два раза в неделю, 11 — еженедельно и одна два раза в месяц.

Организация женщин-работниц достигла высокой степени развития. Руководящим центром ее является Центральный общепартийный комитет, а органом газета *Arbeiterinnenzeitung* (Газета работниц), влияние которой увеличивается с каждым годом.

*Организация ремесленных учеников* подает большие надежды. Она имеет также свою газету *Der jugendliche Arbeiter* (Молодой рабочий).

*Профессиональная организация* в Австрии тесно связана с политической организацией. В своем докладе Амстердамскому конгрессу мы указывали, что наши профессиональные союзы (всех [национальных социалдемократических групп в целом] наций вместе) имеют 180 000 членов. В конце 1906 г. число их увеличилось до 448 000, а в настоящее время число всех членов профессиональных союзов превышает полмиллиона. В среднем в Австрии из каждых 100 рабочих 20 входит в профессиональные союзы. Профессиональная организация имеет 46 немецких профессиональных газет, выходящих в количестве 290 000 экземпляров, 40 чешских — в количестве 150 000 экземпляров, 7 польских в количестве 22 000 экземпляров. Кроме того имеется еще итальянский и словенский профессиональные органы, выходящие в количестве от 600 до 700 экземпляров. Более подробные сведения о нашей организации профессиональных союзов можно найти в ежегодных отчетах профессиональной комиссии. Отношения между профессиональными союзами и политической партией никогда не давали в Австрии повода к каким-либо затруднениям или трениям. Если вопрос об отношении между политической партией и профессиональными союзами вызовет прения на Штутгартском конгрессе, то австрийские делегаты смогут указать на пример дружной совместной работы социалдемократической партии и профессиональных союзов в Австрии.

\* Рабочая газета. *Ред.*

\*\* Рабочая воля. *Ред.*

Австрийское социалдемократическое представительство на Штутгартском конгрессе укажет на тесное сближение между немцами, чешскими, польскими, русскими, итальянскими и словенскими товарищами. Маленький австрийский интернационал является, несмотря на автономию, вынужденную различием языка многих мелких национальностей и особенностями местной национальной деятельности и организации, дружно и крепко сплоченным организмом. Он шлет большому Интернационалу, объединяющему пролетариат всех стран и наречий, свой братский привет и пожелание, чтобы ряды его членов увеличивались и [сплочались] сплачивались для [непримиримой] неутомимой борьбы за освобождение рабочего класса.

Секретари:

Фердинанд Скарст.

Доктор Виктор Адлер.

б.

#### *Австрийская Украина.*

Доклад украинской социалдемократической партии \*.

[Народность, среди которой] Население, среди которого мы ведем пропаганду и агитацию, принадлежит к украинской национальности. Большая часть [этой народности населяет в значительном количестве южную часть] украинцев живет на юге России, меньшая [его часть живет] — в Австрии, особенно в восточной части Галиции. Наша партия уже значительно укрепилась в Галиции, где она ведет энергичную социалдемократическую работу среди широких народных масс, и одержала на последних выборах в австрийский рейхсрат ряд крупных побед. Эти победы служат убедительным доказательством того, что украинская народность (насчитывающая в России и в Австрии около 30 миллионов), хотя и является в преобладающей своей части земледельческой, представляет все же из себя благоприятную почву для пропаганды социалистических идей.

Украинская социалдемократическая рабочая партия (Р.У.П.— революционная украинская партия), работающая с большим успехом в России, связана с нашей партией тесными узами. Мы ограничимся лишь этим кратким упоминанием о ней и в дальнейшем

\* Конца перевода этого доклада не сохранилось. *Ред.*

будем говорить только об украинской социалдемократии, работающей в Австрии.

Наша партия была основана в 1897 году маленькой группой украинских социалистов в Лемберге (Львове). В этом же году начала издаваться первая социалдемократическая газета «Работник», выходящая [два раза в неделю] раз в две недели. Через несколько лет создалась более сильная политическая организация, и осенью 1899 года была созвана конференция из членов партии различных областей восточной Галиции, которая окончательно конституировала украинскую социалдемократическую партию. На этой конференции был основан центральный орган партии «Воля», тогда как \* газета «Работник» издавалась [с этого времени] небольшой группой [и лишь позднее сделалась центральным органом новой, только зарождавшейся тогда партии] [для которой она служила объединяющим центром], впервые начавшей создавать будущую п[арт]ию. Регулярно выпускаемый со времени конференции центральный орган «Воля» служит явным показателем того, что наша деятельность среди украинских народных масс пустила крепкие корни.

Уже через несколько лет нам удалось образовать, кроме центральной организации в Лемберге, постоянные центры для организационной и агитационной работы в провинции, в деревне. 1 января 1903 г. в Новом Селе была созвана провинциальная конференция из представителей земледельческих рабочих и мелких земельных собственников округа Харад и близ лежащих округов, на которой было заложено основание крепкой политической партийной организации, обслуживающей все эти округа. Депутатом в австрийский рейхсрат на последних выборах прошел от этих округов крестьянин Яко Остапедук, вожак тамошних социалдемократических рабочих и крестьян. Наша партия вела пропаганду и в других областях восточной Галиции и приобрела там много сторонников среди крестьян. Во многих округах были основаны партийные организации — [исключительно политические] мы говорим о политических о[рганиза]циях — и весной 1903 года (21—23 марта) на первом [партейтаге] партийном съезде в Лемберге было [представлено] около 40 делегатов

\* В рукописи, до исправления Лениным, здесь разделялись точкой два самостоятельных предложения, и слово «газета» начиналось с прописной буквы. *Ред.*

от различных областных организаций, главным образом, земледельческих. На следующем [партейтаге] парт[ийном] съезде, заседавшем 13 и 14 января 1906 года в Лемберге, было уже около 90 делегатов, причем на нем были представлены многие новые областные организации.

Кроме центрального органа «Воля» (издаваемого в количестве около 2000 экземпляров) в 1906 году был основан в Черновице (в Буковине) еженедельник «Земля и Воля». Благодаря искусному и популярному редактированию, не исключавшему однако ясность и определенность социалистических принципов, этот еженедельник получил широкое распространение не только среди крестьянского украинского населения северо-западной Буковины, но и в Галиции.

В 1905 году начал выходить кроме того два раза в месяц в Хараде местный орган «Червоци Пранор» («Красное Знамя»), предназначенный для крестьянского населения и имевший до 1000 подписчиков. В 1906 году число подписчиков этой газеты удвоилось и она стала выходить еженедельно.

Кроме того во время выборов выпускались в некоторых избирательных округах специальные периодические листки, как то: «Подкарпатский голос» в Дроговице (вышло 5 номеров в количестве 5000 экземпляров), «Рабочий люд» в Березани в количестве 5 тысяч экземпляров, «Выборщик» в Черновице в количестве 10 тысяч экземпляров.

Не останавливаясь на многочисленных воззваниях и прокламациях, выпускаемых с целью агитации особенно в деревнях, укажем на более значительные агитационные брошюры, изданные партией:

Дашинский: «Поражение галицийской шляхты» (1901 г. 5000 экз.);

Дикштейн: «Кто чем живет?» (1902 г. 3 тыс. экз.);

Витяк (Wityk): «Как надо устраивать забастовки?» (1902 г. 30 тыс. экз.);

Витик: «Что же дальше?» (1902 г. 4 тыс. экз.);

В. Л.: «О всеобщем прямом и равном избирательном праве» (1905 г. 20 тыс. экз.);

Витик: «Что надо делать во время забастовки?» (1905 г. 20 тыс. экз.);

- Витик: «О наших современных задачах» (1906 г. 10 тыс. экз.);  
 Витик: «О положении Галиции» (1906 г. 5 тыс. экз.);  
 «Везелька» («Радуга»), сборник популярных социалистических  
 и научных статей. (1907 г. 10 печатных листов —  
 5 тыс. экз.);  
 «Борьба» («Борьба») — периодический журнал, начавший выхо-  
 дить в 1907 году. До настоящего времени вышел 1 и  
 2 номер со статьей доктора Шмерала: «Что такое  
 социалдемократы и чего они хотят?» (6½ печатных  
 листов, 3 тысячи экз.) и № 3, со статьей В. Левин-  
 ского: «Сущность социализма» (2 печатных листа  
 5 тыс. экз.).

Количество литературы, выпущенной Украинской социал-  
 демократической партией, может показаться слишком скудным.  
 Но не надо забывать, что промышленность в Галиции совсем не  
 развита, что украинское население в большей своей части зем-  
 ледельческое, что в городах живет лишь небольшой процент  
 украинцев, что украинские крестьяне и сельскохозяйственные рабочие  
 крайне придавлены, как в интеллектуальном, так и в матери-  
 альном отношении, и процент неграмотных достигает в некото-  
 рых округах 70—80%. Но несмотря на это и на скудость де-  
 нежных средств, нашей партии удалось всетаки поставить си-  
 стематическую, непрерывную и все прогрессирующую работу.  
 Ей удалось выпустить целый ряд газет, брошюр, периодических  
 и популярно-научных произведений и создать крепкие органи-  
 зации как в городах, так и в деревнях.

[Мы не будем говорить подробно об устной пропаганде и агитации,  
 так как она подразумевается сама собой, и остановимся теперь на двух  
 моментах] Само собою разумеется, что партия ведет оживлен-  
 ную устную и письменную агитацию. Не останавливаясь на  
 ее описании, мы укажем лишь два момента в развитии нашей  
 деятельности.

Наша партия энергично вмешалась в стихийное движение  
 угнетенного крестьянского населения западной (украинской) Га-  
 ллии, которое вышло в крупную стачку сельскохозяйственных ра-  
 бочих и местных крестьян, обратившую на себя внимание всей  
 Европы [и]. Партия постаралась придать [ей] стачке сознательный  
 характер в тех местах, где влияние социалдемократов на насе-  
 ление было сильно. При этом ей удалось завязать много новых

связей среди крестьянского населения. То же самое повторилось — хотя и в меньшем [масштабе] размере — во время земледельческой стачки 1904 года.

Такое же живое участие приняла наша партия в движении за избирательную реформу в 1905—1906 году, на что не раз указывалось социалистической периодической прессой других стран. Так например 1 мая был устроен в округе Харац грандиозный митинг 30.000 крестьян и земледельческих рабочих, [внимавших] которые под сенью красных знамен слушали [речам] речи социалистических ораторов. В нескольких шагах от [границы русского государства] русской границы собирались под открытым небом грандиозные митинги, внушавшие ужас [и почтение] господствующим классам, припущенным терпеливо сносить их.

Последние выборы с очевидностью доказывают, что результаты нашей агитации не были скоро преходящими, что угнетенные украинские массы восприняли наши идеи, что социал-демократия пустила среди них крепкие корни.

В 1900 году при выборах по куриям наш кандидат Микола Ханкиевич, выставленный в избирательном округе Прдемислер по 5 курии, получил в 5 политических округах, насчитывающих около 200 тысяч жителей, почти 200 голосов, несмотря на все правительственные козни и крючкотворства. [Руссофильский кандидат] Кандидат руссофилов получил 100 голосов, а поддерживаемый правительством польский кандидат 500 голосов (по системе прямой подачи голосов).

При выборах, произведенных по новой избирательной системе, мы выставили [четверых] четырех кандидатов, а именно: \*

в.

[Италия.]

[Доклад итальянской социалистической партии \*\*.]

.....  
гибельного состояния застоя, с которым фракция раньше боро-

\* На этом рукопись перевода доклада украинской с.-д. партии обрывается. *Ред.*

\*\* Начало рукописи перевода этого доклада не сохранилось. *Ред.*

лась, помехой [создания] созданию в будущем положения, [менее враждебного и с] более [ясным ограничением тех боевых социальных требований] [и менее враждебного им] ясно размежевающего борющиеся социальные силы, означало бы измену конкретным и пасушим интересам пролетариата».

Благодаря позиции, занятой социалистическими депутатами в парламенте, оппозиция боялась [проводить парламентское голосование] требовать решительного парламентского голосования. Новое министерство принялось за работу. Оно отменило конфискацию [прессы] газет, издало постановление о невмешательстве войск в аграрные волнения крестьян, в случае утверждения оспоренных гражданских прав (гражданские права, узурпированные крупными земельными собственниками, являются следствием непрерывных волнений в центральной Италии). После анкеты, произведенной для статистического учета религиозных конгрегаций, министерство представило проект закона о внутренней колонизации и [проект] об учреждении надзора за условиями труда. (Последний проект был одобрен палатой при публичном голосовании и отвергнут при тайном, что нанесло правительству первый удар.)

Правительство отклонило предложение крайней левой о парламентском контроле [секретных фондов] за тайными фондами, но прекратило раздачу сумм из этих фондов на подкуп прессы и парламентских избирателей. Оно сохранило нейтралитет на некоторых выборах, [чтобы не выставлять] до такой степени, что не выставляло даже правительственных кандидатов [.] и отказало депутатам в каких бы то ни было личных льготах. Это министерство враждебно относилось к проискам аферистов и политических клеветов [каморристов] «Каморры». [Благодаря этим причинам] Всеми этими мерами это консервативное, но честное правительство со сравнительно [широкими] широким кругозором и прогрессивными намерениями, возбудило против себя сильную ненависть.

*Всеобщая стачка 1905 года и отставка социалистических депутатов.*

Новые расстрелы в Лексез, явившиеся следствием вызванных невыносимую нищетою манифестаций, поставили правительство в критическое положение по отношению к социалистам. Последние



внесли проект закона, имевший целью облегчить привлечение властей к ответственности за расстрелы [и обеспечить вмешательство судебной власти со строго восстановительными по части правонарушений, «функциями»] и строгие наказания по суду за правонарушения.

В мае 1906 года, секретариат синдикалистского центра запросил путем референдума биржи труда о том, считают ли они своевременным провозглашение новой всеобщей стачки в виде протеста против расстрелов.

Большинство бирж труда, считая необходимым действовать таким образом, чтобы добиться некоторых легальных завоеваний, высказалось против стачки. Меньшинство либо воздержалось, либо голосовало за стачку.

Секретариат синдикалистского центра подал в отставку.

Через несколько дней перипетия стачки прядильщиков вызвала всеобщую стачку солидарности в Турине. Дело не обошлось без беспорядков, не особенно впрочем серьезных. Несмотря на все это, расстрелы продолжались.

Возмущение стало всеобщим.

[Ссылка, в качестве оправдания частых расстрелов, на проводящие их исключительные условия на юге, не годилась для Турина.] Расстрелы в Турине нельзя уже было оправдывать ссылками на исключительные условия на юге, вызывающие необходимость репрессий. Социалистическая парламентская фракция потребовала, чтобы ее проект закона об убийствах был поставлен на обсуждение вне [срока] очереди. Правительство и палата не согласились на его срочность и социалистические депутаты все полностью подали, 11 мая 1906 года, в отставку и апеллировали к стране.

В то же время в Болонье, Милане, Ферраре, Асколе, Ливорне и вскоре в Риме и других центрах была объявлена всеобщая стачка. При требованиях стачечниками закрытия заведений, магазинов и лавок произошло много серьезных столкновений.

Буржуазия была менее напугана этой стачкой, чем стачкой 1904 года, и пыталась с помощью нескольких жалких добровольцев-полицейских противодействовать ей. [Более мутные] Разные темные общественные элементы пытались использовать положение в свою пользу, но впрочем без особенно серьезных последствий.

Стачка была неудачна. Через три дня она была везде прекращена, оставив глубокий след недовольства против пролетариата среди крупной, средней и мелкой буржуазии, так же, как среди менее сознательных ремесленников. Все партии негодовали на социалистов, а в их собственной среде шли внутренние несогласия.

### *Аферисты и клерикалы у власти.*

Министерство Соннино, Сакки и Пантоно оказалось вследствие выхода в отставку социалистических депутатов в меньшинстве и предпочло воспользоваться первым удобным случаем, чтобы подать в отставку, вместо того, чтобы уподобляться Джюлиитти, который при каждом колебании в [политике искал новое направление, новое большинство] положении вещей пробовал новую политику, искал нового большинства.

Ожидали, что король вынудит декрет о роспуске палаты. Но он предпочел поручить составление кабинета Джюлиитти, хотя он не был выдвинут парламентским большинством. И Джюлиитти вместе с клерикалом Титтони образовали новый кабинет. Джюлиитти всячески препятствовал переизбранию вышедших в отставку социалистических депутатов и четверо из них были забаллотированы.

В конце июня 1906 года, при обсуждении доклада анкетной комиссии по поводу злоупотреблений во флоте, наиболее серьезные обвинения по этому поводу газеты *Avanti*\* были признаны в осторожных выражениях официальным документом правильными. Но в силу ли отсутствия в палате бывшего социалистического депутата Нофри, который был членом анкетной комиссии или благодаря пассивности всех фракций крайней левой (социалистической, республиканской, радикальной), терзаемых внутренними несогласиями и смутами, это дело кончилось жалким фарсом оправдания во имя патриотизма привлеченных к ответственности лиц.

### *Интеграллисты.*

Полемика между различными социалистическими течениями ослабляла партию и парализовала ее деятельность. Пропаганда принципов социализма была на некоторое время заброшена. Пролетариат оставался безучастным к самым крупным жизненным

\* Вперед. Ред.

проблемам. Социалистическая партия влачила жалкое существование и шла вперед колеблющимся шагом от поражения к поражению.

Благодаря несогласиям среди социалистов округ Будрио, один из немногих округов, находившийся в течение многих лет в руках социалистов, перешел в руки клерикалов. Социалисты сменили в этом округе кандидата, но избиратели голосовали за определенные принципы, а не за ту или иную представляющую их личность.

Вся деятельность социалистов сводилась к принципиальным спорам и взаимным обвинениям. Обе крайние фракции партии полемизировали друг против друга в своих газетах и обе — против центра. И те и другие настаивали на расколе, точно это были три отдельные и враждебные друг другу партии.

Avanti продолжал высказываться против раскола, утверждая, что партия не должна уклоняться ни вправо, ни влево, но не должна также отталкивать от себя фракций крайней левой и крайней правой, которые при единстве партии, при свободе критики и при подчинении меньшинства постановлениям большинства, должны служить коррективом неизбежных ошибок [возможных в деятельности партии, заблуждений] и заблуждений, возможных в деятельности партии. Но с некоторого времени дисциплина уже не соблюдалась. Свобода критики была превращена крайними представителями фракций в свободу борьбы оппозиционного меньшинства с постановлениями большинства.

Это невыносимое положение вызывало недовольство среди многих членов партии, главным образом среди рабочих. Об этом недовольстве свидетельствовали много раз Avanti и Sempre Avanti\*, газета низших слоев рабочего населения [и практиков], широко распространенная главным образом среди них, а также среди рядовых работников организации. Обе эти газеты вели, вплоть до римского конгресса, кампанию против двух крайних партийных течений и пропагандировали основные принципы того направления, которое получило название *интегрализма*.

В целях полного ознакомления наших товарищей всех стран с событиями, которые развернулись и развертываются в итальянской социалистической партии, нам кажется необходимым резюмировать принципиальные положения интегрализма, тем более, что интегралисты заседают в настоящее время в правлении партии.

\* Всегда вперед! Ред.

«Реформистам» «интегралисты» говорят, что партия должна сохранить свой антимонархистский характер, что [боевое чувство] способность пролетариата к борьбе и [характер, отличающий социалистическую деятельность] отличие социалистической деятельности от деятельности буржуазных реформистских партий, ослабляется [методом погони] погоней за мелкими, непосредственными результатами, получаемыми путем компромисса с другими партиями [методом, который переносит]\*. Реформизм отодвигает программу *maximum* в область отдаленных гипотез [, пренебрегая таким образом вытекающими из этой программы задачами. Этот метод,] [Реформизм, враждебный манифестациям, нарушающим обычное спокойствие, превращает избирательную и парламентскую деятельность в систему, которой приносит в жертву всякую борьбу, могущую поколебать установившееся равновесие, борьбу, направленную против интересов объединенных противников пролетариата и стремящуюся поставить преграды] и пренебрегает пропагандой наших социалистических целей. Реформизм боится всяких манифестаций, нарушающих обычное спокойствие. Он превращает изб[ирательную] и парл[аментскую] деят[ельно]сть в панацею, которой приносят в жертву всякую борьбу против объединенных врагов прол[етариа]та, способную поколебать установившееся равновесие. [Таким образом специфическая работа партии подчиняется по этой системе условиям целесообразности и допускает сотрудничество с другими партиями]. [Таким образом, согласно этой системе, присущая социалистической партии деятельность подчиняется погоне за временными победами, а кроме того эта система допускает сотрудничество с другими партиями]. Так[им] обр[азом] реформизм подчиняет собственно социалистическую деят[ельно]сть п[арт]ни [соображениям удобства] технике парламентаризма и приводит к допущению сотрудничества классов.

«[Революционерам] Революционным синдикалистам» «интегралисты» говорят, что метод непосредственной борьбы стремится ограничить социализм одной только программой *maximum*. [утверждением] одним признанием невозможности добиться при данной общественной структуре улучшения условий жизни пролетариата, [вызывает] вызывая этим пренебрежение к реформе, к завоеванию государственной власти, к мысли о постепенности. [Метод этот] Синдикализм [, приучая] приучает пролетариат смотреть на социализм как на результат катастрофы, полагаться

\* В рукописи далее не разобраны одно-два зачеркнутых слова. Ред.

только на насильственные средства, вследствие чего он стирает характеристические отличия между социалистической партией и партией анархистской.

[Собственно синдикалистам] Синдикалистам в тесном смысле, [теорию] взгляд которых мы [очертили] обрисовали выше, интеграллисты противопоставляют социализм, который [как метод и как конечная цель] и по своей конечной цели и по всему характеру практической деятельности партии глубоко отличается от синдикализма.

После всего сказанного легко понять, что интегрализм нельзя считать ни равнозначущим реформизму ни приспособлением к нему, основывающимся на двусмысленной и нелепой гипотезе объединения внутри партии таких глубоко несовместимых элементов, как методы реформистский и синдикалистский. Интеграллисты признают основную несовместимость метода, который ошибочно назван «реформистским» (и который они считают «поспбильским»), с методом «революционного синдикализма».

Но несмотря на это признание они не видят непосредственной необходимости в расколе партии, ибо:

1. Громадное большинство партии не [высказывается] примыкает ни [за реформизм] к реформизму, ни [за синдикализм] к синдикализму.

2. В социалистической партии существуют не два, а гораздо больше идейных течений, [отвечающих различной степени развития, различному темпераменту и пр. и являющихся более или] в зависимости от той или иной степени развития, от того или иного [различного] темперамента и т. д., и течения эти часто бывают более или менее непримиримыми.

3. Раскол предполагает ясное, сознательное отношение к противоположным течениям, а этим сознанием обладают только «интеллигентские» слои партии, за которыми масса последовала бы бессознательно.

4. Многие рабочие, встречающиеся как среди «реформистов», так и среди «синдикалистов», в действительности не являются ни реформистами ни синдикалистами и [конкретное проявление их деятельности] практическая их деятельность сильно отличается

\* «Примыкает» исправлено рукой Н. К. Крупской, но это исправление сделано в связи с следующими поправками Ленина в этом пункте. *Ред.*

от абстрактных тезисов доктринеров. Они припадают к тому или иному течению [по причинам, чуждым выбору того или иного метода после сознательного рассмотрения других методов; такими причинами является, например, реакция] без сознательного выбора того или иного метода действий, а под влиянием реакции против чрезмерных крайностей другого направления, [местные условия, личная вражда или симпатия, причины, вытекающие] местных условий, личной вражды или симпатии, одним словом по причинам, вытекающим из недостаточного социалистического образования.

5. Раскол повлек бы за собой искусственное деление партии на два противоположные полюса, согласно двум крайним, существующим в ее среде, направлениям.

6. С другой стороны, разделение партии на столько групп, сколько существует различных многочисленных идейных течений, более или менее тождественных одно другому, представляло бы из себя [отличие, свойственное развитым организмам. Но в этом случае оно ошибочно давало бы искусственное представление о сильном развитии социализма в стране] явление, законное лишь в высоко развитом организме. Но у нас оно лишь дало бы совершенно ошибочное представление о силе социализма в стране, столь отсталой в экономическом и гражданском отношении.

*Интегрализм* не является сторонником [объединительной политики в предосудительном ее значении] объединения во что бы то ни стало и при каких бы то ни было условиях.

[Метод интегрализма] *Интегрализм*, рассматривая различные идейные течения [в качестве логических преувеличений, столько же, сколько и в качестве односторонних принципов] как логические преувеличения или односторонние принципы, ищет и находит в каждом течении или, точнее в деятельности каждого течения хорошие и приемлемые [качества, внешние] стороны, вызванные необходимостью исправлять ошибки и заблуждения социалистической борьбы. В силу этого он берет от каждого течения то, что ему кажется [вспутным] подходящим и объединяет это в одно целое, [не предугадывая с доктринальной точки зрения, в какие ошибки это могло бы превратиться при дальнейшем развитии] не предвзятая доктринерски, к каким ошибкам могло бы повести дальнейшее развитие односторонних течений. Он отвергает и стремится исключить из партии те течения, которые [благодаря этому объединению становятся] оказываются несовместимыми

с единым и целостным, интегральным, движением. Интеграллисты — сторонники реформ, но [против] противники реформизма, она — сторонники синдикального движения, но [против] противники синдикализма.

Интеграллисты стремятся главным образом к увеличению количественной и качественной силы партии и пролетарской организации, указывая реформистам и синдикалистам, что их исключительные методы являются следствием нетерпеливости [основываются на несуществующей предпосылке: *силе и зрелости*] и предполагают уже существующим то, над чем еще надо работать: *силу и зрелость социалистического пролетариата*.

Действительно, доктринеры, создавая свои теории, забывают, что массы отстают от них в идейном отношении. Из этого вытекает то, что итальянский социализм [представляет из себя организм с чрезвычайно непропорциональным умственным развитием по отношению к развитию тела и членов] можно сравнить с организмом, в котором голова совершенно непропорционально развита по сравнению с корпусом и отдельными членами.

### *Победа интеграллистов на конгрессе.*

Все усиливающиеся по своей численности интеграллисты устроили собрание и выработали манифест к итальянским социалистам. Этот манифест привлек к себе много сочувствующих, среди которых находилась редакция *Avanti* [с его редактором] и редактор этой газеты Эприло Ферри.

Интегрализм впитал в себя сторонников обоих центров, так как большая часть [непримиримых] левого центра присоединилась к [их] интегралистской резолюции.

На IX конгрессе (Рим, 7—8—9 сентября 1906 года) интегралистский блок при первом же голосовании о [редакции] редактировании резолюции получил перевес над объединенными реформистами и синдикалистами.

После трехдневной дискуссии, во время которой синдикалисты и реформисты обвиняли интеграллистов в двусмысленности и желании увековечить сбивчивость понятий, реформисты решили голосовать за интегралистскую резолюцию, которая получила 26 047 голосов из общего числа голосов в 34 083, [против] 5278 [подаваемых] было подано за резолюцию синдикалистов,

[и] 1101 [голос поданных] за резолюцию абсолютно непримиримых [при 757 голосах воздержавшихся] и 757 голосов воздержалось.

Вот текст интегралистской резолюции:

Основными принципами социалистической партии являются следующие: социализация средств производства, как кощичная цель; [метод борьбы классов] борьба классов, как основа тактики; [постепенное зарождение социализма еще] признание того, что социализм постепенно созревает в недрах современного буржуазного общества.

[При достижении] Для достижения этой цели социалистическая партия пользуется легальными средствами, но в тех случаях, когда господствующие классы не дают ей возможности пользоваться ими, она не отказывается и от насильственных способов борьбы.

В своей практической борьбе партия стремится:

распространять основные принципы социализма путем пропаганды и путем конкретной борьбы, тесно связанной как по содержанию, так и по форме с конечной целью социализма;

развивать экономическую организацию в ее различных формах сопротивления, кооперации и взаимопомощи, считая это своей наиболее крупной задачей, и завоевывать у государственной власти рабочее законодательство, которое должно включать в себя и обобщать частичные завоевания экономической организации, сообразуясь при этом с решениями пролетарских организаций;

придать коллективным владениям [демократическую] форму демократической муниципализации и национализации;

улучшать условия общественной среды путем завоевания политических свобод, путем [увеличения культуры среди] повышения культурного уровня пролетариата, путем борьбы против фискальных законов и против политических и административных «каморр», путем развития экономического благосостояния страны;

[добиться] добиваться, в крайнем случае даже путем провокационного всеобщей стачки, возвращения наиболее крупных, отобранных у пролетариата, прав;

усилить для улучшения современных условий страны, антиклерикальную и антимонархическую пропаганду, в виду все более явного перехода монархии к клерикализму, усилить антимилитаристскую пропаганду, имеющую целью просветить в



социалистическом смысле итальянскую молодежь, чтобы нейтрализовать тенденции господствующих классов, стремящихся использовать армию, как орудие [притеснения] угнетения пролетариата;

принимая все это во внимание, партия *сожалеет* о небрежном отношении к пропаганде основных принципов социализма;

и *отвергает*: участие в государственной власти с какими либо обязательствами; [вступление в] отвергает систематические соглашения с партиями, которые родственны социалистической партии, особенно когда они отличаются от нее ясной и имеющей значение для современного момента конечной целью, противоречащей временной цели соглашения;

[слишком] чрезмерное и исключительное поглощение местными интересами, которые не являются специфически интересами пролетариата или противоречат общим интересам страны;

[отвергает какой бы то ни было акт, который согласуется в действительности или как бы согласуется; всякую тактику и всякие поступки, выражающие примирение или могущие быть поняты к[а]к примирение с монархической формой правления;

партия *отвергает* также:

частое и чрезмерное применение всеобщей стачки;

настойчивый призыв к насильственным действиям, которые расстраивают и тормозят практическую работу пролетарских организаций;

восхваление непосредственной борьбы в виде осуждения парламентской борьбы, а не как усиление ее и дополнение к ней;

антигосударственную точку зрения, если она означает осуждение или отказ от социального законодательства и отрицание социалистического государства;

тенденцию удалить из партии тех социалистов, которые не [являются ручными работниками] принадлежат по своему социальному положению к числу рабочих;

[взгляд на необходимость отмены частной собственности и передачи ее синдикатам] теорию, которая [учит] требует передачи частной собственности, после ее отмены, синдикатам.

Партия признает [в качестве более настоятельной необходимости] настоятельно необходимым увеличение [собственных] сил [социалистической] партии, [и более скорого] улучшение условий жизни пролетариата и условий социальной среды, для чего необходимо единодушие и дисциплина.

Партия напоминает всем товарищам о необходимости энергично приняться за работу и, допуская полную свободу критики, восстает против нетоварищеской полемики и требует, чтобы меньшинство подчинялось постановлениям большинства.

По отношению к избирательной и парламентской тактике партия постановляет:

а) что в избирательной борьбе непримиримость является правилом, а компромисс исключением;

б) что парламентская фракция не должна поддерживать [какое бы то ни было направление в политике правительства] правительство, [но]\* что [парламентская социалистическая]\* фракция может нарушать это правило лишь при исключительных обстоятельствах, обсудив предварительно каждый такой конкретный случай на общем собрании, совместно с членами правления и, подчиняясь решению большинства. С этой целью новое [избираемое конгрессом] правление партии должно состоять из большего числа членов и включать в себя — что очень желательно — также товарищей, работающих в [более] самых сильных экономических организациях.

### *После конгресса.*

Правление партии, которое состояло прежде из 9 лиц, выбранных или путем общего голосования или по областям, состоит в настоящее время из 35 товарищей — представителей всех областей и всех форм пролетарской организации и социалистической деятельности, так же, как представителей наиболее значительных ремесленных федераций. Среди них много рабочих и крестьян, [все пропагандисты и организаторы] [которые являются]\* занимающихся пропагандой и организацией.

Исполнительный комитет правления партии находится в Риме. в него входит редактор *Avanti*, представитель парламентской фракции и еще 7 товарищей.

Правление партии созывается на общие пленарные собрания два раза в год. На этих собраниях имеют право присутствовать члены Совета *конфедерации труда*.

Вместо того, чтобы тешиться шумными манифестациями и частыми парадами, новое правление партии заботится о постановке пропаганды и организации, стремясь увеличить силу

\* Здесь зачеркнуты Лениным его собственные поправки. *Ред.*

партии и использовать ее возможно лучше. [Оно старается ограничить число дискуссий и обезвредить их направлением сил на практическую работу и опыта на] Оно старается уменьшить число дискуссий и [сделать их] поднять интерес к практической работе, а также [испытать] изыскать путем опыта новые формы [федерации, организации].

Новое правление партии поступило логично, протестуя самым энергичным образом против одной еженедельной газеты. [выпускаемой членами] которую выпускали у нас члены партии с целью критиковать и тормозить деятельность последней. Эта газета существовала на средства очень двусмысленного и [в то же время] даже подозрительного происхождения. Сверх того она день ото дня все больше [изошрлась в критике] обостряла споры внутри партии.

Правление партии назначило фонд для образования специальных секретариатов в южных и островных провинциях и возложило это дело на трех пропагандистов, из которых один специализировался на работе в синдикатах.

Правление партии оказывает пролетариату поддержку во всех крупных его выступлениях, как например стачка служащих торгового флота, стачка крестьян в Аргентано, локаут литейщиков в Терри, [путем делегатских пособий, своими собственными субсидиями и деньгами, собранными по подписке] помогая делегатам от рабочих, давая им субсидии от партии, устранивая подписку\* среди товарищей. Оно заботливо следит за заметным пробуждением пролетариата, [который обнаружился] которое обнаружилось за последнее время [многочисленным рядом] рядом многочисленных стачек во всех областях и во всех отраслях производства.

Правление партии оказало свое содействие антимилитаристской манифестации молодых социалистов против рекрутчины, и в настоящее время оно стремится дисциплинировать движение молодежи, сбиваемой с пути чрезмерной полемикой [, которая]. Poleмика эта дошла до того, что целавно вызвала раскол в федерации молодежи: [одни хотели] часть молодежи хотела работать в социалистической партии, [другие] другая против нее.

\* Последние слова в рукописи остались не исправленными: «по подписке». Здесь это исправление сделано в согласовании с поправкой в другом. *Ред.*

Партия приняла участие в антиклерикальной борьбе, которая началась большой манифестацией в годовщину [со дня смерти мученика] мученической смерти Джордано Бруно. Но современный антиклерикализм нельзя смешивать с буржуазным якобинством [и вследствие этого он не может]. Антиклерикализм не должен затуманивать сознание классового антагонизма [именно потому, что классовая борьба пролетариата, угрожая интересам буржуазии, имеет свое происхождение] [коренится] [в современном клерикальном направлении], и специально антиклерикальную классовую борьбу начал пролетариат лишь в ответ на клерикальное направление официальной политики.

По инициативе правления партии было устроено несколько собраний с представителями *конфедерации труда* и с *парламентской социалистической фракцией*, чтобы внести [объединенность] объединение в борьбу этих организаций и оживить парламентскую работу. Совместно с ними была выработана программа наиболее насущных социальных законов, и очень вероятно, что проект одного из этих законов о еженедельном отдыхе и об отмене ночной работы в булочных, будет внесен на обсуждение палаты. Правление партии созвало национальное собрание из представителей коммун, находящихся в руках социалистов, и коммунальных и провинциальных советников, представителей партии или пролетарских организаций, чтобы обсудить вопросы местной политики и чтобы учредить специальный секретариат-консультацию.

В виду того, что итальянские депутаты не получают вознаграждения, правление партии взяло на себя также инициативу образования постоянного фонда для создания парламентского секретариата.

Правление партии предложило соединить секции партии с различными экономическими организациями в наиболее развитых провинциях.

Совместно с *парламентской фракцией* и *конфедерацией труда* правление партии подготавливает кампанию как в палате, так и в стране против нового требования чрезвычайных военных расходов.

Правление партии стремится распространить в партии сознание необходимости более тесного союза между политическим и — еще молодым, но многообещающим — синдикальным движением, — сознание необходимости подготовить будущие политические

выборы таким образом, чтобы в парламентскую фракцию входили также представители профессиональных организаций и рабочие.

Правление партии надеется, что оно хорошо выполнило возложенное на него конгрессом поручение, предоставив товарищам широкое опытное поле для приложения их эвергии, стараясь объединить все усилия, направленные к одной общей цели. Оно счастливо сознает, что [до настоящего времени оно] может [наблюдая за фактами и просматривая протоколы собраний] констатировать как для партии, так и для рабочих [собраний] союзов новый подъем настроения и увеличение веры в [свои] силы пролетариата. Это служит прекрасным предзнаменованием для будущего.

По поручению исполнительного комитета

Правления партии:

Франческо Паолини.

---

### XIII. VARIA

1907—1911

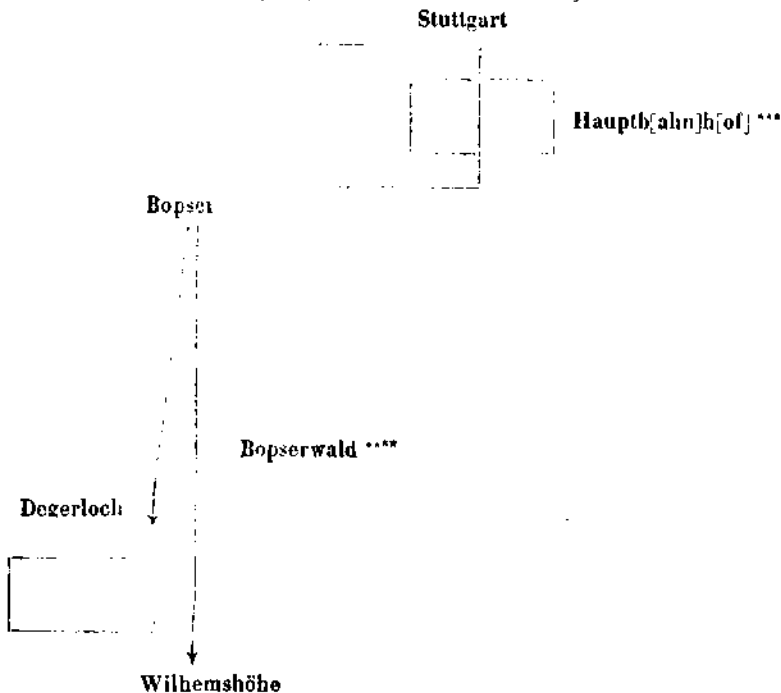
19226

#### ПЛАН ДОРОГИ В ВИЛЬГЕМСГЕЕ ОКОЛО ШТУТГАРТА \*

[Около 18 августа 1907]

Post *Degerloch* bei Stuttgart *Wilhemshöhe* \*\*.

[Первая часть плана]



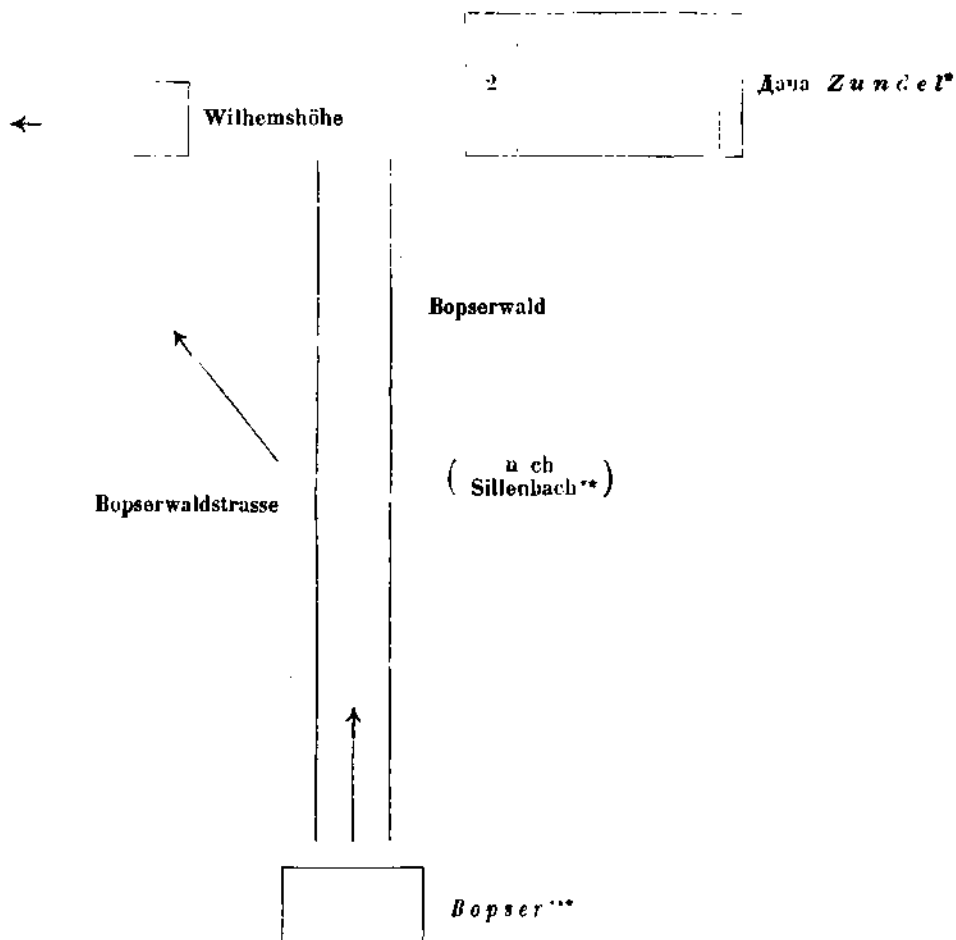
\* В рукописи адрес и план набросаны карандашом на полулисте почтовой бумаги большого формата, с обеих сторон: адрес и одна часть плана — на одной стороне, другая часть плана на оборотной. *Ред.*

\*\* Почта *Degerloch* возле Штутгарта, *Вильгельмсе, Ред.*

\*\*\* главный вокзал. *Ред.*

\*\*\*\* Бопсерский лес. *Ред.*

[Вторая часть плана]

\* Дача К. Цеткин. *Ред.*\*\* на Зилленбах. *Ред.*\*\*\* Над словом «Bopsers» в рукописи написаны еще два слова, которые из-за неясности их начертания остались нерасшифрованными (похоже на «steigais kornes» [зерновой земельный участок?]). *Ред.*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ПОВОДУ СТАТЬИ В. А. КАРПИНСКОГО.

[Апрель, позднее 16, 1908<sup>1</sup>. Женева.]

Не подходит.

Разработать, м[ожет] б[ыть], в попу[лярную] брошюру?

Для Пролетария взять разве две странички (1-ую и 25-ую), как заметку о факте<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании ссылки В. Карпинского на внесенный «недавно» в Думу октябристами запрос об образовании всероссийского треста металлургических заводов. Этот запрос был внесен в Государственную Думу 16 апреля 1908 г.

<sup>2</sup> На 1 странице рукописи В. Карпинского имеются сведения о размерах объединяемой трестом металлургической промышленности; на странице 25 сообщается об отношении к образованию треста организованных рабочих металлургической промышленности (Союза рабочих по металлу).

Заметки на основании этого материала из статьи В. Карпинского в «Пролетарии» за 1908 г. не было напечатано.

36752

ПИСЬМО П. С. ЮШКЕВИЧУ<sup>1</sup>.

10 полбря [1908. Женева.]

Милостивый государь! Ни на раствор марксизма ни на свободную трибуну при неизвестной мне редакции не согласен.

Н. Леппо.

<sup>1</sup> П. С. Юшкевич в письме Ленину от (5 ноября) 23 октября 1908 г. из Петербурга писал следующее: «Многоуважаемый Владимир Ильич! 6 января 1909 г. начнут выходить периодические сборники, которые, в случае успеха у публики и отсутствия полицейских стеснений, превратятся в журнал. Сборники типа литературно-критико-публицистико-философского, без политического отдела, невозможного пока по политическим же соображениям. В критике и публицистике предполагаются, главным образом, борьба с модернизмом, неохристианством, порнографией и пр. По вопросам философии свободная трибуна для «диалектических материалистов» и «махистов». Помимо литераторов из обеих фракций приглашаются некоторые прогрессивные критики, как для публики, так и для развращения слишком крепкого раствора марксизма. Приглашены пока следующие лица, из которых от некоторых имеется уже согласие: Базаров (согласен), Берлин (согласен), Богданов, Вересаев (согласен), Горький, Ст. Иванович (согласен),

\* Печатается по копии, написанной карандашом рукой Н. К. Крунской на обороте письма П. С. Юшкевича. *Ред.*



Кранихфельд (согласен), Каменев, Луначарский, Мартов, М. Морозов (согласен), Неведомский (согласен), Овсянко-Куликовский, Ортодокс (согласен), Парвус, Плеханов, Старовер (согласен), Степанов (согласен), Троцкий, В. Юшкевич (согласен), С. Юшкевич (согласен), Чириков и т. д. . . .

Надеюсь, что Вы не откажете в своем сотрудничестве в проектируемых сборниках. Если бы Вы согласились на это, то я просил бы Вас дать для первого же сборника статью по философии, резюмирующую Ваши взгляды по этому игучему вопросу. Здесь все время ходят слухи — и даже в газетах упоминалось об этом — что Вами написана большая философская работа, где Вы громите «махистов».

Статья Ваша по этому вопросу — в 1 лист — 1<sup>1/2</sup> — и даже 2 — имела бы большой интерес и значение. В случае согласия Вашего я просил бы только сильно считаться с цензурой . . .»

24692

#### НАДПИСЬ НА ЦИРКУЛЯРЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО <sup>1</sup>.

[24—25 августа 1909 <sup>2</sup>. Бонбон, департамент Сены и Луары.]

От Ленина

НВ.

!! Конфиденциально!!

В Э. Б, Ц. К. для сообщения в Ц. К.

<sup>1</sup> Секретариат МСБ в секретном циркуляре от 23 августа 1909 г. адресованном центральным комитетам партий, входящих во второй Интернационал, приглашал партии второго Интернационала к организации по всем странам митингов и собраний протеста против милитаристической политики испанского правительства Мауры в Марокко и против его политики подавления революционного движения в Испании.

<sup>2</sup> Дата установлена на основании даты циркуляра МСБ с учетом времени почтовой пересылки его Ленину в Бонбон.

10221

#### НАДПИСЬ НА КОНВЕРТЕ ПИСЬМА В. А. КАРПИНСКОГО <sup>1</sup>.

[19 октября 1909. Париж.]

*Прочтите и верните мне!!* <sup>2</sup>

А корресп[онденцию] из Питера предлагаю в Ц[ентральный] О[рган] <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Письмо В. Карпинского от 18 октября 1909 г. представляет ответ на письмо Ленина по вопросу о переводе большевистской библиотеки и о переезде Карпинского из Женевы в Париж (см. это письмо Ленина Карпинскому в «Ленинском сборнике» XIII, 173).

Приводимая здесь надпись на конверте адресована, повидимому секретарю редакции «Пролетария».

<sup>2</sup> Эта первая фраза относится к письму В. Карпинского (см. 1 примечание).

<sup>3</sup> Речь идет, повидимому, о статье А. Ч. «Наша избирательная кампания (Письмо из Петербурга)», напечатанной в очередном (после данной заметки) номере (№ 9) «Социал-Демократа» от 13 ноября (31 октября), 1909 года.

#### ПИСЬМО М. К. КОБЕЦКОМУ В КОПЕНГАГЕН.

18113

[Между 8 и 26 августа 1910<sup>1</sup>. Норрик.]

*Herrn Kobezky* \*.

Дор[огой] тов[арищ]. Пишу Вам и сюда и на Kronborg-gasse]. Еду к вам с семьей (жена и теща). Если можно, поищите *дешевую* комнатку (или 2) понед[ельно] или поделно.

Если получите пакеты, сохраните, не распечатывая.

Ваш Ленин.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании сопоставления настоящего письма с письмами Ленина тому же адресату в августе 1910 г. (см. «Лен. сб.» XII, 181 и 183).

#### УДОСТОВЕРЕНИЕ И. П. ПОКРОВСКОМУ \*\*.

10209

[26 августа 1910. Копенгаген.]

Je certifie par la présente que le camarade *Pokrovsky* est désigné par le groupe parlementaire socialdemocrate de la troisième Douma comme délégué au Bureau Socialiste International

N. Lévinc.

[Перевод.]

Настоящим удостоверяю, что товарищ *Покровский* избран социалдемократической парламентской группой третьей Думы делегатом в Международное социалистическое бюро.

Н. Ленин.

\* господину Кобецкому. *Ред.*

\*\* Печатается по черновику, написанному карандашом на обороте печатного листка «Syndikalisten» за август 1910 г. с обращением (на четырех языках: английском, французском, немецком и датском) к делегатам Международного социалистического конгресса. *Ред.*

<sup>1</sup> Член социалдемократической фракции III Гос. Думы И. П. Покровский входил в состав российской с.-д. делегации на Копенгагенском конгрессе с совещательным голосом. Заседание Международного социалистического бюро происходило днем 26 августа. Ленин на нем присутствовал приехав в Копенгаген, повидимому, утром 26 августа, как предполагал (см. письмо М. К. Кобедькому между 8 и 26 августа 1910 г. в «Лен. сб.» XIII, 183). По всей вероятности, в этот же день и было написано это удостоверение Покровскому.

20962

### ОТРЫВОК ЗАПИСИ БЕСЕДЫ С В. К. КУРНАТОВСКИМ <sup>1</sup>.

[Осень 1910. Париж.]

Меня так заинтересовал самый рассказ о событиях, что я недостаточно мог выплунуть в точку зрения автора. Как будто бы, автор ме[ньшевиз]к, — борющийся (часто фразой), чтобы выбиться из меньшевизма \*\* <sup>2</sup>.

Автор — Брапловский?

А когда он писал? уже в Питере?

Да, факты так интересны, что жаль — они *недостаточно* полны.

А он все время был участником?

Надя просит оставить ей книжку на [ведельку; неск[олько] дней, если можно.

А как здоровье? Вид у Вас лучше!

В самой Чите в X и XI. 1905 не было фракций и разногласий? м[ожет] б[ыть] \*\*\*

<sup>1</sup> По характеру документа видно, что это ответы и вопросы в беседе с большим человеком, страдающим глухотой настолько, что приходится прибегать к письменному объяснению. По всей вероятности этим собеседником Ленина был В. К. Курнатовский, осенью 1910 г. приехавший совсем больным (с воспалением уха) из австралийской эмиграции в Париж. Ленин посещал его в это время в парижской больнице (см. Н. К. Крупской «Воспоминания о Ленине», части 1 и 2, Партиздат. Москва, 1932 г., с. 178). Беседу с Курнатовским во время одного из таких посещений его Лениным и содержит настоящий документ. Это подтверждается и отдельными местами содержания записи: в беседе речь идет о революционных событиях в Чите в 1905 г., в которых Курнатовский играл руководящую роль.

\* Записка написана на небольшом клочке бумаги карандашом. *Ред.*

\*\* Далее, на свободном месте между строк, в рукописи имеется подустертая, с трудом разбираемая, пометка карандашом, похожая на «IX — X. 10». Возможно, что это — приблизительная дата настоящей беседы с В. К. Курнатовским. *Ред.*

\*\*\* На этом текст записи обрывается. *Ред.*

<sup>2</sup> Речь идет, повидимому, о статье или брошюре, написанной о чинских событиях в 1905 г. одним из участников и переданной перед этим Курнатовским Ленину, который и передает здесь свои впечатления после ознакомления с ней.

21141

### ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ НЕИЗВЕСТНОГО АВТОРА<sup>1</sup>.

[Вторая половина 1910. Париж.]

1) «пара лет» не по русски. — 2) «склеивят безумием» — не по русски. — 3) длинные фразы с повторением (чтобы сказать то-то, чтобы постоянно и непрерывно связывать, чтобы и т. д.) необходимо переделать в короткие. — 4) Слог весь, по моему, надо переделать в более популярный — для сего переписать все заново. —

По существу, необходимо еще добавить о *партийной* линии, определенной решениями XII. 08 и *развитой* в решениях I. 10.

Необходимо еще добавить про обращение наше (v[er]sus: расчет на) к Ц. К. за помощью в духе моего 1-ого проекта<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Точно не установлено, о каком именно обращении Ленина и большевиков к ЦК и о каком именно «первом проекте Ленина» идет здесь речь. Весьма возможно, что Ленин имеет здесь в виду письмо в ЦК РСДРП от 2 мая 1910 г. от имени большинства редакции ЦО («Социал-демократа» (см. выше, с. 60).

3463a

### ЗАПИСКА НЕИЗВЕСТНОМУ АДРЕСАТУ<sup>1</sup>.

[17 июля 1911 г. Лошжюмо, близ Паризжа.]

Дорогой товарищ! Посылаю получешные сегодня (17. VII. 11) бумаги. Пожалуйста, *верните* по прочтении.

Salut! Н. Ленина.

<sup>1</sup> Ленин, по всей вероятности, послал упоминаемые в записке материалы в редакцию «Социал-Демократа» Г. Зиновьеву либо тому, кто в тот момент исполнял обязанности секретаря редакции.

\* Замечания написаны карандашом на внутренней стороне заднего листка обложки какой-то французской книжки или брошюры. На оборотной (наружной) стороне этого листка рукой Ленина, также карандашом написан следующий адрес: «Dr. I. B. Marchlewski. Forststr[asse], 15. Steglitz bei Berlin». *Ред.*

\*\* Записка написана над заголовком циркулярного письма Международного социалистического бюро от 14 июля 1911 г. (см. выше, с. 262). *Ред.*

## ПИСЬМО Ф. А. РОТШТЕЙНУ \*.

[30 ноября 1911 г. Париж<sup>1</sup>.]

Werter Genosse! Посылаю Вам книгу Хайндмана. Большое спасибо за нее. Привет Вашей жене и Вашим милым детям.

Жму руку, Ваш Ленин

<sup>1</sup> Дата и место отправления установлены по почтовому штемпелю

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ.

## I.

ЗАМЕТКИ О КНИГАХ ПО ЕСТЕСТВОЗНАНИЮ И ФИЛОСОФИИ В БОРБОНСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ.

[Первая половина 1909<sup>1</sup>. Париж.]

Сорб[онна]. Нов[ые] книги

C. 819 (7) \*\*.

Richard Lucas: Bibliographie der radioactiven Stoffe. Ham-  
b[urg] u[nd] L[eipz]ig. 1908. 8<sup>o</sup>.

(A. 47 191) \*\*.

Mach. Grundriss der Physik (bearb[eitet] von Harbork u[nd]  
Fischer). L[eipz]ig. 1905 — 8. 2 vol[umes]. 8<sup>o</sup>.

(A. 46 979) \*\*. S. Ф. φ 587 \*\*.

Max Planck. D[as] Prinzip der Erhaltung der Energie. L[eipz]-  
ig. 1908. (2 A[uf]lage) 12<sup>o</sup>.

(A. 47 232) \*\*. S. φ. φ. 65 \*\*.

Eduard Riecke. H[an]dh[uc]h der Physik. 4 A[uf]gabe. L[eipz]-  
ig. 1908. 2 v[ol]u[m]e[s]. 8<sup>o</sup>.

(A. 47 338) \*\*. S. Ф. φ. 301 а \*\*.

Fénelon Salignac. Questions de Physique générale et d'Astro-  
nomie. Toulouse. 1908. 4<sup>o</sup>.

(D. 55 745) \*\*. C. 818 (2) \*\*.

\* Письмо представляет открытку с следующим адресом получателя на обратной стороне: «Mr. Rothstein, 28, Gladsmuir Rd. 28, Highgate, London, N. Angleterre, Londres» и с адресом отправителя: «Oulianoff, Paris, rue Marie-Rose, 4.» На лицевой стороне открытки сверху текста письма имеются цифровая запись и вычисление, не имеющие отношения к письму и написанные неизвестной рукой. *Ред.*

\*\* Данные буквенные и цифровые обозначения представляют библиотечные шифры отмеченных книг. *Ред.*

I. I. Thomson. Die Korpuskular Theorie der Materie. (Leipzig).  
B[er]l[in]. 1908. 8°.

S. D. e. 101 (25)\*.

В Сорбоннской б[иб]лиоте[ке]

I. V[erein] für wiss[enschaftliche] Ph[ilosoph]ie. P. 55 (8°)  
(A. 16404)\*.

II. Archiv für Ph[ilosoph]ie. 2-te Abth[eilung]. P. 48. (A.  
17027)\*.

V[erein] für wiss[enschaftliche] Ph[ilosoph]ie. 1908, Heft 1.  
Рецензия Пауля Рихтера (сочувствен[ная], даже хвал[ебная]) на  
*Ludwig Stein*. Philosophische Strömungen der Gegenwart. Stuttg[art]  
1908. (Enke.) XVI + 452 S[ei]ten]. (12 Mark.)

S[ei]ten 1 — 293 — ф[илософские] течения

294—445 — ф[илософские] проблемы<sup>2</sup>

Десять ф[илософских] течений<sup>3</sup>

1) неидеализм (волюнтаристич[еская] м[ет]од[оло]г[ич]еская)

2) неопозитивизм (прагматизм) W. James

3) «новое натурф[илософское] движен[ие]» (Ostwald и «по-  
беда» энергетика над м[ат]ериализмом)

4) «неоромантика» (H. St. Chamberlain etc.)

5) неовитализм

6) эволюционизм (Спенсер)

7) индивидуализм (Ничше)

8) geisteswissenschaftliche Bewegung (Dilthey)

9) philosophiegeschichtliche

10) неореализм (Эдуард фон Гаргман!!!).

Из новых книг:

*Max Schinz*: Die Wahrheit der Religion nach den neuesten  
Vertretern der Religionsph[ilosoph]ie. Zürich. 1908. 8° 307 pages  
6.50 M[ar]k.

*Kr. Guenther*. Vom Urtier zum Menschen. (Ein Bilderatlas).  
Stuttg[art]. 1909. (7—19 Pf[enni]g  $\cong$  1 M[ar]k).

*A. Pelazza*. R. Avenarius e l'empirio-criticismo. 1908? 9? To-  
rino. (Bocca). 130 S[ei]ten].

*Spaventa*: Ia filosofia italiana nei suoi relazioni con la f[ilo-  
sofia europeaana. 1908? 9? Bari (Laterza).

\* Это — библиотечные шифры. Ред.

Из новых книг (1909):

*L. Boltzmann*: Wiener wissenschaftliche Abh[an]dl[un]gen. L[ei]pz[ig]. (Barth).

*H. Strache*: Die Einheit der Materie, des Weltäthers u[nd] der Naturkräfte. Wien (Deuticke).

P. 48\*.

Arch[iv] für Ph[ilos]oph[ie], 2 Abth[eilung] = Archiv für systematische Ph[ilos]oph[ie]. 1908. Heft 4: вторая статья Vitalis Norström'a (S[ei]ten 447—496) ((штер[есно]; почти вся о Maxe)).

где первая??  
прим[ечание] — ошоздало??

[Перевод.]

Сорбонна. Новые книги С. 819 (7)\*.

Рихард Лукас: Библиография радиоактивных веществ. Гамбург и Лейпциг. 1908. 8°.

(A. 47 191)\*.

Мат. Очерк физики (обработано Гарбоком и Фпшером). Лейпциг. 1905—8. 2 тома. 8°.

(A. 46 979)\*. S. Ф. ф. 587\*.

Макс Планк. Принципы сохранения энергии. Лейпциг. 1908. (2 издание). 12°.

(A. 47 232)\*. S. ф. ф. 63\*.

Эдуард Рикке. Руководство по физике. 4 издание. Лейпциг. 1908. 2 тома. 8°.

Фесселон Салиньяк. Вопросы общей физики и астрономии Тулуза. 1908. 4°.

(D. 55 745)\*. С. 818 (2)\*.

И. П. Томсон. Атомная теория материи. [Лейпциг.] Берлин. 1908. 8°.

S. D. e. 101 (25)\*.

В Сорбоннской библиотеке

I. Общество научной философии. P. 55 (8°).

II. Архив философии. 2-ая часть. P. 48\*. (A. 17 027)\*.

\* Это — библиотечные шифры. Ред.

Общество научной философии. 1908. Выпуск I. Рецензия Рауля Рихтера (сочувственная, даже хвалебная) на *Людвига Штейна*. Философские течения современности. Штутгарт. 1908. (Энке.) XVI + 452 страниц. (12 марок.)

Стр. 1 — 293 — философские течения

294 — 445 — философские проблемы<sup>2</sup>

Десять философских течений<sup>3</sup>

1) неопеализм (вопонтарпстическая метафизика)

2) неопозитивизм (прагматизм) В. Джемс

3) «новое натурфилософское движение» (Оствальд и «победа» энергетика над материализмом)

4) «неоромантика» (Г. Ст. Чэмберлэн и проч.)

5) неовитализм

6) эволюционизм (Спенсер)

7) индивидуализм (Ничше)

8) гуманистико-научное движение (Дильтэй)

9) философско-историческое

10) неореализм (Эдуард фон Гартман !!!)

Из новых книг:

*Макс Шинц*: Истина религии по воззрениям новейших представителей философии религии. Цюрих. 1908. 8° (307 страниц). 6.50 марок.

*Кр. Гюнтер*. От первобытного животного до человека. (Атлас картин.) Штутгарт. 1909. (7—19 фешингов  $\cong$  1 марки).

*А. Пеллацца*. Р. Авенариус и эмпириокритицизм. 1908? 9? Турин (Бокка). 130 страниц.

*Шпаветта*: Итальянская философия в ее связи с философией европейской. 1908? 9? Бари (Латерца).

Из новых книг (1909):

*А. Больцман*: Венские научные трактаты. Лейпциг (Барт).

*Г. Штрахе*: Единство материи, мирового эфира и сил природы. Вена (Дейтике).

Р. 48.

Архив философии, 2 часть = Архив систематической философии. 1908. Выпуск 4: вторая статья Виталия Норстрёма (стр. 447—496) ((интер[есно]: почти все о Махе)).

где первая??  
прим[ечание] — опоздало??



<sup>1</sup> Приблизительная дата установлена на основании указаний в тексте, как на «новые», на книги, вышедшие в 1908 и в 1909 году.

<sup>2</sup> Две последние строки представляют названия двух частей книги Людвиг Штейна «Философские течения современности» и количество страниц, занимаемых той и другой частью.

<sup>3</sup> Нижеследующий список философских течений составляет перечень заголовков десяти глав первой части книги Л. Штейна «Философские течения современности».

2

21140

ДВЕ ЗАПИСИ ТРЕБОВАНИЙ НА КНИГИ В КОПЕНГАГЕНСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ.

[15 сентября 1910. Копенгаген.]

а.

32] UNDERTECKNAD ÖNSKAR BEGAGNA:

(Endast ett arbete på hvar lapp!)

*Funch:* Die landwirtschaftlichen Betriebsverhältnisse der bäuerlichen Milchwirtschaften in Havillande. Berlin. 1909.

Namn: Ulianof

Datum: d[en] 15. IX. 10.

OBS. Denna lapp aflämnas i Låneexpeditionen.

Efter bogagnandet återställas böckerna vid disken i  
*Läs salen.*

б.

Danmarks Statistik.

*Statistisk Meddelelser.*

Bind 52. 1909. Kjöbenhavn.

Ulianof

15. IX. 10 \*

[Перевод].

а.

32] ПОДНИСАВШИЙСЯ ПРОСИТ ДЛЯ ПОЛЬЗОВАНИЯ:

(Только по одной работе на карточке!)

*Фунх:* Сельско-хозяйственные условия производства крестьянских молочных хозяйств в Гавилланде. Берлин. 1909.

Фамилия: Ульянов.

Число: 15. IX. 10.

Эта карточка оставляется в отделе выдачи.

После использования книги должны быть возвращены на стол в читальном зале.

\* Вторая запись сделана точно на таком же бланке, с тем же печатным текстом, как и первая. Поэтому при второй записи мы не повторяем печатного текста бланка. *Ред.*

б.

Статистика Дании. *Статистические сведения*. Том 32.  
1909. Копенгаген.

Ульянов  
15. IX. 10.

3

2112

## ЗАМЕТКИ О КНИГАХ В СТОКГОЛЬМСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ.

- [Не ранее 17 — не позднее 24 сентября 1910. Стокгольм<sup>1</sup>.]  
Statsökonomisk Tidskrift. Kristiania. 1910. 1 & 2 Heft.  
Статья *Wieth-Knudsen* «Den kooperativ landbrugs-kredit i Italien»  
дает след[ующий] указ[атель] лит[ерату]ры:  
*Guerci*: Istituzioni agrarie della Provincia di Parma. Parma.  
1895.  
*Valenti*: Cooperazione rurale. Fl[or]enze. 1902.  
*Sartori*: Casse rurali in Italia (Exposition de Paris. 1900).  
*Guerci*: Le istituzioni cooperative agricole in Friuli. 1895.  
«Statistica della società cooperative italiane nel 1902». Milano  
*Niccoli*: Cooperative rurali. Milano (Hoepli). 1909.  
*Taruffi, Nobili et Lori*: «La questione agraria e l'emigrazione,  
in Calabria». 1906. Calabria.

*Gustav Sundbärg*: Aperçus statistiques internationaux. Stock-  
h[olm]. 1908.

Полезн[ый] справочник стат[истических]  
данных, параллельных по странам всего мира.

[Перевод.]

Государственно-экономический журнал. Христианья. 1910.  
1 и 2 выпуски.

Статья *Вит-Кнудсена* «Кооперативный сельско-хозяйствен-  
ный кредит в Италии» дает следующий указатель литературы:

*Гуэрчи*: Сельско-хозяйственные учреждения провинции Пар-  
мы. Парма. 1895.

*Валенти*: Сельские кооперации. Флоренция. 1902.

*Сартори*: Сельские кассы в Италии (Парижская выставка.  
1900).

*Гуэрри:* Сельско-хозяйственные кооперативные учреждения в Фриули. 1895.

«Статистика итальянского кооперативного общества в 1902 г.» Милан.

*Никколи:* Сельские кооперативы. Милан (Гёлли). 1909.

*Таруффи, Нобили и Лори:* «Аграрный вопрос и эмиграция в Калабрии». 1906. Калабрия.

*Густав Зундберг:* Международные статистические обзоры. Стокгольм. 1908.

Полезный справочник статистических данных, параллельных по странам всего мира.

<sup>1</sup> Судя по изданиям, к которым относятся настоящие заметки, они (эти заметки) сделаны Лениным в Стокгольме в 1910 г. А его пребывание в Стокгольме и работа в стокгольмской библиотеке имели место в течение времени с 17 по 24 сентября 1910 г. (см. «Письма к родным», изд. Института Ленина, 1931 г., письмо Ленина к матери от 4 сентября 1910 г., с. 366).

## 4

## ЗАМЕТКИ О РАЗНЫХ КНИЖКАХ.

а.

2136

[Не ранее 1910 г.<sup>1</sup> Париж.]

*Н. Салов.* К вопросу землеустройства. I. Работы землеустр[онительной] комис[сии] в Иван[овской] волости Балаш[овского] у[езда] Сар[атовской] губ[ернии]. Москва. 1909. Цена 30 коп.

<sup>1</sup> Приблизительная дата, помимо даты выпуска отмечаемой книги установлена на том основании, что в рукописи имеется пометка посторонней рукой: «Сборники по поводу Вехов». Эта пометка означала наличие в тот момент на книжном рынке нескольких сборников по поводу известного ренегатского сборника «Вехи», выпущенного группой правокadetских литераторов во главе с П. Струве. Один из таких сборников по поводу «Вех» был выпущен кадетами в 1910 г. в издательстве «Земля» под заглавием «Интеллигенты в России» (см. Соч. Ленина, XIV, 531, примечание 129).

[1911, позднее мал<sup>1</sup>. Париж.]

*Среди книг.* Н. Рубакина.

Т[ом] 1. Изд[ание] 2. М[осква].  
1911. Языкознание, лит[ера-  
ту]ра, иск[усет]во, публ[ици]-  
ст[ика], эт[но]ка.

*Этногр[афия] и слав[янские] яз[ыки]:*

*Нытин.* Ист[ория] рус[ской] этнографии. (В[ыпуск] I и II в[елико]-р[оссы], III — м[ало]-р[оссы], IV — б[ело]-р[уссы] и Сл[обод]а). Слб. 1900 (по 2 р. 50 том).

*Миклошич:* Сравнит[ельная] морфология слав[янских] языков. (М[ежду] прочим): Вып[уск] III: м[ало]-р[усский] и рус[ский] языки (86 г.) IV: чеш[ский] и польск[ий] (86 г.) (по 1 р. 50 за вып[уск]).

*Т. Флоринский:* Лекции по славянскому языкознанию. Ч[асти] I и II (3 и 4 р[убля]) Киев. 1895 и 1897.

*М. Мюллер:* Лекции по науке о языке.

*Потебня.* Мысль и язык. Х[арьков]. 1894. (2 р[убля]).

*А. Будилович:* Общеслав[янский] язык. 2 т[ома]. Варш[ава]. 1892.

*Б. Науменко.* Обзор фонетической особен[ности] м[ало]-р[усской] речп. К[иев]. 89 г. 60 коп.

*А. Крымский:* Укр[аинск]ая гр[амм]ат[ика]. М[осква]. 07—8. (2 или 3?) [2 т[ома]] 3 тома. (1.10 + 0.65 + 0.60).

Характеризуя публ[ицистические] органы, сб[орники] и писат[елей], *Рубакина*, м[ежду] прочим, пишет:

Нар[одни]ч[еские] изд[ания]... «Рус[ское] Б[огатет]во»... «Выходи в январе 1906 года под названием «Современные Записки», в марте и апреле того же года под названием: «Современность» (с[одпалысты]-р[еволюционеры] и п[ародные] с[одпалысты]); литературно-публицистические еженедельники: «Весть» с заменившими ее, после закрытия, изданиями: «Общество», «Мирские Вести», «Народная Весть», «Щит» (с[одпалысты]-р[еволюционеры] и п[ародные] с[одпалысты])...

(«Среди книг», т[ом] I, изд[ание] 2, стр. 207).

<sup>1</sup> Органы, закрытые прав[ительств]ом или прекратившиеся под его давлением.

(NB: блок и[ародных] с[оциалистов] и с[оциалистов]-р[еволюционеров]).

с[оциалисты]-р[еволюционеры]: «Накануне»\* (4 №№ 1906). — «Народная Жизнь»\* (1906. ? №№). — «Народный Вестник»\* (1906. № ?). — «Сознательная Россия»\*, «Наша Мысль»\* и «Новая Мысль»\* (все 1906 г., все ? №№).

и[ародные] с[оциалисты]: «Народно-Социалистическое Обозрение» (1906, 2 №№); — «Трудовой Народ» (2 №№); — «Народный Труд» (2 №№); — сборники издательства «Народный Труд» (VII—XI); «Народно-социалистическая библиотека» (1 книга). Спб. 1906—7. Серия прекращена прав[ительств]овом.

«Без заглавия» (Прок[опович], Куек[ова] etc.) 1906. Вышло 12 №№.

«Бодрое Слово». 2-х-нед[ельный] жур[на]л. 1908 — 1910. (?? №№). (Бикерман, Аинкин, Воловцов и др[угие]).

Бунд: «Евр[ейский] Р[абочий]». 1905 (1 №).

«Наша Трибуна». 1906—7. (12 №№).

«Наше Слово». Вильно. 1906. (Еженед[ельник]) (?? №№).

Ме[ньшеви]ки: «Отголоски» (1907) } Все три Руб[а- }  
Отклики совр[е]м[ен]но[сти] (1906) } закрыты } кн[и] }  
Отклики (1906—1909) } ??? №№ } с. 217 }

{ Струве и К<sup>о</sup>:

{ «Ноляр[ая] Звезда». 1906. №№ 14.

{ «Св[обода] и Культура».

NB { ер[авин] издание *Елмидина*: «Библиографич[еский] каталог. Профиль редакторов и сотрудников.» (Женева). 1906. 3 frs. 20 cts\*\* (подроб[ое] оглавл[ение] поди[ольных] журналов). (Руб[акви] I. с. 208).

Перечисляя бе-ков, Руб[акви] называет «богоскателями»

В. Базарова	} т. 1 } с. 245 }
Богданова	
А. Луначарского	
М. Горького	

«синавбаллисты» (о с о б о от беков): Л. Козловский

А. Брам (ib[idem])\*\*\*

В. Носсе

\* См. примечание-сноску Ленина на с. 309. *Ред.*

\*\* 3 франка 20 сантимов. *Ред.*

\*\*\* там же. *Ред.*

*Публицисты:*

*Н. Б. Аксельрод:* Б[орь]ба соц[иалистической] и б[у]р[жуа]н[ской] теод[енций] в рус[ском] р[е]в[олю]ц[ионном] д[ви]жении. 2 изд[ание] (1907).

«Нар[одная] Дума и раб[очий] с[ъез]д. (1907). 2 изд[ание].

«Раб[очий] кл[асс] и р[е]в[олю]ц[ионное] д[ви]жение в Р[осси]и» (1907).

«2 т[а]к[ти]ки» (1907).

*Засулич.* Сб[орник] статей. 2 т[ома]. (Изд[ание] Рутенберг). Спб. 907. (2 р. 50).

*Илеханов.* (№№ 4 566—4 593).

*Между прочим:* За 20 л[ет] (3 изд[ание]). 1909. (3 р.)

Кр[ипти]ка наших кр[ипти]ков. 1906. (2 р.)

От обор[оты] к напад[ению]. 1910. (3 р.)

*Сб[орники] б е-ков:*

В[опро]сы дня. М[осква]. 1906. 1 р. (к[он]ф[исковано]).

О вепнях времени. Спб. 1908. 1 р. 25 к. (к[он]ф[исковано]).

Текущая Жизнь. Спб. 908. 70 к.

Текущий момент. М[осква]. 1906. 1 р[уб.] (к[он]ф[исковано]).

Курьез:

*Б-и:* «Ортодоксальный марксизм и православие. Очерк партийной психологии». Изд[ание] Л. Коллатова. М[осква]. 907. (25 к.).

Марксистское «Начало» 1899. 5 книж[ек] (апрельская) кн[ижка] уничт[ожена] цензурой) «основано, к[а]к впоследствии выяснилось, провокатором Гуровичем» (Руб[акин]. I, с. 242). [сотр[удники] Струве, Каменский (Пл[еханов]), Ильин, Маслов и др[угие])

<sup>1</sup> Дата приблизительно установлена на основании соображений о времени выхода из печати книги Н. Рубакина во втором издании. Это издание вышло из печати не ранее мая 1911 г., так как предисловие к нему подписано автором за границей (в Швейцарии) 30 марта 1911 года.

[1911, позднее мая<sup>1</sup>. Париж.]

*Письма Маркса и Энгельса к Н.-ону (Даньельсону).* Пер[евод] Г. Лопатки. Спб. 908. Ц[ена] 1 р. 50. (Руб[акин] I, с[тр.] 275).

*Маркс и Энгельс. Литературное наследие. Перевод* под редакцией Засулич и др. 2 тома. Одесса. 1908 (по 2 р. 25 к. за том).

Тоже. Издательство «Мир». Т. I. Москва. 1908. (2 р. 25).

Рубинский,  
I, 6 [стр.] 341.

<sup>1</sup> Левин ссылается здесь на второе издание книги Н. Рубинина «Среди книг. Т. I», как можно судить об этом по указываемым страницам этой книги. (См. прим. 1 к предыдущему документу, с. 311).

21137

[1911. Париж]

«Книга русской скорби», т. VII. Издание русского народного союза имени Михаила Архангела. Сиб. 1911. (Стр. 236) Цена 40 к. \*

\* В рукописи, ввиду настоящей заметки помечено неизвестной рукой «Выписано». Ред.

**ПИСЬМА ЭПОХИ «ЗВЕЗДЫ» И «ПРАВДЫ»**

**1910—1914**

---



В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ<sup>1</sup>.

[8 ноября 1910. Париж]

Дорогой В. Д.! Получил сегодня еще вести о новом литературном детище<sup>1</sup>, но, к удивлению, от Вас ни звука. Что это значит? Беспokoюсь крайне за судьбу детища. Например, пишут, что бояться, не устарело ли посланное. Это меня крайне беспокоит. Я самым категорическим образом настаиваю, чтобы было помещаемо все посылаемое (с поправками на условиях «независящих обстоятельств», если это необходимо). Это ведь вопрос принципа, вопрос направления. У нас нет еще данных по этому вопросу, мы надеемся на Вас, а Вы молчите. Так невозможно. Раза два в неделю — это минимум хоть маленьких вестей от Вас, чтобы поддерживать связь и чувствовать близость к делу. А тут еще пишут «недовольные» (я сегодня получил длинное письмо одного недовольного: наверное, догадывается, кого).

Очень прошу поэтому: пишите, пишите почаще и поподробнее.

Шлю большой привет В. М.\*\*

Ваш С[тарик].

<sup>1</sup> Газета «Звезда» выходила в Петербурге с 29 (16) декабря 1910 по 18 (5) октября 1912 г. В редакцию первоначально входили Бонч-Бруевич, Н. Иорданский (плетановец) и Н. Покровский (от думской фракции, сочувствующий большевикам). Издателем был Н. Полетаев, большевик, депутат Думы.

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ<sup>1</sup>.

[10 ноября 1910. Париж]

Дорогой В. Д.! Писал вам на днях. Пишу еще сегодня, ибо получил вести очень беспокойные, говорящие как будто о некоторых неслалках у вас. Из-за чего нелады, не понимаю. В чем

<sup>1</sup> Печатается по копии департамента полиции. *Ред.*

\*\* Вера Михайловна Величкина-Бонч-Бруевич. *Ред.*

дело, не знаю<sup>1</sup>. Нельзя же так оставлять нас без информации, — а потом на нас же жалуются, что дело тормозится. Почему бы единомышленникам не работать в газете вместе, раз есть согласие в главном, в необходимости не допускать и духу господ Потресовых и прочей швали из «Нашей Зари»? А ведь в этом есть согласие. Пишем сегодня же наше мnenie о включении третьего (условие ведь прямое было, что третье место за нами)<sup>2</sup>. Извещаю вас, чтобы не было кривотолков. Третий имеет треть решающего значения — разве это много? Разве вы против? Надеюсь, что нет. Очень и очень желал бы, чтобы дело уладилось без трений. Пора, чертовски пора, браться скорее за газету и за журналчик. Насчет журналчика просим мы немногочисленные найти нам главного секретаря и заявку или две<sup>3</sup>.

Неужели это так трудно устроить? Итак, жду вестей.

Надеюсь, что с недовольными дело теперь уладится. Не из-за чего ведь ссориться.

<sup>1</sup> Одно время среди некоторой части большевиков, близких к изданию «Звезды», возникло намерение сделать «Звезду» органом всей думской с.-д. фракции. Поletaев, напр., пригласил сотрудничать меньшевика Гегечкори, а затем Кузнецова. На этой почве происходили «сбелазды» в редакции и в близких к редакции большевистских кругах.

<sup>2</sup> По словам В. Бонч-Бруевича речь идет о следующем: Поletaев, будучи за границей, договорился с Лениным, что в «Звезде» должно быть два редактора, лично известных ему, Поletaеву, и фракции, третье же место должно быть замещено из-за границы. Первые два — это В. Бонч-Бруевич и И. Покровский, третий, намеченный Лениным, — Турутин, адвокат, большевик. Вводя Турутина, Ленин рассчитывал обеспечить большевистское направление за «Звездой». И. Покровский и др. запротестовали против введения Турутина.

<sup>3</sup> Речь идет об организации издания большевистского легального журнала. Издание это вскоре осуществилось: в Москве стал выходить журнал «Мысль», № 1 вышел в декабре 1910 г., последний № 5 в апреле 1911 г.; номер был конфискован и журнал закрыт (Соч., XV, 612, примеч. 16).

Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ\*.

[24 ноября 1910. Париж.]

Получил Ваши два письма и очень подивился им. Чего бы проще, казалось, как написать нам просто и ясно, в чем дело?

\* Печатается по выписке из письма, имеющейся в делах департамента полиции. *Ред.*

Не можем до сих пор добиться толку. Не трудно найти человека, чтобы хоть раз в неделю писал толково, ясно, прямо.

Ваша попытка отделить ликвидаторов от ликвидаторства до последней степени неудачна. Никогда мы не одобряли этого различия. Это софисты только его проводят. Убедительно просим не верить софистам и не делать этого различия. Со всем другим можно примириться, но с ликвидаторами невозможно, и если не хотите разрушать дела, не пускайте их.

С великим трудом добились у одного здешнего издателя тысячи рублей еще и посылаем вам завтра. Если этот издатель полезет к Вам опять с запросами, советами, условиями и проч. — не отвечайте вовсе или ответьте, как мы раз советовали<sup>1</sup>.

Относительно журнальчика ничего не получали ни от кого.

Итак, повторяем еще раз сугубую просьбу: мы Вам разобили, что надо, не выдавайте и Вы, не пускайте ликвидаторов (ликвидаторства без ликвидаторов не бывает и быть не может. И кто это так зло подшутил над Вами, уверив в различии ликвидаторства от ликвидаторов?) и затем добейтесь, чтобы нам еженедельно писали толком, ясно, прямо, обстоятельно. Право же обе эти просьбы не тяжелы, не велики; без этого мы не можем.

Ваш.

<sup>1</sup> Повидимому, речь идет о деньгах из «держательского» фонда (см. Соч. XV, 306). Из этого фонда постановлено было выдать 3 т. руб. на газету, издаваемую с.д. фракцией Гос. думы. Секретарем заграничного бюро ЦК, был «Шгорь» — Б. И. Горев (Гольдман), ликвидатор, всячески тормозивший выдачу денег. Повидимому, речь идет о нем.

Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ \*.

34264

[4 декабря 1910. Париж.]

Дорогой коллега! Послали сегодня ряд вещичек: 1) приписку к статье о Муромцеве (нельзя не откликнуться на это, даже и теперь нельзя)<sup>1</sup>, 2) о причинах и значении сближения большевиков и меньшевиков (можно изменить заглавие), 3) о политических разногласиях в рабочем движении<sup>2</sup>, 4) об октябристах<sup>3</sup>, 5) ремесленный съезд и рабочие, 6) профессиональное течение.

Пожалуйста, постарайтесь поместить и ответьте поскорее.

Пожалуйста, передайте поскорее нашему редактору \*\* спешно. Черкните, все ли трения устранены.

Ваш Ленин

\* Печатается по копии департамента полиции. *Ред.*

\*\* В. Д. Болот-Бруевичу. *Ред.*

<sup>1</sup> Статья Ленина о Муромцеве не была напечатана.

<sup>2</sup> Статья Ленина «Разногласия в европейском рабочем движении», помещена в № 1 «Звезды» 29 (16) декабря 1910 г. (Соч. XV, 1—9).

<sup>3</sup> Повидимому, имеется в виду статья Г. Зиновьева: «В тушике» (об октябристах), «Звезда» № 2, 5 января (23 декабря) 1910 года.

1922

## В ЗАГРАНИЧНОЕ БЮРО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА<sup>1</sup>.

В З.Б.Ц.К.

5. XII. 10. [Париж]

Ув[ажаемые] тов[арищи]!

К нам обращается один член с. д. думской фракции с категорич[еским] заявлением, что без второй тысячи газеты начать нельзя. Мы самым настойчивым образом предлагаем поэтому немедленно выслать вторую тысячу.

Н. Ленин.

34271

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ<sup>2</sup>.

[9 декабря 1910. Париж.]

Дорогой В. Д.! Имел как то от Вас письмо, по, к сожалению, не мог из него составить представления об интересующем нас переводном деле<sup>3</sup>. Слышал, что Вы чем-то очень недовольны. Чем? Как? Почему? Удалось ли уладить? Ничего не знаю. Крайне, крайне это грустно. А спешить надо *сугубо*, ибо враждебные элементы обходят с тыла. Что можно, сделали здесь еще для добычи недостающего. Нашелся один благодетель. Посылаем<sup>4</sup>. Устройте же, пожалуйста, так, чтобы мы не оставались без информации. Хоть раз в неделю надо же давать знать о поступающих переводах и пр. и т. д. А то какие то слухи о недовольстве и больше ничего. Некоторые выдумывают, кажется, различие между ликвидаторством и ликвидаторами. Вот софис-

<sup>1</sup> Печатается по рукописи, написанной Лениным и подписанной им и Зиновьевым («Григорий»). После подписей имеется приписка рукой Зиновьева следующего содержания: «Р. С. Мы соглашаемся выдать необходимую для этого тысячу руб. из «держательских» сумм». *Ред.*

<sup>2</sup> Печатается по копии департамента полиции. *Ред.*

<sup>3</sup> О газете «Звезда». *Ред.*

шка то! Ни того, ни другого не пужно. Ну, впрочем, вы то сами дадите отпор. Привет В. М. Жева очень просит кланяться вам.

С[тарик].

<sup>1</sup> Деньги, необходимые для издания «Звезды»

34843

Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ \*

[22 февраля 1911. Париж.]

Дорогой коллега!

Получил Ваше письмо от 10 февраля с рассказом о ... \*\*

Вы просите «объявить об этом» 58 мекам<sup>1</sup>. Извините, что должен отклонить эту просьбу. Ничего объявлять и ни в какие сношения входить с подобными субъектами я не намерен. Если Вы не понимаете, почему, то объявляю Вам еще раз.

Вы заканчиваете письмо словами: «неужели в Париже не понимают, как отражается у нас ваша грязня?»

В Париже ликвидаторы прекрасно понимают, что они делают. Жаль, что у вас в Петербурге попадают люди, которые не понимают, что делают, что читают. Жаль! Судьба таких людей быть вечно водными за нос. Злые люди ликвидаторы, т. е. голосовцы, специально для того и выпускают листовки, вроде листовка 58-ми, чтобы вызывать склоку и запутывать принципиальную борьбу. Мы заявляли (каждым № Ц.О. и каждым № других, Вам известных и ближе к Вам — пространственно — находящихся изданий<sup>2</sup>), что с группой г. *Потресова* и К<sup>о</sup>, с идеями Нашей Зари и т. п. мы не миримся, не можем мириться, а ведем и будем вести беспощадную борьбу. Это компания ликвидаторов, враги социалдемократии, их идеи — идеи изменников.

\* Печатается по копии департамента полиции. В первоисточнике тексту письма предшествует запись адреса, по которому было послано письмо: «Петербург, Евгению Борисовичу Розенфельд, Васильевский Остров, 8-я линия, д. 75, кв. 40», и запись места и даты отправления (по-видимому, с почтового штемпеля): «Париж, 22 февраля 1911 года». Кроме того в начале письма имеется следующая надпись, относящаяся к адресату-посреднику: «Приложенное при сем прошу немедленно передать Члену Государственной Думы Н. Г. Полетаеву. Сделайте же это немедленно, сегодня же». *Ред.*

\*\* Многоточием здесь и дальше в этом письме обозначены испорченные места текста. *Ред.*

Голосовцы не могут бороться против этого принципиально и потому г.г. *Мартовы, Даны, Аксельроды, Мартыновы* отвечают скандальчпком и шантажем. Разве листок 58-ми не есть шантаж? В листке 58-ми выдвигаются *ложные* обвинения (намек) . . . , например, хотя бекп *абсолютно* лояльно ликвидировали после пленума января 1910 г. . . *все*, связанное с ними. Зачем выдвигаются в форме темных намеков эти обвинения? Ответ[дает] следующий листок, тоже печатный, тоже парижский, тоже голосовский, только подписанный не 58-ми, а «редакция «Голос[С.-Д.]»». Какое содержание этого листка? Сводится оно вот к чему: равенство в редакции Ц.О., тогда мир<sup>3</sup>.

Одни товарищ ишет: разве это не лизость? — Сегодня выдвигать уголовные обвинения, а завтра писать: «Пусти еще одного в редакцию — и мир». Ведь это *шантаж!*

Неужели люди, капсельку опытные в политике, не видят повсюду (особенно в III Думе) десятки таких примеров. Неужели история меньшевизма не показала таких же шантажных приемов в массе: сколько раз выдвигали «уголовщину» и *забывали* о ней, когда получали равенство или *большинство*.

Я же печатно назвал шантажистов шантажистами в мае 1910 г. и в Дискуссионном листке<sup>4</sup>. Если кто не послушал предостережения, *тем хуже для него* . . .

. . . Итог: пока Вы не научитесь бороться с шантажистами, они всегда будут срывать Вашу работу скандалами, будут плевать Вам в лицо. Если Вам это не нравится, учитесь бороться, а не плакаться.

Нечего и добавлять, что мы ответили шантажистам, как следует, и ни на какие равенства не пойдем. Потресовскую шайку мы разоблачили в их *ликвидаторстве* до конца. Мало того, эта шайка теперь кокетничает с группой, нарушившей *после* пленума января 1910 г. резолюцию об . . . Голосовцы прикрывают . . . , которые «против» *Ленина-Плеханова*. И это *мы разоблачим* — могу вас уверить.

Сидеть между двух стульев нельзя — либо с ликвидаторами, либо против них. Я же сохраняю за собой право это свое письмо опубликовать. Как стоят дела с редакцией?<sup>5</sup> Вам надо позаботиться, чтобы мы были представлены, если некем, то Вами. Во всяком случае Вы обязаны нам найти представителя. Отчего не возвращаете неприятых статей? *Раппопорт* послал 2 статьи и никакого ответа.

К Вам явится через некоторое время один парень: низкого роста, плотный (еврей), будет рекомендация от меня. Чем сможете, помогите ему<sup>6</sup>.

Насчет газеты: по моему Вам следует временно вступить самому, чтобы наше течение не осталось без представителя, иначе скандал. Ведь, надеемся, дела не сладут при первом притеснении и будут продолжать попытки, несмотря на закрытия. Тем более, надо Вам там быть. Пришлите немедленно текст выработанной фракцией для московских выборов платформы<sup>7</sup>. Не приедете-ли сюда повидаться на пасху? Много есть о чем переговорить. Не знаете-ли что с Ос. Петр[овичем]?

<sup>1</sup> «58 меньшевиков» — это члены «первой» (меньшевистской) парижской группы содействия РСДРП, принявшие на общем собрании группы, в виде резолюции по вопросу о положении дел в партии, обширное обращение «Ко всем членам партии», которое было затем опубликовано в приложении к № 24 «Голоса Социалдемократа» за февраль 1911 года. В этом документе большевики (именуемые «членами большевистского кружка», «воскресшим большевистским центром», «сучкой, скомпрометированной преступлениями» и т. д. и т. п.) объявлялись виновниками создавшегося в партии кризиса. Но сообщению редакции «Голоса С.-Д.» за эту резолюцию голосовало и под текстом подписалось 58 участников собрания, воздержалось от голосования 5.

<sup>2</sup> Это — газета «Звезда» в Петербурге и журнал «Мысль» в Москве.

<sup>3</sup> Речь идет о печатном листке «Письмо к товарищам», выпущенном в Париже в феврале 1911 г. редакцией «Голоса Социалдемократа». Более подробно о содержании этого листка см. в Соч. Ленина, XV, 626, примеч. 83.

<sup>4</sup> Ленин здесь ссылается на свою статью в № 2 «Дискуссионного листка»: «Заметки публициста. «Объединительный кризис» в нашей партии» (см. Соч., XIV, 299—338; а место о «шантажистах» — там же, на с. 312).

<sup>5</sup> Редакция «Звезды».

<sup>6</sup> Не установлено, о ком идет речь.

<sup>7</sup> Речь идет о дополнительных выборах по Москве в Гос. Думу происходивших 2 апреля (20 марта) 1911 года. На этих выборах от социалдемократов была выставлена кандидатура П. И. Скворцова-Степанова, который в феврале был арестован и почти одновременно с выборами выслан на 3 года в Астраханскую губернию. Выработанной с.-д. думской фракцией платформы к этим выборам не удалось разыскать.

NN

В БЕРЛИН<sup>1</sup>.

[Март 1911. Париж.]

Дорогой т[оварищ]! Посылаю Вам два письма<sup>\*</sup>. 1-ое от [Кра[сса]] Полетаева, 2-ое от Негорева (Иорданского).

Это — фактич[еские] редакторы Звезды.

Помочь им необходимо.

Источник один — немцы. Обратитесь в Vorstand\*\* через Pfannkuch'a. Просите 5 000 марок (тогда дадут 3 000). Тышка раз получил от них на «Трибуну», теперь просит *второй* раз, — значит он, пожалуй, сочтет Вас за «конкурента». Примите это к сведению, постарайтесь найти себе *вполне* надежного переводчика (у нас есть знакомые, но очень уже «колониальные» люди) и непременно добейтесь денег у Vorstand'a на *Звезду*.

Тышка делает так: просит у Vorstand'a через Карского\*\*\*. Vorstand запрашивает З. Б. Ц. К. и выдает, если нет протеста. Вам необходимо принять меры, если не хотите, чтобы З. Б. Ц. К. знал, что Вы в Берлине.

Прилагаю, на всякий случай «удостоверение»\*\*\*\*.

Жму руку. Ленин.

Получили-ли письмо со вложением письма Ал[екса]ндрова о докладе Либера в З. Б. Ц. К.?<sup>2</sup>

Отвечайте поскорее. Надо выяснить дело наконец.

<sup>1</sup> Настоящее письмо, по всей вероятности, было адресовано члену ЦК А. И. Рыкову.

<sup>2</sup> В письме Ленина Рыкову от 10 марта 1911 г. («Лен. сб.» XVIII, 30) говорится о посылаемой копии письма Семашки, как члена ЗБК, и об этом же письме, как есть основание думать, Ленин запрашивает и в данном письме.

\* Письма эти сохраните и *обязательно* верните мне *тотчас* по использовании.

\*\* правление (германской с.-д. партии). *Ред.*

\*\*\* Ю. Ю. Мархлевского. *Ред.*

\*\*\*\* для немцев: удостоверяю, что Вы — член Ц.К.



В РЕДАКЦИЮ «ЗВЕЗДЫ»<sup>1</sup>.

[25—26 марта 1912. Париж.]

P. S. (1) Непременно пришлите поскорее книги об избирательном законе 3. VI. 07. Либо еще экземпляр справочника 1910 г.<sup>2</sup> [,] а кроме того закон (избирательный) с комментариями юриста. Справьтесь у «ваших» и вышлите скорей. Без этого спутник избирателя невозможен<sup>3</sup>. (2) Я опять неаккуратно получаю «Звезду». Повторите в экспедиции. Дайте мой адрес (старый). Нельзя же так не аккуратно посылать. (3) Статью «Основы платформы» не надо проводить через коллегия; пусть ее за подписью и с подзаголовком (опыт комментария); коллегия не должна утверждать никакой платформы: имейте в виду, что тут один неловкий шаг и бучи не оберетесь. Пусть коллегия воздержится и промолчит. Утверждение платформы — дело совсем иной инстанции<sup>4</sup>. (4) Посылайте газеты, журналы, книги. Без этого беда. (5) Пишите точно, когда же ежедневная газета, какой формат и пр.<sup>5</sup> (6) С Живым делом войдете живее — тогда победа обеспечена<sup>6</sup>. Иначе беда. Не бойтесь полемики. Обязательно 2—3 полемических статьи в исделю.

<sup>1</sup> Письмо написано в виде post-scriptum'a к статье: «Карты на стол»; статья не появилась ни в «Звезде» ни в «Правде» (в Институте имеется рукопись этой статьи).

Дата письма установлена приблизительно, на основании ссылки Ленина (в статье) на газету «Живое Дело» № 8 от 22 (9) марта 1912 года. Газеты в Париже получались из России на третий, четвертый день. Следовательно письмо могло быть написано 25—26 марта 1912 года.

<sup>2</sup> Имеется в виду книжка: «Государственная Дума. III созыв. 3 сессия. Справочник. Выпуск 2-й 1910. Составлен приставской частью Гос. Думы».

<sup>3</sup> Брошюра «Спутник избирателя (Наш избирательный закон)» С.-Петербурга. изд. «Правда» 1912 г. составлена Н. М. Керженцевым под ред. Ленина. Инициатива издания этой брошюры принадлежит Ленину, под руководством которого обсуждался план и содержание брошюры, что видно из писем Г. Зиновьева и Ленина в редакцию «Правды» от 6, 14, 22 апреля 1912 г. (см. сб. «Из эпохи «Звезды» и «Правды» выпуск III, с. 181—185).

По техническим условиям вышла только первая часть брошюры, намеченные же статьи были помещены в «Невской Звезде» и «Правде».

<sup>4</sup> По вопросу о статье «Основы платформы» Н. Полетаев писал Ленину: «Платформа» передана «Просвещению». Может-быть пустим раньше, чем пойдет в «Просвещении». Остаемся при прежнем мнении насчет платформы. Легальной платформы своей дать нельзя, пока не переработаем, а переработать некому... (сб. «Из Эпохи «Звезды» и «Правды» Выпуск III,

с. 235 — 239). Статья «Основы платформы» ни в «Просвещении» ни в «Правде» не появилась.

<sup>6</sup> Речь идет о газете «Правда», № 1 вышел 5 мая (22 апреля) 1912 г. (Соч., т. XV, 663, примеч. 197).

<sup>6</sup> В том же письме (выше примеч. 4) Полетаев писал: «Не помещаем присланных статей против «Живого Дела», потому что они абсолютно цензуры (мнение не только Н. Г. {Полетаева}, но и Николая Николаевича [Батурина]), подходят даже не под 129, а прямо под 102 статью. И никаких обещаний насчет вновь полученных статей дать не можем. Новая газета... должна... разниться... от «Звезды», не то закроют моментально».

«Живое Дело» — еженедельная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов. Выходила в Петербурге с 2 февраля (20 января) по 11 мая (28 апреля) 1912 года. Всего вышло 16 номеров. (Соч. XV, 656, примеч. 173).

21217

#### В РЕДАКЦИЮ «ПРАВДЫ»<sup>1</sup>.

[Между 2 и 9 июля 1912<sup>1</sup>. Краков.]

Уважаемый коллега! Получил Ваш пакет с комплектами Пр[авды] и Н[евской] Звезды<sup>2</sup>. Очень прошу дополнить его недостающими у меня номерами старой Звезды (список этих номеров у Вас должен быть). Если нет у Вас списка недостающих нам номеров, то сообщите, и я его тотчас вышлю.

Получил также обстоятельное письмо<sup>2</sup> Ваше относительно сотрудничества. Постараемся выполнить, что можем, из весьма обширной программы. Необходимо только подчеркнуть еще раз, что абсолютно невозможно продолжать работу без высылки:

(1) денег. За конторой уже долг 200 р.; которые должны были быть высланы: 100 р. 1-го июня, старого стиля, и 100 р. 15-го июня. Необходимо поспешить уплатой долга и высылать аккуратно в указанные числа, как договорено.

(2) — необходимо высылать *книги* новые, справочные издания и т. д. Без высылки новых книг даже и десятая доля Вашей программы сотрудничества не выполнима. В предыдущем письме

<sup>1</sup> Вверху первой страницы письма в рукописи имеются два штамповых оттиска: 1) «Редакция газеты «Правда» и 2) «26 июня 1912», обозначающие время получения письма Левина редакцией «Правды», т. е. 9 июля (26 июня) 1912 года. *Ред.*

<sup>2</sup> Ваше письмо имеет штампель 18. VI. Но «Не[вской] Звезды» от 17. VI мы *еще не* имеем!! Пожалуйста, позаботьтесь об аккуратной высылке.

я уже послал список книг и прошу ответить, все-ли будет выслано?

Далее, Вы просите в Вашем письме уведомить, «какие газеты еще нам необходимо выслать». Список Вам послан в предыдущем письме, и мне остается только повторить просьбу известить меня телеграфной: «Газеты выписаны»: без этого будет *перерыв* в посылке статей.

О романе Сидклера посылаем за справкой в Лейпциг. Это ведь перевод с английского. Или вы хотите переводить с немецкого перевода?

Готовый к услугам В. Ульянов.

P. S. В частности, *об аграр[ном] вопросе* особенно необходимы *текущие* издания *правительственные и земские*. Напечатайте непременно в ближайшем номере, что газета очень просит посылать ей *все* подобные издания, *обязуясь* печатать их перечень и *отзывы* о важнейших из них.

VI. Uljanow. Zwierzyniec. L. 218. Oesterreich. Krakau.

P. P. S. Не могу не обратить внимания еще на крайне неприятные опечатки в статьях. Сейчас получил (не из конторы газеты и вообще не из СПб) № 13 «Невской Звезды». В статье «Нелиберального скептика»<sup>2</sup> вместо «использовать» напечатано «исповедовать»!!

Между тем почерк автора этой статьи повсе уже не из трудно разбираемых. Кроме того и наборщикам и корректору почерк этот не может не быть хорошо знаком. Наконец, и по смыслу корректор легко должен бы был увидеть ошибку.

Желательно обратить внимание на то, чтобы *подобных* опечаток было поменьше.

№ 43 Правды сейчас получен в 5 экз[емплярах], как обещано. Но №№ 41 и 42 у меня нет. Прошу выслать и их по пяти экземп[ляров].

P. S. Крайне необходимо также иметь газету *Невск[ий] Голос* (мы не имеем № 4 и след[ующих]); и *все* издания профессиональные. Без этого желательный Вам отдел о борьбе труда с капиталом *нельзя* поставить.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании сообщения Ленина о получении «Правды» № 43 от 2 июля (19 июня) 1912 года и на основании даты получения его письма в редакции «Правды» (см. сноску на с. 324).

<sup>1</sup> Статья Ленина «Капитализм и парламент» за подписью «Не-либеральный скептик», «Невская Звезда» № 13, 30 (17) июня 1912 г. (Соч., XV, 555—556).

21221

В РЕДАКЦИЮ «ПРАВДЫ».

*Ответ ликвидаторам.*

[Июль, ранее 24, 1912<sup>1</sup>. Краков]

Ликвидаторы из «Невского Голоса» из кожи лезут, чтобы разрушить единство рабочих выборов в Петербурге. Это им не удастся. Лицемерные крики о «единстве»... (со стороны ликвидаторов!!) никого не обманут.

Единство рабочей демократии обеспечено.

Рабочие не плут за теми, кто ликвидирует рабочую демократию и [заменяет] только обещает заменить ее..... открытой «партией» либеральной рабочей политики. Единство рабочей массы, а «не соглашение», в ущерб этому единству, с интеллигентскими раскольническими кружками ликвидаторов, вот чего хотят сознательные рабочие. И «Правда» следует этому лозунгу.

Нас не смутят недостойные выходки ликвидаторов, открыто спрашивающих, где «разыскать» то, что «открытостью» не хвалится... Сочиняйте, господа, свою «открытую» платформу, стройте свою новую, «открытую» партию, скатертью дорога!

P. S. Настоятельно прошу ответить мне немедленно или возможно скорее по поднятому здесь вопросу. *Нельзя молчать.* Можно все испортить и вызвать протест рабочих *слева*, если молчать об этом. Необходимо дать отпор ликвидаторам.

*Нельзя вести выборов, скрывая, для кого эта работа (не для ликвидаторов-ли?).* Если не хотите обострять и портить *все «налево»*, поместите этот «ответ ликвидаторам»<sup>2</sup>. В случае непомещения возвратите этот листок мне *без промедления.* Это мне *важно!*

<sup>1</sup> Обоснование даты: штамп редакции «Правды» о времени получения письма — «11 июля 1912 года» по ст. ст., т. е. 24 июля нов. стиля.

<sup>2</sup> Заметка «Ответ ликвидаторам» в «Правде» не появилась.

212:6

## В РЕДАКЦИЮ «ПРАВДЫ».

[Июль, ранее 22, 1912<sup>1</sup>. Бракков.]

Уваж[аемый] коллега! Посылаю еще одну статью И. Гыльки<sup>2</sup>. Автор напоминает: *жду аванса*.

Настоятельно необходимо ответить ему тотчас (можно через меня, но *обязательно на особом листке*). Автор живет в Лемберге, специально *изучает* свое дело, и такого сотрудника привлечь надо. Еще раз советую выдать ему аванс *и во всяком случае ответить ему тотчас*.

*НВ*: Если статья Гыльки не идет, верните их тотчас обязательно!

Посылку получили и не можем не пожаловаться.

Из книг только *одна*! Напишите же, почему. Другие ли сотрудники взяли остальные, пришедшие в редакцию, книги? Надо долго или навсегда? Надо устроить бы тогда посылку *на время*. Повторяем, без книг *нельзя* работать.

Контора должна повнимательнее отнестись к этому.

Спутник избир[ателя] получили *через 2½ недели по выходе*<sup>3</sup>. А посылка *тотчас* стоила бы 5 коп. . . .

С газетами вышла-таки задержка. Сидим без газет и посидим 2—3 дня еще.

Очень советовал бы послать репортера в гор[одскую] управу, узнать, *сколько* поступает\* заявлений от квартиронанимателей и начать *систематически* печатать об этом (поощряя районы успешные и вызывая к неуспешным). Времени совсем мало осталось, и газете надо взять на себя *все* это дело.

Надо достать в гор[одской] управе через знакомых статистиков (или официально от редакции и членов Гос. Думы) *все* статистич[еские] материалы, если их нет, купить Речь за те годы и месяцы или иную газету о выборах в 1, 2 и 3 Гос. Думу + статистика Питера (квартиры, население и проч.). С такими материалами в руках и с толковым репортером, ежедневно или 2—3 раза в неделю бывающим в Гор[одской] Управе, можно *хорошо* поставить газетный отдел о ходе выборов.

\* из каких районов? улиц? и т. д. поподробнее.

Посылаете-ли Правду в Вену в «Wiener Arb[eiter] Zeitung»?<sup>1</sup>  
 Посылайте и нам *примлите бандероль ее*.

Троцкому советую ответить в почтовом ящике: «Троцкому (Вена). Отвечать на склочные и клеузные письма не будем»<sup>2</sup>. Гнусная кампания Троцкого против «Правды» есть сплошная ложь и клеуза. Известный марксист, плехановец Ротштейн (Лондон) писал нам, что получил склоку Троцкого и ответил ему: ни в чем петербург[скую] Правду обвинить не могу. А сей клеузник и ликвидатор жет направо — налево<sup>3</sup>.

Готовый к услугам В. Ульянов.

P. S. Еще бы лучше так ответить Троцкому в почт[овом] ящике: «Троцкому (Вена). Напрасно трудитесь посылать склочные и клеузные письма. Ответа не будет»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании штампа редакции «Правды» о получении письма 22 (9) июля 1912 г.

<sup>2</sup> Н. Гылька (Басок) — М. М. Меленевский, член украинской социал-демократической организации «Спилка». Только одна его статья («Союз сельских рабочих в Германии») была помещена в «Правде» № 65, 27 (14) июля 1912 года.

<sup>3</sup> Объявления о поступлении в продажу «Спутника избирателя» появились: в «Правде» № 42, 30 (17) июня, в «Невской Звезде» № 14, 7 июля (24 июня) 1912 года.

<sup>4</sup> «Wiener Arbeiter-Zeitung» («Венская рабочая газета»), орган австрийской социалдемократии.

<sup>5</sup> В венской «Правде» Троцкого № 25, 23 мая 1912 г. появилась от редакции заметка «Мы ждем ответа», с обвинением «ленинского кружка» в «узурпации», «подделке», в присвоении петербургской газете «Правда» заголовка, принадлежащего венской газете «Правда». Одновременно редакция венской «Правды» заявила о своем «официальном» обращении к редакции «новой петербургской газеты» с требованием «отказаться от того, на что она не имеет права».

23803

Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ \*.

[26 октября 1912. Краков.]

Уважаемый коллега! Очень рад получить от Вас редкую весточку. За выписку журналов огромное спасибо. Книгу Литвинова могу выслать по первому требованию<sup>1</sup>. Книгу Чистяко-

\* Печатается по копии департамента полиции. *Ред.*

ва что-то не помню. О чем речь, какая это книга<sup>2</sup>? Ваша надежда, что я достаточно осведомлен, увы, совсем неосновательна. Она даже звучит для меня почти как насмешка... Конечно, я вполне понимаю Вашу ссылку на «горячку», — но знаете, горячка политическая редко выражается... молчанием или замкнутостью. В качестве сотрудника «Правды» по политическим вопросам, я тоже переживаю «горячку» — и потому не могу молчать даже при самых неблагоприятных к разговорам (ввиду молчания собеседника) условиях. Перед выборами 17 октября<sup>3</sup>, по моему мнению, крайне важно было бы еще прямее и решительнее развернуть принципиальную платформу антиликвидаторства, — напечатать свой список опять полностью, предостеречь от колебаний à la Судаков<sup>4</sup> (странно, ах, как странно, что вы тут отмалчиваетесь). Посылаю пакп и пакп статьи об этом. Толдыте и отверзетса... Применимо-ли сие к вашей газете? Следовало бы выпустить в среду вкладной лист, посвятив его этим вопросам. Стоить это будет какне-нибудь 100 р. или 200 р. — даже такая сумма десять раз окупится успехом всего дела по выборам, ибо нужны ведь прочные друзья на долгий срок, не забывайте этого. Не жалейте 100—200 р. в решительный момент, вы сэкономите этим много больше впоследствии... Технически еще важно обратить внимание на обуздание председателя съезда уполномоченных. Советую обратиться по телефону к юристам и напишут статью о правах членов съезда уполномоченных против председателя. У меня нет закона (свод законов т. II, изд. 1892 г., ст. ст. 179—191 общ. учр. губери.), да юристы должны лучше знать и дать наглядные ясные советы, как жаловаться на председателя и обеспечить свои права. Не покуснитесь телеграфировать о результатах выборов.

Н. Л[спин].

<sup>1</sup> Книга В. П. Литвинова-Фалинского «Новые законы о страховании рабочих». СПб. 1912 год.

<sup>2</sup> Повидимому, имеется в виду книга М. Чистякова «Страхование рабочих в России. Опыт истории страхования рабочих в связи с некоторыми другими мерами обеспечения». М. 1912 г. Или его-же книга «Обеспечение рабочих на случай потери и неимения заработка». М. 1912 года.

<sup>3</sup> Речь идет о предвыборной кампании в IV Гос. Думу. 17 октября 1912 г. должен был состояться второй избирательный съезд уполномоченных по рабочей курии Петербурга для избрания выборщиков — депутатов в Гос. Думу (Соч., XVI, 730, примеч. 103).

<sup>4</sup> П. И. Судаков — рабочий, на первом съезде уполномоченных (18 (5) октября) прошел голосами сторонников «Правды». 19 (6) октября

появилась его заметка «На собраниях уполномоченных» («Правда» № 136), в которой он говорит о себе, как большевике. На следующий день, 20 (7) октября появляется его «Письмо в редакцию» в ликвидаторском «Луче» (№ 19), где он отказывался от своего заявления в «Правде». Весь инцидент с Судаковым изложен в статье «Перелет за подписью» П. и в письме в редакцию «Правды» «О политической бесхарактерности», напечатанных в день выборов («Правда» № 145, 30 (17) октября 1912).

23818

Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ \*.

Для Кр[асса] †.

[25 февраля 1913. Краков.]

Дорогой друг! Очень рад был Вашему письму от 2 февраля \*\* и жалею чрезвычайно, что правильной переписки у нас, несмотря на ряд попыток с нашей стороны, не вышло до сих пор. Отсутствие такой переписки порождает недоразумения. Вашей критике выхода из «Луча» я рад, ибо всякую критику из России приветствую: без критики одна мертвечина. Но на сей раз критика Ваша неверна, — я не знаю только, с какой стороны подойти к ее опровержению †. Положду до следующего письма. Насчет «реформ» в известной газете скажу, что Ваше отсутствие очень и очень горестно. Не скрою от Вас, что постановку этого дела Вами я считаю исторической заслугой, а закрытие Вами «большой сестры» и Ваше «полуотсутствие» летом считаю великой ошибкой. Но прошлого не вернуть. Надо его уроками пользоваться для будущего. План большой газеты превосходен. Мое убеждение: нужны две газеты; большая — 5 коп. и малая — 1 коп., и теперешнюю надо развивать «к малой». Издательство брошюр и книг по 5—10 листов тоже верная мысль. Мы за нее беремся тоже энергично. Были бы все очень и очень рады, если бы вы энергично взялись и нам удалось наладить совместную работу систематичнее и дружнее и успешнее, чем весной и летом 1912 года †. Одно из неперемных условий этого: свидание и правильная переписка. Теперь Горький очень энергично взялся помогать «Просвещению» и превращать его в большой журнал †. Издательство большой газеты и книг имеет все шансы стать громадным делом громадной важности

\* Печатается по копии департамента полиции. *Ред.*

\*\* 15 февраля по нов. стилю. *Ред.*



и пользы. Тем важнее с самого начала правильная постановка. Опыт убедил нас вполне, что столкноваться (о чем вы пишете) с Плехановым, Рожковым и т. п. — безнадежно. Мы не с этого конца начинаем. И мы приходим к лучшему. Вы знаете, конечно, что Алексинский<sup>5</sup> и Дневничкий пришли без столкновения с нами. При правильной и твердой тактике это еще больше оправдывается на большой газете и на издании книг. Мы вполне уверены в этом. Твердая тактика — сохранение руководства прежней группы — привлечение не по договору, а как сотрудников — это все условия для нас, ультимативные. Сотрудников, мы уверены, найдем вполне довольно и для большой газеты и для книг и для толстого журнала. С Богдановым, например, невозможно и сотрудничество: это ясно из его новых произведений<sup>6</sup>. С Алексинским и Дневничким (Плехановым) возможно и оплата труда расширит этот круг сотрудников вкратце. Жду немедленного ответа: 1) согласны ли на вышеизложенное, или нет; 2) если нет, каков Ваш план; 3) сколько денег нужно; 4) сколько найдете Вы; 5) как определяете или планируете свое участие в деле в смысле пределов компетенции и т. д. Отвечайте точнее. Надо действовать быстро. События не ждут. Московскую газету тоже надо...<sup>7</sup> К Вам пойдет мой хороший знакомый, которого и Вы знаете, побеседуйте деловым образом и точнее.

<sup>1</sup> Красс — Н. Г. Полетаев, петербургский рабочий, металлист, с.д. с 90 гг., член III-й Гос. Думы, большевик, организатор газеты «Звезда», отдававший «Звезде» все свои силы и средства; он же положил начало и газете «Правда».

<sup>2</sup> Речь идет об отношении Полетаева к выходу из состава сотрудников ликвидаторской газеты «Луч» депутатов-большевиков: А. Е. Бадаева, Г. И. Петровского, Ф. Н. Самойлова и Н. Р. Шагова. (Соч. XVI, 738, примеч. 135). Полетаев держался того мнения, что можно допустить взаимное сотрудничество большевиков и ликвидаторов в «Правде» и «Луче», как и было поставлено дело при нем в «Звезде».

При переговорах со Свердловым Полетаев предъявил требования: 1) «Дать ему, Крассу, газету на старых звездовских началах, т. е. он хозяин и занимает кого найдет нужным. 2) У него в редакции будет кроме него самого, Гегечкори..., причем Гегечкори требует, чтобы Костров (Жордания) был принят в число сотрудников, на что Красс согласен» (см. письмо № 11 Из эпохи «Звезды» и «Правды» Сб. III. с. 245 — 47).

<sup>3</sup> Говоря о «реформах», Ленин имеет в виду изменения в составе редакции «Правды», возвращение в нее Полетаева и расширение газеты. Дело в том, что Полетаев месяца через полтора после выхода первого номера «Правды», выехал из Петербурга и таким образом отошел от газеты. Без него же прекратила существование «Невская Звезда»

(«большая сестра»). Ленин придавал большое значение участию Полетаева в «Правде» и вопрос шел о «договоренности» с ним по отношению к ликвидаторам.

<sup>4</sup> В «Просвещении» с февральской книжки за 1913 г. был введен беллетристический отдел, редактирование которого взял на себя М. Горький.

<sup>5</sup> В ноябре 1912 г. Г. Алексинский обратился в редакцию «Правды» от имени парижской группы впередовцев с предложением сотрудничества в газете. Предложение было принято и в № 190 «Правды» 24 (11) декабря в списке сотрудников были добавлены: Г. Алексинский, В. Базаров, А. Богданов, Вопнов (Луначарский) и др.

<sup>6</sup> В 1913 г. Богданов начинает издавать свою «Всеобщую организационную науку» (тектологию), представляющую дальнейшее развитие эмпириомонистической точки зрения.

<sup>7</sup> «Наш Путь» — легальная ежедневная газета Московской городской организации большевиков, выходила с 7 сентября (25 августа) по 25 (12) сентября 1913 года. Вышло всего 16 номеров, из них конфисковано было 12 (Соч. Ленина, XVI, 751, примеч. 194).

25806

М. С. ЗАКСУ-ГЛАДНЕВУ \*.

Для Ив. Ив.

[5 апреля 1913. Краков.]

Дорогие товарищи! Большое спасибо за обстоятельное письмо с очень ценными сообщениями. Пишите больше и дайте нам связь с районами.

Что ликвидаторы встречают «враждебно» сближение партийных ме[ньшеви]ков с партией — это очень важно<sup>1</sup>. Надо принимать по районам резолюцию об этом. Этот факт доказывает в 1000-й раз, что ликвидаторы окончательно внепартийный и антипартийный элемент, что объединение возможно лишь против них (против «Луча»), а никак не с ними. Вы вполне правы, по моему, придавая этому факту большое значение. О единстве с ликвидаторами никак нельзя говорить: нельзя объединить партию с разрушителями партии. Резолюцию февральского совещания 1913 г. о единстве снизу, мне кажется, надо бы отграфировать (если ее мало) с добавлением резолюции против «Луча» с точным перечнем 5 пунктов<sup>2</sup>.

Далее, вполне разделяю ваше мнение о важности кампании против 7 и рабочей инициативе при этом. Семерка — это колеблющиеся около-партийные, но мало-партийные люди. С ними

\* Печатается по копии департамента полиции. *Ред.*

можно вступать в соглашения внутри Думы, чтобы направлять их и тянуть за собой, но затушевывать их ликвидаторство, их бесхарактерность и беспринципность было бы преступлением. Надо поддержать и развить кампанию против 7. Теперь, когда ликвидаторский «Луч» расширяется (явно на деньги либералов, ибо он дает убыток 1.000 р. в месяц и имеет всего 12.000 тиража), надо вдесятеро усилить кампанию за помощь шестерке рабочих депутатов, за подписку на «Правду», на расширение «Правды». Надо прямо по заводам вести борьбу за «Правду», требуя, чтобы выписывали больше, отвоевывали каждый завод у «Луча», чтобы было соревнование между заводами из-за числа подписчиков на «Правду». Победа партийности есть победа «Правды» и наоборот. Надо поднять такую кампанию: довести «Правду» с 30.000 до 50—60.000, а число подписчиков с 5.000 до 20.000 и идти по этому направлению неуклонно. Тогда мы расширим и улучшим «Правду».

Ваше указание на отсутствие интеллигентов очень верно. Их и не будет. Их займет «Правда», нелегальная литература. Надо вам издавать хоть гектографированные резолюции и листки, пока не встанет техника. Необходимо еженедельное издание в 30—60 экз. гектографированных резолюций П. К. в виде директив; об этих резолюциях мы могли бы всегда списываться. Подумайте об этом. Это укрепит нелегальную работу, уменьшит число жертв, обобщит пропаганду и т. д.

Резолюция П. К. за 6-х против 7-х превосходна. Неужели ее даже не гектографировали<sup>1</sup>? Это абсолютно необходимо. Вот именно такие кампании и нужны. Постараемся прислать статьи для Известий. Сообщите сроки. Сообщите, каков размер Известий и размер статей<sup>2</sup>.

Л[енин].

<sup>1</sup> Сотрудничество Плеханова и Дневникова в «Правде» вызвало ряд выступлений в «Луче» против них и «Правды».

В № 56 «Правды» от 21 (8) марта 1913 г. помещена статья Плеханова «К вопросу о расколе в с.-д. фракции 4-ой Гос. Думы». В ответ в «Луче» (№ 65 от 1 апреля (19 марта)) напечатана статья Ваню «Прискорбное явление».

По поводу той-же статьи Плеханова «Луч» (№ 59 от 25 (12 марта)) поместил «Письмо рабочих к Г. В. Плеханову» и затем ряд резолюций против его выступлений в «Правде».

<sup>2</sup> См. в сборнике «ВКП (б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК» изд. 1932 резолюцию «Об отношении к ликвидаторству и о единстве», с. 223.

<sup>3</sup> На собрании Петербургского комитета (февраль) была принята резолюция, в которой приветствуются 6 рабочих депутатов и которая «находит их политическую линию правильной»; резолюция указывала «на непартийность поступка 7-ми депутатов, поддерживающих ликвидаторский «Луч»» (см. «Социалдемократ» № 31, 28 (15) июня 1913). Резолюция эта, повидимому, не была выпущена листовкой ПК.

<sup>4</sup> ПК на февральском собрании постановил издавать «Известия ПК РСДРП», намечено было содержание первого номера, но издание осуществить не удалось.

18339

### В РЕДАКЦИЮ «ПРАВДЫ».

[Не ранее 24 мая 1913. Поронин.]

Уваж[аемые] коллеги!

Сегодня получил, наконец, комплект Правды за последние дни, вернее, за последнюю неделю. Очень благодарю и очень поздравляю с успехом: по моему, несомненно, газета теперь *встала* на ноги. Улучшение громадное и серьезное, — надо надеяться, прочное и окончательное. Вопрос о длине статей Плеханова и об обилии антиликвидаторства<sup>1</sup> (о чем пишет один рабочий депутат) уже вопросы частные; исправление здесь не трудно ввести, раз газета стоит прочно, и я думаю, что местным работникам сразу станет видно, как внести исправление. Подробное письмо одного сотрудника (не обладающего, к сожалению, приятным «депутатским» свойством) тоже получили и очень радовались, поздравляя со всяческим успехом<sup>2</sup>. Похоже, что теперь (и только теперь, после авантюры Ст-ва<sup>3</sup>) период колебаний кончился.... только бы не сглазить!...

Ультиматумы Плех[ано]ву не советую ставить: рано! может повредить!! Если будете писать ему, пишите любезнее и мягче. Он ценен теперь, ибо воюет с врагами раб[очего] движения.

Насчет Демьяна Бедного продолжаю *быть за*. Не придирайтесь, друзья, к человеческим слабостям! Талант — редкость. Надо его систематически и осторожно поддерживать. Грех будет на вашей душе, большой грех (во сто раз больше «грехов» личных разных, буде есть таковые....) перед рабочей демократией, если вы талантливому сотруднику не притянете, *не поможете* ему. Конфликты были мелкие, а дело серьезное. Подумайте об этом!<sup>4</sup>

На счет расширения писал недавно подробно просвещенцу; чадеюсь, Вы видели тоже это письмо. Я тоже за финансовую

осторожность: те же шесть страниц (высших вкладных листов) *дать иначе*, под другим соусом и названием и содержанием: 4 стр[ани]цы воскр[есного] приложения для передовиков + 2 страницы «рабочей копейки» за 1 копейку, для массы, для завоевания ста тысяч читателей, архипопулярного содержания. Не Лучу подражать надо, а *своей* дорогой пяти, пролетарской дорогой: 4 стр[ани]цы для *рабочих* передовых и 2 стр[ани]цы (а то и 4 *потом*) для массы, для долгой и упорной войны за 100.000 читателей. Ширишь и вглубь надо лезть, в массы, а не к интеллигентским образчикам в роде «Луча»<sup>5</sup>.

Еще раз: приветы, поздравления и лучшие пожелания.

Ваш В. И.

Еще особый привет Витимскому: *очень удалась* статья его о рабочей печати и раб[очей] дем[ократии] против либералов!!<sup>6</sup> А богдановская «Идеология», *наверное*, ересь: обещаю Вам доказать это точно!!<sup>7</sup> Увеличению же тиража марксисты рады, когда он увеличивается *марксистскими* статьями, а не статьями *против марксизма*. Мы хотим плейной газеты, — все сотр[удники] и читатели Пр[авды] хотят этого — марксистской, а не махистской? Не так-ли?<sup>8</sup>

P. S. Адрес не Pagonen, а Poronin (Galizien) и непременно *добавлять* на бандероли: *маршрут: Варшава — Граница — Закопанэ*.

<sup>1</sup> В «Правде» с 16 (3) апреля по 30 (17) мая 1913 г. помещен ряд статей против ликвидаторства: четыре большие статьи Плеханова — «Под градом дуль» («Беглые заметки») — №№ 78, 83, 101 и 112 и три статьи Ленина — «Спорные вопросы» — №№ 85, 95, 110.

<sup>2</sup> Этого письма в распоряжении Института не имеется, автор не установлен.

<sup>3</sup> О чем идет речь, не установлено.

<sup>4</sup> Басни Д. Бедного не печатались в «Правде» с конца февраля до июня 1913 г.

<sup>5</sup> Речь идет об увеличении размера «Правды»; первый расширенный номер «Правды» вышел 11 июня (29 мая) 1913 года. «Просвещение», — повидимому, редактор журнала «Просвещение» М. А. Савельев.

<sup>6</sup> Витимский — М. С. Ольминский. В № 106 «Правды» от 23 (10) мая 1913 г. напечатана его статья «Кто с кем?» — по поводу совещаний представителей печати (газет и журналов). Совещания эти были созваны дважды Всероссийским литературным обществом в конце апреля и начале

мая с целью протеста против правительственного законопроекта о печати, ухудшающего еще более положение последней.

<sup>7</sup> Статья Богданова «Идеология» (из серии — «Из словаря иностранных слов»), как антимарксистская, по настоянию Ленина, не была напечатана. По поводу этой статьи см. письмо Ленина, Зиновьева, Каменева в № 9 «Путь Правды» от 13 февраля (31 января) 1914 года.

<sup>8</sup> Ленин имеет в виду статью Богданова в «Правде», против помещения которых он боролся. В «Правде» за 1913 г. были напечатаны следующие большие статьи Богданова серии «Из словаря иностранных слов»: в № 47 — «Класс»; в № 87 — «О системе Тейлора»; в № 97 — «Тактика» и в № 102 — «Политика».

18316

### В РЕДАКЦИЮ ПРАВДЫ.

[16 июня 1913. Закопане.]

Уваж[аемые] коллеги! Получивши только сегодня, 16. VI. 1913, номера *Правды* в расширенном форм[ате], спешу поздравить редакцию и сотрудников<sup>1</sup>. Желаю всяческого успеха. Главное, теперь, по моему, не забывать, ч[то] мы должны бороться за 100.000 читателей. Для этого необходимо (1) маленькие, архипопулярные воскресные приложения в 1 копейку. Непременно напишите Ваше мнение об этом, а равно и данные о смете: т. е. сколько денег *взято* на расширение формата? и сколько в месяц *теперь* расходов, *на сколько* больше прежнего? *Великая* (и единственная) опасность для Правды теперь, это — потеря широкого читателя, потеря позиции для борьбы за него.

Это — первый деловой пункт, и я очень просил бы ознакомиться со *всеми* деловыми пунктами издателя, а мне не отказать прислать ответ.

(2) В вопросе о 7-ми час[овом] р[абочем] дне для почт[овых] служ[ащих] и т. д. редакция сделала явную ошибку. Ошибаться свойственно всем, и тут ничего еще особенно худого нет. Но, *настаивая* на ошибке, ред[акция] *надолго*, если не навсегда, «оставляет занозу», портит себе имя и положение и в России и в Европе. Оч[ень] рад был видеть из письма секретаря, что за ошибку стояли в редакции *не все*. Убедительно советую пересмотреть вопрос и *печатно* занять иную позицию (поместив статью Г. З. без подписи, *от имени редакции*). Достаточно двух строк: «пересмотрев вопрос, редакция пришла к следующему выводу»: — статья Г. З. Или: «пересмотрев вопрос

в более полном составе редак[ции] и сотрудн[иков]». Это хуже, чем просто «пересмотре»<sup>2</sup>.

Пусть лгуны из Луча отпляшут *разочек* канкан из за этой поправки — только ложный стыд может мешать ее сделать. В 1000 раз хуже, если Луч *навсегда* сможет сослаться на ошибку. Исправленная ошибка исчезает. Неисправленная станет гнойной язвой. В таких случаях надо иметь мужество идти на операцию сразу. Приятного ведь будет иначе совсем мало в отречении ряда друзей Правды — и из отде[льных] литераторов и из *органов печати* — от позиции Правды.

• Оч[ень] прошу обсудить все сие и черкнуть пару слов без промедления.

(3) Насчет Ю. К[аменева] я уже писал раз. Его статья об Алексеенко превосходна<sup>3</sup>. И, конечно, автор может давать постоянно такие статьи. Но вы ему не платите — это безобразие! Он пишет мне, ч[то] прекращает писать. Надеюсь, Вы не могли думать, что расширение формата требует *новых* расходов *только* на бумагу и на печать. Конечно, вы рассчитывали и на неизбежное увеличение расходов и *на литературную сторону*. Ю. К. должен быть поставлен в 1-ую голову. Жить ему теперь нечем. Терять сотрудника и Правды и Просв[ещения] *невозможно*. Поэтому я самым настоятельным образом советую принять тотчас же решение о плате Ю. К.—ву по 75 (семидесяти пяти) рублей в месяц. Это — *минимум* для посто[янного] сотр[удника] и газеты и журнала; вспомните и литер[атурно]-крит[ический] отдел, к[ото]рый у нас вообще хромает, а без него «большая» газета невозможна.

Оч[ень] прошу ответить об этом немедленно. П[ись]мо от Ю. К. я имею ультимативного тона, и считаю долгом предупредить редак[цию] и издателя *Правды*, ч[то] вести расшир[енную] газету при отказе такого сотрудника не знаю уже кто сочтет возможным.

(4) Статья Витим[ского] в № 123 особ[енно] удалась, по моему. Поздравляю автора<sup>4</sup>. А *Сталь*, по моему, перепечата[ть]: хорошо!<sup>5</sup> [Прилагаю ответ Витимскому<sup>6</sup>, который (ответ), кажется, и вам прочесть надо (я не понял, *личное-ли* письмо Вит[имского]; по моему, нет)].

(5) В редакции *меслы*, к[а]к нам сообщают, лежит письмо Алексе[инского] по пов[оду] «Сп[орных] вопро[сов]»<sup>7</sup>. Не понимаю такого отношения! Редак[ция], видимо, *не знает* положения,

не знает истории группы «Вперед» и впадала в ошибку с г-ном Богдановым (об этом особо). Почему же было не послать сюда письмо Ал[ексинско]го?? Это необходимо, чтобы посоветоваться о единственном «впередовце», который смел ума настолько, чтобы восстать против поганого эмпирионизма и т. под. мерзостей, позорящих пролетарскую партию. А редакция, помещая живые письма Богдана<sup>8</sup>, затрудняет дело общего совещания насчет Ал[ексинского]го: может быть, и его письмо негодно, но надо посоветоваться. Для этого очень просим послать сюда поскорее его письмо и посылать вообще такие вещи.

(6) Об инциденте с г. Богдановым посылаю особо обращение к редакции коллегии и к издателю «Правды»<sup>9</sup>. Вопрос этот крайне серьезен. Я бы очень не хотел печатно выступать против редакции Правды, — мы слишком долго работали вместе — во поддержка отзовизма, для меня, грех в 100 раз хуже поддержки левых платоретива и не только хуже, а бесчестнее. И я, по совести говоря, не смогу не выступать и печатно против этой поддержки, ставшей ясною через помещенное письмо г. Богданова. Если это промах, исправьте его. Если нет, будем воевать<sup>10</sup>.

Письмо Ал[ексинского]го пришлите. Очень важно. Ал[ексинский] ведет разговоры дружелюбные, а вы ему... Богдана!!

(7) Девяты получили за апрель. Необходимо послать за май. Очень прошу не опаздывать, (Девяты крайне пужны мне на лечение жены, на операцию).

Готовый к услугам В. И.

Ужасно боюсь, что Вы не отшибли ли Плехана!! Потрескается и лжет и лжет помол. А Плехана заставить молчать?? Это будет непоправимая ошибка<sup>11</sup>.

За обещание послать недоставленные №№ Пр[авды] и «Лу[ча]» большое спасибо. Вы только ошибочно поминаете однажды один номер вместо № 8 (восьмой номер) за 1912 (двенадцатый) год. Этот № 8 (1912 г.) очень прошу выслать. Он был возвращен редакции в 180 экз. из ареста<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Первый номер «Правды» (№ 122) в увеличенном размере вышел 11 июня (29 мая) 1913 года.

<sup>2</sup> Речь идет о следующем: в Гос. Думе 4 июня (22 мая), после обсуждения сметы почтово-телеграфного ведомства, голосовалось пожелание к.д. фракции о 7-ми часовом рабочем дне для почтово-телеграфных слу-



жащих; с.-д. фракция воздержалась от голосования, благодаря чему было отвергнуто требование проверки голосов и незначительным большинством отвергнут и самый пункт голосования. «Правда» поместила ряд статей по поводу этого голосования, полемизируя с «Лучем» («Либеральная пещера» — № 117 от 5 июня (23 мая), «Луч» против с.-д. фракции» — № 119 от 7 июня (25 мая). Между тем с.-д. фракция имела определенные директивы партии по вопросу голосования о бюджете: «Голосование за бюджет в целом признается принципиально недопустимым. При голосовании за реформы или за статьи о расходах на культурные потребности, во главу угла следует положить тот принцип нашей программы, по которому с.-д. отвергают те реформы, которые связаны с полицейско-чиновничьей опекой над трудящимися классами. Поэтому общим правилом должно быть голосование против проводимых в III Думе так называемых реформ и статей расходов на так называемые культурные потребности; в тех же исключительных случаях, когда имеются серьезные шансы на улучшение положения рабочих и низших служащих (с.-д. фракция) голосует за или воздерживается, со внесением особой мотивировки» (Соч., XIV, 10, а также Соч., XVII, 688, примеч. 6).

Ошибка была исправлена: «Правда» в № 131 от 22 (9) июня поместила статью «Дума и тактика с.-д.» (Г. Зиновьева), без подписи с примечанием, что «редакция пересмотрела в расширенном составе вопрос о голосовании с. д. фракции по смете почтово-телеграфного ведомства». В следующем № 132 «Правды» помещено сообщение думской с. д. фракции о том, что она «свое воздержание при голосовании по смете почтово-телеграфного ведомства в заседании 22 мая, признала ошибочным на заседании 23 мая».

<sup>4</sup> Статья Ю. Каменева «Признания г. Алексеенко» была напечатана в № 122 «Правды» от 11 июня (29 мая) 1913 г., по поводу доклада депутата Алексеенко по бюджету в заседании думы 23 (10) мая 1913 г. (Алексеенко — октябрист, председатель бюджетной комиссии).

<sup>5</sup> Статья Витинского (М. С. Ольминского): «Правда» (№ 123 от 12 июня (30 мая) по поводу выхода газеты в увеличенном размере).

<sup>6</sup> Речь идет об отрывке из поэмы Грамбеля «Мужчины и женщины только» (автор — американский рабочий), переведенном Л. Сталь и запечатанном в том же № 123 «Правды».

<sup>7</sup> Соч., XVI, 437—438.

<sup>8</sup> Письмо Алексинского по поводу статьи Ленина «Спорные вопросы» (в № 95 «Правды» от 9 мая (26 апреля) 1913 года).

<sup>9</sup> Письмо Богданова «Фактическое разъяснение» в № 120 «Правды» от 8 июня (26 мая) 1913 г. является ответом на статью Ленина «Спорные вопросы». В этом письме Богданов пытался доказать, что обвинения впродецов в отрицании думской работы и нежелании использовать легальные возможности якобы не соответствует действительному положению вещей (Соч., XVI, 745, примеч. 161).

<sup>10</sup> Речь идет о письме Ленина «К вопросу о г. Богданове и группе «Вперед» от 16 (3) июня 1913 г. (Соч., XV, 441—442).

<sup>11</sup> Сотрудничество А. А. Богданова в «Правде» прекратилось с июня 1913 г.: по видимому, редакция «Правды» после писем Ленина отказалась

напечатать статью Богданова «Идеология». В газете «Путь Правды» № 2 5 февраля (23 января) 1914 г. появилось письмо редакции «Правды» (ответ А. Богданову) с объяснением причины не помещения статьи «Идеология» (Соч., XVII, 721, примеч. 80).

<sup>11</sup> В «Правде» печатались статьи Г. В. Плеханова «Под градом пуль» (полемика с ликвидаторами); одна из них была направлена против Потресова: «Господин Потресов в роли моего обвинителя» (№ 112 «Правды» от 30 (17) мая и № 114 от 1 июня (19 мая) 1913 г.). Затем «Правда» перестала помещать статьи Г. Плеханова, а Потресов продолжал в «Луче», в фельетонах — «В тисках своего прошлого» — «длить помоя» на Плеханова («Луч» №№ 119 от 7 июня (25 мая)).

<sup>12</sup> № 8 «Правды» вышел 14 (1) мая 1912 года.

18338

#### В РЕДАКЦИЮ «ПРАВДЫ».

[Конец июня — начало июля 1913. Берн.]

Уважаемые] коллеги! Очень прошу выслать мне сюда, в Берн, гонорар за май (и за июнь тоже) (100 р.) по адресу:

Herro Ulianow, 4. Gesellschaftsstrasse. 4. Швейцария. Берн. Schweiz.

Я должен пробыть здесь с месяц, ибо жене будут делать операцию. Деньги крайне нужны.

Надеюсь через неск[оль]ко дней налажу и отсюда сотрудничество в *Правду*.

Насчет статьи моей против Богданова я оч[ень] удивлен, ч[то] редакция обходит *суть* дела: Богд[ано]в ввел ее в обман, а через нее 40 000 читателей! Неужели с этим можно мириться?? Я согласен выкинуть слово «господин», оставив *просто* «Богданов». Думаю, что этим Вы удовлетворитесь<sup>1</sup>.

Привет! В. Ильин.

<sup>1</sup> Статья Ленина против Богданова не появилась за 1913 г. — ни в «Правде» ни в «Просвещении».

18543

#### В РЕДАКЦИЮ «СЕВЕРНОЙ ПРАВДЫ».

[Конец августа 1913<sup>1</sup>. Поронин.]

Уважаемые] коллеги! Вчера я послал в Просв[ещение] большую статью «Как В. Засулч убивает ликвидаторство». Если Сев[ерная] Правда еще выходит, предлагаю поместить эту статью

в шести фельстонах, по одной главке на фельетон, но с обязательным сохранением рукописи и возвратом ее немедленно в Просв[ещение].

Повторяю, что, не видя газет, я не могу работать. Тысячи просьб — и все же не посылаете Раб[очей] Пр[авды]<sup>2</sup> и Ж[ивой] Жизни<sup>3</sup> (комплектов) ни С[еверной] Пр[авды] и Нов[ой] Рабо[чей] Газ[еты]<sup>4</sup>. Прежде это все делалось.

К чему выпускать ежедневно, не понимаю. Советую перейти на еженедельную<sup>5</sup>. Какой убыток в день? Какой тираж?

Привет и лучш[не] пожал[ания]! Ваш Ленин.

Обещанный и *давно заработанный* гонорар из Правды не получен! Это становится похоже на пасмешку!!

<sup>1</sup> Обоснование даты: ссылка Ленина на неполучение «Новой Рабочей Газеты», которая начала выходить 21 (8) августа 1913 г., статья «Как В. Засулич убивает ликвидаторство» напечатана в № 9 «Просвещения» за сентябрь (Соч., XVI, 624—640).

<sup>2</sup> «Правда» была закрыта 18 (5) июля 1913 г. и снова вышла под названием «Рабочая Правда» 26 (13) июля, просуществовав до 14 (1) августа. С 14 (1) августа стала выходить «Северная Правда», в свою очередь закрытая 20 (7) сентября 1913 г. (Соч., XVI, 748, примеч. 179).

<sup>3</sup> «Живая Жизнь» — легальная ежедневная газета ликвидаторов, выходила в Петербурге после закрытия «Луча» (16 (3) июля 1913 г.), в продолжение июля вышло 16 номеров.

<sup>4</sup> «Новая Рабочая Газета» — преемница «Живой Жизни», выходила с 21 (8) августа 1913 г., по 23 января 1914 г.

<sup>5</sup> Ленин имеет в виду постоянную конфискацию «Правды» и ее тяжелое материальное положение.

18333

#### В РЕДАКЦИЮ «ПРАВДЫ ТРУДА»<sup>1</sup>

[Не ранее 30 сентября 1913<sup>1</sup>. Поровни.]

P. S. Не получил № 5 «Правды Труда»<sup>2</sup>. Оч[ень] благодарю за присылку Н[овой] Р[абочей] Газ[еты]: не достаёт лишь № 7 ес, а также №№ 7 и 9 Наш[его] Пути<sup>4</sup>. Пошлите, пожалуйста.

Мне кажется, что вы делаете гигантскую ошибку, плывя бессознательно по течению и не меняя тона газеты. Все указывает на то, что надо изменить и тон и содержание части

<sup>1</sup> Письмо представляет post-scriptum к невыясненной статье Ленина, от текста которой он отрезан. В правом верхнем углу рукописи письма сохранилась подпись к статье с пометкой: «М.<sup>2</sup> (лучше без подписи)». Ред.

хроника. Надо *добиться* легальности, цензурности. Можно и должно ее добиться. Иначе вы зря губите дело, за которое взялись. Обдумайте это серьезнее.

<sup>1</sup> Дата установлена по содержанию: 1) письмо послано до закрытия «Правды Труда» 14 (1) октября 1913 г., 2) упоминается № 5 «Правды Труда» от 28 (15) сентября.

<sup>2</sup> М. — литературный псевдоним Ленина. О какой статье идет речь — не установлено. За подписью М. (автор не установлен) имеется одна статья «Значение похода на печать», «За Правду» № 31, 22 (9) ноября. Затем идут в той же газете три статьи Ленина без подписи: «Либеральная буржуазия и ликвидаторы», № 20, 8 ноября (26 октября), «Заявление», № 13, 31 (18) октября и «Материалы к вопросу о борьбе внутри с.-д. думской фракции», № 22, 11 ноября (29 октября) 1913 г. (Соч., XVII, 37—39, 27—28, 43—56).

<sup>3</sup> «Правда Труда» — ежедневная газета большевиков, выходила в Петербурге с 24 (11) сентября по 22 (9) октября 1913 г. взамен закрытой 20 (7) сентября «Северной Правды», вышло всего 19 номеров (Соч., XVII, 689, примеч. 9).

<sup>4</sup> № 7 «Нашего Пути» от 14 (1) сентября и № 9 от 17 (4) сентября 1913 г. (в последнем номере — статья Ленина «Принципиальные вопросы политики» (Соч., XVI, 592—594)).

13332

#### В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ».

[Октябрь, не ранее 27, 1913<sup>1</sup>. Краков.]

Уваж[аемые] коллеги!

Только что прочел № 8 и не могу удержаться, ч[то]б[ы] не выразить своего удивления по пов[оду] помещения Вами *такой* статьи, к[а]к «С[о]в[е]щ[ан]ие м[а]ркс[истов]»<sup>2</sup> и т. д.!! По моему, это было верхом неразумия, и если автор «увлекся» по понятным причинам, то вам то на месте нельзя не видеть невозможности этой статьи. Ради бога, не пускайте таких неосторожностей: вы *дьявольски* помогаете этим *всем* нашим врагам.

*Необходимо перепечатать* из № 8 (постепенно) статьи Петровского и бывшего примиренца<sup>3</sup>.

Лучшие приветы. В. И.

Оч[ень] прошу переменить мой адрес: просил, писал, не действует!!<sup>4</sup>

Ulianow 51. Ulica Lubomirskiego *Krakow*.

<sup>1</sup> Дата установлена по содержанию: № 8 «За Правду» вышел 25 (12) октября 1913 г., в Кракове он получился на третий день, т. е. 27 (14) октября, ответ мог быть дан не ранее 27 октября.

<sup>2</sup> Статья «Совещание марксистов» (без подписи) в № 8 «За Правду» дает подробное сообщение о «летнем» совещании Ц.К. с партийными работниками, происходившем в Поронице 5—14 октября (22 сентября — 1 октября 1913 г.). По сообщению К. Еремеева, автор этой статьи — М. Черномазов, оказавшийся, как обнаружилось впоследствии, агентом охранки.

<sup>3</sup> Речь идет о статьях Петровского: «К моим впечатлениям» (о поездке по Екатеринославской губернии), «Нечистое средство» (по делу Бейлиса) и о статье «бывшего примиренца» — Н. Борива (Н. Крестинского) «Две моральных мерки». Статьи эти не были перепечатаны в следующих №№ «За Правду».

<sup>4</sup> Ленин 3 ноября (21 октября) возвратился из Пороницы в Краков.

18334

#### В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ».

##### *Письмо в редакцию.*

[Не ранее 1 ноября 1913. Краков]

Уважаемый г. редактор!

Позвольте нам на страницах вашей газеты огласить наш ответ многим лицам, которые из дальнего севера, запада, востока и др. мест\* запрашивали нас о «кампании» ликвидаторов против «страхового» деятеля г. X.

Ликвидаторы обвинили его в двуличии: служил хозяевам и рабочим<sup>1</sup>.

Как поступает *организация* при подобных обвинениях?

Она собирает представителей разных учреждений, обслуживающих рабочее движение, и поручает им расследовать дело. Так и было поступлено. В № 12 «За Пр[авду]» (от 17 окт[ября]) было напечатано *заключение* комиссии из представителей пяти учреждений (1. ред[акции] Правды; 2. ред[акции] Просвещ[ения]; 3. ред[акции] польского марксистского органа; 4. шестерки с. д. депутатов Г. Думы; 5. председатель союза металлистов)<sup>2</sup>.

Комиссия признала,

— — что *утверждение ликвидаторов «не соответствует истине»;*

— — что X, *бросив службу у хозяев, выполнил тем свой долг.*

\* Слова «которые из дальнего севера, запада, востока и др. мест» зачеркнуты Л. Б. Каменевым и заменены словом «которые». *Ред.*

Накануне (№ 11 «За Пр[авду]» от 16 окт[ября]) А. Витимский подробно разъяснил, что Х. «виноват» только в уходе от хозяйской службы на службу рабочему движению. Витимский добавил, что им сообщены секретарю «За Пр[авду]» имена ликвидаторов, бывших секретарями хозяйских органов<sup>1</sup>.

Что же ответили ликвидаторы? Они и не подумали оспорить ни заявление Витимского ни факт ухода Х. со службы у хозяев.

Они и не подумали созвать хоть какую нибудь «свою» комиссию от «своей» семерки, от какого либо проф. союза или «руководящего учреждения» латышей, евреев, кавказцев<sup>2</sup>.

Ничего подобного!

Люди, преданные организации, созывают комиссию, расследуют дело, выносят решения.

Независимые от рабочих организаций либеральные писакки из «Новой Рабочей (??) Газеты» продолжают кампанию гнуснейшей лжи и \*\* клеветы!! Они надувают простачков или невежд \*\*\* называя «двуличьем» то, что Х, когда он *еще не ушел* с хозяйской службы, начал тайком \*\*\*\*, под псевдонимом, помогать рабочим!!<sup>4</sup>

Ясно, что от этих презренных анонимных клеветников содержимой на помощь буржуазии \*\*\*\*\* ликвидаторской газетки рабоче с презрением отмахиваются.

Но этого мало. Отмахнуться недостаточно. У ликвидаторов, желающих разрушить организации рабочих, такой уже давний прием \*\*\*\*\*: клеветать на личности самым бесстыдным образом.

Никакая организация невозможна, без организационного отпора такому приему политической «борьбы». А в чем должен состоять организационный отпор?

Каждый рабочий должен требовать, чтобы ликвидаторы, от которых с презрением отвернулись марксисты, созвали «свою» комиссию от «своей» семерки, «своего» «руководящего учреждения», евреев, \*\*\*\*\* латышей, кавказцев и т. п о д. Пусть попробуют

<sup>1</sup> Конец фразы: «латышей, евреев, кавказцев» вычеркнут. *Ред.*

<sup>2</sup> Слова: «гнуснейшей лжи и» зачеркнуты Каменевым. *Ред.*

<sup>3</sup> Слова: «надувают простачков или невежд» зачеркнуты и заменены словами «сводят в заблуждение мало осведомленных читателей». *Ред.*

<sup>4</sup> Здесь Каменевым вставлено «от хозяев». *Ред.*

<sup>5</sup> Слова: «содержимой на помощь буржуазии» вычеркнуты. *Ред.*

<sup>6</sup> Здесь вставлено: «политической борьбы». *Ред.*

<sup>7</sup> Слово «евреев» заменено словом: «бундовцев». *Ред.*

вынести «свое» решение, сообщить его Интернационалу. Тогда этих негодяев-клеветников мы заклеим<sup>1</sup> перед всем миром.

А пока эти негодяи, грязные личности<sup>2</sup> прячутся за анонимные статьи ликвидаторской газеты, пусть *каждый союз рабочих* поручает своему правлению расследовать дело, взяв все документы и справки отовсюду, *проверяя решение марксистской комиссии от пяти учреждений* и вынося свое постановление.

[Либо] Всеобщее осуждение клеветников, всеобщее требование: «возьмите<sup>3</sup> назад гнусную клевету или ни в одну организацию вам не позволят войти» — [либо отказ] вот ответ рабочего класса, организационный ответ разрушителям организации<sup>4</sup>.

В. Ильин.<sup>5</sup>

Этот принципиальный вопрос должен быть поднят в Думе<sup>6</sup>.

Р. С. Если «За Правду» закроют, надо, во что бы то ни стало, *впятеро* спустить тон, стать легальнее и смиреннее. Это можно и должно. Писать так, как в «Вопрос[ах] страхования»<sup>7</sup> и назначить *свою* цензуру. Ради бога, сделайте это, иначе вы губите дело зря.

<sup>1</sup> X. — К. А. Комаровский, обвинялся ликвидаторами в сотрудничестве в буржуазных органах и в том, что состоя на службе у капиталистов, защищал их интересы в этих органах.

<sup>2</sup> Речь идет о статье «Лжецы» (без подписи).

<sup>3</sup> Статья А. Витковского (М. С. Ольминского) «О преступниках» подробно освещала вопрос о сотрудничестве литераторов-марксистов в буржуазных органах при полицейских условиях русской действительности. Статья В. является ответом на обвинения «Новой Рабочей газеты» против X. (№ 55, от 25 (12) октября, «К ответу»).

<sup>4</sup> Имеются в виду следующие статьи в «Новой Рабочей Газете»: в № 55 и № 56 — «К ответу», в № 60 — «К позорному столбу».

<sup>5</sup> Вопрос об X. еще раз разбирался в комиссии, составленной из представителей: от 6 рабочих депутатов, журнала «Просвещение», «Вопросов Страхования», сотрудников издательства «Прибой» и представителя «организованных марксистских рабочих». В № 32 «За Правду» от 23 (10) ноября 1913 г. напечатано заключение этой комиссии под заголовком

<sup>6</sup> Слова: «этих негодяев-клеветников мы заклеим» исправлены на «они будут заклеимы». *Ред.*

<sup>7</sup> Слова: «негодяи, грязные личности» заменены словами: «господа». *Ред.*

<sup>8</sup> Слово: «возьмите» заменено словами: «вы должны взять». *Ред.*

<sup>9</sup> Далее следуют подписи Каменева и Зицовой. *Ред.*

«Конец клеветы»; в нем говорится: «Комиссия не встречает абсолютно никаких препятствий к дальнейшему сотрудничеству Х. в марксистских изданиях и пребыванию его в товарищеской среде». Ленин в «Докладе ЦК РСДРП на Брюссельском совещании» (16—17 июля 1914 г.) указывает на «дезорганизаторскую кампанию» ликвидаторов против Данского (Комаровского) (Соч. XVII, 564—565).

<sup>6</sup> Письмо это было напечатано в иной редакции в № 33 «За Правду» 30 (17) ноября 1913 года.

<sup>7</sup> Журнал «Вопросы Страхования» — орган большевиков, выходил в Петербурге с октября 1913 г. по июль 1914 года.

18331

### В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ».

[Не ранее 3 ноября 1913 г. Краков.]

Уваж[аемые] коллеги! Поздравляю с превосходно начатой кампанией за права раб[очих] деп[утатов]<sup>1</sup>.

Прочитав гнусную склоку в Н[овой] Р[абочей] Газ[ете]<sup>2</sup>, убедительно советую обдумать дело и принять мой вчерашний план<sup>3</sup>. Нельзя оставлять такие вещи без организ[ационного] решения.

Рабочим недостаточно посылать резолюции: обязательно, чтобы рабочие устранивали *депутации* к думской фракции.

Привет и лучшие пожелания!

Ваш В. И.

<sup>1</sup> Речь идет о статье «На защиту», за подписью «От редакции» («За Правду», № 14, 1 ноября (19 октября) 1913 г.). В статье говорилось, что пора положить конец раскольничьим действиям семи депутатов; лозунгом всех рабочих депутатов должно стать: равенство двух частей.

<sup>2</sup> Речь идет о передовой в № 61 «Новой Рабочей Газеты» 1 ноября (19 октября) «Что, кто и как делает?» (без подписи) с клеветническими обвинениями большевиков в «убийственной для рабочего класса работе».

<sup>3</sup> См. письмо в Соч. XXIX, 101 — 102.

18341

### В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ».

[Ноябрь, ранее 9, 1913. Краков.]

Уваж[аемые] коллеги!

Необходимо выпустить в воскр[есенье]<sup>1</sup> вкладной лист, посвящ[енный] *целиком* кампании за шестерку<sup>2</sup>.

Одна большая статья с *подзаголовками*<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Приписка карандашом на полях письма. *Ред.*



Посылаем текст. Вставьте резолю[цию] *совещания* (не из за нее конфисковали тот № «За Правду») <sup>1</sup>.

Надо требовать, ч[то]бы 7-ка сложила мандаты.

Добавьте итоги резолюции питерских, если они явно за нас <sup>5</sup>.

Черкните 2 слова или телеграфируйте: «приложение идет».

Лучшие приветы. Ваш В. И.

<sup>1</sup> Воскресенье 9 ноября (27 октября) 1913 года.

<sup>2</sup> № 22 «За Правду», посвященный кампании за шестерку, вышел во вторник 11 ноября (29 октября) 1913 г. вкладным листом.

<sup>3</sup> Речь идет о статье «Материалы к вопросу о борьбе внутри с.-д. думской фракции», с 17-ю подзаголовками: «Чья воля?», «Какова воля большинства сознательных рабочих России?», «Кто представители?», «Ликвидаторы и буржуазия» и т. д.; статья, без подписи, была напечатана в № 22 «За Правду». Материалы написаны были Лениным совместно с Г. Зиновьевым и Л. Каменевым (Соч. XVII, 43—56).

<sup>4</sup> Имеется в виду резолюция «летнего» совещания ЦК «О Думской социалдемократической фракции». Резолюция эта была напечатана в № 12 «За Правду» 30(17) октября 1913 г. (см. статью «Рабочие и с.-д. фракция»). Номер был конфискован за статью «У металлистов зав. Гейслера».

<sup>5</sup> Резолюции питерских рабочих начали печататься с 4 ноября (22 октября), первый итог их помещен в № 26 «За Правду» от 15 (2) ноября.

18344

#### В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ».

[Ноября, не ранее 12, 1913. Краков]

Уваж[аемые] коллеги!

Спешу поздравить от души всех марксистских работников с победой дела большинства против дезорганизаторов, с конституированием фракции <sup>1</sup>, не желающей срывать волю большинства. Только что получил воскр[есный] № За Пр[авду] <sup>2</sup>. Особенно хороши подсчеты — надо их продолжать.

Еще раз привет всем от всех.

Ваш В. И.

<sup>1</sup> Сообщение от имени 6-ти рабочих депутатов о конституировании «самостоятельной с.-д. фракции Гос. Думы» опубликовано в № 22 «За Правду» от 11 ноября (29 октября) 1913 г. (см. «Ответ 7-ми депутатам»).

<sup>2</sup> «Воскресный» номер «За Правду» № 21 вышел 9 ноября (27 октября) 1913 года.

## В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ»\*.

Редактору.

[Не ранее 13 ноября 1913. Краков.]

Редактору:

Необходимо перепечатать «Материалы», хоть по частям, ибо № конфискован и не за них<sup>1</sup>. Легальность, легальность непременно!!

Если нельзя перепечатать сразу, то немедленно объявите печатно, для невидавших № от 29. X<sup>2</sup>, что *будет* перепечатано.

<sup>1</sup> № 22 «За Правду» был конфискован за передовую «Бейлис оправдан».

<sup>2</sup> № 22 «За Правду» от 11 ноября (29 октября) 1913 года.

## В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ»\*.

[Не ранее 16 ноября 1913. Краков.]

*Ред[акто]ру*: Плоха статья «Своего» в № 25<sup>1</sup>. Хлестко и только. Радн бога, поменьше хлесткости. Спокойнее разбирать доводы и повторять *правду* обстоятельнее, проще. Так и только так обеспечивается победа безусловная<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> № 25 «За Правду» — от 14 (1) ноября 1913 года.

<sup>2</sup> Статья «Своего» (М. Черномазова) «О людях с прошлым» («о примиреньях, отборных правдистах», выступающих на страницах ликвидаторской «Новой Рабочей Газеты»).

## В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЗА ПРАВДУ»\*\*.

[Позднее 11 — ранее 28 ноября 1913<sup>1</sup>. Краков.]

*Р. С. Родзянко* требует от М.\*\*\* нового названия фракции? Чудесно! Вот четыре на выбор, в порядке желательности: 1) российская социалдем[ократическ]ая рабочая фракция; 2) российская с. д. фракция; 3) [рабочая с. д. фракция;] фракция российской рабочей с[оциал]д[емокра]тии; 4) фракция российской с[оциал]д[емокра]тии. Черкните, что выбрали: я советую № 1<sup>2</sup>.

Приветы и лучшие пожелания.

\* Post-scriptum к неустановленной статье. *Ред.*

\*\* Post-scriptum к неустановленной статье. *Ред.*

\*\*\* Р. В. Малиновский. *Ред.*

<sup>1</sup> Обоснование даты: 1) Сообщение от имени 6 депутатов о выделении в самостоятельную с.-д. фракцию напечатано в № 22 «За Правду», 11 ноября (29 октября), 2) Извещение о конструировании в Гос. Думе «Российской с.-д. рабочей фракции» напечатано в № 36 «За Правду» 28(15) ноября 1913 года.

<sup>2</sup> Принято было первое название.

А. Н. ЕЛИЗАРОВОЙ\*.

26139

[11 февраля 1914. Краков.]

Дорогая Анюта! Наконец-то я пришел домой после долгого отъезда; нашел и прочитал все твои письма; сегодня пришло еще одно, насчет которого ты специально сомневалась, дойдет-ли. Все дошло. Насчет опаздывания со статьями ты права, но что-же делать? Не десять рук. А «Просвещение» № 1 не пришло, хотя пришла газета с известием, что он вышел. И у вас тоже опоздание. Слду писать о самоопределении наций. Авось успею к № 2<sup>1</sup>.

Пришли мне, пожалуйста, Пролетарскую Правду № 11 (2 экз.), Путь Правды № 2, Новую Рабочую Газету № 8 (126), — только не поручай присылать (безнадежно), а пришли сама.

Насчет свода статистических сведений по делам уголовным за 1905—1908 годы просил бы не покупать их (не к чему; дорого), а взять из библиотеки (либо Совета присяжных поверенных, либо Гос. Думы) и прислать на месяц. (За журнал министерства юстиции большое спасибо; надеюсь, получила обратно). Слышал, что вы там что-то противоликвидаторское вычеркнули из статьи о деле X<sup>2</sup> и злился страшно за это неуместное и вредное примиренчество: помогаете только ликвидаторской гнусной клевете, задерживаете неизбежный процесс выкидывания мерзавцев а ля Галина, Мартов, Дав и К<sup>0</sup> из рабочего движения. Не задержите, а только себя осрамите. Меся подлый шантаж Маргова и К<sup>0</sup> в деле X бесит страшно: ну, и раздавим же мы мало-по-малу эту банду шантажистов.

Давно не писал домой. Надеюсь, там теперь все в порядке. Черкните 2 слова.

Только что получил № 1 «Просвещения». Привет. В общем хорошо. Только опечаток...<sup>\*\*</sup> А рецензия на Левинского с глупым словом «фракционно»...<sup>3</sup> Кто это пропустил? Что это за автор? Насчет женского органа пишет Н. К.<sup>4</sup>

\* Печатается по копии департамента полиции. *Ред.*

\*\* Пропуск в копии. *Ред.*

<sup>1</sup> Статья Ленина «О праве наций на самоопределение» напечатана в «Просвещении» №№ 4, 5, 6, 1914 г. (Соч. т. XVII, с. 425 — 474).

<sup>2</sup> Возможно, речь идет о статье К. Ц. «Дело товарища Х», помещенной в «Просвещении» № 1 январь 1914 г. (других статей за это время об Х не было).

<sup>3</sup> Рецензия В. Ян-ского (Яновского) на книгу: В. Левицкий. «Август Бебель. Его жизнь и деятельность. 1840 — 1913.» Спб. 1914 г. Замечание Ленина относится к следующей фразе автора рецензии: «Таким образом, изложение Левицкого не чуждо фракционности, рисует великого германского вождя и его взгляды в неверном свете, а потому мы не можем рекомендовать ее читателю».

<sup>4</sup> Имеется в виду журнал «Работница», выходивший в Петербурге в 1914 году. № 1 был приурочен к женскому дню — 23 февраля, последний № 7 вышел 26 июня 1914 года.

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ „МЕЛНИСКОГО СБОРНИКА“ ХХV.

- Авдеев. — 62.  
 Авенариус Р. (Avenarius R.) — 303.  
 Айзенштадт И. Л. (бундовец, Юдив) — 81, 82, 84.  
 Аксельрод П. Б. — 61, 311, 320.  
 Александров — см. Семашко Н. А. — 93, 322.  
 Алексеенко — 337.  
 Алексинский Г. А. — 42, 46, 331, 337, 338.  
 Анкин П. А. — 310.  
 Антонов см. Попов А. — 109, 110.  
 Анюта см. Елизарова А. И. — 349.  
  
 Базаров В. А. — 310.  
 Барт (Barth) — 304.  
 Батурич Н. Н. (Константи) — 32.  
 Бебель А. — 115, 116, 117, 256.  
 Бегзаян (Юрий) — 108.  
 Бедный Демьян — 334.  
 Беер — 113.  
 Бер см. Гольдман М. И. — 90.  
 Беряштейн, Э. — 51.  
 Бикерман П. М. — 310.  
 Б — ич — 311.  
 Богданов А. А. (Максимов) — 7, 8, 22, 31, 34, 38, 41, 123, 310, 331, 338, 340.  
 Бокка (Восса) — 303.  
 Больцман Л. (Boltzmann L.) — 304.  
 Бонч-Бруевич В. Д. — 315, 318.  
 Бранловский — 300.  
 Брам А. — 310.  
 Бронштейн П. А. (Юрий) — 61, 84, 85, 104.  
 Будилевич А. — 309.  
  
 Буйко А. М. (Шестаков) — 32.  
 Бундовец см. Айзенштадт И. Л. — 84.  
 «Бывший примиренец» см. Крестицкий П. Н. — 342.  
  
 Валенти (Valenti) — 307.  
 Валентинов Н. — 126.  
 Валерьян см. Соколов А. В. — 31, 32.  
 Ван-Коль Г. (Van-Kol H.) — 111, 116.  
 Варзар В. Е. — 130, 131.  
 Варский А. С. (Warski) — 49, 78, 245, 246.  
 Васильков см. Денисов В. П. — 32.  
 Величкина В. М. — 315, 319.  
 Виктор см. Таратута В. К. — 32, 31, 73.  
 Викторов — 15.  
 Вильгельм П — 123, 125.  
 Винницкий — см. Медем В. — 22, 246.  
 Витимский А. см. Ольминский М. С. — 335, 337, 344.  
 Вит-Кнудсен (With - Knudsen) — 307.  
 Владимирова М. К. (Лева) — 35, 101  
 Владимирский М. Ф. (Камский) — 101, 109.  
 Власов см. Рыков А. И. — 78, 80, 88.  
 Воблый К. Г. («профессор») — 126.  
 Водовозов В. В. — 38, 310.  
 Воинов — см. Луначарский А. В. — 112, 115, 116, 118, 119.  
 Всеволод — см. Денисов В. П. — 47.

- Гайдман Г. — 256, 302.  
 Галина — 349.  
 Ганецкий Я. С. — 32.  
 Гарборк (Harborg) — 302.  
 Гартман фон Эдуард — 303.  
 Гауч — 270.  
 Гегель Г. — 122.  
 Гегечкори Е. П. — 127.  
 Georgien — 36.  
 Г. З. — см. Зиновьев Г. Е. — 336  
 Глеб — см. Манцев — 105.  
 Гольденберг П. П. (Мешковский) — 74, 76, 82, 84.  
 Гольдман М. И. (Бер, Либер) — 8, 10, 11, 80, 90, 332.  
 Горев-Гольдман Б. И. (Игорев, Игорь) — 30, 32, 59, 79, 80, 81, 82, 84, 95.  
 Горький М. (Пешков, А. М.) (Gorki M.) — 35, 310, 330.  
 Григорий — см. Зиновьев Г. Е. — 20, 21, 22, 31, 32, 38, 39, 42, 49, 59, 60, 66, 80, 90, 92, 95, 97, 102.  
 Гурович — 311.  
 Гуэрчи (Guerci) — 307.  
 Гылька И. — см. Мелезевский М. М. — 327.  
 Гюнтер Кр. (Guenther Kr.) — 303.  
  
 Дав Ф. П. — 8, 10, 11, 12, 30, 31, 60, 61, 63, 73, 320, 349.  
 Даниельсон Н. Ф. (Н.-он) — 311.  
 Дейтике (Deiticke) — 304.  
 Денисов В. П. (Васильков, Всеволод, Сергеев) — 31, 32, 47.  
 Джемс В. (James W.) — 303.  
 Дзержинский Ф. Э. (Домбровский, Юзеф) — 32, 80, 90.  
 Дильтей (Dilthey) — 303.  
 Дневничный — 331.  
 Домбровский — см. Дзержинский Ф. Э. — 80.  
 Домбровский — см. Краевский А. — 32.  
 Доров Ин. — Дубровинский И. Ф. — 34.  
 Дубровинский И. Ф. (Доров Ин., Иннокентий, Инок) — 20, 21, 34, 35, 38, 66, 81, 82, 86.  
 Елизарова А. П. (Анюта) — 349.  
 Елпидии — 310.  
 Ермолаев К. М. (Роман) — 61, 84, 85, 104.  
 «Жена» — см. Крупская Н. К. — 319  
 Жордания Ной (Костров) — 10, 30, 81, 82, 84.  
 Жорес Ж. — 124.  
  
 Зайцев — 11.  
 Засулч В. И. — 310, 311, 312, 340.  
 Зингер П. — 116.  
 Зиновьев Г. Е. (Г. З., Григорий) — 20, 21, 22, 31, 32, 38, 39, 42, 49, 59, 60, 66, 80, 90, 92, 95, 97, 102, 127, 246, 336.  
 Зундберг Густав (Sundbärg Gustav) — 307.  
  
 Ив. Ив. — 332.  
 Игорев Б. — см. Горев-Гольдман Б. И. — 32, 80, 81, 82, 84, 95.  
 Игорь — см. Горев-Гольдман Б. И. — 30, 59, 79.  
 Ильин В. — см. Лени В. И. — 311, 340, 345.  
 Иннокентий — см. Дубровинский И. Ф. — 21, 66, 81, 82, 86.  
 Инок — см. Дубровинский И. Ф. — 20, 35, 38, 82, 86.  
 Иогихес Л. (Тышка) — 20, 22, 31, 32, 78, 80, 90, 94, 95, 109, 322.  
 Ионов — см. Койген Ф. М. — 52, 53, 80.  
 Иорданский Н. И. (Негорев) — 322.  
 Исув П. А. (Михаил) — 61, 62, 63, 84, 85, 104.  
  
 Каменев Л. Б. (Каменев Ю.) — 39, 40, 49, 66, 96, 127, 246, 337.  
 Каменский — см. Плеханов Г. В. — 311.  
 Камский — см. Владимирский М. Ф. — 101, 109.  
 Карский — см. Мархлевский Ю. Ю. — 322.  
 Каутский К. — 113, 114, 115, 116, 117.  
 Каутский К. — см. также «тройка немцев» — 55.

- Кацаи—см. Поляков А.—81.  
Кобецкий М. К. (Kobezky)—299.  
Козловский Л.—310.  
Койген Ф. М. (Конов)—52, 53, 80.  
Колеватов Л.—311.  
Кольван—см. Ван-Коль.  
Комаровский К. А. («страховой деятель Х») — 343, 344, 349.  
Константи — см. Батурич Н. Н.—32.  
Корман—256.  
Костров — см. Жордания Ной—10, 30, 81, 82, 84.  
Красс—см. Полетаев Г. Н.—322, 330.  
Крестинский Н. Н. («бывший аптекарь») — 342.  
Крунская Н. К. («жена», Падл. Н. К., Саблина) — 34, 300, 319, 349.  
Крымский А.—309.  
Кускова Е. Д.—118, 310.  
Кувский—см. Мархлевский Ю. Ю.—32.  
Ларин Ю.—108.  
Латерца (Lategza)—303.  
Лева—см. Владимиров М. К.—35, 101.  
Левидкий В.—350.  
Легин—124.  
Ледер В. Л.—32, 95, 101, 109.  
Лейтейзен Г. Д. (Линдов)—81, 82, 84.  
Ленин В. И. (В. И., Ильин В., Ленин И., Ульянов В. И., Ulianof, Ulianow, «старик») — 8, 9, 10, 12, 21, 22, 29, 31, 32, 34, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 48, 49, 55, 59, 60, 63, 66, 74, 80, 90, 92, 93, 95, 96, 97, 102, 107, 108, 109, 117, 127, 246, 297, 298, 299, 301, 302, 306, 311, 315, 317, 318, 319, 320, 322, 325, 328, 329, 333, 335, 338, 340, 341, 342, 345, 346, 347, 348, 349.  
Ленин Н.—см. Ленин В. И.—29, 31, 32, 34, 36, 38, 40, 41, 42, 48, 66, 74, 92, 93, 95, 96, 297, 299, 301, 318, 329.  
Либбер (Lieber)—см. Гольдман М. И.—8, 10, 11, 80, 322.  
Либкнехт В.—7, 115.  
Линдов—см. Лейтейзен Г. Д.—81, 82.  
Литвинов-Фалинский В. П.—328.  
Лозовский С. А. (Lozowski)—72.  
Лонати Г.—311.  
Лори (Logi)—307.  
Лукас Рихард (Lucas Richard)—302.  
Луначарский А. В. (Воннов)—106, 112, 115, 116, 118, 119, 310.  
Любимов А. И. (Марк)—35, 41, 42, 59, 60, 71, 95.  
Лядов М. И.—31, 32, 42, 47.  
М.—см. Малиновский Р. В.—34.  
Маддисон—124.  
Макар—см. Ногин В. П.—66, 81, 82, 86.  
Максимов — см. Богданов А. А.—7, 8, 22, 31, 34, 38, 41.  
Малиновский Р. В. (М.)—348.  
Манцев (Глеб)—105.  
Марат—см. Шандер В. Л.—31, 32.  
Марк—см. Любимов А. И.—35, 41, 42, 59, 60, 71, 95.  
Маркс Карл (Marx Karl)—51, 116, 122, 311, 312.  
Мартов Л.—30, 60, 61, 63, 73, 246, 320, 349.  
Марты — см. Озолн М.—80.  
Мартынов А. С.—30, 32, 61, 246, 320.  
Мархлевский Ю. Ю. (Карский, Кувский)—32, 322.  
Маслов П. П.—311.  
Мах Э. (Mach E.)—302, 304.  
Медем В. Д. (Вивидкий)—22, 246.  
Меленевский М. М. (Гылька И.)—327.  
Меринг Фр.—см. «стройка немцев»—55.  
Мешковский—см. Гольдберг П. П.—74, 76, 82.

- Миклошич — 309.  
 Милютин В. П. — 81.  
 Михаил — см. Исуп Н. — 61, 62, 63, 84, 85, 104.  
 Муромцев С. А. — 317.  
 Мюллер М. — 309.  
  
 Надя — см. Крунская Н. К. — 300.  
 Науменко Г. — 309.  
 Негорев — см. Иорданский Н. П. — 322.  
 Никколи (Niccoli) — 307.  
 Пичше — 303.  
 Н. К. см. Крунская Н. К. — 349.  
 Нобили (Nobili) — 307.  
 Ногин В. П. (Макар) — 66, 81, 82, 86.  
 Н. — он — см. Даниельсон Н. Ф. — 311.  
 Норштрём В. (Norström V.) — 304.  
 Посве Г. — 116.  
  
 Озолн М. (Мартын) — 80.  
 Ольгин — см. Фомин В. П. — 82, 246.  
 Ольминский М. С. (Витимский А.) — 335, 337, 344.  
 Ос. Петрович — 321.  
 Оствальд (Ostwald) — 303.  
  
 Пеладца А. (Pelazza) — 303.  
 Петр — см. Рамшвили Н. В. — 21, 22, 24, 29, 82, 83, 84.  
 Петровский Г. П. — 342.  
 Планек Макс (Planek Max) — 302.  
 Плеханов Г. В. (Plechanoff G.) (Каменский) — 9, 11, 41, 45, 56, 61, 62, 63, 72, 108, 114, 115, 117, 118, 221, 231, 241, 311, 320, 331, 334, 338.  
 Покровский И. П. — 127, 299.  
 Полетаев Н. Г. (Брасс) — 127, 322, 330.  
 Поляков А. (Капан) — 81.  
 Понов А. (Антонов) — 109, 110.  
 Поссе В. — 310.  
 Потебня — 309.  
  
 Потресов А. Н. — 61, 62, 63, 75, 76, 316, 319, 338.  
 «Председатель собрания редакции ЦО» — 73.  
 Провопович С. П. — 118, 310.  
 «Просвещенец» — см. Савельев М. А. — 334.  
 «Профессор» — см. Воблый К. Г. — 126.  
 Пфанкух (Pfanckuch) — 322.  
 Пыпин А. П. — 309.  
  
 Рамшвили Н. В. (Петр) — 21, 22, 24, 29, 82, 83, 84.  
 Рампорт Ш. — 62, 320.  
 Рикке Эдуард (Rieske Eduard) — 302.  
 Рихтер Рауль — 303.  
 Родзянко М. В. — 348.  
 Рожков Н. А. — 331.  
 Розен М. М. (Эзра) — 21, 22, 24.  
 Роман — см. Ермолаев К. М. — 61, 84, 85, 104.  
 Ротштейн Ф. Д. — 328.  
 Рубакни Н. А. — 309, 310, 311, 312.  
 Рутенберг — 310.  
 Рыков А. П. (Власов) — 78, 80, 88.  
 Рязанов Д. Б. — 38.  
  
 Саблина — см. Крунская Н. К. — 34.  
 Савельев М. А. («просвещенец») — 334.  
 Салиньяк Ф. (Salignac Féselon) — 302.  
 Салов Н. — 308.  
 Сартори (Sartori) — 307.  
 «Саша» — 42, 43.  
 Сверчков Д. — 86.  
 «Свой» — см. Черномазов М. — 348.  
 Секретарь «Пролетария» — 47.  
 Секретарь редакции ЦО — 48.  
 Семашко Н. А. (Александров) — 93, 127, 322.  
 Сергеев В. — см. Девинов В. П. — 31.  
 «Сергей» — 109.  
 Спиклер Э. — 325.



- Соколов А. В. (Валерьян, Станислав) — 31, 32, 47.  
 Спенсер Г. — 303.  
 Сталь Л. — 337.  
 Станислав — см. Соколов А. В. — 47.  
 «Старик» — см. Леңни В. И. — 313, 319.  
 «Старый бек» — 50.  
 «Старый искровец» — 50.  
 Ст — в — 334.  
 Стеклов Ю. М. — 127.  
 Столыпин П. А. — 82, 86.  
 «Страховой деятель X» — см. Комаровский К. А. — 343, 344, 349.  
 Стрельцов Р. Е. (Streltsov) — 71.  
 Струве П. Б. — 117, 311.  
 Судаков П. И. — 329.
- Таругута В. К. (Виктор) — 32, 34, 73.  
 Таруффи (Taruffi) — 307.  
 Томсон И. И. (Thomson I. I.) — 303.  
 «Тройка немцев» — см. Каутский К., Мering Фр., Петкина К. — 53.  
 Троцкий Л. Д. — 8, 35, 38, 58, 74, 75, 95, 328.  
 Тышка — см. Ногихес Л. — 20, 22, 31, 32, 78, 80, 90, 94, 95, 109, 322.
- Ulianoŭ, Ulianow — см. Ленин В. И. — 39, 306, 325, 340, 342.  
 Ульянов В. И. — см. Ленин В. И. — 306, 325, 328, 340.
- Фейербах Л. — 122.  
 Фишер (Fischer) — 302.
- Фишер Рихард — 125.  
 Флоринский Т. — 309.  
 Фомин В. П. (Ольгин) — 82, 246.  
 Фунх (Funch) — 306.
- Хайндман — см. Гайндман — 302.
- Цеткина К. — 115.  
 Цеткина К. — см. также «Тройка немцев» — 53.
- Чемберлен Г. Ст. (Chamberlain H. St.) — 303.  
 Чернов Виктор — 113.  
 Черномазов М. («свой») — 348.  
 Чернышевский Н. Г. — 123, 221.  
 Чистяков П. — 328.
- Шандер В. Л. (Марат) — 31, 32.  
 Шестаков — см. Буйво А. М. — 32.  
 Шинц Макс (Schinz Max) — 303.  
 Шпавента (Spaventa) — 303.  
 Штейн Людвиг (Stein Ludwig) — 303.  
 Штрахе Г. (Strache H.) — 304.
- Эзра — см. Розен М. М. — 21, 22, 24.  
 Энгельс Фр. — 122, 311, 312.  
 Энке — 303.
- Юднн — см. Айзенштадт Н. Л. — 81, 82.  
 Юзеф — см. Держинский Ч. Э. — 90.  
 Юрий — см. Белзаян — 108.  
 Юрий — см. Брошштейн П. А. — 61, 84, 85, 104.
- Яков — 30.

## СОДЕРЖАНИЕ.

	стр.
<b>Предисловие</b> . . . . .	3
 <b>ИЗ ЭПОХИ РЕАКЦИИ И НОВОГО ПОДЪЕМА.</b>	
<b>Август 1907—1911.</b> . . . . .	5—312
 <b>I. ВТОРАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП</b>	
<b>3—5 августа 1907</b> . . . . .	7—18
Конспект тезисов А. Богданова . . . . .	7
Конспект речи Ленина против бойкота . . . . .	—
Запись прений . . . . .	8
Проект резолюции против бойкота выборов в III Государствен- ную Думу . . . . .	12
а. Первоначальный набросок . . . . .	—
б. Последующая редакция . . . . .	13
<b>Материалы к резолюции, принятой конференцией</b> . . . . .	14
а. План-конспект резолюции в целом . . . . .	—
б. Поправка к 3-му пункту первой мотивировочной части резолюции . . . . .	—
в. Первый и второй пункты мотивировки второй ча- сти резолюции . . . . .	15
План-конспект речи по вопросу о профессиональном съезде . . . . .	—
Набросок проекта резолюции о всероссийском съезде профес- сиональных союзов . . . . .	16
 <b>II. ПЛЕНУМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП</b>	
<b>24—26 августа 1908</b> . . . . .	19—27
Добавления, поправки и пометки на записи порядка дня. 24 ав- густа . . . . .	19
Поправки к проекту резолюции о созыве общероссийской пар- тийной конференции. 24 августа . . . . .	20
Пометка на поправке к постановлению об организации ЦК. 25 августа . . . . .	—
Заявление по поводу созыва пленума ЦК. 25 августа . . . . .	—
Пометка на заявлении И. Ф. Дубровинского. 25 августа . . . . .	21
Запись ораторов на заседаниях пленума 25 августа . . . . .	—
Поправка к постановлению об организации ЦК. 26 августа . . . . .	22

	стр.
Проект постановления об организации заграничного центрального бюро. 26 августа . . . . .	21
Поправка к постановлению об организации заграничного центрального бюро. 26 августа . . . . .	24
Поправка к проекту постановления об оглашении резолюций пленума. 26 августа . . . . .	—
Проект постановления об инциденте по созыву пленума. 26-го августа . . . . .	—

**III. «ДЕКАБРЬСКАЯ» 1908 г. КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП  
3—9 января 1909 . . . . . 28—33**

Пометка на заявлении ЦБ заграничных групп РСДРП. 3 января . . . . .	28
Конспект речи по организационному вопросу. 6 января . . . . .	—
Предложение о порядке голосования резолюций. 6 января . . . . .	29
Разъяснение в речи по организационному вопросу. 6 января . . . . .	—
Проект резолюции об опубликовании решений конференции. 8 января . . . . .	30
Заявление членов ЦК и членов конференции, большевиков и поляков. 8 января . . . . .	—
Фактическое заявление В. И. Ленина. 8 января . . . . .	31
Заявление большевиков. 8 января . . . . .	—
Заявление по поводу проекта меньшевиков о ликвидации ЦК. 8 января . . . . .	32
Заявление большевиков и поляков по вопросу об объединении национальных организаций партии. 8 января . . . . .	—

**IV. БОРЬБА НА ДВА ФРОНТА. Июль 1908—ноябрь 1911. 34—77**

Заявление редакции «Пролетария» 27 июля 1908 . . . . .	34
Письмо А. И. Любимову 18 августа 1909 . . . . .	35
Проект письма большевистского центра Совету школы на Капри. Между 18 и 30 августа 1909 . . . . .	36
Письмо Г. Е. Зиновьеву 24 августа 1909 . . . . .	38
Письмо Г. Е. Зиновьеву. Между 24 августа и 4 сентября 1909 . . . . .	39
Письмо А. И. Любимову. Начало сентября 1909 . . . . .	41
Письмо А. И. Любимову. Начало сентября 1909 . . . . .	42
Письмо в ЦК РСДРП. Сентябрь, ранее 24, 1909 . . . . .	—
Пометки на письме Совета школы на Капри. Позднее 28 сентября 1909 . . . . .	43
Проект ответа на письмо Совета школы на Капри. Конец сентября — начало октября 1909 . . . . .	44
Письмо слушателям школы на Капри. Октябрь 1909 . . . . .	45
Заявление секретарю редакции «Социалдемократ» 4 ноября 1909 . . . . .	48
Заявление в редакцию ЦО («Социалдемократ») 3—6 ноября 1909 . . . . .	49
Об идейном распаде и разброде среди российской социалдемократии. Конец ноября — начало декабря, ранее 11, 1909 . . . . .	—
Замечания на статью Ф. М. Ионова. Конец декабря 1909 — начало января, ранее 6, 1910 . . . . .	52

	СТР.
О группе «Вперед». Первая половина января 1910 . . . . .	54
Набросок письма «держателям». Февраль — март 1910. . . . .	55
Письмо в Главное правление польской социалдемократии 10 апреля 1910. . . . .	58
Письмо А. И. Любимову 10 апреля 1910 . . . . .	59
Письмо А. И. Любимову 10 апреля 1910 . . . . .	60
Заявление в ЦК РСДРП 2 мая 1910. . . . .	—
Заявление членам делегации большевиков на ливарском плену- нуме ЦК РСДРП 1910 года. 10 мая 1910 . . . . .	66
Приписка к письму Л. Каменева и Г. Зиновьева Н. А. Рожкову. Осень 1910 . . . . .	—
П р и л о ж е н и е: Письмо Л. Камсисва и Г. Зиновьева Н. А. Рож- кову. Осень 1910 . . . . .	67
Заметки о прениях по вопросу о «Рабочей Газете» 3 октября 1910.	71
Заявление председателю собрания редакции ЦО 7 ноября 1910 .	73
Заявление в ЦК РСДРП. Конец декабря 1910 или начало января 1911 . . . . .	74
Пометка на заявлении бюро кружка «Рабочей газеты». 24 ноя- бря 1911 . . . . .	77

**V. «ИЮНЬСКОЕ 1911 Г.» СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ ЦК  
РСДРП 10—17 июня 1911 . . . . . 78—93**

Письмо лондонским кандидатам в ЦК Л. Тышке, А. С. Варскому и А. И. Рыкову. Апрель, около 23 . . . . .	78
Письмо членам Центрального Комитета, живущим за границей, 27 мая . . . . .	80
Письмо совещанию членов ЦК РСДРП за границей между 1 и 5 июня . . . . .	81
Конспект (план) доклада трех цекистов беков совещанию девяти членов ЦК. Между 1 и 8 июня . . . . .	84
Проект резолюции об А. И. Рыкове. 10 июня . . . . .	88
Резолюция о представителях Бунда. 10 июня . . . . .	—
Исправка к резолюции о конституировании. 10 июня . . . . .	89
Обмен записками с Ф. Э. Дзержинским. 11 июня . . . . .	90
Особое мнение В. И. Ленина и Г. Е. Зиновьева. 14 июня . . .	—
Исправка к резолюции о созыве партийной конференции. 14 июня . . . . .	91
Заявление В. И. Ленина и Г. Е. Зиновьева. 15 июня . . . . .	92
Заявление В. И. Ленина. 15 июня . . . . .	93

**VI. БОРЬБА ПРОТИВ БЛОКА «ПРИМИРЕНЦЕВ» и ПО-  
ЛЯКОВ. Июнь—октябрь 1911. . . . . 94—102**

Письмо Главному правлению СДП и Л 18—19 июня . . . . .	94
Письмо А. И. Любимову и М. К. Владимирову 3 июля . . . . .	95
Письмо членам июньского совещания цекистов 27 июля . . . . .	97
Пометки на листовке большевиков-примиренцев. Вторая поло- вина августа . . . . .	98
Письмо В. А. Ледеру 19 октября . . . . .	101

	стр.
<b>VII. СОВЕЩАНИЕ ЗАГРАНИЧНЫХ БОЛЬШЕВИСТСКИХ ГРУПП 27—30 декабря 1911 . . . . .</b>	<b>103—111</b>
Тезисы доклада о положении дел в партии. Декабрь, ранее 27.	103
Проект резолюции по докладу о положении дел в партии. Декабрь, ранее 27 . . . . .	105
Предложение об уставе зарубежных организаций. 29 декабря.	107
Записи выступлений Ленина на совещании 27, 28, 29 декабря.	—
 <b>VIII. СТАТЬИ, ЗАМЕТКИ, ПЛАНЫ. 1907—1911 . . . . .</b>	 <b>112—128</b>
По поводу брошюры А. В. Луначарского («Вопнова») об отношении партии к профессиональным союзам. Статья. Декабрь 1907 . . . . .	112
План реферата. Первая половина 1908 . . . . .	121
Мирная демонстрация английских и немецких рабочих. Статья. Сентябрь, позднее 20, 1908 . . . . .	123
Капиталистический строй сельского хозяйства в Германии по переписи 12 июня 1907 года. Начало статьи. Конец сентября, позднее 24, — начало октября 1910 . . . . .	126
Письмо социалдемократической фракции III Государственной Думы. Март 1911 . . . . .	127
 <b>IX. СТАТИСТИКА СТАЧЕК В РОССИИ. Октябрь—ноябрь 1910. Материалы по обработке официальных статистических данных . . . . .</b>	 <b>129—155</b>
 <b>X. ПОМЕТКИ НА КНИГАХ, ГАЗЕТАХ И ДРУГИХ МАТЕРИАЛАХ. Июнь 1907—февраль 1911 . . . . .</b>	 <b>156—211</b>
Письмо Мартова «По вопросу о подготовке к избирательной кампании». Между 16 июня и 9 июля 1907 . . . . .	156
Статья: «Наша позиция в профессиональном движении». «Знамя труда» № 2, 12 июля 1907. Вторая половина июля 1907 . . . . .	157
«Календарь для всех» на 1908 год. Конец 1907 . . . . .	158
Статья: «Notes of the Week» («Заметки за неделю»). «The New Age» («Новый век») № 688, 14 ноября 1907. Январь 1908. . . . .	166
Статья G. R. S. Taylor: «The railway problem» (Г. Р. С. Тэйлора «Железнодорожная проблема»). «The New Age» («Новый век») № 688, 14 ноября 1907. Январь 1908. . . . .	168
Статья: «Welshed» («Обуэльсвишнйсья»). «Justice» («Справедливость») № 1244, 16 ноября 1907. Январь 1908. . . . .	170
Статья Th. Rotstein: «The third Duma» (Ф. Ротштейна «Третья дума»). «Justice» («Справедливость») № 1244, 16 ноября 1907. Январь 1908. . . . .	174
Статья I. Burnett: «Sold Again!» (И. Бернета «Опять проданы!»). «Justice» («Справедливость») № 1245, 23 ноября 1907. Январь 1908 . . . . .	—

	стр.
Книга В. Ильича: «Развитие капитализма в России». Издание 2-ое. 1908. Март—апрель 1908 . . . . .	176
Брошюра Г. В. Плеханова: «Основные вопросы марксизма». 1908 . . . . .	177
Статья: «Сначала». «Знамя Труда» № 13, ноябрь 1908. Ноябрь — декабрь 1908 . . . . .	179
Статья Н. Д.: «По поводу одного недоразумения». «Знамя труда» № 13, ноябрь 1908. Ноябрь — декабрь 1908 . . . . .	181
Статья: «Еще о современном моменте и о тактике партии». «Знамя труда» № 13, ноябрь 1908. Ноябрь—декабрь 1908. . . . .	183
Статья А—вой: «Что теперь нужно?». «Известия областного заграничного комитета» изд. партии с.-р. № 10, март 1909 . . . . .	186
Статья: «К изис большевизма». «Знамя труда» № 23—24, декабрь 1909. Декабрь 1909 — январь 1910 . . . . .	193
Статья Николая Гарри: «Привидения». «Знамя труда» № 23—24, декабрь 1909. Декабрь—январь 1910. . . . .	197
Статья А. С. Изгоева: «На пути к возрождению». «Речь» № 236, 11 сентября (29 августа) 1910. 13 сентября 1910. . . . .	202
Статья Г. В. Плеханова: «Смещение представлений». «Мысль» № 2, январь 1911. Начало февраля 1911 . . . . .	204
Книга Г. В. Плеханова: «Н. Г. Чернышевский». Изд. «Шиповник». Спб. 1910. 1911 . . . . .	206—214

#### XI. КОПЕНГАГЕНСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС . . . . . 245—267

Заметки на заседании Международного социалистического бюро 26 августа 1910 . . . . .	245
Пометки на комиссионном проекте резолюции о кооперативах. Не ранее 1 сентября 1910. . . . .	248
Пометки в «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигской народной газете») № 204, 3 сентября 1910. 4 сентября 1910. . . . .	252
План реферата в Копенгагене. Между 16 и 26 сентября 1910. . . . .	254
Заметки о прениях на реферате в Копенгагене. 26 сентября 1910 . . . . .	255
Пометки на письме МСБ. 17 декабря 1910 . . . . .	258
Письмо в редакцию «Социалдемократа» 17 декабря 1910 . . . . .	260
Пометки на письме МСБ. 17 июля 1911. . . . .	262

#### XII. ПОПРАВКИ В РУССКОМ ПЕРЕВОДЕ ДОКЛАДОВ АВСТРИЙСКОЙ и ИТАЛЬЯНСКОЙ С.-Д. ПАРТИЙ ШТУТГАРТСКОМУ КОНГРЕССУ. Сентябрь—октябрь 1907 . . . . . 268—294

#### XIII. VARIA. 1907 — 1911. . . . . 295—312

План дороги в Вильгельмстед близ Штутгарта. Около 18 августа 1907 . . . . .	295
Заключение по поводу статьи В. А. Каринского. Апрель, позднее 16, 1908 . . . . .	297

	стр.
Письмо П. С. Юшкевичу 10 ноября 1908 . . . . .	297
Надпись на циркуляре МСБ. 24—25 августа 1909 . . . . .	298
Надпись на конверте письма В. А. Карпинского. 19 октября 1909 . . . . .	—
Письмо М. К. Любецкому в Копенгаген. Между 8 и 26 августа 1910 . . . . .	299
Удостоверение И. П. Покровскому. 26 августа 1910 . . . . .	—
Отрывок записи беседы с В. К. Куриатовским. Осень 1910 . . . . .	300
Замечания на статью неизвестного автора. Вторая половина 1910 . . . . .	301
Записка неизвестному адресату. 17 июля 1911 . . . . .	—
Письмо Ф. А. Ротштейну в Лондон 30 ноября 1911 . . . . .	302
Библиографические заметки . . . . .	302—312
1. Заметки о книгах по естествознанию и философии в Сорбонской библиотеке. Первая половина 1909 . . . . .	302
2. Две записи требований на книги в копенгагенской библиотеке 15 сентября 1910 . . . . .	306
3. Заметки о книгах в стокгольмской библиотеке. Между 17 и 24 сентября 1910 . . . . .	307
4. Заметки о разных книгах. 1910—1911 . . . . .	308

**ПИСЬМА ЭПОХИ «ЗВЕЗДЫ» и «ПРАВДЫ».**  
1910—1914 . . . . . 313—350

В. Д. Бонч-Бруевичу 8 ноября 1910 . . . . .	315
Ему же 10 ноября 1910 . . . . .	—
Н. Г. Полетаеву 24 ноября 1910 . . . . .	316
Ему же 4 декабря 1910 . . . . .	317
В заграничное бюро Центрального комитета 5 декабря 1910 . . . . .	318
В. Д. Бонч-Бруевичу 9 декабря 1910 . . . . .	—
Н. Г. Полетаеву 22 февраля 1911 . . . . .	319
NN в Берлин. Март 1911 . . . . .	322
В редакцию «Звезды» 25—26 марта 1912 . . . . .	323
В редакцию «Правды» между 2—9 июля 1912 . . . . .	324
То же. Июль, ранее 24, 1912 . . . . .	326
То же. Июль, ранее 22, 1912 . . . . .	327
Н. Г. Полетаеву 26 октября 1912 . . . . .	328
Ему же 25 февраля 1913 . . . . .	330
М. С. Заксу-Гладневу 5 апреля 1913 . . . . .	332
В редакцию «Правды». Не ранее 24 мая 1913 . . . . .	334
То же 16 июня 1913 . . . . .	336
То же. Конец июня—начало июля 1913 . . . . .	340
В редакцию «Северной Правды». Конец августа 1913 . . . . .	—
В редакцию «Правды труда». Не ранее 30 сентября 1913 . . . . .	341
В редакцию газеты «За Правду». Октябрь, не ранее 27, 1913 . . . . .	342
То же. Не ранее 1 ноября 1913 . . . . .	343
То же. Не ранее 3 ноября 1913 . . . . .	346
То же. Ноябрь, ранее 9, 1913 . . . . .	—
То же. Не ранее 12 ноября 1913 . . . . .	347

	стр.
В редакцию газеты «За Правду». Не ранее 13 ноября 1913 . . .	348
То же. Не ранее 16 ноября 1913 . . . . .	—
То же. Между 11 и 28 ноября 1913 . . . . .	—
А. И. Елизаровой 11 февраля 1914 . . . . .	349
 Указатель имен, встречающихся в тексте «Ленинского сборника» XXV . . . . .	351

**Иллюстрации:**

В. И. Ленин в 1910 году . . . . .	Между 2 и 3
Страница 11 рукописи статьи В. И. Ленина по поводу брошюры А. В. Луначарского об отношении партии к проф. союзам . . . . .	Между 116 и 117
Внутренняя страница первого листа обложки рукописи В. И. Ленина «Статистика стачек в России» . . . . .	129
Страница 330 книги Г. В. Плеханова «Н. Г. Чернышевский» с пометками В. И. Ленина . . . . .	165
Заметки В. И. Ленина на заседании МСБ 26 августа 1910 г. . . . .	247

(11—25 т.)

Ответственный редактор В. Г. СОРИН.

Техническая ред. И. ГАЛАКТИОНОВ.

---

Инд. ПЛ Подписана к печати с матриц 7/IV 1934 г.  
 Партиздат № 2161/м Ленгорлит № 6729. Заказ № 1794.  
 Тираж 15 375 экз. Бум. л. 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.  
 Формат бумаги 68 × 100 см. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печ. л. (94 080 тип. зн в 1 бум. л.).  
 Бумага Вишерской фабрики. Колечкор Шелковской фабрики.  
 Вышла в свет — апрель 1934 г.

---

2-я типография „Печатный Двор“ треста „Полиграфкнига“. Ленинград, Гатчинская, 26.



### ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Следует</i>
53	10 снизу	замечаний,	замечаний
68	22 сверху	оппортунисты	оппортунисты
130—131	4 снизу	1.882.102	1.822.102

XXV

ЛЕВИНСКИЙ  
СБОРНИК

ИНСТИТУТ  
НАУКИ  
СИГЕЛЬСА  
ЖЕННА