

11/35
7-2-12

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ

МАТЕРИАЛЫ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
А. Н. ПОТРЕСОВА
И
Б. И. НИКОЛАЕВСКОГО

ПРЕДИСЛОВИЕ
Н. ЛЕПЕШИНСКОГО

ТОМ ПЕРВЫЙ



МОСКВА 1928 ЛЕНИНГРАД
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Нельзя не согласиться с мнением редакции настоящего издания, что партийно-политическая переписка между различными деятелями с.-д. движения в России является в высшей степени ценным и важным историческим источником, дающим основной материал для установления фактической и хронологической канвы событий, а также и для ознакомления с такими психологическими предпосылками внутренних разногласий между участниками движения, их споров и фракционной борьбы, которые не нашли себе достаточного освещения в печати. Вполне понятно, что такого рода первоисточники для выяснения более скрытых, более интимных и мало известных широкой публике мотивов политического самоопределения как целых групп деятелей, объединявшихся на той или иной платформе, так и отдельных участников движения с их индивидуальными склонностями и умопостроениями, могут и имеют вполне законное право рассчитывать на привлечение к себе внимания не только профессиональных историков партии, но и рядовых читателей, интересующихся узнать что-нибудь о внутреннем мире чувств и настроений крупнейших персонажей величайшей исторической драмы, определившей ход и исход русской революции.

В настоящем томе переписка между Плехановым, Мартовым, Потресовым, Аксельродом, Засулич, Масловым, а отчасти и Лениным, 4 письма которого, помещенные в книгу, были уже напечатаны в IV т. «Ленинского сборника», — охватывают четыре периода: 1) 90-е годы, 2) период «Искры» до II съезда, 3) после II съезда — с конца 1903 г. по конец 1905 г., и, наконец, 4) период дальнейшего самоопределения в эпоху «Голоса С.-Д.» и «Нашей Зари». Далеко не все эти отделы представляют одинаковый интерес для современного читателя, привыкшего уже расценивать такого рода исторические документы с точки зрения их прямого отношения и значения для истории ВКП (б). В этом смысле отдел II, охватывающий период старой «Искры», несомненно представит для нашего массового потребителя историко-документальных ценностей гораздо больший интерес (несмотря на относительную скудость этого отдела материалами), чем очень богатый письмами и историческими справками в примечаниях к ним отд. IV (эпоха «Голоса С.-Д.» и «Нашей Зари»). И это именно потому, что II отдел бросает несколько новых бликов на много говорящую уму и сердцу нашего советского читателя картину зарождения ленинизма накануне

революционных бурь в России, когда старшее поколение наших отечественных хранителей идейного наследства, перешедшего к ним от Маркса и Энгельса (группа «Осв. Труда»), почуло близость передачи его в новые, более мощные руки и reagировало на эту «неприятность» слишком нервно и страстно (вспомним, напр., конфликты Плеханова с Лениным при выработке общепартийной программы). Что же касается IV отдела, то он состоит главным образом из переписки между собою лидеров того течения, которое известно под именем «ликвидаторства», если не считать нескольких писем Плеханова, резко разошедшегося с группой «ликвидаторов» и нарушающего, таким образом, своими письмами общий тон дружеской корреспонденции между единомышленниками А. Н. Потресова. Такого рода разговоры pro domo sua (домашние) между П. Б. Аксельродом, В. И. Засулич, Ю. О. Мартовым и А. Н. Потресовым, характеризующие на 3/4 их личные настроения и затрагивающие вопросы их частной жизни, не смогут, конечно, вызвать очень жгучего интереса к ним со стороны читателя, который склонен главную дань своего внимания отдавать эпизодам из истории ВКП (б).

Тем не менее в каждой группе документов не мало найдется столь ценных штрихов, характеризующих данную эпоху в истории с.-д. движения или умонастроение крупнейших ее представителей, что читатель не пожалеет потраченного труда на чтение всех материалов, нашедших себе место в книге. Несколько примеров, взятых наудачу, подтвердят это указание.

Вот, напр., перед нами полоса 90-х годов, эпоха расцвета так назыв. «легального» марксизма. На ряду с такими представителями ортодоксальной марксистской мысли, как Плеханов и Владимир Ильич, бок о бок выступают «тоже марксисты» — Струве, Булгаков, Туган-Барановский. Этот «альянс» скоро дает трещину, и эпоха «легального марксизма» все более и более исчерпывает смысл своего существования. И Плеханов, а еще ранее и еще более проникновенно Ленин (Тулун) — начинают распознавать истинную природу такого своего «союзника на час», как П. Б. Струве. Но вряд ли и Плеханов и Ленин в разгар своих союзнических отношений со Струве, — напр. в момент написания этим последним текста манифеста I-го съезда партии — имели верное представление о том, как далеко уже успел пойти в своем поправлении автор «Критических заметок» и какую эволюцию успел проделать «от марксизма к идеализму». «Неужели вы не чувствуете, — пишет, напр., Струве в своем письме к Потресову от 2 февраля 1899 г., — что за Берштейном огромная засада в том, что он выступил против ортодоксальных обаятельных идей и против ортодоксальной идеологии, которая утратила смысл, а с ним и внутреннюю правду». И затем далее: «Трагизм его (Плеханова) заключается в том, что он отстаивает совершенно безнадежные позиции: 1) ортодоксальный взгляд на общественную эволюцию, 2) материализм, который никому и ни на что не нужен, 3) гегельянство (диалектика и проч.) тоже абсолютно никому ненужное и совершенно не состоятельное. Все это реквизиты орто-

доксии, которая держится только тем, что она стала дорогой традицией, т. е. консерватизмом человеческих мозгов. В сущности, действительности нет ровно никакого дела до споров между ортодоксией и ересью, потому что действительность давно послала ортодоксию к черту» (см. примеч. 67 в I отделе). Другой из «марксистообразных» — Туган-Барановский — менее смелый в своих выводах, чем Струве, тоже считает для себя совершенно ясным, «как дважды два, что конструкция Маркса не состоятельна», он наперед знает приговор его мнению со стороны огромного большинства, долженствующего признать, что он говорит «сухой вздор» и удивляется только тому, как это можно свои симпатии к человеку основывать на «чисто научных» разногласиях (см. откровенные признания о себе в письме Туган-Барановского от 19 мая 1899 г.). Из этих и других столь же ценных документов видно, что еще внешняя связь между марксистами в кавычках и без кавычек сохраняла свою видимость, но якобы-марксисты уже в начале 1899 г. были собственно говоря по ту сторону баррикады.

Отдел II интересен уже тем, что он недурно дополняет обширный материал о внутрисекровских «недоразумениях», собранный в Ленинском сборнике. «Добрые отношения» между двумя центральными секровскими фигурами — между Плехановым и Лениным, — держатся весною 1902 г. на тоненькой ниточке. Казалось, что еще один лишний жест враждебности со стороны кого-нибудь из этих двух титанов секровства, и оба они с ожесточением откинутся друг от друга, что должно было роковым образом сказаться на судьбе всей секровской организации и самой газеты. Остальные члены редакции беспомощно зывают к обоим антагонистам с лозунгами мира. У членов группы «Освобождение Труда» симпатии естественно склоняются к «Жоржу» (Плеханову), хотя и к Ленину они не чувствуют актуальной злости, судя, напр., по признанию В. И. Засулич, говорящей в своем письме (№ 36), что «он (т. е. В. И.) мне непосредственно очень нравится весь, как есть, со всей своей шаршавой оригинальностью...», но и т. д. Что же касается Ю. О. Мартова и А. Н. Потресова, то они осложняют свой «нейтралитет» явной готовностью — в случае чего — поддержать своего русского союзника. Неизвестно, чем бы закончилась эта трагедия, как и когда бы провалился назревавший внутрисекровский нарыв, но, к счастью, на этот раз Плеханов очень просто разрешил кризис дружеским, деловым обращением к Ленину. Нельзя, однако, сказать, чтобы таким образом диалектические противоречия между членами редакции «Искры» совершенно исчезли. Последний акт драмы был еще впереди, и секровское ядро, казавшееся для посторонних наблюдателей таким цельным и монолитным, распалось вдруг на II съезде партии с совершенно неожиданной стороны.

Некоторые интересные данные о том, что было в партии после II съезда, можно найти в III отделе книги. Отметим несколько моментов, быть может и не представляющих сейчас чего-нибудь нового, неизвестного историкам партии, но довольно характерно, с любо-

пытными оттенками, отображающих картину послесъездовского партийного раскола.

После того, как Плеханов ценою ухода из редакции «Искры» Ленина купил себе примирение с меньшевиками, эти последние, ставши хозяевами и Ц. О. и Совета партии, отнюдь не были склонны оставить Ленина в покое, «окопавшегося» (по выражению Галерки) в Ц. К. Ленин сделал, было, попытку принципиально защитить свою позицию и выявить роль и происхождение меньшевизма, написав свою известную брошюру «Шаг вперед, два шага назад». На меньшевиков эта брошюра произвела достаточно сильное впечатление, и они реагировали на нее новым взрывом ненависти к автору брошюры. В письме от 25/V 1904 г. (№ 27) П. Б. Аксельрод под видом пришедшей ему в голову «дикий идее», которую он боится даже высказать, дабы на своего «корреспондента не произвести впечатление человека «рехнувшегося», бросает очень практическую мысль: «Редакция представляет Ц. К. мотивированное требование о замещении Ленина в Совете другим представителем. При этом заявляет, что в случае несогласия переведет (не для печати) на немецкий язык книгу Ленина и другие документы и представит их интернациональному бюро, Каутскому, Бебелю и т. д. И обо всем этом напечатает в «Искре» и т. д.

Как ни оговаривается затем автор проекта, что «это утопия», «плод разгоряченной фантазии», тем не менее совершенно ясно, что этот план маячил перед ним как вполне приемлемый, если не подвернется другого, еще более остроумного плана, причем «конференция должна бы решить, по какому плану и как дальше действовать».

Навстречу такого рода «утопическим» мечтаньям идет и А. Н. Потресов. Получив разрешение от Каутского напечатать его (Каутского) ответ Лядову в «Искре», заведыный друг и приятель автора хитроумных проспектов относительно изгнания Ленина из Совета пишет в своем письме от 27 мая 1904 г.: «Итак, первая бомба отлита и — с божьей помощью — Ленин взлетит в воздух. Я придавал бы очень большое значение тому, чтобы был выработан общий план кампании против Ленина — взрывать его, так взрывать до конца, методически и планомерно... Как бить Ленина, вот вопрос. Прежде всего, мне думается, следует на него выпустить авторитетов — Каутского (уже имеется), Розу Люксембург и Парвуса». (Цель этого спуска с цепи «авторитетов» заключается в том, чтобы ударить по лбу «наших меднолобых», — т. е. большевиков). «Но как бить затем, — задумывается автор письма, — всем нам, заполнить ли собою «Искру» и в какой мере, или выпустить коллективный памфлет против него? Плеханов указывает на то, что последнее — слишком много чести Ленину. Это соображение не лишено справедливости, но как иначе бить?»...

Не думаю, чтобы и действительные скопом с подбадривающими головами: «а нутко, ребята, валяй на него все разом» — имело какие-нибудь шансы не то чтобы «доканать» Ленина, убить его на смерть, но и просто даже оглушить его или заругать, тем не менее все эти откоро-

венно-сластолюбивые мечты о том, чтобы «взорвать на воздух» ненавистного «бонапартика», вышибить из него дух, бить с чувством, с толком, с расстановкой («методически и планомерно»), — все эти мечты свидетельствуют лишь о крайней степени бессильной ярости и озлобления против нарушителя меньшевистского покоя, досадно затемняющего светлый политический горизонт меньшевистского благополучия как «последняя туча рассеянной бури». Эта ярко выраженная агрессивность меньшевиков привела даже в смущение их единомышленника «доброего» (по выражению Ленина) Парвуса; он, напр., начинает подозревать их — шутка ли сказать — в ленинизме. «Я знаю ошибки Ленина, — пипет он в письме (№ 50) к Потресову, — я помню о них, но он социалист и революционер — почему же эта ценная сила пропадает даром, более того, идет на вред партии? Он более всего сам виноват, по видам, ваше отношение к другим, начинаю приходить к заключению, что Ленин только наиболее яркий представитель ленинизма, сдвигшего во всех нас».

Таким образом Парвус как бы вносит «примиренческую» струю в атмосферу меньшевистского... зломечтательства — что ли. Но это несколько не мешает и ему самому мечтать о полном и законченном меньшевистском самоопределении, «если только он (Ленин) будет меня (Парвуса) проводить» своим намерением писать по поводу его, Парвуса, статей. (Парвус — Ю. О. Мартову № 125). Примиренчество, однако, было, так сказать, болезнью не одного лишь европейца Парвуса, а эпидемически захватило и группу членов русской части Ц. К. партии во главе с известным В. А. Носковым-Глебовым. К позиции Парвуса вплотную примкнул и Троцкий, который хотя и не плакался жалобным тоном по поводу неизжитого новоискрывцами «ленинизма», но, по словам редакционного примечания № 102, формулировал в «открытом письме к товарищам» (не найденном и нигде не опубликованном) «основы своего будущего «внефракционного» примиренчества, доказывая, что сторонники меньшинства в массе по своим политическим взглядам совершенно идентичны (тождественны) со сторонниками примиренчески настроенных групп большинства». А это ведь как раз и была платформа Носкова, Дубровинского и прочих примиренцев из русского Ц. К.

Обращаем еще внимание читателя на выдержки из меньшевистского циркуляра — «Письма к партийным организациям», разосланного по организациям вскоре после 9 января. В этом несколько папавом циркуляре трактуется о необходимости — в случае вооруженного отпора со стороны масс правительству — пустить в ход охотничьи ружья, револьверы, топоры, заступы и т. п. (воззвание при этом встает вспоминает выдающуюся роль «косиньеров» в польском восстании). В виду такого алармистского тона воззвания можно было бы, пожалуй, и в самом деле заподозрить меньшевиков, что они чего доброго стали сторонниками лозунга вооруженного восстания, если и не в ту же минуту, то по крайней мере в тот недалекий счастливый момент, когда массы охватят своим сознанием этот основной принцип великих классовых боев. Нужно, однако, отдать им справедли-

вость, — они скоро поспешили снять с себя упрек Парвуса в том, что они ударились в плохой тон якобинизма. «Ваш циркуляр организациям, — писал Парвус Аксельроду в середине февраля 1905 г., — насыщенный якобинизмом самой низкой пробы».

И действительно, тот же Парвус одновременно почти с обвинением меньшевиков в якобинизме — должен был сделать «дорогому Павлу Борисовичу» (Аксельроду) такого рода внушение: «Поддержка худосочных либералов вам кажется важнее, чем уяснение рабочим их политических задач? Вы жалуетесь на недостаточную политическую развитость русского пролетариата, но именно на ней основываете свои политические надежды и бонетесь раскрыть рабочим глаза, чтобы как-нибудь не попортить дела с либералами. Позвольте, однако же, социал-демократы вы, или либералы? Хотите вы революцией воспользоваться в интересах пролетариата или вам просто жедательно, как того добивается господин Струве, воспользоваться рабочими для революции?»

Не правда ли, читатель, какое ценное свидетельское показание со стороны недавнего почти-полного единомышленника новонисковцев, мечтавшего о том, чтобы как следует дать сдачи Ленину и самому после этого целиком окраситься в новонисковский цвет? (см. письмо Парвуса за № 55).

Теперь бросим еще беглый взгляд на IV отдел книги. Мы уже сказали, что этот отдел не представляет такого интереса, как, напр., отдел II, но и в нем читатель найдет чрезвычайно много поучительных документов.

После разгона 2-й Думы революция была окончательно захлестнута реакцией. Началось повальное бегство радикальной или радикальствовавшей интеллигенции из рядов революционных партий. «Веховство» стало господствующим течением среди интеллигенции, а контр-революционная волна вынесла пророков веховства на поверхность жизни, поставив их в положение властителей дум. Революционные лозунги были либо основательно забыты, либо вспоминались под аккомпанемент гомерического хохота изверившихся в революции интеллигентов, изменивших свои вкусы и наклонности и нашедших свое истинное призвание в насыщении атмосферы отравой порнографии. Распад коснулся и неустойчивых организаций с преобладанием мелкобуржуазной интеллигенции, в том числе и меньшевистской фракции.

Послушаем, напр., живое свидетельство о состоянии меньшевистской организации со стороны такого компетентного в этой оценке наблюдателя, как А. Н. Потресов. «У нас полный распад и совершенная деморализация, — пишет он П. Б. Аксельроду в письме от 16/29 окт. 1907 г. — Вероятно это явление общее для всех партий и фракций — в соответствии настоящему духу времени, но я не думаю, чтобы этот распад и эта деморализация где-либо так ярко заявила себя, как среди нас, меньшевиков. Нет не то что организации, но даже и элементов для нее. И это небытие возводится еще в принцип нашими меньшевистскими декистами». Именно так! Полный распад, деморализация и возведение организационного небытия в принцип — да ведь это же и есть самое ликвидаторство, которое впоследствии

стало выступать в «Нашей Заре» не только без краски стыда на полинявшем лице, но даже с апломбом и гордостью, как единственно правильное разрешение с.-д. проблемы в России. «Наши одиночки меньшевики, — продолжает жаловаться автор письма, — рассыпались по легальной печати, по толстым журналам (где печатаются в перемену с порнографией), по бульварно-радикальной ежедневной прессе, и там наперегонки компрометируют наше направление. Картина получается удручающая, особенно если принять во внимание, что это становится особенностью именно меньшевиков, а большевики блюдут свою чистоту и выдвигают даже на ближайшей конференции вопрос об участии в буржуазной печати»...

Это было написано в 1907 г. Но и в дальнейшие годы картина меньшевистско-ликвидаторского распада носит все тот же «удручающий» характер. Заграничные лидеры меньшевизма и ликвидаторства не пользуются уже со стороны русских практиков прежним вниманием и доверием, о чем жалуется и Б. П. Аксельрод чуть ли не в каждом из своих писем. Отход Плеханова от меньшевиков и его резкая оппозиция по отношению к ликвидаторству (этот отход П. Б. Аксельрод объясняет исключительно как результат эмоциональных моментов в психике Плеханова, как политику, подсказанную «ненасытным чувством мести» Жоржа) еще более ухудшает дело. «Искусственно создается атмосфера вражды, недоверия, перетолковываются и подтасовываются понятия, а в итоге хаос и разброд, открывающие широкий простор для безграничной демагогии всякого рода честолюбивых, тщеславных и мстительных индивидуумов» (письмо Аксельрода от 27/V—1910 г.). П. Б. Аксельрод стосковался по тому благу, которое выражается словом «единение», а между тем, — мечтает старейший вождь ликвидаторов, — может быть «удалось бы общими силами создать такой противовес (в России) Ленину и К° или, еще лучше, такое общественное мнение, при котором не было бы необходимости тратить так много сил и энергии на отпор систематической травли со стороны печаведов и просто хулиганов». В перегонку с Аксельродом и А. Н. Потресов усиленно мечтает о том, чтобы в «Нашей Заре» «дать характеристику умственной и нравственной физиономии большевиков», «запечатлеть когда-нибудь этих «разбойников пера и мошенников печати» (письмо № 47 от 7/20 апр. 1911 г.). Но увы, все это только пленной мысли раздражение, ибо «благонамеренные» элементы (т. е. меньшевики) «до сих пор ничего не сделали, чтобы выйти из состояния организационно-аморфной массы» (письмо Аксельрода от 6/V—1912 г.) «между тем, как Ленин ведет свою линию последовательно, хулиганит по-прежнему, но знает, чего хочет, и идет к своей раз намеченной цели твердым, определенным путем» (в том же письме).

Наступил, наконец, — после беспробудных сумерек столыпинской реакции — период новой подъемной волны. Пролетариат в России начинает напоминать всему миру о славных традициях 1905 г. Колоссальные политические стачки снова взбаламучивают до дна устоявшееся, как будто, море царско-столыпинской вотчины. В это время на унылых лицах ветеранов социал-демократии вдруг расцветает

улыбка... но не в связи с событиями в России, а по поводу того обстоятельства, что в Англии либеральный кабинет Ллойд-Джорджа стал проводить в жизнь кой-какие политические реформы. «А Англия-то! — возбужденно радостно восклицает В. И. Засулич. — Я вот убеждена, что старой Англии конец. Каков там сложится будущий строй, бог его знает, но удары, хотя и не сознательно, наносятся уже самому капитализму» (письмо № 52). — «Англия радуется моему сердцу, — подает ответную реплику П. Б. Аксельрод. — Вы верно подчеркиваете специальную тенденцию и, так сказать, принципиальную многозначительность новейших событий в Англии. По всей вероятности, начало будущей новой эпохе человеческого общежития положено будет все-таки в Англии».

Что же касается событий в России, то они далеко не в такой мере радуют душу стариков. Констатируя незнакомые Европе размеры рабочего движения («200 000 бастующих (1-го мая) с выступлением на улицах бывало ли в Берлине?»), В. И. Засулич с горечью жалуется в своем письме от 3/21 июня 1912 г.: «Встают рабочие вызверенными (sic!) против всего, что не рабочий и не крестьянин. И на вид даже больше, чем, может быть, на самом деле. Вель «Звезда» и «Правда» наполнены неистовыми клеветами на К.-Д., прогрессистов и всяких либералов». Даже неприятная для В. Ив. большая живучесть «Звезды» по сравнению с меньшевистским «Живым Делом» представляется ей не случайным явлением: «Ведь начальству, кажется, известно, что К.-Д. очень опасны, а «Звезда» (в среде приказчиков) опасна для К.-Д.». Еще более мрачно настроен П. Б. Аксельрод. В письме от 12/XI—1913 г. он жалуется на то, что стоящий «в центре» политической жизни того периода процесс Бейлиса («всемирный скандал») не привлекает к себе достаточного внимания ни демократии «белой кости», ни низовой демократии, «претендующей» (посмеивается автор письма) на роль «гегемона». «Увы, нет уже в стране того широкого, общедемократического движения, которое смогло бы дать отпор дворянско-бюрократической реакции. А этому стоят на пути отсталость уvrierских (рабочих) масс и политическое варварство, бонапартистская демагогия и политический разврат, распространяемые в среде претендента на «гегемонию» честолюбивыми и сомнительными элементами, находящими себе опору в отсталости широких уvrierских кругов. Вот и получается едва ли не трагическое положение всей страны и последовательной демократии, из-за которого, очень боюсь, что и путем бурного кризиса не будет непосредственно найден надлежащий выход».

Да, мало отрадного давала вождям ликвидаторства картина подъема в движении «увриеров» после ленских событий — картина, которая могла бы радовать только взор бонапартистов, демагогов, сторонников развращающей пролетариат идеи о его «гегемонии», т. е. все тех же ненавистных большевиков.

И даже более молодой из ликвидаторских лидеров — А. Н. Потресов — никогда не останавливает своего взора на отрадных явлениях, имевших место в рабочих кварталах, на зашевелившихся фабриках и

на «увриерской» улице. По приезде, напр., из-за границы в Питер он торопится поделиться со своим приятелем П. Б. Аксельродом лишь тем «отрадным фактом», что тираж большевистской газеты упал. Какое счастье! Раньше этот тираж доходил до 40 000, а теперь он выражается цифрой в 20—25 тысяч экз. (письмо от 23 окт./5 ноября 1913 г.). Но, увы, радости А. Н. Потресова обыкновенно бывают так редки и так кратковременны. На политическом горизонте опять проглядывает туча. «А «большевистское» засилье, — пишет он в письме Аксельроду от 28 марта (10 апр.) 1914 г. — все еще продолжается. Во время последних историй с отравлением и локаутом «Путь Правды» успел свой тираж до слишком 40 тысяч, между тем как тираж «Северной рабочей газеты» (меньшевистской) увеличился всего на 2 тысячи — до 16 тысяч». Все эти волнения «увриеров» в связи с локаутами и массовыми отравлениями рабочих на резиновой мануфактуре льют лишь воду на мельницу большевиков и способствуют большевистскому засилью. Ну разве же можно в таком случае требовать, чтобы честный, стойкий на своем посту, непоколебимый рыцарь ликвидаторства мог радоваться такому факту, как выход на улицу сотен тысяч «увриеров» с красными флагами?..

Много еще столь же поучительного найдет читатель, всматриваясь в интимные движения души тех противников большевизма, с которыми Ленину и его ближайшим товарищам по работе пришлось вести борьбу в сумеречные годы послереволюционной реакции. Хотя и негативно, хотя и не с точки зрения изложения положительных моментов роста революционной рабочей партии в России, хотя и через призму меньшевистского сознания и меньшевистской психологии, хотя и отраженно в меньшевистском кривом зеркале, тем не менее однако многие черты большевизма очень выпукло выглаживаются и из этих проникнутых чувством ненависти к большевикам, страшиц предлагаемой вниманию читателя обширной переписки, в центре которой стояла крупнейшая фигура наиболее яркого и наиболее последовательного представителя меньшевизма — А. Н. Потресова. В этом, с нашей точки зрения, и заключается главная ценность книги, поскольку она предназначается не только для лиц, изучающих историю меньшевистской организации, но и для массового читателя в СССР.

Из очень ценных приложений к переписке обращают на себя особенное внимание «материалы о расколе «Союза русских с.-д.» за границей в 1900 г.». История Союза очень мало освещена в литературе, и опубликование указанных материалов можно приветствовать.

Примечания к переписке в общем и целом нельзя упрекнуть в тенденциозности и они производят хорошее впечатление своим, так сказать, историзмом. Некоторые исключения из правила (напр., прим. 95 в IV разделе, где остроумная догадка комментатора о мотивах поспешного опубликования по настоянию большевистской части Ц. О. относительно выхода из Ц. К. Михаила, Романа и Юрия — выдается за исторический факт), не нарушают этого общего впечатления.

П. Ленишинский.

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ.

ДЕВЯТИДЕСЯТЫЕ ГОДЫ.

	СТР.
От редакции	5
Предисловие	9
1. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 23 декабря 1895 г.	1
2. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 1 февраля 1896 г.	—
3. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — 29 февраля 1896 г.	22
4. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 6 марта 1896 г.	—
5. В. А. Шанцер — А. Н. Потресову. — 23 марта 1896 г.	23
6. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 21 апреля 1896 г.	—
7. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 24 июня 1896 г.	24
8. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 10 августа 1896 г.	—
9. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — 16 сентября 1896 г.	—
10. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 15 сентября 1896 г.	25
11. А. А. Санин — А. Н. Потресову. — 20 сентября 1896 г.	26
12. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — 22 сентября 1896 г.	27
13. А. Н. Потресов — В. А. Ионову. — [Начало октября 1896 г.]	28
14. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1896 г.]	29
15. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — [Середины октября 1896 г.]	30
16. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1896 г.]	—
17. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 15 ноября 1896 г.	31
18. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [Конец 1896 г.]	32
19. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — [Конец 1896 г.]	33
20. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 2 ноября 1898 г.	—
21. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 26 января 1899 г.	35
22. М. И. Тузан-Барановский — А. Н. Потресову. — [Март 1899 г.]	38
23. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 27 апреля 1899 г.	39
24. М. И. Тузан-Барановский — А. Н. Потресову. — 19 мая 1899 г.	43
25. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 27 июня 1899 г.	45
26. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [? 1898 — 1899 гг. ?]	48
27. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — [Конец 1899 г.]	49
28. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 1 января 1900 г.	50
29. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 5 января 1900 г.	53
30. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 13(26) февраля 1901 г.	54
31. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 16(29) февраля 1901 г.	57
32. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 16(29) апреля 1901 г.	58

ОТДЕЛ ВТОРОЙ.

«ИСКРА» ДО II СЪЕЗДА.

33. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Конец мая 1900 г.]	63
34. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 2 июня 1900 г.	64
35. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 6 июня 1900 г.	65

	СТР.
36. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 6 июня 1900 г.	65
37. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 8 июня 1900 г.	66
38. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 12 июня 1900 г.	—
39. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	67
40. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
41. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	68
42. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
43. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	69
44. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
45. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	70
46. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
47. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — [23 июля 1900 г.]	—
48. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Конец июля 1900 г.]	71
49. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Конец июля 1900 г.]	—
50. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Конец июля 1900 г.]	72
51. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Конец августа — начало сентября 1900 г.]	—
52. В. И. Засулич — А. Н. Потресову и В. И. Ленину. — [Начало сентября 1900 г.]	73
53. В. И. Засулич — А. Н. Потресову и В. И. Ленину. — [Начало октября 1900 г.]	—
54. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1900 г.]	75
55. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1900 г.]	76
56. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Около 20 октября 1900 г.]	77
57. П. Б. Аксельрод — В. И. Ленину. — 24 февраля 1901 г.	78
58. П. Б. Аксельрод — Ю. О. Мартову. — 11 апреля 1901 г.	79
59. П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры» — 4 мая 1901 г.	—
60. П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры» — 15 августа 1901 г.	80
61. П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры» — 19 августа 1901 г.	82
62. П. Б. Аксельрод — В. И. Ленину (?) — 25 августа 1901 г.	83
63. Н. К. Крупская — П. Б. Аксельроду. — 23 октября 1901 г.	84
64. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 20 мая 1902 г.	85
65. П. Б. Аксельрод — Ю. О. Мартову. — 30 мая 1902 г.	86
66. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Июнь 1902 г.]	89
67. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [Июнь 1902 г.]	91
68. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Около 20 июня 1902 г.]	92
69. В. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 30 июня 1902 г.	93
70. Н. К. Крупская — А. Н. Потресову. — 21 июля 1902 г.	96
71. П. Б. Аксельрод — Л. Г. Дейчу. — 25 августа 1902 г.	97
72. В. И. Ленин — Г. В. Плеханову. — 25 декабря 1902 г.	98
73. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 27 декабря 1902 г.	—
74. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — [Апреля 1903 г.]	100
75. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. — 18 апреля 1903 г.	—
76. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. — 18 апреля 1903 г.	101
77. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — [Конец апреля 1903 г.]	102

ОТДЕЛ ТРЕТИЙ

ПОСЛЕ II СЪЕЗДА.

78. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 23 сентября 1903 г.	105
79. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 8 сентября 1903 г.	—
80. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 8 декабря 1903 г.	—
81. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 16 декабря 1903 г.	106
82. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 19 декабря 1903 г.	—
83. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 23 декабря 1903 г.	107

	СТР.
84. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову. — 24 декабря 1903 г.	107
85. Парбус — П. Б. Аксельроду. — [Начало января 1904 г.]	108
86. Парбус — П. Б. Аксельроду. — 18 января 1904 г.	109
87. Парбус — А. Н. Потресову. — [Начало февраля 1904 г.]	110
88. Парбус — А. Н. Потресову. — [Конец февраля 1904 г.]	111
89. Парбус — А. Н. Потресову. — 29 февраля 1904 г.	—
90. Парбус — А. Н. Потресову. — 1 марта 1904 г.	113
91. Парбус — А. Н. Потресову. — 4 марта 1904 г.	—
92. Парбус — А. Н. Потресову. — 5 марта 1904 г.	114
93. Парбус — А. Н. Потресову. — [Начало марта 1904 г.]	115
94. Парбус — А. Н. Потресову. — 9 марта 1904 г.	—
95. Парбус — А. Н. Потресову. — 13 марта 1904 г.	116
96. Парбус — А. Н. Потресову. — 23 марта 1904 г.	117
97. Парбус — А. Н. Потресову. — 15 апреля 1904 г.	—
98. Парбус — А. Н. Потресову. — [Конец апреля 1904 г.]	119
99. Парбус — А. Н. Потресову. — 11 мая 1904 г.	120
100. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 20 мая 1904 г.	—
101. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 21 мая 1904 г.	121
102. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 23 мая 1904 г.	122
103. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 24 мая 1904 г.	—
104. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Около 25 мая 1904 г.]	123
105. Парбус — А. Н. Потресову. — 26 мая 1904 г.	124
106. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 27 мая 1904 г.	126
107. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 июня 1904 г.	—
108. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 июня 1904 г.	127
109. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Начало июня 1904 г.]	—
110. А. Н. Потресов — Р. Люксембурги. — 9 июня 1904 г.	—
111. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 10 июня 1904 г.	128
112. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову и Ю. О. Мартову. — [Июнь 1904 г.]	—
113. Р. Люксембурги — А. Н. Потресову. — [Около середины июня 1904 г.]	129
114. Р. Люксембурги — А. Н. Потресову. — 3 июля 1904 г.	130
115. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 21 июля 1904 г.	—
116. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 26 июля 1904 г.	131
117. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 26 июля 1904 г.	132
118. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 28 июля 1904 г.	—
119. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 29 июля 1904 г.	—
120. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [30 — 31 июля 1904 г.]	133
121. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 1 августа 1904 г.	134
122. Р. Люксембурги — А. Н. Потресову. — 7 августа 1904 г.	—
123. Парбус — А. Н. Потресову. — 8 августа 1904 г.	136
124. Парбус — А. Н. Потресову. — [Середина августа 1904 г.]	—
125. Парбус — А. Н. Потресову. — [Конец августа 1904 г.]	137
126. Парбус — А. Н. Потресову. — [Сентябрь 1904 г.]	—
127. Парбус — А. Н. Потресову. — [Начало октября 1904 г.]	140
128. Парбус — А. Н. Потресову. — [Середина октября 1904 г.]	144
129. А. Н. Потресов — Ф. И. Даву. — 29 октября 1904 г.	147
130. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — [Около 8 января 1905 г.]	149
131. Р. Люксембурги — П. Б. Аксельроду. — 9 января 1905 г.	150
132. Парбус — Ю. О. Мартову. — [Середина февраля 1905 г.]	152
133. Парбус — П. Б. Аксельроду. — [Середина февраля 1905 г.]	153
134. Парбус — Ю. О. Мартову. — 18 февраля 1905 г.	157
135. Р. Люксембурги — П. Б. Аксельроду. — 8 марта 1905 г.	158
136. Р. Люксембурги — П. Б. Аксельроду. — 2 мая 1905 г.	—
137. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 29 мая 1905 г.	159
138. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 июля 1905 г.	—
139. Парбус — А. Н. Потресову. — 7 августа 1905 г.	160
140. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 15 сентября 1905 г.	—
141. Р. Люксембурги — Ф. И. Даву. — [Начало октября 1905 г.]	161
142. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [Осень 1905 г.]	162

	СТР.
143. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [Конец октября 1905 г.]	163
144. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 ноября 1905 г.	164
145. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 1 ноября 1905 г.	—
146. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич и А. Н. Потресову. — 3 ноября 1905 г.	165
147. А. Н. Потресов — П. В. Аксельроду. — 5 ноября 1905 г.	166

ОТДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЭПОХА «ГОЛОСА С.-Д.» И «НАШЕЙ ЗАРНИ» (1906 — 1914 гг.):

148. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 17 марта 1906 г.	169
149. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 6 марта 1907 г.	—
150. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 25 июня 1907 г.	170
151. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 28 октября 1907 г.	171
152. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 29 октября 1907 г.	—
153. Р. М. Плеханова — Ю. О. Мартову. — 30 октября 1907 г.	173
154. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 3 ноября 1907 г.	—
155. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 9 декабря 1907 г.	174
156. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 16 декабря 1907 г.	175
157. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 8 января 1908 г.	—
158. Парбус — А. Н. Потресову. — 4 февраля 1908 г.	176
159. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 9 февраля 1908 г.	177
160. Парбус — Ю. О. Мартову. — [Февраль 1908 г.]	178
161. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [март — апрель 1908 г.]	179
162. Парбус — А. Н. Потресову. — [Апрель 1908 г.]	181
163. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 29 июля 1908 г.	182
164. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 30 августа 1908 г.	183
165. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 10 сентября 1908 г.	—
166. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — [Сентябрь 1908 г.]	184
167. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 11 октября 1908 г.	—
168. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 19 октября 1908 г.	185
169. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 25 октября 1908 г.	186
170. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 1 ноября 1908 г.	187
171. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 8 ноября 1908 г.	188
172. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Около 23 сентября 1909 г.]	189
173. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 24 сентября 1909 г.	190
174. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 7 октября 1909 г.	—
175. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 7 октября 1909 г.	191
176. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 15 ноября 1909 г.	192
177. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 11 декабря 1909 г.	193
178. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 января 1910 г.	—
179. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 7 января 1910 г.	194
180. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 февраля 1910 г.	195
181. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 14 февраля 1910 г.	196
182. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 20 февраля 1910 г.	—
183. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 21 февраля 1910 г.	197
184. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 12 апреля 1910 г.	198
185. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 19 апреля 1910 г.	200
186. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 23 мая 1910 г.	204
187. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 21 июля 1910 г.	—
188. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 27 мая — 30 июля 1910 г.	205
189. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 21 — 22 февраля 1911 г.	208
190. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 9 марта 1911 г.	209
191. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову и В. О. Левицкому. — [Март 1911 г.]	210
192. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 26 марта 1911 г.	213
193. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Февраль — март 1911 г.]	214
194. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 20 апреля 1911 г.	215
195. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 14 июня 1911 г.	216
196. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 25 ноября 1911 г.	—

	СТР.
197. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 8 декабря 1911 г.	217
198. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 13 декабря 1911 г.	218
199. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 28 апреля 1912 г.	219
200. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 6 мая 1912 г.	220
201. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 12 мая 1912 г.	—
202. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 3 июня 1912 г.	223
203. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 30 июля 1912 г.	224
204. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 15 мая 1913 г.	—
205. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 22 мая 1913 г.	225
206. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 26 мая 1913 г.	—
207. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 29 мая 1913 г.	227
208. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 июня 1913 г.	228
209. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 4 июня 1913 г.	—
210. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 5 июня 1913 г.	230
211. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 11 июня 1913 г.	—
212. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 24 июня 1913 г.	231
213. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 25 июня 1913 г.	—
214. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 4 июля 1913 г.	232
215. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 17 июля 1913 г.	—
216. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 19 июля 1913 г.	—
217. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 26 июля 1913 г.	233
218. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 31 июля 1913 г.	235
219. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 31 июля 1913 г.	—
220. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 14 августа 1913 г.	236
221. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 30 августа 1913 г.	—
222. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 30 августа 1913 г.	237
223. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 сентября 1913 г.	238
224. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 — 2 сентября 1913 г.	—
225. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 8 сентября 1913 г.	240
226. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 10 сентября 1913 г.	241
227. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 11 сентября 1913 г.	244
228. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 13 сентября 1913 г.	245
229. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 18 сентября 1913 г.	247
230. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — 12 октября 1913 г.	248
231. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 5 ноября 1913 г.	—
232. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 12 ноября 1913 г.	249
233. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 24 ноября 1913 г.	253
234. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 27 ноября 1913 г.	254
235. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 29 ноября 1913 г.	255
236. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 15 декабря 1913 г.	256
237. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 21 декабря 1913 г.	257
238. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 5 января 1914 г.	258
239. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 12 января 1914 г.	259
240. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 18 января 1914 г.	260
241. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 24 января 1914 г.	262
242. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 28 января 1914 г.	263
243. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 7 февраля 1914 г.	264
244. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 6 марта 1914 г.	266
245. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 10 марта 1914 г.	—
246. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 16 марта 1914 г.	267
247. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 20 марта 1914 г.	268
248. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 3 апреля 1914 г.	269
249. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 10 апреля 1914 г.	270
250. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 15 апреля 1914 г.	271
251. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 27 июня 1914 г.	272
252. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 5 июля 1914 г.	273
253. Р. Люксембург — П. Б. Аксельроду. — 24 июля 1914 г.	274

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I. Материалы о расколе «Союза русских с.-д.» за границей в 1900 г.	277
Введение	277
1. Проект соглашения, предложенный Группой «Освобождение Труда», — Сентябрь 1899 г.	279
2. «Ультиматум Г. В. Плеханова». — Сентябрь, 1899 г.	280
3. Условия соглашения с группой «Освобождение Труда». — 8 декабря 1899 г.	—
4. Дополнительное предложение Копельзона и Теплова. — 15 декабря 1899 г.	282
5. Предложение И. М. Пескина. — 17 декабря 1899 г.	283
6. Предложение И. М. и Э. Н. Пескиных. — 19 декабря 1899 г.	284
7. Сообщение о работе типографии «Союза» 20 декабря 1899 г.	285
8. Предложение В. П. Махновца-Акимова. — 26 декабря 1899 г.	287
9. Результаты голосования об условиях соглашения с группой «Освобождение Труда». — 9 января 1900 г.	288
10. Протест Н. Э. Баумана. — 12 января 1900 г.	289
11. Сообщение о приеме в «Союз» И. Г. Смилович. — 16 января 1900 г.	290
12. О кандидатах в редакцию «Рабочего Дела» и в администрацию «Союза». — 16 января 1900 г.	—
13. Протест В. П. Махновца-Акимова. — 18 января 1900 г.	294
14. Протест женевцев-членов «Союза». — (Около 22 февраля 1900 г.)	295
15. Предложение собрания женевцев-членов «Союза». — 25 февраля 1900 г.	296
16. Предложение собрания парижан-членов «Союза». — 16 февраля 1900 г.	297
17. Сообщение о созыве съезда «Союза». — 27 февраля 1900 г.	—
18. Протест И. М. Пескина и В. П. Махновца. — 28 февраля 1900 г.	300
19. К вопросу о сроке съезда и другие дела. — (Около 5 марта 1900 г.)	301
20. Прием новых членов «Союза» и другие дела. — 10 марта 1900 г.	303
21. Заявление И. Г. Смилович. — 15 марта 1900 г.	—
22. Объяснения Гришина-Копельзона. — 16 марта 1900 г.	304
23. Результаты голосования о сроке съезда и о приеме И. Давидсона — 20 марта 1900 г.	—
24. Извещение о состоявшемся съезде. — 10 апреля 1900 г.	305
25. Обмен письмами между Плехановым и Копельзоном. — 16 апреля 1900 г.	306
26. Резолюция центральной группы русских с.-д. в Париже. — (Около 20 апреля 1900 г.)	307
27. Сообщение о переговорах с группой «Освобождение Труда». — 24 апреля 1900 г.	310
28. Сообщение о переговорах с М. Сушинским и Г. В. Плехановым. — 11 мая 1900 г.	313
29. Сообщение о ходе переговоров с группой «Освобождение Труда». — 21 мая 1900 г.	314
30. Сообщение о ходе переговоров с группой «Освобождение Труда». — 30 мая 1900 г.	308
II. К истории попытки созыва съезда РСДРП в 1900 г.	323
Обращение к организациям инициативной группы по созыву съезда.	325
III. Вопрос о Междупартийной конференции в Совете партии (1904 г.)	325
Протокол заседания Совета партии.	341
Примечания.	341

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1928 год

КРАСНЫЙ АРХИВ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ЦЕНТРАРХИВА

ВЫХОДИТ РАЗ В 2 МЕСЯЦА

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

В. В. АДОРАТСКОГО, В. В. МАКСАКОВА, М. Н. ПОКРОВСКОГО, В. П. ПОЛОНСКОГО, В. М. ФРИЧЕ.

Журнал ставит своей задачей опубликование неизданных архивных материалов по истории внешней политики, империалистической войны, истории революционного движения, истории литературы, быта и культуры.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

на год 15 р. — к.

на полгода 8 » — »

Цена отдельного номера — 3 рубля.

ВЫХОДИТ 6 КНИГ В ГОД

Журнал необходим вузам, библиотекам, научным работникам, историческим обществам, отделам истпарта обкомов и губкомов, педагогам, газетным работникам и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Главной конторой подписных и периодических изданий Госиздата, Москва, Центр, Рождественка, 4. Тел. 5-88-91 и 4-87-19. Ленинград, Проспект 25 Октября, 28. Тел. 5-48-05, в книжных магазинах, киосках, провинциальных отделениях и филиалах Госиздата, у уполномоченных, снабженных соответствующими удостоверениями, во всех киосках Всесоюзного контрагентства печати и во всех почтово-телеграфных конторах.