

11/35
7-2-52

**СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
В РОССИИ**

МАТЕРИАЛЫ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
А. Н. ПОТРЕСОВА
И
Б. И. НИКОЛАЕВСКОГО

ПРЕДИСЛОВИЕ
Н. ЛЕПЕШИНСКОГО

ТОМ ПЕРВЫЙ



МОСКВА 1928 ЛЕНИНГРАД
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

видела ее в семейной группе, т.-е. на фотографическ[ой] карточке, составленной из медальонов, или отдельных карточек матери, брата и меня.

Ну крепко жму Вашу руку и желаю хорошенько поправиться.

Ваш П. А.

Адресуйте лучше прямо на мое имя, т[ак] к[ак] я на почте дам свой адрес новый, как только узнаю.

Р. ЛЮКСЕМБУРГ — П. Б. АКСЕЛЬБРОДУ.

24. VII. 1914 г.

Уважаемый Товарищ,

Мы все таки позабыли нечто весьма важное: вставить текст польской резолюции. Я прилагаю немецкий точный текст по отчету в «Vorwärts» и прошу сделать точнейший и дословный русский перевод. Эту точность перевода прилагаемого немецкого текста я ставлю условием нашей подписи. Сообщите, пожалуйста, могу ли я на это полагаться⁸³⁸.

С товарищеским приветом

Р. Люксембург.

I. МАТЕРИАЛЫ О РАСКОЛЕ «СОЮЗА РУССКИХ С.-Д.» ЗАГРАНИЦЕЙ В 1900 Г.

ВВЕДЕНИЕ.

История раскола «Союза русских с.-д.» в 1900 г. до сих пор совершенно не освещена в литературе. Из мемуаристов о ней более или менее подробно, но весьма субъективно рассказал один Ю. Стеклов^{*)}, который к тому же тогда был новым человеком в «Союзе» и сам едва ли знал, даже по наслышке, о всех деталях предшествующих споров. Документальных материалов о расколе не опубликовано никаких, если не считать тех, которые попали в печать в том же 1900 г.^{**)}, во время спора между группой «Освобождение Труда» и «Союзом русских с.-д.» из-за типографии, и которые говорят почти исключительно про споры об этой последней. Внутрорганизационные документы, которые освещали бы основные линии расхождения, — по вопросам принципиального характера и организационным, — в литературе совершенно отсутствуют^{***)}.

Этот пробел тем более чувствителен, что значение этих споров и расхождений в «Союзе» нельзя преуменьшить: несомненно, что именно они предопределили те группировки в эмиграции, — а в известной степени и в России, — с которыми пришлось иметь дело «Искре» и «Заре» в момент их первого выступления.

В настоящее время мы делаем попытку в известной степени заполнить этот пробел, дав некоторый документальный материал для истории этого момента в жизни «Союза русских с.-д.».

Печатаемые ниже материалы охватывают период с сентября 1899 г. по май 1900 г. Начало трений в «Союзе» относится к более раннему периоду. Все полтора года, — после ноябрьского съезда 1898 г. и до раскола на апрельском съезде в 1900 г., — внутри «Союза» шла непрерывная борьба между группой «Освобождение Труда» и ее сторонниками, с одной стороны, и молодыми руководителями «Союза», с другой. Да и съезду 1898 г. предшествовал больше чем годичный период борьбы внутри «Союза», — начиная с конфликта между тогдашним секретарем «Союза» Б. А. Гинсбургом - Кольцовым и берлинской груп-

^{*)} См. его воспоминания «В ссылке и эмиграции», перепечатанные во втором томе его «Борьбы за социализм».

^{**)} Главным образом в брошюрах «В защиту Союза» (изд. «Союза русских с.-д.») и Д. Кольцова - Гинсбурга: «Pro domo sua».

^{***)} «Письмо» П. Б. Аксельрода, «Vademecum» Плеханова и «Ответ редакции Рабочего Дела» к категории таковых причислены быть не могут.

ной Прокоповича, Кусковой, Гришина и др. Так что, если говорить о всей борьбе группы «Освобождение Труда» с «молодыми», то пришлось бы захватить почти целое трехлетие. В данное время мы из этого трехлетия выделяем только последний, решающий момент, который начинается с выработки в сентябре 1899 г. группой «Освобождение Труда» и ее сторонниками тех условий, на которых они тогда считали возможным свое сосуществование в «Союзе» вместе с «молодыми».

По своему характеру почти все печатаемые документы принадлежат к одной группе документов: это официальная информация о важнейших событиях внутренней жизни «Союза», которую секретарь последнего рассылал членам «Союза», разбросанным по всем крупным городам Западной Европы. Исключение составляют только документ второй — «ультиматум Плеханова», который воспроизводится нами с подлинника, писанного рукою Плеханова и о котором нам неизвестно, был ли он разослан всем членам «Союза», и документ 18, — протест И. М. Пескина и В. П. Махновца, который, судя по всему, был разослан членам «Союза» не в обычном порядке, через секретаря «Союза», а самостоятельно авторами.

В этой однородности собранных нами материалов — их и положительная и отрицательная стороны: они дают документальный материал, знакомящий нас не только с фактами той борьбы, которая непосредственно предшествовала расколу на апрельском съезде и непосредственно же следовала за ним, но и с тем освещением различных этапов этой борьбы, которое давали официальные руководители «Союза». Эта последняя сторона дела весьма любопытна: характерно, что ни в одном документе, исходящем от представителей большинства «Союза», нет попыток связать организационные споры с разногласиями принципиального характера. Об этих последних читатель печатаемых документов может только догадываться по отдельным намекам. Трудно предположить, чтобы руководители «Союза» — «практики» сознательно затуманивали эти разногласия; вернее всего, они на этой стадии разногласий действительно не придавали им того значения, которое придавала противная сторона. Для них, повидимому, главное в споре действительно сводилось к организационным вопросам, к личной неуживчивости Плеханова и т. д.

Это обстоятельство чрезвычайно важно для понимания, как поведение членов «Союза», сторонников его большинства, в 1900 г., так и быстрой эволюции многих его представителей за последующие 2—3 года: мы едва ли ошибемся, если скажем, что, поскольку речь идет о рядовых представителях этого большинства, постольку мы для 1900 г. имеем дело не с сознательно оформившимися политическими фракциями, а с более или менее случайными группировками, в присоединении отдельных членов «Союза» к которым большую роль играли моменты, ничего общего с политикой не имевшие, — личные связи, симпатии и антипатии и т. д.

Столь ограниченный по кругу трактуемых вопросов, печатаемый нами материал тем не менее представляется существенно важным для историка, давая твердую фактическую и хронологическую канву для

изучения этого этапа борьбы внутри «Союза» и полностью воссоздавая картину организационных притязаний группы «Освобождение Труда».

Самого съезда 1900 г., на котором произошел раскол, печатаемые нами теперь материалы не освещают, равно как они не содержат откликов и на появившуюся непосредственно перед съездом брошюру Плеханова «Vademecum».

Печатаемые нами ниже документы подобраны по той части архива «Союза русских с.-д.», которая сохранилась у А. Н. Потресова и дополнены некоторыми документами (они у нас идут под номерами 4, 5, 9, 10, 11 и 14), которые нашлись в архиве Б. Н. Кричевского (эти последние документы редакции настоящего издания предоставлены М. Г. Коганом-Гриневичем). Из этих документов ни один до сих пор не появлялся в печати, — если не считать печатаемого нами первым, — «Проекта соглашения, предложенного группой «Освобождение Труда», который уже был однажды опубликован в комментариях к «Переписке Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 94—95; мы считаем нужным перепечатать его здесь, так как, не говоря уже об ошибке, вкравшейся в то издание, он существенно важен для понимания всех остальных печатаемых нами впервые документов, как открывающий собою последнюю решающую стадию борьбы внутри «Союза». Заголовки ко всем документам сделаны редакцией немецкого издания.

I. ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ, ПРЕДЛОЖЕННЫЙ ГРУППОЙ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»⁸⁵⁹.

1) В виду того, что с некоторых пор существуют несогласия между группой Осв[обождение] Тр[уда] и некоторой частью Союза, в виду того, что последняя часть Союза составляет большинство, в виду того, что это обстоятельство лишает группу Осв[обождение] Тр[уда] всякой надежды проводить в Союзе желательные для нее меры посредством голосования, — совершается по предложению Группы прием шести новых членов⁸⁶⁰), который установит равновесие в численном составе Союза.

2) Группа Осв[обождение] Тр[уда] предпринимает издание, в котором она будет защищать направление, свойственное ей с самого начала ее существования, и которое выражает основные принципы научного социализма Маркса.

4) Касса остается общей. В распоряжение группы Осв[обождение] Тр[уда] предоставляется кассой Союза 200 фр[анков] в месяц на ее издание).

4) Администрация будет выбрана на следующих основаниях: на первое полугодие будут выбраны два лица, примыкающие к группе Осв[обождение] Тр[уда], а три — из лиц другой части Союза, а во второе — наоборот.

⁸⁵⁹ * *Примечание.* Поступления от отдельных лиц, имеющие специальное назначение, будут расходоваться группой Осв[обождение] Тр[уда] сообразно этому назначению.

6) Американские 700 фр[анков] считаются за гр[уппой] Осв[обождение] Тр[уда], при чем выдача Союзом 200 фр[анков] гр[уппе] Осв[обождение] Тр[уда] начинается с октября сего года ⁸⁶¹⁾.

7) Все суммы, поступающие в кассу гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда], остаются до соглашения в ее распоряжении впредь до соглашения. Если состоится, то эти суммы засчитываются в счет упомянутых ежемесячных ассигновок, указанных в § 4.

8) Издания гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда] будут выходить под ее редакцией и будут считаться изданиями и собственностью Союза русских соц[иал]-демократов.

9) Гр[уппа] Осв[обождение] Тр[уда] и лица, к ней примыкающие, не участвуют в выборе редакции Союза.

2. УЛЬТИМАТУМ Г. В. ПЛЕХАНОВА ⁸⁶²⁾.

(Сентябрь 1899 г.)

1. Группа «Освобождение Трудя» и сочувствующая ей часть Союза не считают нужным созывать новый съезд для выработки условий соглашения в виду того, что его условия уже выработаны и остальным членам союза остается только принять или отклонить их.

2. Группа «Освобождение Трудя» и сочувствующая ей часть Союза не считают теперь возможным голосовать по поводу каких бы то ни было предложений, исходящих от администрации Союза или от отдельных его членов, так как они находят незаконным все частные решения Союза, принятые ранее окончательного соглашения между ними и остальной частью Союза.

3. В случае неполучения до 12 часов дня 28 сентября 1899 года согласия на их требования, группа «Освобождение Трудя» и сочувствующая ей часть Союза будет считать окончательно прерванными все товарищеские отношения между ними и остальной частью Союза.

4. В виду возможности разрыва группа «Освобождение Трудя» и сочувствующая ей часть Союза просят разрывающую с ними часть Союза немедленно назначить особую комиссию для ликвидации дел, имеющих интерес, общий обоим сторонам.

3. УСЛОВИЯ СОГЛАШЕНИЯ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ⁸⁶³⁾.

[8. XII 1899]

Предложение гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда] и солидарной с ней части Союза русских социал-демократов.

1) Предлагаем принять товарищей* Золотова, Лейтейзена, Цыганова, Чернова, Аксельрода, Любу (из Берна), Аксельрода (младшую), Дг. Рейхсберга в члены Союза ⁸⁶⁴⁾.

2) Предлагаем принять в администрацию одного из выбранных нами членов Союза.

3) Относительно преемства тов. Блюменфельда в типографию, оставляем за собой право просить администрацию и затем Союз об исполнении нашего предложения.

4) Союз обязуется печатать ежемесячно 2 листа редактируемых гр[уппой] Осв[обождения] Тр[уда], при чем на изданиях должна быть названа редакция. Издания выходят от имени Союза.

5) Члены Союза в праве направлять суммы, собранные с их рефератов, в кассу Союза или гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда]. Все же другие, поступающие к членам Союза суммы, идут в кассу Союза.

Примечание. Гр[уппа] Осв. Тр[уда] считает нужным сделать следующее заявление: «Гр[уппа] Осв. Тр[уда], оставая в пользовании Союза типографию, заявляет, что она не отказывается от права собственности на означенную типографию».

Предложения Гришина, Маркова, Сомова и др[угих] членов Союза ⁸⁶⁵⁾.

1) Мы предлагаем принять в члены Союза товарищей: Гуревич (из Парижа), Шенталя (из Льежа), Круглова (из Берлина) и Аристона (из Берлина) ⁸⁶⁶⁾.

2) Согласно определенному выражению мнению значительного большинства членов Союза мы предлагаем отложить общий очередной съезд до лета 1900 г., теперь же произвести выборы администрации, редакции и комиссий, имея в виду пункт 2-ой предложения гр[уппы] Осв[обождения] Тр[уда] о принятии в состав администрации выбранного ею члена.

3) Мы предлагаем товарищам сделать следующее заявление: На основании решения общего съезда членов Союза 1898 г. и устава Союза типография есть собственность всего заграничного Союза русских социалдемократов; в случае же ликвидации его дел типография поступает в собственность Российской Социалдемократической Рабочей Партии.

На основании пункта устава Союза русс[ких] социалдемократов, по которому члены центр[альных] российских организаций зачисляются заграничной в число членов Союза, просим товарищей считать приехавшего из России тов. Полетаева [Н. Э. Баумана], бывшего члена Петерб[ургского] Союза борьбы за освобождение рабочего класса, членом Союза Русс[ких] Социал-демократов за границей.

Просим товарищей возможно скорее высказать свое мнение о рассылемых здесь предложениях.

Секретарь Союза русс[ких] соц[иал]демократов
Полякевич [Копельзон]:

8-го декабря 1898 г. ⁸⁶⁷⁾.

4. ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КОПЕЛЬЗОНА И ТЕПЛОВА.

(Предложение Гришнина и Маркова).^{*}

[15. XI. 1899]

Во избежание возникших недоразумений при голосовании разосланных предложений, мы предлагаем товарищам принять следующий дополнительный пункт.

4) В виду того, что, согласно предложению гр[уппы] Осв[обожде-]ние Тр[уда], большинство Союза не принимает участия в выборах редакции изданий гр[уппы] Осв[обожде-]ние Тр[уда], мы предлагаем, чтобы группа Осв[обожде-]ние Тр[уда] и солидарные с нею члены Союза не участвовали в выборах редакции «Рабочее Дело» и его изданий.

Что касается администрации, то согласно пункту 2-ому предложения гр[уппы] Осв[обожде-]ние Тр[уда] один член администрации избирается группой и солидарной с нею частью Союза р[усских] с. д., а остальные члены администрации — другой частью Союза. Товарищи Марков и Кричевский предлагают и рекомендуют товарища Эфрона (из Парижа)⁸⁶⁸ в члены Союза.

Поступило в администрацию Союза р[усских] с. д. заявление Апполонии Александровны Якубовой о желании ее вступить в члены Союза. По словам товарищей, бывших членов Петерб[ургского] Союза, она была членом Петерб[ургского] Союза борьбы за освобождение рабочего класса с самого его основания.

На основании устава Союза русских соц[иал]-дем[ократов] тов. Апполония Александровна Якубова зачисляется в члены Союза русских соц[иал]-дем[ократов] 15 декабря [18]99 г.

Секретарь Союза р[усских] с. д.

Полякевич [Копельзон].

5. ПРЕДЛОЖЕНИЕ И. М. ПЕСКИНА.

(Предложение тов. Сомова.)

«В виду того, что предложение гр[уппы] Осв[обожде-]ние Тр[уда] касается основных пунктов организации Союза, а также в силу того, что в Союзе накопилось еще кроме того много вопросов, требующих всестороннего обсуждения всеми его членами, я предлагаю созвать по возможности немедленно съезд всех членов Союза и отложить до съезда обсуждение предложения гр[уппы] Осв[обожде-]ние Тр[уда], выбор администрации, редакции и т. п.»

Предлагаю товарищам отклонить предложение товарища Сомова [И. М. Пескина] по следующим соображениям:

^{*} Фамилия Сомова, как одного из инициаторов нашего первого предложения, была выставлена по недоразумению.

1) Следует выждать результатов голосований предложения гр[уппы] Осв[обожде-]ние Тр[уда] и предложений Гришнина [Копельзона] и Маркова [Теплова]. В случае отклонения этих проектов предлагаю выбрать из обеих частей Союза комиссию, на которую должна быть возложена обязанность составления единого проекта для окончательного решения вопроса о соглашении между обеими частями Союза.

2) проект гр[уппы] Осв[обожде-]ние Тр[уда] и дополнительные предложения Гришнина и Маркова довольно удачно решают вопрос о соглашении между обеими частями Союза.

3) Что общий съезд Союза должен стоить при настоящем наличном составе Союза minimum 500 — 600 франков.

4) Что прочие вопросы не такого настоятельного характера, что не могут быть отложены до лета будущего года.

5) Что общий съезд членов Союза все равно должен будет состояться в июне или июле будущего года для решения вопросов, касающихся интернационального съезда в Париже, кот[орый] опять-таки потребует громадных затрат, и что промежуток между двумя съездами Союза будет только 5 — 6 месяцев, и наконец,

6) если и будут возникать мелкие недоразумения и после принятия разосланных проектов, то их и съезд предвидеть не может, и они могут, по моему мнению, легко разрешаться, путем опроса всех членов Союза.

На этом основании я прошу товарищей отклонить предложение тов. Сомова и присоединиться к мнению о времени съезда, выраженному в разосланном проекте.

Секретарь Союза р[усских] соц[иал]-дем[ократов]

Полякевич [Копельзон]

17-го декабря 1899 г.

6. ПРЕДЛОЖЕНИЕ И. М. И Э. Н. ПЕСКИНЫХ.

[19. XII 1899]

Членам Союза русских социальдемократов.

Поступило предложение товарищей Сомова и Сомовой следующего содержания.

Предлагаем выбрать комиссию от обеих частей Союза из 4-х членов, по два от каждой части. Эта комиссия должна принять во внимание все отдельные предложения о соединении и постарается выработать одно, на которое могли бы согласиться обе стороны. Затем эта единая, уже оформленная резолюция должна быть разослана на вотум всем членам Союза или рассматриваться на общем съезде Союза, если таковой состоится.

Считаю необходимым указать товарищам, что до получения ответов на разосланные предложения, в особенности относительно созыва съезда этот вопрос не может быть окончательно решен, тем более,

что от многих членов Союза получены уже ответы, принимающие предложения групп О[свобождения] Тр[уда] и товарищей Гришина и Маркова. Прошу поэтому товарищей немедленно сообщить свое решение о предложении товарищей Сомова и Сомовой и, в случае принятия его, сообщить, как поступить с их ответами на предыдущие предложения.

Секретарь Союза русс[ких] соц[иал]-демократов
Полякевич [Копельзон].

19 декабря [18]99 г.

7. СООБЩЕНИЕ О РАБОТЕ ТИПОГРАФИИ «СОЮЗА».

[20. XII. 1899]

Членам администрации Союза русских социаль-
демократов.

Дорогие товарищи!

Товарищи, заведующие перевозкой, берутся доставить майский листок 6-го номера «Рабочего Дела» и др[угие] издания к апрелю месяцу во все центры России, если только они будут выпущены к 20 февраля. На основании опыта прошлых лет, я считаю этот срок крайним для «повсеместной» доставки издания к 1-му мая. Поэтому я предлагаю единогласно потребовать у редакции и наборщиков «непрерывно» приготовить ном[ер] 6 «Рабочего Дела» (материал почти весь уже готов), майский листок и брошюру «Английское рабочее движение»⁸⁶⁹ (часть уже набрана) к 20 февраля 1900 г. Типографские условия вполне позволяют редакции выполнить эти требования, так как в типографии работают 3 человека, а в случае нужды могут быть приглашены и посторонние силы. Все в данном случае зависит от редакции и распорядительности тов. Иваншина⁸⁷⁰, заведующего отдачей литературного материала наборщикам. Поэтому я предлагаю товарищам по администрации заявить членам редакции, что в случае более позднего выхода указанных изданий администрация снимает с себя ответственность за своевременную доставку изданий к 1-му мая. Если также ном[ер] 6 не будет готов к 20 февраля, то в Россию вряд ли он попадет в значительном количестве раньше июня. Те же товарищи берутся доставить в самом близком будущем ном[ер] 4—5 «Рабочего Дела» в некоторых пунктах России, если он будет закончен к 10 января. В этом смысле я прошу товарищей по администрации высказаться и по отношению к ном[еру] 4—5. Не берусь в данном случае разбирать вопрос о том, по чьей вине так сильно запоздал ном[ер] 4—5 «Рабочего Дела». Факт тот, что первоначальный план о выходе «Раб[очего] Дела» каждые два месяца, а затем даже ежемесячно, оказывается фикцией. Товарищи в России крайне недовольны таким ведением периодического органа, где должны быть свежие сведения и обозрения по текущим вопросам.

При выходе двойных ном[еров] раз в 4—6 месяцев, сведения теряют свою цену, и наш журнал обращается в значительной степени в сборник архивных материалов, мало уступающим по своей повизне статьям из сборника «Раб[отник]» ном[ер] 5—6 прежней редакции.

В виду всего вышесказанного, я прошу товарищей, до принятия общих и постоянных мер, о которых может быть речь на предполагающемся съезде редакции и администрации в начале марта, присоединиться к настоятельной просьбе выпустить ном[ер] 4—5 «Рабочего Дела» к 10 января, ном[ер] 6 «Раб[очего] Дела», майский листок и «Английское рабочее движение» к 20 февраля 1900 г.

Повторяю, что я лично и другие товарищи, обещающие помочь в перевозке, в противном случае снимают с себя всякую ответственность за своевременную доставку этих изданий в Россию.

Своевременная доставка указанных изданий настолько необходима, что нельзя даже останавливаться перед сверхсметной единовременной затратой в несколько сот франков. Благодаря несвоевременной доставке мы теряем доверие русских товарищей и не оправдываем тех надежд, которые они на нас возлагают.

В ожидании скорого ответа Ваш Полякевич.

20 декабря 1899 г.

Р. С. Считаю «Рабочее Дело» ном[ер] 6 в 8 л[истов], майский листок максимум в 4, и брош[юру] «Английское рабочее движение» — 7 л[истов], получаем всего 19 листов. Присчитывая 4 л[иста] для гр[уппы] «Ос[вобождение] Тр[уда]», которые нам придется, вероятно, напечатать, получаем всего 23 л[иста], это при 3 наборщиках и при возможности нанять четвертого со стороны вполне выполнимо, тем более, что небольшая часть брош[юры] «Английское рабочее движение» и часть «Раб[очего] Дела» ном[ер] 6 уже набраны. Что касается того обстоятельства, что печатание такого количества листов в такой короткий промежуток времени не по силам Союзу, что вопрос легко разрешается, принявши в соображение следующее: 1) работа перед первым мая требует всегда напряжения всех сил, 2) можно будет в следующие летние месяцы набирать на несколько листов в месяц меньше, тем более, что в материальном отношении летние месяцы вообще слабее, и главную работу надо всегда переложить на зиму.

8. ПРЕДЛОЖЕНИЕ В. МАХНОВЦА-АКИМОВА.

[26. XII. 1899.]

Дорогие товарищи.

Товарищ Акимов предлагает созвать для обсуждения и решения некоторых административных и редакционных вопросов съезд членов администрации и редакции, прибавляя, что это должно стоить не больше 100 фр[анков], так как члены администрации и редакции могут часть расходов покрыть из личных средств. Он предлагает назначить съезд на 1-ое января 1900-го года в Женеве.

Признавая необходимость такого съезда, считаю своей обязанностью высказать товарищам кое-какие соображения по поводу предложения тов. Акимова. Уже одно то обстоятельство, что никому из членов административной и редакционной точно неизвестны вопросы, подлежащие обсуждению и решению предлагаемого съезда, говорит не в пользу того, чтобы он был созван к 1-му января. Следовательно бы обязательно, если съезд будет признан необходимым, предварительно по крайней мере за две, три недели разослать всем его участникам вопросы, подлежащие обсуждению, и даже, если будет возможно, то и доклады по этим вопросам. Иначе съезд не принесет значительной пользы; он только тогда будет иметь минимальное значение, когда по крайней мере, все главные вопросы и общие соображения докладчиков будут заранее известны. Тем более это необходимо, что некоторые вопросы не могут быть решены без опроса всех членов Союза, и это делает еще более необходимым ясную и точную обоснованную формулировку принятых нами на съезде резолюций. Опыт частичного сентябрьского съезда и доказал непроизводительность не подготовленных заранее съездов. Лучшим доказательством этому служит и та путаница, которая получалась при голосовании проектов, касающихся соглашения с группой «Освобождение Труда». Разошланные проекты, в общем совпадая с резолюциями сентябрьского съезда, вызвали возражения даже у тех, которые сами участвовали в принятии их. Кроме административных и редакционных вопросов, съезд должен заняться обсуждением мер и тагесорднунга [порядка] общего съезда Союза, предполагаемого летом 1900 года. Если этот вопрос не будет решен теперь на ближайшем съезде, придется еще раз съезжаться, что опять-таки вызовет лишние расходы и потерю времени. Кроме того, трудно согласиться с товарищем Акимовым, который предполагает покрыть значительную часть расходов из личных средств участников. Насколько я знаю большинство участников съезда, вряд ли такого рода решение вопроса не вызовет больших затруднений. По самым минимальным расчетам съезд должен стоить до 250 франков, с перспективой такой же затраты весной будущего года. На основании всех этих соображений я предлагаю отложить решение всех вопросов, подлежащих обсуждению съезда, на весну (начало марта будущего года). Тогда съезд наш, вероятно, совпадет со съездом молодежи, будет возможность со многими товарищами повидаться и потолковать о делах, будет в силу этого стоить немного меньше денег, так как часть делегатов съезда будет участвовать на нашем частичном съезде, большее число лиц сумеет принять в нем участие, а, самое главное, участники съезда сумеют вполне подготовиться к решению намеченных и формулированных заранее вопросов.

Я предлагаю включить в порядок дня будущего съезда следующие вопросы:

- 1) Внутренняя реорганизация администрации.
- 2) Упорядочение типографской части.
- 3) Организация перевозок.

4) Более частый выход «Рабочего Дела» и др[угие], относящиеся к этому пункту редакционные вопросы.

5) Отношение Союза к социал-демократическим группам, возникающим за границей вне Союза и к представителям отдельных комитетов Российской Социалистической Рабочей Партии, исполняющих те или другие функции этих комитетов.

6) Обсуждение вопросов, касающихся созыва общего съезда членов Союза летом 1900-го года.

Р. С. Отсрочка съезда к началу марта не мешает, конечно, принять необходимые временные или постоянные меры, для упорядочения административных и редакционных дел, поскольку это подлежит компетенции администрации и редакции.

26-го декабря 1899-го года.

9. РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ ОБ УСЛОВИЯХ СОГЛАШЕНИЯ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЯ ТРУДА».

[9. I. 1900]

Дорогой товарищ!

Сообщаю Вам результаты голосования по поводу проектов, предложенных группой Освобождения Труда и сочувствующей ей части Союза, и Маркова [Теплова] и [Имя] [Копельсона].

Из предложенных кандидатов в члены Союза русских социал-демократов получили: тов. Аксельрод любя за — 18, при 7 — воздержавшихся от голосования]

2) тов. Аристов [Аносов]: За — 22, при 3 воздержавшихся от голосования]

3) т. Рудников [?]: За — 18, при 7 воздержавшихся от голосования]

4) т. [Э. Л.] Гуревич: За — 23, воздержавшихся от голосования] — 2.

5) т. Золотов [Гольденберг]: За — 20, воздержавшихся от голосования] — 5.

6) т. Круглов [М. Г. Коган-Гриневич]: За — 23, воздержавшихся от голосования] — 2.

7) т. Лейтхайзен: За — 19; воздержавшихся от голосования] — 6.

8) т. Цыганов: За — 20; воздержавшихся от голосования] — 3.

9) т. Шенталь: За 22; воздержавшихся от голосования] — 3.

10) т. Эфрон: За — 22; воздержавшихся от голосования] — 3.

11) т. Чернов [А. Г. Гуревич]: За 12, воздержавшихся от голосования] 11, против — 2.

12) т. [И. И.] Аксельрод (младшая): За 10, воздержалось от голосования] — 13, против [2]

По уставу Союза принятыми считаются кандидаты, если за них высказается большинство членов. Всех членов Союза — 25; следовательно принятыми считаются товарищи, получившие не менее 13 за, не имея ни одного голоса против; в последнем случае должна последовать перебаллотировка.

На этом основании в члены Союза приняты товарищи: 1) Аксельрод Люба, 2) Аристов, 3) Рудников, 4) [Э. Л.] Гуревич, 5) Золотов, 6) Круглов, 7) Лейтман, 8) Цыганов, 9) Шенталь, 10) Эфрон. Не приняты по настоящему голосованию — [Ида И.] Аксельрод (младшая) и Чернов, получившие меньше половины за и по два против; против высказались в обоих случаях Гришина и Лизина⁸⁷²). Мотивировка Гришина следующая: По уставу кандидаты в члены должны быть предлагаемы по строгому выбору и лишь те, которые могут принести действительную пользу в составе организации. Он находит, что оба кандидата по своему знакомству с социал-демократическим движением и своим практическим познанием — не выше среднего члена центральных местных кружков; принять указанных двух товарищей дадо бы основание предложить в члены громадное большинство членов местных центральных кружков. Эти товарищи кроме того никогда не принимали участия в русских организациях и очень мало знакомы с практическими делами.

Остальные пункты предложений группы Осв[обождение] Тр[уда] и сочувств[ующей] ей части Союза приняты: Пункт 2) 20-ю голосами за при одном против и 4 — воздержавшихся от голосования; пункт 3) голосованию не подлежит, пункт 4) принят 20, при одном против и 4 — воздержавшихся от голосования. Примечание голосованию не подлежит.

Предложения Гришина и Маркова приняты: пункт 2) — 21 за при 4-х воздержавшихся от голосования (2 из них предложили отложить выборы в редакцию и администрацию до лета 1900 г[ода] во время общего съезда); [пункт 3) — голосованию не подлежит; [пункт 4) — принят 18 за при 7 — воздержавшихся от голосования.

К заявлению под цифрой — 3 предложений Гришина и Маркова присоединяются еще 14 товарищей членов Союза.

Указанные пункты могут войти в силу только при принятии их $\frac{2}{3}$ гол[осов] так как эта является частичным изменением Устава. За каждый из принятых пунктов высказалось больше $\frac{2}{3}$ голосов. Предложение о комиссии принято обратно; за немедленный созыв съезда высказались только 3 товарища.

Секретарь Союза русск[их] соц[иал] демокр[атов]
Полякевич [Копельзон]

9/1 1900 г.

В виду принятых предложений просим гр[уппу] Осв[обождение] Тр[уда] и сочувств[ующую] ей часть Союза выбрать одного члена в администрацию вместо выбывшего товарища Негорева⁸⁷³). Полякевич.

10. ПРОТЕСТ Н. Э. БАУМАНА.

Женева, 12 янв[аря] 1900 г.

Дорогие товарищи!

Меня привел в полное недоумение результат голосования 4-го пункта предложения тов. Гришина [Копельсона] и Маркова [Теплова],

по которому члены Союза «солидарные» и «сочувствующие» гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда] лишаются права выбирать редакцию «Раб[очего] Дела» и 4-х членов администрации.

Выходит, что большинство (18 человек) Союза категорически объявляют неполноправными всех товарищей, имеющих неосторожность, — в силу того, что они считают себя социал-демократами, — быть солидарными с гр[уппой] Осв[обождение] Тр[уда], до сих пор выпускавшей в свет единственную русскую социал-демократическую литературу.

Я не упоминаю здесь о «Рабочем Деле», так как в этом органе нет ничего нового и оригинального и, следовательно, он не может противопоставляться по направлению изданиям гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда], а о «Средо» русских бернштейншанцев и «Рабочей Мысли» едва ли можно в данном случае серьезно говорить.

В моем представлении гр[уппа] Осв[обождение] Тр[уда] никогда не была антитезой русской социал-демократии, наоборот, мне казалось, что солидарность с гр[уппой] Осв[обождение] Тр[уда] в области партийных вопросов должна была бы быть очень ценной и почти единственной гарантией для подбора лиц в социал-демократической организации. — Однако, я ошибся: за границей смотрят на это, повидимому, совсем иначе.

Поэтому я спрашиваю товарищей, кому должно сочувствовать и с чем необходимо быть солидарным, чтобы сделаться полноправным членом Союза?

С своей стороны считаю долгом заявить, что за одну солидарность с «группой Осв[обождение] Тр[уда]» нелогично и несправедливо лишать кого либо права голоса по вышеуказанным вопросам.

В заключение предлагаю зачислить в члены Союза товарища Загорскую⁸⁷⁴), только что бежавшую из Вятской губ[ернии]. Загорская была в «Петербургском Союзе борьбы за осв[обождение] р[абочего] кл[асса]» с 1896 г.

Подетаев [Бауман]

II. СООБЩЕНИЕ О ПРИЕМЕ В СОЮЗ И. Г. СМИДОВИЧ.

[16. 1. 1900.]

Дорогой товарищ!

На основании пункта устава Союза русск[их] соц[иал]-дем[ократов], по которому члены центр[альных] комитетов Росс[ийской] Соц[иал]-дем[ократической] Рабочей Партии зачисляются без баллотировки в члены Союза русск[их] соц[иал]-дем[ократов], просим товарищей считать бежавшего из Вятской губ[ернии] товарища Загорскую [И. Г. Смилович], бывшего члена Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», членом Союза русск[их] соц[иал]-дем[ократов].

Секрет[арь] Союза русск[их] соц[иал]-дем[ократов]
Полякевич [Копельзон].

16/1 1900.

Социал-демократическое движение в России.

12. О КАНДИДАТАХ В РЕДАКЦИЮ «РАБ. ДЕЛА» И В АДМИНИСТРАЦИЮ СОЮЗА.

[16. 1. 1900]

Дорогой товарищ!

При рассылках предложений, касающихся соглашения с гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда], предполагалось, что одновременно с голосованием при принятии предложений будут указаны кандидаты в члены администрации и редакции. К сожалению, немногие товарищи сделали указание на этот счет. В виду принятия разосланных пунктов предлагаю товарищам указать кандидатов. Между прочим, два товарища, Ефремов⁸⁷⁵ и Негорев [В. А. Бухгольд] высказались за то, чтобы выборы были отложены до общего съезда 1900 г. Группа «Осв[обождение] Тр[уда]» и примыкающая к ней часть Союза выбрала 5-ым членом в администрацию тов. Кольцова [Б. А. Гинсбурга]. Прошу товарищей немедленно высказаться по этому запросу.

Секретарь Союза русских соц[иал] демократов

Подякевич [Копельзон].

16/1. 1900 г.

13. ПРОТЕСТ В.Л. МАХНОВЦА-АКИМОВА.

[18. 1. 1900]

Товарищи!

10 декабря 1899 года я получил от секретаря [т. Копельзона] сообщение от 8. XII [18]99 с предложением гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] и товарищей Гришнина [т. Копельзона] и Маркова [П. Ф. Теплового]. С тех пор в течении 20 дней я послал 14 писем членам администрации и редакции, в которых я заявлял, что я против, и мой отрицательный ответ на этот запрос был выражен настолько ясно, что секретарь отвечал мне: «Вы пишете, что проект нельзя принять (подчеркнуто мною), что он повторение старого» и проч. А в следующем письме: «Прежний проект и теперешний не сходны друг с другом... впрочем, Вас не убедить: ненависть к Г[руппе] О[свобождение] Тр[уда]» очевидно берет верх над очевидностью». Тем не менее товарищ секретарь писал мне от 6. I.: «Отчего Вы точно не отвечаете, согласны ли Вы с предложениями гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] и моими? На какие пункты согласны, на какие нет? Неужели Вы думаете, что Ваш протест против проектов остановит голосование? Больше $\frac{2}{3}$ Союза высказались за проекты». (Все эти письма у меня хранятся). На это письмо товарища секретаря 6/1 я ответил седьмого января, как это можно видеть по моей пометке на письме и по почтовому штемпелю. В моем письме я заявлял: во 1-х) что я не согласен ни с одним пунктом, предлагаемым гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда] и с пунктом вторым предложений Гришнина и Маркова, во вторых я обращал внимание секретаря, что хотя $\frac{2}{3}$ членов Союза высказались уже «за», но что лица, предложенные гр[уппой]

О[свобождение] Тр[уда] (семь человек) не могут считаться принятыми в члены, потому что я, хотя бы и один, подаю голос против них. — Было ли поздно уже мне заявлять это секретарю? Конечно, нет — иначе какой бы смысл имел его запрос мне от 6. I? Если он запрашивал, то должен был ждать ответа. — Я полагаю, что предложения, сделанные Г. В. Плехановым от имени гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда], только потому были приняты товарищами, что не был соблюден принцип, поставленный самим Г. В. [Плехановым] эпиграфом в его известной книге: *audiat et altera pars*). — Не была выслушана другая сторона. Перед товарищами выступал только Г. В. Плеханов с его предложениями и товарищ секретарь, придерживающийся политики примирения. Согласно § 4 второго отдела нашего устава каждый член Союза, хотя бы даже одним своим голосом против всех, может остановить решение Союза о приеме нового члена. После этого он должен быть выслушан и тогда вопрос вновь перебаллотирован. — Я глубоко верю, что товарищи, выразив мне свое доверие избравшим в члены администрации, не захотят лишить меня права, присущего по уставу каждому члену Союза, а потому прошу каждого из них немедленно известить, что выборы, оповещенные 9/1, должны быть признаны неокончательными, что мое объяснение о том, почему я голосовал против всех членов, предложенных гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда], должно быть разослано всем членам Союза и после этого должна произойти перебаллотировка.

Затем я прошу товарищей разъяснить мне, как я — исполнитель, в качестве члена администрации, решений Союза — должен понимать один пункт устава. В § 4 отдела второго сказано, что решение союза о принятии нового члена может быть остановлено даже одним членом и принято вновь перебаллотировкою только по выслушании этого члена. Этот параграф принят нами, конечно, в виду особой осторожности, с которой должно принимать новых членов в нашу среду, по меньшему (если не большому) вниманию и осторожности должны заслуживать и многие другие вопросы, голосуемые заочно. Предположите, товарищи, что по какому-нибудь весьма важному вопросу $\frac{2}{3}$ членов плюс один высказываются «за», и одна треть членов минус один высказывается «против». Из буквы нашего устава будет следовать, что предложение принято. Но неужели не было бы самого вопиющего противоречия духу нашего устава, не выслушать даже товарищей, голосовавших против? Я думаю — да. И потому интерпретирую §§ 1 и 2 отдела III нашего устава в том смысле, что всякое заочное решение должно быть голосовано с соблюдением обычных предосторожностей, а они, мне кажется, изложены в § 4 отдела II. Я думаю, что предложения гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда], принятые голосованием, оповещенным 9/1 1900, являются для нашего дела не только в высшей степени опасными, но прямо таки пагубными и что они приняты товарищами только потому, что товарищ секретарь, придерживаясь политики примирения, оказал давление на мнение товарищей, и что противоположное мнение

*) Выслушай и другую сторону. Прим. ред.

не было выслушано и не могло быть выражено именно вследствие одностороннего отношения к делу секретари, — в виду всего этого прошу товарищей и вообще все пункты голосования 9/1 считать не окончательно принятыми и, выслушав меня, перебаллотировать их. — Если товарищи приняли их с полным знанием дела, то новое голосование приведет к тем же результатам. Но если окажется, что товарищи были введены в заблуждение, то может быть будет исправлена роковая для нашего дела ошибка. — Единственно, что можно возразить против этой меры предосторожности — она тормозит дело. Но наша распря с г[руппой] О[свобождение] Т[руда], отнявшая у нас два года, неужели не может быть терпима еще один, другой месяц? А я постараюсь Вам доказать, товарищи, что это было бы в высшей степени важно. — В виду неоднократно повторяющихся недоразумений, я еще раз кратко резюмирую то, что передаю на Ваше голосование.

1. Выбор семи членов, предложенных г[руппой] «О[свобождение] Т[руда]» считать неокончательным, разрешить мне высказать мотивы, по которым я голосовал «против» и после этого произвести баллотировку.

2. Соображения, изложенные в § 4 отдела II устава, считать применимыми к «1 и 2 отдела III и потому все предложения г[руппой] О[свобождение] Т[руда] и пункт второго предложения Гришина и Маркова, против которых голосовал я, считать не окончательно принятыми и подлежащими перебаллотировке.

Товарищ Акимов [Махновец].

Дорогие товарищи!

Рассылаю приведенное письмо тов. Акимова по настоятельному его предложению. Считаю необходимым дать объяснение перед товарищами по поводу нападок на меня, содержащихся в его письме, по поводу моих отношений к голосованию, и, наконец, заявлений тов. Аким[ова]. — Вся суть аргументации тов. Акимова сводится к тому, что ему не дали возможности выяснить всю пагубность принятия предложений г[руппы] Осв[обождение] Т[руда] и, в особенности, членов, предлагаемых ею. Это — неверно уже потому, что вопрос о соглашении с г[руппой] О[свобождение] Т[руда] дебатировался среди членов Союза чуть ли не со времени общего съезда 1898 г., а в особенности, — с июня месяца прошлого года, т. е. со времени предложения г[руппы] О[свобождение] Т[руда] прежнего проекта, отвергнутого большинством членов Союза.

Затем в сентябре прошлого года в Женеве состоялось частное совещание находившихся в Швейцарии членов Союза опять таки по поводу вопросов, затронутых в проекте. Тов. Аким[ов] присутствовал на этом совещании, принявшем те самые пункты, кот[орые] легли в основание принятого проекта. Тов. Аким[ов] участвовал вместе со мною в переговорах с тов. Плехановым; тогда же тов. Аким[ов] выражал надежду, что эти пункты будут приняты другими товарищами. Далее, со времени рассылки мною предложений до опубликования результатов прошел почти целый месяц, в течение кот[орого] он мог

не один раз обменяться письмами с товарищами, как лично, так и через меня, как он это делает в настоящем случае. Тов. Акимов считал это, очевидно, лишним, надеясь, что предложения все равно не будут приняты. Вина его, если он не знает настроения громадного большинства членов Союза. Тов. Акимов толкует о моих «примирительных» целях и т. п. Он знает их не со вчерашнего дня, а чуть ли не со дня его приезда за границу. Совершенно напрасно он поэтому раньше не принимал мер, кот[орые] помешали бы секретарю провести свои примирительные взгляды или, как тов. Аким[ов] выражается, «оказывать давление на мнения товарищей». Я считаю последнее обвинение совершенно необоснованным. Во 1) как я уже выше указал, товарищи вполне знакомы со всеми доводами за и против соглашения или разных его пунктов, во 2) тов. Аким[ов] имел полную возможность убеждать их по крайней мере в течение полугода или, в худшем случае, в течении последних 3-х недель. Поэтому же самому тов. Аким[ов] не имел никакого права заявлять, что результат голосования — плод одностороннего отношения к делу секретаря, давления на мнение товарищей, или проведение личных взглядов того же преступного секретаря. Я имел полное право выражать свое мнение по поводу проекта и указать на последствия непринятия проекта. Это не исключало права и возможности со стороны других членов оказывать также «давление» в виде изложения своих взглядов и мнений. Из того обстоятельства, что тов. Аким[ов] всего два месяца тому назад стоял за основные пункты проекта г[руппы] Осв[обождение] Т[руда], я, несмотря на все его неопределенные заявления, что проектов принять нельзя, все таки колебался считать его против. Что касается принятия членов, то ведь оно не стоит в строгой зависимости от принятия проекта. Если, по его мнению, кандидаты достойны принятия в Союз, то, несмотря на отвержение проекта, он мог высказываться за них. Я не получал от него относительно приема членов никаких указаний, кроме последнего письма, полученного мною уже после рассылки результатов голосования. Поэтому то я его считал воздержавшимся от голосования. Вина тов. Акимова, что он так формулировал свое отношение к проекту, что трудно было понять, принимает ли он даже пункты, предложенные Гришиным [т. Копельзоном] и Марковым [Тепловым]. Кроме того из моих писем он знал, что за высказывается больше $\frac{2}{3}$ голосов; он должен был в силу [этого] ясно и определенно формулировать свое решение и прислать свою мотивировку против принятия членов, предложенных г[руппой] О[свобождение] Т[руда]. Он до сих пор не успел еще даже это сделать. Во всяком случае, перед рассылкой голосования я счел своей обязанностью предупредить его, не получая от него ответа в течении 4-х дней, я только на пятый день разослал извещение о результатах голосования. Не знаю, известно ли также тов. Аким[ову], что многие товарищи упрекали меня в медленности, — и я принужден был торопиться; несмотря даже на это ускорение дела целый месяц прошел от начала до конца голосования. — Совершенно неосновательно также тов. Аким[ов] распространяет толкование, относящееся к одному пункту, на другие. Это противно букве

и духу всякого устава, и мы никакого права на это не имеем. Напрасно также тов. Ак[имов] указывает на необходимость осторожности в данном случае. Осторожность нужна при всяких голосованиях. Неосторожно и вредно для общего дела затягивать дело соглашения с гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда], не давая ей пользоваться всеми выгодами, которыми дает Союз, как организация. Чем скорее мы дадим гр[уппе] О[свобождение] Тр[уда] возможность принимать активное участие в Союзе, тем скорее может быть рассеются те недоразумения, которые существуют между членами Союза и тем быстрее пойдет выяснение той путаницы в вопросах программы и тактики, замечаемой в некоторых русских организациях, как за границей, так и в самой России.

На этом основании прошу товарищей высказаться против протеста тов. Ак[имова], основанного на неправильном толковании устава и случайностях, виновником которых является он сам.

Секретарь Союза русских соц[иал.] дем[ократов] П[о]лякович.

18-го января 1900 г.

14. ПРОТЕСТ ЖЕНЕВЦЕВ-ЧЛЕНОВ СОЮЗА.

[около 22. II. 1900 г.]

Дорогой товарищ.

Посылаю Вам предложение и протест женевских товарищей.

На собрании, происходившем 21 января, проживающих в Женеве членов «Союза» постановлено: 1) отложить выборы администрации и редакции до съезда, который желательно устроить в средних числах марта, 2) протестовать против лишения права голоса принятых вновь по предложению гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] членов. Первый пункт единогласно. Второй — 4 голосами (Сушинского⁸⁷⁶). Полетаева [Баумана], Плеханова, Кольцова [Б. А. Гинзбурга] против 2-х (Иваньшина и Рабкина⁸⁷⁷). Подписи: Кольцов, Полетаев, Рабкин, Иваньшин, Сушинский, Г. Плеханов. Присоединяюсь к обоим пунктам. Подпись: И. Загорская [И. Г. Сидович].

Просим разослать эту резолюцию всем товарищам.

Рассылая это заявление — протест женевских товарищей, как секретарь и как один из инициаторов предложения 4-го пункта для разъяснения возможных недоразумений, считаю нужным заметить следующее:

1) Что это предложение взято из первоначального проекта соглашения, предложенного гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда], и как для товарищей из гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда], [так] и для других являлось естественным следствием того пункта теперешнего предложения, по которому не примыкающие к гр[уппе] О[свобождение] Тр[уда] члены Союза не имеют влияния на ее издательскую и редакционную деятельность и предоставляют ей и «сочувствующим» членам самостоятельный выбор в администрации. 2) В противном случае могут быть двойные голоса, что многим кажется недопустимым в товарищеской организации.

3) Говоря о «примыкающих» к гр[уппе] О[свобождение] Тр[уда] членах в первом проекте соглашения и о «солидарных» с нею членах в принятом теперь втором, как гр[уппа] О[свобождение] Тр[уда], так и инициаторы 4-го пункта определенно разумели не принципиальное, а исключительно организационное «примыкание» к гр[уппе] О[свобождение] Тр[уда] или «солидарность» с нею. О принципиальной несолидарности с гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда] не «примыкающих» к ней членов Союза, его громадного большинства, не было и нет речи как за все время переговоров, так и в окончательном тексте соглашения.

Поэтому непонятным является протест женевских товарищей против лишения права голоса принятых вновь по предложению гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] членов.

В смысле принятого большинством $\frac{2}{3}$ голосов соглашения нет и речи о лишении кого либо из членов вновь принятых, не может быть и речи о лишении кого либо из членов права голоса: только личным делом каждого члена является решение вопроса о том, участвует ли он в выборах редакции и администрации Союза, или пользуется своим правом голоса для влияния на редакционную и издательскую деятельность гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] и выбора представляющего ее и «примыкающих» к ней членов товарища в администрации.

Что касается предложения товарищей о съезде, хочу только обратить внимание, что съезд в марте должен обойтись Союзу в 1000 франков. Громадное большинство членов живет за пределами Швейцарии. Не давая им на проезд, мы лишаем их возможности участвовать в съезде, и тем лишаем его всякого значения так как, в случае несогласия отсутствующих товарищей с какими-нибудь решениями съезда, они простым голосованием могут их отвергнуть.

Секретарь Союза русс[ких] соц[иал.] дем[ократов]

Полякович [Копельзон]

15. ПРЕДЛОЖЕНИЕ СОБРАНИЯ ЖЕНЕВЦЕВ-ЧЛЕНОВ СОЮЗА.

[25. II. 1900 г.]

Товарищи!

Многу было послано нашему секретарю заявление, что исход выборов был сообщен неправильно: по уставу они не могут считаться окончательными, так как до сведения товарищей не были доведены мотивы, по которым я голосовал «против». Насколько я могу судить из писем, всеми признается, что секретарь поступил против устава.

Однако, некоторые товарищи считают, что, хотя новые члены приняты «благодаря неправильному толкованию устава секретарем» (письменное заявление товарища Кольцова [Б. А. Гинзбурга] тем не менее они уже приняты и вопрос о перебаллотировке они считают вопросом об исключении этих членов. —

При такой постановке вопроса, он является поводом к серьезному раздору между нами. —

Дорожа единством нашего союза и не имея ничего против личностей наших товарищей, предложенных в члены группы Освобождения Тр[уда] группой Осв[обождение] Тр[уда] (потому что я их лично не знаю) я решил взять назад свой отрицательный вот и воздержаться от голосования. — Акимов [Махновец].

Собравшись в числе 11 в Женеве, товарищи Плеханов, Поletaев [Бауман], Загорская [И. Г. Смилович], Гришин [Т. Копельзон], Рабкин, Ефремов [Дж. Милль], Судинский, Марков [П. Ф. Теплов], Иваншин, Кольдов и Акимов решили просить союз выбрать комиссию, которая доложила бы съезду положение дел относительно столкновений с группой Освобождения Тр[уда] и представила бы проекты их улажения. Они предлагают выбрать двух из «молодых» членов союза, предоставить группе Освобождения Тр[уда] выбрать тоже двух; эти четыре лица пусть выберут пятого и вместе составят комиссию.

Если Вы согласны на это, то сообщите немедленно имена двух товарищей, которых Вы хотели бы назначить в комиссию. Администрация предлагает от себя двух кандидатов: Акимова и Маркова. — В виду спешности дела мы будем ждать ответа до 10-го марта. Товарищей, которые не ответят к этому дню, мы будем считать воздержавшимися.

Женева 25 февр[аля] 1900 г.

16. ПРЕДЛОЖЕНИЕ СОБРАНИЯ ПАРИЖАН-ЧЛЕНОВ СОЮЗА.

[26. II. 1900 г.]

Нижеподписавшиеся, собравшись в Париже в числе 8 человек и обсудив в течение двух заседаний современное положение дел в Союзе, пришли к следующему заключению.

1. Что имевшие в Союзе место недоразумения достигли такой напряженности, что грозят самому существованию Союза.

2. Что возможный в ближайшем будущем (даже до съезда) разрыв, создаст из единого Союза две организации, которые будут вести между собой борьбу ко вреду для общего дела.

3. Что разрыв, по нашему глубокому убеждению, обессилит Союз как в отношении работы за границей, так и в смысле влияния на Россию.

4. Что существует возможность прочного соглашения между обеими частями Союза, как результат ближайшего съезда.

5. Что существует один пункт, служащий яблоком раздора и могущий вызвать окончательный разрыв.

6. Что примирение и соглашение, а может быть и самое участие, одной части Союза на съезде не будет иметь место в том случае, если этот пункт сейчас до съезда не будет уничтожен.

В виду всего этого мы убедительно просим всех членов Союза в интересах дела признать немедленно: 1. Пять предложенных группой Освобождения Тр[уда] членов считаются принятыми. 2. Они имеют полное право голоса во всех делах союза.

Подписи: Невзоров [Ю. М. Стеклов], Поletaев [Н. Э. Бауман], Эфрон, Гришин [Т. Копельзон], Кричевский, Лейтайзен, [Э. Л.] Гуревич, Золотов [Гольденберг].

Прошу товарищей немедленно высказаться по поводу этого постановления.

Подписал Секретарь Полякевич.

26 февраля 1900 г. Женева.

17. СООБЩЕНИЕ О СОЗЫВЕ СЪЕЗДА СОЮЗА.

[27. II. 1900 г.]

Дорогой товарищ!

По требованию трети членов Союза и на основании § I отдела III-го устава, администрация созывает съезд членов Союза.

По предварительному заявлению швейцарских товарищей администрация указывает на 20-ое марта, как на время наиболее удобное для устройства съезда. Место съезда те же товарищи предлагают назначить в Швейцарии. Просим товарищей немедленно сообщить нам свое мнение о предложениях швейцарских товарищей. В виду краткости времени, остающегося до съезда, мы назначаем крайний срок для ответов 5-ое марта.

О точном времени и месте съезда сообщим заблаговременно.

Предполагаемый порядок дел следующий: отчеты о состоянии дел Союза, пересмотр устава (взаимное отношение обеих частей Союза), выборы и отношение к русским революционным организациям заграничных.

В виду большого количества членов союза общие съезды требуют громадных расходов; товарищи Акимов [В. П. Махновец], Гришин [Т. Копельзон] и Ефремов [Дж. Милль] предлагают установить постоянный 3-х франковый ежемесячный членский взнос для покрытия расходов по съездам.

Секретарь союза русских соц[на]л-демок[ратов]

Полякевич [Копельзон].

27 февраля 1900 г.

18. ПРОТЕСТ И. М. ПЕСКИНА-СОМОВА И В. П. МАХНОВЦА-АКИМОВА.⁸⁷⁸⁾

[22. II. 1900 г.]

Товарищи!

В виду существующих разногласий, происходящих за последнее время внутри администрации союза и достигших своего апогея, я, как член администрации, считаю необходимым сообщить

о них и вам. Считаю это тем более необходимым на том основании, что наш секретарь повсюду выступает как представитель администрации, при чем лишь крайне редко считает нужным заметить, что он действует лично от себя, а не от имени всей администрации.

Коренной пункт нашего разногласия — это отношение к г[руппе] О[свобожден]е Т[руда]. Я считаю нужным высказать свое отношение за все это время к этому вопросу, предоставляя другим товарищам по администрации говорить за себя.

С первого дня моего вступления в администрацию Союза я считал вредной политику секретаря в его отношениях к г[руппе] О[свобожден]е Т[руда], политику, состоявшую в поддержании бесконечных переговоров и дипломатических уступок, и настаивал прежде всего на установлении ясных и определенных отношений к ней; при этом ввиду установившихся отношений между нами и группой, я склонялся к полному обособлению нашей деятельности, не останавливаясь в крайнем случае даже перед разрывом.

Так как это мое мнение разделялось еще и другими членами администрации, то до тех пор, пока мы жили вместе с секретарем, мы заставляли его считаться с ним. Это положение однако резко изменилось с того момента, когда личные обстоятельства заставили меня оставить Швейцарию. С этого времени начинается период полного игнорирования советов и решений членов администрации. До моего сведения лишь случайно доходят вести о миролюбивых переговорах администрации с г[руппой] О[свобожден]е Т[руда], об «империалистическом» отношении админист[рации] к другим группам, но на требование своих прав на участие в решении дел администрации, на мои протесты против решения секретарем всех вопросов самостоятельно, против превышения власти, секретарь мне преподносит лишь одно: уроки демократического ведения дел. Когда я протестую против того, что я, член администрации, остаюсь в неведении относительно всех решений «администрации», секретарь отвечает, что администрация лишь исполнительный орган, что решать имеет право лишь весь союз и... продолжает единодержавно ведать все дела.

Таким же гласом вопиющего в пустыне остается мое неоднократное требование общего съезда администрации. Лишь, когда «миролюбивые» переговоры секретаря довели наши сношения с г[руппой] О[свобожден]е Т[руда] до того, что Плеханов грозил отнять у нас типографию судом, меня по телеграфу вызывают в Женеву. На состоявшемся съезде мы принимаем решения вполне определенные, разбуждаемся и через некоторое время узнаем о возобновлении «мирных» переговоров и о проекте соглашения. Мало того, проект соглашения выставляется секретарем в его обращении к членам, как нечто принятое на съезде администрации, и эта неправда распространяется до тех пор, пока я не угрожаю секретарю обратиться к членам с объяснением по этому поводу.

За весь бурный период обсуждения соглашения...⁸⁷⁹ из администрации — оставались целые недели в неведении о ходе «мирных» переговоров; мне посылаются сообщения и запросы слишком поздно, для

того, чтобы мешать моему вредному влиянию; мои предложения задерживаются до тех пор, пока не принимаются решения противоположные и мне приходится брать свое предложение обратно. Все это я могу подтвердить письмами секретаря.

Результат соглашения известен. Соглашение, которое должно было принести общее умиротворение, довело, как и все мирные переговоры секретаря, до крайней степени раздоров.

Немедленно после принятия соглашения Плеханов объявляет борьбу людям, которые согласятся поддерживать нас чем бы то ни было; против одного пункта соглашения следует протест со стороны Плеханова и некоторых товарищей. В виду этого собирается новый съезд [администрации] вопреки стараниям секретаря. На этом втором съезде, на котором присутствуют также 2 члена редакции, единогласно признается, что политика секретаря оказалась вредной для нас, и что поэтому наше положение теперь хуже, чем когда бы то ни было. Единогласно снова решено радикально изменить политику секретаря; протест Акимова [Махновца] против принятия членов признается нами основательным, и решено его поддерживать; протест Плеханова, Полетаева [Баумана] и др. против уже принятого большинством голосов решения, признано не подлежащим даже рассылке.

Но едва успел я приехать обратно, как получилось известие, что секретарь снова отказался соблюдать взятые на себя обязательства, что он самым явным образом изменил решением администрации, что опять началось самовольное, дипломатическое умиротворение, которое будет пмечь без сомнения те же результаты, как и вся предшествующая «миролюбивая» политика секретаря.

На мои обвинения в измене своему слову, секретарь мне пишет, что он не изменил, а... (цитирую дословно) «после Вашего отъезда» у него «стали колебаться расчеты». Мало того. Вся нашу оппозицию против его политики он объясняет в своем письме каким то влиянием одного из нас на другого и личными грязными мотивами третьего.

Заметьте, товарищи, что на нашем съезде секретарь даже не пытался представить нам какие либо возражения на наши упреки и критику всей его политики, не протестовал против наших решений. Да и зачем прибегать к таким рискованным мерам, как возражения, убеждения? Гораздо легче за спиной пустить вам в догонку какуюнибудь сплетню.

И так вся наша борьба в течение полутора лет с его меняющейся, непоследовательной, противоречивой политикой, доведшей не только нас, но и г[руппу] О[свобожден]е Т[руда], к которой он наиболее миролюбиво относится, до крайнего раздражения, вся эта борьба объясняется, по мнению секретаря, влиянием вредного субъекта, который за последние месяцы стал ковать свои грязные личные планы!

Товарищи! Те из вас, которые были с нами при начале так называемого «молодого союза»⁸⁸⁰, знают о том, как мы думали создать из нашего союза организацию небывалую за границей, чуждую всяких личных распри и товарищескую в настоящем смысле этого слова. Теперь среди нас начинают появляться приемы борьбы, напо-

мняющие «давнопрошедшие времена». Мне приходилось не один раз по дружески напоминать секретарю в своей переписке с ним о том, что недостойны такие приемы борьбы, как приписывание противнику личных мотивов, империализма и пр. Какой вред эти приемы нанесли для деятельности нашей администрации я надеюсь подробнее выяснить на предстоящем съезде. Теперь же я прошу вас, товарищи, не считать секретаря выразителем мнения всей администрации и, если вам интересно мнение других членов администрации по возникающим в Союзе вопросам, обращаться непосредственно к ним.

28 февр[аля] 1900 г.

Сомов [И. М. Пескин]

Товарищи.

Считаю себя обязанным заявить, что после 4-х месяцев борьбы с секретарем за свои права, как члена администрации, я должен признать себя побежденным: я — фиктивный член админ[истрации], не имеющий никакого значения при решении ею даже самых важных вопросов.

Считаю секретаря нарушившим его обязательства: 1) он действовал от имени админ[истрации], не выслушав и даже не уведомляя меня; 2) он не доводил своевременно до сведения других членов администрации моих требований; 3) искажая факты, оказывал насилие над мнением товарищей при голосованиях. Все это я готов подтвердить письмами секретаря.

28. 2. 1900 г.

Акимов [Махновец].

19. К ВОПРОСУ О СРОКЕ СЪЕЗДА И ДРУГИЕ ДЕЛА.

(ок. 5. III. 1900)

На основании устава Союза Русских Соц[иал-]Дем[ократов] члены Центральных организаций Рос[сийской] Соц[иал-]Дем[ократической] Партии по прибытии их за границу и по выраженному ими желанию, зачисляются без баллотировки в члены Союза рус[ских] соц[иал-]демократов.

На этом основании просим считать бежавшего недавно из Вятки товарища Н. А. Алексеева⁸⁸¹, бывшего члена петерб[ургского] Союза борьбы за освобождение рабочего класса, членом Союза русских соц[иал-]демократов.

Секретарь Союза русс[ких] соц[иал-]демократов

Полякевич [Копельзон].

Дор[огие] тов[арищи].

Результаты голосования по поводу времени созыва общего съезда Союза русс[ких] соц[иал-]демократов показали, что большинство тов[арищей] против предложенного срока — 20-го марта. Значительная часть тов[арищей] высказывается за 1-ое апреля. Пять парижских товарищей категорически отказываются от участия на съезде, если он будет созван в марте, предлагая даже более поздний

срок — 15-ое апреля. С другой стороны, многие товарищи против назначения съезда позже 1 апреля.

На этом основании я предлагаю созвать съезд к 1-му или 2-му апреля. Полагаю, что этот срок будет соответствовать желанию значительного большинства товарищей. Поэтому прошу товарищей немедленно прислать свои ответы по этому запросу.

Рассылаю вторично следующее заявление некоторых тов[арищей], которое было уже разослано тов. Акимовым, но кажется не всем товарищам.

Собравшись в числе 11 в Женеве товарищи Плеханов, Полетаев [Бауман], Загорская [И. У. Смилович], Гринин [Копельзон], Рабкин, Ефремов [Дж. Миль], Сушинский, Марков [Теплов], Иваншин. Кольцов [Б. А. Гинзбург] и Акимов [В. П. Махновец] решили просить Союз избрать комиссию, которая доложила бы съезду положение дел относительно столкновений с группой Осв[обождение] Тр[уда] и представила бы проект их улажения. Они предлагают выбрать двух из «молодых» членов союза, предоставить группе Осв[обождение] Тр[уда] выбрать тоже двух, эти четыре выберут пятого и составят комиссию. Администрация предлагает двух кандидатов: Акимова и Маркова.

Просим по всем этим вопросам ответить не позже 10-го марта, в виду небольшого промежутка времени, остающегося до съезда.

По поводу постановления женевских товарищей о выборах комиссии тов. Ветринский [Тахтарев] просит разослать следующее заявление:

«Считаю выбор комиссии для выяснения столкновения с группой Осв[обождение] Тр[уда] (предложение 11-ти человек, собравшихся в Женеве) до начала заседания съезда прямым предпрещением последнего. И потому прямо протестую против подобных преждевременных комиссий.»

2. III. 900.

Ветринский.

По этому же вопросу тов. Якубова просит разослать следующее заявление:

Дор[огие] тов[арищи].

Желаю, чтобы все вопросы касающиеся отношений между группами «Ра[бочее] Д[ело]» и Осв[обождение] Тр[уда] обсуждались на съезде, а не в комиссии, избранной до съезда. По моему мнению, дело съезда избрать комиссию, если таковая потребуется, после того, как все участники из первых источников познакомятся с положением дел.

А. Якубова.

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ СОЮЗА И ДРУГИЕ ДЕЛА.

(10. III. 1900)

Дор[огий] товарищ.

Товарищ Невзоров [Ю. М. Стеклов], предложенный в члены Союза, считается принятым, так как получил 26 голосов за, остальные воздержались от голосования⁸⁸².

Товарищ Вольф, предложенный в члены Союза, считается принятым, так как получил 20 голосов за; остальные товарищи от голосования воздержались⁸⁸³.

Голосование о приеме товарища Давидова⁸⁸⁴) в члены Союза дали следующие результаты: за — 18, против — 8; остальные воздержались от голосования. Против голосовали товарищи: Плеханов, Аксельрод П., Засулич В., Кольцов [Б. А. Гинзбург], Блюменфельд. Полинковский, Полетаев [Бауман], Загорская [И. Г. Смидович]. При этом свое против они мотивировали следующим образом: «Вотируем против приема в Союз Давидова. Кое-кто из нас знает, что он очень милый человек, но недавно был сионистом и сочувствовал анархизму. При настоящем положении дел надо наполнять партию более убежденными социал-демократами. Его участие в органе еврейского «Бунда» в данном случае ничего не доказывает, так как там участвует и злейший враг русской социал-демократии — г. Житловский»⁸⁸⁶).

На основании устава Союза русс[ких] социал-демократов, если против высказывается меньше $\frac{1}{3}$ членов Союза, кандидат подлежит вторичному голосованию. Будучи в Берлине, я сообщил рекомендовавшим тов. Давидова вышеприведенную мотивировку и рассылаемые результаты голосования. На этом основании они просят подвергнуть тов. Давидова вторичному голосованию, при чем они просят разослать следующее заявление:

Товарищи, из результатов голосования выяснилось, что предложенный нами в члены Союза тов. Давидов должен подвергнуться перебаллотировке в виду голосования некоторых товарищей против его приема, вследствие чего мы просим секретаря Союза разослать всем товарищам мотивировку к предыдущему положению. — Против приема тов. Давидова было выставлено то, что он был еще недавно сионистом и склонялся к анархизму; мы самым энергичным образом протестуем против такого мотива. То обстоятельство, что кто-либо из товарищей принадлежал раньше к какой-либо другой партии, не может служить препятствием [к] приему товарища в Союз (фактически в Союзе есть много товарищей бывших раньше не социал-демократами), важно то, чтобы товарищ был деятелем и полезен Союзу и признавал программу РСДРП. Товарищ Давидов выступал неоднократно за последние два года на легальных студенческих собраниях самым ярким противником сионизма, на нелегальных собраниях он выступал защитником программы Росс[ийской] СДРП против нападок представителей идей «Рабочей Мысли». Его деятельность в местных организациях русских и еврейских социал-демократов приносит непосредственную пользу Союзу русских социал-демократов. Обладая литературным талантом, Давидов может быть полезен и в литературном отношении Союзу. Для еврейских товарищей он уже давно работает литературно. Если прибавить к всему этому то, что Давидов остается надолго за границей, то, мы думаем, станет ясно, что этот товарищ не только заслуживает, но и должен быть принятым в Союз. По поручению товарищей Негорева [В. А. Бухгольца], Аристова [Н. А. Амосова], Ефремова, [Дж. Милля], Двинской⁸⁸⁷) и за себя Круглов [М. Г. Коган]

Секретарь Союза русс[ких] социал-дем[ократов]

Полякевич [Конельзон]

10-го марта. Женева.

21. ЗАЯВЛЕНИЕ И. Г. СМИДОВИЧ.

(Заявление товарища Загорской.)

[15. III. 1900]

Не могу обойти молчанием некоторой неточности, закравшейся в бумагу, разосланную всем членам по поводу результатов голосования о приеме товарища Давидова [И. Давидсона]. Мотивировка моего «против» была иная, чем у остальных 7-ми товарищей, голосовавших против, и была послана отдельно от них. Смысл моей мотивировки касался к тому, что следует голосовать (особенно в настоящее смутное время) против всякого вновь предлагаемого члена, если личность его не является для тебя более или менее выясненной. Вообще я нахожу, что тот способ предлагать в члены новых лиц, который практикуется теперь в Союзе, не выдерживает никакой критики. Если бы берлинские товарищи с самого начала догадались очертить личность Давидова и привести мотивы, почему они считают прием его в члены Союза полезным или необходимым, то это значительно облегчило бы и ускорило бы голосование. После сделанной берлинскими товарищами характеристики товарища Давидова, я беру свое «против» назад и высказываюсь за его прием. Придаю своему заявлению общее значение в виду того, что до съезда могут быть еще предложены новые члены и прием их или неприем их перед самым съездом приобретает особенную важность.

15. III. 1900.

22. ОБЪЯСНЕНИЯ.

[16/III 1900]

Дорогие тов[арищи]!

По поводу обвинений, заключающихся в разосланных Сомовым [И. М. Пескшым] и Акимовым [В. П. Махновцем] заявлениях, могу сказать, что они совершенно безосновательны; что касается обвинения будто бы я в письме выразился, что всю нашу оппозицию против моей политики объясняю личными грязными мотивами одного из товарищей, то считаю это прямо таки обвинением лживым — в письме моем ничего подобного нет. Для выяснения этого вопроса обращаюсь к третьей стороне товарищескому суду. Прошу товарища Маркова [П. Ф. Теплова] принять участие в этом суде, как представителя с моей стороны. Прошу тов[арищей] поскорей исполнить мою просьбу, ибо считаю совершенно невозможным какие-либо объяснения по этому поводу на съезде, — я имею в виду вопрос о клевете, так как этот вопрос не имеет никакого отношения к моим секретарским обязанностям.

Гришин

16. III. 1900.

23. РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ О СРОКЕ СЪЕЗДА И О ПРИЕМЕ И. ДАВИДСОНА.

[20. III. 1900.]

Дор[огие] тов[арищи].

Голосование по запросам и предложениям, разосланным в последнее время, дали следующие результаты: за созыв съезда 1—2 апр[еля] высказалось 28 тов[арищей], против—9, указывавшие на более поздние сроки, а 1 тов[арищ] высказался против съезда в принципе. За комиссию высказались—20 тов[арищей], против—7, воздержалось от голосования—11, в члены комиссии оказались выбранными со стороны Союза—единогласно тов. Акимов, [В. П. Махновец] и Марков [П. Ф. Теплов], со стороны гр[уппы] О[св]об[ож]дение [Тр[уда] Г. Плеханов и Б. Гинзбург.

Вторичная баллотировка тов. Давидова [И. Давидсона] дала результат: за 17, против—7, воздержалось 14; требуемых $\frac{2}{3}$ тов. Давидов не получил, и он оказался не выбранным. Голосовавшие против (из 7—5) мотивируют свое «против» тем, что до улажения внутренних дел Союза не следует принимать новых членов.

Заявление тов. Негорова [В. А. Бухгольда]. 17/III. Товарищ Круглов [М. Г. Коган-Гриневич] сообщая союзу принятое единогласно всеми б[ерлин]скими товарищами предложение подвергнуть новому голосованию вопрос о приеме в Союз тов. Давидова употребил (вероятно вследствие торопливости, вызванной его обремененностью различного рода работой) некоторые обороты, несогласие с которыми я считаю необходимым довести до сведения всех членов Союза.

Во первых, «самым энергичным образом протестовать против мотива» членов Союза, голосовавших против приема Давидова, по моему мнению не следовало, т[ак] к[ак] этим товарищам, как видно, осталось неизвестным изменение, происшедшее в последнее время во взглядах тов. Давидова. Во вторых, выставлять полемику тов. Давидова против сторонников Рабочей Мысли аргументом в пользу принятия его в Союз, по моему мнению, не следовало, так как я нахожу, что в Союз должны входить и сторонники Раб[очей] Мысли.

20-ое марта 1900 г. Женева.

Негоров [В. А. Бухгольд]

Секретарь Союза русских соц[иал]-демок[ратов] Полякевич [Копельзон]

24. ИЗВЕЩЕНИЕ О СОБРАВШЕМСЯ СЪЕЗДЕ

10. IV. [19]00. Женева.

Дорогой товарищ!

Сообщаю Вам результат выборов на последнем съезде. В администрацию избраны: секретарем Полякевич, кассиром Ефремов, членами адм[инист]рации Акимов и Сомов; пятый член согласно дополнению к уставу 9.I[19]00. должен быть избран Г[руппой]

О[свобождение] Т[руда] и примыкающей к ней частью Союза. В редакцию—Иваншин, Кричевский и Марков [П. Ф. Теплов]; в контрольную комиссию—Михаил⁸⁸⁸, Иваншин и Круглов [М. Г. Коган—Гриневич]. В литературную—Акимов [В. П. Махновец], Круглов и Даневич [Э. Л. Гуревич].

Съезд постановил опубликовать резолюции, которые будут по возможности скоро Вам присланы⁸⁸⁹.

Расходы по организации съезда постановлено разложить на всех членов Союза. Поэтому прошу Вас уведомить меня какую сумму можете Вы вносить ежемесячно для покрытия приходящейся на Вашу долю части.

Кроме того постановлено, что каждый член Союза должен личным трудом содействовать выполнению дел Союза. Поэтому прошу Вас сообщить, какую именно работу желали бы Вы взять на себя.

Секретарь Полякевич [Копельзон]

Кандидатами в члены администрации избраны: Даневич [Э. Л. Гуревич] и Ветринская [А. А. Якубова—Тахтарева]
Принята в члены союза товарищ Елена⁸⁹⁰.

25. ОБМЕН ПИСЬМАМИ МЕЖДУ Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ И КОПЕЛЬЗОНОМ.

[16.IV. 1900.]

Дорогой товарищ!

Согласно постановлению съезда я просил гр[уппу] О[св]об[ож]дение [Т[руда] и примыкающую к ней часть Союза избрать одного представителя в администрацию. На это заявление я получил от тов. Плеханова следующий ответ:

Génève le 12 Avril 1900. Милостивый государь, господин Полякевич. В ответ на Ваше письмо спешу сообщить Вам, что после событий, имевших место на съезде, группа Освобождения Труда видит себя вынужденной разорвать с «С[оюзом] р[усских] с[оциал]д[емократов] и просит администрацию этого Союза возвратить ей типографию. Готовый к услугам. Г. Плеханов.

По поручению администрации я написал тов. Плеханову следующее письмо:

Génève, le 14 Avril 1900. Милостивый государь, господин Плеханов! В ответ на Ваше заявление, что г[руппа] О[св]об[ож]дение [Т[руда] разрывает с С[оюзом] р[усских] с. д. и на просьбу передать ей типографию Союза, имею честь сообщить Вам, что для ведения всех дальнейших переговоров с г[руппой] О[св]об[ож]дение [Т[руда] съезд С[оюза] р[усских] с. д. уполномочил особую комиссию, состоящую из товарищей Иваншина, Маркова [Теплова] и Сомова [Пескина]. Адрес комиссии: Mr. Ivanschik, Bd de Sa Cluse, 19^{II}, chez Mme Hüglér. Администрация по соглашению с членами комиссии просит г[руппу] О[св]об[ож]дение [Т[руда] избрать лиц для решения вопроса о типографии и всех других вопросов, связанных с ней. Комиссия С[оюза] р[усских]

с. д. просит назначить общее собрание с представителями от г[руппы] О[свобождение] Т[руда] на 15 апреля в 4 часа дня в типографии С[оюза] р[усских] с. д. Готовый к услугам секретарь Союза р[усских] с. д. Полякевич [Копельзон].

Собрание комиссии за неявкой тов. Плеханова не состоялось.

В силу заявленного «разрыва» со стороны г[руппы] О[свобождение] Т[руда] и, согласно решению съезда, вместо представителя от г[руппы] О[свобождение] Т[руда] и примыкающей части Союза в администрацию вступает первый из кандидатов тов. Даневич [Э. Л. Гуревич].

Секретарь Союза русских соц[иал]-дем[ократов] Полякевич [Копельзон].

Женева, 16 апр[еля] 1900 г.

26. РЕЗОЛЮЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ГРУППЫ РУССКИХ С.-Д. В ПАРИЖЕ.

[Ок. 20. IV. 1900].

Дорогой товарищ!

На собрании 18 апреля центральная группа русских социал-демократов в Париже приняла следующее решение:

В виду выхода группы «Освобождение Труд» из Союза и в виду полнейшей невозможности выяснить в данную минуту причины вышеупомянутого раскола, центр[альная] группа русских соц[иал]-дем[ократов] в Париже, преследуя интересы дела, решает наряду со сношениями с Союзом, поддерживать и издания г[руппы] О[свобождение] Т[руда], находя ее литературную деятельность крайне полезной и необходимой для русского социал-демократического движения и оставляя за собой право при дальнейшем разъяснении теоретических разногласий между двумя организациями перейти всецело на сторону одной из них.

Эта резолюция получила 10 голосов за, 5 против (в группе всего 16 членов).

Были отклонены следующие две резолюции:

1. Впредь до выяснения действительных причин разрыва г[руппы] О[свобождение] Т[руда] с Союзом, Центральная группа русс[ких] соц[иал]-дем[ократов] в Париже попрежнему поддерживает сношения исключительно с Союзом.

За — 2, против — 10, воздержались — 3.

2. В виду того, что г[руппа] О[свобождение] Т[руда] разорвала с Союзом р[усских] с. д., представителем Российской Соц[иал]-Дем[ократической] партии за границей, несмотря на то, что по состоявшемуся в январе 1900 года соглашению между г[руппой] О[свобождение] Т[руда] и С[оюзом] р[усских] с. д., первая получила полную возможность продолжать свою издательскую деятельность, заручившись от Союза правом печатать на союзные средства 2 листа в месяц; в виду того, что первым нарушением организационной дисциплины со стороны г[руппы] О[свобождение] Т[руда] явилось издание «Vademecum'a», а вторым

нарушением орг[анизационной] дисц[иплины], в частности одного из §§ январского соглашения, явилась передача в кассу Союза 1500 фр[анков]; в виду того, что объединение всех русских соц[иал]-дем[ократов] за границей, столь необходимое в интересах рабочего движения, возможно только на почве соблюдения организационной дисциплины, — Центр[альная] г[руппа] р[усских] с.-д. в Париже решает и в будущем, как и до сих пор, поддерживать сношения и помогать исключительно Союзу русс[ких] соц[иал]-дем[ократов] за границей (резоллюция Кричевского).

За — 4, против — 10.

Группа решила сообщить все три резолюции г[руппе] О[свобождение] Т[руда] и Союзу.

Дорогой товарищ! Будьте так добры заменить во всех списках членов, бумагах, заявлениях и т. п. мою настоящую фамилию псевдонимом Цветков⁸⁹¹). Для меня это крайне важно, и я Вам буду очень благодарен.

27. СООБЩЕНИЕ О ПЕРЕГОВОРАХ С ГРУППОЙ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА».

[24. IV. 1900.]

От Комиссии Союза русских социал-Демократов, уполномоченной съездом для переговоров с группой «Освобождение Тр[уда]».

Товарищи!

19 апреля состоялось первое заседание членов комиссии В. Иваншина и Маркова [Теплова] с представителем г[руппы] «О[свобождение] Т[руда]» Г. Плехановым и одним из примыкающих к ней членом — Кольцовым [Б. А. Гинзбург]. Комиссия, руководствуясь данными ей полномочиями, сделала письменное заявление, что в видах достижения мирного соглашения по вопросу об улажении отношений с г[руппой] О[свобождение] Т[руда] она считает нужным выделить группе «О[свобождение] Т[руда]» часть типографии, переданную Союзу при его возникновении в 1895 году, и издания, вышедшие до этого времени.

В ответ на это мы получили от Г. Плеханова следующее заявление: Женева. 19 апреля 1900 г. Признавая полную желательность мирного разрешения вопроса об имуществе, группа «О[свобождение] Т[руда]» не считает, однако, возможным согласиться на сделанное ей предложение по следующим соображениям: 1) с 1895 года были сделаны некоторые приобретения в типографию на деньги, присланные из России в значительной степени в виду того, что русские товарищи хотели увеличить литературные средства группы «О[свобождение] Т[руда]», деятельности которой эти товарищи вполне сочувствовали. 2) Хотя, с другой стороны, русские товарищи вполне сочувствовали также основанному за границей «Р[усскому] с. д. с[оюзу]», но члены-основатели Союза в полном составе находятся на стороне группы,

и не справедливо лишать их права на имущество Союза, увеличенное русскими товарищами отчасти в виду деятельности именно этих членов-основателей. Гр[уппа] «О[свобождение] Т[руда]» считает необходимым спешить с сочувствующим ей меньшинством Союза прежде, чем противопоставить свои предложения предложениям комиссии. Г. Плеханов.

Второе собрание (22 апр[еля]) комиссия (тов. Сомов [И. М. Пескин] приезжал специально для этого) имела с представителями гр[уппы] О[свобождение] Т[руда] и примыкающих к ней членов—Г. Плехановым, Кольцовым, Полетаевым [Бауманом] и Блюменфельдом. Прежде всего мы получили от Кольцова следующее заявление. Члены Союза, Л. Аксельрод, Блюменфельд, Гипзбург, Золотов [Гольденберг], Лейтейзен, Рудинков [П. Г. Сидович?], Полетаев, Поликовский, Цыганов находят пущим сделать следующее заявление: В нашем заявлении от 18 апр[еля] мы уже указывали на незаконный [характер?] постановлений съезда, выборов администрации, редакции, комиссии и проч., так как это все было совершенно вопреки духу и букве устава. Опыт показал, что при настоящем своем составе Союз, имевший целью объединение живущих за границей соци[ал]-дем[ократов] для совместной работы, скорее служил препятствием для более или менее плодотворной деятельности, так как состоял из разношерстных элементов. Кроме того, с выходом из Союза гр[уппы] «О[свобождение] Т[руда]» перестал действовать и тот устав, который явился результатом компромисса между двумя частями Союза и связывал их в единое целое. Эти обстоятельства заставляют нас смотреть на Союз, как на разложившуюся на свои составные части организацию, единственная совместная работа которой заключается в разделе принадлежавшего прежде союзу имущества. Составляя группу в 9 человек, среди которых находятся основатели Союза, мы требуем, чтобы нам гр[уппе] «О[свобождение] Т[руда]» были выданы: 1) типография в том размере, в каком она была передана на Цюрихском съезде [ноябрь 1898]; 2) все издания вышедшие до Цюрихского съезда, со включением вышедших после него под редакцией гр. Осв. Тр.; 3) архив, существовавший до Цюрихского съезда. (Долги и расходы, сделанные после Цюрихского съезда на изданиях, вышедших под редакцией гр[уппы] «Осв[обождение] Тр[уда]», уравниваются погашением долгов со стороны русских организаций за литературу, доставленную до Цюрихского съезда, а также продаж этих изданий последней администрацией Союза). Женева 22 апреля 1900 г. Уполномоченный выше-названными товарищами Гипзбург.

«В качестве уполномоченного группы «Освобождение Труд», заявляю, что я считаю это требование справедливым и вполне к нему присоединяюсь. Г. Плеханов. Женева. 22 апреля 1900 г.»

Комиссия ответила, что по уставу не может быть и речи о дележе союзного имущества при данных условиях. На решительное требование со стороны комиссии, чтобы со стороны гр[уппы] «О[свобождение] Т[руда]» не делалось никаких препятствий к немедленному выходу и распространению совершенно уже готового № 6 «Рабочего Дела» и получении из склада литературы для удовлетворения заказов рос-

сийских организаций и распространению за границей союзных изданий, мы получили категорический отказ, против чего мы самым энергичным образом протестовали и заявили, что если эти наши требования не будут удовлетворены, Союз будет вынужден публично заявить о причине не появления № 6 «Рабочего Дела» и прекращения доставки литературы. Затем комиссия передала представителям гр[уппы] «О[свобождение] Т[руда]» и примыкающих к ней членов следующее заявление:

1) Комиссия от имени Союза русских социал-демократов предлагает группе «Освобождение Труд» немедленно принять в свое распоряжение часть типографии, переданной Союзу при его образовании в 1895 году и имеющиеся в складе издания, вышедшие до этого времени; 2) остальная часть типографии и склада, как имущество союза, должна быть немедленно передана Сущинским в распоряжение администрации Союза, которая при этом берет на себя все обязательства Союза по типографии и складу; 3) этим не предпрещается вопрос об окончательном распределении части типографии и склада, поступающей, согласно пункту 2-му в ведение администрации; 4) хотя комиссия полагает, что на основании устава все остальное имущество, за исключением указанной в пункте первом части группе «О[свобождение] Труд», должно оставаться и на будущее время не только в ведении и распоряжении, но и собственности Союза, однако, она готова передать этот вопрос на решение третейского суда, если не последует на этот счет добровольного соглашения. Женева. 22 апреля 1900 г. Подписали члены комиссии Марков [Теплов], Иваншин и Сомов [Пескин].

Затем, в виду очевидной невозможности достигнуть обоюдного соглашения, так как представители гр[уппы] «О[свобождение] Т[руда]» и примыкающих к ней 9 членов считают Союз несуществующим, устав переставшим иметь силу и т. д. обе стороны выразили готовность прибегнуть к третейскому суду. Г. Плеханов предложил одного судью—В. Либкнехта, а мы предложили суд из трех лиц—иностранцев или русских, но революционеров и социалистов, хотя бы и не социал-демократов. При этом каждая сторона избирает своего представителя, а они оба сами уже избирают третьего судью—председателя. При этом мы заявили, что если третейский суд высказается, что при данных условиях, т.-е. с выходом меньшинства членов Союза, должна иметь место ликвидация, то по уставу в таком случае имущество Союза делается собственностью Российской Социал-Демократической Рабочей Партии и вопрос об его передаче той или иной организации решается самой партией в лице ее комитетов. На этом закончились переговоры. Обещанный ответ на заявление комиссии получен сегодня, 24. «Группа «Осв[обождение] Тр[уда]» готова вступить во владение принадлежащей ей типографией во всякое время»; но при этом отклоняются все требования комиссии. Полный текст письма и результаты дальнейших переговоров мы сообщим в следующий раз.

Члены комиссии { Иваншин
Марков

28. СООБЩЕНИЕ О ПЕРЕГОВОРАХ С СУЩИНСКИМ И Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ.

11. V. 1900 г.]

Дорогие товарищи!

Спешу немедленно сообщить Вам наши женеvские новости. Сейчас я здесь один: Марков [Теплов] и Акимов [В. П. Махновец] на время уехали. — 9 мая⁸⁹³) ко мне заходил Сущин[ский] по поводу того, что хозяин квартиры требует с него уплаты за квартиру уже второй раз. Я ответил Сущ[инско]му, что раз типография у нас отнята, раз она не в наших руках, мы ни за что больше не ответственны, что бы с ней не случилось. Кто захватил типографию, тот и отвечает за ее целостность и должен заботиться обо всем, касающемся типографии. Мы со своей стороны давно уже сделали предложения, которые не нарушают ничьих интересов и освобождают Сущ[инского] от его работы в типографии. — Между прочим я предупредил Сущ[инского], что мы решили все опубликовать, что касается наших переговоров с гр[уппо] О[свобождение] Тр[уда] и захвата ими типографии. Сущинск[ий] видимо волновался, когда речь касалась его лично. — Он обещал еще поговорить с Плехановым. — Вчера, 10 мая⁸⁹³), Сущ[инский] сообщил мне, что Плеханов и он, Сущ[инский], приглашают меня для переговоров. Я не отказался пойти в назначенное место только потому, что в переговорах хотел участвовать Сущ[инский] и вопрос о квартире не допускает замедлений.

Пл[еханов] был мягок и... мил... Он давал мне слово, что намерен положить конец безобразиям и всячески уладить вопрос до суда. В общем он соглашался на наши предложения от 22 апр[еля], отказываясь только иметь дело с администрацией Союза, которой, мол, не существует. В этом, мол, главное затруднение для улаживания вопроса о типографии и складе. Я заявил ему, что мы признаем и будем признавать себя Союзом, администрацию и редакцию законными до тех пор, пока суд не признает обратного. А они, конечно, вольны считать нас чем угодно и в этом смысле делать те или иные оговорки при заключении условий соглашения. Пл[еханов] снова повторил, что со своей стороны он не прочь принять условия 22-го апр[еля]. Но не согласен дозволить нам выпустить № 6 «Р[абочего] Д[ела]» от имени Союза. На мои возражения, что мы сами отвечаем за свои поступки, будь они правильны или нет, а он не имеет никакого права силою препятствовать нам выпустить №. Мы ведь и без того называем себя Союзом, — и я показал ему брошюру «Екат[ерининско-славское] раб[очее] дви[жение]». Он стал усиленно доказывать, что это-то ему и не нравится. В конце он предложил следующее: — «Предлагаю лично от себя, как возможный выход: № 6 «Р[абочего] Д[ела]» выходит с заявлением, что он выпущен под редакцией, которую часть союза считает незаконной и действующей вопреки уставу». — От себя лично я протестовал против предложения, рекомендуя ему протестовать печатно, где он хочет, в своих изданиях; но обещал ему запро-

сить об этом товарищей. Прошу Вас, дор[огие] тов[арищи], немедленно же высказаться по этому поводу.

— С своей стороны я сделал дополнения к нашему предложению от 22 апр[еля], выработанные нами уже давно, и на⁸⁹³) просьбу Пл[еханова] предложить их письменно, послал ему письмо след[ующего] содержания:

«М. г. г. Пл[еханов]! По поводу типографии и склада С[оюза] р[усских] с.-д. я заявил уже Вам вчера, что комиссия стоит на почве своих предложений, сделанных ею 22 апр[еля] с. г. В виду же Вашего категорического заявления, сделанного мне в то же время, что Вы с своей стороны намерены положить конец настоящему положению дел, касающемуся типографии и склада, и что сами Вы согласны принять такие условия по отношению заведыванию и пользованию ими, к торые давали бы возможность обеим сторонам продолжать свою деятельность за все время, пока вопрос не решится окончательно трет[ейским] судом, — я, как член комиссии, предлагаю след[ующие] дополнения к нашему предложению от 22 апр[еля]:

1) квартира типографии записывается на имя двух представителей сторон;

2) все расходы по содержанию квартиры делаются обеими сторонами в равной части;

3) спорная часть склада, т.-е. издания, вышедшие с 1895 года до Цюр[ихского] съезда 1898 г. и издания, вышедшие после Цюр[ихского] съезда, но под редакцией гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда], предоставляются в пользование обеих сторон, но каждая сторона берет издания по спискам, которые будут потом приняты во внимание при окончательном переходе склада в те или другие руки (по решению третейского суда);

4) в типографии работы ведутся совместно, при чем гр[уппа] О[свобождение] Тр[уда] пользуется только тем шрифтом, который переходит к ней по нашему предложению, а новым шрифтом, № 8, пользуется редакция «Раб[очего] Д[ела]».

Р. С. В настоящее время нужно заплатить за квартиру вперед за три месяца, 120 фр[анков]. Сумма эта вносится сторонами пополам, а после суда, при переходе квартиры в те или иные руки, излишне уплаченная сумма возвращается. Необходимо условиться также о цене изданий, по какой они будут считаться при окончательном расчете сторон. В настоящее время остальных членов комиссии нет в Женеве, но насколько мне известно мнение моих товарищей, они также поддерживают эти предложения. 11 мая⁸⁹³) 1900 г. Чл. комиссии В. Ив[анович].

Я счел нужным сделать последнюю оговорку потому только, что я формально не уполномочен говорить от имени всей комиссии, хотя эти предложения и решено было сделать от имени комиссии.

Мое общее впечатление от разговора с Пл[ехановым] таково. Они чувствуют, что уже проиграли сражение — им не удалось заставить нас пойти на крайние уступки «добровольно» и отказаться от всего, что они потребовали от нас. Теперь они хотят начать отступление,

и хотят сделать именно «блестящее отступление». Они уже не утверждают, что союза нет, а даже сами хотят стоять на почве его устава. Они только протестуют теперь против законности администрации и редакции, и, кажется, помирились бы на новых выборах (!!!). Теперь по моему самый трудный момент для комиссии и вообще Союза. Раньше они хотели решительной войны и мы выставили против них всю свою тяжёлую артиллерию, готовясь к решительному бою, теперь они сразу понижают тон и стараются предъявить какое-нибудь небольшое требование, утверждая, что они всегда только этого хотели, а Вы, мол, выступили с пушками против нас за такое «безобидное» требование. Говорю все это глав[ным] образ[ом] на основании своего чутья, кот[орое] по отношению к гр[уппе] О[свобождение] Тр[уда] еще ни разу меня не обманывало. Трудность нашего положения в том, что мы не можем преследовать неприятели, раз он обратился в бегство, а тем не менее он пакостей нам наделал уже. Необходимо серьезно обсудить, согласиться ли на их заявление в № 6 «Р[абочего] Д[ела]», и выпускать ли теперь отчет комиссии и в каком виде. О I-ом вопросе я сам не решил еще, а о II-ом я думаю, что да. Мне кажется, нам необходимо ковать железо пока горячо и теперь же сделать все, что будет, может быть, потом поздно.

Плех[анов] уже делает отступление и по поводу Бернской истории: печальная, мол, и не желательная история, но виноват Исаков⁸⁹¹).

По моему нужно Вам обоим быть как можно скорее в Женеве. Повторяю, для нас теперь самый трудный момент наступил. Вы только вообразите себе, что если Плех[анов] захочет вновь с нами «примириться» и будет выступать против размежевания. С нашей стороны теперь требуется самая строгая и хитрая тактичность: они могут перестать глумиться, но нельзя же нам занять их место...

Я думаю, что они в конце концов станут требовать новых выборов или только в «интересах, мол, соглашения», удалить из редакции хотя бы меня, а из администрации Гришина [Копельсона]. Выбирайте, мол, между гр[уппою] О[свобождение] Тр[уда] и этими двумя. Такого оборота, по моему, можно ожидать от них.

Посылаю эти письма свои членам комиссии, редакции и администрации.

Очень жду Маркова [Теплова]. Что касается заявления в 6 ном[ере] «Р[абочего] Д[ела]», то мне дело представляется так: отклонить его очень трудно (хотя, думаю, все таки возможно). Без оговорок от редакции во всяком случае не помещать. Еще лучше, если мы вышлем отчет комиссии и там уже выясним, что мы были вынуждены силою к этому заявлению. Во всяком случае мы не должны соглашаться на это требование без всяких разговоров. Нам необходимо противопоставить ему какое-нибудь «благородное» предложение и таким образом отклонить его. Теперь каждый день современной ерунды, представляющей дело рук Плех[анова] и Кольцова, для нас выигрывает и мы можем не спешить с уступками.

Отвечайте. В. Иваншин.

29. СООБЩЕНИЕ О ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ С ГРУППОЙ „ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА“.

[21. V. 1900.]

Дорогие товарищи!

После наших предложений от 24 апреля переговоры между комиссией и гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда] с примыкающими надолго приостановились. Только 10 мая, под давлением требований со стороны хозяина квартиры типографии об уплате денег за три месяца по условию и требований других лиц (типографшика, торговца бумагой) об уплате им долгов, записанных на Судинском, возобновились переговоры. Плеханов с своей стороны выразил готовность согласиться на предложенные комиссией условия от 24 апр[еля], но потребовал следующее: «Предлагаю лично от себя, как возможный выход: 6 номер «Р[абочего] Д[ела]» выходит с заявлением, что он выпущен под редакцией, которую одна часть Союза считает незаконной и действующей вопреки устава».

Это было предложено 10 мая, а дня через 4 мы получили следующее письмо от Кольцова: «13 мая, М. Г., господин Иваншин! Покорнейше просим Вас довести до сведения Ваших товарищей нижеследующее: — Нами неоднократно было заявлено, что, по выходе из Союза гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда], Союз русск[их] сод[е]йств[ует] дем[ократов], состоявший из двух отдельных групп, больше не существует. — Так как вопрос о том, имеет ли какая-нибудь из двух групп, входивших в ныне распавшийся Союз право на старое название, подлежит решению третейского суда, что мы требуем, чтобы с Вашей стороны и со стороны Ваших товарищей были прекращены, наконец, всякие заявления и издания от имени Союза. Мы настоятельно требуем немедленного ответа и заявляем, что отрицательный ответ с Вашей стороны заставит нас выступить перед общественным мнением с публичным заявлением. За гр[уппу] О[свобождение] Тр[уда] и по поручению товарищей Л. Аксельрод, Рудникова [П. Г. Смиловича?], Блюменфельда, Гуковского, Золотова [Гольденберга], Лейтейзена, Цыганова, Полинковского и Полетаева [Баумана] — Д. Кольцов».

Комиссия, запросив мнение всех членов администрации и редакции по поводу предложения Плеханова, ответила 16 мая следующее: «М. Г. Плеханов! В ответ на Ваше предложение, сделанное 10 мая, комиссия от имени Союза русск[их] с. д. считает нужным заявить, что она снова категорически требует от гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] и примыкающих к ней лиц не задерживать выхода номер 6 «Р[абочего] Д[ела]», и снова решительно протестует против насильственной конфискации его у Союза русск[их] с. д., продолжающейся вот уже в течение целого месяца. Ни на какие оговорки и заявления в насильственно задержанном номере «Р[абочего] Д[ела]» комиссия, по требованию противозаконно конфисковавших его лиц, ни в коем случае не согласится». Затем идет ответ на письмо Кольцова от 13 мая. «Мы

получили Ваше письмо от 13 мая, подписанное Кольцовым от имени г[руппы] О[свобождение] Т[руда] и 10 примыкающих к ней лиц. Администрация и комиссия от имени С[оюза] р[усских] с. д. уже неоднократно и самым определенным образом заявляла Вам, что по требованию г[руппы] О[свобождение] Т[руда] и небольшой части членов Союза, — по требованию, лишенному всякого законного основания, — С[оюз] р[усских] с. д. не прекратит своего существования. Он будет, конечно, продолжать свою деятельность, он даже не имеет права прекратить исполнение взятых им на себя функций. Что касается Вашего заявления — «выступить перед общественным мнением с публичным заявлением», то мы считаем это, конечно, Вашим делом. Это Ваше заявление только побудит нас ускорить выход подробного разъяснения, с которым мы уже решили, с своей стороны, обратиться к тому же общественному мнению по поводу «глубоко печальных обстоятельств», мешающих деятельности Союза русских с. д. Комиссия считает нужным заявить Вам, что от одного Российского комитета партии к нам поступил на днях запрос на литературу. Мы снова решительно протестуем против закрытия склада С[оюза] и требуем выдать нам немедленно все издания, нужные для отправки в Россию. Иначе мы слагаем с себя ответственность перед росси[йскими] товарищами за неисполнение их требования.

За комиссию В. Иваншин.

21-го мая.

До сих пор ответа мы не получили.

30. СООБЩЕНИЕ О ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ С ГРУППОЙ „ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА“.

[30. V. 1900]

Товарищи!

Посылаем Вам готовую, наконец, брошюрку: «В защиту Союза». Но по нашему мнению ее нельзя распространять в широкой публике, пока не выпустим к ней дополнительный листок о последних событиях. Я предлагаю выпустить листок след[ующего] содержания:

Когда мы кончали набор «Отчета комиссии Союза р[усских] с. д. о захвате типографии и склада Союза», в свет появились два листка: «От русской революционной организации Социал-Демократ» и «Pro domo sua» за подписью Д. Кольцова [Б. А. Гинзбурга]. Не отказываясь в другое время высказать свое отношение к этим «документам», мы отметим только, что «Отчет Комиссии» документами опровергает утверждение гг. Сущинского и Д. Кольцова. В настоящее время комиссия Союза р[усских] с.-д. считает необходимым сделать след[ующее] дополнение к своему отчету. 25 мая мы получили от г. М. С[ущинского] письмо; в нем он указывал на опасность, которой подвергается типо-

графия «в виду необходимости решить немедленно вопрос о долгах, лежащих на типографии и складе», говорит о необходимости ему на днях уехать из Женевы и пр., «отказывается от хранения типографии и склада» и требует, чтобы обе стороны, «придя к какому-нибудь решению... взяли на себя хранение типографии и склада, как их общей собственности. В противном случае, пишет он, я должен буду передать ее (собственность) какому-нибудь лицу или какой-нибудь комиссии». — На совещании сторон, состоявшемся в тот же день, г. Плеханов заявил, что свое предложение 10 мая, по которому № 6 «Раб[очего] Д[ела]» выпускается с заявлением от имени «меньшинства» Союза о незаконности теперешней администрации и редакции, он не связывает с требованием того же меньшинства от 13 мая, чтобы мы перестали что либо издавать от имени Союза р[усских] с. д. В виду этого на следующем совещании 27 мая комиссия изъявила согласие напечатать требуемое заявление, но только на следующих условиях: комиссия ни в коем случае не согласится печатать что-либо о наших разногласиях в «Раб[очем] Деле», которое предназначается для рабочих. Она согласна выпустить особый листок при «Раб[очем] Д[еле]» с заявлением меньшинства, но на том же листке даст ответ на заявление «меньшинства». В конце концов последовало соглашение. Листок с заявлением выпускается при № 6 «Раб[очего] Д[ела]» и распространяется за границей, а в Россию доставляется только комитетам партии. Затем в общем были приняты предложения комиссии от 24 апреля, с той только разницей, что решено было разделить пока спорное имущество приблизительно по равной части, а не пользоваться им совместно.

Захватом ном[ера] 6 «Раб. Д[ела]», Союз вынужден был, в интересах дела, согласиться на напечатание неосновательного заявления так называемого «меньшинства». Более того, комиссия вынуждена была даже текст своего комментария к заявлению составить по соглашению с противной стороной... Захватом типографии и склада Союз вынужден был, в интересах того же дела, согласиться на передачу, до решения вопроса третейским судом, части типографии и склада, принадлежащих Союзу, группе «Осв[обождение] Тр[уда]» и меньшинству членов, хотя мы и считаем подобные претензии Гр[уппы] «Осв[обождение] Тр[уда]» и «меньшинства» на союзное имущество противозаконными... Протестуя раньше против захвата всего союзного склада и всей типографии, мы продолжаем протестовать против этого вынужденного, хотя бы и временного раздела имущества Союза р[усских] с. д.». — Комиссия С[оюза] р[усских] с. д.

Я предлагаю сделать такое заявление на дополнительном листке. Прошу всех членов редакции, администрации и комиссии немедленно же высказать на этот счет свое мнение.

В. Иваншин.

30 мая.

II. К ИСТОРИИ ПОПЫТКИ СОЗЫВА СЪЕЗДА РСДРП в 1900 г.

Печатаемый ниже документ воспроизводится нами с копии, которая в свое время была снята Л. П. Меньшиковым с одной из рукописей, отобранных при арестах 16/29 апреля 1900 г. в Екатеринославе (дело И. Х. Лалаянца и др.). — повидимому, у Р. Шипкаревской. Эта дата, в сопоставлении с содержанием документа, не оставляет никакого сомнения в том, что в нем мы имеем дело с тем самым обращением к партийным организациям, историю выработки которого рассказал А. Гинзбург в своих воспоминаниях об «Южном Рабочем» и который был подготовительным шагом к попытке созыва второго съезда Р.С.-Д.Р.П. в 1900 г. (автором его был А. Гинзбург; в редактировании участие принимали Лалаянц, Харченко и Машинский).

Эпизод с попыткой созыва этого съезда, почти совершенно не освещенный в исторической литературе, представляет значительный интерес. Практически он мало важен: разгром 16/29 апреля унес всю группу инициаторов, и, несмотря на поддержку и помощь, оказанную их начинанию и заграничным «Союзом русских с.-д.», пославшим в Россию для участия в работах съезда двух своих наиболее деятельных членов (Т. Копельзон-Гришина и П. Ф. Теплова), и ЦК Бунда — наиболее сильной и влиятельной тогда с.-д. организацией в России, — попытка созыва съезда потерпела крушение. На съезд, по рассказам В. Н. Розанова и А. Гинзбурга, прибыло всего три человека: делегат «Союза русских с.-д.» т. Копельзон и два делегата ЦК Бунда, и «съезд» был признан несостоявшимся*).

Но, независимо от практических ее результатов, сама по себе попытка инициативной группы екатеринославских с.-д. в высшей степени любопытна как показатель того уровня партийных группировок и тех взглядов на задачи и формы партийного строительства, которые в то время, — в год выступления «Искры» на арену партийной и политической жизни — были, повидимому, характерны для политически наиболее развитых представителей с.-д. движения. С этой точки зрения печатаемый нами документ представляет огромный интерес, так как он дает аутентичное изложение взглядов этой группы инициаторов; особенный интерес представляют так сильно сказывавшиеся в документе областнические тенденции организационного плана его авторов.

С точки зрения истории «Искры» большой интерес представляет вопрос о датировке печатаемого нами документа: был ли он выработан до или после первых переговоров Лалаянца с представителем «литературной группы», Лениным. Окончательный ответ на этот во-

*) В. Р.—ов: «Из партийного прошлого» — «Наша Заря» за 1913 г., № 6, и А. Гинзбург: «Воспоминания», — в сборнике «История екатеринославской социал-демократической организации. 1889 — 1903», под ред. Рубача.

прос, надо думать, даст сам И. Х. Лалаянц. Но судя по тексту, следует предполагать, что редактирование документа имело место до этих переговоров: слишком мало сказались на развитии в нем организационном плане влияние организационного плана Ленина.

Отношение «литературной группы» Ленина, Мартова и Потресова в целом к тогдашнему плану группы Лалаянца вообще и к их «платформе», — печатаемому ниже документу, — в частности, было далеко не восторженным; члены «литературной группы» считали, что условия для съезда еще не достаточно подготовлены, — еще не выяснены разногласия по вопросам программным и организационным, еще не проведено фактическое объединение партии на почве определенной действительной платформы. Тем не менее эта группа постановила принять участие в съезде, изготовила для него особый доклад*) и командировала на него своих представителей — В. И. Ленина и Ю. О. Мартова.

Копия, с которой печатается нами этот документ, далеко не совершенна: в ряде мест имеются явные пропуски слов, ошибки и опуски. Всюду, где это можно сделать без риска большой ошибки в смысле, мы восстанавливаем опущенные слова в тексте же, беря их при этом в прямые скобки []. Там, где такого рода восстановление вызывает некоторые сомнения, мы делаем оговорки в примечаниях.

ОБРАЩЕНИЕ К ОРГАНИЗАЦИЯМ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ ПО СОЗЫВУ СЪЕЗДА Р.С.-Д.Р.П. В 1900 Г.]

I.

Количественный рост русского рабочего движения и качественные его осложнения, громадность охваченной им территории и многообразие вызываемых потребностей с каждым годом все настойчивее напоминают о необходимости общей партийной организации.

В больших промышленных центрах пролетариат давно уже перерос элементарные формы простой стачечной узко-профессиональной борьбы. Сталкнувшись на почве отстаивания своих непосредственных экономических интересов с гнетущим режимом царского деспотизма, русский рабочий класс с каждым днем все глубже проникается сознанием своего бесправного положения и все яснее и яснее начинает сознавать необходимость создать свободные политические формы. Политический протест, политическое самосознание перестало быть достоянием небольшой кучки агитаторов из рабочей интеллигенции. Движение принимает характер социал-демократический, и пролетариат не может более оставаться политическим младенцем. Он должен сложиться в особую политическую партию самостоятельную с своей особой про-

*) Об этом последнем упоминают Ленин в «Что делать?» и Мартов в своем еще незаданном докладе, посланном редакцией «Искры» на белостокскую конференцию 1902 г.

граммой; он должен подчинить свою борьбу за политические права единой партийной организации.

Русская социал-демократическая рабочая интеллигенция должна организацией рабочей партии ускорить дело завоевания демократической конституции и обеспечить нашему рабочему классу дальнейшие успехи на поприще социального законодательства и международного объединения.

Уже два года тому назад русская социал-демократия в лице мартовского съезда признала эти взгляды руководящими в борьбе с капитализмом и абсолютизмом. Но благодаря бешеной травле царского правительства, новообразованная партия почти что являлась отвлеченным принципом, не успевшим воплотиться в жизнь, не имевшим, повидимому, большого практического значения. Многие увидели затею кучки интеллигентов, оторванных от массы, увлекшихся широкими планами, рабски копиравших приемы немецкой социал-демократии, в партии, выросшей из самых серьезных запросов русского революционного движения, видели простой звук, пустую фирму на обложках заграничных изданий.

А между тем в умах лучших русских революционеров, уделавших от диких преследований царских башкибузук, партия всегда являлась живым практическим делом, органически связанным с ростом нашего движения, выдвинутое ничем иным, как повседневной практикой революционной борьбы.

Если некоторым этот взгляд на положение рабочего движения в России кажется слишком оптимистическим, но [то] навряд ли найдется много активных социал-демократов, которые станут отрицать за подобным объединением всех революционных сил громадное практическое значение в смысле подъема технической обстановки нашего движения.

Кто более или менее присмотрелся к положению нашего движения, тот без труда признает, каким сильным тормозом в развитии его является отсутствие общей партийной организации. Идет ли дело о хорошем партийном печатном органе, или хорошей пропагандистской и агитационной литературе, касается ли вопрос организации общих политических протестов и демонстраций или участия в международной деятельности пролетариата, возникают ли какие нибудь разногласия по вопросам программы и тактики, — повсюду чувствуется недостаток в руководящем центральном органе. Наше издательское дело так слабо функционирует, что четыре пятых нашей литературы, и без того небогатой и устарелой, мы должны получать из-за границы, а наши транспорты так скверно обставлены, что постоянные литературные голодовки сделались хроническим явлением по всем нашим организациям от Невы до Урала и от Балтийского до Черного моря.

Нет возможности возложить это дело на ту или другую местную организацию, как бы солидной она ни казалась, и нет, надемся, надобности доказывать, что единственным рациональным выходом из этого тяжелого положения может явиться концентрация сил и дифферен-

циация функций, иначе говоря, организация союзной федерации. Постоянные провалы, вырывающие из наших активных социал-демократов лучшие силы, разоряющие попеременно ту или иную организацию, заставляет быть на страже общерусских не местных интересов все без исключения революционные группы.

Нечего и говорить, что центральная техническая организация может в настоящее время вылиться только в форму политических партий.

Мы и предлагаем поэтому всем нашим товарищам, кому дорого дело борьбы, сделать первый практический шаг на пути к осуществлению дела организации РСДРП, дела, завещанного нам деятелями первого съезда.

Мы приглашаем все русские социал-демократические рабочие организации послать на съезд своих представителей для colloquium'a *) по этому вопросу, самому жгучему при современном положении дел.

Взяв на себя организацию съезда, мы вместе с тем берем на себя смелость предложить на обсуждение товарищей нижеследующую программу съезда.

II.

1. Съезд прежде всего исходит из того положения, что основные принципы, развитые в манифесте РСДРП ⁸⁹³), остаются безусловно верными в приложении к русскому рабочему движению. Съезд верит в политическую миссию русского пролетариата и считает лучшим средством для успешного выполнения ее организацию самостоятельной политической рабочей партии, а потому совершенно устраняет из программы своих занятий всякий вопрос, должна ли существовать РСДРП или нет. Съезд полагает, что отдельные положения программы и тактики достаточно полно развиты в заграничных изданиях Р[абочего] Д[ела], для того, чтобы еще нужно было заниматься обсуждением партийной программы. Вместе с тем во избежание всяких недоразумений съезд считает нужным кодифицировать высказанные в литературе взгляды, для чего поручает специально избранной комиссии выработать проект программы-минимум, и после обсуждения его местными [организациями] представить на рассмотрение следующего съезда.

2. Принимая во внимание, что [:] 1) жизнь только подтверждает правдивость основных взглядов предыдущего съезда; 2) взгляды эти разделяет за немногими исключениями почти вся русская социал-демократия; 3) духовная связь, установленная два года тому назад образованием связи, существует и поныне между отдельными группами борющегося пролетариата; 4) революционная практика выдвинула вперед множество неотложных текущих вопросов организации, — съезд считает нужным и возможным признать себя вторым очередным съездом членов РСДРП и соответственно этому заняться обсуждением ближайших вопросов тактики.

3. Вполне разделяя общие воззрения предыдущего съезда на задачи рабочей партии в России, настоящий съезд тем не менее не может

*) Совещания. Прим. ред.

признать целесообразным тип организации, принятый для новообразованной партии. Как ни важен принцип централизации для революционной организации вообще говоря[,] схема сочетания центральной группы[,] запятой общей работой [с] отдельными местными комитетами[,] — в России при громадности ее территории, при разнообразии экономических, культурных и даже правовых условий отдельных ее местностей, при теперешних напряженных конспиративных условиях, при постоянном недостатке в опытных практических организаторах, при непрерывном возникновении и исчезновении различных групп, нет никакой возможности прилагать этот принцип в его простейшей форме. Революционных групп у нас много, некоторым удастся развить...⁸⁹) деятельность, а между тем ЦК не может поддерживать близкие сношения со всеми этими городами, что безусловно необходимо для успеха дела самого ЦК и для успеха движения в этих городах. Не может быть успешной деятельность[,] централизованная в руках одного ЦК, если чуть ли не в каждом городе существуют своеобразные условия агитации. Урал и Петербург, Москва и Одесса, Екатеринбург и Бунд — все это настолько отличные друг от друга районы промышленности, что они ни в коем случае не могут передать дело литературного воздействия на массу в руки кучки людей, оторванных от этой массы. А если прибавим еще сюда и то, что с арестом одного какого нибудь члена ЦК может рушиться целое громадное предприятие, а местные комитеты вообще могут выделять в состав ЦК только очень ограниченное количество людей, тогда станет ясна вся непрактичность подобного плана.

Итак, принимая в соображение,

1) что наше движение не сосредоточено только в больших промышленных центрах, но разбросано также по множеству мелких городов и городишек.

2) ЦК может свестись только с ограниченным кругом больших городов и не в состоянии удовлетворить самым интенсивным потребностям мелких городов.

3) что наши значительные промышленные районы должны обладать литературой периодической и непериодической, специально приспособленной к их потребностям, а между тем ни ЦК по слишком широкой сфере действия, ни местные комитеты в отдельности по недостатку средств, не могут взять это на себя.

4) что ЦК, могущий состоять только из очень ограниченного числа людей не может удовлетворять потребности всех городов в общей литературе и технической помощи, равно и в распределении людей.

5) что необходимо положить конец излишним и беспорядочным сношениям отдельных городов.

6) что необходимо привлечь к организационной работе конспиративной возможно больше сил.

7) что жизнь сама наметила предлагаемое ниже решение вопроса, — Съезд полагает: [а] Создать окружные районные организации близлежащих городов с конспиративной сношений между этими последними, сношения ЦК установить только с районными организациями, а функции

ЦК сузить. в) Организация этих районных союзов должна быть такова: крупнейший город с наиболее солидным и прочным движением в данном районе берет на себя обязанность организовать возможно близкие сношения с другими городами своего района. Для этих городов он 1) издает орган района, 2) доставляет литературу, 3) печатает (в случае необходимости) листки и прокламации, 4) по возможности распределяет людей, 5) ведет союзную кассу, 6) если нужно, устраивает местные съезды, 7) представляет на общерусских съездах, 8) исполняет разные конспиративные поручения. с) Город, вошедший в состав района, по мере сил поддерживает союз деньгами и людьми. Вместе с тем прибегает к сношениям с другими окружными организациями лишь в случае крайней необходимости. d) Район может распределять все функции между двумя городами, вместо того, чтобы возложить их на один. e) Районы перераспределяются ежегодно на общих съездах.

[4.] Признавая серьезную потребность нашего движения в партийном печатном органе, признавая с другой стороны, что Р[абочее] Д[ело], издаваемое за границей, не может заменять такого органа, съезд считает нужным возобновить издание «Р[абочей] Газеты».

в) Так как «Р[абочая] Газета» является официальным органом партии, поставившей себе целью реагировать на окружающую жизнь в интересах определенного класса — пролетариата, т. е., с другой стороны, Р[абочая] Газета, в виду существования районных (массовых) изданий, может быть приноровлена к пониманию только более развитых кругов рабочего класса, то программа ее должна быть возможно шире и полнее и охватывать не только описание различных проявлений борьбы рабочего класса, но и разбор и оценку всех наиболее важных моментов социальной и государственной политики, как русской, так и иностранной. Деятельность государственного совета и комитета министров, городского и земского самоуправления, фабричной и горной инспекции должна найти определенное освещение на страницах Р[абочей] Газеты. Кроме сего в газете должен быть отдел для разработки вопросов программы, тактики и организации.

с) Р[абочая] Газета должна выходить по возможности не реже одного раза в месяц. Так как часть содержания Р[абочего] Д[ела], а именно посвященная ознакомлению с текущей жизнью русских организаций борьбы переходит таким образом к Р[абочей] Газете, так как, с другой стороны, у нас нет почти никакой научной социальной литературы, а создать ее в России при теперешних конспиративных технических условиях нет никакой возможности, съезд предлагает С[оюзу] р[усских] с.-д. приять Р[абочему] Д[елу] характер популярно-научного сборника, не исключая из него в то же время обзор и критики русской действительности.

d) Редакция Р[абочей] Газеты избирается из членов съезда. В нее входят три человека: один для техники, двое для непосредственного заведывания редакционным делом.

е) Ред[акция] присваивается право представлять в ЦК. Она имеет право кооптации.

[f] Средства на содержание типографии доставляют районные организации (пропорционально по взаимному соглашению).

[g] Корреспонденции и статьи должны доставлять все без исключения организации или через районные города или непосредственно.

[h] На обязанности редакции лежит привлечение возможно большего круга литературных сил. По ссылкам множество разбросано способных научно-образованных недавно оторванных от жизни людей, которые могли бы оказать существенную помощь литературной работой. С их привлечением редакция может озаботиться созданием серии агитационных брошюр, посвященных самым животрепещущим вопросам современной русской социально-экономической и политической жизни. Например, о почтовой плате, о налогах, о страховании рабочих, о детском и женском труде, о безработице и т. п.

Примечание. Если редакция не сумеет справиться с печатанием имеющегося в ее руках материала, она может прибегнуть к помощи той или другой районной организации.

5. Транспортировка литературы должна лежать непосредственно на районных организациях, которые согласиваются обо всех условиях с РСДРП⁸⁹⁷).

6. 1-е мая празднуется прокла[мациями] и брош[юрами] от имени партии[.] в тех городах, где это допускается развитием массы, от имени местных ком[итетов]; в городах, отставших по своему развитию[.] составление, ред[акция] и издат[ельство] партийных брошюр и прокла[маций] возлагаются на ред[акцию] Р[абочей] Г[азеты]. Вопрос о том, устраивать ли демонстрации или нет, решается местным комитетом.

7. [Представительство партии] на международных конгрессах, в сношениях с партиями русскими или иностранными предоставляется ред[акции] Р[абочей] Г[азеты], которая из конспиративных соображений может передать свои полномочия С[оюзу] р[усских] с. д. Что касается ближайшего международного конгресса, то съезд от имени РСДРП передает полномочия представ[ительства] Плеханову и представ[ителю] ред[акции] Р[абочей] Д[ела] по выбору последней. Своим делегатам съезд поручает составить доклад о положении рабочего движения в России и уведомить конгресс о возобновлении ее организационной деятельности ЦК и восстановлении ее печатного органа. Доклад съезда С[оюза] р[усских] с. д. напечатать.

8. Признавая, что на обязанности партии лежит объединение рабочего движения в России, одухотворение его единством целей и стремлений, съезд возлагает на ЦК издание и распространение через окружающие организации листов и прокламаций по поводу более крупных фактов русской и общественной жизни.

9. Отношение к другим социалистическим партиям, стоящим на точке зрения классовой борьбы.

10. Решения съезда остаются конспиративными вплоть до выхода 3-го № Р[абочей] Г[азеты].

III. ВОПРОС О МЕЖПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В СОВЕТЕ ПАРТИИ.

Летом 1904 г., по инициативе Финляндской партии «активного сопротивления», начались переговоры между центральными учреждениями различных действовавших в пределах России революционных и оппозиционных групп. Результатом этих переговоров явилась состоявшаяся зимою 1904 г. так называемая «парижская конференция», декларация которой напечатана в № 56 «Революционной России». Ни история этой конференции вообще, ни история выработки отношения к ней руководящими учреждениями РСДРП, до сих пор не может считаться разработанной. Очень ценные указания общего характера дал о ней Ю. О. Мартов в своей «Истории российской социал-демократии» (изд. 1923 г. стр. 92—94), но эти указания слишком общи, в них многое упущено и к тому же, как увидим ниже кое-в каких деталях допущены неточности. Чрезвычайно ценный документ опубликовал И. Волковичер в № 12 «Пролетарской Революции» за 1924 г. (в статье «Партия и русско-японская война»), но этот документ относится только к одному моменту этих переговоров, — к тому заседанию Совета партии, на котором окончательно принято решение уклониться от участия в этой конференции. Все предыдущие стадии переговоров, все остальные моменты обсуждения вопроса в руководящих инстанциях РСДРП до сих пор остаются совершенно не выясненными.

Печатаемый ниже документ (он сохранился в архиве А. Н. Потресова) в известной части заполняет этот пробел. Этот документ — отчет о заседании совета партии, на котором впервые обсуждался вопрос о предложении финляндцев. В подлинности отчета не может быть сомнений, — он писан и подписан И. Г. Смидович-Леман (партийный псевдоним «Димка»), которая тогда была секретарем Совета. Перед ее подписью в оригинале оставлено место для подписей «членов Совета», но подписей этих последних нет, кроме одной подписи Ленина, о которой, впрочем, трудно сказать утвердительно, принадлежит ли она ему: сходства с обычными подписями в ней очень мало, но возможно, что она сделана на вес (такое впечатление от нее остается), когда перо шло не гладко, — тогда ее малое сходство с обычными подписями Ленина вполне объяснимо. Во всяком случае по содержанию документа нет никакого основания сомневаться в его подлинности, — возможно только, что это был еще не вполне обработанный черновик^{*)}.

Даты дня заседания на документе не имеется, — по ее с достаточной степенью точности можно установить по печатаемому выше под

^{*)} Следы недостаточной обработки записей можно найти и по смыслу этих последних; чтобы не вдаваться в детали, приведем один, бросающийся в глаза пример: в сообщении Мартова об армянских партиях явно опущена партия Дашнакцутюн, о которой он не мог не упомянуть, — следы этого упущения сохранились в дальнейшем, — там, что Мартов «гичакистов» называет «третей» партией, действующей среди армян, в то время, как в записях перед этим была упомянута только одна из таких партий.

№ 111 письму Плеханова к Потресову от 10 июня 1904 г. В этом последнем письме речь идет несомненно о созыве того самого заседания, отчет о котором мы теперь печатаем, и даты дня, назначенного Плехановым его приезда в Женеву и дня его предстоявшего отъезда оттуда достаточно точно определяют время заседания Совета партии: оно должно прийти на 13 июня н. ст. 1904 г. *). Это отнесло момент постановки вопроса о конференции к дням, последовавшим за убийством Плеве: это последнее событие оказало известное влияние на интерес к вопросу о конференции и с особой остротой выдвинуло частный вопрос о соглашении с социалистами-революционерами, который вскоре переплелся с вопросом о конференции (эти обстоятельства в достаточной мере объясняют причины ошибки памяти у Ю. О. Мартова, обычно столь точного в своих указаниях даже относительно деталей), но сам по себе вопрос, несомненно, был поднят значительно раньше, еще месяца за 1½ — 2 до взрыва бомбы Сазонова, в связи с русско-японской войной и общим нарастанием революционной волны в России.

Инициатором, возбудившим вопрос о созыве конференции, был небезызвестный лидер финской партии «активного сопротивления», Кошси Циллакус, за спиной которого в это время, как он сам недавно признал в своих мемуарах, стояло японское правительство **). Это последнее обстоятельство во время того заседания Совета партии, отчет о котором мы здесь печатаем, конечно, еще не было известно, — поведение К. Циллакуса в то время еще ни в ком не возбуждало сомнения, первые подозрения зародились только месяца 2 спустя. Поэтому в том заседании Совета, отчет о котором мы публикуем, вопрос вставал в принципиально-чистой форме отношения к подобному рода координации действий революционных и оппозиционных групп вообще. Тем интереснее решение Совета, единогласно высказавшегося за такое предложение; оговорка Мартова, стремившегося уже в начальной стадии переговоров поставить точные рамки работам будущей конференции, была принята тоже единогласно, — некоторые сомнения об ее тактичности были высказаны только Лениным. Те разногласия, о которых в связи с этой конференцией говорит Ю. О. Мартов в своей «Истории», наметились только позднее, когда выяснились некоторые моменты, вызвавшие у руководителей «Искры» подозрение относительно действительных мотивов деятельности К. Циллакуса и источников происхождения его значительных средств; именно эти моменты, а не общая оценка роли подобных конференций, определили тогдашний отказ РСДРП поехать на парижское совещание. Принципиально отрицательное отношение к подобным конференциям в тот период, как видно из документов, собранных в настоящем томе, указывает устанавливает ошибочность утверждения Ю. О. Мартова

наметилось только у группы, плейно близкой РСДРП, но организационно в нее не входившей, — у польских с.-д. во главе с Р. Люксембург; об отношении этой последней мы теперь знаем из печатаемого выше, под № 122, ее письма к Потресову от 7 августа 1904 г.

Кроме этого основного вопроса печатаемый протокол представляет некоторый интерес с точки зрения выяснения взаимоотношений, существовавших между центральными учреждениями РСДРП и различными национальными с.-д. группами и партиями, — этот вопрос в литературе также совсем не разработан. Комментировать подробно эти указания протокола мы не станем, — для настоящего комментария здесь пришлось бы писать целый очерк по истории тогда очень сложных и запутанных взаимоотношений внутри некоторых групп, напр., у латышей, где тогда шла борьба между начинавшим тяготеть к с.-р. так называемым «Латышским с.-д. союзом», руководимым Эри. Ролау, и латышской с.-д. партией; частные указания, необходимые, для понимания протокола, мы даем в примечаниях; необходимые расшифровки в тексте нами даны в прямых [] скобках.

[ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ПАРТИИ.]

Председатель Плеханов объявляет заседание открытым.

Ленин вносит предложение добавить к списку вопросов, стоящих на очереди дня, еще вопрос поднятый Польской социалистической партией (PPS), относительно желательности созыва конференции из представителей РСДРП и ППС для обсуждения оснований условий совместной борьбы обеих партий.

Мартов замечает, что предложение со стороны PPS входит в первый вопрос, подлежащий сейчас обсуждению.

Плеханов предлагает приступить к обсуждению первого вопроса, стоящего в порядке дня, о междупартийной конференции, причем поясняет, что один из финляндцев [К. Циллакус] обратился к нему с предложением устроить междупартийную конференцию из всех революционных и оппозиционных партий в России — русских, латышей, поляков и т. д., с тем чтобы выработать сообща манифест против войны. Местом съезда, по проекту финляндцев, мог бы быть Париж. Предложение это, вероятно, было сделано не без совета с с.-р.-ами. Взались за это дело, между прочим, Гед и Лафарг, которых финляндцы успели, повидимому, сильно заинтересовать своим проектом. Теперь финляндцев, сделавший предложение, уехал в Стокгольм, но скоро, вероятно, вернется, и ему придется дать определенный ответ, — можем ли мы принять его предложение, и, если да, то на каких именно условиях.

Мартов. Предложение со стороны финляндцев — не единственная попытка найти ту почву, которая могла бы объединить революционные и оппозиционные партии в России. Такие же попытки делались и «Освобождением» и с.-р.-ами, но ко всем этим попыткам нам нужно относиться весьма осторожно. Важно заранее наметить те рамки, в которых можно будет вести в предполагаемой конференции

* Странным является только, почему приглашение на конференцию польским с.-д. было послано с таким запозданием (см. выше, под № 122 письмо Р. Люксембург от 7 августа 1904 г.).

**) См. № 1 «Пролетарской Революции» за 1926 г., стр. 129.

разговор. Имеются, собственно говоря, два предложения: одно — скромное предложение финляндцев и второе — предложение, исходящее от PPS. Нам нужно занять совершенно различные к этим двум предложениям позиции. Соглашаясь с первым предложением, — имеющим в виду соглашение по частному вопросу, — мы должны отвергнуть всякую мысль о постоянной конференции организационного характера с.-д.-ов с несоциалистическими фракциями. Пример грузинской конференции⁸⁹⁸ подтверждает эту мысль. Итак, я думаю, что было бы уместно принять в принципе предложение о конференции, исходящее от финляндцев, но предварительно следовало бы попытаться устроить конференцию из представителей русской с.-д. партии, Бунда, партии «Пролетариат» и польских с.-д. ЦК Бунда уже проявил инициативу такого рода, но думается мне, нам удобнее взять на себя эту инициативу.

Ленин. Пожелает ли Совет прочесть предложение PPS?

Плеханов. Да, это желательно.

Ленин (читает):

«Польская социалистическая партия всегда считала необходимым тесное сближение между польским и русским социалистическими лагерями в видах большей успешности борьбы с общим врагом — даризмом. К сожалению, до сих пор такое сближение не могло быть осуществлено, что порождало ряд неудобств в практической деятельности для обеих сторон. В виду этого, мы с радостью приветствуем восстановление РС-ДРП, в качестве сплоченного целого, с ответственными за все проявления ее деятельности центральными учреждениями, так как это дает нам возможность сделать первый шаг по пути к осуществлению издавна нами намеченной цели. Для нас ясно, что продолжительное отсутствие правильных сношений между Вами и нами породило целый ряд взаимных недоразумений к шероховатостей, которые должны быть уничтожены и сглажены прежде, чем мы приступим к окончательной регламентации желательного соглашения. Поэтому наш Центральный Рабочий Комитет решил обратиться к Вам с предложением созвать в ближайшем будущем, за-границей конференцию, в которой приняли бы участие делегаты Вашей партии для обсуждения с тремя нашими делегатами оснований и условий совместной борьбы обеих партий. Результаты этой конференции могли бы лечь в основу будущего соглашения между соответствующими инстанциями РС-ДРП и ППС. В ожидании возможно скорого ответа и т. д.».

В ответ на это письмо ЦК обратился к PPS с просьбою сообщить более подробные сведения о том, какого рода конференцию, из представителей каких именно учреждений, когда и где проектирует PPS. Кроме того, он просил уведомить, как отнеслась бы PPS к участию в конференции польских с.-д.

PPS ответила нам следующим письмом:

«Уважаемые Товарищи! Несколько удивило нас Ваше письмо, так как ответы на вопросы, в нем заключающиеся, уже содержатся, как нам кажется, в первом нашем письме. Конференция, предполагае-

мая нами, имела бы подготовительный характер для выяснения оснований сближения наших партий; могла бы она выработать, напри[мер], проект постоянного договора. С нашей стороны три делегата для переговоров с Вами назначены ЦК, который является в нашей партии самой высшей инстанцией между съездами. Полагаем, что Вы назначите представителей для переговоров с нами от соответствующей инстанции Вашей партии, либо от того учреждения, которое имеет право и соответствующие полномочия для ведения подобных переговоров. Съезд мы предлагаем за-границей. Место — вещь второстепенная, хотя более удобной для нас была бы Вена. Наш ЦК назначил делегатов для переговоров с Вашей партией, а не с [социал-демократической] п[артией] П[ольши] и Л[итвы], а потому об участии делегата с.-д. п[артии] П[ольши] и Л[итвы] не может быть и речи».

Вот все документы об обращении PPS к нашей партии; мне лично кажется, что предложение PPS, при условии отказа пригласить на проектируемую ею конференцию делегатов от польской с.-д., не может быть принято нами. Что же касается предложения финляндцев, мы можем ответить на него принципиальным согласием на предварительную конференцию. Поэтому, я думаю, нашу резолюцию можно было бы формулировать таким образом:

«РС-ДРП в принципе соглашается на предварительную конференцию с представителями различных революционных и оппозиционных партий для соглашения по известным частным вопросам».

Что же касается предложения т. Мартова устроить предварительную конференцию только социалдемократических групп, то едва ли оно целесообразно, потому что кроме Бунда, [польской] с.-д. и партии «Пролетариат» есть еще на окраинах социалдемократические организации, привлечение которых вряд ли удобно, а неприглашение их на конференцию могло бы обидеть их.

Глебов [В. А. Носков]. Есть два предложения совершенно различного характера: PPS-ды поставили необходимым условием неприкосновенность Польши и не согласны пригласить на конференцию [польской] с.-д. С ними разговаривать нечего нам. С отношением т. Ленина к предложению финляндцев я вполне согласен, но не согласен с его отношением к предложению т. Мартова. Я бы советовал только кроме групп, упомянутых т. Мартовым, пригласить еще и латышей. Я не согласен с мнением Ленина о целесообразности предварительной конференции из социалдемократов. На конференции с другими революционными и оппозиционными группами нам очень важно держаться одинаковой тактики. Сама жизнь уже заставляет нас действовать вместе. Россия переживает теперь важный момент: надвигается голод, кризис, и социалдемократам важно столкнуться не только о войне, но и о совместном образе действия вообще.

Аксельрод. Насколько мне известно, у латышей в настоящее время существуют две фракции; одна причисляет себя к с.-д. и обвиняет другую в кокетстве с с.-р.-ами, в том, что она тяготеет к террору и т. д. Насколько это верно, я не могу судить. Во всяком случае на этот счет нужно навести справки, чтобы выяснить свои

отношения к обеим фракциям. К предложению Мартова я вполне присоединяюсь. Предварительная конференция имеет большое значение, хотя бы для того, чтобы обеспечить себя от неожиданностей со стороны PPS.

Глебов. Относительно настроения латышей я должен сказать, что отношения у нас с ними изменились к лучшему с тех пор, как к ним вернулись старики, — более зрелые и более выдержанные социалдемократические элементы латышской партии. Хотя нам известно, что они перевозили «Освобождение» и литературу с.-р., тем не менее нужно сказать, что они не придают этому обстоятельству большого значения, так как перевозят исключительно из-за коммерческих соображений. То же самое делают и бундисты, которые, например, в прошлом году доставили какому-то очередному земскому собранию три пуда освобожденской литературы.

Ленин. Так как, по замечанию т. Аксельрода, у латышей имеются две фракции, то я хотел бы спросить у товарища Глебова, — какую именно фракцию он предлагает пригласить на конференцию и с какой фракцией ЦК имеет в настоящее время дело?

Глебов. Я имею в виду наиболее старую, имеющую комитеты в Либаве, Митаве и Риге и именующую себя социалдемократической.

Мартов. Кажется, т. Глебов говорит о той, которую как раз упрекали в тяготении к с.-р.-ам.

Глебов. Курляндский комитет еще месяца за два до съезда обсуждал вопрос о слиянии с РС-ДРП и был обижен тем, что не был приглашен на съезд. Потом они примирились с этим и снова поднимают вопрос о слиянии с нами, причем Либавский комитет угрожает даже, что если присоединение не состоится, то он выйдет из организации. Есть известие, что и в Рижском комитете произошло деление по этому вопросу: некоторые члены заявляют, что они уйдут из комитета, если он не выскажется в положительном смысле о желательности присоединения к российской партии. То, что говорят о тяготении этой фракции к с.-р.-ам, не верно. Может быть, замечается только некоторое сочувствие к ним.

Мартов. Ролау⁸⁹⁹), принадлежащий к этой фракции, без сомнения, принадлежит к с.-р.-ам.

Ленин. Т. Аксельрод и Мартов утверждают, что у латышей две фракции (Мартов: два течения). Теперь выходит так, что мы должны сойтись на конференции с той, которая льнет к с.-р.-ам, к «Освобождению» и тяготеет к террору (по словам т. Аксельрода), вторая же фракция очень слаба. Необходимо точнее узнать, как обстоит дело. Если это только два течения, то нас это не касается, и мы объединяемся с сочувствующей латышской партией. Если же там существуют фракции, то мы можем оказаться в очень неловком положении, сделав неудачный выбор. Нужно предварительно выяснить и силу и направление этих фракций. Что же касается Кавказа, то его, по моему, необходимо привлечь к конференции. Для этого нам следует узнать, имеются ли там социалдемократические организации, которые могли бы идти с нами рука об руку.

Плеханов. Не далее недели тому назад я читал реферат, и ко мне подошел латыш. Он утверждает, что у них есть две организации; их группа имеет ортодоксально-марксистский характер, и они хотят объединиться с российской партией, а другая организация этого не желает. Он говорил от имени курляндской группы и просил тотчас же дать ответ. Я сказал, что доложу о его предложении Совету, а пока предложил ему написать докладную записку. Он обещал, хотя до сих пор еще таковой не представил. Относительно Финляндской конференции я должен сказать, что она может состояться очень скоро, и если мы не дадим во время ответа, эта конференция состоится и без нас. С с.-р.-ми они давно уже находятся в тесных сношениях и даже перевозят им литературу. Инициатива их известна и международной социалдемократии, — не даром, ведь, они обращались к Геду и Лафаргу. Представитель их может прийти ко мне каждый день и необходимо приготовить для него ответ.

Аксельрод. Относительно латышей у меня есть следующие сведения: Вальтер писал в «Arbeiterzeitung» и вел полемику с с.-р.-ами. Другой — Скубик⁹⁰⁰) — занимал среднюю неопределенную позицию. Ролау же определенно склонялся всегда к с.-р.-ам. Пока другой фракции не было, можно было мириться и с этой. Но раз явилась другая, может быть более ортодоксальная, то необходимо раньше, чем соединиться с той или другой из них, навести точную справку о них. Что касается Кавказа, то мне не совсем ясно: ведь представители Кавказа вошли в партию. Разве там есть такие организации, которые остались вне партии? (Ленин: да!). В таком случае мне кажется, что мы не должны входить во внутренние отношения кавказцев; нам не следует вступать в сношения с организацией, которая играет роль бунтовщицы по отношению к кавказскому союзу.

Мартов. Кроме Кавказского Союза на Кавказе существует несколько организаций. Из них грузинская чисто националистическая, соединявшаяся с с.-р.-ами и не имеющая ни какого отношения к рабочему движению. Относительно армянской федералистической, т[ак] в[ыводимой] социал-демократической организации⁹⁰¹) также не может быть даже такого сомнения, как относительно литовской партии, которая является сколком с PPS, и все же представляет собою рабочую партию, чего нельзя сказать об армянской организации. Есть еще третья организация — гичаканы. С ней уже теперь идут переговоры о вхождении ее в нашу партию. Если эти переговоры ко времени предварительной конференции еще не придут к концу, то все же ее можно будет пригласить на конференцию. Единственный ее недостаток, это — отсутствие активности. Вопрос о латышах трудно выяснить. Нужно узнать, одна у них организация или две; если у них две организации, то я бы предложил пригласить обе: трудно выбрать более марксистскую. Если у них есть симпатии к с.-р.-ам, то это вытекает из недостаточной еще зрелости их.

Ленин. Я присоединяюсь к предложению пригласить обе латышские организации. Что касается армянской федералистической организации, то после указаний, данных т. Мартовым о близости этой

организации к с.-р.-ам, о приглашении ее на конференцию не может быть и речи. Затем мне не ясно, в чем состоит предложение т. Плеханова, который настаивает на необходимости немедленного ответа финляндцам.

Глебов. Латыши, действительно являются классовой партией пролетариата. В деревне у них имеются громадные связи среди батраков. Если мы их сейчас не пригласим на нашу конференцию, то мы можем этим бросить их в объятия с.-р.-ов.

Аксельрод. В виду скорого появления финляндца нужно принять два решения. Одно решение на тот случай, если до конференции будет мало времени, и второе решение — если времени будет достаточно. Можно даже финляндцу дать условный ответ, поставив наше участие в их конференции в зависимость от проектируемой нами предварительной конференции.

Плеханов. Я не делал определенных предложений, но определенные решения должны быть приняты. Если, напр[имер], финляндец явится завтра и скажет, что конференция назначена через неделю, то какой ему дать ответ? Сказать нет — не выгодно в международном отношении. Мы могли бы даже выразить принципиальное согласие на конференцию, но с условием — отложить ее на определенный срок в виду созыва нашей предварительной конференции. Может быть, они на это и согласятся. Если же они будут настаивать на немедленном созыве своей конференции, то, может быть, нам придется и уступить. Вообще мы можем принять несколько решений, хотя бы и условных. Относительно латышей следует различать два вопроса: 1) о приглашении их на предварительную конференцию и 2) о вступлении их в партию. Вопрос о конференции решен уже в положительном смысле.

Мартов. Если даже конференция будет через неделю, то социал-демократы могут съехаться за день — за два до конференции и сговориться между собою.

Плеханов. Совершенно согласен с т. Мартовым. Не хочет ли т. Ленин сделать какое-нибудь определенное предложение относительно кавказцев.

Ленин. Я предложил бы запросить агента ЦК, находящегося на Кавказе, не считает ли он полезным привлечь на конференцию те социал-демократические фракции, которые не входят в партию.

Мартов. Предложение Ленина в формальном смысле вполне нормально, но наводит на некоторые сомнения. Желательно, чтобы на предварительной конференции не было гегемонии федералистических элементов. Пригласив их, мы сыграем на руку Бунду. Это как раз те элементы, которые Бунд хотел бы объединить около себя. Желательно, чтобы на эту конференцию были приглашены строго социал-демократические группы. Связывать себя с такими организациями, как грузинская и армянская, печатающие гнусные статьи о съезде или прокламации, в которых говорится о «шовинистических» тенденциях Российской с.-д. партии — не имеет смысла. Если приглашение их будет исходить от Бунда, то мы противиться этому не станем; но самим нам брать на себя такую инициативу — не стоит.

Вопрос о федерации, наверное, будет поднят на конференции, и нам важно заранее сговориться о том, какую позицию занять по отношению к этому вопросу. Против того, чтобы запросить агента ЦК, — а также и Кавказский Союз, — я ничего не имею. Но самим нам следует позаботиться о том, чтобы на конференцию были приглашены наиболее надежные социал-демократические элементы.

Глебов. Я также высказываюсь против приглашения социал-демократической федералистической армянской организации, о которой только и может идти речь. Она возникла после съезда, отделившись от Бакинского комитета, и тотчас же поставила себе целью борьбу с Российской с.-д. партией. Своим приглашением мы бы только поддержали ее.

Мартов. Кроме того, мы бы испортили в этом случае наши отношения с гичакистами. Армянская организация — не только федералисты, но и чистые националисты.

(Перерыв на 5 минут.)

Плеханов. Может быть, т. Ленин внесет свою резолюцию относительно кавказцев.

Ленин. После разъяснений, сделанных т. Глебовым, я беру свое предложение назад.

Мартов (читает свою резолюцию):

1) «Совет РС-ДРП принципиально принимает предложение З. о конференции представителей оппозиционных и революционных партий, действующих в России, предлагая с своей стороны, инициаторам конференции отсрочить ее до 25-го июля н. ст.»^{*)}.

2) «В то же время Совет постановляет обратиться к П[ольской] с.-д., к «Пролетариату», Бунду и Латышской Прибалтийской Рабочей Организации с предложением устроить предварительную конференцию, как для обсуждения тактики, которую следует принять всем социал-демократическим организациям на вышеуказанной междупартийной конференции, так и для обсуждения возможных совместных политических выступлений от имени всех социал-демократических организаций в России».

Нужно опасаться, чтобы не вышло того же, что произошло на грузинской конференции, где решили голосовать по отдельным голосам. Необходимо постановить, чтобы социал-демократы ушли при первой попытке чего-либо подобного. Кроме того, нужно заранее постановить, чтобы принципиальные решения принимались только при наличии единогласия.

Ленин. Я просил бы двух разъяснений: 1) как проектируется представительство на конференции и 2) по адресу какой именно фракции мы направим свое приглашение⁹⁰²⁾.

^{*)} При позднейших дебатах было введено следующее изменение: после слов «инициаторам конференции» — «назначить ее за неделю до международного конгресса». — Кроме того решено заменить букву Z (инициал лица, предложившего конференцию) буквой X.

Мартов. Мы обратимся к официальной латышской партии.

Ленин. Мне кажется, что требование единогласия при решении вопросов принципиального характера было бы излишним. Я не представляю себе, чтобы кто-либо из социал-демократов не ушел, если бы на конференции было принято какое-нибудь чудовищное решение.

Глебов. Я поддерживаю предложение т. Мартова об единогласии.

Плеханов. Я предложил бы в резолюции заменить имя инициатора конференции буквою X по конспиративным соображениям.

Мартов. Я предлагаю ограничить область принципиальных вопросов на конференции вопросом о демократической конституции, по отношению к которой оппозиционные элементы должны будут занять вполне определенную позицию, прежде чем мы станем разговаривать с ними дальше. Это должно послужить нам некоторой гарантией против националистов и умеренных финляндцев. Такое требование было бы не пустой формальностью, а имело бы значение, как письменное заявление минимума тех условий, на которых можно было бы согласиться на проектируемую конференцию.

Ленин считает неудобным такое ограничение.

Мартов. Я сам колебался сначала — следует ли ограничивать область принципиальных вопросов на конференции. Некоторые меры для дальнейшей совместной деятельности могли бы быть приемлемы, как, напр[имер], общее бюро. Но существует опасность, что эта конференция может принять вид внепартийного комитета, что уже совершенно нежелательно. Своим ограничением мы покажем, что организациям связывать себя мы не намерены, и что мы можем входить с ними только в отдельные соглашения по частным поводам.

Аксельрод. Я хочу просить разъяснения у т. Мартова: что означает предлагаемое им ограничение: не то ли, что, говоря исключительно о демократической конституции, мы не хотим выходить за пределы вопроса о борьбе с самодержавием?

Мартов поясняет, что он, действительно, имел в виду указание тех рамок, в пределах которых данный вопрос должен обсуждаться.

Плеханов. Я думаю, что это будет только инструкцией для наших делегатов.

Ленин. Значит, финляндцам объявляется только первая часть?

Мартов. Да, только первая часть (читает третью часть резолюции — (инструкцию)):

«Представители Российской партии на международной конференции обязаны добиваться, чтобы конференция не выходила из рамок совещания между представителями разных партий и чтобы, следовательно, никакое решение не могло быть принимаемо иначе, как единогласно. Они должны настаивать на том, чтобы конференция ограничилась принципиальными заявлениями солидарности всех революционных и оппозиционных партий в борьбе с царизмом; они должны добиваться, чтобы в этих принципиальных заявлениях была определено подчеркнута, как ближайшая цель борьбы с самодержавием, демократическая конституция».

(Читает затем резолюцию о приглашении с.-д. латышской организации):

«Совет поручает ЦК партии навести справки о второй латышской с.-д. организации и, если ЦК найдет присутствие ее желательным на общей с.-д. конференции, предлагает включить и ее в список организаций, приглашенных на последнюю».

Плеханов. Ставит на голоса первую часть резолюции Мартова (принята единогласно);

2-ую часть (принята единогласно);

3-ю часть (инструкция) — (принята единогласно).

Ставится на голоса резолюция о латышской организации (принята единогласно).

Плеханов. Задаст вопрос о количестве делегатов и о средствах для послышки делегатов на проектируемую конференцию.

Ленин предлагает одного.

Плеханов, а за ним и Мартов предлагают двух из числа членов Совета.

Ленин. В виду малого практического значения конференции я думаю, что во избежание лишних расходов можно было бы ограничиться одним.

Аксельрод. Если другие организации пошлют по несколько человек, то будет неудобно, если от нашей организации будет делегирован только один представитель.

Плеханов. Полезно послать двух делегатов, чтобы они могли совещаться между собою.

Ленин предлагает приурочить конференцию ко времени международного конгресса.

Плеханов. В таком случае желательно назначить конференцию за неделю до конгресса.

(Это предложение принято, и Ленин предлагает секретарям вставить его в соответствующую резолюцию).

Плеханов ставит на голосование вопрос о количестве делегатов.

Ленин подает голос за одного делегата, все остальные за двух. Принято решение делегировать двух.

Аксельрод. Если конференция будет отсрочена до конгресса, можно будет послать и трех.

Предложение Аксельрода ставится на голоса.

(Принято четырьмя голосами против одного (Ленина)).

Мартов предлагает предоставить ЦК и Ц[ентральному] О[ргану] выбрать от себя по одному делегату ко времени конференции.

Ленин. Присоединяется к предложению Мартова, а относительно третьего предлагает выбрать его перед самой конференцией из всех членов Совета.

Мартов. Если конференция будет отложена до международного конгресса, то можно послать и более трех, — а именно столько лиц, сколько найдет возможным поехать.

(Принято единогласно).

Плеханов ставит на обсуждение второй пункт порядка дня — о международном конгрессе.

Ленин читает резолюцию второго очередного съезда партии о международном конгрессе.

Плеханов. Нужно решить, как будет организовано наше представительство.

Мартов. На прошлых конгрессах всегда бывало слишком много русских делегатов, что казалось несколько смешным. Но к сожалению нельзя допустить, чтобы на предстоящем конгрессе их было слишком уж мало. Нам придется представлять русскую секцию вместе с Бундом и даже с.-р.-ами; если у нас будет слишком мало делегатов, то они нас будут майоризировать. Вот почему нам нужно прежде всего позаботиться о большом количестве мандатов. По уставу Совет партии представляет партию в целом. Таким образом, как официальный представитель партии, он должен делегировать от себя одного или двух представителей. Затем Совет должен обратиться ко всем организациям с предложением либо прислать делегатов, либо прислать мандаты. Если обратиться в печати с воззванием, указывая на важность того, чтобы все организации были представлены, то число наших голосов на съезде будет достаточно велико.

Ленин. Я прошу объяснить, удобно ли посылать делегатов — и от Совета, и от отдельных организаций? Есть ли аналогичные примеры из практики других стран на предыдущих конгрессах? Мне кажется, что такой способ представительства и в принципиальном смысле и в практическом (с точки зрения финансовой, технической и т. д.) представляет известные неудобства. Не лучше ли, чтобы Совет представлял известные неудобства. Не лучше ли, чтобы Совет представлял там *in corpore**)? Я не представляю себе, чтобы нас могли майоризировать. Не могут же нашу партию лишить голоса.

Аксельрод. Мне известно, что Германская партия посылает представителей и от всей партии, и от местных организаций. На опасность быть майоризированным следует обратить серьезное внимание.

Мартов. На всех конгрессах голосуют по странам. Где есть большинство и меньшинство, — один голос подается от большинства, один от меньшинства. Так как в нашей секции будут с.-р.-ы, и нам необходимо от них отмежеваться, то нам придется голосовать вместе с бундистами, PPS и т. д., и в пределах этого деления мы можем быть майоризированы.

Плеханов. Добиться отдельного представительства будет совершенно невозможно. Бундисты будут звать всякого: и украинцев и т. п. элементы. Таким образом, мы можем оказаться в меньшинстве, тем более, что по количеству делегатов нам все равно не угнаться. Это, конечно, неудобно, но можно ли добиться большинства, не впадая в компромизм?... Кроме того надо помнить и то, что Амстердам — очень дорогой город.

Ленин. Раз т. Плеханов говорит, что отдельного представительства партии нам на конгрессе не добиться, посылка же на конгресс боль-

шого количества делегатов будет стоить очень дорого, да и все равно нам не угнаться в этом отношении за бундистами, то будет благоразумнее, если партию на конгрессе будет представлять только Совет.

Мартов. Меня не поняли, я не стою за массу делегатов. Должно быть много мандатов, которые могут быть соединены в руках нескольких лиц. Можно предложить организациям свои мандаты отдавать Совету. Совет берется платить только за своих делегатов. Если какой-нибудь комитет пожелает послать от себя делегата, то он должен послать его на свой счет.

Плеханов поясняет, что моральное значение это имеет, но при счете голосов значения иметь не может.

Аксельрод. Меня занимает предложение т. Ленина. Я думаю, что нам необходимо сделать попытку отстоять на конгрессе автономно своей партии. Наше положение совершенно иное, чем положение партий других стран. Во всех странах имеется по одной социалистической партии — с несколькими, быть может, фракциями⁹⁰²).

... чтобы наряду с Советом каждая отдельная организация прислала ему свой мандат.

Аксельрод. Мне кажется, что уже теперь можно войти в переписку с Бюро, чтоб приобрести больше влияния на конгресс.

Плеханов. Я полагал бы, что редакция Ц[ентрального] О[ргана], чтобы подготовить общественное мнение на конгрессе, могла бы поместить в иностранной прессе целый ряд статей о с.-р. ах. Можно было бы привести даже статью в «Земле и Воле», в которой с.-р.-ы прямо заявляют о том, что они враждебно относятся к немецким социал-демократам. Это было 25 лет тому назад, но все же произведет впечатление, причем можно будет поставить с.-р.-ам вопрос, что если они изменили теперь свои взгляды, то зачем они сохраняют свое прежнее название⁹⁰³).

Мартов (читает резолюцию):

«Все организации партии приглашаются прислать свои мандаты на Амстердамский съезд Совету партии, который организует ее представительство, как единого целого.

«Совет партии приглашает все организации прислать не позже 1-го августа и. ст. отчеты о местной деятельности для составления общего отчета».

«Я подчеркиваю, что Совет, получив мандаты, будет все-таки представлять партию в целом. Затем я предлагаю теперь же выбрать лицо, к которому стекались бы все материалы для составления доклада.

Плеханов. Считаю нужным обратить внимание на то, что необходимо отправить доклад как можно скорее. Мы — одни из немногих запоздавших с докладом, и нам уже напоминали об этом из Бюро. Необходимо сегодня же поручить кому-нибудь составить доклад. Доклады от комитетов ждать невозможно.

*) В полном составе. Прим. Ред.

Ленин. Кроме того, вряд ли мы успеем снестись со всеми организациями, чтобы получить мандаты. В виду этого я предлагаю, чтобы Совет, не спускаясь с отдельными организациями, мог в случае надобности представлять их каждую в отдельности...

Мартов. Если постараться, то можно успеть снестись. Во всяком случае нужно сделать эту попытку. Затем Ц[ентральный] О[рган] уже предложит Дану составить отчет.

Ленин. Я предлагаю поручить составление отчета тов. Дану и Глебову⁹⁰⁵.

(Принято единогласно).

Мартов. Читает свою резолюцию в измененном виде:

«Все организации партии приглашаются прислать свои мандаты на Амстердамский съезд Совету партии, который организует ее представительство, как единого целого».

(Принята единогласно).

Плеханов ставит на обсуждение третий вопрос об отношении к П[ольской] с.-д. и к «Пролетариату».

Ленин считает этот вопрос уже исчерпанным при обсуждении первого пункта порядка дня.

Плеханов. Тут был Кульчицкий⁹⁰⁶ и сказал мне, что «Пролетариат» хотел бы войти в партию. Я обещал передать это предложение в Совет. Кульчицкий, уезжая, сказал, что для дальнейших переговоров придется другой товарищ, но этого другого товарища до сих пор еще нет. Решить этот вопрос нужно, хотя, впрочем, его можно и отсрочить.

Ленин. Не просить ли ЦК, собрать сведения о силе этих организаций на месте? Если наше соединение с «Пролетариатом» может ухудшить наши отношения с П[ольской] с.-д., то к этому шагу нужно относиться очень осторожно.

Принято: отсрочить решение о «Пролетариате» и предложить ЦК собрать сведения по этому вопросу.

Мартов. Хотя вопрос отсрочен, но желательно тут же выработать некоторые директивы для дальнейших шагов. Я спрашивал Кульчицкого, как бы отнесся «Пролетариат», если бы наша партия созвала конференцию с целью объединения. Кульчицкий сказал, что «Пролетариат» отнесется сочувственно к этому предложению. Польские же социал-демократы говорят, что такое предложение могло бы вызвать у них раскол, так как у них теперь разгорается спор относительно поведения делегатов на съезде, в виду чего они просили не торопить их с решением этого вопроса. Я думаю, что ближайшим союзником следует считать П[ольских] с.-д.-ов, и поэтому, не сговорившись предварительно с ними, неудобно вступать в близкие сношения с «Пролетариатом».

Плеханов. Могут ли наши близкие отношения к «Пролетариату» помешать нашему сближению с П[ольской] с.-д.?

Мартов. Могут, так как П[ольские] с.-д. не считают «Пролетариат» настоящими марксистами, хотя в прошлом году они не объединились с «Пролетариатом» по тем же соображениям, по которым они не объединились и с нами на съезде.

Ленин. Окончательное решение этого вопроса зависит от того, что нам дадут справки ЦК. Во всяком случае придется принять во внимание и соображения т. Мартова.

Плеханов. Итак, третий вопрос исчерпан. Четвертый вопрос — о латышских организациях. Так как т. Глебову поручено навести о них справки, то перейдем к пятому пункту порядка дня об армянской организации и «гичакистах».

Мартов. «Гичакисты» обращались в ЦК с заявлением своего желания вступить в нашу партию. В последнее время ко мне обращался Назарбек⁹⁰⁷. Он основал новую газету, выходящую два раза в месяц и стоящую на почве с.-д. программы. Он заявляет, что они могут быть удовлетворены тем разрешением национального вопроса, которое дает Российская партия. Если не считать Турецкой Армении, то они считают возможным объединение всех РС-ДР в партию, ставящую ближайшей для себя целью свержение самодержавия. Он уверен, что такая постановка вопроса не встретит у них нигде сопротивления, — разве уж где-нибудь в Америке... Он проектирует полное отделение своей партии от турецких армян и присоединение к Российской партии. После обращения в ЦК он получил предложение от Кавказского Союза войти в редакцию органа Союза. Такой ответ, по его словам, ставит его в неловкое положение. Приняв это предложение, он оттолкнул бы свою организацию от сближения с Российской партией, между тем он уверен, что без большого труда их орган мог бы вместе с организацией и денежными средствами войти в Российскую партию. Поэтому он просит не настаивать на предложении Кавказского Союза. Повторяю, орган его марксистский, и в практике эта организация проявляется, как социал-демократическая — и в стачках, и в демонстрациях. Уже через 2 месяца он надеется привести документ о распусчении его организации и о вхождении ее в полном составе в РС-ДРП. Поэтому я предлагаю выразить пожелание о присоединении «гичакистов» к нашей партии и поручить ЦК (совместно с Ц[ентральным] О[рганом]) решить вопрос об их органе.

Ленин присоединяется к предложению т. Мартова и замечает, что над ведением газеты «гичакистов», которая не всегда была социал-демократична, нужен контроль.

Мартов. Они и сами просят контроля над своей газетой. Трудно будет только справиться с языком (читает свою резолюцию):

«Совет поручает ЦК войти в соглашение с Кавказским Союзом партии о принятии в состав его тех организаций «гичакистов», которые пожелают войти в партию. Вместе с тем Совет поручает ЦК предложить Кавказскому Союзу принять в свое ведение — когда организация «Гичак» это предложит. — ее орган, издающийся в Болгарии».

(Резолюция принята единогласно).

(Председатель объявляет собрание закрытым).

Члены Совета: Н. Ленин.

Секретарь Совета: И. Лесенко.

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ.

ДЕВЯТИДЕСЯТЫЕ ГОДЫ.

	СТР.
От редакции	5
Предисловие	9
1. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 23 декабря 1895 г.	1
2. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 1 февраля 1896 г.	—
3. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — 29 февраля 1896 г.	22
4. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 6 марта 1896 г.	—
5. В. А. Шанцер — А. Н. Потресову. — 23 марта 1896 г.	23
6. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 21 апреля 1896 г.	—
7. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 24 июня 1896 г.	24
8. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 10 августа 1896 г.	—
9. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — 16 сентября 1896 г.	—
10. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 15 сентября 1896 г.	25
11. А. А. Санин — А. Н. Потресову. — 20 сентября 1896 г.	26
12. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — 22 сентября 1896 г.	27
13. А. Н. Потресов — В. А. Ионову. — [Начало октября 1896 г.]	28
14. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1896 г.]	29
15. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — [Середины октября 1896 г.]	30
16. В. А. Ионов — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1896 г.]	—
17. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — 15 ноября 1896 г.	31
18. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [Конец 1896 г.]	32
19. П. П. Маслоб — А. Н. Потресову. — [Конец 1896 г.]	33
20. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 2 ноября 1898 г.	—
21. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 26 января 1899 г.	35
22. М. И. Тузан-Барановский — А. Н. Потресову. — [Март 1899 г.]	38
23. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 27 апреля 1899 г.	39
24. М. И. Тузан-Барановский — А. Н. Потресову. — 19 мая 1899 г.	43
25. В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову. — 27 июня 1899 г.	45
26. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [? 1898 — 1899 гг. ?]	48
27. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — [Конец 1899 г.]	49
28. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 1 января 1900 г.	50
29. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 5 января 1900 г.	53
30. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 13(26) февраля 1901 г.	54
31. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 16(29) февраля 1901 г.	57
32. В. В. Воробский — А. Н. Потресову. — 16(29) апреля 1901 г.	58

ОТДЕЛ ВТОРОЙ.

«ИСКРА» ДО II СЪЕЗДА.

33. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Конец мая 1900 г.]	63
34. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 2 июня 1900 г.	64
35. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 6 июня 1900 г.	65

	СТР.
36. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 6 июня 1900 г.	65
37. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 8 июня 1900 г.	66
38. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 12 июня 1900 г.	—
39. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	67
40. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
41. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	68
42. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
43. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	69
44. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
45. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	70
46. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Лето 1900 г.]	—
47. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — [23 июля 1900 г.]	—
48. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Конец июля 1900 г.]	71
49. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Конец июля 1900 г.]	—
50. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Конец июля 1900 г.]	72
51. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Конец августа — начало сентября 1900 г.]	—
52. В. И. Засулич — А. Н. Потресову и В. И. Ленину. — [Начало сентября 1900 г.]	73
53. В. И. Засулич — А. Н. Потресову и В. И. Ленину. — [Начало октября 1900 г.]	—
54. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1900 г.]	75
55. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Октябрь 1900 г.]	76
56. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Около 20 октября 1900 г.]	77
57. П. Б. Аксельрод — В. И. Ленину. — 24 февраля 1901 г.	78
58. П. Б. Аксельрод — Ю. О. Мартову. — 11 апреля 1901 г.	79
59. П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры» — 4 мая 1901 г.	—
60. П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры» — 15 августа 1901 г.	80
61. П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры» — 19 августа 1901 г.	82
62. П. Б. Аксельрод — В. И. Ленину (?) — 25 августа 1901 г.	83
63. Н. К. Крупская — П. Б. Аксельроду. — 23 октября 1901 г.	84
64. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 20 мая 1902 г.	85
65. П. Б. Аксельрод — Ю. О. Мартову. — 30 мая 1902 г.	86
66. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Июнь 1902 г.]	89
67. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [Июнь 1902 г.]	91
68. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Около 20 июня 1902 г.]	92
69. В. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 30 июня 1902 г.	93
70. Н. К. Крупская — А. Н. Потресову. — 21 июля 1902 г.	96
71. П. Б. Аксельрод — Л. Г. Дейчу. — 25 августа 1902 г.	97
72. В. И. Ленин — Г. В. Плеханову. — 25 декабря 1902 г.	98
73. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 27 декабря 1902 г.	—
74. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — [Апреля 1903 г.]	100
75. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. — 18 апреля 1903 г.	—
76. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. — 18 апреля 1903 г.	101
77. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — [Конец апреля 1903 г.]	102

ОТДЕЛ ТРЕТИЙ

ПОСЛЕ II СЪЕЗДА.

78. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 23 сентября 1903 г.	105
79. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 8 сентября 1903 г.	—
80. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 8 декабря 1903 г.	—
81. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 16 декабря 1903 г.	106
82. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 19 декабря 1903 г.	—
83. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 23 декабря 1903 г.	107

	СТР.
84. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову. — 24 декабря 1903 г.	107
85. Парбус — П. Б. Аксельроду. — [Начало января 1904 г.]	108
86. Парбус — П. Б. Аксельроду. — 18 января 1904 г.	109
87. Парбус — А. Н. Потресову. — [Начало февраля 1904 г.]	110
88. Парбус — А. Н. Потресову. — [Конец февраля 1904 г.]	111
89. Парбус — А. Н. Потресову. — 29 февраля 1904 г.	—
90. Парбус — А. Н. Потресову. — 1 марта 1904 г.	113
91. Парбус — А. Н. Потресову. — 4 марта 1904 г.	—
92. Парбус — А. Н. Потресову. — 5 марта 1904 г.	114
93. Парбус — А. Н. Потресову. — [Начало марта 1904 г.]	115
94. Парбус — А. Н. Потресову. — 9 марта 1904 г.	—
95. Парбус — А. Н. Потресову. — 13 марта 1904 г.	116
96. Парбус — А. Н. Потресову. — 23 марта 1904 г.	117
97. Парбус — А. Н. Потресову. — 15 апреля 1904 г.	—
98. Парбус — А. Н. Потресову. — [Конец апреля 1904 г.]	119
99. Парбус — А. Н. Потресову. — 11 мая 1904 г.	120
100. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 20 мая 1904 г.	—
101. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 21 мая 1904 г.	121
102. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 23 мая 1904 г.	122
103. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 24 мая 1904 г.	—
104. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Около 25 мая 1904 г.]	123
105. Парбус — А. Н. Потресову. — 26 мая 1904 г.	124
106. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 27 мая 1904 г.	126
107. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 июня 1904 г.	—
108. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 июня 1904 г.	127
109. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — [Начало июня 1904 г.]	—
110. А. Н. Потресов — Р. Люксембурги. — 9 июня 1904 г.	—
111. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 10 июня 1904 г.	128
112. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову и Ю. О. Мартову. — [Июнь 1904 г.]	—
113. Р. Люксембурги — А. Н. Потресову. — [Около середины июня 1904 г.]	129
114. Р. Люксембурги — А. Н. Потресову. — 3 июля 1904 г.	130
115. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 21 июля 1904 г.	—
116. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 26 июля 1904 г.	131
117. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 26 июля 1904 г.	132
118. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 28 июля 1904 г.	—
119. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 29 июля 1904 г.	—
120. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — [30 — 31 июля 1904 г.]	133
121. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 1 августа 1904 г.	134
122. Р. Люксембурги — А. Н. Потресову. — 7 августа 1904 г.	—
123. Парбус — А. Н. Потресову. — 8 августа 1904 г.	136
124. Парбус — А. Н. Потресову. — [Середина августа 1904 г.]	—
125. Парбус — А. Н. Потресову. — [Конец августа 1904 г.]	137
126. Парбус — А. Н. Потресову. — [Сентябрь 1904 г.]	—
127. Парбус — А. Н. Потресову. — [Начало октября 1904 г.]	140
128. Парбус — А. Н. Потресову. — [Середина октября 1904 г.]	144
129. А. Н. Потресов — Ф. И. Даву. — 29 октября 1904 г.	147
130. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — [Около 8 января 1905 г.]	149
131. Р. Люксембурги — П. Б. Аксельроду. — 9 января 1905 г.	150
132. Парбус — Ю. О. Мартову. — [Середина февраля 1905 г.]	152
133. Парбус — П. Б. Аксельроду. — [Середина февраля 1905 г.]	153
134. Парбус — Ю. О. Мартову. — 18 февраля 1905 г.	157
135. Р. Люксембурги — П. Б. Аксельроду. — 8 марта 1905 г.	158
136. Р. Люксембурги — П. Б. Аксельроду. — 2 мая 1905 г.	—
137. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 29 мая 1905 г.	159
138. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 июля 1905 г.	—
139. Парбус — А. Н. Потресову. — 7 августа 1905 г.	160
140. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 15 сентября 1905 г.	—
141. Р. Люксембурги — Ф. И. Даву. — [Начало октября 1905 г.]	161
142. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [Осень 1905 г.]	162

	СТР.
143. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [Конец октября 1905 г.]	163
144. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 ноября 1905 г.	164
145. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 1 ноября 1905 г.	—
146. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич и А. Н. Потресову. — 3 ноября 1905 г.	165
147. А. Н. Потресов — П. В. Аксельроду. — 5 ноября 1905 г.	166

ОТДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЭПОХА «ГОЛОСА С.-Д.» И «НАШЕЙ ЗАРНИ» (1906 — 1914 гг.):

148. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 17 марта 1906 г.	169
149. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 6 марта 1907 г.	—
150. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 25 июня 1907 г.	170
151. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. — 28 октября 1907 г.	171
152. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 29 октября 1907 г.	—
153. Р. М. Плеханова — Ю. О. Мартову. — 30 октября 1907 г.	173
154. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 3 ноября 1907 г.	—
155. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 9 декабря 1907 г.	174
156. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 16 декабря 1907 г.	175
157. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 8 января 1908 г.	—
158. Парбус — А. Н. Потресову. — 4 февраля 1908 г.	176
159. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 9 февраля 1908 г.	177
160. Парбус — Ю. О. Мартову. — [Февраль 1908 г.]	178
161. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — [март — апрель 1908 г.]	179
162. Парбус — А. Н. Потресову. — [Апрель 1908 г.]	181
163. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 29 июля 1908 г.	182
164. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 30 августа 1908 г.	183
165. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 10 сентября 1908 г.	—
166. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — [Сентябрь 1908 г.]	184
167. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 11 октября 1908 г.	—
168. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 19 октября 1908 г.	185
169. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 25 октября 1908 г.	186
170. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 1 ноября 1908 г.	187
171. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. — 8 ноября 1908 г.	188
172. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Около 23 сентября 1909 г.]	189
173. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 24 сентября 1909 г.	190
174. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 7 октября 1909 г.	—
175. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 7 октября 1909 г.	191
176. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 15 ноября 1909 г.	192
177. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 11 декабря 1909 г.	193
178. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 января 1910 г.	—
179. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 7 января 1910 г.	194
180. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 февраля 1910 г.	195
181. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 14 февраля 1910 г.	196
182. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 20 февраля 1910 г.	—
183. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 21 февраля 1910 г.	197
184. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 12 апреля 1910 г.	198
185. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 19 апреля 1910 г.	200
186. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 23 мая 1910 г.	204
187. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 21 июля 1910 г.	—
188. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 27 мая — 30 июля 1910 г.	205
189. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 21 — 22 февраля 1911 г.	208
190. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 9 марта 1911 г.	209
191. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову и В. О. Левицкому. — [Март 1911 г.]	210
192. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 26 марта 1911 г.	213
193. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — [Февраль — март 1911 г.]	214
194. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 20 апреля 1911 г.	215
195. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 14 июня 1911 г.	216
196. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 25 ноября 1911 г.	—

	СТР.
197. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 8 декабря 1911 г.	217
198. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 13 декабря 1911 г.	218
199. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 28 апреля 1912 г.	219
200. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 6 мая 1912 г.	220
201. П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич. — 12 мая 1912 г.	—
202. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. — 3 июня 1912 г.	223
203. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 30 июля 1912 г.	224
204. В. И. Засулич — А. Н. Потресову. — 15 мая 1913 г.	—
205. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 22 мая 1913 г.	225
206. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 26 мая 1913 г.	—
207. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 29 мая 1913 г.	227
208. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 1 июня 1913 г.	228
209. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 4 июня 1913 г.	—
210. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 5 июня 1913 г.	230
211. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 11 июня 1913 г.	—
212. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 24 июня 1913 г.	231
213. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 25 июня 1913 г.	—
214. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 4 июля 1913 г.	232
215. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 17 июля 1913 г.	—
216. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 19 июля 1913 г.	—
217. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 26 июля 1913 г.	233
218. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 31 июля 1913 г.	235
219. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 31 июля 1913 г.	—
220. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 14 августа 1913 г.	236
221. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 30 августа 1913 г.	—
222. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 30 августа 1913 г.	237
223. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 сентября 1913 г.	238
224. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 1 — 2 сентября 1913 г.	—
225. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 8 сентября 1913 г.	240
226. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 10 сентября 1913 г.	241
227. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 11 сентября 1913 г.	244
228. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 13 сентября 1913 г.	245
229. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 18 сентября 1913 г.	247
230. В. И. Засулич — Ю. О. Мартову. — 12 октября 1913 г.	248
231. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 5 ноября 1913 г.	—
232. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 12 ноября 1913 г.	249
233. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 24 ноября 1913 г.	253
234. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 27 ноября 1913 г.	254
235. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 29 ноября 1913 г.	255
236. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 15 декабря 1913 г.	256
237. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 21 декабря 1913 г.	257
238. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 5 января 1914 г.	258
239. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 12 января 1914 г.	259
240. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 18 января 1914 г.	260
241. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 24 января 1914 г.	262
242. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 28 января 1914 г.	263
243. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 7 февраля 1914 г.	264
244. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 6 марта 1914 г.	266
245. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 10 марта 1914 г.	—
246. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 16 марта 1914 г.	267
247. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 20 марта 1914 г.	268
248. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 3 апреля 1914 г.	269
249. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 10 апреля 1914 г.	270
250. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 15 апреля 1914 г.	271
251. А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду. — 27 июня 1914 г.	272
252. П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову. — 5 июля 1914 г.	273
253. Р. Люксембург — П. Б. Аксельроду. — 24 июля 1914 г.	274

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I. Материалы о расколе «Союза русских с.-д.» за границей в 1900 г.	277
Введение	277
1. Проект соглашения, предложенный Группой «Освобождение Труда», — Сентябрь 1899 г.	279
2. «Ультиматум Г. В. Плеханова». — Сентябрь, 1899 г.	280
3. Условия соглашения с группой «Освобождение Труда». — 8 декабря 1899 г.	—
4. Дополнительное предложение Копельзона и Теплова. — 15 декабря 1899 г.	282
5. Предложение И. М. Пескина. — 17 декабря 1899 г.	283
6. Предложение И. М. и Э. Н. Пескиных. — 19 декабря 1899 г.	284
7. Сообщение о работе типографии «Союза» 20 декабря 1899 г.	285
8. Предложение В. П. Махновца-Акимова. — 26 декабря 1899 г.	287
9. Результаты голосования об условиях соглашения с группой «Освобождение Труда». — 9 января 1900 г.	288
10. Протест Н. Э. Баумана. — 12 января 1900 г.	289
11. Сообщение о приеме в «Союз» И. Г. Смилович. — 16 января 1900 г.	290
12. О кандидатах в редакцию «Рабочего Дела» и в администрацию «Союза». — 16 января 1900 г.	—
13. Протест В. П. Махновца-Акимова. — 18 января 1900 г.	294
14. Протест женевцев-членов «Союза». — (Около 22 февраля 1900 г.)	295
15. Предложение собрания женевцев-членов «Союза». — 25 февраля 1900 г.	296
16. Предложение собрания парижан-членов «Союза». — 16 февраля 1900 г.	297
17. Сообщение о созыве съезда «Союза». — 27 февраля 1900 г.	—
18. Протест И. М. Пескина и В. П. Махновца. — 28 февраля 1900 г.	300
19. К вопросу о сроке съезда и другие дела. — (Около 5 марта 1900 г.)	301
20. Прием новых членов «Союза» и другие дела. — 10 марта 1900 г.	303
21. Заявление И. Г. Смилович. — 15 марта 1900 г.	—
22. Объяснения Гришина-Копельзона. — 16 марта 1900 г.	304
23. Результаты голосования о сроке съезда и о приеме И. Давидсона — 20 марта 1900 г.	—
24. Извещение о состоявшемся съезде. — 10 апреля 1900 г.	305
25. Обмен письмами между Плехановым и Копельзоном. — 16 апреля 1900 г.	306
26. Резолюция центральной группы русских с.-д. в Париже. — (Около 20 апреля 1900 г.)	307
27. Сообщение о переговорах с группой «Освобождение Труда». — 24 апреля 1900 г.	310
28. Сообщение о переговорах с М. Сушинским и Г. В. Плехановым. — 11 мая 1900 г.	313
29. Сообщение о ходе переговоров с группой «Освобождение Труда». — 21 мая 1900 г.	314
30. Сообщение о ходе переговоров с группой «Освобождение Труда». — 30 мая 1900 г.	308
II. К истории попытки созыва съезда РСДРП в 1900 г.	323
Обращение к организациям инициативной группы по созыву съезда.	325
III. Вопрос о Междупартийной конференции в Совете партии (1904 г.)	325
Протокол заседания Совета партии.	341
Примечания.	

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1928 год

КРАСНЫЙ АРХИВ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ЦЕНТРАРХИВА

ВЫХОДИТ РАЗ В 2 МЕСЯЦА

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

В. В. АДОРАТСКОГО, В. В. МАКСАКОВА, М. Н. ПОКРОВСКОГО, В. П. ПОЛОНСКОГО, В. М. ФРИЧЕ.

Журнал ставит своей задачей опубликование неизданных архивных материалов по истории внешней политики, империалистической войны, истории революционного движения, истории литературы, быта и культуры.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

на год 15 р. — к.

на полгода 8 » — »

Цена отдельного номера — 3 рубля.

ВЫХОДИТ 6 КНИГ В ГОД

Журнал необходим вузам, библиотекам, научным работникам, историческим обществам, отделам истпарта обкомов и губкомов, педагогам, газетным работникам и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Главной конторой подписных и периодических изданий Госиздата, Москва, Центр, Рождественка, 4. Тел. 5-88-91 и 4-87-19. Ленинград, Проспект 25 Октября, 28. Тел. 5-48-05, в книжных магазинах, киосках, провинциальных отделениях и филиалах Госиздата, у уполномоченных, снабженных соответствующими удостоверениями, во всех киосках Всесоюзного контрагентства печати и во всех почтово-телеграфных конторах.