СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
В РОССИИ

МАТЕРИАЛЫ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
А. Н. ПОТРЕСОВА
И
Б. И. НИКОЛАЕВСКОГО

ПРЕДИСЛОВИЕ
П. ЛЕПЕШИНСКОГО

ТОМ ПЕРВЫЙ

МОСКВА 1928 ЛЕНИНГРАД
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Настоящее письмо, насколько вспоминает А. Н. Потресов, было первым, полученным им от П. П. Маслова, — предыдущее письмо последнего, о котором говорится ниже, почему-то по адресу не дошло.

Начало знакомства А. Н. Потресова с П. П. Масловым относится к ранней весне 1895 г., когда П. П. Маслов, проездом за границу, останавливался на короткое время в Петербурге и познакомился с редакционной группой тогда находившегося в печати известного марксистского сборника «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития» (в эту группу П. П. Маслов был введен В. И. Лениным, с которым он, повидимому, был знаком и раньше). На собрании этой группы П. П. Маслов читал тогда свою статью «О распределении», — эту работу, уезжая заграницу, П. П. Маслов оставил А. Н. Потресову, который решил сделать попытку провести ее через цензуру и издать отдельной книгой. На расходы по ее изданию и должны были пойти те деньги, о которых говорит ниже П. П. Маслов; эти деньги (300 руб.) действительно были присланы А. Н. Потресову Мих. Поповым из Самары (повидимому, это был родственник того с.-д. Н. В. Попова, о котором говорит А. А. Санин в своих воспоминаниях («Пролетарская Революция», № 35, стр. 251 — 252), — в бумагах А. Н. Потресова сохранилось сопроводительное письмо последнего. Издать работу П. П. Маслова не удалось, — рукопись цензурой не была пропущена и несколько позже была возвращена А. Н. Потресовым автору (упоминания об этом см. в дальнейших письмах); возвращены были также и деньги.

2. Речь идет об упомянутой в примечании первом рукописи работы «О распределении». Насколько нам известно, в качестве самостоятельной вещи она опубликована не была. Попытка подать ее на просмотр в главное управление по делам печати сделана была: А. Потресов вспоминает свой разговор о ней с Адикаевским, тогда главным заправилой в главном управлении, — впечатление от разговора осталось безнадежное.

3. Т.-е. те 300 р., которые были присланы на издание работы «О распределении».

4. Ник. Георг. Михайловский-Гарин, известный беллетрист, сыгравший значительную роль в деле передачи «Самарского Вестника» в руки марксистской редакции и бывший одним из пайщиков этого издания; подробнее о роли и позиции Гарина в этом деле см. в интересных воспоминаниях А. А. Санина («Пролетарская Революция», № 12 за 1924 г.).

5. Ник. Крон. Реутовский, характеристика которого дана в только-что названных воспоминаниях А. А. Санина, а также в воспоминаниях Н. Самойлова («Пролетарская Революция», № 7 за 1924 г., стр. 93 и сл.).

6. П. Б. Струве в то время, вскоре после появления его «Критических заметок», в глазах широких кругов читающей публики был признанным лидером русского марксизма, выступающего на легальной арене. Под «петербуржцами» П. П. Маслов имеет в виду кружок, сгруппировавшийся вокруг редакции сборника «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития».

7. Либеральная печать тех лет, не имея возможности обличать темные стороны тогдашней действительности, любила отмечать «отрадные факты» в области культурной работы; так как подобного рода сообщения часто связывались с проповедью «малых дел» и отказа от революционной работы, то в революционных кругах подобного рода освещение жизни провинции вызывало

особенно резкое отрицательное отношение, следы которого чувствуются и в словах П. П. Маслова.

8. Псевдонимом П. Бочаров пользовался Г. В. Плеханов, — им подписана его статья «Нечто об истории» (о книге Лакомба), напечатанная в №№ 8 и 10 «Самарского Вестника» за 1897 г. Это единственная статья Г. В. Плеханова, о помещении которой в «Самарском Вестнике» имелись до сих пор сведения. Чтобы речь в данном письме шла именно о ней, предположить трудно: едва ли бы П. П. Маслов продержал ее в своем портфеле в течение целого года. Возможно, что существовала какая-то другая статья Г. В. Плеханова, посланная им для «Самарского Вестника». Во всяком случае данное письмо П. П. Маслова опровергает сообщение А. А. Санина («Пролетарская Революция», № 12 за 1924 г., стр. 268) о том, что псевдоним П. Бочаров для Г. В. Плеханова был придуман П. П. Масловым чуть ли не непосредственно перед сдачей рукописи в набор: как видим, под ним Г. В. Плеханов фигурировал за целый год перед появлением той статьи в печати. Равным образом устанавливает оно и пути сношения Г. В. Плеханова с редакцией «Самарского Вестника»: они шли через А. Н. Потресова (последний вспоминает, что рукописи статьи Плеханова о Лакомбе прошли через его руки).

9. Речь идет, конечно, о статьях Р. Э. Циммермана-Гвоздева, выпущенных им позднее отдельной книгой: «Ростовщичество-кулачество» (1898 г.). Повидимому, первоначально шла речь о помещении их (или части их) в том марксистском сборнике, издание которого А. Н. Потресов проектировал в 1896 г., — об этом проектировавшемся сборнике в печати имеются только краткие указания («Красный Архив», т. IV, стр. 308); так как о нем будет итти речь в ряде последующих писем, то мы дадим здесь же более подробные сведения о нем. Как вспоминает А. Н. Потресов, в этом сборнике должны были, кроме сотрудников «Материалов», принять участие также П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич и кое-кто из самарцев. Конкретно для сборника были намечены статьи Г. В. Плеханова о литературных критиках, В. И. Засулич — о Германии 40-х годов. Плеханова или Струве (А. Н. Потресов точно не помнит) о субъективном методе, А. Н. Потресова — «Артельная эпопея» (напечатана в 1897 г. в «Новом Слове»).

10. Это место относится к тогда только-что появившейся книге Г. В. Плеханова-Волгина: «Обоснование народничества в трудах В. В.»; сравнивает ее В. А. Ионов, конечно, с книгами Бельтова и Струве; как экономиста-статистика, Ионова не удовлетворяло перенесение споров между марксистами и народниками в область, главным образом, философскую.

11. Эти последние фразы являются ответом на запрос А. Н. Потресова о статьях для второго марксистского сборника (В. А. Ионов принимал участие и в первом, куда он дал статью: «Борьба общины с хутором»).

12. «Neue Zeit» — научный орган германской социал-демократии, созданный и руководимый К. Каутским; к ввозу в Россию это издание в те годы не было допущено.

13. П. А. Аргунов — известный саратовский журналист, в те годы работал в «Саратовском Листке»; в молодости привлекался по делу московского общестуденческого союза (1884 — 1885 гг.).

14. Николай —он (Н. Даниельсон) — экономист и переводчик на русский язык «Капитала» К. Маркса; в начале 90-х годов сделал попытку якобы марксистски доказать невозможность развития капитализма в России. — В каком именно фельетоне П. П. Маслов писал о статьях Николая —она, нам не известно. Большая статья П. П. Маслова, в которой идет речь и о Николай —оне, несомненно та самая, которая, как видно из его письма от 15 сентября 1896 г., была им написана для проектировавшегося в то время второго марксистского сборника; была ли она где-нибудь напечатана, нам установить не удалось.

15. Этот слух о плане издания марксистской газеты в Петербурге был неверен; повидимому, он являлся отголоском тех первых попыток поставить издание марксистского журнала, которые делались в то время, в течения 1895—1896 гг., в Петербурге; как вспоминает А. Н. Потресов, попыток последнего рода тогда было сделано несколько, — из них наиболее далеко зашло дело с приобретением журнала «Земля»; этот последний был уже куплен у его издателя — Берга; состоялся формальный переход его к новому издателю, —

каковым фигурировал А. А. Ушаков (официальным редактором должен был быть В. П. Иваньшин); но главное управление по делам печати, как только узнало о продаже, поспешило закрыть этот журнал, так что его новым владельцам не удалось выпустить ни одной книжки.

Прекращение журнала было мотивировано его невыходом в свет в определенный законом срок, хотя на деле годичного срока невыхода, как то требовалось по закону, еще не истекло, и прекращение было заведомо незаконно, что подтвердили и К. К. Арсеньев и В. Д. Спасович, приглашенные на юридическую консультацию по этому поводу. Была ли подана жалоба на прекращение — А. Н. Потресов, сообщивший нам эти детали, не помнит. Осенью 1896 г. на тему о журнале говорил с Потресовым Михайловский-Гарин, делал предложение некий Орехов (которого Потресов знал по комитету грамотности), но все эти разговоры оборвались с арестом Потресова 22 декабря 1896 г. и уже только через несколько месяцев после его ареста, когда он сидел в Петропавловской крепости, заветная мечта кружка о журнале получила свое осуществление в переходе «Нового Слова» в марксистские руки.

16. Речь идет о статьях П. П. Маслова: «Родословная современной молодежи», помещенных в №№ 23, 29 и 37 «Самарского Вестника» за 1896 г.; об издании этих статей отдельной брошюрой до сих пор в печати указаний не было.

17. Вирг. Леон. Шанцер (партийный псевдоним «Марат») — позднее видный с.-д. большевик, работавший главным образом в Москве; в 1896 г. учился в Юрьевском (Дерптском) университете. Переписка его с А. Н. Потресовым носила случайный характер и свелась всего к 1 — 2 письмам.

Почти несомненно, что именно ему принадлежат те статьи «К вопросу о кустарных промыслах», которые появились в марте — апреле 1896 г. в «Самарском Вестнике» за подписью Вирг. Ш-и и которые современными исследователями приписываются (со слов Самойлова) П. Б. Струве. За принадлежность их Шанцеру говорит как подпись (ошибка в окончании фамилии может быть объяснена простою опечаткою), так и указание в примечании, сделанном к первой статье о том, что первоначально эти статьи были прочитаны в виде доклада на собрании сельско-хозяйственного общества в Юрьеве, а затем там же напечатаны по-эстонски. Весьма возможно, что ошибку в памяти Самойлова следует объяснить тем вероятным обстоятельством, что в Самару статьи эти попали через П. Б. Струве.

18. Зах. Григ. Френкель — тогда студент дерптского университета; позднее известный санитарный врач-общественник и писатель по соответствующим вопросам, сотрудник марксистской «Жизни» (1900 г.) и др.

19. О ком идет речь, нам не известно.

20. Нам не удалось установить ни имени этого «знакомого», ни названия переведенной им книги Филипповича. Из большого числа работ этого последнего (Eug. Philippovitsch von Philippsberg, в 1895 г., в период пребывания Маслова в Вене, профессор тамошнего университета) на русский язык переведено несколько («Основы политической экономии», «Государственный квартирный налог» и т. д.), но издание их всех относится, насколько нам известно, уже к 900-м годам.

21. Несомненно, речь здесь идет о В. И. Ульянове-Ленине, который в это время был уже арестован, чем и объясняется неполучение от него ответа.

22. Этим автором был Н. Е. Федосеев; упоминаемая в тексте письма статья его о реформе 1861 г. была напечатана в №№ 12 и 13 «Самарского Вестника» за 1897 г.; рукопись написанной им книги (исследование о крепостном праве и реформе 1861 г.) погибла в 1907 — 1908 г. г. во время обысков в Петербурге в издательстве «Вперед».

23. Речь идет о редакции «Самарского Вестника»; в то время эта газета еще не находилась целиком в марксистских руках, но П. П. Маслов был ее близким сотрудником.

В бумагах А. Н. Потресова сохранилось еще одно письмо П. П. Маслова от этого же времени; оно адресовано не А. Н. Потресову, а потому не включено нами в текст; но так как оно может дать полезные указания лицам,

которые будут работать над изучением «Самарского Вестника», то мы приведем его здесь полностью (имени адресата установить не удалось):

Самара 11 апреля 96 г.

Милостивый Государь!

Ваша статья о книге Водовозовой напечатана в Сам[арском] Вестнике. Так как на днях вырешится вопрос о том, пожелаю ли я остаться в числе сотрудников «Сам[арского] В[естника]» и вообще вопрос о направлении газеты, то я не дал адреса Вашего для постоянной присылки Вам газеты. В случае благоприятного выяснения вопроса об газете я извещу Вас или будет присылаться Вам газета и Вы будете иметь возможность судить об ней. Пока же ограничиваюсь сообщением вышеизложенного.

С почтением П. Маслов.

Сообщите Ваш адрес.

24. Весною 1896 г. А. Н. Потресов по личным делам совершил поездку на Волгу.

25. Это замечание П. П. Маслова вызвано проектом издания второго марксистского сборника в целях усыпления бдительности цензуры не в форме альманаха, в котором участвуют различные авторы; а в форме сборника статей якобы одного и того же автора; Г. В. Плеханов, обдумывая несколько позднее (летом 1896 г.) детали этого плана вместе с А. Н. Потресовым, наполовину в шутку, наполовину серьезно предложил даже псевдоним этому будущему коллективному автору, которого он предлагал наименовать Язвилло; предполагалось написать к сборнику и соответствующее полуюмористическое предисловие. Как видно из дальнейшего (см. письмо 17) П. П. Маслов не вполне понял сообщение об этом плане.

26. Оригинал писан рукою Р. М. Плехановой; Штутгартом письмо помечено, конечно, из соображений конспирации, — как уже было отмечено в литературе («Переписка Плеханова и Аксельрода, т. I, стр. 161 — 162), при сношениях с Россией Плеханов (равно как и Аксельрод) в 90-х годах пользовались посредничеством Л. и К. Каутских, живших тогда в Штутгарте. Судя по всему, письмо это, по поручению Г. В. Плеханова, написано Р. М. Плехановой тотчас же по возвращении в Женеву из Англии, куда они оба в 1896 г. ездили для участия в международном социалистическом конгрессе; очевидно, что бывший на том же конгрессе А. Н. Потресов немедленно по возвращении в Россию, выслал Г. В. Плеханову большую партию книг, — недостаток литературных источников Г. В. Плеханов, круг научных и общественных интересов которого был необычайно широк, всегда ощущал крайне остро, и очень часто обращался к Потресову с просьбами о присылке необходимых ему для работ книг.

27. Письма эти не сохранились.

28. См. прим. 25.

29. Речь идет об «Обществе изящных искусств», развивавшем в 90-х годах довольно широкую культурно-просветительную деятельность; на собраниях этого общества между прочим велись оживленные дебаты между марксистами и народниками. В литературе о нем некоторые указания есть в воспоминаниях О. В. Аптекмана («Былое», 1907, № 7, стр. 189) и А. А. Аргунова («Былое» 1907, № 10, стр. 103).

30. Это была статья для предполагавшегося второго марксистского сборника, — какая именно и была ли она позднее напечатана где-либо в другом месте, нам установить не удалось.

31. Кого именно имеет в виду В. А. Попов, установить не удалось.

32. А. Н. Потресов в июне — августе 1896 г. ездил заграницу, — в Швейцарию для переговоров с членами группы «Освобождение Труда» и в Лондон для участия в международном социалистическом конгрессе.

33. А. А. Санин, который собирался ехать в Петербург и должен был лично переговорить с Потресовым, Струве и др. по вопросу об их содействии переходу «Самарского Вестника» в руки марксистской редакции и об их постоянном сотрудничестве в последнем. Поездка эта не состоялась, — см. печатаемое

ниже письмо А. А. Санина, которое было прислано последним Потресову вместе с данным письмом Маслова; некоторые подробности см. также в воспоминаниях А. А. Санина («Пролетарская Революция», № 12 за 1924 г. стр. 252 — 253).

34. Ср. прим. 25.

35. А. А. Санин, известный писатель-марксист 90-х годов, в это время еще не был лично знаком с А. Н. Потресовым.

36. Н. Г. Гарин-Михайловский (см. прим. 4).

37. В письме говорится об этом соглашении, как о деле уже решенном; как видно из воспоминаний А. А. Санина, немного позднее дело осложнилось; выяснилось расхождение между взглядами марксистов-сотрудников «Самарского Вестника» (А. А. Санин, П. П. Маслов и др.) и Н. Г. Гариным-Михайловским, в силу чего последний воздержался от немедленного вступления в соиздатели газеты, отложив свой ответ до поездки в Петербург и переговоров с тамошними марксистами. Вопрос о судьбе газеты на некоторое время повис в воздухе; но затем старый издатель (Н. К. Реутовский) решил на свой страх пойти на передачу газеты в руки марксистской редакции; вернувшийся вскоре из Петербурга Н. Г. Гарин-Михайловский вошел в число издателей уже после фактического перехода газеты в руки марксистской редакции. Отголоски разных этапов этих переговоров мы можем найти в печатаемых ниже письмах.

38. И. С. Гурвич (умер в 1924 г.) — участник революционного движения 70 — 80-х годов, один из основателей первых марксистских рабочих кружков в Минске и т. д.; в середине 90-х годов, проживая в Америке, издал на английском языке книгу «Экономическое положение русской деревни», русский перевод которой, сделанный А. А. Саниным, вышел в 1896 г.

39. См. письмо 11 А. А. Санина.

40. Так в оригинале: «Сар.», т.-е. «Саратовский Вестник», но это несомненно простая описка, — речь идет о «Самарском Вестнике».

41. Пав. Фед. Теплов (1867 — 1908 гг.) — один из наиболее ранних русских с.-д. (конца 80-х годов), видный экономист, один из редакторов «Рабочего Дела», «романовец» (1904 г.). В период, к которому относится данное письмо, жил в Вене. Писал ли он в «Самарском Вестнике», нам не известно (в «Новом Слове» и других марксистских журналах 90-х годов он печатался, помещая там, главным образом, корреспонденции из Австрии). Названная ниже книга П. Кампфмейера впервые вышла по-русски в 1898 г. под названием: «Очерки по истории немецкой культуры» под редакцией П. Б. Струве, но без указания переводчика, — был ли это перевод П. Ф. Теплова или чей либо другой, нам неизвестно. Относительно статей Парвуса-Гельфанда ответ имеется в печатаемом ниже письме А. Н. Потресова.

42. Дальше зачеркнуто: («в роде последней)».

43. Т.-е. книгу Волгина - Плеханова: «Обоснование народничества в трудах г-на В. Воронцова».

44. Настоящее письмо, печатается с черновика.

45. См. письмо 9 и примечание к нему (30).

46. Об этих статьях см. прим. 9; болен был Г. В. Плеханов, простудившийся во время своего выступления на митинге в Лондоне во время конгресса. (См. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, стр. 164.)

47. Т.-е. Н. Г. Гарина-Михайловского.

48. Переговоры с Парвусом (А. Л. Гельфандом) о русском издании его статей вел А. Н. Потресов в Лондоне во время работ социалистического конгресса, — тогда предполагалось, что Парвус переработает их для русского издания. Статьи эти вышли в 1898 г. отдельной книгой в издании О. Поповой под заглавием: «Мировой рынок и сельско-хозяйственный кризис», но без переработки.

49. Алекс. Мих. Калмыкова — известная общественная деятельница и педагог; принимала близкое участие во всех первых попытках легального издания марксистской литературы, а также оказывала разностороннее содействие нелегальной с.-д. деятельности, особенно в период «Искры».

50. Письмо это относится к тому периоду, когда после описанного Саниным столкновения на редакционном совещании Н. Г. Гарин-Михайловский уехал в Петербург, и вопрос о судьбе «Самарского Вестника» повис в воздухе.

51. Как вспоминает А. Н. Потресов, эти встречи его и П. Б. Струве с Н. Г. Гариным-Михайловским тогда состоялись; беседа шла главным образом о необходимости поставить издание марксистского ежемесячного журнала.

52. Это указание позволяет установить приблизительную дату письма: объявление «Самарского Вестника» со списком сотрудников было опубликовано 27 октября 1896 г.

53. А. А. Санин состав редакционного совета определяет так: марксисты П. П. Маслов, В. В. Португалов, А. А. Санин и Р. Э. Циммерман-Гвоздев; немарксисты — Н. К. Реутовский, Е. А. Валле-Де-Бар, А. К. Клафтон и К. Е. Разуваев.

54. В. В. Португалов — известный журналист, позже примыкавший к редакционной группе «Нашей Жизни» и «Товарища»; в 1920—1925 г.г. один из редакторов варшавской газеты «За свободу» (Б. В. Савинков, Д. Д. Философов и др.).

55. Дата этого письма устанавливается благодаря имеющимся в нем сообщениям о выходе III т. «Капитала» и о предстоящем выходе нового издания сочинений Михайловского (объявление об этом последнем появилось в октябрьской книжке «Русского Богатства» за 1896 г.).

56. О ком идет речь, установить не удалось.

57. Статистические сборники (земской статистики) А. Н. Потресов доставал для пересылки Г. В. Плеханову.

58. Насколько вспоминает А. Н. Потресов, этим автором был А. А. Санин.

59. Речь идет несомненно о выходе русского перевода III т. «Капитала» (предисловие переводчика помечено октябрем 1896 г., — объявления о выходе появились раньше).

60. Гермес — псевдоним, под которым в «Самарском Вестнике» писал В. В. Португалов, на долю которого обычно выпадала публицистическая полемика с противниками газеты. Не имея комплекта «Самарского Вестника», мы лишены возможности разъяснить, к каким именно статьям относятся дальнейшие замечания.

61. Н. Е. Каронин-Петропавловский и Н. Н. Златовратский — известные беллетристы-народники; Г. В. Плеханову их сочинения, равно как и большая часть называемых ниже книг, нужны были для работы над статьями о русских критиках.

62. «И. Н. Крамской, его жизнь, переписка и художественные статьи». Изд. А. Суворина, 1888 г.

63. «Производительные силы России». Сборник, составленный под ред. В. И. Ковалевского. Изд. Министерства финансов. Петербург 1896 г.

64. Н. Н. Страхов: «Борьба с Западом в нашей литературе», 3 тт.

65. Алексей Н. Веселовский: «Западное влияние в новой русской литературе».

66. «Волжско-Камский Край» — газета, выходившая в Казани; она не была определенно марксистским органом, но время от времени печатала марксистские статьи. М. Г. Бейлин (привлекавшийся в начале 90-х годов в Томске по одному из студенческих дел, — его воспоминания об этом эпизоде, — «Былое. Из жизни Томского студенчества»,—напечатаны в Красноярской газете «Свободный Край» от 18 октября 1918 г.) определенным марксистом никогда не был. В. Трапезников, наоборот, играл впоследствии видную роль в жизни с.-д. организации Перми, Нижнего и др.; его воспоминания см. в журналах «Каторга и Ссылка» № 6 за 1925 г. («В стране неволи») и «Правда» № 2 за 1906 г. «Октябрьские и декабрьские дни»). Даваемая П. П. Масловым в письме оценка мотивов поведения последнего в столкновении с «Самарским Вестником» едва ли может быть признана объективной.

67. Настоящее письмо В. И. Ленина в его переписке с Потресовым было не первым. А. Н. Потресов в ссылку (в г. Орлов, Вятской губернии) пришел в начале марта 1898 г.; его переписка с Лениным началась не позднее апреля—мая того же года. Первые письма не сохранились. А. Н. Потресов в виде пояснения к этой переписке в целом сообщает:

«Печатаемые в настоящем издании четыре письма Ленина ко мне представляют, к сожалению, лишь отрывок из гораздо более обширной переписки, которая велась между нами в 1898—1899 г.г., когда мы оба находились в ссылке: Ленин — в Восточной Сибири, в с. Шушинском в Енисейской губ., я — в г. Орлове, Вятской губ. Переписка в целом не сохранилась. Пропали, повидимому, все мои письма того времени к Ленину, а из писем Ленина кое-что у меня затерялось, кое-что было, — увы! — тогда же уничтожено из конспиративных соображений. Это как раз те письма, в которых, — несмотря на необходимость говорить в письмах эзоповским языком, — заключались определенные указания на предполагавшиеся нами практические шаги. Дело в том, что и у Ленина, и у Мартова (находившегося в то время в Туруханске и переписывавшегося с нами обоими), и у меня близилось окончание ссылки. Срок моей ссылки кончался в половине января 1900 г. и с ним почти совпадал (разница была в каких-нибудь десять дней) и срок ссылки и Мартова и Ленина. Естественно по этому, что и в письмах это приближение конца находило свое отражение в планировании как общей линии нашей будущей идеологической и политической кампании, так и нашего предварительного сговора. Нужно было наметить место и время встречи, где мы бы могли договориться нестесняемые «недреманным оком» почтовой цензуры. Условлено было, что мы оба поселимся в Пскове, где жила уже наша общая знакомая и товарищ по Петербургскому Союзу Борьбы, тоже высланная из Петербурга Любовь Николаевна Радченко. Из Пскова можно было удобно наезжать в Петербург, а из Петербурга в Псков могли также удобно приезжать к нам нужные люди. Квартира же и личная помощь Л. Н. Радченко должны были явиться для нас на первых порах весьма существенной точкой опоры.

«Сюда же в Псков ожидался в первую очередь приезд к нам Мартова. В переписке же было установлено, что мы трое берем на себя инициативу создания, как нелегального журнала, так и нелегальной газеты для обслуживания задач движения, в особенности же для борьбы с пороками этого движения, как они неожиданно и с необычайной резкостью выявились к 1899 г.

«Поощренные немецким бернштейнианством, русские «легальные марксисты», со Струве и Туган-Барановским во главе, скоропалительно быстро меняли свой идеологический фронт. В практике же социал-демократии выростал и складывался в особое течение так называемый «экономизм».

«Даже по сохранившимся письмам Ленина можно проследить, до какой степени этот перелом в идейно-политической обстановке застал нас всех врасплох и в частности Ленина. Ибо, если Ленин не имел ни малейшей склонности идеализировать первые литературные опыты Струве, — этого наиболее ярко выраженного «легального марксиста» 90-х годов,—то эволюция представителей «легального марксизма» влево, — в сторону марксистской социал-демократии, — за период 1895 — 1898 г.г. заставила его относиться к ним гораздо более доверчиво и дружелюбно, чем раньше. Не даром на это трехлетие приходится общая работа Ленина со Струве в сожженном цензурой марксистском сборнике 1895 г. («Материалы для истории нашего хозяйственного развития»), участие Струве (хотя и неоффициальное) в русской социал-демократической делегации на Лондонском международном съезде 1896 г. и, наконец, его — Струве — авторство в манифесте только-что объявившей о своем существовании на своем первом съезде в 1898 г. Российской Социал-демократической Рабочей партии. После этого скачек вправо, ярко обрисовавшийся в течение 1899 г. как в легальной марксистской литературе, так и в практике рабочего движения, должен был особенно остро почувствоваться благодаря своей воистину катастрофической внезапности.

«И соответственно этому в письмах Ленина и его корреспондентов так же быстро меняется тон в отношении к героям этого сдвига и крепнет сознание необходимости открытого разрыва с ними, открытой и непримиримой борьбы.

«В частности, мне, раньше даже, чем Ленину, пришлось убедиться в бесповоротном уходе Струве от марксизма и от социал-демократии. Объясняется это тем, что в то время как Ленин в продолжении своей ссылки не был непосредственно связан с петербургской марксистской литературной средой, я об этой среде имел постоянные сообщения и знал о происходящей эволюции задолго до того, как она проявилась в печати. Меня держала в курсе происходившего в Петербурге А. М. Калмыкова, принимавшая участие в редакции, как журнала «Новое Слово», так и журнала «Начало», меня осведомляли Туган-Барановский и Струве.

«Как образец той «реакции против марксизма», о которой я писал Ленину и которая, по его словам, была для него «новостью», приведу выдержку из письма Струве ко мне, относящегося к февралю 1899 г. В этом письме заключалась и та характеристика борьбы Плеханова против ревизионизма, как «омерзительной», которая в свое время вывела меня из равновесия и на которую ссылается Ленин в своем письме от 27 июня 1899 г.

«... В Ваших письмах, — писал Струве в письме от 2 февраля 1899 г., — меня неприятно поразили некоторые суждения. Вы пренебрежительно отзываетесь о Бернштейне и его статьях и даете панегирический отзыв о Parvus'е. Неужели Вы не чувствуете, что за Бернштейном огромная заслуга в том, что он выступил против ортодоксальных, обветшалых идей и против ортодоксальной идеологии, которая утеряла смысл, а с ним и внутреннюю правду? Роль Парвуса и Люксембург в Штутгарте *) была самая жалкая: такой убогой защиты я даже от них не ожидал. Разве Вы не чувствуете, что они совершенно провалились (туда им и дорога!), и что Каутский только тем спас ортодоксию от формального поражения, что подменил вопрос об эволюции общества чисто политическим вопросом? У Бернштейна много слабых сторон (он плох в философии, немножко филистр, теоретически не совсем ясно мыслит), но у него одно грамадное достоинство: добросовестность мышления, то чего именно совершенно не достает его противнику, монисту **). Полемика мониста против Бернштейна и Конрада Шмидта прямо позорна (курсив Струве) и я думаю, что Каутский сделал большую ошибку, не отговорив от нее мониста. Философски она крайне слаба, до детскости, морально-омерзительна, что и дал понять Шмидт в своем очень хорошем ответе. Внутреннее положение мониста крайне печально и глубоко трагично... Трагизм его заключается в том, что он отстаивает совершенно безнадежные позиции: 1) ортодоксальный взгляд на общественную эволюцию, 2) материализм, который никому и ни на что не нужен, 3) гегельянство (диалектика и проч.) тоже абсолютно ни к чему не нужное и совершенно несостоятельное. Все это реквизиты ортодоксии, которая держится только тем, что она стала дорогой традицией, т. е. консерватизмом человеческих мозгов. В сущности, в действительности нет ровно никакого дела до спора между ортодоксией и ересью, потому что действительность давно послала ортодоксию к чорту»...

Отмечу в заключение еще одну деталь в нашей тогдашней переписке с Лениным, — мое разногласие того времени с ним по вопросу о Скалдине, — разногласие, о котором Ленин упоминает в своих двух письмах ко мне — от 26 января и от 27 апреля 1899 г. В настоящее время я не могу, разумеется, точно восстановить аргументацию моих писем, но я помню хорошо, что данное разногласие не связывалось в моем представлении с какими либо общественными выводами; оно не обобщалось, — как позже, — и казалось мне просто разногласием исключительно методологическим. С точки зрения марксистской методологии я находил неправильным, говоря об идейной преемственности русского марксизма, т. е. русской социалдемократии, от так называемых идей 60-х годов, протягивать ниточку, да еще в споре с народничеством, к взглядам такого писателя, как Скалдин, который был чужд всему демократическому движению России. Это значило, — казалось мне, — брать его, Скалдина, отдельные суждения изолированно, вне общественно-психологической обстановки, эти взгляды породившей, вне социальной среды. Формальное сходство идей еще не указывает на подлинную идеологическую близость. В своих тогдашних «журнальных заметках», носивших подзаголовок «О наследстве и наследниках», я именно и доказывал обратную тезу, т. е. что формальное несходство идей может не мешать и не должно мешать признанию истинными наследниками демократии 60-х годов марксистов-социалдемократов. Как видно из писем Ленина ко мне, и он не видел в этом споре с ним какого-либо существенного расхождения».

68. О каком списке книг речь идет в данном месте, А. Н. Потресов точно не помнит; по всей вероятности, это был список новинок марксистской литературы того времени: А. Н. Потресов, благодаря своим связям с петербургской

*) В Штутгарте в 1898 г. партейтаг германской с.-д. партии обсуждал вопрос о выступлении Э. Бернштейна.

**) Монист — Г. В. Плеханов.

марксистской средой, имел возможность получать почти все новинки в этой области (больше всего ими его снабжала А. М. Калмыкова) и время от времени делился ими с ближайшими единомышленниками, в том числе и с Лениным.

69. «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik» — журнал, основанный в 1888 г. Генрихом Брауном и посвященный разработке вопросов, связанных с изучением положения рабочего класса; выходил сначала в Тюбингене, а затем, с 1892 г., в Берлине.

В дальнейшем речь идет о статье П. Б. Струве (напечатана без подписи в XII т. Archiv'a): «Новое фабричное законодательство России» (см. «Ленинский сборник», т. IV, стр. 10).

70. Ленин говорит о статье Струве: «Историческое и систематическое место русской кустарной промышленности», напечатанной в № 4 журнала «Мир Божий» за 1898 г. (перепечатана в сборнике «На разные темы», 1902 г. стр. 427 — 447).

71. «Ученики» — тогдашний псевдоним русских марксистов, принятый в литературе из цензурных соображений.

72. Статья Н. Г.: «Материализм и диалектическая логика» помещена в №№ 6 и 7 «Русского Богатства» за 1898 г. Под этими инициалами скрывался Х. Житловский (р. 1866 г.), игравший заметную роль в народовольческих и эсэровских кругах эмиграции 80—90-х годов, сотрудник «Вестника Народной Воли»; один из основателей «Русского Рабочего» (1894 — 1899 г.г.) и т. д. (Его воспоминания о тех годах напечатаны в 1921 г. в Нью-Йорке на древне-еврейском языке в виде предисловия к «Воспоминаниям социалиста-революционера» — М. М. Розенбаума). Во второй половине 90-х годов в западно-европейской социалистической прессе умеренного лагеря («Sozialistische Monatshefte», венская «Deutsche Worte» и др.) поместил ряд статей, посвященных философской критике марксизма; те же темы он брал и для своих статей в легальных русских журналах тех лет (кроме «Русского Богатства», он печатался в «Новом Слове» — при народнической редакции, — в «Жизни» и т. д.).

73. Автором этим был Г. В. Плеханов: против нео-кантианства Г. В. Плеханов выступил уже в 1898 — 1899 гг. в немецкой печати, — в ходе своей полемики с К. Шмидтом; на русском языке дать оценку нео-кантианству он смог только в «Заре».

74. Эта полемика шла в журнале «Вопросы философии и психологии» и отчасти в журнале «Новое Слово».

75. «Время» — «Neue Zeit», теоретический орган германской социалдемократии, где в июле 1898 г. была помещена статья Г. В. Плеханова: «Бернштейн и материализм», — первая в серии полемических статей Плеханова против Бернштейна и К. Шмидта. А. Н. Потресов, находясь в ссылке, регулярно получал этот журнал; просимый Лениным номер его был ему Потресовым выслан.

76. Статья Г. В. Плеханова: «К 60-летней годовщине смерти Гегеля» напечатана в «Neue Zeit» за 1891 г.

77. Статья М. Б. Ратнера: «По поводу нового издания I тома «Капитала» помещена в № 7 «Русского Богатства» за 1898 г. М. Б. Ратнер — видный деятель партии с.-р. и примыкавшей к ней «социалистической еврейской рабочей партии» «Серп», специализировавшийся позднее на вопросах национального движения; псевдоним его в революционной печати — «М. Борисов».

78. Речь идет о статьях П. Б. Аксельрода: «Die historische Berechtigung der russischen Sozialdemokratie», напечатанных впервые в «Neue Zeit» за апрель 1898 г.

В связи со сделанною ниже Лениным сноскою напомним, что эти статьи были вызваны начавшим в то время выявляться расхождением группы «Освобождение Труда» с «экономистами» — С. Н. Прокоповичем, Е. Д. Кусковой и др.

79. «Политического изолирования русского пролетариата», — об этой опасности Аксельрод писал в брошюре «К вопросу о современных задачах и тактике русских с.-д.» (Женева, 1898 г.).

80. В. И. Ленин намекает на ставшее какими-то путями известным ему столкновение между ссыльными г. Котельнича Евг. Ив. Шишагиным (с.-д., студент петерб. лесного института) и Соколовым (с.-р.).

81. «Начало» — марксистский журнал, выходивший в 1899 г. (всего четыре книги) под редакцией П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановского, В. Я. Богу-

чарского и А. И. Калмыковой. А. Н. Потресов не только был в курсе этого предприятия, но и написал для первого же номера статью: «О наследстве и наследниках», из-за которой этот номер был задержан цензурой и выпущен в свет лишь после ее изъятия.

82. Эта часть письма Ленина является ответом на замечания, сделанные А. Н. Потресовым по поводу статьи Ленина: «От какого наследства мы отказываемся?» (Собр. соч., т. II).

83. Скалдин (Ф. Еленев) — в 60-годах либерал-«манчестерец», автор интересной книги «В захолустьи и в столице», с которой был знаком К. Маркс и ссылки на которую имеются у Энгельса (в «Soziales aus Russland»). Есть основание полагать, что у Ленина интерес к Скалдину был пробужден встретившеюся ссылкою на него у Энгельса. В 90-х годах Скалдин был уже крайним реакционером и членом Главного цензурного комитета.

84. В этом примечании Ленин писал: «Взять представителя наследства с более типичным тоном было бы, во-первых, неудобно по разным причинам, а, во-вторых, могло бы породить недоразумение при параллели с современным народничеством» (Собр. соч., т. II, стр. 321).

85. «Либеральный консерватор» — термин, употребленный для характеристики позиции Скалдина Энгельсом (во второй статье против Ткачева).

86. Т.-е. статья Аксельрода в «Neue Zeit» (см. прим. 78 к данному отделу); Ленину они были присланы А. Н. Потресовым.

87. Здесь Ленин солидаризируется с замечанием П. Б. Аксельрода об опасности для рабочего движения двух крайностей — увлечения экономической борьбой вплоть до забвения про борьбу политическую и попытки немедленного совершения «анархической или коммунистической революции».

88. «За шестьдесят первый», т.-е. за освобождение крестьян.

89. Ленин говорит о статье «Рабочее движение в России», напечатанной в № 2 журнала «Soziale Praxis» за 1896 г. за подписью P. Inorodzew (П. Б. Струве?); нужные цитаты из этой статьи приведены в т. IV «Ленинских сборников», стр. 17 — 18.

90. Parvus — А. Л. Гельфанд в то время заставил много говорить о себе в связи со своими статьями против Бернштейна, печатавшимися в январе — апреле 1898 г. в «Sächsische Arbeiter-Zeitung» и явившимися первыми по времени критическими статьями о Бернштейне, написанными лицом, стоящим на точке зрения ортодоксального марксизма. — А. Н. Потресов в связи с этим местом письма Ленина вспоминает:

«О Parvus'е я, по всей вероятности, писал Ленину в связи с выступлением Parvus'а против Бернштейна в Sächsishe Arbeiter-Zeitung», которую Парвус тогда редактировал. Знаком я был тогда и с его брошюрой «Der Weltmarkt und die Agrarkrisis». Мне и лично пришлось с ним познакомиться через Каутского за год до моего ареста в 1896 г. Я был очень высокого мнения о его теоретических способностях, ждал от него очень многого в будущем и питал надежду затянуть его в русское движение. Этим объясняется, почему я настаивал и настоял перед группой «Освобождение Труда» на включение его в русскую делегацию на Лондонском международном конгрессе 1896 г., — это далось мне не легко, так как «Группа» была настроена против Парвуса и, имея опыт сношений с ним, очень недоверчиво относилась к нему, как к человеку. Очевидно об этом я и рассказывал Ленину в своем недошедшем до нас письме, на что Ленин и отзывается в письме от 26 января 1899 г.».

91. Установить, о каком Верте идет речь, нам не удалось; А. Н. Потресов о нем сообщает: «Верт, сколько помнится, написал какую-то статью или рецензию в одном из тогдашних марксисто-образных органов. Кто он, не знаю, и больше его имени в литературе не встречал».

92. Евг. Соловьев (Андреевич), 1863 — 1905, известный критик и историк литературы; в 1898 г. напечатал ряд статей в «Научном Обозрении»; с января 1899 г. начал печатать в «Жизни» серию очерков о литературных течениях 70-х годов.

93. М. М. Филиппов (1858 — 1903) — редактор журнала «Научное Обозрение», где печатались и авторы-марксисты (Плеханов, Засулич и др.); автор многочисленных статей в этом журнале; в 1899 г. определенно склонялся к «критикам» марксизма.

94. «Переодетая литература», т.-е. такая, где авторы наряжены под марксистов. Насколько вспоминает А. Н. Потресов, это замечание Ленина было ответом на высказанную им, Потресовым, мысль о необходимости, в виду идущего «выветривания» легального марксизма, создания органа, который объединил бы вокруг себя марксистов не переодетых.

95. Е. Д. Кускова, тогда только-что приехавшая из-за границы в Россию и горяче выступавшая в петербургских литературных и вообще интеллигентских кругах в защиту своих взглядов, как раз именно в это время сформулированных ею в известном «Credo» (история последнего ею рассказана в № 10 «Былого» за 1906 г., стр. 320 и сл.; ср. также рассказ А. И. Елизаровой, напечатанный в примечаниях к т. I Собр. соч. В. И. Ленина, стр. 664 — 665).

96. Первая статья, вырезанная из № 1 — 2 «Начала», — статья А. Н. Потресова: «О наследстве и наследниках». Второй статье — «Не в очередь», в то время также не удалось дойти тогда до читателей; из-за нее была задержана апрельская книжка «Начала». Обе эти статьи перепечатаны в сборнике статей А. Н. Потресова: «Этюды о русской интеллигенции». Петербург, 1906 г. изд. О. Н. Поповой.

97. В связи со студенческими волнениями 1899 г. М. И. Туган-Барановскому было запрещено чтение лекций в университете.

98. Второе издание «Промышленных кризисов (очерк из социальной истории Англии)» Туган-Барановского вышло в 1900 г.

99. «Начало», в котором печатался и В. И. Ленин.

100. Ю. О. Мартов-Цедербаум, находившийся в это время в Туруханске.

101. «К вопросу о капиталистической эволюции земледелия» — «Начало», №№ 1 — 2 и 3 за 1899 г. (даваемые дальше Лениным в скобках цифры означают ссылки на №№ и страницы этого журнала).

102. «Мир Божий» — ежемесячный журнал, в котором сотрудничали легальные марксисты — Струве, Туган-Барановский и др.

103. «Новое Слово» — ежемесячный журнал, в 1897 г. выходивший под марксистской редакцией при сотрудничестве Г. В. Плеханова, В. И. Засулич, В. И. Ленина, Ю. О. Мартова, А. Н. Потресова и др.; вышло всего восемь номеров, после чего журнал, с нарушением даже тогдашнего законодательства о печати, был закрыт.

104. В виду закрытия «Начала» эти статьи были напечатаны в №№ 1 и 2 журнала «Жизнь» за 1900 г.

105. Напечатана в № 1 «Научного Обозрения» за 1899 г.

106. Статья П. Струве: «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве (по поводу книги Булгакова и статьи Ильина)». Напечатана в № 1 «Научного Обозрения» за 1899 г.

107. Статья Ленина: «Еще раз к вопросу о теории реализации» помещена в № 8 «Научного Обозрения» за 1899 г.

108. «Экономические этюды и статьи», Петербург 1899 г.

109. Zusammenbruch — крушение, катастрофа; теория Zusammenbruch'а — теория революционного развития общества.

110. Речь идет о книге Бернштейна: «Die Voraussetzungen des Socialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie»; вышла в марте 1899 г.

111. «Frankfurter Zeitung» — большая ежедневная газета радикально-демократического направления, выходящая во Франкфурте на Майне; основатель ее и долголетний редактор Зоннеман, хороший знакомый Бебеля, Маркса и др., живо интересовался рабочим движением и отводил много места информационному материалу о последнем; поэтому в России, куда легальный доступ немецкой социалистической прессе был закрыт, нередко выписывали «Frankfurter Zeitung», как источник сведений о рабочем движении заграницей.

112. «Жизнь» — журнал, выходивший в 1897—1901 гг., сначала три раза в месяц, затем — в формате толстого ежемесячного журнала; 1899 г. перешел в руки марксистской редакции.

113. Begraben — похоронить; это выражение по адресу Бернштейна Плехановым употреблено в его открытом письме к К. Каутскому, напечатанном в «Sächsische Arbeiter-Zeitung» за 1898 г.

114. Название книги Плеханова, изданной Dietz'ем в 1896 г.

115. Речь идет о Г. В. Плеханове; по поводу этого места письма В. И. Ленина А. Н. Потресов сообщает:

«Точных слов и аргументации Плеханова в этом не столько споре, сколько беседе (Ленин по настоящему не спорил, не чувствуя себя достаточно философски вооруженным), я, разумеется, не помню. Но самый факт беседы на эту тему хорошо сохранился в моей памяти. Если не ошибаюсь, беседа эта происходила летом 1895 г. в горах в местечке Ормони (неподалеку от долины Роны). В эту горную деревушку Ленин и я (третьим нашим компаниоиом был А. М. Водов) пришли пешком из Кларана через довольно высокий горный перевал. Туда же в Ормони приехал Плеханов и мы всей компанией поселились в одном пансионе. С нами, приезжими из России, Плеханов всегда предпочитал проводить время вне Женевы, чтобы избавиться от соглядатаев из русской охранки и таким образом не подвергать нас риску от общения с ним».

116. Ленин имеет в виду отчет о Штутгартском конгрессе, напечатанный «Рабочей Мыслью» (№ 4); автором этого отчета был К. А. Кок.

117. Речь идет об отказе Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и П. Б. Аксельрода от редактирования изданий «Союза русских социалдемократов» (на съезде «Союза русских социал-демократов» в ноябре 1898 г.

118. «Развитие капитализма в России».

119. П. Карелин — псевдоним, под которым в 1899 г. В. И. Засулич выпустила свою книгу о «Ж.-Ж. Руссо». Рецензия на нее А. Н. Потресовым написана не была.

120. Речь идет о статье А. Н. Потресова, вырезанной цензурой из № 1—2 «Начала», присланной Ленину; она была самим Потресовым, — безличный оборот, употребленный Лениным в письме, объясняется соображениями конспирации.

121. Речь идет о замечании П. П. Маслова в статье «Идеализация народного хозяйства» («Научное Обозрение», № 3 за 1899 г., стр. 632; это замечание было направлено против статьи Ленина: «От какого наследства мы отказываемся».

122. Т.-е. в цензурном ведомстве.

123. «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития» — см. прим. 1.

124. Т.-е. №№ «Neue Zeit» со статьями П. Б. Аксельрода (см. прим. 78).

125. Речь идет, повидимому, о вырезанных по цензурным соображениям страницах книги В. И. Засулич о Ж.-Ж. Руссо.

126. «Начало».

127. Р. Гвоздев (Р. Э. Циммерман): «Кулачество — ростовщичество», 1898 г.

128. «Не в очередь» — статья А. Н. Потресова, включенная в апрельский № «Начала» (за подписью А. Н. К—р—ий, т.-е. Красенский, — псевдоним этот Потресовым был выбран по девичьей фамилии его матери).

129. М. Соловьев, тогдашний начальник Главного управления по делам печати; оффициальные документы цензурного ведомства о «Начале» опубликованы в т. IX «Красного Архива», стр. 264 — 268.

130. Книга М. И. Туган-Барановского: «Русская фабрика в прошлом и настоящем».

131. Туган-Барановский имеет в виду свою статью: «Die soziale Wirkung der Handelskrisen in England», напечатанную в 1—2 тетрадях «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik» за 1898—1899 гг. (т. XIII).

132. «Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса»; отзыв о ней Ленина см. в письме последнего от 27 июня 1899 г.

133. Речь идет о тогда только-что вышедших томах «Истории германской социалдемократии»; А. Н. Потресову удалось получить эти книги в ссылку и он по прочтении посылал их В. И. Ленину.

134. См. выше, прим. 119.

135. «Развитие капитализма в России»; как вспоминает А. Н. Потресов, эту книгу он в письме к Ленину «расхвалил».

136. Николай —он, — см. выше, примечание 14 к этому отделу; Ленин говорит об его книге «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства»; немецкий перевод книги вышел в 1899 г. (французский — только в 1902 г.), — Ф. Энгельс, давним корреспондентом которого Даниельсон был, действительно оказал содействие появлению этого перевода: в его архиве имеется письмо некоего Andr. Konoff, документально подтверждающее это указание (см. также письма Энгельса к Н. Даниельсону, «Минувшие годы», № 2 за 1908 г., стр. 253).

«Монист» — Г. В. Плеханов; мнение Энгельса о книге Н. Даниельсона ему могло быть известно из личных бесед, которые он с ним вел во время своего пребывания осенью 1894 г. в Лондоне, — в письмах Энгельса к Плеханову (сборник «Группа Освобождения Труда», т. II) такового отзыва не имеется. Что отношение Энгельса к книге Н. Даниельсона было во многом критическим, видно из его писем к последнему («Минувшие годы», № 2 за 1908 г., стр. 246 и сл.).

137. В Москве тогда жила сестра В. И. Ленина — А. И. Елизарова.

138. Отзыв С. Булгакова о книге Каутского «Аграрный вопрос» был напечатан в «Archiv für soziale Gesetzgebung u. Statistik», 1899 г. (т. XIII, тетрадь 5 — 6).

139. См. выше, прим. 104.

140. См. выше, прим. 132.

141. Основанием для такого вывода А. Н. Потресову служили печатаемые нами выше письма самого М. И. Туган-Барановского, — этот последний в то время находился на поворотном пункте своего политического развития и сам еще недостаточно определился.

142. Статья М. И. Туган-Барановского: «Экономический фактор в истории» напечатана в журнале «Мир Божий» № 12 за 1895 г.

143. Этот отзыв о Туган-Барановском Н. К. Михайловским был брошен в его статье в «Русском Богатстве» за 1896 г.

144. Н. К. Крупская, гимназическая подруга жены Туган-Барановского, была лично знакома с последним, — некоторые черты для характеристики последнего ею даны в сборнике «О Ленине» (изд. «Института Ленина», в. I, стр. 19). А. Н. Потресов вспоминает, что и он, со своей стороны, «характеризовал Ленину Туган-Барановского, как человека в общественном отношении несерьезного. Талантливый ученый-специалист (особенно высоко ценил я в то время его только что вышедшую тогда «Русскую фабрику»), он в личных разговорах, общественных суждениях, производил впечатление какого-то наивного, почти что ограниченного человека. В одном из своих писем того времени я писал, однако, Ленину, что Туган-Барановский приближается к нам, между тем, как Струве отдаляется. Писал на основании писем полученных мною в то время от Туган-Барановского» (напечатаны в настоящем сборнике под №№ 22 и 24, отдел I).

145. Статья Струве «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве» («Научное Обозрение», № 1 за 1899 г.).

146. В рецензии на книгу Зиммеля («Социальная дифференциация»), помещенной в майской книжке «Жизни» за 1899 г.

147. См. выше, прим. 142.

148. Ленин говорит о статьях Булгакова: «Закон причинности и свобода человеческих действий» и Струве: «Еще о свободе и необходимости», напечатанных в майской книжке «Нового Слова» за 1897 г.

149. П. Нежданов — псевдоним Фед. Андр. Череванина-Липкина; упоминаемая Лениным его статья носила название: «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве».

150. Замечания о неокантианстве имеются в статьях Ленина: «Еще к вопросу о теории реализации» и «Капитализм в сельском хозяйстве» (собр. соч., т. II, стр. 486, и т. IX, стр. 48).

151. Речь идет о книге А. А. Богданова-Малиновского «Основные элементы исторического взгляда на природу»; рецензия на нее в «Начале» подписана: «Г—дь».

152. «Первая книга Богданова» — «Краткий курс экономической науки» (1898 г.).

153. Речь идет о тех статьях, заглавия которых приведены в прим. 148.

154. Соответствующее сообщение А. Н. Потресова говорило о выступлениях в Петербурге Е. Д. Кусковой, — см. письмо М. И. Туган-Барановского (об этих выступлениях Потресов знал и по письмам А. М. Калмыковой).

155. «Критики» — термин, который в это время стал легальным псевдонимом русских бернштейнианцев.

156. Такая оценка эволюции Струве А. Н. Потресовым была сделана в письме к Ленину; основанием для нее послужило письмо Струве, большие выдержки из которого напечатаны в замечаниях А. Н. Потресова (см. примечание 67; некоторые выражения этого письма Струве Потресовым, как видно из дальнейшего, были сообщены и Ленину.

157. Т.-е. книги Э. Бернштейна: «Die Voraussetzungen etc.».

158. В связи с этим местом письма В. И. Ленина А. Н. Потресов сообщает: «Статья моя о «Наследстве и наследниках» была направлена против «питерцев», поскольку подчеркивала, как необходимую составную часть марксистского миросозерцания, — «отщепенство». «Отщепенством» же я называл — цензуры ради — революционное отрицание существующего общественного строя».

159. Blitzableiter — громоотвод; это название в переписке А. Н. Потресова тех лет было одним из псевдонимов предполагавшегося к изданию за рубежом ортодоксально-марксистского органа.

160. Настоящее письмо Г. В. Плеханова является единственно уцелевшим его письмом к А. Н. Потресову в ссылку; точная дата его не известна, но несомненно, что оно относится к зиме 1898 — 1899 гг.

161. В. В. Воровский в 1898 — 1902 гг. находился в ссылке в Вятской губ.; в 1898 — 1900 гг. он жил в Орлове, — там же, где жил и А. Н. Потресов; к этому времени относится начало их знакомства. Из печатаемых писем Воровского первые три относятся к зиме 1899 — 1900 г., когда Потресов, месяца за четыре перед окончанием ссылки, получил возможность переехать в Вятку. Три последних — были посланы Воровским уже за границу; — хронологически эти последние несколько выходят из тех рамок, которые отведены нами, для первого отдела данного тома, но по содержанию, по кругу трактуемых вопросов, они несомненно относятся к нему; поэтому мы их печатаем именно здесь.

162. Это письмо не сохранилось.

163. Вас. Мих. Шулятиков (партийный псевдоним «Донат») — видный с.-д. большевик (умер в 1912 г.); выступал в марксистской литературе защитником парадоксальных взглядов, — оценку одной его работы («Оправдание капитализма в западно-европейской философии») дал Г. В. Плеханов в статье, вошедшей в сборник «От обороны к нападению». В «Русских Ведомостях» он печатался в 1898 — 1899 гг., — Воровский в письме говорит об его статье, «Философ великого страдания», напечатанной в № 342 «Русских Ведомостей» за 1899 г.

164. «Чукотские рассказы» — название одного томика рассказов Н. Тана-Богораза.

165. А. Н. Потресов в точности этого разговора не помнит, но почти несомненно, что в нем речь шла о привлечении В. В. Воровского к литературному сотрудничеству в тогда уже предполагавшихся к изданию «Искре» и «Заре». Статья, о которой говорит Воровский, нигде напечатана не была.

166. Корреспонденция ссыльных вся вообще была под надзором администрации, но этот надзор был негласен: в особых случаях администрация имела право предъявлять почтовым учреждениям требования о выдаче ей всей корреспонденции, приходящей на имя того или иного ссыльного, — в этих случаях последний получал ее уже вскрытой из полицейского управления. Очевидно, такая мера была применена и к В. В. Воровскому.

167. Кружок Станкевича — кружок русских гегельянцев 30-х годов, в который в числе других входили Белинский, Бакунин, Грановский и т. д.

168. Герои различных рассказов и повестей М. Горького.

169. Инициалы проставлены неразборчиво, — можно прочесть и К. Н., и К. И., и К. П. В первом случае они относятся к Екат. Ник. Лосевой (по мужу Первухиной), во втором — к К. П. Захаровой-Цедербаум, в третьем — к Ек. П. Громан, которые все тогда были в Орлове в ссылке и, как все орловские ссыльные, имели возможность часто наезжать в Вятку.

170. Declassés — деклассированные, потерявшие связь с тем социальным классом, из рядов которого они вышли.

171. Ф. И. Дан-Гурвич, тогда находившийся в ссылке в Орлове (по делу Петербургского «Союза Борьбы за освобождение рабочего класса», 1896 г.).

172. Из латинской пословицы: «Amicus — Plato, sed magis amicus — veritas» — «Друг — Платон, но больший друг — истина».

173. В № 1 «Жизни» за 1901 г. было напечатано «Письмо в редакцию» В. В. Воровского, подписавшегося псевдонимом Ю. Адамович.

174. Таков был подзаголовок статей А. Н. Потресова в «Начале».

175. Consortes — сотоварищи.

176. Речь идет об известной статье Ленина против Струве, напечатанной в сожженном цензурой первом марксистском сборнике: «Материалы и т. д.».

177. Статья П. Б. Струве: «Лассаль» (по поводу 70-ти летия со дня его рождения) напечатана в № 11 «Мира Божьего» за 1900 г.

178. Мих. Ник. Леман, бывший тогда в ссылке по делу Петербургского «Союза Борьбы» 1896 г. «Прозрачным» свой псевдоним В. В. Воровский называет потому, что он им был взят по имени — отчеству его жены (Юлия Адамовна).

179. «Орловский оппонент ex professo (по профессии)» — Александр Андреевич Пономарев, тогда орловский ссыльный (из Москвы); позднее был меньшевиком, печатался в московских меньшевистских сборниках (под псевдонимом П. Марев); в 1917 г. перешел к большевикам и играл видную роль в событиях, имевших место в 1917 — 18 гг. в Ставрополе-Кавказском; ныне работает в Наркомземе.

180. Струве на «Письмо в редакцию» Адамовича нигде не отвечал.

181. Отношение партийных с.-д. к «Жизни» в то время было далеко не таким, как раньше отношение к «Новому Слову» или «Началу»: ее считали органом «чужим», бернштейнианским, — каким она в действительности и была.

182. Жена В. Воровского — Юлия Адамовна.

183. Опущена одна строчка.

184. Ник. Ник. Вашков — одноделец В. В. Воровского.

185. Речь идет о Ник. А. Алексееве, отбывавшем тогда ссылку в г. Слободском, Вятской губ., по одному из с.-д. петербургских дел (брат известного позднее издателя с.-д. литературы С. А. Алексеева); его жена — Анна Александровна, урожденная Кирпотенко.

186. Опускаем несколько замечаний личного характера.

187. «Бедному человеку нужно помочь», — слова К. Моора из «Разбойников» Шиллера. Были ли А. Н. Потресовым посланы деньги, установить не удалось; вернее, что нет.

188. Т.-е. статьи А. Н. Потресова, вырезанные из «Начала».

189. Ф. И. Гурвич-Дан, который к этому времени окончил срок ссылки и уехал заграницу.

190. Струве в марте 1901 г. участвовал в демонстрации на Казанской площади, был вместе с другими побит полицией, потом выслан под надзор полиции в Тверь.

191. По всей вероятности Екат. Ник. Лосева (Первухина).

192. Об этой истории см. «Ленинский сборник», т. III, стр. 240.

193. «Новый мастодонт «Русского Богатства»» — В. Г. Подарский; под этим псевдонимом тогда писал Н. С. Русанов (Кудрин), начавший с декабря 1900 г. вести в «Русском Богатстве» новый постоянный отдел: «Наша текущая жизнь»; в мартовской книжке «Русского Богатства» за 1901 он упомянул о «Письме в редакцию» Ю. Адамовича-Воровского, к которому обещал еще вернуться, но этого обещания (быть может, по цензурным соображениям) не выполнил.

194. Зимою 1899—1900 гг. В. И. Засулич, измученная распрями в «Союзе русских с.-д.» и желавшая лично повидаться с «практиками» в России, совершила нелегальную поездку в Россию; ко времени этой поездки относятся ее переговоры с представителями «литературной группы» (Ленин, Мартов и Потресов), главным образом с А. Н. Потресовым, — и участие в разработке плана издания за границей «Зари» и «Искры». Перед 1 мая 1900 г., в виду опасения ареста, по настояниям друзей, В. И. Засулич выехала заграницу, где первые 1—1½ мес. жила в Стокгольме; предполагалось, что она будет играть там роль посредницы в сношениях России с заграницей через Финляндию, но из этих планов ничего не вышло, и В. И. Засулич в начале июня (см. дальше) переехала в Швейцарию.

195. Путман — псевдоним, которым в то время пользовался А. Н. Потресов; в апреле ст. ст. 1900 г. он, после совещания в Пскове (см. прим. 67, а также

отрывок из воспоминаний Ю. О. Мартова, напечатанный в т. IV «Ленинских сборников»), выехал заграницу для подготовительной работы по организации издания «Искры» и «Зари», — общие сведения об этой своей работе А. Н. Потресов дает в нижеследующей, составленной им для настоящего издания справке:

«Мне трудно сейчас восстановить в своей памяти все мои разъезды и переезды 1900 г. в тот период, который предшествовал приезду заграницу Ленина. Сколько помнится, выбравшись за рубеж в апреле [ст. ст.], я очень недолго задержался в Германии, торопясь поехать поскорее в Швейцарию для свидания с П. Б. Аксельродом и Г. В. Плехановым. Общего разговора у нас троих тогда не было, были лишь мои предварительные сообщения. Я познакомил их с теми проектами, которые сложились у нас с Лениным и Мартовым в Пскове, и в первую очередь с нашим — россиян — намерением поставить наш литературный аппарат нелегально и самим остаться законспирированными, вне эмигрантской среды. Отложив общие разговоры до ожидавшегося в средине лета приезда Ленина, я обратился к выполнению той задачи, которую приходилось осуществлять, не откладывая. Надо было наметить: 1) где устроить тайное печатание газеты, 2) где — в каком городе — поселиться редакции новых предприятий, 3) надо было заручиться сетью многочисленных адресов для правильных конспиративных сношений будущего предприятия с Россией.

«Все это осуществимо было только при содействии огромных организационных связей германских социалдемократов. Нужно было, поэтому, прежде всего найти подходящие точки опоры в этой партийной среде. Такими незаменимыми опорными пунктами для нашего дела явились Клара Цеткин *) и в особенности Адольф Браун **). Клара Цеткин собрала нужные Deckadressen, а Адольф Браун был главным советчиком и помощником в нашей подготовительной работе, никогда не отказывавшимся от затраты своего времени и сил. Он же устроил нам и тайный набор и печатание «Искры» в Лейпциге. Чтобы наладить через немцев эти первые подготовительные шаги, я естественно должен был поколесить по Германии, главным образом, между Берлином, Нюрнбергом (где жил Ад. Браун), Штуттгартом (местожительством Клары Цеткин) и, наконец, Мюнхеном. Мюнхен был намечен местом пребывания конспиративной редакции. Здесь нам была оказана помощь доктором Карлом Леманом и его женой — фрау д-р Адамс-Леман, отчасти также Парвусом. Карл Леман вместе с Парвусом выпустил в свое время книгу «Das hungernde Russland» («Голодающая Россия») — результат их совместной поездки в голодающие губернии. Леман позаботился о нашем поселении в Мюнхене вплоть до устройства квартир у надежных «геносс». Отмечу еще содействие Дитца, известного издателя, устроившего нам печатание «Зари». Мне и с ним пришлось многократно вести переговоры.

«Припомнить мой тогдашний маршрут по Германии, откуда и куда и в каком порядке я разъезжал, я в настоящее время не в состоянии. Но я помню, что с В. И. Засулич мы съехались в Берлине. Я ее встретил на вокзале, когда она приехала из Швеции, и мы с ней вместе двинулись из Берлина через южную Германию, где у меня были очередные дела и встречи, в Цюрих. Здесь Вера Ивановна поселилась временно, а потом приехала ко мне в Рейнфельден (между Цюрихом и Базелем), где я начал проходить курс лечения, после того, как мои устроительные немецкие дела позволили мне дать себе эту передышку.

«Где я встретился с Лениным? Сколько помнится, хотя я и не уверен — в Мюнхене. К сожалению я не помню, была ли в это время и Вера Ивановна вместе с нами, во всяком случае она в этот первоначальный период стояла ближе к нашим начинаниям, чем остальные члены группы «Освобождение Труда». С Лениным мы вместе отправились на совещание со всей группой «Освобождение Труда» в Женеву, и вместе же поселились под Женевой, в Vesenax, в то время как собеседования шли в ближайшем от него местечке Corsier.

«Это был момент моего максимального единомыслия с Лениным, и отголоски его еще чувствуются у меня даже значительно позже, в 1902 г., например, во

*) Ныне член ЦК Германской коммунистической партии.

**) Ныне член ЦК Германской с.-д. партии. В 1898 г., как австрийский подданный, был выслан из Пруссии за работу в с.-д. партии. (В середине 90-х годов он был фактически главным редактором «Vorwärts'a».)

время программного конфликта, когда я хотел морально поддержать Ленина, как товарища, несмотря на несогласие с отдельными положениями его проекта. Ленин и я одинаково сходились тогда в неодобрении полемических приемов Плеханова в его борьбе с критиками марксизма и одинаково хотели, не приемля Струве, как социалиста, использовать его, как демократа. На обоих нас «Vademecum» Плеханова произвел тогда до такой степени отрицательное впечатление, что именно эта брошюра, несмотря на наше принципиальное согласие с ней, сыграла существенную роль в нашем желании поставить «Искру» и «Зарю» так, чтобы не иметь надобности сливаться с обще-эмигрантской средой и участвовать в ее сварах. Лишь позже, уже в мюнхенский период нашей совместной работы с Лениным, когда нами велись переговоры со Струве, приезжавшим к нам в Мюнхен, выяснились не столько, правда, наши принципиальные разногласия в отношении к Струве, сколько разномыслие по вопросу о том, что дозволительно и что нет в отношении к контр-агенту, к человеку, с которым вступаешь в известное соглашение. (Ленин не отвергал à limine соглашения со Струве, как буржуазным демократом). В данном вопросе мы рука об руку с В. И. Засулич шли постоянно против Ленина. Но, повторяю, это было позже. Тогда же, летом 1900 г., к которому относится и эпизод нашей ссоры с Плехановым, подробно рассказанный Лениным в его «Как чуть не потухла «Искра», мы были единодушны в неодобрении плехановского абсолютизма, и этот эпизод только укрепил нас в желании держаться на известном расстоянии от Плеханова, — желании, которое мы впервые ощутили при чтении Vademecum'a... Вера Ивановна после письма, в котором она сообщала нам о признании Плехановым своей неправоты в этом конфликте *), очень скоро приехала в Мюнхен, где и поселилась, чтобы быть в непосредственном контакте с нами при редактировании «Искры» и «Зари».

«В заключение несколько слов об «Объявлении». «Объявление» об издании «Искры» и «Зари» написано Лениным с некоторыми исправлениями, внесенными мною. Так, например, слова объявления, говорящие о желательности и необходимости для социалдемократии возглавления демократического движения России, принадлежат мне. Где оно составлялось? — Я хорошо помню, что когда мы обсуждали его, никого при этом не было; но было ли это в Пскове или где либо за границей, до наших общих совещаний, в точности сказать не могу».

196. «Ouvrier'ское предприятие» — план возобновления издания заграницей «Рабочей Газеты» как центрального органа партии, восстановить которую предполагалось на проектировавшемся в то время Общепартийном съезде. В. И. Засулич к этому плану относилась очень холодно, считая особенно важным издание не газеты, а теоретического журнала.

197. Т-е. для работы по изданию «Зари».

198. Т.-е. А. Н. Потресов вместе со своими коллегами по «литературной группе».

199. В. И. Засулич ездила в Россию и жила в Стокгольме по паспорту болгарской подданной Велики Дмитриевны Кировой; «доктора» в дальнейших фразах — полиция.

200. А. Н. Потресов уговаривал В. И. Засулич написать для «Зари» свои воспоминания о движении 70-х годов, — В. И. Засулич обещала, но так и не написала.

201. Повидимому, на тему, разработанную В. И. Засулич в статье «Заметки читателя по поводу упразднения Туган-Барановским и Струве учения Маркса о прибыли» (напечатана в журнале «Научное Обозрение» №№ 10 и 11 за 1900 г.).

202. Т.-е. П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановский.

203. «Съезд» — предположенный на май 1900 г. II съезд РС-ДРП (некоторые сведения об этой попытке см. в приложении II); группа «Освобождение Труда» на этот съезд получила официальное приглашение (через «Союз русских с.-д.», — передано было Г. В. Плеханову 13 мая 1900 г.), содержавшее просьбу прислать делегата или хотя бы отчет, так как съезд предлагал обсудить вопрос о расколе, происшедшем на съезде «Союза русских с.-д.» в апреле 1900 г. (именно этот раскол В. И. Засулич называет «эпизодом», заняться которым съезд решил).

«Евреи» — здесь деятели Бунда, который в общем и целом в том споре поддерживал «Союз» против группы «Освобождение Труда».

*) Это письмо напечатано ниже, — см. письмо 52.

204. Сверху письма рукою Аксельрода сделана пометка: «Dem Neffen» (племяннику), «Племянником» тогда члены группы «Освобождение Труда» в своей переписке иногда называли А. Н. Потресова. То обстоятельство, что эта надпись сделана по-немецки и приписка в конце письма с приветом Кл. Цеткин, заставляют полагать, что письмо это послано в Штутгарт, где тогда жила Кл. Цеткин с семьей и куда поехал А. Н. Потресов, после нескольких дней пребывания в Швейцарии, для переговоров о печатании «Искры».

205. Полетаев — Н. Э. Бауман; в 1899 г. бежал из ссылки (Вятской губ.) за границу, вошел в «Союз русских с.-д.», примкнув к числу сторонников группы «Освобождение Труда»; участвовал на апрельском 1900 г. съезде «Союза»; в мае 1900 г. должен был ехать в качестве представителя группы «Освобождение Труда» на назначенный в Смоленске II съезд РС-ДРП. Поездка эта, равно как и самый съезд, не состоялись.

206. Т.-е. сторонников позиции большинства «Союза русских с.-д.».

207. «Брат» — здесь Г. В. Плеханов; упоминаемое Аксельродом его письмо к последнему напечатано в «Переписке Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 132—133.

208. «Незнакомый мне родич Ваш» — Ю. О. Мартов, который должен был ехать на съезд в Смоленск в качестве делегата «литературной группы» (Ленин, Мартов, Потресов). — «Минские деятели» — бундовцы. Самый съезд Аксельрод называет «свиданием с минскими деятелями» в виду значительности роли, которую Бунд играл тогда в общепартийной жизни.

209. «Т.» — Н. Ф. Теплов (см. прим. 41), отправившийся в это время вместе с т. Копельзоном-Гриншиным нелегально в Россию для участия в съезде в качестве делегата «Союза русских с.-д.».

210. Речь идет о дележе имущества «Союза русских с.-д.» (после раскола на апрельском съезде 1900 г., — некоторые подробности о котором см. в приложениях).

211. И. С. Блюменфельд в это время заведывал издательскими делами группы «Освобождение Труда».

212. Перевод: «сердечные приветы всей семье Цюндель-Цеткин».

213. Настоящее письмо В. И. Засулич было ответом на письмо Потресова, сообщавшего, что он выезжает в Германию для переговоров с рядом деятелей германской партии относительно их содействия делу издания «Искры» и «Зари». Потресов предлагал В. И. Засулич приехать из Стокгольма для свидания с ним куда-либо в Германию.

214. Старинный учебник географии, принятый в средних учебных заведениях в 60 — 70-х годах.

215. Это письмо напечатано выше под номером 35.

216. Диц-Дитц (Dietz), известный деятель германской с.-д. партии, издатель и владелец книжного магазина в Штутгарте. Это замечание Г. В. Плеханова позволяет установить, что письмо им послано в Штутгарт.

Указанных книг Шиппеля и Клейнвехтера Г. В. Плеханов в своем предисловии к «Коммунистическому Манифесту» не цитирует.

217. Об этом свидании см. в напечатанной выше (прим. 195) «справке» А. Н. Потресова.

218. См. прим. 115.

219. Настоящее письмо адресовано в Рейнфельден (Швейцария), где Потресов в это время проходил курс лечения. А. Н. Потресов был там под своей настоящей фамилией, но П. Б. Аксельрод в этом не был уверен.

220. Беатенберг — горная деревушка под Берном.

221. Письмо это не сохранилось.

222. Дочь П. Б. Аксельрода — Вера Павловна Аксельрод-Гуревич.

223. Серг. Мих. Ингерман (род. в 1868 г.) — один из наиболее выдающихся представителей молодежи, помогавшей группе «Освобождение Труда» в ее работе в 80-х годах, позднее кооптированный в состав последней; с конца 90 г. переехал в Америку, где был деятельным организатором групп содействия российской с.-д.; живет в настоящее время в Нью-Йорке. В 1900 г. приезжал в Европу отчасти для свидания с членами группы «Освобождение Труда», отчасти для усовершенствования в своей специальности (Ингерман — врач).

224. Речь идет, повидимому, о письме, печатаемом нами дальше под № 42.

225. Это была семья известного революционера-«землевольца» Ю. М. Тищенко («Титыча»), женатого на родной сестре Над. Ис. Аксельрод.

226. Corsier — дачное местечко на берегу Женевского озера, где в августе 1900 г. жил Плеханов и где состоялось то совещание относительно издания «Искры» и «Зари», которое описано В. И. Лениным в его записи: «Как чуть не потухла «Искра» («Ленинский сборник», т. I).

227. Цюрихберг — гора под Цюрихом.

228. Повидимому, речь шла о получении от американских с.-д. групп материальной помощи намечавшимся «Искре» и «Заре».

229. Речь идет, повидимому, о «Заметках читателя», — см. прим. 201.

230. Одно из образных выражений, которые так любила В. И. Засулич; оно означает, что около В. И. Засулич в это время был кто-нибудь (наверное, из женской учащейся молодежи), кто хотел поехать вместе с нею.

231. Опускаем несколько слов.

232. «Она» — здесь Р. М. Плеханова.

233. Опускаем две строки.

234. «Нечто внутреннее и солидное» — несомненно, хороший русский паспорт, — ср. ниже, прим. 261.

235. Деньги, о которых идет речь, — повидимому, гонорар за статью В. И. Засулич: «Д. И. Писарев», напечатанную в №№ 3, 4, 6 и 7 «Научного Обозрения» за 1900 г.

236. Отмеченные В. И. Засулич наиболее грубые искажения смысла ее статьи о Писареве при перепечатке этой статьи в отдельном сборнике (Петербург, изд. Рутенберг, 1906 г., т. II, стр. 300 — 301), были ею несколько выправлены.

237. У В. И. Засулич в это время несколько обострился старый процесс в легких.

238. В. П. Аксельрод, по образованию врач.

239. «Зверь» — на языке В. И. Засулич волевой человек, знающий чего он хочет и умеющий за себя постоять («blonde Bestie» — Ницше); «хвост» — человек без собственной инициативы, годный только играть роль приложения к другим людям. Сделать что-нибудь «как зверь, а не хвост» — выполнить какую-нибудь работу толково и обстоятельно.

240. Это было предисловие к брошюре Ю. О. Мартова: «Красное знамя в России», присланной им группе «Освобождение Труда» еще из Туруханска.

241. Т.-е. вестей из России от коллег по «литературной группе», главным образом от Ленина, который должен был приехать еще в начале июля, но задержался на целый месяц.

242. «Компаньон» — Саул Гринфест (о нем см. «Из архива П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 85 и сл.).

243. Это было то самое письмо, о котором упоминается в «Переписке Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 135. Письмо это уже не застало В. И. Засулич в Рейнфельдене, — см. ниже письма 49 и 50.

244. «Родичи» — В. И. Ленин и Ю. О. Мартов, приезда которых для переговоров об издании «Зари» и «Искры» в это время ждали.

245. Речь в этом абзаце идет о революционной организации «Социал-Демократ», основанной сторонниками группы «Освобождение Труда» после раскола на апрельском (1900 г.) съезде «Союза русских с.-д.» (первое время эта организация выступала под именем «Русского социал-демократического союза», — см. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 130 — 132). «Листки», против которых собиралась агитировать оппозиция, — несомненно, плехановские «листки» №№ 1 и № 2: «Из записной книжки социалдемократа», вышедшие в июне 1900 г.

246. Настоящее и следующее письма В. И. Засулич хронологически непосредственно примыкают к тем переговорам 24 — 28 августа 1900 г., которые описаны В. И. Лениным в его записи «Как чуть не потухла «Искра» («Ленинские сборники», т. I); Потресовым и Лениным они были получены в Мюнхене (см. замечания А. Н. Потресова в т. I «Ленинских сборников», стр. 32).

247. Все эти замечания относятся к подготовительной работе по собиранию материала для № 1 «Зари», — из поименованных авторов в последней появились

статьи: Парвуса (П. Молотова: «Европейские рабочие и их русский историк»), К. Каутского («Воспоминания»), Г. В. Плеханова («Опять социализм и политическая борьба» и др.) и В. И. Засулич («Борьба в тюрьме»); приготовленная П. Б. Аксельродом для этого номера «Зари» руководящая статья не смогла в нем появиться по соображениям цензурно-полицейского характера (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 18 — 19) и увидела свет только в 1907 г. в сборнике статей П. Б. Аксельрода: «Борьба социалистических и буржуазных тенденций в русском революционном движении».

А. М. Кулешова-Турати (русская эмигрантка, вошедшая в итальянское социалистическое движение и игравшая там видную роль) должна была написать об итальянском движении; Вандервельде — о Бельгии. — «Альманахом» «Заря» в этом письме именуется потому, что время его написания относится к дням, непосредственно следующим за совещанием в Корзье, которое, как известно, поставило под вопрос судьбу этих предположенных изданий и закончилось соглашением о совместном издании одного лишь сборника (см. «Ленинские сборники», т. I, стр. 45).

248. Статьи Евг. Соловьева-Андреевича: «Семидесятые годы» появились в «Жизни» за 1899 г. №№ 1 — 3, 6 — 11.

249. В виду отсутствия в нашем распоряжении комплекта «Русского Богатства» за 1899 г. нам не удалось установить, о каком «ответе» говорит В. И. Засулич (вероятно, это был отзыв на ее книгу о Руссо).

250. Делая последнее замечание, В. И. Засулич несомненно в значительной степени имела в виду Г. В. Плеханова и его поведение на совещании в Корзье.

251. На международный социалистический конгресс, состоявшийся 23 — 29 сентября 1900 г.

252. Т.-е. все, что она думала относительно поведения Г. В. Плеханова в Корзье.

253. Т.-е. в вопросе об отношении к группе Струве и Туган-Барановского.

254. «Наше здешнее общество» — организация «Социал-Демократ»; позднее группою «Освобождение Труда» были получены (через Ленина) еще четыре мандата на конгресс — три от уральской группы «Социал-Демократ» и 1 от группы уфимских с.-д.; на конгрессе от группы «Освобождение Труда», кроме Плеханова и Засулич, были еще П. Б. Аксельрод и Б. А. Кольцов-Гинзбург (см. «Рабочее Дело» № 8, отд. II, стр. 6, и «Переписка Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 135 — 136). Уже после окончания конгресса группою «Освобождение Труда» был получен еще один мандат из Сибири. «Союзом русских с.-д.» от Москвы на конгрессе было представлены не два, а только один мандат («Рабочее Дело», № 8, отдел II, стр. 6).

255. Г. В. Плеханов в 1894 г. был выслан из Франции, как «анархист» и с тех пор не имел права въезда в ее пределы; о разрешении ему приехать на конгресс шли хлопоты через Жореса — Мильерана, но уверенности в получении не было (незадолго перед тем в феврале 1900 г. разрешение для приезда в Париж на похороны Лаврова было выдано ему под такими условиями, что он предпочел им не пользоваться); Плеханов решил на конгресс все же ехать, хотя бы с риском быть арестованным, — но в последний момент разрешение на его въезд было получено.

Гед особенно настаивал на приезде Плеханова потому, что основным вопросом, который должен был обсуждаться на съезде, был вопрос об участии социалистов в буржуазных министерствах, острее и конкретнее всего стоявший именно во Франции, где один из «жоресистов» А. Мильеран в это время входил в правительство. Из русских с.-д. группировок «Союз русских с.-д.», руководимый В. Н. Кричевским, защищал поведение Мильерана; отсутствие на конгрессе Плеханова и его единомышленников повело бы к тому, что вся русская секция была бы единодушна в голосовании за жоресистскую резолюцию.

256. Т.-е. заграничной агентуре департамента полиции.

257. Хр. Георг. Раковский тогда жил в Париже; В. И. Засулич обращалась к нему с запросом относительно его помощи в деле транспорта будущей «Зари» в Россию, а также с предложением писать для нее; для «Зари» им ничего написано не было, — в «Искре» им помещен ряд корреспонденций.

258. Бор. Абр. Гинзбург-Кольцов (1863 — 1920) — один из наиболее видных с.-д. эмигрантов 90-х годов, — сторонник группы «Освобождение Труда», секретарь «Союза русских с.-д.» в 1895 — 1898 гг. и т. д. Для «Зари» им ничего написано не было.

259. «Актриса» — повидимому, артистка Елиз. Павл. Рябова, жена Х. Г. Раковского; В. И. Засулич к ней была очень расположена.

260. «Беленький» — одна из кличек, данных В. И. Засулич П. Б. Струве (В. И. Засулич такие клички давала всем своим знакомым); «серенький» — повидимому, М. И. Туган-Барановский; почему называет Засулич их «габиюльскими обвиняемыми», нам не известно.

261. Повидимому, хороший паспорт; В. И. Засулич в это время думала, если окончательно не удастся дело с изданием «Зари» и «Искры», опять поехать нелегально в Россию.

262. Речь идет о гонораре из «Научного Обозрения».

263. Елиз. Григ. Гинзбург, жена Б. А. Гинзбурга-Кольцова.

264. О ком идет речь, установить не точно удалось, — возможно, что о В. Я. Яковлеве-Богучарском, который в это время был вызван заграничным «Союзом» для посредничества между ним и «литературною группою» будущей «Искры» (весьма вероятно, что именно ему было адресовано то письмо Ленина к Х-у, которое опубликовано в т. I «Ленинских Сборников»).

265. Перевод: «Мой привет ученому господину», — ироническое восклицание, которым закончил Плеханов свою первую статью против К. Шмидта («Neue Zeit» Jahrgang XVII, т. I); пренебрежительный оттенок, имевшийся в этой фразе, вызвал в свое время особенно острые нападки на Г. В. Плеханова со стороны всех, кто его полемику считал излишне-заостренной и резкой. Петров — В. И. Ленин. Указание этого письма, что Ленин высказывался на совещании в Корзье против этой фразы Плеханова чрезвычайно существенно для понимания сути шедших на нем споров.

266. «Тюлень» — прозвище, данное В. И. Засулич М. И. Туган-Барановскому.

267. Такое приглашение и Струве и Туган-Барановскому было сделано, но последний ни одной статьи ни для «Искры» ни для «Зари» не дал.

268. Ветринский — псевдоним, под которым в эмиграции 90-х годов были известны К. М. Тахтарев («Тар») и его жена Апол. А. Якубова, — Ленин и Потресов с ними были знакомы по совместной работе в Петербурге в 1895 — 1896 гг.

269. Выражение «при редакционном участии» имеется в пункте 1 того «договора об издании «Зари» и «Искры»», который был заключен между членами «литературной группы» и группы «Освобождение Труда» (документ этот, датированный 6 октября 1900 г., опубликован в т. I «Ленинских сборников», стр. 71). Замечания настоящего письма В. И. Засулич относятся несомненно к периоду окончательного редактирования этого договора. Пункт этот, согласно соглашению, должен был быть опубликован в № 1 «Зари», но позднее, по соображениям легальности (с точки зрения немецких законов), от опубликования его пришлось отказаться; в самой «Заре» (№ 1) было сказано лишь, что она «издается при ближайшем участии Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и П. Б. Аксельрода»; в «Объявлении» об издании «Искры»: «нам обещано... ближайшее участие группы «Освобождение Труда» (Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич)».

270. Статьи Г. В. Плеханова на эту тему ни в «Искре», ни в «Заре» напечатано не было.

271. Эман. Льв. Гуревич (партийные псевдонимы Даневич и Е. Смирнов) — член «Союза русских с.-д.» с самого его основания. Во время борьбы 1900 г. в «Союзе» между группою «Освобождение Труда» и «молодыми», Э. Л. Гуревич примкнул к большинству, был даже выбран в «администрацию» «Союза», но после парижского международного конгресса вышел из «Союза», одно время работал в «Искре», потом примкнул к группе «Борьба» (Гуревич, Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов), пытавшейся примирить «искровцев» с «Союзом».

Первая его корреспонденция в «Искре» напечатана в № 8 («Письмо из Франции»), но, как видно из его писем в редакцию «Искры» (сохранились

в архиве П. Б. Аксельрода), писать для «Искры» он начал еще до выхода № 1: в ноябре 1900 г. им была прислана большая корреспонденция о конгрессе французских социалистов. Почему эта корреспонденция не была напечатана, из наших материалов не видно.

272. Бор. Наум. Кричевский — эмигрант с 1887 г.; в 1898 — 1902 гг. — главный редактор и теоретик «Рабочего Дела», лидер большинства русской с.-д. делегации на международном конгрессе 1900 г. в Париже.

273. В. И. Засулич несомненно имеет в виду корреспонденции Э. Л. Гуревича (Е. Смирнова) в «Новом Слове», «Начале», «Жизни» и других легальных марксистских изданиях.

274. О какой статье идет речь, нам не известно.

275. О какой статье Вандервельде идет речь, нам не известно, — ни в «Искре», ни в «Заре» его статей напечатано не было.

276. Дмитрий Александрович Клеменц (1848 — 1914) — известный революционер семидесятник и ученый; в 1900 — 1901 гг. жил за границей (после 20 лет пребывания в тюрьмах Сибири) и возобновил старую дружбу с В. И. Засулич, Г. В. Плехановым и П. Б. Аксельродом; воспоминаний для «Зари» он не написал и вскоре примкнул к партии с.-р., постоянным сотрудником органа которой «Революционная Россия» он был почти с самого основания последней.

277. Б. Н. Кричевский в конце 90-х годов был постоянным корреспондентом «Vorwärts'a», «Leipziger Volkszeitung», и «Hamburger Echo» из Франции.

278. «Petite République» — ежедневная газета, выходившая тогда в Париже и бывшая органом Жореса, Ж. Ришара и других сторонников участия в правительстве.

279. Е. П. Рябова.

280. Т.-е. в Мюнхен, для работы в редакции «Искры».

281. Dr Lehman — спутник Парвуса во время его нелегальной поездки по России для ознакомления с положением в голодных районах; оказывал активную помощь «Искре» и «Заре».

282. «Докрутить хвост» — на образном языке В. И. Засулич значило «закончить статью»; А. Н. Потресов в это время писал свою статью «Что случилось?» напечатанную в № 1 «Зари», и по окончании ее предполагал ехать в Россию (этим и объясняется приписка в конце письма к В. И. Ленину, сделанная на случай, если Потресов уже уехал), — письмо застало Потресова еще в Мюнхене.

283. Саул Самойл. Ганелин (умер в 1925 г. в Гамбурге) — участник полународовольческих, полу-с.-д. кружков середины 80-х годов в Одессе, потом эмигрант; в конце 80-х — начале 90-х годов принимал участие в первых попытках создания русского с.-д. союза за границей, потом отошел от активной работы, уйдя в свою специальность (он был талантливый инженер-химик, сделавший целый ряд открытий), но помогал по мере сил партийным организациям и поддерживал дружественные сношения с В. И. Засулич.

284. Т.-е паспорта.

285. Начало письма не сохранилось, — имеется только конец, начиная со стр. 5.

286. Во втором томе «Литературные воспоминания и современная смута» были напечатаны статьи Михайловского середины 90-х годов против марксистов.

287. В. И. Засулич в Мюнхен переехала между 18 и 29 октября 1900 г. (см. «Ленинский сборник», т. III, стр. 69 и 78), — настоящее ее письмо, судя по всему написано совсем незадолго до ее переезда туда.

288. Д. Б. Гольдендах (Рязанов), равно как и упоминаемый ниже Стеклов, — немного позднее основатели группы «Борьба» (1901 — 1903 гг.).

289. Настоящее письмо написано П. Б. Аксельродом непосредственно после возвращения из Мюнхена, куда он ездил для участия в переговорах с П. Б. Струве и др. о редакционных делах (оно написано прежде письма П. Б. Аксельрода, датированного тем же 21 февраля 1901 г. и опубликованного в т. III «Ленинских сборников», стр. 134 — 135).

290. Несомненно какие-то новые издания «Искры», — быть может, № 2 самой «Искры» (возможно, что корректуру № 1 «Зари»).

291. Упоминаемый «ответ» сохранился. Из него видно, что кто-то предлагал через П. Б. Аксельрода свою помощь «Искре» (повидимому в деле транспорта), но кто именно — установить не удается (возможно, что это был кто-нибудь из группы латышей Ролау, Скубик и др., — ср. «Письма Аксельрода и Мартова», стр. 18).

292. От Дитца ответа ждали относительно возможности печатать редакционную передовицу, написанную П. Б. Аксельродом для № 1 «Зари», — о получении этого ответа (он был отрицателен) В. И. Ленин известил Аксельрода в письме от 27 февраля 1900 г. («Ленинский сборник», т. III, стр. 137).

293. Иосиф Белли — здравствующий и поныне старый деятель германского с.-д. движения, главный помощник Ю. Моттелера в деле организации нелегального транспорта в Германию цюрихского «Социал-Демократа» 80-х годов. (Этот период описан им в воспоминаниях, изданных в 1912 г. под названием «Красная полевая почта и прочее»). В 1901 г. работал в издательстве Дитца и много содействовал делу издания «Зари» и «Искры».

294. Термин «родич» в это время стал употребляться в смысле — «близкий товарищ»; о ком именно идет здесь речь, нам установить не удалось.

295. Хлорал Аксельрод добывал для В. И. Засулич, которая принимала это лекарство от бессонницы.

296. «Отшельница премудрая» — Инна Гермогеновна Смидович, по мужу Леман (партийные псевдонимы — Загорская и Димка, в швейцарском с.-д. движении известна под именем Е. Теслин), в то время (октябрь 1900 г. — апрель 1901 г.) секретарь «Искры» (в Мюнхене она жила по болгарскому паспорту на имя Димки Байковой).

297. Настоящее письмо является запоздавшим ответом на письмо Мартова от 3 апреля 1901 г. («Письма Аксельрода и Мартова» стр. 21 — 23).

298. «Московские события» — мартовские 1901 г. студенческие демонстрации в Москве; Мартов к своему письму приложил копии отчетов об этих демонстрациях, составленных для № 3 «Искры».

299. Тесть П. Б. Аксельрода — доктор И. Каминер (довольно известный еврейский общественный деятель и писатель, в 1877 г. сотрудник первого социалистического журнала «Гоэмес» и т. д.).

300. К. Каутский через П. Б. Аксельрода просил редакцию «Искры» о посылке статьи для «Neue Zeit» относительно студенческих волнений в России, — статья написана не была.

301. «Weltpolitik» — бюллетени, которые издавал в 1899 — 1905 гг. Парвус в Мюнхене; ряд номеров его за 1901 г. Ленин прислал П. Б. Аксельроду по просьбе последнего (см. «Ленинский сборник» т. III, стр. 139 — 140).

302. М. М. Шоур — с.-д., врач, бывший ссыльный Вятской губ.; статьи его в «Искре» напечатаны не были (о них см. «Переписку Аксельрода и Мартова», стр. 19 — 20, 22, 24 и 28 — 29 и «Ленинские сборники», т. III, стр. 138 — 140 и 153).

303. М. М. — Е. Д. Кускова; Н. Н. — С. М. Прокопович. «Первоначальные тенденции» их взглядов выявлены в их статьях и письмах, написанных в начале 1898 г. и напечатанных Г. В. Плехановым в его «Vademecum»; «Credo» написано Е. Д. Кусковой в начале 1899 г.

304. Эта заметка была помещена в № 26 «Neue Zeit» от 27 марта 1901 г. и гласила:

«Под названием «Заря», издателями которой обозначены Г. Плеханов, В. Засулич и П. Б. Аксельрод, только что выпущена издательством наследники Дитца в Штутгарте интересная литературная новинка. Дело идет об объемистом с.-д. журнале на русском языке, первый том которого лежит перед нами.

«В программном отношении журнал стоит на точке зрения германской социал-демократии. Он подвергает основательному обсуждению законодательство, литературу и общественную жизнь России. Но особо внимательному рассмотрению подвергается русское рабочее движение, относительно которого в Западной Европе распространено совершенно ложное представление.

«Пока мы удовольствуемся этим предварительным сообщением. При случае мы остановимся более подробно на богатом содержании первого тома (оглавление см. на обложке)».

305. Статья Старовера — Потресова: «Что случилось?», — помещенная в № 1 «Зари».

306. В Цюрих Г. В. Плеханов заезжал по пути в Мюнхен, где состоялось большое редакционное совещание относительно № 2 — 3 «Зари» (см. «Письма Аксельрода и Мартова», стр. 29 — 32).

307. О ком идет речь, нам установить не удалось.

308. Н. В. Васильев — революционер-семидесятник, эмигрировавший в конце 70-х годов, осевший в Швейцарии и вошедший в местное с.-д. движение. Корреспонденция его («1 мая в Арбоне») помещена в № 4 «Искры» с таким именно примечанием редакции, о котором просил П. Б. Аксельрод. Резолюция, которая была принята на майском митинге, содержала привет «русскому борющемуся пролетариату и студенчеству».

309. Речь идет о рукописях М. М. Шоура (см. прим. 302). «Южный Рабочий» — с.-д. газета, выходившая в 1900 — 1903 гг. нелегально в России; об упоминаемой Аксельродом статье из № 3 «Южного Рабочего» см. в «Письмах Аксельрода и Мартова», стр. 29.

310. Настоящее замечание является ответом на письмо Мартова, который 1 мая 1901 г. между прочим писал Аксельроду:

«Вы ошиблись, усмотрев где-то намек на то, что нам окончание Вашей статьи («Итоги международной социалдемократии») представляется ненужным. Если мы не упоминали Вам об ней, то потому, что считали Вас занятым статьей для немцев. В № 4 («Искры») иностранный отдел будет (в № 3 за обилием материала обошлись без него) и очень хорошо будет, если Ваша статья поспеет к этому №» («Письма Аксельрода и Мартова», стр. 28.)

Слова Ленина, на которые ссылается в своем ответе П. Б. Аксельрод, имеются в письме от 25 апреля 1901 г. («Ленинский Сборник», т. III, стр. 165).

311. Весь этот абзац посвящен обсуждению выдвинутого Лениным плана создания «Заграничной Лиги русской революционной социалдемократии», — см. письма Ленина от 25 апреля 1900 г. («Ленинский Сборник», т. III, стр. 163 —164) и Мартова от 1 мая («Письма Аксельрода и Мартова», стр. 27). Вопрос этот ставился в плоскости предоставления эмигрантам — сторонникам «Искры» известных прав в отношении издательского дела и т. д.

312. Фридрих Адлер (сын В. Адлера, тогда студент-естественник в Цюрихе), готовил в это время для «Искры» статью о с.-д. движении в Австрии, — напечатана она не была.

313. С. М. Ингерману Аксельрод писал о статье для «Зари», — Ингерманом такая статья написана не была (в «Искре» помещен ряд его корреспонденций — в №№ 12, 28 и др.).

314. Герм. Грейних (1842 — 1925) — один из основателей швейцарской с.-д. партии; для «Искры» и «Зари» им ничего написано не было.

315. Адъюнктами называли помощников Г. Грейлиха по общешвейцарскому рабочему секретариату (Г. Грейлих был его бессменным секретарем); таких помощников у Грейлиха было два, — один для романской, другой для немецкой Швейцарии; в данном случае речь идет, повидимому, о помощнике для романской Швейцарии, каковым в 1900 — 1901 г. был, насколько удается установить, Зигг.

316. Такая брошюра «Искрою» издана не была.

317. Эти письма (П. Б. Аксельрода к В. И. Засулич и из Саратова в редакцию «Искры») нам не известны.

318. Письмо петербургского ткача к Л. О. Цедербаум-Дан с отзывом об «Искре», рассказом о демонстрации 4 мая 1901 г. в Петербурге и т. д., — выдержки из этого письма помещены в № 7 «Искры» (ср. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 39 — 40).

319. Л. Г. Дейча, который к этому времени бежал из Благовещенска заграницу через Японию и Америку.

320. Россель — псевдоним Судзиловского, бакуниста-семидесятника; в 1901 г. он жил на Гавайских островах, где был членом тамошнего сената; Дейч по пути из Сибири прогостил у него несколько недель (см. Дейч: «16 лет в Сибири», 1905 г., Женева, стр. 294 и сл.).

321. А. Финн-Енотаевский, известный экономист, с.-д. середины 90-х годов; (см. «Переписка Аксельрода и Плеханова», т. II, стр. 160 и др. и «Ленинский сборник», т. III, стр. 232 и др.).

322. Соколовский, он же Л. Надеждин — партийные и литературные псевдонимы Евг. Ос. Зеленского, основателя и руководителя «Социально-революционной группы Свобода» (1901 — 1903 гг.), после II съезда РСДРП вошедшего в партию; в 1901 г. он вел переговоры с «Искрой» об объединении, при чем редакция «Искры» предполагала использовать его большой литературный талант для составления популярных брошюр; переговоры эти кончились неудачей, — Зеленский при общем признании с.-д. принципов, в ряде конкретных политических и тактических вопросов резко расходился с «Искрой» (признавал террор и т. д.).

323. Перед поездкой в Цюрих Финн заезжал в Мюнхен, виделся с Мартовым и Крупской, а на обратном пути виделся с Лениным.

324. Статья А. Финна-Енотаевского о кризисах («Теория кризисов») напечатана в № 8 «Научного Обозрения» за 1901 г.; статья «Современный мировой промышленный кризис (1900 — 1902 гг.) была принята редакцией «Зари», с условием внесения нескольких изменений (по предлож. Плеханова), но Ф.-Е., взяв статью для исправления, по возвращении в Россию был выслан на Кавказ и статья попала в Петербург, где была напечатана в «Научном обозрении» в последних номерах за 1902 год.

325. А. С. Мартынов — псевдоним А. С. Пикера, в то время работавшего в «Рабочем Деле», но несколько выделявшегося среди «экономистов» оттенком своих взглядов (ср. его воспоминания в «Пролетарской Революции», № 11 за 1925 г., стр. 273 — 274).

326. В «Рабочем Деле» статей за подписью «Бывалый» не появлялось, — вообще этот псевдоним в революционной журналистике тех лет встречается только в № 1 «Зари», где им пользовался В. Я. Яковлев (Богучарский); о работе последнего в «Рабочем Деле» конкретных сведений у нас не имеется, но возможность ее больше чем вероятна (в виду постоянных и близких связей В. Я. Богучарского с В. П. Махновцем-Акимовым).

327. Алекс. — здесь несомненно Александр, т.-е. А. Кремер, известный деятель «Бунда», в 1901 г. один из членов «Заграничного Комитета Бунда». Настоящее письмо относится к периоду подготовки так называемого «Объединительного съезда» (октябрь 1900 г.), на котором должен был обсуждаться вопрос об объединении организаций «Искры» и «Союза русских с.-д.». П. Б. Аксельрод опасался, что появление на этом съезде А. Кремера, в апреле 1901 г. высланного из Швейцарии за участие в студенческой демонстрации перед русским посольством в Женеве, навлечет опасности на стремившихся сохранить свою легальность членов редакции «Искры».

328. Это замечание могло относиться и к тогдашнему министру юстиции и полиции цюрихского кантона Штесселю (демократ) и к начальнику полиции г. Цюриха Фогельзангу (член общества грютлинианцев).

329. Со стороны «Союза русских социалдемократов» было выдвинуто предложение о созыве «Объединительного съезда» в Брюсселе, П. Б. Аксельрод приводит аргументы против этого плана.

330. Т.-е. из членов «революционной организации «Социал-демократ», тогда еще продолжавшей существовать.

331. Повидимому, Б. А. Гинзбург-Кольцов, тогда секретарь организации «Социал-Демократ».

332. О каком письме идет речь, нам не известно.

333. О ком идет речь, установить не удалось, — место ему П. Б. Аксельрод устроил, повидимому, в Баку, через Ю. М. Тищенко.

334. Об этом письме ср. «Ленинский сборник», т. III, стр. 248.

335. Ив. Ив. Мейснер был осужден в 1887 г. в Харькове (покушение на жандармского полковника Бердяева и др.) на десять лет каторги, которую отбывал на Сахалине в исключительно тяжелых условиях; в 1901 г. бежал и примкнул к с.-д. Сообщения о его побеге в «Искре» не появлялось.

336. Для № 6 «Искры» Аксельрод написал две заметки: «Новая избирательная победа австрийских рабочих» и «Выборы в цюрихский городской совет» (напечатаны без подписи).

337. Этих заметок П. Б. Аксельрод не написал.

338. Карский — псевдоним Юл. Мархлевского, известного деятеля польского и германского с.-д., потом коммунистического движения; в 1901 году жил в Мюнхене.

339. Письмо это подписано: «Н. Шарко» — псевдоним, под которым выступала Н. К. Крупская на так называемом «объединительном съезде заграничных с.-д. организаций» 1901 г. Между строк этого письма химическими чернилами вписано следующее сообщение:

«Получили неприятное известие, что один из наших людей в Питере взят, другой принужден был уехать, так что Питер опять без призора.

«Сегодня получила другое известие: взят наш контрабандист, повидимому, с 3 пудами литературы. Впрочем, это еще не означает окончательного провала пути. Зато начали действовать два других пути, уже провезено 5 пуд. литературы. Ну, кажется все. Всего хорошего».

Первое из этих сообщений говорит, несомненно, об аресте В. П. Погина (взят 15 октября 1901 г. в Петербурге); вторым агентом «Искры», которому удалось скрыться, был С. Ю. Цедербаум-Ежов, вскоре арестованный в Ковно (см. его воспоминания: «Из эпохи «Искры», ГИЗ, 1926 г., стр. 67 — 68).

340. «Стихотворение Нарциса» — известный «Гимн новейшего русского социалиста», напечатанный в № 1 «Зари» за подписью Нарцис Тупорылов и бывший злой сатирой на экономистов, от имени которых автор провозглашал лозунг: «не увлекаясь, приспособляясь, тише вперед, рабочий народ». Автором его был Ю. О. Мартов.

341. Проф. И. Х. Озеров в 1900 — 1902 гг. вместе с рядом других профессоров и приват-доцентов Московского Университета (Вормс, Ден и др.) в течение некоторого времени выступал лектором на собраниях, устраиваемых зубатовским обществом машиностроительных рабочих.

342. Выдержки из этой корреспонденции напечатаны в № 10 «Искры» («Еще о политическом разгроме наших дней»); сведения об упоминаемом выше рабочем-зубатовце Афанасьеве (Михаиле) см. в «Искре» №№ 10 и 11. Помощник Зубатова — Сазонов, жандармский подполковник, — о нем передает Спиридович в своих записках (см. «Архив Русской Революции», Берлин, т. XV, стр. 119 и др.).

343. О какой программе идет речь, нам не известно. Высказаться о местных органах просили, по всей вероятности, С. О. Ежов-Цедербаум, В. П. Погин и др., которые в это время предполагали поставить областной орган в Петербурге, — ответ «Искры» был отрицательный, она была против таких органов. (См. записки С. О. Ежова: «Из эпохи «Искры», ГИЗ, 1926 г., стр. 62 и сл., а также «Обзор важнейших дознаний» за 1901 г., стр. 23).

344. О каком письме идет речь, установить не удалось; упоминаемая выше программа для занятий в кружках в «Искре» напечатана не была.

345. Письмо это относится к периоду обсуждения редакцией «Искры» проекта партийной программы и дополняет ту группу материалов, которые опубликованы в т. II «Ленинских сборников» (оно должно быть поставлено между документами, напечатанными там под №№ 13 и 14).

346. «Проект соглашения», о котором говорит Аксельрод, напечатан в «Письмах Аксельрода и Мартова», стр. 59 (перепечатан в т. II «Ленинских сборников», стр. 91 — 92). Упоминаемые выше письма В. И. Засулич и Г. В. Плеханова к Аксельроду не сохранились (ответом на письмо второго была открытка Аксельрода, напечатанная в «Переписке Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 268).

347. Т. е. «Второй проект» Плеханова и «контр-проект» Ленина («Ленинские сборники», т. II, документы 5 и 9).

348. В «Проекте соглашения» (см. выше, прим. 346).

349. Соответствующее положение проекта Плеханова гласило: «общество это (буржуазное) в своем развитом виде характеризуется господством товарного производства на основе капиталистических производственных отношений». — «Ленинский сборник» т. II, стр. 57.

350. Это письмо не сохранилось.

351. Не разобрано имя (написанное не полностью).

352. Настоящее письмо является ответом на письмо Ю. О. Мартова от 15 мая 1902 г. (напечатанного в «Письмах Аксельрода и Мартова», стр. 63—66, перепечатано в «Ленинском сборнике», т. II, стр. 423 — 428). Напомним, что данное обострение конфликта внутри редакции «Искры» сосредоточилось вокруг вопроса о статье Ленина насчет аграрной программы и резких замечаний, сделанных Плехановым по ее поводу (документы об этом конфликте опубликованы в «Ленинском сборнике», т. III).

353. Одно или два слова не разобраны.

354. «Брошюра Ленина» — известное «Что делать». Настоящее замечание чрезвычайно важно, так как оно является (на ряду с замечанием Плеханова в письме к Засулич, — «Переписка Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 167) документальным подтверждением указаний Ю. О. Мартова («Летопись революции», Берлин, Изд. Гржебина, стр. 143 — 144) на существование серьезных разногласий в редакции «Искры» при обсуждении брошюры Ленина «Что делать?» (как известно, это указание было в известных пределах оспорено в литературе, — см. заметку В. И. Невского в № 3 «Пролетарской Революции» за 1923 г. стр. 317 — 318).

355. Одно слово не разобрано.

356. Несомненно намек на конфликт во время совещания в Корзье (август 1900 г.).

357. Насколько удается установить, это замечание относится к М. Р. Гоцу, — немного позднее бывшему одним из основателей и главных руководителей органа партии с.-р. «Революционная Россия».

358. Это заявление А. Н. Потресова напечатано в «Письмах Аксельрода и Мартова», стр. 67 и перепечатано в «Ленинском сборнике», т. II, стр. 428. (Отметим здесь, что приведенные там строки являются не выдержкой из письма, а всем письмом полностью, — это обстоятельство существенно для понимания впечатления, произведенного им на П. Б. Аксельрода, «заявление» Потресова не имело даже личного обращения.)

359. Т. е. статья Ленина («Гонители земства и Аннибалы либерализма», — «Заря» № 2 — 3) о предисловии Струве (Р. П. С.) к записке Витте: «Самодержавие и земство» (переписка об этой статье опубликована в «Письмах Аксельрода и Мартова» и «Ленинском сборнике», т. III.

360. Ответ Мартова на это письмо см. «Письма Аксельрода и Мартова», стр. 67 — 69. Отклики на него имеются в письме Потресова к Ленину от 8 июня 1902 г. («Ленинский сборник», т. IV, стр. 105 и др.).

361. Настоящее письмо относится к началу июня, — повидимому, оно писано около 10 июня 1902 г.

362. Эти письма нам не известны.

363. Об этой резолюции (в печати она не известна) упоминает Потресов в своем письме к Ленину от 8 июня 1902 г. («Ленинский сборник», т. IV, стр. 104 — 106). Послана она очевидно не была — против посылки ее возражали Потресов и Засулич (см. ниже, прим. 367).

364. Точная дата письма не известна, но несомненно, что оно относится к 18 — 20 июня 1902 г. и по нумерации, которую «Ленинские сборники» дают переписке членов редакции «Искры», должно стоять между документами №№ 105 г. и 105 д.

365. Повидимому, это «сообщение» Мартова содержалось в том его письме к Л. Г. Дейчу, о котором Мартов упоминает в письме к Ленину от 13 июня 1902 г. («Ленинские сборники», т. IV, стр. 112 и 114). В печати оно не известно.

366. Об этом письме упоминает Мартов в письме к Ленину от 13 июня 1902 г. (в печати оно не известно).

367. Упоминаемое В. И. Засулич «заявление» было несомненно той самой «резолюцией», о которой см. в прим. 363.

368. Т. е. Ленину.

369. Повидимому, откликами на это письмо являются замечания Потресова в его письмах к Ленину от 22 и 23 июня 1902 г. («Ленинский сборник», т. IV, стр. 129 — 130).

370. См. предыдущее письмо.

371. В. И. Засулич имеет в виду «заявление» Потресова от 17 мая 1902 г. (см. прим. 358).

372. Очевидный пропуск, — оставляем как в оригинале.

373. Так как среди замечаний Плеханова, опубликованных в «Ленинском сборнике», т. III, почти не имеется таких, к которым был бы полностью приложим эпитет «грубый», то приходится предположить, что эти замечания действительно были задержаны В. И. Засулич и не дошли до сведения остальных членов редакции «Искры». Нам они также неизвестны.

374. Т.-е. замечания Ленина на «комиссионный проект» программы, писанные по дороге из Мюнхена в Лондон (см. «Ленинский сборник», т. II, стр. 118 — 130).

375. Повидимому, В. И. Засулич имеет здесь в виду те замечания Ленина, которые опубликованы в «Ленинском сборнике», т. II, стр. 65 — 87.

376. Настоящее письмо В. И. Засулич является ответом на письмо Аксельрода от 24 июня 1902 г. напечатано в «Ленинском сборнике», т. IV, стр. 137 — 138.

377. См. письмо Плеханова к Ленину от 20 июня 1902 г. — «Ленинский Сборник», т. III, стр. 429 — 430.

378. См. выше, письмо 67 отдела II; ответное письмо Мартова нам не известно.

379. Об этом письме Дейча упоминает Мартов в письме к Ленину от 13 июня 1902 г. «Ленинский Сборник», т. IV, стр. 112); о письме Аксельрода упоминается в «Переписке Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 171 — 172. Сами эти письма нам неизвестны.

380. Об этом ультиматуме упоминает Мартов в письме к Ленину от 15 июня 1902 г. («Ленинский Сборник», т. IV, стр. 116).

381. Эти письма в печати неизвестны.

382. П. С. Блюменфельд в это время сидел в киевской тюрьме, — слух об его самоубийстве был неверен.

383. Сан-Блазен — горный курорт для туберкулезных в Шварцвальде (Германия); А. Н. Потресов в 1902 г. проходил там курс лечения.

384. «Освобождение» (1902 — 1905) — тогда только начало выходить в Штутгарте под редакцией П. Б. Струве.

385. «Что делать?».

386. Это сообщение Н. К. Крупской являлось почти дословной выпиской из письма П. П. Радченко от 8 июля 1902 г. — см. статью Волковичера в № 3 «Пролетарской Революции» за 1924 г., стр. 82 — 83.

387. В. И. Ленин в это время отдыхал во Франции.

388. Редактируемое Струве «Освобождение» печаталось в типографии Дитца, — там же, где и «Заря», — и редакция последней опасалась недоразумений на этой почве.

389. «Жизнь» — ежемесячный журнал, выходивший в 1902 г. в Лондоне под ред. В. Иссе. В какой связи циркулировали упоминаемые Н. К. Крупской слухи — нам не известно.

390. Группа «Борьба» (Э. Л. Гуревич, Д. Б. Рязанов и Ю. М. Стеклов) выпустила в это время № 1 (и единственный) своего «Летучего Листка».

391. Упоминаемое письмо не сохранилось и установить точно, о ком и о чем идет речь, нам не удалось; несомненно лишь, что речь идет о каком то вопросе, связанном с организацией транспорта.

392. Фамилия или псевдоним написан совсем неразборчиво (в роде «Цинин» или «Цити», — ясна лишь первая буква: «Ц».

393. Супруги Лалаянцы в это время прибыли заграницу, бежав из-под надзора полиции (они в это время были высланы под надзор до окончания их екатеринославского дела).

394. Щетинщики — несомненно «союз щетинщиков», действовавший в северо-западном крае и связанный организационно с Бундом.

395. Речь идет о поездке Аксельрода на съезд германской с.-д. партии в Мюнхен, — об этой поездке см. «Письма Аксельрода и Мартова», стр. 74 — 78.

396. Это письмо было переслано Потресову Плехановым и сохранилось в одном конверте с печатаемым ниже письмом последнего от 27 декабря 1902 г.: Ленин об этом письме упоминает в письме к Потресову от 26 декабря 1902 г. («Ленинский Сборник», т. IV, стр. 201). Ответ на это письмо Плеханова Ленину напечатан в «Ленинском Сборнике», т. IV, стр. 201.

397. Эти письма в печати не известны.

398. «Бонч» — В. Д. Бонч-Бруевич; в 1902 г. был одним из главных организаторов технической части «Жизни» (главным образом транспорта ее в Россию); после закрытия этого журнала вышел из организации «Жизни», предложил свои услуги «Искре» и был принят в «Заграничную Лигу» (письмо его, о необходимости опубликования которого говорит ниже Ленин, в «Искре» напечатано не было).

399. Фельетоны для «Искры» — статьи об с.-р-ах, напечатанные Плехановым в №№ 32 — 35 «Искры» под заглавием: «Пролетариат и Крестьянство».

400. О Тарасове (псевдоним Н. С. Русанова) Г. В. Плеханов хотел писать в связи с его статьей в «Вестнике Русской Революции»: «Эволюция социалистической мысли». Этот свой план Плеханов осуществил в несколько иной форме, — о статье Тарасова он говорит в предисловии к книге Туна «История революционного движения в России».

401. Потресов последовал совету Плеханова и написал в соответствующем духе Ленину (это видно из ответа последнего, — «Ленинский Сборник», т. IV, стр. 203); это письмо Потресова в печати неизвестно.

402. Почти всю зиму 1901 — 1902 гг. П. Б. Аксельрод и особенно его жена Н. И. Аксельрод были больны и провели в Боглясно, около Нерви.

403. К. Каутский, редактор «Neue Zeit», печатая в декабре 1902 г. (№№ 11 и 12) статью В. И. Засулич: «Террористические стремления в России», сделал к ней следующее примечание:

«Настоящее произведение нашего друга заслуживает тем большего внимания, что среди живущих найдется немного таких, кто так хорошо мог бы на основе своего собственного опыта знать и судить о систематическом терроре и его психологическом действии, как В. Засулич, которая в продолжении более чем человеческой жизни стоит на передовых постах русского революционного движения и выстрел которой в изверга Трепова 5 февраля 1878 г. может быть рассматриваем, как начало первой эры систематического террора в России».

404. «Селянин» — название украинской газеты, выходившей в Галиции и бывшей органом революционной украинской партии (будущей украинской с.-д. рабочей партии), которая как раз в это время проделывала решающие шаги своей эволюции от неопределенного революционаризма к социалдемократии. «Малоросс» — несомненно кто-нибудь из руководителей этой партии (таковыми были тогда Винниченко, Ткаченко и др.), но кто именно — нам установить не удалось.

405. Статья Г. В. Плеханова о круговой поруке («Отмена круговой поруки») напечатана в № 38 «Искры» (перепечатана в т. XII сочинений Г. В. Плеханова). Просимые Плехановым исправления в ней сделаны.

406. Л. Г. Дейч был представителем «Искры» в заграничном бюро организационного комитета.

407. Примечание это к статье вставлено (с исправлением — вставкою пропущенного Плехановым в первой фразе слова «домохозяевам»).

408. Брошюра Энгельса «Крестьянский вопрос» с предисловием Плеханова вышла в свет в издании ЦК РСДРП в феврале 1904 г.

409. П. С. Блюменфельд, который в августе 1902 г. бежал из киевской тюрьмы и, прибыв заграницу, взял в свои руки заведывание издательской частью «Искры».

410. В 1903 г. исполнилось 25-летие покушения В. И. Засулич на Трепова; в связи с этим ей был послан ряд приветствий от с.-д. групп и студенческих колоний заграницей; некоторые группы настаивали на опубликовании их приветствий в «Искре». В. И. Засулич была решительной противницей этого опубликования и ни одно из них напечатано не было.

411. Осенью 1903 г. исполнилось 20 лет со дня возникновения группы «Освобождение Труда».

412. В это время предполагалось переиздание брошюры Мартова: «Красное знамя в России», к которой Аксельродом еще в 1901 г. было написано предисловие. Для второго издания брошюры Аксельрод это свое предисловие переработал наново.

413. Речь идет о статье Аксельрода: «Кто фальсифицирует?», напечатанной в № 42 «Искры» (ответ Крупову-Потапову из «Вестника Русской Революции»).

414. О какой «вещи» идет речь, установить не удалось, — возможно, что о паспорте, который был нужен В. И. Засулич для жизни в Женеве.

415. «Начальство» — член тогда только-что избранного на II съезде ЦК РСДРП. Ф. Ленгник (Курц), вызванный из России заграницу для улаживания конфликта между большинством и меньшинством редакции «Искры».

416. В то время меньшинство пыталось легализовать свое положение внутри партии как особой организационной единицы, добившись от ЦК своего утверждения в качестве самостоятельной литературной группы при ЦК.

417. П. Б. Аксельрод в этой стадии переговоров приехать не смог (см. его письмо Ю. О. Мартову и А. Н. Потресову в «Письмах П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 92 — 93); в Женеву он приехал только спустя приблизительно неделю и участвовал 4 октября 1903 г. в совместном заседании всех членов старой редакционной коллегии «Искры» вместе с Ф. Ленгником.

418. «Ваши требования» — датированное 3 ноября 1903 г. письмо А. Н. Потресова с официальной формулировкой условий «меньшинства» (это письмо опубликовано в брошюре Мартова: «Борьба с осадным положением», Женева, 1904 г., стр. 46). «Наш взгляд» — взгляды Г. В. Плеханова и В. И. Ленина, которые в это время уже значительно расходились между собою в вопросе о поведении в отношении «меньшинства».

419. Этот ответ напечатан в упомянутой брошюре Мартова (стр. 49—50), — датирован он 25 ноября 1903 г.

420. Под псевдонимом Свободина в то время в эмиграции была известна Ольга Федорченко, жена Л. Федорченко (литературный псевдоним Чаров, в «Искре» — Светлов); в 1910 — 1914 гг. она была официальной издательницей «Нашей Зари».

421. Литвинов — псевдоним М. Валлаха, тогда видного искровца-большевика; ныне заместитель народного комиссара по иностранным делам.

422. Курц — Ф. Ленгник, член ЦК, бывший в то время представителем последнего заграницей.

423. Т.-е. печатавшиеся тогда протоколы II съезда РСДРП.

424. Фед. Ил. Гурвич (Дан) — незадолго перед тем бежал из Сибири и примкнул заграницей к меньшевикам.

425. Речь идет о печатании протоколов II съезда; — А. Н. Потресов был одним из трех выбранных съездом членов редакционной комиссии. Протокольная комиссия отклонила предложение Плеханова, — см. письма 83 и 84.

426. Плеханов имеет в виду заявление в № 53 «Искры», — это заявление гласило:

«В виду многочисленных запросов, обращенных к нам, считаем нужным заявить, что протоколы II партийного съезда, редактированные выбранной с этой целью комиссией, появятся в свет в непродолжительном времени. По единогласному решению этой комиссии протоколы будут изданы в полном виде с изъятием только представленных на съезд докладов делегатов местных организаций (эти доклады переданы как материал в редакцию «Искры»). Равным образом в скором времени выйдут протоколы съезда Заграничной Лиги и точно также без каких-либо сокращений».

427. В № 27 «Революционной России» напечатана фельетоном большая статья (без подписи — автором ее был В. М. Чернов): «Маленькие недостатки большого съезда». В этой статье дан разбор оффициального извещения о втором съезде и отчета делегации Бунда о нем же.

428. «Второй съезд РСДРП. Отчет делегации Бунда»; автором его был Вл. Коссовский.

429. Ими были Б. А. Гинзбург-Кольцов и В. Ф. Галкин-Горин.

430. Печатается по черновику, сохранившемуся в бумагах Потресова; в конце письма несколько фраз (они нами взяты в прямые скобки) перечеркнуты, и нам не известно, вошли ли они в текст, посланный по адресу.

431. Сиротинин — псевдоним, под которым в то время был известен Влад. Фил. Галкин (по протоколам II съезда Горин) (1866 — 1925).

432. Брошюра Ленина: «Почему я вышел из редакции Искры» появилась в половине декабря 1903 г. (перепечатана в III т. собрания его сочинений, изд. 1920 г.).

433. Это была известная статья П. Б. Аксельрода: «Объединение российской социалдемократии и ее задачи», впервые связывавшая споры по организационным вопросам с намечавшимися между большевиками и меньшевиками расхождениями тактического характера; она напечатана в №№ 55 и 57 «Искры»; замечания Парвуса относятся к первой части этой статьи.

434. Парвус, повидимому, имеет в виду мысли, развитые Марксом в статье «К критике гегелевской философии права».

435. Эти вопросы Парвус разрабатывал в своих известных статьях «Война и революция» («Искра» №№ 69, 61 и сл. и отдельное издание).

436. П. Б. Аксельрод страдал бессонницей.

437. Насколько удается установить, настоящее замечание относится к какой-то прокламации, составить которую Потресов (по поручению редакции «Искры») просил Парвуса — таких прокламаций Парвусом в это время составлено несколько.

438. Т.-е. статьи «Война и Революция».

439. Рукопись брошюры Н. Рязанова: «Разбитые иллюзии» (вышла в свет в мае 1904 г.). Брошюра эта была посвящена анализу результатов работы II съезда. Автор ее вел переговоры с редакцией «Искры» об издании этой брошюры партийным издательством, но эти переговоры кончились неудачей, и брошюра вышла как издание автора.

440. Заявление Мартова, составленное в том духе, о котором говорит Парвус, напечатано в № 61 «Искры».

441. Вскоре после начала русско-японской войны П. Б. Струве, в целях усиления агитации, начал издавать в виде приложения к «Освобождению» — «Листок Освобождения». В № 1, датированном 11/24 февраля 1904 г., помещено письмо Струве к студентам, в котором Струве призывал студентов принять участие в патриотических демонстрациях для того, чтобы превратить их в демонстрации антиправительственные; в числе лозунгов, которые должны были быть выкинуты во время таких демонстраций («Да здравствует свободная Россия» и другие, — более острые лозунги Струве объявил «неуместными»). Струве намечал лозунг «да здравствует армия», ибо таким образом действия, по мнению Струве, можно помочь заложить «моральные основы взаимного понимания между армией и тем самодеятельным народом, прообразом и авангардом которого» хотят и должны быть студенты. Замечание Парвуса относится несомненно именно к этому письму Струве. «Искра» свой первый отклик на это выступление Струве дала в статье Т. (Троцкого): «Письма обо всем» (№ 60).

442. О тогдашнем патриотизме П. Б. Струве Потресов писал в своих «Заметках журналиста» в № 62 «Искры» («О патриотизме»).

443. В это время германская, — особенно прусская, — полиция предприняла ряд репрессий против проживавших в Германии русских революционеров и учащейся молодежи (аресты Щеколдина, Красикова, обыски у Струве и т. д.) — в литературе этот период описан в воспоминаниях М. Н. Лядова «Из жизни партии в 1903 — 1907 гг.». Издание Коммунистического университета имени Свердлова. 1926 г. Шенштедт — тогдашний министр юстиции Пруссии. «Искра» на эти события отозвалась передовой статьей в № 60: «Европейский суд над русской революцией» (написана она была Ю. О. Мартовым).

«Weltpolitik» (точное название «Aus der Weltpolitik. Sozialdemokratische Zeitungen-Korrespondenz») — бюллетень, который издавал, как свое личное предприятие, в 1899 — 1905 гг. в Мюнхене Парвус для обслуживания немецкой с.-д. прессы, ряд органов которой обычно охотно перепечатывал его статьи. В 1904 г. в этом бюллетене Парвус вел резкую кампанию против помощи, которую прусская полиция оказывает полиции русской в ее преследованиях русских эмигрантов. Статья Парвуса, о которой он говорит в данном письме, напечатана в № 9 «Aus der Weltpolitik» от 29 февраля 1904 г. («Die russische Revolution und die preussische Polizei»).

444. Статья — вторая статья серии «Война и революция» (напечатана в № 61 «Искры»). «Etc», относится очевидно к какой-нибудь из прокламаций, которые Парвус писал для «Искры».

445. Так подписывался военный обозреватель какой-то влиятельной немецкой газеты (кажется, «Frankfurter Zeitung»). Штессель — это генерал Стессель, комендант Порт-Артура.

446. Начальные слова обличительной речи Цицерона против Катилины: «Долго ли ты, Катилина, будешь злоупотреблять нашим долготерпением?»

447. Письмо это в «Искре» напечатано не было.

448. Это замечание Парвуса показывает, что об участии во временном правительстве он думал еще задолго до 9 января 1905 г., после которого вопрос этот был выявлен в литературе.

449. В № 10 «Aus der Weltpolitik» Парвус опубликовал статью: «Die russische Finanzmittel». В «Искре» она перепечатана не была.

450. См. письмо 91.

451. Замечания эти относятся ко второй статье серии «Война и революция», первая часть рукописи которой была прислана Парвусом в редакцию одновременно с этим письмом.

452. Речь идет о передовой статье № 60 «Искры»: «Европейский суд над русской революцией». Те выражения, об исключении которых Парвус пишет ниже, в передовице сохранены, — равно как сохранены они и в немецком переводе этой статьи, которую Парвус дал в № 11 «Weltpolitik» от 14 марта 1904 г.

453. К какому месту статьи Мартова относится это последнее замечание, установить не удается; повидимому, к тому, где Мартов говорит, что русские революционеры должны «возженный у нас факел революции перебросить назад в Европу, где революционной искры ждут горы приготовленного самой буржуазией горючего материала».

454. Парвус говорит о конфликте внутри редакции «Искры» по вопросу о печатании статей Троцкого; Плеханов, находя последние «совершенно негодными» с точки зрения литературной, считал их печатание совершенно невозможным; когда, несмотря на протесты Плеханова, статья Троцкого: «Наша военная кампания» была напечатана в № 62 «Искры», Плеханов заявил, что это делает невозможным его дальнейшее участие в редакции; в связи с этим у остальных членов редакции, кооптированных Плехановым в ноябре 1903 г., создался план ухода из редакции (уступить Плеханову и отказаться от сотрудничества Троцкого, не будучи согласными с Плехановым в оценке литературных достоинств статей Троцкого, они, конечно, считали невозможным), но в результате длительных переговоров Плеханов взял свое заявление обратно. (Другие документы об этом эпизоде см. в «Письмах Аксельрода и Мартова», стр. 101—105 и «Переписка Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 198—201.)

455. Такой статьи Парвус в этот период в «Искре» не напечатал, — была ли она им написана, нам не известно.

456. «Май» в дате Парвуса проставлен явно ошибочно: покушение Ильницкого было 10 июня, и данное письмо написано, несомненно, 11 июня.

456а. Ян Ильницкий, инженер, быв. офицер русской армии, помещик-поляк, 10 июня 1904 г. покушался на жизнь русского посланника в Берне, Жадовского, опасно ранив его из револьвера. «Allgemeine Zeitung» (мюнхенская реакционная газета) посвятила этому покушению передовую статью в утреннем выпуске от 11 июня (№ 262, — «Attentat auf den russischen Gesandten in Bern»), ставя это покушение в вину русским революционерам. На самом деле покушение Ильницкого ничего общего с революционным движением не имело: Ильницкий вел судебную тяжбу с русской администрацией, которую он обвинял в конфискации его имения, и покушение его было вызвано желанием отомстить русскому правительству за потерю этого дела в суде.

Такой телеграммы «Искры», о какой пишет в своем письме Парвус, в Vorwärts'е не появлялось. «Vorwärts» с самого начала объяснял покушение душевной болезнью Ильницкого (№ от 11 июня), а в № от 16 июня поместил довольно обширную заметку собственного корреспондента, в которой излагались причины покушения и указывалось, что оно не стоит ни в какой связи с русскими революционерами.

457. Нам не известно, о какой статье здесь идет речь. В «Aus der Weltpolitik» около этого времени появилось несколько статей о русских делах без какой-либо подписи.

458. Речь идет о статье Рязанова о реформе 1861 г. («19 февраля»). Статья эта редакцией «Искры» принята не была и издана автором отдельной брошюрой.

459. Лидин — псевдоним Март. Ник. Мандельштама (Лядова). Потресов пишет о статье последнего, изданной вскоре после этого отдельной брошюрой (по-немецки): «Material zur Erläuterung der Parteikrise in der S. D. A. P. R.» (историю этой статьи рассказал недавно сам Лядов в своих воспоминаниях: «Из жизни партии в 1903—1907 г.», стр. 12—13). Ответное письмо Каутского Лядову было, с согласия Каутского, напечатано в № 66 «Искры» под заглавием: «К. Каутский о наших партийных разногласиях».

460. Перевод: «Так как возможно, что отрывки из этого письма будут сообщены Мандельштамом или Лениным, то я считаю правильным познакомить моих друзей с письмом полностью. Мне было бы весьма ценно узнать, что Вы и друзья — Аксельрод, Плеханов и др. на этот счет думаете в случае, если я в каком-нибудь пункте ошибаюсь. Ибо для меня самого в высшей степени важно выяснить всю ситуацию и не оставить места никаким недоразумениям».

Из членов редакции «Искры» К. Каутскому по поводу этого письма писали Плеханов, Потресов и Аксельрод, — большое письмо последнего опубликовано в № 68 «Искры».

461. «Шаг вперед, два шага назад».

462. Антон — тогдашний псевдоним Марка Сауловича Макодзюба (по второму съезду Панин), в те годы видного меньшевика (в 1905 г. член Организационной Комиссии); весною 1904 г. он выдвигал план созыва частного совещания наиболее видных меньшевиков-практиков с редакцией «Искры» для выработки основ тактической линии; план этот осуществления не получил.

463. Черевнин — псевдоним Фед. Андр. Лишкина; упоминаемая Потресовым его брошюра издана в Женеве в июне 1904 г. с предисловием Ю. О. Мартова.

464. П. Б. Аксельрод этого плана не осуществил.

465. Речь идет о брошюре Ленина: «Шаг вперед, два шага назад».

466. Р. — меньшевичка Розен из Ростова н/Д., работавшая в 1903—1904 гг. в с.-д. южно-русском союзе учащихся средних учебных заведений.

467. Загорский — псевдоним Вл. Ник. Крохмаля; Мартын — псевдоним Влад. Ник. Розанова. Оба они — бывшие члены Организационного Комитета 1902—1903 гг., — в период, к которому относится письмо, работали нелегально в России; заграницу они приезжали несколько позднее — осенью 1904 г.; после соглашения с Центральным Комитетом, оба они вошли в состав последнего.

468. Это сведение не верно, — в Париже (где в то время был Мартов) никакой конференции не состоялось.

469. Это была рукопись статьи Д. Б. Рязанова «19 февраля».

470. Т.-е. предназначенное для печати письмо Каутского к Мандельштаму-Лядову.

471. Это был член ЦК В. А. Носков («Борис Николаевич Глебов»); в последующих переговорах с редакцией «Искры» он о настроении русского ЦК сообщал, что там «подбирается большинство, готовое свергнуть Ленина, политика которого возбуждает негодование» (из письма Ф. И. Дана к Аксельроду от 29 мая 1904 г.). За границей Глебов заменил Звереву - Розенберг, бывшую перед тем заграничным представителем ЦК, вошел в совет партии, в одном из первых же заседаний которого с его участием было проведено решение против агитации за созыв партийного съезда, после чего Глебов от имени ЦК предъявил Ленину ультиматум: или прекратить эту агитацию, или выйти из ЦК.

472. Ной Николаевич Жордания — известный лидер грузинской социал-демократии, на II съезде — Костров. Плеханов говорит об его статье: «Новые союзники социалистов-революционеров», помещенной в № 67 «Искры» за подписью «Б» (ему же принадлежит статья в № 72 «Искры» — «Новые союзники Бунда»); в этой статье Жордания разбирал решения так называемой «первой конференции грузинских революционных фракций», отчет о которой был напечатан в № 46 «Революц. России».

473. Т.-е. цюрихская группа содействия РСДРП.

474. Якутская история — известное вооруженное сопротивление группы ссыльных в г. Якутске («дело Романовцев»).

475. Г. В. Плеханов к 4 июня в Цюрих приехал, — см. «Переписка Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 201 и сл.

476. Речь идет о статьях Аксельрода: «Объединение российской социалдемократии и ее задачи».

477. Опущена резкая квалификация.

478. Гусев — псевдоним Драпкина; один из двух делегатов Донского комитета на II съезде РСДРП, большевик; во время борьбы на съезде за состав ЦК Гусев сделал заявление, что Л. Г. Дейч показывал ему составленный якобы меньшевиками чисто меньшевистский список, — этот рассказ сыграл известную роль в обострении отношений между фракциями. Созданный для разбора этого дела специальный третейский суд единогласно признал, что «сообщение Гусева... лишено всякого основания». («Искра» № 62).

479. Нам не удалось установить, о ком идет тут речь.

480. Парвус вместе с Мархлевским в то время руководил одним издательским делом в Мюнхене («Verlag slavischer und nordischer Literatur»).

481. Опущено имя.

482. Это место находится на стр. 130 брошюры «Шаг вперед и т. д.» (женевское издание 1904 г.).

483. Перевод этой брошюры на немецкий язык тогда был сделан, — он напечатан в «Neue Zeit».

484. Перевод: «Если Ленин хотел использовать меня против «Искры», то будет только справедливо, если мои действительные взгляды станут известны». «Подробности вскоре».

485. Это было письмо Каутского от 4 июня 1904 г., — в нем Каутский в ряде пунктов конкретизировал свое отношение к русским спорам; Аксельрод его получил 6 июня 1904 г.

486. Печатается с черновика.

487. Речь идет о том самом заседании совета партии, отчет о котором мы печатаем в приложениях (там же и все необходимые пояснения). Понедельник, о котором говорит Г. В. Плеханов, приходился на 11 июня 1904 г.

488. Напечатано письмо это в № 68 «Искры», — датировано оно 6 июня 1904 г.

489. София Самойловна Гринцер (урожд. Ганелина, жена Я. М. Гринцера) — с.-д. с конца 90-х гг.; в 1904 — 1905 гг. жила в Цюрихе и была хорошо знакома с семьей Аксельрод.

490. Нам не удалось установить, кого именно имеет в виду Р. Люксембург (возможно, что М. Н. Мандельштама-Лядова).

491. Имя (или псевдоним) написано неразборчиво, в виду этого установить точно, о ком идет речь, не удалось; можно предполагать, что о Лаврове (писал в 1904 — 1905 г.г. в «Искре» под псевдонимом П. Стрельский), который перевел на русский язык «Теорию прибавочной стоимости» К. Маркса, изданную в 1906 г. журналом «Образование» с предисловием Г. В. Плеханова. Чем именно он мог задеть кого-то из редакции «Искры», нам установить не удалось; в то время Лавров-Стрельский был близок к Троцкому, и весьма возможно, что трения с ним стояли в связи с отношением редакции «Искры» к Троцкому.

492. Речь идет о статье «Организационные вопросы русской социал-демократии», напечатанной в № 69 «Искры», — она появилась одновременно и в «Neue Zeit».

493. Dietz был издателем «Neue Zeit».

494. Это была статья, помещенная в №№ 70 и 71 «Искры» под заглавием «Рабочий класс и социал-демократическая интеллигенция».

495. Нам не удалось установить, о ком идет речь.

496. В это время Г. В. Плеханов написал свою статью «Социалдемократия и терроризм», помещенную в № 187 «Vorwärts» за 1904 г.

497. По всей вероятности это были корректуры прокламаций «К солдатам» и «Пора», сообщение о выходе которых напечатано в № 69 «Искры» (от 10 июля ст. ст. 1904 г.).

498. Илья — несомненно И. Виленский, в то время заведывавший набором в типографии «Искры». «История» с ним — одно из столкновений между редакторами «Искры» и наборщиками (таких столкновений за время существования «Искры» было несколько).

499. Заметки о германских профессиональных союзах в «Искре» не появилось.

500. Нам не удалось установить, о каком Р. Майере здесь идет речь.

501. В № 70 «Искры» в качестве передовой напечатана статья Ю. О. Мартова: «Террор и массовое движение» (о Плеве). Какую статью имеет в виду Плеханов, когда говорит о «старой» передовой, нам установить не удалось.

502. Г. В. Плеханов говорит о Марке Андр. Натансоне (известном революционере 70-х и последующих годов); сообщения о роли Натансона, имеющиеся в этом письме, сильно преувеличены. — Г. В. Плеханов, видевший в Натансоне руководителя своих первых шагов на революционном поприще (1876 г.), чересчур легко принял на веру рассказы последнего.

Даваемая ниже Плехановым формулировка его отношения к убийству Плеве тем более характерна, что, по свидетельству Мартова («История российской социалдемократии», изд. «Книга», 1922 г., стр. 93), вскоре на заседании совета партии Г. В. Плеханов высказывался совершенно в ином духе, поставив на обсуждение «вопрос о соглашении с партией социалистов-революционеров», в которое входило бы признание террористических актов «целесообразными в данных политических условиях». Подтверждение этого сообщения Ю. О. Мартова нам приходилось слышать от В. М. Чернова и покойной Варв. Ал. Натансон; по словам последней, у М. А. Натансона имелось даже письмо Плеханова с условиями этого проектировавшегося объединения и с формулировкою тех изменений, которые при этом объединении следовало бы ввести в программу РСДРП.

503. «Кенигсбергский процесс» — разбиравшееся летом 1904 г. в Кенигсберге дело группы германских с.-д. (во главе с нынешним министром-президентом Пруссии с.-д. О. Брауном), обвиненных в содействии транспорту русской с.-д. литературы в Россию и т. д. Во время процесса прокуратура, ссылаясь на отсутствие в статьях с.-д. органов «морального возмущения» террором, стремилась доказать наличность террористических симпатий у русских с.-д. вообще и у Плеханова в частности. Статья о процессе помещена в № 70 «Искры» (в отделе «Иностранное обозрение»).

504. См. прим. 496.

505. На заседании совета партии (12 или 13 июня) было решено ко времени собиравшегося в том году международного социалистического конгресса в Амстердаме приурочить созыв совещания социалистических партий России (см. даваемый в приложениях протокол заседания совета партии и комментарий к нему).

506. В оригинале — «на вне»; исправляем эту явную описку.

507. Из печатаемого в приложениях протокола заседания совета партии видно, что в этом вопросе Ленин не занимал позиции, в чем-либо существенно отличной от позиции членов редакции «Искры»; поэтому нет оснований предполагать, что данное замечание Р. Люксембург вызвано каким-нибудь местом того сообщения, о котором говорит Р. Люксембург; несомненно, что оно определяется общим ее тогдашним отношением к позиции Ленина в организационном споре.

508. Немецкая поговорка: держать платок перед ртом, т.-е. прятать свои мысли.

509. В одном из заседаний международного социалистического бюро, при обсуждении заявления литовской социал-демократии о предоставлении ей места на международном конгрессе в Амстердаме, Р. Люксембург выступила против решения о допущении образования особой литовской делегации. Это выступление Р. Люксембург вызвало заявление-протест редакции органа литовской социал-демократии, — протест этот напечатан в № 46 «Революционной России». Свой ответ на этот протест Р. Люксембург составила в форме письма в редакцию «Искры», — за напечатание этого письма (в № 70 «Искры») она и благодарит Потресова.

510. Фр. Меринг — известный историк германской социал-демократии; в 1904 г. играл руководящую роль в лейпцигской с.-д. газете «Leipziger Volkszeitung», которая тогда была наиболее влиятельным органом левого крыла германской социал-демократии (в русских вопросах 1904-1905 г.г. она целиком поддерживала меньшевиков).

Гуревич — это несомненно Ф. И. Гуревич-Дан (другого лица, которого Парвус мог бы назвать Гуревичем, в то время в Женеве не было), который был

знаком с Мерингом еще с 1901 — 1902 г.; тогда Дан, живя в Берлине, по поручению Vorstand'а германской с.-д. партии и под руководством К. Каутского приготовлял к печати рукопись «Теории прибавочной стоимости» К. Маркса. Работу эту Дан в 1902 г., уезжая по поручению «Искры» на белостокскую конференцию, оставил незаконченной, и так как преемника ему найти не удалось, то в 1903 — 1904 г., после побега Дана из ссылки, ему пришлось, на ряду с партийной деятельностью, уделять много времени и окончанию этой работы по расшифровке рукописей Маркса. Меринг в то время также работал над литературным наследством Маркса и Энгельса, и его желание говорить с Даном, по всей вероятности, было вызвано именно этими обстоятельствами. Встреча их тогда, насколько вспоминает Дан, не состоялась.

«Leipziger Volkszeitung» — лейпцигская с.-д. газета, бывшая в те годы руководящим органом левого крыла германской с.-д. партии; Меринг принимал участие в ее редактировании.

511. Му (или чаще «му») — обычная подпись Ю. Мархлевского-Карского под его статьями в немецкой прессе.

512. Пропущены две строки, посвященные делам личного характера.

513. Записка эта написана Парвусом во время его приезда в Женеву (на бумаге штемпель: Grand Hotel Beau Rivage, Genève.)

514. На собрание редакции «Искры».

515. С. С. Фихман, по мужу Бронштейн (партийный псевдоним в 1904—1905 гг. Сильвия); в 1902 г. была арестована по делу Одесской «Южно-русской группы революц. с.-д. и выслана в Иркутскую губ., откуда в 1904 г. бежала заграницу.

516. В это время шло обсуждение вопроса об издании популярного органа партии, — план, несколько позднее реализованный в форме издания «Социал-Демократа» («Рабочая Газета»), №№ 1 — 16 (с 1 октября 1904 г. по 14 октября 1905 г.). Троцкий настаивал на создании редакции этого органа в виде коллегии совершенно независимой от редакции «Искры» (позднее, в виде уступки, он шел на то, что верховное руководство популярной газетой останется в руках Ю. О. Мартова и таким образом будет создана своеобразная личная уния между «Искрой» и популярным органом). Соглашение по этому вопросу не состоялось, и популярный орган был основан с тем, что по соглашению с ЦК редакция «Искры взяла на себя организацию литературной стороны дела издания этой газеты. Фактически редакция «Социал-Демократа» состояла из Ф. И. Дана, О. А. Ерманского (Когана) и Б. А. Гинсбурга (Кольцова).

517. Эти свои взгляды Троцкий изложил в форме «открытого письма к товарищам»; в этом письме, насколько удается установить (самого этого письма нам найти не удалось), Троцкий впервые формулирует основы своего будущего «внефракционного» примиренчества, доказывая, что сторонники меньшинства в массе по своим политическим взглядам совершенно идентичны со сторонниками примиренчески настроенных групп большинства; — иными словами, это была попытка создать своего рода идеологический фундамент для тех примиренческих попыток, которые в это время предпринимались ЦК, руководимым В. А. Носковым-Глебовым, Дубровинским, Л. Б. Красиным и др.

Одновременно с посылкой этого письма в редакцию «Искры» Троцкий вышел из состава руководящего центра меньшевистской фракции, который вслед за тем был вообще распущен.

518. См. прим. 454.

519. Парвус намекает на эпизод с «аграрной статьей» Рязанова, о которой он сообщил Потресову в напечатанном выше письме от 11 июня 1904.

520. В частных письмах Троцкий главным виновником всех, по его мнению, ошибок меньшевизма объявлял Ф. И. Дана.

521. Эти замечания относятся к спорам вокруг аграрной программы на Бреславльском конгрессе германской с.-д. партии (1895 г.)

522. Тогдашние псевдонимы Вл. Ник. Розанова.

523. Б. Н. Кричевский, в 1898 — 1902 гг. главный теоретик «рабочедельцев» после съезда 1903 г. совершенно отошел от активной работы в партии; в 1904—1905 гг. меньшевики делали попытки привлечь его к работе в «Искре» и «Социал-Демократе» (ему предлагали работать по отделу «Иностранного обозрения»), но он предложений этих не принял.

524. Ю. Невзоров — псевдоним Ю. М. Стеклова (Нахамкеса), который после съезда 1903 г. отошел в сторону от активной работы в партии.

525. Этот номер датирован 1 октября ст. ст. 1904 г. В нем помещены статьи Ю. О. Мартова: «Класс против класса» и «Война дворцам — мир хижинам»; Ф. И. Дана: «Международный социалистический конгресс в Амстердаме» и «Политическое обозрение» и статьи других авторов.

526. См. прим. 517.

527. Сохранилось в архиве П. Б. Аксельрода, — архив самого Ф. И. Дана погиб в годы войны.

528. Речь идет об известном «Письме к партийным организациям» (автором его был Ф. И. Дан), в котором впервые был сформулирован план агитационной и демонстрационной кампании в связи с предстоявшими в то время сессиями земских собраний.

529. Конференция — заседание международного социалистического бюро, состоявшееся 15 января н. ст. в Брюсселе; П. Б. Аксельрод на нем присутствовал (отчет об этом заседании в № 84 «Искры».) — По содержанию настоящее письмо непосредственно примыкает к письму Аксельрода к Плеханову от 6 января 1905 г. (см. «Переписку Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 206 — 07).

530. В. И. Засулич в это время расходилась с большинством редакции «Искры» по таким важным вопросам, как, например, план земской кампании (В. И. Засулич относилась к этой идее отрицательно).

531. В. Н. Крохмаль-Загорский в это время был кооптирован в ЦК и состоял его представителем заграницей.

532. Это была конференция представителей центральных учреждений различных с.-д. организаций России, которая являлась продолжением совещаний, имевших место во время Амстердамского международного конгресса. На конференции присутствовали представители ЦК РС-ДРП, Бунда, Латышской с.-д. партии и Революционной Украинской Партии (позднее Украинская С.-Д. Рабочая партия); приглашенные на конференцию и давшие свое согласие на участие в ней представители с.-д. Польши и Литвы, партии «Пролетариат» и «Армянской с.-д. рабочей организации» на конференцию не прибыли по случайным обстоятельствам (в частности, приезду делегатов с.-д. Польши и Литвы помешала начавшаяся в это время в Варшаве всеобщая забастовка). Конференция приняла общее воззвание «К пролетариату всей России», в котором сформулированы общие ближайшие лозунги революционного движения, а также ряд резолюций, основные из которых опубликованы в № 89 «Искры»; история созыва этой конференции (освещенная с точки зрения Бунда) дана в документах, опубликованных М. Рафесом в № 11 «Пролетарской Революции» за 1922 г.

533. Пауль Зингер — известный вождь германской с.-д. партии.

534. Опасения В. И. Засулич оправдались — в скором времени вышел опять острый конфликт Г. В. Плеханова с остальными членами редакции «Искры» на почве отношения к Е. О. Зеленскому-Надеждину.

535. Письмо это, равно как и печатаемые ниже под номерами 135 и 136, сохранились в архиве П. Б. Аксельрода, но установить точно, ему ли именно они адресованы, нам не удалось.

536. См. прим. 532.

537. Польская социалистическая партия «Пролетариат», руководимая Л. Кульчицким-Мазовецким, выделилась в 1899 — 1900 гг. из рядов PPS и в 1904 — 1905 гг. играла некоторую роль в польском социалистическом движении (после 1905 гг. она быстро сошла на-нет); принимая в общем и целом программу европейской марксистской социал-демократии, партия признавала террор как средство борьбы с русским самодержавием.

538. Вильгельм Адольфович Бухгольц (род. 1866 г.) — немецкий с.-д., родившийся и выросший в России; с 1895 г. принимал активное участие в жизни русской с.-д. группы в Берлине.

539. Во время заседания международного социалистического бюро.

540. Письмо сохранилось в архиве П. Б. Аксельрода, но установить точно, ему ли именно адресовано это письмо, нам не удалось.

541. Немедленно после события 9 (22) января 1905 г. Парвус написал свою известную статью «Итоги и перспективы», напечатанную впервые в № 85

«Искры» со следующим редакционным примечанием: «Как видит читатель из статьи «9 января», не все мысли, выраженные т. Парвусом, разделяются редакцией «Искры». Статья «9 января» помещена в том же № «Искры» и была написана Ю. О. Мартовым. Расхождение, которое в этой статье Парвуса наметилось между ним и редакцией «Искры», было расхождением по вопросу об организации восстания и об участии во временном правительстве (намеки на соответствующий уклон взглядов Парвуса нам уже пришлось отметить выше, при комментировании его писем к Потресову).

542. Под заглавием «Война и революция» Парвус в дальнейшем статей не печатал; настоящее его замечание может относиться только к его статье «Ва-банк», напечатанной в № 89 «Искры» и по содержанию действительно примыкавшей к его статьям о «Войне и революции».

543. Парвус говорит о своем предисловии к брошюре Троцкого: «До 9 января»; предисловие датировано: «Мюнхен, 18/31 января 1905 г.».

544. Ленин о позиции Парвуса высказался в статье: «Должны ли мы организовать революцию», напечатанной в № 7 «Вперед» (см. «Собрание сочинений» т. VI стр. 88—90). Парвус на эту статью Ленина в печати, насколько нам известно, не отвечал.

545. Из этих изданий «Солдатская памятка» (вышедшая около этого времени в двух изданиях, различных по формату) появилась без подписи автора (по крайней мере в первом издании,— найти второе нам не удалось). Все остальные вещи, т.-е. предисловие к брошюре Троцкого и прокламации: «Без царя, а правительство рабочее» и «Кровавая трапеза» (в указателе Золотарева и Каменева этот последний листок ошибочно назван: «Кровавая расправа» — исправляем по оригиналу) вышли за подписью Парвуса.

546. Парвус имеет в виду «Письмо к партийным организациям», разосланное (в печатном виде) по организациям вскоре после 9 января редакцией «Искры» (с надписью «конспиративно» — в указателе Золотарева и Каменева это письмо не упомянуто). В письме этом редакция рекомендовала «образование при всех комитетах и пр. особых групп, заведующих заготовкой оружия, хранением его, подготовкою особых предприятий в этом направлении и пр. и пр.», при чем создание такой же специальной группы рекомендовалось и при ЦК. «Мы можем и должны, — говорилось дальше в письме, закупить, достать, ввезти в Россию, хранить известное количество ружей, револьверов, патронов, динамита. Все это количество должно быть распределено так, чтобы у всех организаций был хоть небольшой запас боевых средств, которые они пустят в ход в крайнем случае, вызвать тем, между прочим, у толпы желание оказать врагам вооруженное сопротивление». Подчеркивая важность этой стороны дела, главную задачу партии, письмо все же переносило в другую область: «если нам удастся внушить массам уверенность в неизбежности революции и необходимости вооруженного отпора, то мы можем быть уверены, что в дни восстания сотни охотничьих ружей и револьверов, топоры, заступы и пр. окажутся в руках восставшего народа. Напомним выдающуюся роль, которую играли в польском восстании так называемые «косиньеры» — крестьяне, вооруженные косами, насаженными на длинные палки». «Опираясь на широкие связи в рабочей среде, мы можем — и по мелочам и рядом отдельных удачных предприятий, — чернать оружие из арсеналов, казенных складов, частных оружейных магазинов, сможем доставать порох и динамит с заводов и рудников» (цитируется по оригиналу).

Автором этого письма был Ф. И. Дан.

547. Эти замечания Парвуса направлены, повидимому, против уже упомянутой нами статьи Мартова: «9 января» («Искра», № 85).

548. Парвус здесь цитирует «Классовую борьбу во Франции»: «Республика не встретила никакого сопротивления ни извне, ни извнутри. Это ее обезоружило. Ее задачей было теперь не революционное переустройство мира, а свое собственное приспособление к условиям буржуазного строя» (перевод Ф. Капелюша, изд. «Союза русских с.-д.», 1903 г. стр. 39).

549. Это письмо нам не известно.

550. «Солдатскую памятку»; второго «дополненного» издания ее, как мы уже указали выше, в нашем распоряжении не имеется, и мы лишены возможности проверить, внесены ли в нее какие-нибудь изменения.

551. Замечание это относится к № 86 «Искры». Статья о временном правительстве, о своем расхождении с которой Парвус заявляет, написана была Ф. И. Даном («В водовороте революции»). Корреспонденции из Петербурга, — большое письмо: «События в Петербурге 9—11 января (от члена местной группы при ЦК)». Автором этого письма был Людвиг Григорьевич Герб (партийный псевдоним — Демьян).

552. Замечание это относится к убийству московского генерал-губернатора в. кн. Сергея Александровича, которое по поручению боевой организации партии с.-р. было совершено И. П. Каляевым 4 — 17 февраля 1905 г.

553. 3 февраля н. ст. 1905 г. Бебель, действуя в качестве представителя Vorstand'a германской с.-д. партии, обратился к совету русской партии с предложением организовать третейский суд для разбора конфликта внутри РСДРП. (письмо Бебеля напечатано в № 86 «Искры»). Совет партии и редакция «Искры» предложение это приняли, но Бюро комитетов большинства, — созданный к этому времени организационный центр большевиков, — предложение это отклонило, о чем Бебеля известил Ленин (это письмо последнего напечатано теперь с черновика в т. V «Ленинских сборников», стр. 172 — 173, — редакции «Сборника», очевидно, осталось неизвестным, что в свое время текст этого письма Ленина был сообщен Бебелем редакции «Искры» и издан последней с небольшим предисловием «отдельным листком»; в этом листке последний абзац письма, имеющийся в черновике, отсутствует, — повидимому он не был включен в посланную Бебелю редакцию). В виду этого отказа суд состояться не мог.

554. Нам не удалось установить, о какой именно конференции в данном случае может итти речь, — повидимому, таковая конференция не осуществилась.

555. Корреспонденция эта напечатана в № 90 «Искры»: «Революционные события в Польше (сообщено с.-д. П. и Л.)». Кто был ее автором, нам установить не удалось.

556. Упомянутые выше «Без царя, а правительство рабочее» и «Кровавая трапеза».

557. Письмо написано неровным, дрожащим почерком.

558. Статьи на эту тему Р. Люксембург для «Искры» не написала — в № 100 ее статьи вообще не имеется.

559. Это письмо (с заявлением о выходе из редакции «Искры») напечатано в № 101 «Искры» (оно перепечатано В. Ваганяном в «Опыте библиографии Г. В. Плеханова», стр. 49).

560. В июне и июле 1905 г. иностранными социал-демократами, главным образом Бебелем и Каутским, была сделана вторая попытка добиться примирения русских с.-д. — на этот раз предложение шло оффициально от имени международного социалистического бюро. ЦК большевиков и это предложение отклонил.

Упоминаемое выше письмо Каутского Ф. И. Дану нам не известно.

561. Местечко в горах около Фирвальдштедтского озера, где летом 1905 г. жил некоторое время П. Б. Аксельрод.

562. В Йену на съезд германской с.-д. партии, где А. Н. Потресов был представителем «Искры».

563. Настоящее письмо Р. Люксембург является ответом на то письмо редакции «Искры» (насколько удается установить, его писал Ф. И. Дан), о посылке которого упоминает Мартов в своем письме к Аксельроду (см. «Письма Аксельрода и Мартова», стр. 131—132).

564. Повидимому, Парвус.

565. Р. Люксембург имеет в виду статью Ю. О. Мартова: «Die erste Epoche der russischen Revolution», помещенную в «Neue Zeit» от 30 сентября и 7 октября 1905 г. (Jahrgang XXIV, т. I, № 1 и 2). Ответа на нее Р. Люксембург, насколько нам известно, в немецкой прессе не появлялось, — по крайней мере его нет ни в «Neue Zeit», ни в «Vorwärts», ни в «Leipziger Volkszeitung».

566. Речь идет о резолюциях так называемой «сентябрьской» 1905 г. межпартийной конференции с.-д. организации России (ЦК и ОК РСДРП; Бунд: с.-д. Польши и Литвы; Революционная Украинская партия и Латышская с.-д. партия); эта конференция большинством всех против меньшевиков высказалась за бойкот государственной думы, при чем в принятой резолюции «клеймила позором участвующих в избрании, как изменников делу народной свободы» (Резо-

люции конференции напечатаны в 22 «Пролетарии» за 1905 г.). Так как «Искра» в это время высказывалась за революционное использование выборов в целях организации самочинных органов революционного самоуправления, то являлось опасение, что указанные слова резолюции будут приложены и к лицам, проводящим тактику «Искры». Р. Люксембург доказывает неосновательность таких опасений.

567. Представителем меньшевистской ОК на этой конференции был покойный В. Н. Гутовский (партийные и литературные псевдонимы Е. Маевский, В. Га-аз, Евгений, Симонов и др.).

568. Перевод: «при выборах в прусский ландтаг, баварских сделок с центром и вопроса о [допустимости занятия] места вице-президента», — тактические проблемы, живо волновавшие тогда германскую с.-д. партию, при чем Парвус, в других вопросах бывший в те годы одним из наиболее ярких представителей левого крыла последней, в этих пунктах занял обособленную позицию.

Все это замечание Р. Люксембург относится к позиции Парвуса в вопросе об отношении к выборам в «Булыгинскую» Думу: он, в отличие от позиции меньшевиков, считал допустимым даже прямое участие в них.

569. Осенью 1905 г. редакция «Искры», стремясь быть ближе к России, переехала в Вену. В. И. Засулич и А. Н. Потресов, формально не вышедшие из редакции, но фактически почти совершенно отошедшие от всякой редакционной работы (А. Н. Потресов о своем уходе из редакции, впрочем, сделал и заявление — в разговоре с Ю. О. Мартовым, — но не оформил этот свой уход в письменной форме) в Вену не поехали, а переселились в Париж, откуда и писаны все их печатаемые ниже письма.

570. Станиславский — псевдоним Калафати (по II съезду Махов), активного с.-д. с начала 90-х годов (Николаев, Москва и др.). В период пребывания редакции «Искры» в Вене заведывал партийной типографией и делами администрации в Женеве.

571. Выпущенная в сентябре 1905 г. редакцией «Искры» брошюра А. С. Мартынова «Передовые и отсталые» (о тактике большевиков и меньшевиков).

572. «Буревестник» — одно из многочисленных легальных с.-д. издательств, возникших в это время и начавших свою деятельность с переиздания ряда старых нелегальных брошюр и статей.

С. А. Алексеев — владелец издательства «Новый Мир», впоследствии ставшего собственностью партии.

«Социализм в Японии» — брошюра французского социалиста Ж. Лонге, изданная в ноябре 1904 г. редакцией «Искры» в переводе и с предисловием В. И. Засулич; в 1905 г. переиздана в России обоими издательствами — и «Буревестником» и Алексеевым.

573. «Автобиография» А. Каутского напечатана в № 1 «Зари» в переводе В. И. Засулич; в 1905 г. выпущена в России в двух изданиях — и «Буревестника» и Алексеева.

574. Негорев — псевдоним Н. И. Иорданского.

575. Статья В. И. Засулич «Элементы идеализма в социализме», помещенная в № 2—3 журнала «Заря» (декабрь 1901 г.) и посвященная критике книги Бердяева «Борьба за идеализм». В 1905 г. переиздана «Буревестником».

576. Л. О. Цедербаум-Дан в 1905 г. работала в секретариате «Искры».

577. Еженедельный журнал, посвященный вопросам права; выходил в Петербурге и давал богатую фактами хронику общественной жизни.

578. Речь идет, повидимому, о брошюре, составленной немецким с.-д. Герм. Шлютером и изданной впервые в 1888 г. в Цюрихе под редакцией Ф. Энгельса. В. И. Засулич на русский язык ее не переводила.

579. Речь идет о всероссийской железнодорожной забастовке, начавшейся с 8(21) октября 1905 г. и постепенно превратившейся во всеобщую.

580. Гайдпарк — обычное место митингов на открытом воздухе в Лондоне.

581. Речь идет, повидимому, о какой-то статье П. Б. Струве в «Нашей Жизни», — о какой именно, нам не известно.

582. Настоящее письмо Потресова (равно как и печатаемое ниже письмо В. И. Засулич) писано под свежим впечатлением известия о манифесте 17(30) октября 1905 г. Осуществить предлагаемый ими план им не удалось в виду

быстроты развития событий, вскоре принесших амнистию. На деле возвращение в Россию В. И. Засулич и А. Н. Потресова произошло следующим образом: В. И. Засулич переехала через границу нелегально (кажется, со своим старым паспортом на имя Вел. Дм. Кировой); А. Н. Потресов через границу вначале не был пропущен и должен был несколько дней ждать в Эйдкунене, пока из Петербурга, по хлопотам Е. Н. Потресовой и Н. Д. Соколова, было прислано нужное разрешение.

583. От этой болезни Н. И. Аксельрод не оправилась, — умерла она в апреле 1906 г.

584. «Разоблачения о Кельнском процессе коммунистов» Маркса; предисловия к ним Г. В. Плеханов ни в это время, ни позднее не написал.

585. № 5 «Дневника с.-д.», который вышел в марте 1906 г. в Женеве; В. В. Плехановым в нем были напечатаны статьи «К аграрному вопросу в России», «О выборах в государственную думу» и др.

586. П. Б. Аксельрод жил в это время в Финляндии, где в то время жил и Ю. О. Мартов. Настоящее письмо Г. В. Плеханова послано П. Б. Аксельроду вместе с своим письмом к последнему, напечатанным в «Переписке Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 240.

587. Н. Глаголев — владелец издательства в Петербурге, выпустившего в 1906—1908 гг. ряд с.-д. книг. В предложении его, о котором говорится в письме, речь шла о составлении под редакцией Плеханова, Мартова и др. коллективной истории революционного движения начала XX века, — план, позднее осуществленный, но уже без Плеханова, в известном «пятитомнике» («Общественное движение о России в начале XX века»).

588. Об этих жалобах Г. В. Плеханова на издательство «Новый Мир» (в то время оно было собственностью ЦК партии) см. подробнее в его письме к П. Б. Аксельроду от 11 февраля 1907 г. («Переписка Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 238 — 239).

589. Так называемый «Лондонский съезд» РСДРП, состоявшийся в мае 1907 г.

590. Эти проекты резолюций были выработаны в первой половине февраля 1907 г. на совещаниях лидеров меньшевистской фракции с группою наиболее видных меньшевиков-практиков, — они служили той платформой, на почве которой меньшевики проводили избирательную кампанию на лондонский съезд. В свое время резолюции эти были изданы отдельной листовкой и с тех пор не переиздавались (частично оглашены в меньшевистских легальных газетах за февраль—март 1907 г.).

591. «Речь» — ежедневная газета, главный орган кадетской партии, выходивший в 1906—1918 гг. под редакцией П. Н. Милюкова, И. В. Гессена и др.

592. Г. А. Алексинский, тогда большевик, был избран в государственную думу по рабочей курии от г. Петербурга.

593. План издания партийной с.-д. меньшевистской газеты в это время уже был осуществлен; с книгоиздателем И. В. Пирожковым, выпускавшим тогда ежедневную газету «Русская Жизнь», было заключено соглашение, на основе которого эта газета с № 28 (11 февраля 1907 г.) перешла в руки меньшевистской редакции (после ее закрытия выходили «Народная Дума» и «Народная Газета»).

594. Международный социалистический конгресс в Штутгарте состоялся в августе 1908 г.

595. Ю. О. Мартов в это время жил уже в Париже, где он остался после лондонского съезда.

596. Письмо это Мартова к Мартынову в печати не известно, но достаточно ясное представление о тогдашнем прогнозе Мартова дает его письмо к П. Б. Аксельроду от 26 июня 1907 г. (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 163 — 164).

597. «Humanité» — ежедневная газета, тогда орган французской социалистической партии.

598. Конституционно-демократическая партия. Сообщение о предполагавшемся ею бойкоте выборов в государственную думу не соответствовало действительности.

599. Лондонский съезд РСДРП.

600. Насколько удается установить, проект Мартынова сводился к предложению выпустить отдельными брошюрами речи, произнесенные на съезде наиболее видными меньшевиками, — осуществление этот проект получил только в отношении Г. В. Плеханова, речи которого вскоре были выпущены отдельным сборником под заглавием «Мы и они» в двух изданиях (в Женеве и Петербурге).

601. Рощин (настоящая фамилия нам неизвестна),—делегат саратовской организации РС-ДРП на Лондонском съезде, избранный в число 5 секретарей съезда.

602. После съезда Г. В. Плеханов заболел.

603. Настоящее письмо Г. В. Плеханова было уже опубликовано А. Н. Потресовым в его статье: «На суд т.т. меньшевиков» («Необходимое дополнение к «Дневникам» Плеханова», стр. 25); оно является ответом на письмо А. Н. Потресова, в котором содержалось то же сообщение, что и в печатаемом дальше письме Потресова к Аксельроду.

604. Членами ЦК от меньшевиков в это время были Н. Н. Жордания, М. И. Бройдо, И. А. Исув, К. М. Ермолаев и Н. Рамишвили.

605. А. Н. Потресов намекает главным образом на Н. И. Иорданского, который тогда работал и в «Современном Мире», и в московской бульварно-радикальной газете «Утро России»; порнография, это—арцыбашевский «Санин» и др. произведения этого рода, которые печатались тогда «Современным Миром» в целях поднятия тиража.

606. Выступления Плеханова в буржуазной печати — его статьи в «Товарище» с критикой избирательной тактики, предложенной большевистским ЦК.

607. Оскар Блюм, член рижской организации РСД-РП, литератор (под псевдонимом Рахметов), с января 1908 г. начал издавать в Риге с.-д. журнал «Научная Мысль», прекратившийся после первого номера, в котором были напечатаны статьи К. Каутского, Рахметова-Блюма, Маслова, Кольцова, Берсенева (Ф. Дана) и Полянского. После революции 1917 г. был изобличен в сношениях с Деп. Пол., в 1918 г. присужден революционным трибуналом к тюремному заключению на 5 лет; по отбытии наказания выслан заграницу. В настоящее время работает литературно и читает лекции в Германии.

608. Этот ответ П. Б. Аксельрода Мартову см. в «Письмах П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 170 – 171.

609. Эти речи напечатаны только в протоколах Лондонского съезда 1907 г.

610. Жюль Гед (1845 — 1922) — лидер ортодоксального марксистского крыла в французском социалистическом движении.

611. Процесс с.-д. фракции II государственной думы (И. Г. Церетели, Джапаридзе и др.), который в то время только-что окончился осуждением почти всех депутатов на каторжную работу и ссылку на поселение.

612. «Le socialiste» — еженедельная газета, орган гедистов, выходившая (с перерывами) начиная с 1885 г. и почти до войны под редакцией Геда. Мартов состоял ее сотрудником, но статьи его, посвященной специально делу с.-д. фракции, в ней не появлялось (попутно об этом деле Мартов говорит в статье: «La troisième Douma et les socialistes», № 3 от 1 декабря 1907 г.)

613. Михаил Федотович Назарьев (псевдоним в эмиграции тех лет—Петров),— немного позже член организационно-технической группы, налаживавшей дело издания «Голоса С.-Д.».

614. План издания меньшевистского органа осуществился только несколько позднее, — с февраля 1908 г., после приезда заграницу Ф. И. Дана и А. С. Мартынова.

615. «Берлинская история» — аресты некоторых большевиков в Берлине (Петросов — «Камо» и др.).

616. Статьи Г. В. Плеханова: «Критика теории и практики синдикализма» напечатаны в «Современном Мире», №№ 11 и 12 за 1907 г. и №№ 2 и 4 за 1908 г.

617. В действительности Г. В. Плеханов дал статью («Заметки публициста») уже для первого номера «Голоса С.-Д.».

618. А. Н. Потресов в это время обратился к Парвусу с предложением принять участие в коллективной работе «Общественное движение в России в начале XX века». — Парвусу предложено было написать обзор внешней политики России за соответствующий период. Статья эта Парвусом написана не была.

619. Эта серия брошюр Парвуса составилась из шести: 1) «Der gewerkschaftliche Kampf»; 2) «Die kapitalistische Produktion und das Proletariat»; 3) «Die Socialdemokratie und der Parlamentarismus»; 4) «Der Sozialismus und die soziale Revolution»; 5) «Die Arbeiterschaft und das Unternehmertum»; 6) «Der Ideekampf gegen den Sozialismus» (в 1911 г. все эти брошюры были переизданы в Берлине издательством «Vorwärts» в одном томе под заглавием «Der Klassenkampf des Proletariats). Брошюры о России в этой серии Парвус не выпустил.

620. Этой работы Парвуса в «Neue Zeit» не появилось.

621. Эти фельетоны в «Vorwärts'е» (они печатались по воскресеньям) Парвус вел в течение только 3 месяцев — с начала февраля по 1 мая 1908 г.

622. Русский перевод этих брошюр не был издан.

623. Напечатано выше, см. письмо 154.

624. П. Б. Аксельрод статьи для «Общественного движения» не написал.

625. Это замечание А. Н. Потресова относится к плану издания «Голоса Социал-Демократа».

626. «Голос Социал-Демократа», № 1 — 2 вышел в феврале 1908 г. в Женеве под редакцией П. Аксельрода, Г. Плеханова, Ю. Мартова, Ф. Дана и А. Мартынова.

627. «Начало» — ежедневная газета меньшевиков, «Новая Жизнь» — большевиков. Обе газеты выходили в 1905 г., в «дни свободы». Парвус входил в состав редакции «Начала».

628. «Товарищ» — газета, издававшаяся в 1906 — 1908 гг. «беспартийными» социалистами-реформистами (Кускова, Прокопович, Богучарский и др.).

629. «Klein» — обычное тогда в немецких кругах конспиративное прозвище Парвуса.

630. Л. Теслер (старый с.-д. из Киева, участник «романовского» протеста в Якутске в 1904 г.) в 1906 — 1908 гг. был одним из руководителей издательства «Освобождение Труда», выпустившего два первых тома «Литературного Наследия» Маркса и Энгельса; В. И. Засулич была одним из редакторов этого издания, — о корректурных листах его она и говорит в письме.

631. В. И. Засулич в это время перевела книгу американского экономиста— марксиста Д. Будена: «Теоретическая система Карла Маркса в свете новейшей критики» (Петербург, 1908 г.).

632. М. П. Миклашевский — Неведомский, литературный критик. Из упоминаемых ниже биографий В. И. Засулич для издательства «Пантеон» была написана только биография Вольтера (Петербург, 1909 г.).

633. Переделанное из храма место погребения великих людей Франции. В письме В. И. Засулич — явная описка: букинисты и книжные магазины в Париже расположены не вокруг Пантеона, а вокруг находящегося поблизости театра Одеона.

634. П. А. Столыпин — председатель совета министров и министр внутренних дел, главный деятель государственного переворота 3 (16) июня 1907 г. и расправы с революцией военно-полевыми судами и пр.

635. Описка, — речь о 25-летии, а не 30-летии смерти К. Маркса.

636. «Голос Социал-Демократа»; объявление об его издании, вышедшее в январе 1908 г., содержало следующую фразу»: «В такую эпоху временного торжества контр-революции, какую переживает Россия, на социалдемократии более, чем когда-либо, лежит обязанность вести самую энергичную борьбу с идейным развалом и разбродом, дать научный анализ причин, приведших русскую революцию к кризису, указать социальные силы, способные вывести страну из тупика реакции, развивать и упрочивать в борющихся рабочих массах живое сознание внутренней связи между различными формами их самодеятельности и высоко держать знамя общепролетарского классового движения, с судьбами которого так тесно связаны и судьбы политического освобождения России». («Объявление об издании периодического органа «Голос С.-Д.». Подчеркиваем место, обратившее на себя внимание В. И. Засулич). Автором этого «Объявления» был Ф. И. Дан.

637. В. Н. Розанов.

638. Ф. И. и Л. О. Дан.

639. П. А. Глаузгольд, по мужу Португейс — с.-д. из Одессы.

640. Это письмо Дейча не сохранилось. Г. В. Плеханов просил Мартова приехать для совещания по делам редакции «Общественного Движения», — Мартов смог приехать только 8 августа (см. письмо Мартова Потресову от 8 августа 1908 г.).

641. Горн — Влад. Густ. Громан; З. Ленский — С. Стенсель, известный кооператор. В письме речь идет об их статьях для первого тома «Общественного движения в России в начале XX века», где они поместили статьи, — первый о крестьянском движении («Крестьянское движение до 1905 г.»), второй — о национальных партиях в дореволюционный период («Национальное движение»).

642. Окончание письма не сохранилось.

«Начало», о котором упоминает Плеханов, выходило в 1878 г. с подзаголовком «орган русских социалистов» и было органом группы радикальных общественных деятелей — Ю. Жуковского, Петропавловского-Каронина и др. (оно перепечатано в сборнике Богучарского: «Революционная журналистика 70-х годов»); «землевольцы» его своим тогда не считали, хотя содействие ему оказывали.

643. Это письмо относится к одному из моментов в переговорах относительно вступления меньшевиков в сотрудники «Образования». Подробно этот вопрос освещен в переписке Ю. О. Мартова с А. Н. Потресовым, публикуемой в томе II настоящего издания. Письмо, о посылке которого говорит Плеханов, было действительно тогда же послано. «Слово» — ежедневная газета, умеренно-прогрессивного, «мирнообновленческого» направления, которую тогда издавал М. М. Федоров.

644. Все эти замечания относятся к «Письму в редакцию», которое было помещено П. П. Масловым в № 8 — 9 «Голоса Социал-Демократа» (июль — сентябрь 1908 г.) в ответ на статью В. Ленина: «Как Петр Маслов исправляет черновые наброски Карла Маркса» («Пролетарий», № 33), посвященную критике тома I масловского «Аграрного вопроса». Примечание от редакции «Голоса Социал-Демократа» к письму П. Маслова помещено в «Особом прибавлении» к тому же № 8 — 9.

645. Предполагавшийся в то время к изданию (В. С. Клестовым в Москве) меньшевистский сборник, вышедший в 1909 г. под названием «На рубеже».

646. Плеханов намекает на книгу Череванина - Липкина о нравственности, изданную в 1898 г. под псевдонимом П. Нежданов.

647. Фельетон Г. В. Плеханова — «Materialismus militans (Воинствующий материализм) I. Ответ г. Богданову» — был помещен в № 8 — 9 «Голоса Социал-Демократа».

648. Михайлов — известный с.-д. деятель С. Зборовский (на втором съезде — Костич), заведывавший в то время технической частью «Голоса Социал-Демократа». Статья Мартынова — одна из серии его статей «Движущая сила русской революции. (К 25-летию русской социалдемократии)» — и упоминаемая ниже статья Мартова: «Перед думской сессией» — были помещены в № 8 — 9 «Голоса Социал-Демократа».

649. Павел Соломонович Юшкевич — с.-д., автор ряда работ по философским вопросам, в которых он примыкал к последователям Маха.

650. Деборин — псевдоним А. Иоффе; в сборнике «На рубеже» напечатана его статья «Диалектический материализм».

651. Это письмо П. Б. Аксельрода написано по просьбе Г. В. Плеханова, — см. письмо последнего от 5 октября 1908 г., напечатанное в «Переписке Плеханова и Аксельрода», т. II, стр. 266. Замечания П. Б. Аксельрода относятся к той статье А. Н. Потресова в т. I «Общественного движения» («Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху»), которая вызвала несколько позднее разрыв руководящей группы меньшевиков с Плехановым.

652. П. Б. Аксельрод говорит о статье «Die historische Berechtigung der russischen Sozialdemokratie» (Историческое оправдание русской социалдемократии), которая была напечатана в Neue Zeit за апрель 1898 г.

653. Статья Аксельрода: «Die revolutionären Kräfte Russlands einst und jetzt» (Революционные силы России прежде и теперь («Neue Zeit» за 1894 — 1895 г.).

654. В № 1 — 2 «Работника» напечатана статья П. Б. Аксельрода: «Цели и средства всемирной демократии».

655. В «Вольно-экономическом обществе» в Петербурге в середине 90-х годов шло публичное обсуждение ряда вопросов, связанных с хозяйственной жизнью страны и с экономической политикой правительства, — во время этих прений тенденции различных классовых группировок выявлялись порою более четко и полно, чем подцензурной печати.

656. Статья Ф. И. Дана о романе Арцыбашева «Санин» («Герои ликвидации. Страница из истории русских общественных настроений») напечатана в том московском сборнике, издание которого наладил В. С. Клестов («На рубеже»).

657. Конгресс французской социалистической партии, заседавший в 1908 г. в Тулузе, явился ареной жестокой борьбы между марксистским крылом и умеренными, руководимыми Жоресом; конгресс закончился в общем победой последних.

658. Упомянутую уже статью Потресова для т. I «Общественного движения»; частные замечания, сделанные по поводу нее Плехановым, приведены в письме Мартова к Потресову от 6 октября 1908 г.

659. Это была статья: «Диалектический материализм и эмпириосимволизм» (о книге П. Юшкевича: «Материализм и критический реализм»), напечатанная в № 10 «Современного Мира» за 1908 г.

660. «Брат» здесь, по всей вероятности, В. О. Цедербаум - Левицкий; о каком именно его предложении идет речь, установить точно не удалось.

661. Примечание редакции «Голоса С.-Д.» к письму П. П. Маслова, — ср. прим. 644.

662. Письмо это писано В. И. Засулич из Зыбино, Тульской губернии, где она гостила в имении Фед. Герм. Смидовича и где у нее была собственная крошечная хибарка с огородом; даты на письме нет, но на конверте стоит штемпель: «Харьков, 12 сентября 1909», — очевидно письмо было послано с каким-нибудь попутчиком, ехавшим в Харьков; таким образом, письмо написано около 10 сентября ст. ст. 1909 г.

663. В это время в Петербурге шли дополнительные выборы в III государственную думу, при чем от с.-д. был выставлен Н. Д. Соколов. Для поддержки этой кандидатуры было налажено издание с.-д. газеты «Новый День», руководящую роль в которой играла группа редакции «Современного Мира» (Н. И. Иорданский и др.), в это время превратившаяся в сторонников Г. В. Плеханова. На выборах победили к.-д.

664. Опускаем неимеющие общего интереса места, которые относятся к переговорам с издательством «Общественная Польза» относительно получения от последнего гонорара Аксельрода (за редактирование «Писем... к Зорге»).

665. Это замечание П. Б. Аксельрода относится к письму Потресова, опубликованному Ю. О. Мартовым в № 16 — 17 «Голоса С.-Д.», стр. 15 («Дополнение к «поправке»).

666. Городок во Франции (на берегу Бискайского залива), где летом 1909 г. жили Ю. О. Мартов, Ф. И. Дан, П. Б. Аксельрод и куда для свидания с ними приезжал А. Н. Потресов.

667. «Общественного движения в России в начале XX века».

668. Кулаков — заведующий делами издательства «Общественная Польза».

669. Михаил — партийный псевдоним Иос. Андр. Исува (ум. 1920 г.), после Лондонского съезда вошедшего в ЦК РСДРП от меньшевиков; зимою 1909 — 1910 гг. его вызывали заграницу на совещание членов ЦК, при чем деньги на созыв этого совещания были получены из средств большевистской фракции; И. А. Исув, равно как и все остальные меньшевики, входившие в ЦК в 1907 — 1908 гг., ехать на совещание отказался.

670. Это была Е. М. Померанц (Вейнтрауб), знакомая Аксельрода еще с середины 80-х годов, когда она жила в Цюрихе и училась в Цюрихском университете.

671. Это письмо напечатано в № 19 — 20 «Голоса С.-Д.» за подписями К. Августовского (С. О. Ежова), Антона (М. С. Панина-Макодзюба), Вадима (В. К. Иков — Миров), В. Петровой (Л. Н. Радченко), Георгия (Котелевец?), Георга (В. О. Левицкий), Евг. Га-аза (В. А. Гутовский-Маевский), Крамольни-

кова (Г. И. Пригорный), Д. Кольцова (Б. А. Гинсбург), Над. Михайловой (Е. М. Александрова), Романа (К. М. Ермолаев), Ромула (М. И. Бройдо — «Яков»?), Соломонова (Ст. Иванович-Португейс), Череванина (Ф. А. Липкин), Юрия (И. А. Бронштейн-Гарви) и Я. П-ого (Пилецкий).

672. Т.-е. большевиков.

673. Т.-е. Плеханов.

674. В указанном месте дан адрес С. М. Ингермана: New-York, 27, East 76-th Street U. S. N. A.

675. Это сообщение относится к плану издания журнала «Наша Заря» (1910 — 1914 гг.).

676. Это был отклик на первые вести об исходе работ так называемого пленума ЦК 1910 г.

677. Имеется в виду «Наша Заря».

678. «Литературная коллегия» — редакция предположенной тогда к изданию еженедельной легальной партийной газеты (в это время предполагалось взять в руки партии приостановленный из-за отсутствия средств «Новый День»).

679. Этим делегатом, поехавшим после пленума ЦК в Петербург для переговоров о вступлении А. Н. Потресова в литературную коллегию и И. А. Исува и других в ЦК, насколько удается установить, был И. Ф. Дубровинский.

680. На пленуме.

681. Святополк-Мирский — министр внутренних дел, правивший после убийства Плеве (с сентября 1904 по январь 1905 г.) и объявивший «эпоху доверия» правительства к обществу.

«Другая половина распавшейся семьи» — большевики.

682. На пленуме ЦК РСДРП в 1910 г. было решено собрать русскую коллегию ЦК, куда от меньшевиков должны были войти И. А. Исув (Михаил), К. М. Ермолаев (Роман), и П. А. Бронштейн-Гарви («Юрий»). К этим последним приехал для переговоров делегат пленума И. Ф. Дубровинский; после продолжительных переговоров Исув, Ермолаев и Бронштейн от вступления в ЦК отказались и не пожелали поехать хотя бы даже на одно только совещание ЦК, как их уговаривал Дубровинский, для конституирования коллегии. Это свое решение об отказе Исув, Ермолаев и Бронштейн приняли на свой страх и риск, не только не снесшись с меньшевиками заграницей, но и не обсудив вопроса с ближайшими единомышленниками в Петербурге (последние позднее их шаг одобрили). Сообщение об этом отказе трех меньшевиков, полученное заграницей в порядке партийно-организационной переписки, большевистская часть редакции Центрального органа поспешила немедленно опубликовать, — несмотря на протесты редакторов-меньшевиков, — чтобы тем самым закрепить его и сделать невозможным пересмотр меньшевиками-цекистами своего решения.

М., от которого Исув (Михаил) должен был получить деньги на поездку заграницу (его вызывали в Париж для переговоров с редакцией «Голоса С.-Д.») — повидимому, И. А. Гольденберг (Мешковский), тогдашний представитель ЦК (большевиков) при с.-д. фракции III государственной думы.

683. Это замечание относится к статье А. С. Мартынова (Пикера): «Кто ликвидировал идейное наследство? (Оценка роли пролетариата в русской социал-демократии)», начало которой было напечатано в № 18 «Голоса С.-Д.» (окончание в печати не появилось). Статья эта была ответом на статью Л. Б. Каменева: «Ликвидация гегемонии пролетариата в меньшевистской истории русской революции (Как Потресов ликвидировал Г. В. Плеханова и Искру)», напечатанную в №№ 47 — 49 «Пролетария».

684. В. И. Засулич всегда указывала, что рядовой читатель упрощает и вульгаризирует тонкие тактические построения П. Б. Аксельрода.

685. Старики — здесь Маркс и Энгельс; их совет — протесты против объединения с лассальянцами в 1875 г.

686. Речь идет о разговоре «Михаила», «Юрия» и «Романа» с представителем ЦК, — см. прим. 682.

687. Это была известная статья А. Н. Потресова: «О том, почему нас пустяки одолели», помещенная в № 2 «Нашей Зари» за 1910 г.

688. Имеется в виду И. А. Исув.

689. Это письмо — «Комедия ошибок. Ответ и совет т. Мартынову» — было напечатано в № 10 плехановского «Дневника с.-д.» (февраль 1910 г.).

690. Статья А. Н. Потресова «На суд товарищей меньшевиков» напечатана в сборнике, изданном редакцией «Голоса С.-Д.» в виде ответа на «Дневники» Плеханова под заглавием «Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова».

691. Эта статья напечатана в упомянутом выше сборнике «Необходимое дополнение».

692. Т.-е. «Общественное движение в начале XX века».

693. «Volksstaat» — орган партии «эйзенахцев» (Бебеля, Либкнехта и др.), выходивший в 1869 — 1876 гг. в Лейпциге под редакцией Либкнехта.

694. Фраза в печати сохранена.

695. Т.-е. с.-д. партии.

696. П. Б. Аксельрод ссылается на свою статью в «Необходимом дополнении».

697. «Старые испытанные друзья» — это главным образом грузинские с.-д.

698. Речь идет об упомянутой выше статье: «О том, почему нас пустяки одолели».

699. Д. Б. Рязанов напечатал в № 32 «Neue Zeit» от 6 мая 1910 г. рецензию на том I «Общественного движения», при чем в оценке статьи А. Н. Потресова стал целиком на точку зрения «Дневников» Г. В. Плеханова.

700. «Лежачими деньгами» В. И. Засулич называет, повидимому, гонорар, полученный А. Н. Потресовым с «Общественной Пользы» для П. Б. Аксельрода и оставленный последним на руках у А. Н. Потресова на случай, если В. И. Засулич будет испытывать нужду в деньгах.

701. Около этого времени В. И. Засулич вместе со всеми поименованными в письме и рядом других лиц была избрана в состав «суда чести», организованного союзом писателей.

702. П. Б. Аксельрод здесь ошибается в дате, — А. С. Мартынов и Ф. И. Дан с планом издания «Голоса С.-Д.» приехали не весною, а в январе 1908 г.

703. Речь идет о статье А. Н. Потресова в «Общественном движении», к редакции которого редакция «Голоса С.-Д.» как целое отношения не имела.

704. Евг. Чарский — литературный псевдоним Е. Ананьина.

705. Это был Конст. Мих. Ермолаев («Роман»), который в начале 1911 г. поехал заграницу и виделся в Париже с членами редакции «Голоса С.-Д.»

706. Это были рефераты П. Б. Аксельрода о большевизме, напечатанные частично Чарским в статье: «П. Б. Аксельрод об антиликвидаторстве и его исторических корнях» («Наша Заря», 1911 г., №№ 1, 3 и 5).

707. Замечания эти относятся к брошюре Ю. О. Мартова: «Спасители или упразднители?»

708. Окончания письма не сохранилось.

709. В. О. Левицкий-Цедербаум в это время был секретарем редакции «Нашей Зари». В своем письме П. Б. Аксельроду от 20 февраля 1911 г. он объясняет, что причины сокращений были цензурного характера, и попутно характеризует общие условия существования журнала.

710. В это время были арестованы и вскоре высланы из Петербурга Ф. А. Череванин, И. А. Исув («Михаил») и др.

711. Т.-е. из «Объявления об издании «Голоса С.-Д.».

712. В своем, упомянутом уже выше письме (от 20 февраля 1911 г.). В. О. Левицкий, объясняя, почему редакция «Нашей Зари» особенно остерегается цензурных запрещений, подробно характеризует положение меньшевизма и огромную идейно-организующую роль «Нашей Зари», которая влияние меньшевиков, существовавшее, по его мнению, раньше в различных отраслях рабочего движения, главным образом, как влияние персональное, превращает во влияние идейное. Конкретный пример, приводимый им (о нем упоминает и Аксельрод) касался с.-д. думской фракции: «История с газетой («Звезда»), — замечает Левицкий, — показала, напр[имер], сколь эфемерно было влияние наших единомышленников даже на фр[акцию], которая, казалось, была в наших руках».

713. Это было письмо В. А. Гутовского-Маевского от 3 ноября 1910 г., в котором последний пытался выяснить сущность расхождений между петер-

бургскими и заграничными меньшевиками и доказывал, что эти расхождения только кажущиеся.

714. К. М. Ермолаев после свидания в Париже с редакцией «Голоса С.-Д.» около года прожил в Берлине.

715. Ел. Ос. Конева — старый друг семьи Аксельродов. Ее статья об Иорданском, о которой говорит Аксельрод, в печати не появлялась.

716. Речь идет о роспуске на три дня государственной думы и государственного совета для проведения закона о земстве в Холмской губернии.

717. См. прим. 670.

718. В это время, в связи с арестами в Петербурге меньшевиков, ожидали ареста и А. Н. Потресова, — таковой имел место, но несколько позднее.

719. Это замечание относится к студенческим волнениям, начавшимся зимой 1910—1911 гг. в связи со смертью Л. Н. Толстого и самоубийством на каторге Е. Сазонова.

720. Это были выступления торгово-промышленников с протестом против разгрома министром народного просвещения Кассо московского университета и его политики в отношении высшей школы вообще, — протесты эти были первым проявлением того нарастания оппозиционного настроения в среде крупнобуржуазных элементов, которое вскоре выявилось на выборах по первой курии в IV государственную думу, в избрании московского городского головы и т. д.

721. П. Б. Аксельрод вспоминает о впечатлении, произведенном на группу «Освобождение Труда» четырьмя речами петербургских рабочих, произнесенных 1 мая 1891 г., — эти речи заграницу привезены были А. Глико на святках 1891—1892 г.

722. И. С. Блюменфельд в это время жил заграницей, — он был выслан из России как иностранец (румынский подданный), но вскоре вернулся в Россию нелегально.

723. Нам не известно, по какому поводу сделано это замечание.

724. Л. Г. Дейч в это время переехал в Нью-Йорк, куда был приглашен тамошним русским с.-д. клубом для редактирования газеты «Новый Мир».

725. «Эпидемия в нашем квартале» — аресты меньшевиков в Петербурге, о которых упомянуто в прим. 710.

726. «Звезда» — тогда еженедельная с.-д. газета, формально заявлявшая себя внефракционной, но фактически бывшая в руках большевиков. Некоторые сведения о переговорах представителей петербургских профессиональных союзов (руководимых тогда меньшевиками) с редакцией «Звезды» даны в № 5 «Дела Жизни» (от 31 мая 1911 г.) в редакционной статье «Ответ Звезде».

727. «Мысль» — ежемесячный журнал, выходивший в 1910—1911 гг. при участии Г. В. Плеханова, В. И. Ленина и др.; он выступил против лозунга борьбы за частичные права (свободу коалиций и т. д.), который тогда был выдвинут меньшевиками. Ответ «Мысли» по этому пункту дан в статьях В. Левицкого («Открытое движение и частичные права») в № 4 «Нашей Зари» за 1911 г. и в статье Г. Батурского — Б. С. Цетлина в № 4 «Дела Жизни».

728. Напечатанного в № 5 «Нашей Зари» окончания рефератов «Об антиликвидаторстве и его исторических корнях».

729. От Ю. О. Мартова для очередного (пятого) номера «Нашей Зари» ждали статьи «Политический кризис», — она в номер вошла.

730. В «Нашей Заре» такая отповедь «Звезде» была дана в статье Ю. Чацкого (П. А. Грави-Бронштейна): «Жизнь побеждает» (№ 5 за 1911 г.); в «Деле Жизни» — в упомянутом уже выше редакционном «Ответе Звезде» (№ 5 за 1911 г.).

731. С. О. Цедербаум - Ежов в 1910—1911 гг. был одним из руководителей меньшевистских легальных журналов, сначала в Москве («Возрождение», «Жизнь»), затем в Петербурге («Дело Жизни»); в конце 1912 г. он был главным инициатором постановки издания меньшевистской еженедельной газеты («Живое Дело»), — письмо П. Б. Аксельрода, повидимому, предназначалось для № 1 этой последней, но послано не было, — ср. письмо 198.

732. С. П. Аксельрод - Леман.

733. И. С. Биск — старый с.-д., живший с семьей в это время в Цюрихе; на квартире у них жил П. Б. Аксельрод.

734. Конкордия Ивановна Цедербаум - Захарова.

735. «Неприятность» — обыск у А. Н. Потресова, при котором у него была забрана переписка с Ю. О. Мартовым, Ф. И. Даном и другими членами редакции «Голоса С.-Д.»; эта переписка послужила основанием для последовавшего вскоре привлечения А. Н. Потресова к следствию по обвинению в принадлежности к РСДРП.

736. Статья Ю. О. Мартова «Основные положения платформы», разрабатывавшая вопрос о лозунгах, под которыми с.-д. должна итти на предстоящих выборах в IV государственную думу, была напечатана в № 7—8 «Нашей Зари» за 1911 г.

737. «Другой орган» — «Дело Жизни» (вышло 9 номеров), каждый номер которой подвергался или конфискации или штрафу.

737а. Речь идет о младшей дочери П. Б. Аксельрода, — С. П. Аксельрод-Лемель.

738. Этот отзыв относился к статье А. Н. Потресова: «О кризисе русского идеологического творчества и о Д. Н. Овсянико - Куликовском» («Наша Заря», 1911 г. №№ 9—10 и 12).

739. Нам не удалось точно установить, к какой именно статье Мартова относится этот отзыв.

740. В это время В. И. Засулич при случайном падении сломала руку.

741. Статья А. С. Мартынова — повидимому, напечатанная в № 1—2 «Нашей Зари» за 1912 г. его статья: «В. Ильин против Н. Р[ож]кова и Наша Заря».

742. Это письмо не сохранилось.

743. Вскоре после переезда Л. Г. Дейча в Америку между ним, приглашенным на пост редактора с.-д. русской газеты «Новый Мир», и руководителями русского с.-д. общества в Нью-Йорке, создавшими издательскую группу этой газеты, начались обостренные трения, которые вскоре привели к удалению Л. Г. Дейча с поста редактора, третейским судам и т. д. Резкие эпитеты, употребленные Дейчем по адресу Ингермана, мы здесь, как и ниже, в письме П. Б. Аксельрода, опускаем, но оговариваем, что ни В. И. Засулич, ни П. Б. Аксельрод в этом вопросе с Дейчем не были согласны.

744. В «Вестнике Европы» в то время были напечатаны воспоминания Л. Г. Дейча «Как мы в народ ходили» (№ 10 за 1910 г.), «Один из первых марксистов» (№ 12 за 1911 г.) и др.; в «Русском Богатстве» — его воспоминания о П. Ф. Якубовиче. Заказ на статью о русской эмиграции 70-х годов Дейчу был сделан «Вестником Европы».

745. Это была пора расцвета социального и политического реформаторства (обложение незаслуженного прироста земельной ценности, реформа палаты лордов и т. д.), проводимого тогда в Англии либералами, руководимыми Ллойд-Джорджем.

746. «Польские родичи» — так называемая «левица ППС», — марксистское крыло последней, ставшее во главе партии с 1906 г.; в 1908 г. оно определенно объявило себя стоящим на почве программы и тактики европейской социал-демократии и вошло в дружеские отношения с меньшевиками. В апреле 1912 г. П. Б. Аксельрод ездил в Краков на конференцию этой партии в качестве официального представителя меньшевиков. На обратном пути из Кракова он останавливался в Вене, где виделся с В. Адлером и другими австрийскими с.-д. и вел переговоры с Л. Д. Троцким и С. Ю. Семковским, которые тогда руководили работой заграничного бюро Организационной Комиссии, созданной меньшевиками, кавказскими с.-д., бундовцами и латышами для созыва общепартийной конференции.

747. «Пан» — Иогихес-Тышко (Грозовский), который в это время играл руководящую роль в главном правлении с.-д. Польши и Литвы; у членов группы «Освобождение Труда» к нему было очень плохое отношение еще из-за конфликтов начала 90-х годов (см. «переписку Плеханова и Аксельрода», т. I, стр. 74—75).

748. В виду привлечения А. Н. Потресова к судебному следствию, он из предосторожности должен был в это время почти прекратить переписку с заграницей.

749. Т.-е. о попытках созыва общепартийной конференции, закончившихся созывом так называемой «августовской конференции» 1912 г.

750. Т.-е. меньшевики, деятели открытого рабочего движения.

751. «Орган націоналов» Организационный Комитет по созыву общепартийной конференции, созданный в январе 1912 г. на «совещании представителей с.-д. латышского края, Бунда, с.-д. Польши и Литвы и Областной Закавказской организации» (резолюции того совещания опубликованы в № 4 «Листка Голоса С.-Д.»).

752. По постановлению пленума ЦК РСДРП в январе 1910 г., большевистский центр, ликвидируя себя как особую организацию, сдал имевшиеся у него денежные средства (около 30 тысяч марок) на хранение трем доверенным лицам (по партийной терминологии — «держатели») — К. Каутскому, Ф. Мерингу и К. Цеткин, — с тем, что последние должны решить, какому именно партийному учреждению эти деньги должны быть переданы. После оформления в 1912 г. раскола внутри РСДРП наметилось резкое расхождение среди «держателей», благодаря чему деньги не могли быть никем своевременно использованы, лежали мертвым капиталом до войны и, повидимому, обесценились в инфляционный период 1920—1923 гг.

753. В это время начала выходить ежедневная газета большевиков «Правда» в то время как, благодаря отсутствию средств, меньшевики могли выпускать только еженедельную газету «Живое Дело».

754. М. И. Ройм — старый эмигрант (с 70-х годов), с.-д. меньшевик (умер около 1920 г. в Нью-Йорке).

755. Опускаем резкие эпитеты, употребленные Дейчем.

756. В это время «Живое Дело» было закрыто администрацией (вскоре вместо него начал выходить «Невский Голос»).

757. В № 83 «Правды» от 10 (23) апреля 1913 г., в статье «Под градом пуль», Г. В. Плеханов, отвечая на упрек в том, что он отмежевывается от старых своих соратников, П. Б. Аксельрода и В. И. Засулич, писал:

> «Не понимаю, почему отмежеваться от людей, изменивших партии, значит отмежеваться от В. И. Засулич и П. Б. Аксельрода... нет достаточного основания для отождествления их с Потресовым, Ежевым и Маевским».

Это упоминание ее имени (о нем именно В. И. Засулич говорит в комментируемом ее письме к Аксельроду) заставило В. И. Засулич, несмотря на всю ее нелюбовь к такого рода выступлениям, изложить свои взгляды в печати, что она и сделала, — в статье «Г. В. Плеханов и «ликвидаторы», помещенной в № 87 (173) «Луча» от 14 апреля 1913 г. (ст. ст.) *), в этой статье В. И. Засулич солидаризировалась с «тремя вышеозначенными товарищами» и заявила, что она последние годы не могла работать в пользу с.-д. партии, но если бы она работала, то работала бы вместе с ними.

Эта полемика имела дальнейшее развитие, — см. ст. Плеханова в № 101 «Правды» («Под градом пуль») и ответ В. И. Засулич в № 8 «Живой Жизни» от 19 июля 1913 г. («По поводу одного вопроса»).

758. В апреле 1913 г. Г. В. Плеханов поместил в петербургской «Правде» две статьи «Под градом пуль. Беглые заметки» (№№ от 3 и 10 апреля 1913 г.). А. Н. Потресов ответил на эти заметки большой статьей: «Я обвиняю Плеханова», напечатанной первоначально в газете «Луч», 1913 г. (№ 84). Плеханов на эту статью Потресова ответил дальнейшими статьями серии «Под градом пуль» («Правда» от 4 и 19 мая 1913 г.); ответные статьи А. Н. Потресова («В тисках своего прошлого») была напечатана сначала в «Луче», а затем перепечатана в № 4—5 «Нашей Зари» за 1913 г.

759. Проф. Сем. Аф. Венгеров — известный историк литературы и издатель «Критико-библиографического словаря русских писателей», в это время рассылал всем лицам, имевшим отношение к литературе, циркулярные письма с просьбой о присылке автобиографии и списков напечатанных работ.

760. «Сочинения» — «Сборник статей В. И. Засулич», изданный в 1906 г. издательством О. Рутенберг в двух томах.

761. Очевидно 1 мая, — это позволяет установить дату.

*) В виду конфискации этого номера статья В. И. Засулич была перепечатана в следующем.

762. Эта «внутренняя неурядица» была вызвана трениями между тою частью редакции «Нашей Зари», которая была выслана из Петербурга и поселилась в Пскове и тою, которая оставалась в Петербурге. Эти трения вскоре были ликвидированы.

763. Евг. Ос. Конева, посредничеством которой П. Б. Аксельрод в это время пользовался при своей переписке с Петербургом.

764. А. Б. — А. Бибик, рабочий металлист, автор романа «К широкой дороге» («Современный Мир» 1912 г.) и др.; на статьи Плеханова («Под градом пуль») он отозвался статьей «По поводу печальной статьи» («Луч», №№ 93 и 94 от 24—25 апреля ст. ст. 1913 г.).

765. П. Б. Аксельрод имеет в виду Фед. Аф. Семенова (партийный и литературный псевдоним Ф. Булкин), рабочего металлиста из Петербурга, — тогда меньшевика, выделявшегося анти-интеллигентскими настроениями: в 1910 — 1913 гг. он жил в Лейпциге и готовил к печати свою книгу по истории развития с.-д. идеологии (издана в 1914 г. в Петербурге).

766. Направление, принятое «Лучом» в начале 1913 г., вызвало много нареканий со стороны некоторых групп блока, образовавшегося в августе 1912 г. на партийном совещании в Вене, — главным образом, со стороны группы Л. Д. Троцкого; особенно недовольна эта оппозиция была выступлениями «Луча» против «стачечного азарта» и относительно «подполья» (передовая статья № 101, автором которой был Б. А. Гинсбург-Кольцов и др.). В апреле 1913 г. в Петербурге состоялось нечто вроде расширенной сессии созданного на венской конференции Организационного Комитета; на это совещание приехали Н. Н. Жордания (Костров) и Н. В. Рамишвили (Петр Кавказский) с Кавказа и С. Ю. Бронштейн (Семковский) из Вены. На этом совещании был поставлен вопрос о реорганизации редакции «Луча» и создании в ней «неликвидаторского» большинства. В виду недостатка в Петербурге литературных сил у «не ликвидаторских» групп, с одной стороны, и сопротивления, оказанного «ликвидаторами» с другой, — эти планы реорганизации осуществления не получили. Насколько нам известно, в печати единственный след из этого совещания остался в форме статьи Н. Н. Жордания (за подписью Ан.) в № 95 «Луча» от 26 апреля 1913 г.: «Еще о подполье».

После этого совещания Троцкий предпринял в партийных рамках поход против редакции «Луча», от сотрудничества в котором он около этого времени отказался. К этой именно кампании и относится данное замечание П. Б. Аксельрода.

767. Это было письмо от 24 мая 1913 г., опубликованное в «Переписке П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 280—282.

768. Т.-е. в редакции «Луча», — Ф. И. Дан в это время был уже в Петербурге и являлся фактическим руководителем газеты.

769. Явно пропущено одно слово, в роде: трудно.

770. Это был проект заявления, которое предполагали послать в Международное социалистическое бюро или кому-нибудь из авторитетнейших представителей европейской социал-демократии в целях привлечения Плеханова к суду Интернационала за его кампанию против так называемых «ликвидаторов». Первоначальный проект заявления сохранился в архиве П. Б. Аксельрода, — приводим его здесь полностью:

> «Полагая, что те приемы, к которым прибегал Плеханов в течение последних лет в своей литературной борьбе с меньшевиками-«ликвидаторами» и которые нашли свое особенно яркое выражение в его последних статьях в «Правде» деморализуют российскую социал-демократию, дискредитируют ее в глазах рабочих масс, затрудняют ее дальнейшее развитие и являются несовместимыми не только с достоинством соц[иал]-дем[окра]та, но и с честью всякого уважающего себя писателя и политического деятеля, мы обращаемся к авторитетным представителям международного социализма с просьбой организовать суд и поставить на его рассмотрение нижеследующие вопросы:
>
> «1. Допустимо ли, чтобы Плеханов третировал, как находящихся вне с[оциал]-д[емократической] партии, людей, выражающих взгляды целого течения, стоящего целиком на почве партийной программы и никогда не

прерывавшего работы? Допустимо ли, чтобы он объявлял перед рабочими массами, поселяя в них самые худшие подозрения, «изменниками», «предателями», «иудами» отдельных товарищей за то только, что эти товарищи считали своим долгом в тяжелое переходное время высказывать перед пролетариатом свое мнение на счет распада старой партийной организации, приписывая этот распад несоответствию ее новым политическим условиям, и пропагандировать свой взгляд на необходимость новых форм партийного строительства?

«2. Не является ли такой образ действия Плеханова тем более морально недопустимым, что он сам печатно высказывал в свое время совершенно тождественные взгляды и от них нигде и никогда публично не отрекался?»

771. Последние статьи Плеханова — третья и четвертая статьи его серии «Под градом пуль»: «Под суд» (в № 101 «Правды») и «Г. Потресов в роли моего обвинителя» (№№ 112 и 114 «Правды»).

772. См. прим. 770.

773. Т.-е. союзники по «августовскому блоку», главным образом большинство с.-д. фракции государственной думы, кавказцы и т. д.

774. Это была статья П. Б. Аксельрода: «Прежде и теперь о русском рабочем движении», напечатанная в №№ 3, 6, 9 и 13 (июль 1913 г.) газеты «Живая Жизнь», которая заменила закрытый «Луч».

775. Речь идет о статье А. Н. Потресова: «О литературе без жизни и о жизни без литературы (по поводу статьи Д. Н. Овсянико-Куликовского)»; окончание напечатано в № 6 «Нашей Зари» за 1913 г.

776. Л. Г. Дейч ряд отрывков из этого манускрипта привел в своих статьях «От бакунизма к марксизму» («Современный Мир», 1914 г., № 2) и др. В Тулузе жила Е. М. Померанц.

777. П. П. Маслов, привлеченный по литературному делу и живший в 1908—1913 гг. в эмиграции, после амнистии 1913 г. получил возможность вернуться в Россию.

778. Предвидя возможность закрытия «Живой Жизни», редакция ее заблаговременно запасалась разрешением на новую газету, — «Новая Рабочая Газета», — и незадолго до закрытия «Живой Жизни», предчувствуя скорый конец последней и желая заблаговременно сообщить читателям имя газеты, которая придет на смену, поместила в «Живой Жизни» сообщение о предстоящем выходе этой новой газеты. Это-то сообщение и дало П. Б. Аксельроду основание предполагать, что готовится издание новой газеты, конкурирующей с меньшевистской.

779. «Община» (орган русских бакунистов, 1878 г.) и «Вольное Слово» (орган Драгоманова, 1881 — 1883 гг.) — газеты, в которых П. Б. Аксельрод работал в до-социал-демократический период своей политической деятельности.

780. Статья Аксельрода о Бебеле: «Исторический смысл интернационального чествования памяти Бебеля», напечатана в № 12 «Нашей Зари» за 1913 г.

781. Одно слово разобрать не удалось.

782. Была напечатана в № 8—9 «Общины» за ноябрь — декабрь 1878 г.

783. Это был известный «Указатель с.-д. литературы на русском языке» 1883 — 1905 г., составленный под редакцией Л. Б. Каменева и тогда только-что изданный в Париже Виттенбергом (псевдоним И. Д. Бебутова).

784. Статья П. Б. Аксельрода в № 2 «Рабочего» (орган «б·лгоевцев») действительно была напечатана.

785. Иван Николаевич Дементьев (литературные и партийные псевдонимы Квадрат и Кубиков) — рабочий, наборщик, известный литературный критик; в 1913 г. был выслан в Олонецкую губернию.

786. Е. Маевский-Гутовский жил тогда нелегально, скрываясь от суда по делу петербургского совета рабочих депутатов 1905 г.; после ареста он был раскрыт, предан суду, но оправдан (ему удалось представить доказательства, что в заседания совета он ходил как сотрудник газет).

787. О. В. Аптекман — старый революционер-семидесятник; в 1906 г. подлежал привлечению к суду за свои выступления в 1905 г. и уехал заграницу; жил в Швейцарии. В 1907 — 1909 г.г. написал большую работу о П. Б. Аксельроде и подобрал много материалов для его биографии, — о них и идет речь в письме; в печати эта биография до сих пор не появлялась.

788. Соколов — псевдоним А. Пайкеса, который играл тогда заметную роль в меньшевистских группах в эмиграции.

789. Статья П. Н. Дементьева в «Нашей Заре» — «Сознание и чувство в рабочем движении» (№ 6 за 1913 г.); в «Новой Рабочей Газете» Дементьевым был помещен ряд статей. — П. Б. Аксельрод имеет в виду статью «Новая повесть Горького» (о повести «Хозяин»), напечатанную в №№ 4 и 5 «Новой Рабочей Газеты» за 1913 г.

790. Эти замечания П. Б. Аксельрода относятся ко второй статье Потресова «О литературе без жизни и о жизни без литературы» (№ 6 «Нашей Зари» за 1913 г.)

791. Семковский — псевдоним С. Ю. Бронштейна, который в 1912 — 1914 гг. был заграничным секретарем Организационного Комитета.

792. В № 1 «Самоуправления» (орган социалистов-революционеров, 1887 г.) были напечатаны ответы ряда русских эмигрантов на вопрос редакции о задачах, стоящих по их мнению перед русским освободительным движением; в числе ответов был и ответ, подписанный Г. В. Плехановым, В. И. Засулич и П. Б. Аксельродом. На деле это был не ответ на анкету, а выдержка из программы группы «Освобождение Труда».

793. В газете «Знамя» (Нью-Йорк, 1889 — 1890 г.) П. Б. Аксельродом помещена была статья: «Интернациональный конгресс социалистического пролетариата в Париже» (№№ 2 и 3 за 1890 г.).

794. В 1882 г. за подписями П. Б. Аксельрода, И. Бохановского, Л. Г. Дейча, В. И. Засулич и Г. В. Плеханова было опубликовано отдельным листом «Открытое письмо г. М. Драгоманову» с протестом против статей последнего об Исполнительном комитете партии «Народная Воля» (с сокращениями перепечатано в «Календаре Народной Воли»).

795. В № 80 «Искры» было помещено «Письмо к товарищам рабочим» П. Б. Аксельрода, перепечатанное затем в качестве предисловия к брошюре Рабочего (настоящее имя его нам не известно): «Рабочие и интеллигенты в наших организациях» (издана реакцией «Искры» в декабре 1904 г.).

796. В «Социал-Демократе», органе ЦК РСДРП была помещена статья П. Б. Аксельрода о рабочем съезде: «По поводу одной заметки» (№ 1 от 17 сентября 1906 г.).

797. В виду отсутствия в нашем распоряжении комплекта «Живого Дела» мы лишены возможности проверить это указание.

798. Статья П. Б. Аксельрода, печатавшаяся в №№ 1 — 4 и 6 — 9 «Общины» (1878 г.).

799. Статья П. Б. Аксельрода, напечатанная в № 19 «Вольного Слова» за 1881 г.

800. «Куклиновская библиотека» — библиотека, основанная в Женеве Г. Куклиным.

801. «Берлинский архив» — с.-д. библиотека, основанная в Берлине по инициативе И. Д. Бебутова и находящаяся и поныне на хранении у Vorstand'a германской с.-д. партии.

802. Получивший в феврале 1913 г. после амнистии по случаю 300-летия царствования Романовых возможность вернуться в Россию Ю. О. Мартов по болезни и другим причинам задержался заграницей до ноября 1913 г.

803. Ю. О. Мартов в 1912 — 1913 гг. много писал по вопросам иностранной политики и европейского рабочего движения.

804. П. Дневницкий — Ф. И. Цедербаум, в эти годы — «плехановец», автор направленных против меньшевиков статей в большевистской «Правде». Статья о нем Мартова в «Луче».

805. Фотограф в Цюрихе.

806. Раскол с.-д. фракции IV государственной думы на большевиков (6 депутатов) и сторонников августовского блока (8 депутатов).

807. Речь идет про статью о Бебеле, — см. прим. 780.

808. Статья А. М. Коллонтай—«Великий борец за право и свободу женщины» («Наша Заря» 1913 г. № 7 — 8).

809. Статьи Ю. О. Мартова («Август Бебель») и А. С. Мартынова («Пролетарский вождь») были напечатаны в особом приложении к № 39 «Новой Рабочей Газеты» (от 21 сентября ст. ст. 1913 г.).

810. Ник. Макс. Егоров, б. с.-д. депутат III государственной думы, большевик, в это время выступил на страницах «Новой Рабочей Газеты» — (№ 68 от 27 апреля ст. ст. 1913 г.) со статьей-протестом против раскола с.-д. фракции IV государственной думы («От Маркса до Столыпина»).

811. Том словаря Венгерова с биографией П. Б. Аксельрода в свет не вышел,— статья А. Н. Потресова о П. Б. Аксельроде вышла весною 1914 г. отдельною брошюрою в партийном меньшевистском издательстве «Накануне»: «П. Б. Аксельрод (45 лет общественной деятельности)».

812. 6/19 ноября 1913 г. в Петербургском окружном суде разбиралось три дела рабочих Обуховского завода (Семенов, Стрюков, Петров, Соловьев, Стржедницкий и Новиков) и завода Польте (Олендзский) по обвинению в «самовольном оставлении работы» (за стачки). Так как это было первым в то время случаем привлечения в Петербурге рабочих за стачку к судебной ответственности, то по инициативе Петербургской с.-д. инициативной группы (меньшевиков) этот день был превращен в день демонстрации рабочих в пользу свободы коалиции; число бастующих достигло 100 тысяч, был ряд манифестаций на улице; к этому же дню с.-д. фракция государственной думы приурочила внесение в думу законопроекта о свободе собраний, союзов и стачек.

813. Ю. О. Мартов, который незадолго перед этим переехал в Петербург.

814. Это был «рабочий журнал» «Борьба» (1914 г., вышло 8 номеров).

815. Это была упомянутая уже статья о Бебеле; первоначальный ее вариант был напечатан в «Новой Рабочей Газете» от 13 и 14 декабря н. ст. 1913 г. (№№ 103 и 104).

816. В это время был поднят вопрос о переезде П. Б. Аксельрода в Петербург, но осуществления он не получил, так как партия возложила на П. Б. Аксельрода представительство ее в Международном Социалистическом Бюро. В иностранное (швейцарское) подданство П. Б. Аксельрод перешел еще в конце 80-х годов.

817. Под псевдонимом Л. Двиг тогда в меньшевистской печати работал Вл. Д. Перазич (живший тогда в Петербурге нелегально, под фамилией австрийского подданного Экснера).

818. Т.-е. выступление петербургских рабочих 6 (19) ноября 1913 г. — см. прим. 812.

819. «Родичи, бывшие проездом» — с.-д. депутаты IV государственной думы Матв. Ив. Скобелев и Ник. Сем. Чхеидзе, ездившие в это время в Лондон на заседание Международного социалистического бюро и заезжавшие в Цюрих для совещания с П. Б. Аксельродом. Это заседание Международного социалистического бюро, о котором речь будет итти и в ряде следующих писем, состоялось 13—14 дек. 1913 г. и было посвящено вопросу об объединении социалистических партий в Англии и России и выработке программы работ Международного социалистического конгресса, созыв которого был назначен на август 1914 г. в Вене. От русских с.-д. на совещание прибыли представители большевистского ЦК, меньшевистского ОК, Бунда, латышей, польских с.-д. и PPS «левицы». Бюро постановило мандат, предоставленный РС-ДРП в Международном социалистическом Бюро, разделить пополам между большевиками и меньшевиками и созвать под своим руководством совещание всех с.-д. организаций, работающих в России, для обсуждения вопроса об их объединении, — об этом совещании см. прим. 858.

820. Сообщение это было не верно.

821. В. О. Левицкий-Цедербаум в это время выпустил в издательстве Поповой популярную брошюру о Бебеле и в издательстве «Накануне» брошюру «Как рабочие добивались права коалиций», — в письме Аксельрода речь идет, повидимому, о последней.

822. Повидимому, Н. Н. Жордания, который в это время приезжал в Петербург по делам Организационного Комитета.

823. Это была открытка от Ю. О. Мартова.

824. «Посторонним фракционной борьбе наблюдателем» Ю. О. Мартов назвал Г. В. Плеханова в своей статье: «Раскол с.-д. фракции», напечатанной в № 10—11 «Нашей Зари» за 1913 г. (стр. 99). Совершенно иная оценка роли Плеханова давалась почти во всех остальных статьях меньшевистских авторов этого времени.

825. В. Валерьянов — псевдоним рабочего, старого с.-д., Плетнева (бывшего тогда в ссылке); в № 6 «Нашей Зари» за 1913 г. он поместил статью «К вопросу о пролетарской культуре», в которой оспаривал взгляды, развитые Потресовым в упомянутой уже статье «О литературе без жизни и о жизни без литературы». Потресов ответил Валерьянову-Плетневу в № 10—11 «Нашей Зари» за 1913 г. статьею: «Ответ В. Валерьянову».

826. Это была статья Троцкого, отпечатанная на машинке «на правах рукописи» под заглавием: «Неотложная задача. Письмо организационной группы по созданию марксистского рабочего журнала», — в таком виде Троцкий рассылал ее ряду лиц. В печати она не известна, — только один раздел его использован Троцким в его статье «Рабочий журнал», помещенной в № 11 «Северной Рабочей Газеты» за 1914 г. Центральное место в этом «письме» занимала критика позиции «Луча» и обоснование необходимости путем давления сознательных рабочих, организующихся вокруг нового «марксистского рабочего журнала», добиться того, чтобы «Луч» «с меньшевистско-ликвидаторской линии был возвращен на объединительную — августовскую».

827. Н. С. Чхеидзе и М. И. Скобелев (последний в то время находился под заметным влиянием Троцкого, с которым вместе он работал в Вене в 1909—1912 гг.) во время поездки в Лондон виделись и с Троцким и в известной степени склонялись на его сторону; сведения об этом П. Б. Аксельрод получил от Семковского (этот последний, бывший раньше верным сторонником Троцкого, после выступления Троцкого с упомянутым в прим. 826 «письмом» порвал с Троцким, позицию которого квалифицировал в письме к Аксельроду от 2 декабря 1913 г., как стремление создать «третью фракцию»). По возвращении в Россию значительная доля «троцкистского уклона» Скобелева и особенно Чхеидзе сошла на-нет.

828. Этот портрет, сомнения в подлинности которого высказываются в следующих письмах, дан в брошюре Потресова. В виду этих высказываемых в письмах сомнений отметим здесь, что на карточке, подлинность которой несомненна, сняты были двое, — П. Б. Аксельрод и его школьный товарищ Г. Е. Гуревич, вместе с которым он гостил в 1871—1872 г. у Венгеровых; в брошюре Потресова об Аксельроде с этой карточки воспроизведен был портрет только последнего.

829. Вопросу о «пролетарской культуре» посвящены статьи А. Н. Потресова: «Еще к вопросу о пролетарской культуре», помещенные в №№ 2, 3 и 4 «Нашей Зари» за 1914 г., а также «Post Scriptum» к статье Мартынова на эту тему в № 7—9 «Нашей Зари» за тот же 1914 г.

830. Несомненная описка, — надо читать 22 января.

831. Викт. Тевзая — с.-д., грузин, в 1918—1920 г. г. член ЦК с.-д. партии Грузии.

832. Упоминаемые в этом абзаце статьи П. Б. Аксельрода не смогли появиться в печати из-за начавшейся войны.

833. Триа — партийный псевдоним Вл. Мгеладзе, известного грузинского с.-д. рабочего, активного участника революций 1905 г. на Кавказе и 1907—1908 г. в Персии.

834. На № 1 «Нашей Зари» за 1914 г. был наложен арест за статью Вл. С. Войтинского «Арестантские могилы» (из воспоминаний об Екатеринославской тюрьме).

835. «Новая Рабочая Газета» в это время была закрыта по постановлению судебных властей (23 января ст. ст. 1914 г. на №18—136), — после перерыва в несколько дней, с 30 января ст. ст., вместо нее начала выходить «Северная Рабочая Газета».

836. Д. А. Клеменц — старый друг П. Б. Аксельрода и его товарищ по редакции «Общины» (1878 г.), умер 8 (21) января 1914 г.

837. В это время И. Н. Дементьев находился уже в ссылке в Олонецкой губернии.

838. В конце января 1914 г. в Брюсселе состоялся съезд латышской с.-д. (на этом съезде одним голосом победили большевики, проведшие решение о вы-

ходе из августовского блока), в качестве гостей на который приехали А. И. Чхенкели (от Организационного Комитета и с.-д. фракции IV государственной думы), С. Ю. Семковский (заграничный секретарь Организационного Комитета) и Ф. М. Койген-Ионов (от Бунда), а также представитель «левицы» PPS. Во время совещаний этих последних с Гюисмансом (секретарем Международного социалистического бюро) выяснилась неотложная необходимость регулировать вопрос о представительстве Организационного Комитета «августовского блока» в Бюро: там же в Брюсселе на совещании указанных делегатов было решено, что в Бюро должен войти П. Б. Аксельрод, вокруг которого, как официального представителя партии, заграницей должен быть создан «Заграничный секретариат ОК» (план создания последнего был намечен еще раньше в Лондоне). Русский Организационный Комитет это решение брюссельского совещания единогласно утвердил, — его официальное письмо Семковскому гласило:

> «Все Ваши решения относительно создания постоянной группы ответственных лиц [т.-е. Заграничного Секретариата ОК] и полномочий П. Б. [Аксельрода] Оля [Организационный Комитет] признает правильным. Она настоятельно просит П. Б. [Аксельрода] не отказываться... Она обещает ему полную поддержку во всем и только ему одному доверяет в смысле именно того, что все будут довольны. Она надеется, что он не откажется, и его полномочия никому передоверять не желает...»

П. Б. Аксельрод был очень недоволен, что брюссельское решение было принято без предварительных совещаний с ним и особенно тем, что А. И. Чхенкели не заехал к нему для личного выяснения вопроса (только после совещания к Аксельроду заехал Койген-Ионов, подробно информировавший его об итогах брюссельского совещания и переговоров), но в виду категорических настояний ОК (подкрепленных частными письмами) отказаться не счел себя в праве и вошел в Международное социалистическое бюро.

839. Под псевдонимом Р. Григорьев в «Нашей Заре» и других меньшевистских изданиях писал главным образом по литературным вопросам Крахмальников, живший тогда в Италии. П. Б. Аксельрод имеет в виду его статью «На грани двух миров», помещенную в № 12 «Нашей Зари» за 1913 г., — в этой статье Р. Григорьев развивал свою точку зрения по вопросу о «Пролетарской культуре».

840. Одно или два слова не разобраны.

841. Это было письмо в ОК; текст его нам неизвестен, — сущность разногласий, которые в это время казались намечающимися между П. Б. Аксельродом и ОК, сводилась к тому, что у П. Б. Аксельрода сильнее выступала на первый план необходимость подчеркивать перед иностранцами силу сопротивления объединению со стороны большевиков и неизбежность длительной борьбы за него, в то время как в позиции ОК, под влиянием сторонников Троцкого и шедших за ним тогда кавказцев, сказывалось стремление затушевать эти трудности и изображать иностранцам дело таким образом, как будто бы объединение возможно уже теперь. На свое письмо в ОК П. Б. Аксельрод получил от секретаря последнего, Наташи (Е. Л. Бройдо-Львова, она же Е. Бронская), письмо, датированное 5 марта ст. ст., в котором говорится, что «товарищи просят передать Вам, что они одобряют все Ваши предложения относительно поездки и т. д.» В дальнейшем точка зрения П. Б. Аксельрода получила полное одобрение со стороны ОК, и отказываться от мандата в Международное социалистическое бюро П. Б. Аксельроду не пришлось.

842. Фирма объединителей — группа Троцкого — Зурабова.

843. Это была вскоре начавшая выходить еженедельная газета «Единство» (вышло всего 5 номеров) — перед войной она была закрыта.

844. В Брюссель, т.-е. в Международное социалистическое бюро; оба эти письма касались вопроса о подготовлявшейся тогда конференции всех с.-д. организаций России (состоялась в июле 1914 г. в Брюсселе).

845. Рецензия на брошюру Потресова об Аксельроде была помещена в № 29 «Северной Рабочей Газеты» от 14 (27) марта 1914 г.; автором ее был Л. М. (Ю. О. Мартов).

846. Брошюра Потресова об Аксельроде была конфискована, и автор был привлечен к судебной ответственности; дело разбиралось уже во время войны, в ноябре 1915 г., и Потресов был оправдан.

847. «Критические заметки (Еще к вопросу о пролетарской культуре)».

848. П. Б. Аксельрод имеет в виду статьи Луначарского: «Письма о пролетарской культуре», которые печатались в журнале Троцкого «Борьба» (№№ 1, 3, 6); по поводу первого из этих писем А. Н. Потресов в постскриптуме к упомянутой выше своей статье в № 2 «Нашей Зари» заметил, что Луначарский вводит свою аудиторию в заблуждение, приписывая ему, Потресову, те мысли, которых он никогда не высказывал (о том, что собственная литература для рабочих — непосильная роскошь).

849. Журнал «Современник», выходивший в это время книжками два раза в месяц под редакцией Н. Н. Суханова; в журнале сотрудничали Ю. О. Мартов и многие меньшевики.

850. Массовые отравления работниц на резиновой мануфактуре «Треугольник» 12 (25) марта 1914 г.), а затем на табачной фабрике Богданова, вызвали в Петербурге широкое забастовочное движение, охватившее по газетным сведениям до 100 тысяч человек, и ряд уличных демонстраций. В ответ на эти забастовки петербургские заводчики-металлисты объявили 20 марта (2 апреля) локаут (во главе локаута стало морское министерство, закрывшее Балтийский завод). Локаут вызвал общее отрицательное отношение, даже в умеренно-прогрессивных кругах буржуазии (петербургская городская дума ассигновала в пользу безработных 100 тысяч рублей), и был скоро сорван.

851. Т.-е. представителя августовского блока.

852. Два слова не разобрано.

853. Это приветствие было напечатано в № 45 «Северной Рабочей Газеты» от 2/15 апреля 1914 г.; авторы его — парижская группа меньшевиков (во главе с погибшим в 1919 г. в борьбе против Деникина И. Климовым-Эренбургом) приветствовали в лице П. Б. Аксельрода деятеля, который «сделал больше всех для освобождения русского рабочего класса от гегемонии буржуазной демократии, для постепенного превращения РСДРП в настоящую классовую организацию пролетариата».

854. Третий том «Общественного движения» был конфискован и редакторы привлечены к ответственности за статью В. О. Левицкого-Цедербаума о деятельности правых партий в 1905 — 1907 гг.

855. В Берлин П. Б. Аксельрод ездил по партийным делам для переговоров с германскими с.-д.

856. Т.-е. на конференцию с.-д. организаций России, созванную Международным Социалистическим Бюро.

857. Друг К. Каутского — В. Адлер.

858. В этом письме речь идет о так называемом Брюссельском совещании июля 1914 г., которое закончилось соглашением всех присутствовавших на совещании организаций, — за исключением большевиков и латышей; пришедшие к соглашению группы постановили обратиться с особым воззванием «Ко всем рабочим России», для редактирования которого была избрана комиссия из трех человек — Г. В. Плеханова, Ю. О. Мартова и Л. Д. Троцкого. Воззвание было составлено и подписано всеми согласившимися делегациями (в том числе и группою Р. Люксембург), но в виду начала войны своевременно опубликовано быть не могло и было напечатано только в № 7 «Информационного листка заграничной организации Бунда». Так как это издание является редкостью, то мы перепечатываем здесь из него этот интересный документ:

Ко всем рабочим России.

Пролетарии России, соединяйтесь.

Этими словами заканчивается резолюция, принятая по предложению Исполнительного комитета Международного социалистического бюро, большинством представителей соц[иал]-дем[ократических] течений, созванных на совещание для решения вопроса об объединении.

Таким призывом нижеподписавшиеся организации обращаются к сознательному российскому пролетариату, раздробленному между различными с.-д. фракциями. Раскол в рабочем движении дезорганизовал его в такой степени, что вопрос о восстановлении единства в России стал вопросом самого существования с.-д. партии.

Интернационал, озабоченный создавшимся в России положением, взял на себя почин в восстановлении единства. На созванное им совещание явились представители всех течений социал-демократии в России и Польше, как входящих в РСДРП, так и согласных войти в нее на почве признания программы РСДРП.

Международное бюро дало всем представленным организациям возможность выяснить перед Интернационалом те разногласия, которые их разделяют, и те условия объединения, которые им представляются необходимыми.

По выслушании представителей всех течений Международное бюро предложило, как основу для объединения, следующую резолюцию:

Внимательно выслушав различные группы, приглашенные на конференцию 16 (3) июля, Исполнительный комитет Интерн[ационального соц[иалистического] бюро пришел к заключению, что в настоящее время между ними нет таких тактических разногласий, которые были бы достаточно велики, чтобы оправдать раскол.

Условиями объединения должны быть:

1) Все группы признают настоящую программу российской соц[иал]-дем[ократии] и естественно тем самым и самую социал-демократию.

2) Все группы признают безусловно необходимым, чтобы внутри объединенной партии меньшинство всегда признавало решения большинства, как обязательные для активных действий партии.

3) Организация партии должна быть сейчас тайной; она к этому вынуждена.

Деятельность всех членов партии и в легальных учреждениях должна находиться под руководством и контролем руководящих партийных учреждений.

4) Все группы отвергают всякий блок с буржуазными партиями.

5) Все группы объявляют, что они согласны принять участие в общем съезде, который должен разрешить все спорные в настоящий момент вопросы истолкования программы, между ними и вопрос о национально-культурной автономии, и установить детали общей партийной организации. Этот съезд должен быть созван лишь только обстоятельства это позволят.

До того времени члены партии в своей деятельности руководятся решениями предыдущих съездов и конференций всей партии, бывшими до раскола, а также пленума 1910 года и резолюциями интернациональных конгрессов.

Интернациональное бюро призывает отдельные рабочие организации, принадлежащие к различным группам в России, уже сейчас приступить к совместной работе и не позволять мешать себе голосам скрытых врагов объединения, которые от этого удерживают.

Общие выступления масс против общих врагов пролетариата будут лучшим путем для преодоления отдельных стремлений.

Интернациональное бюро отказывается расследовать обвинения, касающиеся прошлого различных групп в России. Оно на основании лондонской резолюции не считает себя к тому компетентным. Но оно заявляет, что такого рода расследования прошлого бесплодны и даже вредны, ибо это — средство для раскалывания таких элементов, которые должны быть едины по их взглядам на настоящее и целям в будущем.

Современное положение дает возможность совершить в России великие дела, если сознательный пролетариат выступит объединенно и сплоченно. Революционный марксизм в России ни в коем случае не требует сейчас раскола. Наоборот, при единстве он сможет лучше всего развиться. Нельзя совершить худшего преступления против пролетариата России, как мешать и допускать сплочения его различных групп в один единый организм.

Пролетарии России, объединяйтесь.

9 из представленных 11 организаций голосовали за резолюцию М[ежду-народного] Бюро. К сожалению, 2 значительные организации, ЦК ленинской фракции и латышский ЦК, отказались от участия в голосовании и тем самым не присоединились к резолюции Интернационального бюро.

Таким образом, дело объединения было отсрочено. Дальнейшие шаги к нему будут сделаны Интернационалом на весьма близком теперь венском международном съезде. Но мы считаем себя обязанными теперь же указать вам, товарищи рабочие, что окончательное решение вопроса об единстве зависит от вас. Мы приглашаем вас поддержать почин Интернационала и делом показать, что вы вместе с ним, т.-е. с сознательным пролетариатом всего мира, считаете объединение с[оциал]-д[емократиче]ских сил России самой важной практической задачей момента, а всякую дальнейшую отсрочку объединения — великим вредом для нашего дела.

По отношению к объединению с[оциал]-д[емократиче]ских сил в Польше Международному бюро удалось достигнуть единогласного принятия как всеми польскими, так и всеми российскими, представленными на конференции, организациями следующей резолюции:

«Исполнительный комитет Интернац[ионального] соц[иалистического бюро надеется, что объединение между социал-демократией Польши и Литвы и ППС осуществится возможно скорее, и ожидает, что обмен мнениями между обеими этими партиями обнаружит наличность у них общего понимания своей программы и тактики.

Исполнительный комитет констатирует, что в среде соц[иал]-дем[ократии] Польши и Литвы не существует принципиальных и тактических разногласий, которые могли бы оправдать раскол, и приглашает товарищей польских с[оциал]-дем[ократов] возможно скорее осуществить соц[иал]-дем[ократическое] единство.

Что касается внутреннего конфликта в соц[иал]-дем[ократии] Польши и Литвы, то Исполнительный комитет полагает, что вопрос этот должен быть решен в кратчайший срок. Обе организации, о которых идет речь, доставят в Интернациональный секретариат краткий доклад о своей специальной точке зрения, и этот доклад будет передан членам Интерн[ационального] Соц[иалистического] бюро, которые окончательно выскажутся об этом при ближайшей встрече в Вене».

Товарищи. Условия, которые ставит Интернационал для объединения российской с[оциал]-демократии, вполне приемлемы для всех нас и дают достаточные гарантии прочности и плодотворности объединения.

Констатируя, что разногласия в Российской соц[ал]-дем[ократ]ии не настолько велики, чтобы оправдать раскол, резолюция дает тем самым всем наличным течениям место в рядах объединенной партии на условиях соблюдения партийной дисциплины и решений общепартийных съездов и конференций. Устраняя совершенно вопрос об обвинениях, выдвигавшихся в прошлом одними фракциями против других, решение Интернационала дает всем возможность положить конец братоубийственной войне и, повернувшись спиною к прошлому, решать все текущие задачи борьбы партийным путем в атмосфере товарищеского доверия.

Рабочие всей России, объединяйтесь.

Делегация Орг[анизационного] Ком[итета] РСДРП (включая примыкающее к нему открытое представительство рабочего класса, Кавказскую областную с.-д. организацию и группу «Борьба»).

Делегация Бунда (входящая в состав делегации ОК).

Делегация группы «Вперед».

Делегация группы «Единство».

Делегация Соц[иал]-Дем[ократии] Литвы.

Делегация ППС.

Делегация Гл[авного] Упр[авления] Соц[иал]-дем[ократии] Польши и Литвы.

Делегация Краев[ого] Ком[итета] Соц[иал]-дем[ократии] Польши и Литвы.

В своей резолюции Интернационал призывает все рабочие организации РС-ДРП теперь же объединить свои действия в текущей работе. Следуя этому призыву, делегация Орг[анизационного] Ком[итета] (вместе с примыкающими к ним группами), групп «Вперед» и «Единство» на частном совещании приняла следующую резолюцию:

1) Вышеподписавшиеся организации обязуются ввести в рамки товарищеской дискуссии всякую полемику, могущую возникнуть между литературными органами их течений по тем или иным вопросам борьбы.

2) Каждая из организаций обязуется предоставлять столбцы своих органов печати для официальных заявлений центров других из представленных на совещании течений.

3) Все представленные на совещании течения обязуются совместно действовать в том направлении, чтобы во всех организациях на местах, во всех отраслях рабочего движения и во всех открытых выступлениях пролетариата были сведены к минимуму те проявления фракционности и фракционной борьбы, которые причинили столько зла нашему движению. Эти усилия могут быть особенно плодотворны и являются особенно настоятельными и неотложными по отношению к непартийным рабочим организациям (страховым, профессиональным и культурно-просветительным), которых деятельность может совершенно дезорганизоваться вносимой извне фракционной борьбой.

4) Все перечисленные организации согласуют свои шаги в дальнейших действиях, направленных к осуществлению провозглашенного Интернационалом единства.

5) Организации*), стоящие на почве резолюции Международного бюро, теперь же считают возможным образовать на Международном соц[иалистическом] конгрессе в Вене общую делегацию и путем взаимного соглашения решить вопрос о распределении тех мандатов, которые будут уделены этой части с[оциал]-дем[ократ]ии.

Подписи те же.

859. Документ этот уже был однажды опубликован (в коментариях к «Переписке Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 94—95) с экземпляра, сохранившегося в архиве П. Б. Аксельрода; найденный нами в архиве А. Н. Потресова (среди бумаг «Союза русских с.-д.») другой экземпляр его (он был в свое время размножен на мимеографе) позволяет более точно установить его дату, он сохранился там в конверте, на котором рукою В. Махновца-Акимова сделана пометка: «Заграницей IX. [18]98. Проект договора Г[руппы] О[свобождение] Т[руда]». Относительно года Акимов-Махновец, конечно, ошибся, — в документе речь идет об «американских деньгах», начало конфликта из-за которых (см. прим. 861) относится к марту — апрелю 1899 г.; но в датировке месяца он, повидимому, прав.

Пункта третьего в обоих имеющихся в нашем распоряжении экземплярах не имеется.

Автором документа был, насколько удается установить, Г. В. Плеханов.

860. См. документ № 3 и комментарии к нему.

861. История американских 700 франков, упоминаемых в этом пункте, рассказана нами по документам в комментариях к «Переписке Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 70—72. Вкратце она сводится к следующему: русские с.-д., жившие в Нью-Йорке и группировавшиеся вокруг «русского с.-д. клуба в Нью-Йорке», с начала 90-х годов регулярно посылали поддержку русским с.-д. группам в Женеву. Представительницей этих последних они считали группу «Освобождение Труда» и деньги слали на имя П. Б. Аксельрода. После раскола в «Союзе русских с.-д.» в ноябре 1898 г., нью-йоркский клуб деньги послал попрежнему на имя Аксельрода, при чем в переписке по этому поводу было подчеркнуто, что посылающие попрежнему представителем русских с.-д. считают группу «Освобождение Труда» и только ей доверяют. Так как в это время Г. В. Плеханов предполагал выступить в зарубежной печати против Бернштейна и русских его последователей, то, по его инициативе, деньги

*) Польская организация составляет на конгрессе особую секцию.

были группою «Освобождение Труда» удержаны как фонд для будущей ее издательской деятельности. Это вызвало большие нарекания среди «молодых» членов «Союза» и было одной из причин, внесших в общие организационные и принципиальные споры остроту резких и личных нападок.

862. Документ этот хранился в архиве «Союза русских с.-д.» в особом конверте с надписью: «Заграницей IX[18]99. Ультиматум Плеханова». Надпись эта сделана рукою Вл. Махновца-Акимова. Документ (подлинник) написан рукою Г. В. Плеханова и несомненно непосредственно примыкает по времени к печатаемому выше «проекту соглашения».

863. Документ воспроизводится с копии, размноженной «Союзом». На конверте, в котором он хранился в архиве «Союза русских с.-д.», сделана пометка рукою Вл. Акимова-Махновца: «Заграницей. 8. XII. [18]99. Договор с Г[руппою] О[свобождение] Т[руда], принятый 9. I. [19]00».

864. Золотов — тогдашний псевдоним Гольденберга-Мешковского, тогда молодого студента, учившегося в Париже. Лейтейзен, — впоследствии известный под псевдонимом Линдова, — в 1895 г. скрылся из Екатеринослава, где подлежал аресту по делу местной с.-д. организации и затем жил тоже в Париже. Чернов — псевдоним А. Г. Гуревича, рабочего, участника с.-д. кружков в Нижнем-Новгороде в начале 90-х годов, Л. П. Аксельрод (Ортодокс) — впоследствии известная по ряду своих работ по философским вопросам. «Аксельрод-младшая» — Ида П. Аксельрод. Д-р Рейхсберг — политико-эконом, тогда приват-доцент, ныне профессор Бернского университета. Настоящей фамилии Цыганова установить не удалось.

865. Гришин (он же Полякевич) — Цем. Копельзон (Тимофей), в 1899—1900 г. секретарь «Союза». Марков — псевдоним П. Ф. Теплова (он же «Сибиряк»), тогда член редакции «Рабочего Дела». Сомов — псевдоним И. М. Пескина, с.-д. с начала 90-х годов.

866. Э. Л. Гуревич (Е. Смирнов, Даневич) — впоследствии член группы «Борьба», затем меньшевик. Шенталь (настоящая фамилия) — тогда студент в Льеже. Круглов — тогдашний псевдоним Мих. Григ. Когана (В. Гриневича), тогда студента в Берлине и главного организатора в последнем русской с.-д. группы «Вперед». Аристов — псевдоним Николая Алексеевича Аносова, бывшего киевского студента; в 1897—1902 г.г. он учился в политехникуме в Шарлоттенбурге и входил в упомянутую группу «Вперед», работая в 1901—1902 г.г. по транспорту. Позднее работал в с.-д. организациях в России, — в Екатеринославе, Казани и т. д. Умер в ноябре 1918 г. в Новониколаевске от тифа.

867. Явная описка — следует читать 1899 г.

868. Ю. А. Эфрон—эмигрант с начала 80-х годов, с.-д.

869. Брошюра «Очерки из истории английских рабочих союзов»; автором ее был В. Базаров (Руднев), живший тогда в Берлине.

870. В. П. Иваньшин — член петербургского «Союза Борьбы» в 1896—1897 гг.; в 1898—1901 г. член редакции «Рабочего Дела».

871. Установить точно, кто фигурировал под псевдонимом Рудников, не удалось (возможно, что П. Г. Смидович).

872. Под псевдонимом «Лизина» в «Союзе» тогда выступала Елиз. Сераф. Фирюкова, студентка Цюрихского университета и руководительница Цюрихской группы сторонников «Союза»; позднее работала врачом в России.

873. Негорев — псевдоним Вильг. Ад. Бухгольца, тогда члена берлинской группы «Вперед».

874. Загорская — псевдоним Инны Герм. Смидович-Леман («Димка»).

875. Ефремов — псевдоним Джона Милля, одного из основателей Бунда; в 1900 г. он был кассиром «Рабочего Дела».

876. Мих. Сущинский — народоволец, привлекавшийся по делу группы народовольцев 1894 г., в 1899—1900 г.г. с.-д., заведующий типографией «Союза русских с.-д.»; позднее перешел к анархистам.

877. Выяснить, кто скрывался под псевдонимом Рабкина, не удалось.

878. Настоящий документ печатается с копии, воспроизведенной гектографским способом; это обстоятельство свидетельствует, что документ размножен не секретарем «Союза» (все союзные документы им размножались на мимеографе), а, по всей вероятности, самими авторами протеста.

879. Одно слово разобрать не удалось.

880. «Молодым союзом» Махновец называет «Союз русских с.-д.» с момента перехода администрации и редакции в руки «молодых», т.-е. после съезда ноября 1898 г.

881. Н. А. Алексеев — в 1900 — 1901 г.г. один из руководителей «Рабочей Мысли», позднее большевик.

882. Ю. М. Стеклов в это время фактически уже вошел в жизнь «Союза»,— см. документ 16, под которым стоит и его подпись.

883. Настоящая фамилия Вольфа нам неизвестна; в письме к Кричевскому от 16 января 1900 г. Гришин-Копельзон о нем сообщает: «Вольф — это литератор Сонин, живущий в Бельгии; говорят, что он бежал из-за какого то политического процесса».

884. Давидов—тогдашний псевдоним И. Давидсона, сотрудника ряда марксистских изданий; в конце 90-х годов жил и учился в Берлине, где вначале примыкал к сионистам; его публичное выступление с заявлением о переходе к с.-д. в свое время (в 1899 г.) сыграло в Берлине большую роль в деле оживления с.-д. пропаганды среди русской учащейся молодежи.

885. Полинковский—эмигрант с начала 90-х годов, с.-д.

886. Х. Г. Житловский—известный народоволец, затем с.-р.

887. Двинская—псевдоним Евг. Сам. Эттингер, с.-д. из Киева, подлежавшей в 1898 г. привлечению в связи с делом первого съезда РС-ДРП и бежавшей заграницу; позднее жена И. Давидсона.

888. Михаил—тогдашний псевдоним Павла Бермана, крупного работника Бунда (из Минска); в 1900 г. жил в Берлине.

889. Эти резолюции в печати не известны.

890. Елена—псевдоним Лид. Петр. Махновец (по II съезду РСДРП—Брукер).

891. Чей это псевдоним, установить не удалось.

892. Вставка сделана редакторами сообщения—Иваньшиным и Тепловым.

893. В оригинале стоит «апреля», но это явная описка, так как упоминается об «условиях 22 апреля» как о предыдущей стадии переговоров. Несомненно, что следует читать не апреля, а мая,—это подтверждают и указания, имеющиеся в печатаемом ниже документе от 21 мая 1900 г.

894. Исаков—тогдашний псевдоним Мих. Ис. Гольдмана (Либера). Бернская история—резкая полемическая схватка между Плехановым и М. И. Гольдманом-Либером, имевшая место вскоре после съезда «Союза» на реферате Г. В. Плеханова в Берне о причинах раскола «Союза».

895. Т.-е. манифесте I съезда 1898 г.,—автором его был П. Б. Струве.

896. Пропуск в той копии, с которой нами воспроизводится настоящий документ.

897. Повидимому, описка,—следует читать Союзом русских с.-д.

898. Грузинская конференция — так называемая «первая конференция грузинских революционных фракций», отчет о работах которой напечатан в № 46 «Революционной России» (от 5 (18) мая 1904 г.); автором этого отчета был В. М. Чернов); состоялась эта конференция в начале апреля 1904 г. в Швейцарии, по инициативе редакции органа так называемых грузинских социалистов-федералистов «Сакартвело»; участие в ней приняли социалисты-федералисты («группа «Сакартвело»), с.-р. и анархисты. Грузинские с.-д., прибывшие в начале на конференцию, предварительным условием своего участия в конференции поставили требование о непринятии конференцией никаких решений, — пример, который послужил образцом для третьей части принятой Советом партии резолюции. После отклонения этой резолюции с.-д. покинули конференцию, — статья, посвященная критике решений этой конференции, дана Н. Н. Жордания (за подписью «Б.») в № 64 «Искры»: «Новые союзники с.-р.-ов».

899. Эрнст Хр. Ролау — революционер-латыш, вначале бывший с.-д., затем начавший склоняться к с.-р.; в 1900 — 1901 гг. оказывал помощь «Искре» по транспорту, на каком деле и был арестован. В 1906 г. при новом аресте убит конвоем якобы при попытке к побегу.

900. Эд. Скубик — латыш, с.-д., помогавший «Искре» по транспорту в 1900 — 1903 гг., — имя его часто фигурировало во время Кенигсбергского процесса.

901. Эта организация действовала в Баку и выступала под именем «социал-демократической рабочей армянской организации».

902. Из дальнейших ответов ясно, что этот вопрос Ленина носил частный характер и касался только представительства латышей.

903. В имеющемся в нашем распоряжении рукописном протоколе не хватает одной страницы (по порядковой нумерации стр. 23).

904. Г. В. Плеханов имеет в виду передовую статью № 2 «Земли и Воли» (от декабря 1878 г.), в которой была дана резкая оценка германской с.-д. и ее поведения в дни покушений Геделя и Нобилинга.

905. Несколько позднее это решение о редакторах было изменено (повидимому, по причине временного отъезда Глебова-Носкова в Россию), и вторым редактором был назначен Ленин, но последний участия в редактировании не принял, прислав к Дану через П. Лепешинского заявление о том, что он передоверяет свои редакторские права Бонч-Бруевичу, Лядову и Лепешинскому; Дан признать правильность такого передоверия отказался, и его доклад Амстердамскому конгрессу был проредактирован только редакцией «Искры» (в составлении доклада большое участие принял Ю. О. Мартов, которому принадлежит в нем несколько разделов, например, целиком глава о крестьянском движении).

906. Людв. Кульчицкий (псевдоним в нелегальной печати — Мазовецкий) — в те годы главный организатор и теоретик партии «Пролетариат», автор нескольких книг по истории революционного движения России и Польши и т. д. Ныне далеко ушел от социализма и демократии, живет в Варшаве, работая в антисемитской прессе.

907. Назарбек (настоящая фамилия) — один из основателей партии гнчакистов и ее главная литературная сила, редактор их органа, выходившего вначале в Афинах, затем в Женеве. В настоящее время живет в Америке.

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ.

ДЕВЯТИДЕСЯТЫЕ ГОДЫ.

стр.

От редакции 5
Предисловие 9
1. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — 23 декабря 1895 г. 1
2. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — 1 февраля 1896 г. . . . . —
3. *В. А. Ионов — А. Н. Потресову.* — 29 февраля 1896 г. 22
4. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — 6 марта 1896 г. . . . . —
5. *В. А. Шанцер — А. Н. Потресову* — 23 марта 1896 г. 23
6. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — 21 апреля 1896 г. . . . . —
7. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — 24 июня 1896 г. 24
8. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 10 августа 1896 г. . . . . —
9. *В. А. Ионов — А. Н. Потресову.* — 16 сентября 1896 г. . . . . —
10. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — 15 сентября 1896 г. 25
11. *А. А. Санин — А. Н. Потресову.* — 20 сентября 1896 г. 26
12. *В. А. Ионов — А. Н. Потресову.* — 22 сентября 1896 г. 27
13. *А. Н. Потресов — В. А. Ионову.* — [Начало октября 1896 г.] 28
14. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — [Октябрь 1896 г.] 29
15. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — [Середины октября 1896 г.] . . . 30
16. *В. А. Ионов — А. Н. Потресову.* — [Октябрь 1896 г.] . . . . . —
17. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — 15 ноября 1896 г. 31
18. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — [Конец 1896 г.] 32
19. *П. П. Маслов — А. Н. Потресову.* — [Конец 1896 г.] 33
20. *В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову.* — 2 ноября 1898 г. . . . . —
21. *В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову* — 26 января 1899 г. 35
22. *М. И. Туган-Барановский — А. Н. Потресову.* — [Март 1899 г.]. . . . 38
23. *В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову* — 27 апреля 1899 г. 39
24. *М. И. Туган-Барановский — А. Н. Потресову.* — 19 мая 1899 г. 43
25. *В. И. Ульянов-Ленин — А. Н. Потресову.* — 27 июня 1899 г. 45
26. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — [? 1898 — 1899 гг. ?] 48
27. *В. В. Воровский — А. Н. Потресову.* — [Конец 1899 г.] 49
28. *В. В. Воровский — А. Н. Потресову.* — 1 января 1900 г. 50
29. *В. В. Воровский — А. Н. Потресову.* — 5 января 1900 г. 53
30. *В. В. Воровский — А. Н. Потресову.* — 13(26) февраля 1901 г. 54
31. *В. В. Воровский — А. Н. Потресову.* — 16(29) февраля 1901 г. 57
32. *В. В. Воровский — А. Н. Потресову.* — 16(29) апреля 1901 г. 58

ОТДЕЛ ВТОРОЙ.

«ИСКРА» ДО II СЪЕЗДА.

33. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Конец мая 1900 г.] 63
34. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 2 июня 1900 г. 64
35. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — 6 июня 1900 г. 65

стр.
36. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — 6 июня 1900 г. 65
37. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 8 июня 1900 г. 66
38. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — 12 июня 1900 г. . . . . —
39. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г.] 67
40. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г.] . . . . . —
41. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г.] 68
42. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г. . . . . —
43. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г.] 69
44. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г.] . . . . . —
45. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г.] 70
46. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — [Лето 1900 г.] . . . . . —
47. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — [23 июля 1900 г. . . . . —
48. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — [Конец июля 1900 г.[. 71
49. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — [Конец июля 1900 г.] . . . . . —
50. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Конец июля 1900 г.] 72
51. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Конец августа — начало сентября 1900 г.] . . . . . —
52. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову и В. И. Ленину.* — [Начало сентября 1900 г.] 73
53. *В. И. Засулич А. Н. Потресову и В. И. Ленину.* — [Начало октября 1900 г. 75
54. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Октябрь 1900 г.] 76
55. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Октябрь 1900 г.] 77
56. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Около 20 октября 1900 г.] . . . 78
57. *П. Б. Аксельрод — В. И. Ленину.* — 24 февраля 1901 г. 79
58. *П. Б. Аксельрод — Ю. О. Мартову.* — 11 апреля 1901 г. . . . . —
59. *П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры»* — 4 мая 1901 г. . 80
60. *П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры»* — 15 августа 1901 г. 82
61. *П. Б. Аксельрод — мюнхенской части редакции «Искры»* — 19 августа 1901 г. 83
62. *П. Б. Аксельрод — В. И. Ленину (?)* — 25 августа 1901 г. 84
63. *Н. К. Крупская — П. Б. Аксельроду.* — 23 октября 1901 г. 85
64. *П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич.* — 20 мая 1902 г. 86
65. *П. Б. Аксельрод — Ю. О. Мартову.* — 30 мая 1902 г. 89
66. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Июнь 1902 г. 91
67. *В. И. Засулич — Ю. О. Мартову.* — [Июнь 1902 г.] 92
68. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Около 20 июня 1902 г.] 93
69. *В. Засулич — П. Б. Аксельроду.* — 30 июня 1902 г. 96
70. *Н. К. Крупская — А. Н. Потресову.* — 21 июля 1902 г. 97
71. *П. Б. Аксельрод — Л. Г. Дейчу.* — 25 августа 1902 г. 98
72. *В. И. Ленин — Г. В. Плеханову.* — 25 декабря 1902 г. . . . . —
73. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 27 декабря 1902 г. 100
74. *В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду.* — [Апреля 1903 г.] . . . . . —
75. *Г. В. Плеханов — В. И. Ленину.* — 18 апреля 1903 г. 101
76. *Г. В. Плеханов — В. И. Ленину.* — 18 апреля 1903 г. . . . . —
77. *В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду.* — [Конец апреля 1903 г.] 102

ОТДЕЛ ТРЕТИЙ

ПОСЛЕ II СЪЕЗДА.

78. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 23 сентября 1903 г. 105
79. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 8 сентября 1903 г. . . . . —
80. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 8 декабря 1903 г. . . . . —
81. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 16 декабря 1903 г. 106
82. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 19 декабря 1903 г. . . . . —
83. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 23 декабря 1903 г. 107

стр.
84. *А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову.* — 24 декабря 1903 г. 107
85. *Парвус — П. Б. Аксельроду.* — [Начало января 1904 г.] 108
86. *Парвус — П. Б. Аксельроду.* — 18 января 1904 г. 109
87. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Начало февраля 1904 г.] 110
88. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Конец февраля 1904 г.] 111
89. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 29 февраля 1904 г. . . . . —
90. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 1 марта 1904 г. 113
91. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 4 марта 1904 г. . . . . —
92. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 5 марта 1904 г. 114
93. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Начало марта 1904 г.] 115
94. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 9 марта 1904 г. . . . . —
95. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 13 марта 1904 г. 116
96. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 23 марта 1904 г. 117
97. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 15 апреля 1904 г. . . . . —
98. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Конец апреля 1904 г.] 119
99. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 11 мая 1904 г. 120
100. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 20 мая 1904 г. . . . . —
101. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 21 мая 1904 г. 121
102. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 23 мая 1904 г. 122
103. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 24 мая 1904 г. . . . . —
104. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — [Около 25 мая 1904 г.] 123
105. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 26 мая 1904 г. 124
106. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 27 мая 1904 г. 126
107. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 1 июня 1904 г. . . . . —
108. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 1 июня 1904 г. 127
109. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — [Начало июня 1904 г.] . . . . . —
110. *А. Н. Потресов — Р. Люксембург.* — 9 июня 1904 г. . . . . —
111. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 10 июня 1904 г. 128
112. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потребову и Ю. О. Мартову.* — [Июнь 1904 г.] . —
113. *Р. Люксембург — А. Н. Потресову.* — [Около середины июня 1904 г.] . 129
114. *Р. Люксембург — А. Н. Потресову.* — 3 июля 1904 г. 130
115. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 21 июля 1904 г. . . . . —
116. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 26 июля 1904 г. 131
117. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 26 июля 1904 г. 132
118. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 28 июля 1904 г. . . . . —
119. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 29 июля 1904 г. . . . . —
120. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — [30 — 31 июля 1904 г.] 133
121. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 1 августа 1904 г. 134
122. *Р. Люксембург — А. Н. Потресову.* — 7 августа 1904 г. . . . . —
123. *Парвус — А. Н. Патресову.* — 8 августа 1904 г. 136
124. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Середина августа 1904 г.] . . . . . —
125. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Конец августа 1904 г.] 137
126. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Сентябрь 1904 г.] . . . . . —
127. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Начало октября 1904 г.] 140
128. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Середина октября 1904 г.] 144
129. *А. Н. Потресов — Ф. И. Дану.* — 29 октября 1904 г. 147
130. *В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду.* — [Около 8 января 1905 г.] 149
131. *Р. Люксембург — П. Б. Аксельроду.* — 9 января 1905 г. 150
132. *Парвус — Ю. О. Мартову.* — [Середина февраля 1905 г.] 152
133. *Парвус — П. Б. Аксельроду.* — [Середина февраля 1905 г. 153
134. *Парвус — Ю. О. Мартову.* — 18 февраля 1905 г. 157
135. *Р. Люксембург — П. Б. Аксельроду.* — 8 марта 1905 г. 158
136. *Р. Люксембург — П. Б. Аксельроду.* — 2 мая 1905 г. . . . . —
137. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 29 мая 1905 г. 159
138. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 1 июля 1905 г. . . . . —
139. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 7 августа 1905 г. 160
140. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 15 сентября 1905 г. . . . . —
141. *Р. Люксембург — Ф. И. Дану.* — [Начало октября 1905 г.] 161
142. *В. И. Засулич — Ю. О. Мартову.* — [Осень 1905 г.] 162

стр.
143. *В. И. Засулич — Ю. О. Мартову.* — [Конец октября 1905 г. 163
144. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 1 ноября 1905 г. 164
145. *В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду.* — 1 ноября 1905 г. . . . . —
146. *П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич и А. Н. Потресову.* — 3 ноября 1905 г. . 165
147. *А. Н. Потресов — П. В. Аксельроду.* — 5 ноября 1905 г. 166

ОТДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЭПОХА «ГОЛОСА С.-Д.» И «НАШЕЙ ЗАРИ» (1906 — 1914 гг.):

148. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 17 марта 1906 г. 169
149. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 6 марта 1907 г. . . . . —
150. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 25 июня 1907 г. 170
151. *Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову.* — 28 октября 1907 г. 171
152. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 29 октября 1907 г. . . . . —
153. *Р. М. Плеханова — Ю. О. Мартову.* — 30 октября 1907 г. 173
154. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 3 ноября 1907 г. . . . . —
155. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 9 декабря 1907 г. 174
156. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 16 декабря 1907 г. 175
157. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 8 января 1908 г. . . . . —
158. *Парвус — А. Н. Потресову.* — 4 февраля 1908 г. 176
159. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 9 февраля 1908 г. 177
160. *Парвус — Ю. О. Мартову.* — [Февраль 1908 г.] 178
161. *В. И. Засулич — Ю. О. Мартову.* — [март — апрель 1908 г.] 179
162. *Парвус — А. Н. Потресову.* — [Апрель 1908 г.] 181
163. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 29 июля 1908 г. 182
164. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 30 августа 1908 г. 183
165. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 10 сентября 1908 г. . . . . —
166. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — [Сентябрь 1908 г.] 184
167. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 11 октября 1908 г. . . . . —
168. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 19 октября 1908 г. 185
169. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 25 октября 1908 г. 186
170. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 1 ноября 1908 г. 187
171. *Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову.* — 8 ноября 1908 г. 188
172. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Около 23 сентября 1909 г.] . . . 189
173. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 24 сентября 1909 г. 190
174. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — 7 октября 1909 г. . . . . —
175. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 7 октября 1909 г. 191
176. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 15 ноября 1909 г. 192
177. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 11 декабря 1909 г. 193
178. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 1 января 1910 г. . . . . —
179. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 7 января 1910 г. 194
180. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 1 февраля 1910 г. 195
181. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 14 февраля 1910 г. 196
182. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 20 февраля 1910 г. . . . . —
183. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 21 февраля 1910 г. 197
184. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 12 апреля 1910 г. 198
185. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 19 апреля 1910 г. 200
186. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 23 мая 1910 г. 204
187. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — 21 июля 1910 г. . . . . —
188. *П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич.* — 27 мая — 30 июля 1910 г. 205
189. *П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич.* — 21 — 22 февраля 1911 г. 208
190. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 9 марта 1911 г. 209
191. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову и В. О. Левицкому* — [Март 1911 г.] . 210
192. *П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич.* — 26 марта 1911 г. 213
193. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — [Февраль-март 1911 г.] 214
194. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 20 апреля 1911 г. 215
195. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 14 июня 1911 г. 216
196. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 25 ноября 1911 г. . . . . —

стр.
197. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 8 декабря 1911 г. 217
198. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 13 декабря 1911 г. 218
199. *В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду.* — 28 апреля 1912 г. 219
200. *П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич.* — 6 мая 1912 г. 220
201. *П. Б. Аксельрод — В. И. Засулич.* — 12 мая 1912 г. . . . . —
202. *В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду.* — 3 июня 1912 г. 223
203. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 30 июля 1912 г. 224
204. *В. И. Засулич — А. Н. Потресову.* — 15 мая 1913 г. . . . . —
205. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 22 мая 1913 г. 225
206. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 26 мая 1913 г. . . . . —
207. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 29 мая 1913 г. 227
208. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 1 июня 1913 г. 228
209. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 4 июня 1913 г. . . . . —
210. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 5 июня 1913 г. 230
211. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 11 июня 1913 г. . . . . —
212. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 24 июня 1913 г. 231
213. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 25 июня 1913 г. . . . . —
214. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 4 июля 1913 г. 232
215. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 17 июля 1913 г. . . . . —
216. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 19 июля 1913 г. . . . . —
217. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 26 июля 1913 г. 233
218. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 31 июля 1913 г. 235
219. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 31 июля 1913 г. . . . . —
220. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 14 августа 1913 г. 236
221. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 30 августа 1913 г. . . . . —
222. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 30 августа 1913 г. 237
223. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 1 сентября 1913 г. 238
224. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 1 — 2 сентября 1913 г. . . . . —
225. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 8 сентября 1913 г. 240
226. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 10 сентября 1913 г. 241
227. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 11 сентября 1913 г. 244
228. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 13 сентября 1913 г. 245
229. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 18 сентября 1913 г. 247
230. *В. И. Засулич — Ю. О. Мартову.* — 12 октября 1913 г. 248
231. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 5 ноября 1913 г. . . . . —
232. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 12 ноября 1913 г. 249
233. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 24 ноября 1913 г. 253
234. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 27 ноября 1913 г. 254
235. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 29 ноября 1913 г. 255
236. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 15 декабря 1913 г. 256
237. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 21 декабря 1913 г. 257
238. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 5 января 1914 г. 258
239. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 12 января 1914 г. 259
240. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 18 января 1914 г. 260
241. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 24 января 1914 г. 262
242. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 28 января 1914 г. 263
243. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 7 февраля 1914 г. 264
244. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 6 марта 1914 г. 266
245. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 10 марта 1914 г. . . . . —
246. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 16 марта 1914 г. 267
247. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 20 марта 1914 г. 268
248. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 3 апреля 1914 г. 269
249. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 10 апреля 1914 г. 270
250. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 15 апреля 1914 г. 271
251. *А. Н. Потресов — П. Б. Аксельроду.* — 27 июня 1914 г. 272
252. *П. Б. Аксельрод — А. Н. Потресову.* — 5 июля 1914 г. 273
253. *Р. Люксембург — П. Б. Аксельроду.* — 24 июля 1914 г. 274

стр.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I. Материалы о расколе «Союза русских с.-д.» заграницей в 1900 г.

Введение 277

1. Проект соглашения, предложенный Группою «Освобождение Труда»,— Сентябрь 1899 г. 279

2. «Ультиматум Г. В. Плеханова». — Сентябрь, 1899 г. 280

3. Условия соглашения с группою «Освобождение Труда». — 8 декабря 1899 г. . . . . —

4. Дополнительное предложение Копельзона и Теплова. — 15 декабря 1899 г. 282

5. Предложение И. М. Пескина. — 17 декабря 1899 г. . . . . —

6. Предложение И. М. и Э. Н. Пескиных. — 19 декабря 1899 г. . . . 283

7. Сообщение о работе типографии «Союза» 20 декабря 1899 г. . . . 284

8. Предложение В. П. Махновца-Акимова. — 26 декабря 1899 г. . . 285

9. Результаты голосования об условиях соглашения с группою «Освобождение Труда». — 9 января 1900 г. 287

10. Протест Н. Э. Баумана. — 12 января 1900 г. 288

11. Сообщение о приеме в «Союз» И. Г. Смидович. — 16 января 1900 г. . 289

12. О кандидатах в редакцию «Рабочего Дела» и в администрацию «Союза». — 16 января 1900 г. 290

13. Протест В. П. Махновца-Акимова. — 18 января 1900 г. . . . . —

14. Протест женевцев-членов «Союза». — (Около 22 февраля 1900 г.) . . 294

15. Предложение собрания женевцев-членов «Союза». — 25 февраля 1900 г. 295

16. Предложение собрания парижан-членов «Союза». — 16 февраля 1900 г. 296

17. Сообщение о созыве съезда «Союза». — 27 февраля 1900 г. 297

18. Протест И. М. Пескина и В. П. Махновца. — 28 февраля 1900 г. . . —

19. К вопросу о сроке съезда и другие дела. — (Около 5 марта 1900 г.) . 300

20. Прием новых членов «Союза» и другие дела. — 10 марта 1900 г. . 301

21. Заявление И. Г. Смидович. — 15 марта 1900 г. 303

22. Объяснения Гришина-Копельзона. — 16 марта 1900 г. . . . . —

23. Результаты голосования о сроке съезда и о приеме И. Давидсона — 20 марта 1900 г. 304

24. Извещение о состоявшемся съезде. — 10 апреля 1900 г. . . . . —

25. Обмен письмами между Плехановым и Копельзоном. — 16 апреля 1900 г. 305

26. Резолюция центральной группы русских с.-д. в Париже. — (Около 20 апреля 1900 г.) 306

27. Сообщение о переговорах с группою «Освобождение Труда». — 24 апреля 1900 г. 307

28. Сообщение о переговорах с М. Сущинским и Г. В. Плехановым. — 11 мая 1900 г. 310

29. Сообщение о ходе переговоров с группою «Освобождение Труда». — 21 мая 1900 г. 313

30. Сообщение о ходе переговоров с группою «Освобождение Труда». — 30 мая 1900 г. 314

II. К истории попытки созыва съезда РСДРП в 1900 г. . . . 308

Обращение к организациям инициативной группы по созыву съезда. .

III. Вопрос о Междупартийной конференции в Совете партии (1904 г.) 323

Протокол заседания Совета партии. 325

Примечания. 341

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО РСФСР
МОСКВА—ЛЕНИНГРАД

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1928 год

КРАСНЫЙ АРХИВ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ЦЕНТРАРХИВА

ВЫХОДИТ РАЗ В 2 МЕСЯЦА

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
В. В. АДОРАТСКОГО, В. В. МАКСАКОВА, М. Н. ПОКРОВСКОГО, В. П. ПОЛОНСКОГО, В. М. ФРИЧЕ.

Журнал ставит своей задачей опубликование неизданных архивных материалов по истории внешней политики, империалистической войны, истории революционного движения, истории литературы, быта и культуры.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:
на год . . . . . 15 р. — к.
на полгода . . . . . 8 » — »
Цена отдельного номера — 3 рубля.

ВЫХОДИТ 6 КНИГ В ГОД

Журнал необходим вузам, библиотекам, научным работникам, историческим обществам, отделам истпарта облкомов и губкомов, педагогам, газетным работникам и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Главной конторой подписных и периодических изданий Госиздата, Москва, Центр, Рождественка, 4. Тел. 5-88-91 и 4-87-19. Ленинград, Проспект 25 Октября, 28. Тел. 5-48-05, в книжных магазинах, киосках, провинциальных отделениях и филиалах Госиздата, у уполномоченных, снабженных соответствующими удостоверениями, во всех киосках Всесоюзного контрагентства печати и во всех почтово-телеграфных конторах.