

В О П Р О С Ы ТЕКУЩЕЙ ПОЛИТИКИ

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТУ И АГИТАТОРУ

Общественное бытие и общественное сознание

Материалистическая диалектика—душа марксизма

О различии между диалектикой Гегеля и диалектикой Маркса

Работа В. И. Ленина „Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?“

О работе Г. В. Плеханова „Наши разногласия“
Как изучать „Капитал“ Маркса

20

МОСКОВСКИЙ РАБОЧИЙ • 1938

В-53/35
91

34-18

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

369-712

В О П Р О С Ы Т Е Н У Щ Е Й П О Л И Т И К И

В помощь пропагандисту и агитатору

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Общественное бытие и общественное сознание	3
Материалистическая диалектика—душа марксизма	13
О различии между диалектикой Гегеля и диалектикой Маркса	19
Работа В. И. Ленина „Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?“	23
О работе Г. В. Плеханова „Наши разногласия“	27
Как изучать „Капитал“ Маркса	32



20 (71)

О работе Г. В. Плеханова „Наши разногласия“

В Истории ВКП(б) ярко и выпукло обрисована историческая роль группы «Освобождение труда» и ее виднейшего представителя Г. В. Плеханова в идейной подготовке социал-демократического движения в России.

Плеханов разоблачал народническую идеологию, которая в то время была главным идейным препятствием на пути развития русского рабочего движения. Среди его произведений одно из важнейших мест занимают «Наши разногласия». Вместе с такими работами Плеханова, как «Социализм и политическая борьба» и «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», эта книга расчищала почву для победы марксизма в России. Яркий политический памфлет и вместе с тем серьезное научное исследование — это сочинение глубоко разило обветшалые народнические догмы.

Перейдя к марксизму, Плеханов не сразу окончательно порвал с народниками. Некоторое время он предполагал, что с ними можно найти общий язык. В начале 80- годов намечалось временное сближение бывших членов народнической организации «Черный передел», образовавших затем группу «Освобождение труда», с партией «Народной воли». Плеханов вошел в состав редакции теоретического органа народолюбцев «Вестник народной воли», куда входили, кроме него, П. Лавров и Лев Тихомиров. Именно Тихомиров, впоследствии ставший предателем и холопом царизма, занял в журнале руководящее положение.

Работа Плеханова «Социализм и политическая борьба» (1883 г.) была написана для журнала «Вестник народной воли». Однако народники отказались ее поместить. Тогда она была выпущена группой «Освобождение труда» в качестве первого выпуска основанной ею «Библиотеки современного социализма».

Народники встретили выступление Плеханова в штыки. Л. Тихомиров — будущий ренегат — ополчился против него в «Вестнике народной воли».

Лавров в своей рецензии обвинял автора в раскольниковстве, в «расстраивании организации общественной армии» и т. п.

Но Плеханов не сложил оружия. В ответ на все нападки он, сознавая уже ясно непримиримость противоречий, разделявших народничество и марксизм, выступил с новой большой работой «Наши разногласия». Ленин в 1905 г. писал, что «все главные произведения русских марксистов, начиная с Плехановских «Наших разногласий» (вышедших свыше двадцати лет тому назад), главным образом и посвящены были раз'яснению ошибочности народнических взглядов на русский крестьянский вопрос»¹.

Вместо предисловия Плеханов предпосылает своей книге открытое письмо к Лаврову, помеченное июлем 1884 г. В ответ на обвинение в дезорганизации революционного фронта он ярко и убедительно доказывает, что будущее в революции принадлежит не народникам, а массовому рабочему движению.

Плеханов в своей работе много внимания уделил историческим корням народнической идеологии. Одной из краеугольных идей народничества было представление о том, будто России суждено миновать капиталистическую стадию развития, будто община представляет собой коммунистическое начало, якобы заложенное в самой основе русской жизни.

Анархизм Бакунина и бланкизм Ткачева в разном сочетании были восприняты различными фракциями народничества. Либо отказ от политической борьбы и возбуждение слепого, стихийного возмущения в народе, либо заговорщические попытки захвата власти группой террористов. И в том, и в другом случае — вера в какое-то вечное мистическое начало народной жизни, которая сама способна творить коммунистический строй, для чего достаточно группе отдельных «героев» или дать толчок снизу, или устранить внешние препятствия сверху.

Разбивая народнические взгляды, Плеханов блестяще развертывает марксистское мировоззрение.

Народники кричали об «искусственности» русского капитализма, вопили о бедствиях, которые он с собой несет. Плеханов, опираясь на «Коммунистический Манифест», «Капитал» и другие работы Маркса и Энгельса, вскрывает историческую миссию капитализма, показывает общие предпосылки его развития.

Народники пытались представить старые, патриархальные учреждения в качестве абсолютного препятствия для капитализма. Плеханов приводит множество примеров из истории За-

падной Европы, показывает, как подобные учреждения были сметены развитием буржуазных отношений.

Исторически прогрессивную роль капитализма Плеханов видел прежде всего в том, что капитализм создает, сплавливает и организует революционный рабочий класс.

Значительная часть книги посвящена характеристике развития буржуазных отношений в России. Опираясь на статистические исследования, насыщая свое изложение фактами, Плеханов анализирует действительное экономическое положение России, вскрывает основную тенденцию ее развития. Он исследует внутренний рынок, развитие промышленности, кустарных промыслов, рост рабочего класса, развитие капитализма в земледелии и т. п.

Говоря о работе Плеханова «Наши разногласия», Ленин подчеркнул силу марксистского метода Плеханова в идейной борьбе с народничеством. Ленин спрашивает, как отвечал Плеханов на вопрос: «должна ли Россия пройти через капиталистическую фазу развития?», и он указывает:

«Так, как только и мог отвечать марксист:

Он оставил совершенно в стороне вопрос о долженствовании, как праздный и могущий интересоваться лишь субъективистов, и все время говорил лишь о действительных общественно-экономических отношениях, о действительной их эволюции. Поэтому не дал он и прямого ответа на такой неправильно поставленный вопрос, а ответил вместо того так: «Россия вступила на капиталистический путь»¹.

До появления ленинских работ, прежде всего его капитального труда «Развитие капитализма в России», лучшим анализом экономических отношений России пореформенной эпохи оставались соответствующие главы «Наших разногласий».

Особенно ярко, с цифрами и фактами в руках, показывает Плеханов разложение общины, отмечая, что с развитием денежного хозяйства «кулаки» и «пустырники» (т. е. бедняки) одинаково стремятся разорвать свою связь с общиной. Но вместе с тем при поддержке царского самодержавия община сплошь и рядом превращалась в средство кулацкой эксплуатации. Плеханов приводит множество выразительных фактов, когда беднякам, связанным общинным землепользованием, для того, чтобы уйти на заработки, приходилось не только даром отдавать свой надел, но еще и приплачивать заправлявшим в общинах кулакам, прибиравшим к рукам их землю. Защищая такую общину, народники превращались в прямых адвокатов кулачества.

Говоря об истинных задачах социалистов в России, Плеханов следующим образом формулирует важнейшие выводы своей работы:

¹ Ленин, т. VIII, стр. 362.

¹ Ленин, т. I, стр. 106.

«1. Коммунистическая революция рабочего класса никоим образом не может вырасти из того мелкобуржуазно-крестьянского социализма, проповедниками которого являются в настоящее время почти все наши революционеры.

2. По внутреннему характеру своей организации, сельская община прежде всего стремится уступить место буржуазным, а не коммунистическим формам общности.

3. При переходе к этим последним, ей предстоит не активная, а пассивная роль; она не в состоянии двинуть Россию на путь коммунизма; она может только менее сопротивляться такому движению, чем мелкое подворное землевладение.

4. Инициативу коммунистического движения может взять на себя лишь рабочий класс наших промышленных центров, — класс,

5. Освобождение которого может быть достигнуто только путем его собственных сознательных усилий»¹.

В качестве заключения и итога своей книги Плеханов выдвигает задачу создания революционной рабочей партии: «возможно-более скорое образование рабочей партии есть единственное средство разрешения всех экономических и политических противоречий современной России. На этой дороге нас ждут успех и победа; все же другие пути ведут лишь к поражению и бессилию»².

Выход в свет книги Плеханова нанес сокрушительный удар народнической идеологии. Трудно себе представить озлобление и ярость, с какими встретили народники это сочинение. В чем только не обвиняли Плеханова народнические клеветники! И в ренегатстве, в сделке с буржуазными дельцами, и в пособничестве царизму. В некоторых фанатически настроенных народнических кружках книгу Плеханова даже подвергали сожжению. Все это свидетельствовало лишь о силе удара. «Наши разногласия» послужили могучим средством воспитания нового поколения революционеров, сознательно ставшего под знамя марксизма и поставившего своей жизненной задачей развитие самостоятельного движения революционного рабочего класса.

Вскоре же после выхода книги Плеханова с ней познакомился Фридрих Энгельс. Зная русский язык, он прочитал часть сочинения Плеханова в оригинале. На запрос В. Засулич Энгельс отвечал:

«...Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала с анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. Сам Маркс был

бы так же горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России»¹.

Эта высокая оценка влила еще более бодрости и уверенности в сердца немногочисленных тогда русских марксистов.

Сыграв в целом огромную положительную роль, «Наши разногласия», однако, не лишены и недостатков. Здесь имеются еще не изжитые окончательно элементы народнических взглядов, вместе с тем здесь можно обнаружить зародыши будущего меньшевистского оппортунизма Плеханова. Таковы, например, идея «прямого народного законодательства», которое Плеханов рассматривал как политическую цель борьбы рабочего класса; недостаточно четкое размежевание с либералами; ласальянский пункт о «государственной помощи производительным ассоциациям»; допущение тактики террористической борьбы. Здесь Плеханов проявил явную непоследовательность.

Все недостатки и ошибочные моменты, отразившиеся в плехановских работах против народников, были преодолены русским марксизмом только с выступлением на политическую арену В. И. Ленина. Ленин решительно довел до конца дело идейного разгрома народничества, исправив допущенные Плехановым ошибки. Соединив марксистскую теорию с действительной практикой революционного рабочего движения, Ленин выпестовал нашу непобедимую большевистскую партию, вооружил рабочий класс самой передовой революционной теорией. Ленин указал рабочему классу верный путь и средства освобождения от ярма капитала и привел его к победе.

М. Егоров.

(«Правда» от 16 октября 1938 г.)

¹ Плеханов, соч., том II, стр. 331—332.

² Там же, стр. 349.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XXVII, стр. 461—462.