

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
РОСТОВСКИЙ-НА-ДОНУ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

В О П Р О С Ы
ХУДОЖЕСТВЕННОГО МАСТЕРСТВА

Ростов-на-Дону

1963

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

РОСТОВСКИЙ-НА-ДОНУ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

63-3
52052

В О П Р О С Ы Х У Д О Ж Е С Т В Е Н Н О Г О М А С Т Е Р С Т В А

ДОКЛАДЫ ВТОРОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ЗОНАЛЬНОГО
ОБЪЕДИНЕНИЯ КАФЕДР ЛИТЕРАТУРЫ

Ростов-на-Дону

1963

Н. А. ГОРБАНЕВ,
Дагестанский женский пединститут.

Г. В. ПЛЕХАНОВ О СВОЕОБРАЗИИ РЕАЛИЗМА ГЛЕБА УСПЕНСКОГО

Проблема художественного мастерства в реалистической литературе — это не только вопросы стиля и языка, композиции и сюжетосложения. Она включает в себя также вопрос о художественном методе писателя, об индивидуальных особенностях его творчества в пределах данного метода. В этом смысле значительный интерес представляют суждения Г. В. Плеханова о реалистическом искусстве Глеба Успенского.

В критических статьях и отзывах Плеханова 90-х—начала 900-х годов содержится цельная и стройная концепция реализма как художественного метода. По мысли Плеханова, реализм как способ изображения человека и среды характеризуется следующими признаками: историзм, социальный детерминизм, изображение общественного человека и общественной среды в движении, развитии и изменении. Все эти черты реализма свойственны были, с точки зрения Плеханова, народнической литературе 70—80-х годов в целом и особенно творчеству Глеба Успенского.

В то же время Плеханов выделял Успенского среди писателей этой школы, считая, что в его творчестве произошло углубление реализма литературы народников. Глеб Успенский в оценке Плеханова — не просто замечательный художник-реалист, а художник-социолог, обогативший свое искусство материалистическим пониманием зависимости сознания русского крестьянства пореформенной поры от его экономического бытия. Общий принцип реализма — изображение человека в причинной зависимости от окружающей его среды выступает у Г. Успенского, таким образом, в особой форме: наиболее важным фактором общественной среды, воздействующим на человека, является в понимании писателя фактор экономический. В этом и заключалось, по Плеханову, новое

качество реализма Глеба Успенского, которое сделало его непревзойденным по глубине исследователем народной жизни и беспощадным разрушителем народнических иллюзий.

Эту черту реалистического метода писателя Плеханов констатирует во всех его значительных произведениях на крестьянскую тему, идет ли в них речь о деревенской жизни в целом («Из деревенского дневника»), о внутрисемейных отношениях в крестьянской среде («Подгородный мужик») или о духовном облике крестьянина («Крестьянин и крестьянский труд»). Как показал Плеханов, этот принцип был обоснован Успенским и теоретически (суждения об «условиях земледельческого труда», теория «власти земли»). По глубине проникновения в экономические отношения общества Плеханов ставил Успенского рядом с Бальзаком.

Примечательно, что В. И. Ленин в своих отзывах на очерки «Из деревенского дневника» и «Крестьянин и крестьянский труд» отметил те наблюдения писателя, в которых как раз обнаружилось его умение видеть и показывать зависимость крестьянской нравственности от рубля, психики мужика от условий производства¹⁾.

С указанной особенностью реализма Успенского Плеханов связывает отчасти и такие отличительные черты его произведений, как тяготение к изображению массовой психологии и сочетание художественного изображения и публицистических рассуждений.

У Глеба Успенского, согласно Плеханову, человек дается прежде всего в его социальных, экономических связях. В силу этого писатель рисует не столько индивидуальные характеры и личности, сколько общественный быт и психологию массы. Его герой — не человек вообще, с его страстями и душевными движениями, а представитель известного общественного класса в первую очередь. Таков «настоящий» крестьянин Иван Ермолаевич в цикле «Крестьянин и крестьянский труд». В этом смысле Плеханов и называет Успенского художником-социалогом (в отличие от художников-психологов типа Достоевского и Толстого).

Пристальное внимание писателя к «жгучим вопросам народной экономии» частично (наряду с преобладанием у Г. Успенского общественных вопросов над чисто литературными) проливает свет на такую характерную особенность его

¹⁾ См. В. И. Ленин. Соч., т. I, стр. 357, «Ленинский сборник», т. XIX, стр. 280.

художественной манеры, как «смесь образов и публицистики». То, что Успенский с конца 70-х годов широко пользуется в своих рассказах и очерках средствами публицистики, Плеханов объясняет переходом писателя к изображению крестьянской жизни, взятой при этом в определенном социально-экономическом аспекте.

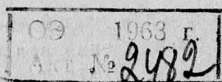
Все эти особенности реалистического искусства Глеба Успенского, по мысли Плеханова, в целом расширяли границы и возможности художественного исследования действительности, позволили писателю проникнуть в самую глубь народной жизни. Это определило особое место Успенского в народнической литературе 70—80-х годов и ту громадную роль, которую сыграли его произведения в борьбе с народническим догматизмом.



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.	
Л. П. Егорова. Некоторые проблемы романтического стиля современной русской прозы	3	
Е. П. Дрягин. О психологическом раскрытии характеров в «Тихом Доне» (Образ Михаила Кошевого)	6	
М. М. Савченко. О мастерстве Вишневого-кинодраматурга. (Сценарий «Мы из Кронштадта»)	9	
Н. Д. Кулагина. К вопросу о малых жанровых формах прозы	12	
И. А. Демченко. Изменения в композиции и системе образов во второй редакции романа Л. Леонова «Вор» и их роль	15	
В. С. Потапов. Юмор в историческом повествовании В. Я. Шишкова «Емельян Пугачев»	19	
Г. Е. Жиляев. В творческой лаборатории С. Н. Сергеева-Ценского (О художественной детали)	22	
Л. П. Белова. Единство реализма и романтизма в повести А. П. Гайдара «Военная тайна»	26	
Н. И. Глушков. О жанровой специфике очерка	31	
И. Д. Королев. Своеобразие мастерства Шолохова-очеркиста	35	
Б. Г. Тарасов. Вопросы композиции и стиля в «Молодой гвардии» А. Фадеева	38	
Ф. Ф. Ерошова. Мастерство К. Федина-романиста (Роман «Костер», ч. 1, «Вторжение»)	41	
Н. М. Гордеева. О единстве формы и содержания в жанре рассказа советских писателей Дона 20-х годов	44	
Н. Г. Каджуни. Н. Ф. Погодин на Дону	47	
Н. М. Гордеева. К вопросу о положительном герое в советской литературе Дона 30-х годов	53	
П. Ф. Славгородский. Некоторые вопросы мастерства М. Никулина в трилогии «Миусские повести»	57	
А. Я. Марголина. О художественном мастерстве В. Фоменко в романе «Память земли»	61	
С. М. Тарасенков. Кубанская проза Ф. Гладкова	65	
В. П. Коновалова. Автобиографическая повесть Шолохова-Синявского «Отец»	68	
Т. П. Батурина. Особенности портретной характеристики в цикле рассказов М. Горького «По Руси»	72	
З. М. Поздняева. Очерк А. М. Горького «В. И. Ленин»	75	
Л. В. Усенко. А. И. Куприн о художественном мастерстве	78	
М. М. Буркина. Художественное мастерство В. В. Маяковского в решении антивоенной темы и некоторые традиции русской классической поэзии	81	
В. Харчевников. Заметки о поэтике и языке «Персидских мотивов» С. Есенина	85	
Л. С. Волкова. Образ народа в лирике А. Суркова периода Великой Отечественной войны	88	
И. А. Мохов. Две поэмы Н. Грибачева	90	
Г. А. Червяченко. М. В. Исаковский — переводчик	93	
И. Н. Сулягин. Н. А. Добролюбов о мастерстве народного писателя	97	
П. П. Белов. Мастерство психологического анализа в «Воине и мире» Льва Толстого	104	
Г. Н. Ищук. Л. Н. Толстой о мастерстве писателя	109	
М. Н. Хлебникова. Искусство гармонии частей в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина» (Наблюдения над композицией)	112	
Л. Я. Круглик. Портрет в трилогии Л. Н. Толстого «Детство», «Отрочество», «Юность»	119	
Г. Ф. Лозовик. Художественное своеобразие романа К. М. Станюковича «Жрецы»	122	
Ф. Д. Кутищев. О некоторых особенностях мастерства И. С. Тургенева в романе «Новь»	126	
Л. П. Громов. Новаторство и мастерство Чехова в пьесе «Иванов»	129	
В. П. Маркуца. О лирико-психологическом подтексте в прозе А. П. Чехова	132	
С. В. Протопопов. Идеино-эстетические функции пейзажа в романах И. С. Тургенева	136	
С. В. Филькин. Повесть Помяловского «Молотов»	139	
Н. А. Горбанев. Г. В. Плеханов о своеобразии реализма Глеба Успенского	142	
А. В. Попов. «Герой нашего времени». Материалы к изучению романа М. Ю. Лермонтова	145	
О. В. Астафьева. О месте А. С. Пушкина в «элегическом направлении» русской поэзии 20-х годов XIX века. (На материале пушкинских медитативных элегий 1820—1824 гг.)	147	
А. Г. Колесников. Идеино-художественная выразительность публицистических произведений В. Ф. Раевского	150	
Г. В. Валимова. Языковые приемы обобщения в баснях И. А. Крылова	153	

Ю. В. Коваленко. Некоторые синтаксические средства повествования в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	158
М. Н. Германова. Творческие искания Жана Поля (Рихтера) в 90-х годах	165
М. Н. Германова. Композиция романа Жана Поля (Рихтера) «Flegeljahre»	170
Г. Н. Архангельская. «Легенда об Уленшпигеле» Ш. де Костера и бельгийская живопись	175
Н. И. Самохвалов. Роль русской литературы XIX века в развитии американского критического реализма	177



Зр 47318