

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени В. И. ЛЕНИНА

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ

Сборник трудов

Москва — 1977

78-3

478_a

Министерство просвещения РСФСР

Московский ордене Ленина
и ордене Трудового Красного Знамени
государственный педагогический институт
имени В.И.Ленина

Исторический факультет

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ

Сборник трудов

Москва - 1977

С. В. Кашинов

КРИТИКА Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ БУРЖУАЗНЫХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ ИДЕЙНОГО
НАСЛЕДИЯ А. И. ГЕРЦЕНА И Н. П. ОГАРЕВА

В настоящее время в условиях мощного национально-освободительного движения проблема соотношения революционного демократизма с научным и утопическим социализмом представляет значительный интерес. "В борьбе с империализмом все большую роль играет революционно-демократические партии, многие из которых провозглашают социализм своей программной целью"¹.

Для оценки исторического места мелкобуржуазных социалистических концепций в развивавшихся странах и анализа истоков и пределов крестьянской революционности определенное значение имеет богатый опыт революционной борьбы и социалистических исканий основоположников русского народничества А. И. Герцена и Н. П. Огарева.

Особенность русского общинного социализма 50-70-х годов XIX в. являлось сочетание революционного демократизма с утопическим социализмом. В. И. Ленин указывал, что народнический демократизм есть международное, а не только русское явление². Народнический демократизм и социализм ложный в формально-экономическом смысле, есть истина в историческом смысле³, так как он отражает сущность назревших потребностей демократического крестьянского движения. Принципиально важно указание В. И. Ленина о том,

¹ Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду КПСС. Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политгиздат, 1971, с. 21.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, с. 400.

³ См. там же, т. 22, с. 120.

что, имея борьбу с народничеством как с утопической формой социализма, нельзя забывать "исторически реальное и прогрессивное историческое содержание народничества, как теории массовой мелкобуржуазной борьбы капитализма демократического против капитализма либерально-помещичьего..."¹.

В современном национально-освободительном движении революционно-демократические концепции социализма при помощи и под влиянием притягательной силы мировой системы социализма и международного пролетариата "могут послужить переходными формами к научному социализму и выражают в определенной степени социалистическую ориентацию"².

Более чем в 80 странах Африки, Азии и Латинской Америки сохранились остатки общинных отношений³. В связи с этим интересна попытка революционной демократии в некоторых развивавшихся странах использовать родонне и крестьянские общины как исходный момент некапиталистического развития, в частности для кооперирования сельского хозяйства на революционных началах коллективизма и взаимопомощи.

А.И.Герцен и Н.П.Огарев впервые увидели в русской сельской общине "зародки" социализма, которые они хотели развить путем крестьянской революции и использования новейших достижений западноевропейской науки и культуры, заложив тем самым основы утопического "русского социализма". Великие революционные демократы А.И.Герцен, Н.П.Огарев и Н.Г.Чернышевский первыми поставили вопрос о возможности

¹ См. В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 47, с. 228-229.

² "Международное Союзение коммунистических и рабочих партий", М., 1963, с. 235-236.

³ См.: К. Гвианов. Национально-освободительные движения и некапиталистический путь. "Международная жизнь", 1964, № 12, с. 18.

некапиталистического пути развития экономически отсталых стран, хотя научное обоснование его было дано классиком марксизма-ленинизма, Г.В.Плеханов справедливо отмечал, что родоначальники русского народничества вначале в домарксовском социализме поставили вопрос о необходимости осмысленного научного обоснования социализма.

Специальные работы, посвященные А.И.Герцену и Н.П.Огареву, Г.В.Плеханов написал в 1909-1912 гг.: "Герцен - эмигрант" (1909г.), "Столетие со дня рождения Александра Герцена" (март 1911 г.); "А.И.Герцен и крепостное право" (ноябрь-декабрь 1911 г.); "Философские взгляды А.И.Герцена" (март-апрель 1912 г.); речь на могиле А.И.Герцена в Иице (апрель 1912 г.); рецензия на книгу В.Я.Богучарского "А.И.Герцен" (июль 1912 г.); не опубликованная при жизни Плеханова лекция "Толстой и Герцен" (написана в июне 1912 г.); в 1938г. в "Литературном наследии Г.В.Плеханова" были опубликованы его незаконченные конспекты лекций о Герцене (1912 г.).

В марксистский период своей деятельности Плеханов посвятил А.И.Герцену параграф в своей книге "Наши разногласия" (1885 г.). В условиях развернувшейся в тот период борьбы с народничеством Плеханов, естественно, дал отрицательную оценку социалистическим воззрениям Герцена, как одного из его родоначальников. Взгляды Герцена на перспективы развития крестьянской общины в России он называл "подушлявнодильскими"¹. Однако Плеханов первый заметил, что народники в теоретической постановке революционного вопроса не только не подвинулись вперед в сравнении с Чернышевским и Герценом, но сделали шаг назад, так как они были субъективными идеалистами.

¹ Г.В.Плеханов. Соч., т. П. М.-П., Госиздат, 1923, с.153.

В работах Плеханова 90-х годов о Белинском, Чернышевском, Чаадаеве вскользь упоминается и о взглядах Герцена. Это был период особенно напряженной борьбы с народничеством и критика Плехановым философских и экономических обоснований "русского социализма" Герцена стала еще более резкой. Уже в 1885 г. Плеханов считал, что русская "община не обладает никакой внутренней силой, необходимой для ее перехода "в высшую форму общежития", как выражались народники".¹ Он называл полнотью идеалистическими надежды Герцена на передовую дворянскую интеллигенцию, которая должна была усвоить социалистический идеал Запада и внести его в сознание русского крестьянина-общинника². Поэтому общинный социализм Герцена, Огарева и Чернышевского был утопическим и несостоятельным. В статье "Белинский и разумная действительность" (1897 г.) Плеханов называл Герцена "блестящим, но поверхностным" философом, которому гегелевская диалектика якобы плохо далась³. Плеханов ошибался по поводу "Писем об изучении природы" (1844 г.) Герцена, что их автор оставался "идеализмом чистой воды как в своих взглядах на природу (тут он совсем гегельянец), так и в своей исторической философии"⁴. Однако он преувеличил значение идеалистической терминологии, которую употреблял Герцен; в действительности его взгляды того времени в основном были материалистическими.

В своих трудах 80-90-х годов Плеханов почти не отмечал своеобразия и отличия "русского социализма" от западноевро-

¹ Г.В.Плеханов. Соч., т. I, с. 25.

² См. Г.В.Плеханов. Соч., т. X, с. 141, Ср.: т. XIV, с. 282, 301, 306; и т. V, с. 271.

³ Там же, т. X, с. 241.

⁴ Там же, с. 259.

пейского критического утопического социализма. Об этом Плеханов писал в своих статьях о Герцене, Белинском и Чернышевском в 900-е годы, после теоретического разгрома народничества. В работе "Идеология метафизики нашего времени" (1908 г.), направленной против либерально-народнических искажений Р.Ивановым-Разумником взглядов Герцена и других революционных демократов, Плеханов первым среди исследователей поставил вопрос о материалистической тенденции русского социализма, характеризующейся в попытке выйти за пределы рационалистических утопий, т. е. развития социализма от утопии к науке. По мнению Плеханова, "теории общинного социализма Герцена" в своих промежуточных звеньях проникнута материалистическим сознанием зависимости "сознания" от "бытия". Поскольку Герцен не зря "прочел школу Гегеля", он уже чувствовал несостоятельность поверхностного исторического идеализма и оставался перед историческим материализмом¹.

Наиболее полную и всестороннюю оценку взглядов Герцена и Огарева Плеханов дал в своих работах 1909-1912 годов. В этот - меньшевистский - период своей деятельности Плеханов допустил ряд ошибок в оценке истории русского общественно-политического мысли. Свообразие исторического развития России он ошибочно видел в борьбе "европеизма" с "азиатчиной". История России рассматривалась им как история крепостного состояния всех сословий русского общества². Из обществено-исторической концепции Плеханова следовало, что основу общественного движения России 40-60-х годов XIX в. составляла борьба ин-

¹ См. Г.В.Плеханов, т. XIV, с. 297, 301, 282, Ср.: т. IX, с. 405, 407, 424-428, 431-432.

² См. Там же, Соч., т. XX, с. 12, 77, 78.

Выводом об «слабости духа». Плеханов недооценил остроту классовых борьбы в России того времени: мажорно настроенный крестьянин и социал-демократ, следовательно, всегда душой противоборствующих лагерей: революционно-демократическим и либерально-крестьянским. Отсюда следовала недооценка им революционных возможностей русского крестьянства. Справедливое возмущение Г.В. Плеханова в этом смысле еще в народнический период его деятельности объясняло его разочарование в результатах социалистической пропаганды народников среди крестьян. Позднее этот взгляд Плеханова получил законченное выражение в меньшевистской концепции консервативности и пассивности крестьянства. Поэтому Плеханов, давая блестящую, острую критику народническому социализму, недооценил революционных демократов как идеологов крестьянской демократии.

Несмотря на известные оmissions, Плеханов был одним из значительнейших ученых исследователей истории русской социально-политической мысли. Высокую оценку его работы по данному вопросу давал В.И. Ленин. В.И. Ленин писал о Г.В. Плеханове: "...недельная статья сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать - именно изучать все, написанное Плехановым по философии, кое это лучшее во всей международной литературе марксизма" ¹. Принципиально важно замечание В.И. Ленина в статье "Идейная борьба в рабочем движении" (май, 1914 г.) об особой значимости Плеханова в период его меньшевистских штатаний: "Плеханов занимал особую позицию, много раз отходя от меньшевизма"..." ².

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 290. Ср. т. 25, с. 222; т. 26, с. 38.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, с. 113. Ср. т. 48, с. 182.

В своих работах меньшевистского периода Плеханов в основном верно проследивает эволюцию Гиршмановича Герцена и Огарева, воспринимает факторы, приведшие их к утопическому социализму, а затем и к теории "русского социализма".

Социалистические воззрения Герцена, по мнению Плеханова, были переходными, его взгляды развивались в сторону исторического материализма и приближались к научному социализму (когда он становится на точку зрения борьбы классов и делает попытки найти научное обоснование социализму) ¹. Г.В. Плеханов, так же как и В.И. Ленин, рассматривал А.И. Герцена как одного из предшественников русской социал-демократии. Наиболее четкое и последовательное отношение к Герцену Плеханов выразил в своей речи на могиле Герцена в Ницце (7 апреля 1912 г.) и в лекции "Толстой и Герцен" (июнь 1912 г.). Плеханов особо отметил великую роль Герцена-революционера в русском и международном освободительном движении: провозвезд революционно-демократического интернационализма, требование свободы самоопределения наций, горючий патриотизм и революционный оптимизм Герцена, тесную идейную связь с новыми революционными поколениями России ²; Плеханов справедливо называл Герцена решительным противником "непротивления злу" насилием. Гуманизм Герцена не мешал ему признавать правомерность и законность революционного насилия ³.

Автором данной статьи вводится в научный оборот ряд неопубликованных и малоизвестных документов, а также используются выводы новейших исследований по рассматриваемой проблеме, которые позволяют уточнить и расширить наше представ-

¹ См. Г.В. Плеханов. Соч., т. XXIII, с. 451-452. Ср. т. XXIII, с. 501, 577, 407, 425, 443, 445.

² См. там же, с. 455-457.

³ См. "Литературное наследие Г.В. Плеханова". Об., VI, с. 12, 17.

ление о социально-политических взглядах Огарева и Герцена сравнительно с оценкой их Г.В.Плехановым.

Автор в своей работе ставит задачу показать марксистский анализ Г.В.Плехановым социально-политических взглядов Н.П.Огарева, его вклад в разработку теории "русского социализма" в сопоставлении и по аналогии таких взглядов к революционно-пропагандистской деятельностью его друга и соратника А.И.Герцена. Плеханов верно замечал, что их пропагандистская и революционная деятельность неразрывно связана и дополняет друг друга.

В советской литературе о Г.В.Плеханове есть целый ряд ценных работ¹, дающих глубокий анализ плехановской трактов-

¹ См.: В.С.Библер, А.Г.Слонимский, Г.В.Плеханов и утопический социализм русских революционных демократов, - "Труды Таджикского университета", т. 27, вып. 1, Сталинабад, 1960; Н.А.Горбанев, Плеханов в борьбе за идейное наследие Герцена, "Русская литература", 1970, № 2; М.Т.Новицук, Г.В.Плеханов и его труды по истории философии, М., Совактис, 1960; Его же, Г.В.Плеханов и его труды по истории философской мысли в России, - В кн.: Г.В.Плеханов. Избр. философские произведения в пяти томах, т. IV, М., 1958, с. 5-42; М.И.Сидоров, Г.В.Плеханов и вопросы истории русской и революционно-демократической мысли XIX в., М., АН СССР, 1957; Е.А.Чагин, Г.В.Плеханов и его роль в развитии марксистской философии, М.-Л., АН СССР, 1963; Е.Б.Полевой, Со исторических взглядах Г.В.Плеханова, - "Вопросы истории", 1954, № 8; А.А.Галактионов, "Критика методологии Г.В.Плеханова в его работах по истории русской материалистической философии XIX в." - "Учен. зап.", Ленинградского ун-та, т. 168, серия филос.-х наук, к. 5, 1955; Ф.Я.Полянский, Плеханов и русская экономическая мысль, Изд-во МГУ, 1965, с. 117-121; Н.А.Горбанев, Плеханов в литературной борьбе начала XX века. Махачкала, 1972; В.Г.Завидко, Г.В.Плеханов о "русском социализме" А.И.Герцена, В кн.: "Философия, история, современность", Л., 1973, с. 75-83; Б.В.Чагин, И.И.Курбатова, Плеханов, М., "Мысль", 1973, с. 197-203.

ки социально-политических, философских взглядов А.И.Герцена и генезис его социалистической мысли, но в этих исследованиях, как правило, почти не затрагивается вопрос о Н.П.Огареве. Это, видимо, объясняется тем, что Плеханов специально не рассматривал социально-политическое мировоззрение Огарева как видного революционера-демократа, оригинального мыслителя и публициста, не придавал ему должного значения и недооценил его большой вклад в историю русского освободительного движения и общественной мысли, в разработку теории "русского социализма". В данном вопросе, по-видимому, на Плеханова оказала определенное воздействие русская дворянско-буржуазная и либерально-народническая историография, в которой роль и личность Огарева значительно искажалась и фальсифицировалась¹. Однако Плеханов дал ряд ценных наблюдений и замечаний по анализу мировоззрения Огарева и впервые в дореволюционный период научно, хотя и с крупными ошибками, сделал попытки охарактеризовать Огарева как политического деятеля и публициста, верного соратника Герцена. Велика заслуга Плеханова в определении объективной обусловленности социалистических взглядов Герцена и Огарева в общности их идейно

¹ См.: М.В.Яковлев, Заключение (Обзор литературы об Огареве), - В кн.: М.В.Яковлев, Мировоззрение Н.П.Огарева, М., АН СССР, 1957, с. 290-299; Н.В.Угасева, Ранний утопический социализм Н.П.Огарева, - В кн.: "Некоторые проблемы экономического развития и общественного движения в России XIX в." - "Учен. зап. КнУ им. В.И.Ленина", т. 167, № 1, 1962, с. 64-68; В.А.Путинцев, Проблемы изучения наследия Огарева, - В кн.: В.А.Путинцев, Н.П.Огарев, Жизнь, мировоззрение, творчество, М., АН СССР, 1963; В.А.Рудницкая, Введение, - В кн.: В.А.Рудницкая, "Н.П.Огарев в русской революционном движении", М., "Наука", 1969, с. 3-12.

го становления и развития. Так, например, в конспекте публичной лекции Плеханова о Герцене отмечены следующие важнейшие факторы, определявшие обанность формирования ранних юнкеских политических взглядов Огарева и Герцена: "Н.П.Огарев. Общие симпатии. Любовь к Шиллеру, сочувствие к 14 декабря и к французской революции".¹

В первоначальной редакции статьи "Герцен-эмигрант" Плеханов писал, что в 50-х годах университетский кружок Герцена и Огарева в основном проповедовал сен-симонизм и не был еще связан с русской народной или общественной жизнью. По его словам, "Герцен, равно как и его друг Огарев, был тогда западником больше, чем когда бы то ни было впоследствии, но в сороковых годах он под влиянием Гакстгаузена и славянофилов уже задумывался о русской общине"². На общину Герцен вначале смотрел скептически (еще более это касается ранних взглядов на нее Огарева)³.

Плеханов чрезмерно обближает взгляды Герцена и Огарева со взглядами славянофилов по проблемам - общины и отношения к Западу, называя их теорию "русского социализма" полуславянофильской. В действительности сходство в определении самобытности развития России у Герцена и Огарева, с одной стороны, и у славянофилов, с другой, - часто внешнее и совершенно разное понимание задачи и исторической роли, которую должна была сыграть (в их представлении) община в социально-экономической жизни России. Славянофилы были яркими противниками вся-

¹ "Литературное наследие Т.В.Плеханова", Сб.УИ. М., 1938, с. 39.

² Там же, с. 54.

³ См.: Н.П.Огарев. Избр. социально-политические и философские произведения, т.П, М., Политиздат, 1956, с.9.

кого социализма и радикальных общественных преобразований, они, хотя и стояли за отмену крепостного права, хотели законсервировать общину. Герцен и Огарев видели в общине не идеал, а зародыш социализма, который можно развить путем ликвидации крепостного права и использования достижений западноевропейской культуры.

Плеханов в статье "А.И.Герцен и крепостное право" приводит высказывание Огарева (М 57-58 "Колокола") о способности русской общины к социалистическому развитию. Огарев и Герцен видели заслугу славянофилов лишь в том, что они первыми поставили вопрос о самобытности развития России в лице общины и привлекли к ней внимание современности¹. Это было истолковано Плехановым как сходство их взглядов и взглядов славянофилов на значение русской общины. Отсюда же Плеханов сделал ошибочный вывод о том, что Огарев "шел в направлении к славянофильству еще дальше, нежели Герцен"². Но Плеханов в целом верно показывает противоположность взглядов Герцена и Огарева, с одной стороны, и славянофилов, с другой - на роль и значение для истории России западноевропейской науки и культуры.

¹ Об этом свидетельствует следующее высказывание Герцена, которое приводит Плеханов в примечаниях в своей статье "А.И.Герцен и крепостное право": "Труды славянофилов подготовили материал для понимания - им принадлежит честь и слава почва" (Veratito est mater Studiorum". "Колокол", X 107). Т.В.Плеханов. Избр. философские произведения, т. IV, с. 629-640.

² Т.В.Плеханов. Указ. соч., т. IV, с. 629.

стрикательное отношение Герцена и Огарева к православию и мистицизму, свойственным славянофилам.

Из рассмотренных выше факторов, определяющих становление политического самосознания Герцена и Огарева как страстных борцов против самодержавия и крепостничества, важнейшим является близкое их знакомство с крепостнической действительностью, личный протест против нее и сочувствие угнетенным крестьянам.

Плеханов отмечал, что еще с детства ненависть к рабству и произволу была внушена Герцену и Огареву "крепостной прислугой" и что только под ее влиянием лучшая часть молодого дворянства могла стать "прогрессивными работниками" в России того времени. Антикрепостнические настроения сделали Герцена и Огарева восприимчивым к освободительным идеям декабристов, Пушкина и Великой французской революции. Среди названных факторов Плеханов верно отмечает первостепенное и определяющее воздействие на идейное развитие Герцена и Огарева в юношеские годы (как свидетельствуют их многочисленные признания, знаменитая их клятва на Борообьевых горах) восстания декабристов, которое особенно породило у них ненависть и желание борьбы с самодержавным деспотизмом и произволом и очень способствовало их политическому развитию. Под влиянием запрещенных произведений Радищева, Пушкина, декабристов у Огарева и Герцена возникло стремление заняться политикой, историей, философией и литературой. "Струна философско-гражданского поэтического настроения, - вспоминал Огарев, - завучала. Звук ее совпал с звуком современной запрещенной русской литературы"¹. С этого

¹ "Литературное наследство", т. 61, т. 61, М., 1953, с. 636.

времени у Огарева и Герцена политические вопросы выдвинулись на передний план, подчиняя себе все остальные общественные вопросы. В университетском кружке они мечтали создать тайное общество по образу и подобию декабристов, чтобы радикальным образом изменить участь закрепощенного русского крестьянства.

Плеханов был глубоко прав, указав на то, что "в тридцатых годах XIX в. некоторые идеологи дворянского происхождения переходят на точку зрения трудящихся масс, поскольку такая точка зрения свойственна тогдашнему утопическому социализму: А.И.Герцен, Н.П.Огарев и их кружок"¹.

Поиски Герценам и Огаревым позитивной программы социального преобразования России привели их к увлечению и проповеди в начале 50-х годов сен-симонизма и других теорий западноевропейского утопического социализма, которые в этот период стали проникать в русскую общественную мысль (фурьеризм, "христианский социализм" в духе Ламенне, П.Леру, Лерминье).

В России в начале 50-х годов наиболее широко известен был сен-симонизм, имевший в Европе значительную популярность. Герцен, вспоминая об этом времени, писал, что после 1830 г. "...с появлением сен-симонизма, социализм произвел в Москве большое впечатление на умы"². Во второй половине 1832 г. Герцен и Огарев впервые обратили серьезное внимание на сен-симонистское учение³. Идеями сен-симонизма был увлечен и

¹ Г.Б.Плеханов. Соч., т. XX, с. 128. Ср. Соч., т. XXIII, с. 272-273.

² А.И.Герцен. Собр. соч., в. 30 тт., т. VII, М., 1956, с. 252.

³ Этот факт впервые установлен советскими исследователями Л.В.Крестовой и А.И.Володимым. См.: Л.В.Крестова, Источники "Легенды о св.Федоре". А.И.Герцена. - В сб. "Памяти П.Н.Сакулина. Искитинские суботники", М., 1951, с. 117;

член кружка Герцена-Огарева, их общий друг - Н.А. Сати. (Известный советский философ А.И. Володин допускает неточность, утверждая, что эти идеи у Сати не нашли "литературного выражения"¹. Нами обнаружено в Ленинграде в рукописном отделе Института русской литературы стихотворение Сати "Умирающий художник", написанное 18 ноября 1838 г. Изучение этого стихотворения показало, что оно пронизано сен-симонистскими идеями "нового христианства")².

Определяющее влияние на формирование социалистических взглядов Герцена, Огарева и членов их студенческого кружка - Сати и Саенкова оказал и фурьеризм. Впервые об учении Фурье упоминается в письме Герцена к Огареву от 19 июля 1833 года³. "Fourier я еще не прочел, - отвечал Огарев другу от 30 июля того же года, - но прочту, может быть сегодня"⁴. Вскоре Огарев в письме к Герцену от 7-8 января 1839 г. дал критику субъективизма в учении "Фурье и компании", "предписывавших" развитию общества "именно такую-то форму"⁵. 27 июля 1840 г. Огарев вновь писал о Фурье, в письме к своей жене. Влияние фурьеризма на членов своего кружка Огарев отмечал в автобиографических поемах "Тюрьма", "Горькая", "Исповедь душевного человека".

¹ А.И. Володин. Начало социалистической мысли в России. М., "Мысль", 1956, с. 104. См. также исключительную ценность его работы по истории утопического социализма в России: "В поисках републиканской теории (Н.А. Герцен)". М., Политиздат, 1964; "Герцен", М., "Мысль", 1970; "Герель и русский социалистическая мысль XIX века". М., "Мысль", 1978.

² А.И. Володин. Начало социалистической мысли в России, с. 112.

³ Оп. ИРЛИ (Пушкинский дом), ф. 78, собр. Врубцова Г.Н., кн. кр. 17, 8 лл.

⁴ А.Н. Герцен. Собр. соч., в 50 тт., т. LXI, М., 1961, с. 30.

⁵ Н.П. Огарев. Собр. социально-политические и философские произведения, т. II, М., 1956, с. 166.

⁶ Отдел рукописей библиотеки им. В.И. Ленина, ф. 69, УИ, 18, л. 5 об.

К концу 30-х годов социалистические идеалы Огарева и Герцена были еще неопределенными, расплывчатыми. В философской системе Огарева этого периода, наряду с элементами христианского социализма Ламенне¹, Дарвинизма, имеются уже рационалистические постулаты. Огарев стремился дать философское обоснование необходимости и неизбежности утверждения социализма - гармонического общества будущего. Социалистический идеал он пытался представить с помощью оригинальных философских положений как неизбежное требование "человеческой природы". На Огарева определенное влияние оказала и идеалистическая натурфилософия Шеллинга, соединявшая философию с протестантской религией. Протестантизм характеризуется безличностью божества, рационалистичностью, особым вниманием к проблемам этики. Именно эти положения в философии Шеллинга и были объектом особого внимания Огарева. В этом отношении исключительно содержательна и по форме изложения весьма оригинальна рукопись Огарева "Взгляд в будущее"², которая является одним из вариантов его "философской системы".

¹ В системе Ламенне Огарева привлекала еще в 1832 г. идея, близкая к его "любимой мечте": "полного усовершенствования рода человеческого", (Н.П. Огарев. Указ. соч., т. II, с. 256).

² Н.П. Огарев "Un regard dans l'avenir". Рукописный отдел библиотеки им. В.И. Ленина (Далее - ОР ГЛ). ф. 69, УИ, 114, 2 лл., 3 с. на франц. яз. Рукопись частично была опубликована и прокомментирована Н.В. Минаевой. См. Н.В. Минаева. Ранний утопический социализм Н.П. Огарева, с. 80-81.

листический идеал будущего гармонического общества Огарев пытается философии обосновать двояким путем: как требование "человеческой природы" и как требование "разума".

Одним из путей доказательства для Огарева послужил гегелевский закон тройственности: созерцание, рассуждение, заключение как закон логики, абстрактной диалектики. Этот закон Огарев рассматривал как движущую силу развития человека и общества, ибо "человечество - совокупность индивидуума и рода человеческого, человека и общества". Основные философские постулаты Огарева следующие. Бог - абсолютная идея. В боге бытие и мысль - одно. Материя - это осуществленная мысль. Человек - это та реальность, которая идеализируется, он полагает самого себя в идее. Отсюда постоянное стремление идеализироваться все более и более. Это видится в логическом развитии разума: 1) созерцание есть материя, вытекающая из самой себя; 2) рассуждение есть материя, сопротивляющаяся идее; 3) идея - материя, служащая в истине. Аналогично Огарев рассматривает и развитие морали: 1) эгоизм - материя, чувствующая себя; 2) любовь противится эгоизму; 3) эгоизм терпит в любви. Жизнь человека есть человеческая мысль, которая стремится себя осуществить. Она может осуществиться логически, отождествляясь с истиной, морально - с любовью; она может осуществиться и развиваться в искусстве. Отсюда возникает философия, этика, искусство ¹.

Такое содержание первой части рукописи Огарева "Взгляд в будущее", озаглавленной им "Что такое человек?".

Во второй части: "Что такое общество?" - Огарев обосно-

¹ ОР ГВЛ, ф. 69, УП, II4, л. I.

выводит необходимость перехода человечества к идеальному гармоническому обществу как требованию "человеческой природы", опираясь на учение Фурье о человеческих страстях и влечениях и на некоторые положения натурфилософии Шеллинга ¹ и Огана.

Идея человека реализуется в человечестве, - рассуждает Огарев. Далее для обоснования своих мыслей он приводит аргументы, созвучные некоторым положениям "Теории четырех движений и всеобщих судеб" Фурье: "В обществе все человеческие способности находятся в развитии. Логическая тенденция порождает науку, моральная тенденция - страсти, искусство - результат их обеих. Из всех тенденций образуется общество, оно думает, чувствует, создает. Но оно следует развитию человеческой природы" ², - заявляет Огарев, отождествляя физиологические законы развития человека с законами развития общества. Первая мысль человека для осознания ондужающего - созерцание. А отсюда возникает пантеизм, обожествление природы: Первое чувство человека - это "повеление силой" (око за око, зуб за зуб). Его первое искусство - гигантизм, являющееся результатом величины и силы. Общественная организация - это деспотизм силы.

Вторая мысль человека в познании мира - рассуждение. Здесь все - противоборство. Идея противится материи. Хотя бог - создатель противопоставляется материи, он - благ, а природа - зла, - пишет Огарев, подчеркивая важнейший догмат

¹ См. высказывания Огарева о Шеллинге в кн.: Н. П. Огарев. Указ. соч., т. I, с. 597, 410; т. II, с. 257, 263, 267, 293, 328, 329, 423.

² ОР ГВЛ, ф. 69, УП, II4, л. 2.

православного христианства. Далее Огарев в духе сви-симонья-ма говорит о христианской любви и всеобщем братстве людей. Любовь противитя эгоизму, любовь как отречения от себя (то есть альтруизма) - любовь будущего. Искусство отражает борьбу между добром и злом, прекрасным и уродливым.

Отождествление бога с природой и изображение его как оезликое начало вне времени и пространства являлось у Огарева своеобразным пантеизмом с элементами синовизма и материалистической теодицеи. Абсолютное бытие (бог) Огарев (как Шеллинг и Гегель) отождествляет с разумом. В религиозно-ми-стических взглядах Огарева конца 50-х годов преобладал идеа-листический рационализм, как переходный этап к философскому материализму. По словам Ф.Энгельса, идеалистические философ-ские системы Шеллинга, Гегеля "... все более и более напол-нились материалистическим содержанием и пытались пантеисти-чески примирить противоположность духа и материи. В гегелев-ской системе дело дошло, наконец, до того, что она и по мето-ду и по содержанию представляет собой лишь идеалистически на-голову поставленный материализм" ¹.

Как видно из рукописи "Взгляд в будущее", развитие при-роды и общества Огарев рассматривал в духе Шеллинга - как динамическое единство противоположностей. По мнению Огарева, общественная борьба должна закончиться лишь с переходом че-ловечества от примитивных эпох к эпохе образования гармони-ческого общества. "Оппозиция к деспотизму, выхонит из глубины христианства и ведет общество к системе гарантий и к мысли, что борьба есть жизнь!". По Огареву, де утверждения социа-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. 2 изд., т.21, с. 285.

лизма социальная борьба неизбежна как закономерности, а в социалистическом обществе она сама исторически развивает пу-тем установления системы гарантий, то есть гарантии в общест-ве.

Третий раздел своей рукописи в соответствии с рассматри-ваемой логикой развития человеческого разума на третьей его стадии - умозаключения, осуществления, Огарев называет "Ка-ково будет будущее?". Гарантию неизбежности перехода челове-чества к обществу гармонии он видит в том, что логический путь развития человеческого разума ведет человечество к исти-не и прогрессу. Единственное средство к достижению такого общества он (как и Гурье) видит в совершенствовании личности, в гармоническом ее развитии. По замыслам Огарева обществен-ная жизнь будущего осуществится "в гармонии всех развивающих-ся человеческих способностей". Материальные и духовные начала гармонически объединятся. Рукопись Огарев заканчивает мыслью о необходимости освобождения своих крепостных: "Я дам свободу своим крестьянам и пойду по свету, унося с собой лишь свою веру и свое судьбу" ¹.

По этой фразе можно приблизительно определить время по-явления рукописи. Говорить о массовом освобождении крепостных крестьян Огарев мог лишь после смерти отца - в ноябре 1838г., когда он стал полновластным хозяином своих имений. В письме к Герцену от 8 января 1859 г. Огарев впервые писал о своей обязанности сделать из доставшихся ему 4000 душ "по возможно-сти что-нибудь лучшее, по возможности вывести их из полуското-ского состояния" ². Вероятно, именно тогда у Огарева сложил-

¹ ОР ГИЛ, ф. 69, VI, II, л.2, об.

² "Из переписки выдающихся деятелей (Материалы для истории русского общества)". - "Русская мысль", 1888, кн. 10, с. 10.

се идеи освобождения оедомутских крестьян, к исполнению которого он приступил во второй половине марта того же года после свидания с Герценом во Благочинае. В этом же огромном письме от 24 октября 1838 г. - января 1839 г. Огарев высказал мысли, отражающие ряд положений христианского социализма, основаных на основной идее его рукописи "Взгляд в будущее". В письме он говорит и о законе тройственности вселенского бытия, и о своей философской системе, которая постоянно изменялась, и конца этому труду он не видит, поскольку нет конца жажде знания. Главная его мысль - гармоническое развитие личности: "...высочайший предмет в общества, это - индивидуал, цель - совершенствование индивидуалов, христианство, в общество уладится по потребностям..."¹ Таким образом, и статья Огарева "Взгляд в будущее" можно ориентировочно датировать концом 1838 г. или началом 1839 г. Подтверждает указанную дату и письмо Огарева к Н.М. Сатину, содержащее аналогичные мысли. Так, Огарев писал другу: "Цель жизни довольно ясна - ...развитие учения христианского. Я многое провидел в нем и скажу, право, скажу во услышание всех... И теперь тружусь над письмами о философии религии и над опровержением доктора Штрауса. Не думай, чтобы темный мистицизм или медовый пивтизм овладевал мной. Нет! - Это разумное... развитие христианского догмата"².

¹ "Из переписки недавних деятелей (Материалы для истории русского общества)". - "Русская мысль", 1888, кн. 10, с. II. (ОР ГИЛ, ф. 69, УШ, 13. л. 5 об, оригинал.)

² ОР ИРДЛ (ПД), ф. 187, № 158 Н.П. Огарев к Н.М. Сатину, Б.д., 2 лл. Оригинал. Цит. л. 1. Копию см. в т. 265, оп. 2, № 1814, 4 лл. (1 чист). Адресовано как к неизвестному лицу, но содержание письма видно, что им является Сатин. Об этом письме к Сатину Огарев упоминал в одно время в написанном письме к Н.Х. Кетчеру (ОР ГИЛ, ф. М., 5185).

Идеи рукописи Огарева "Взгляд в будущее" во многом совпадают с основными положениями его очерка "Profession de foi" № 1, но есть и существенные различия. Во "Взгляде в будущее" более четко и аргументированно, хотя и более кратко, разработаны пути перехода человечества к "обществу гармонии". Здесь, в отличие от "Profession de foi", неизбежность и необходимость утверждения идеального общества справедливости обосновывается не только как требование "разума", но и как требование "человеческой природы", откуда следует, что "Взгляд в будущее" написан Огаревым позже, чем его философский очерк.

В сен-симонизме и фурьеризме Герцена и Огарева привлекали идеи свободного развития личности, совершенствования нравственности, гармонического развития общественных отношений, идеи пропаганды просветительства. Об этом Герцен писал Огареву еще 19 июля 1833 года: "Ты прав, Saint-simonisme имеет право нас занять. Мы чувствуем (я тебе писал это года два тому назад и писал оригинально), что мир жлет обновления, что революция 89 года ломала - и только, но надобно создать новое, далингенезическое время, надобно другие основания положить обществам Европы; более права, более нравственности, более просвещения. Вот опыт - это ~~Saint~~ sim onisme"².

18, № 1) и к А.И. Герцену (РО ГИЛ, ф. 69, УШ, 15). А.В. Аскарианд неверно их датирует (января конец-февраля начало 1839г.). В действительности все три письма Огаревым были написаны, как он сообщает в письме к Сатину, дня за три до встречи с Герценом во Владимире. "Завтра меня не будет здесь. Дня через три я увижу его" (т.е. Герцена), - писал Огарев. Эта встреча, как известно, состоялась 15 марта 1839 года, а значит письма написаны 11-12 марта.

¹ Н.П. Огарев. "Profession de foi" - М.О. Гершензон. Русские проклаи, т. II, М., 1916, с. III-142.

² А.И. Герцен. Указ. соч., т. XXI, М., 1961, с. 20.

Герцен и Огарев обратили внимание на резкую обличительную критику Сен-Симоном и Фурье капиталистического общественного порядка. Так, в июне 1848 г. Герцен отмечал, что после французской революции 1830 г. "социальные вопросы стояли так близко, так неминуемо, что нельзя было их миновать, - народ очень хорошо понимал, что его положение не улучшилось, нашлись люди, которые стали ему пояснять, отчего. Учение С.-Симона и Фурье распространялось - и что, может быть важнее их школ, - это - то, ... что их критика перешла в умы, враждебные им, загнав всех"¹ (подчеркнуто нами - С.К.). Еще более, чем Герцен и Огарев, на критическую сторону учения Фурье обращали внимание некоторые петрашевцы и революционные народники. Петрашевцев А.Н. Плещеев в одном из писем за 1860 г. сообщал Н.А. Добролюбову: что он с большим желанием хотел бы заняться изложением социалистических учений, но думает, что не позволят напечатать. "Системой Фурье, - писал он, - я когда-то в особенности занимался. Критическая часть социалистов могла бы преимущественно выйти интересна; потому что более беспомощный разбор положения современного общества на Западе едва ли где можно найти. И сколько тут применений к нашему!"² (то есть для

¹ А.И. Герцен. Указ. соч., т. V, М., 1955, с. 313.

² "Русская мысль", 1918, № I, с. 145. Весьма примечательно, что такая высокая оценка Плещеевым критической стороны учения Фурье, видимо, и была одной из причин увлечения петрашевцев фурьеризмом. К тому же именно в этой особенности учения Фурье Ф.Энгельс (правда, гораздо позднее, чем Плещеев) отмечал одну из его великих заслуг, его страстную "...критику существующего общественного строя, в которой чисто французское остроумие сочетается с большой глубиной анализа". (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., 2 изд., т. 19, с. 196).

критики крепостничества и самодержавного произвола в России, - С.К.).

Революционный народник В.В. Берви (Н.Флеровский) видел уже в учении Фурье его революционизирующее воздействие на освободительное движение в России 50-60-х годов: "Теперь учение Фурье получило совсем другое значение, чем то, какое оно имело при Петрашевском. Оно перестало быть прелестной, облагораживающей людей мечтой и сделалось орудием борьбы. Социальные учения, внесенные в Западной Европе из кабинетов мыслителей на улицу, превратились в грозный социальный вопрос. Учение Фурье, получившее облик нигилизма, подняло революционное знамя"¹. По его мнению, Н.Г. Чернышевский проповедовал этот идеал в своем знаменитом романе "Что делать?".

Итак, вернемся теперь к анализу генезиса мировоззрения Герцена и Огарева. Сен-симонизм лег в основу ранних философских взглядов Герцена и Огарева.

Плеханов отмечал в системе Сен-Симона как самую плодотворную - его материалистическую мысль о том, что правовые и политические отношения всякой страны определяются ее экономической. Этой мысли Сен-Симон придерживался, когда рассматривал политическую власть в прошлом. При оценке настоящего и будущего он рассматривал эту же власть как надклассовую политическую силу, которая может выразить интересы любого класса. В этой мысли Сен-Симона Плеханов видит один из источников временных либеральных колебаний Герцена в период его обращений к Александру П. У Герцена не было глубокого понимания классово-вой природы самодержавия.

¹ В.В. Берви (Н.Флеровский). Воспоминания. - "Голос минувшего", 1915, № 4, с. 154.

Плеханов говорил о важности для Герцена и Огарева мысли Сень-Симона, заключающейся в том, что все "общественные учреждения должны иметь помимо нравственное, умственное и физическое усовершенствование сословия самого многочисленного и бедного" ¹. Плеханов особо подчеркивал, что Огарев в статье "Частные письма об общих вопросах" (письмо IУ) эту мысль Сень-Симона считал главнейшим практическим выводом из его учения. Действительно, мысль эта никогда не упускалась из виду Герценом, и особенно развивалась Огаревым.

Другим источником некоторых либеральных колебаний Герцена и Огарева, считал Г.В. Плеханов, было сильное влияние на них Прудона, у которого, по словам Герцена, политика стояла на втором плане. Плеханов писал, что Герцен, как и Прудон, не придавал особой важности политическим формам, которые якобы несущественны, что он в этом равнодушии к политическим формам видел доказательство зрелости своей политической мысли ². Для Герцена политический вопрос был второстепенным потому, что его заслонял основной экономический вопрос в России - необходимость ликвидации крепостного права. Огарев в "Письме к издателю", напечатанном в первом номере "Колокола", называл Герцена прудонистом и также отрицал в тот период важность политических форм ³. Он писал: "Дело не в перемене правительства, а в перемене, которая улучшила бы положение людей. Вот в чем ваш так называемый социализм, с которым всякое разум-

¹ Цит. по кн.: Г.В. Плеханов. Избр. философские произведения, т. IУ, с. 616.

² См.: Г.В. Плеханов. Собр. соч., т. XXIII, М.-Л., Госиздат, 1926, с. 436.

³ Впоследствии, замечает Плеханов, такое безразличие к политике народами было возведено в степень.

ное правительство, которое не хочет погибнуть, должно быть такою" ¹. Здесь явно наблюдается один из фактов временных либеральных колебаний Огарева и Герцена и первоначальный период деятельности в "Колоколе", отсюда их наивная вера в возможность "самодержавной революции", которую они преодолевают в период революционной ситуации в России. Вскоре, замечает Плеханов, Герцен и Огарев увидели, что политические формы имеют большое значение. В ноябре 1861 г. Герцен писал в № III "Колокола", что правительство идет против народа, поэтому он резко его критикует. В свою очередь Огарев в статье "Ответ на "Ответ "Великоруссу"" ² призывал революционную молодежь ставить в своей деятельности на первый план "вред царской власти" ³. Однако Плеханов умалчивает, что Огарев этим не ограничивался и там же говорил о необходимости устранения самодержавия путем хорошо подготовленного и организованного повсеместного военно-крестьянского восстания. Для этого Огарев призывал образованное меньшинство сближаться с народом и создавать совместные тайные общества.

Итак, вернемся к рассмотрению факторов, которые, по мнению Плеханова, определяли идейное развитие Герцена и Огарева и способствовали формированию их социалистических идеалов. Г.В. Плеханов верно заметил, что на них еще раньше, чем Прудон, и большее по своему значению влияние оказал Гегель. На силу и значение влияния этих двух мыслителей указывал сам Герцен:

¹ Цит. Н.П. Огарева по кн.: Г.В. Плеханов. Собр. соч., т. XXIII, с. 436.

² См. "Колокол", № 108, 1 октября 1861 г.

³ Цит. по кн.: Г.В. Плеханов. Собр. соч., т. XXIII, с. 439.

"и душой даже, что человек, не переведши "гегельологии" Гегеля и "противоречия общественной экономики" Прудона, не переводил через этот гери в этот язык, - не волон, не современец" ¹.

и спорах с В.Г.Белинским в период временного прикращения критика с тогдашней "русской действительностью" у А.И.Герцена возникло желание серьезно заняться изучением Гегеля. В этот период, писал Плеханов, Герцену, как ученику Гегеля, хотелось понять историю именно "как движение человечества к освобождению и самопознанию, к сознательному деянию" ². На историю, как и на природу, Герцен хотел взглянуть диалектически. При этом он рассматривал диалектику как духовный импульс революционного движения. Герцен считал, что философия Гегеля освобождает человека от всяких предрассудков и всего устаревшего и потому является "алгеброй революции", что она несомненно способствует формированию революционных идей ³.

Так, после революции 1848 г. в Западной Европе Герцен пришел к выводу, что революция и социализм - неразделимые понятия. Уже в июне 1849 г. Герцен писал: "Но социалисту в наше время нельзя не быть революционером" ⁴. Критикуя в этот период либеральных буржуазных деятелей, Герцен выступал за последовательный революционный демократизм. В письме к Д. Ми-

¹ А.И.Герцен. Соч., т. 9, с. 23.

² Г.В.Плеханов. Избр. философские произведения, т. IV, с. 707.

³ См. А.И.Герцен. Соч., т. 3, с. 189; т. 9, с. 28; т. 20, кн. I, с. 348.

⁴ А.И.Герцен. Письма из Франции и Италии, Письмо 11-ое. Соч., т. 5, с. 178. Ср. т. 12, с. 86, 168.

нина от 18 сентября 1850 г. он писал: "Я требую, я требую полный разрыв с неполными революционерами: от них не двести шагов несет революции". В этом же письме он выразил глубокую уверенность в революционных возможностях русского крестьянства: "Я не верю ни в какую революцию в России, кроме крестьянской. Тот, кто сумеет объединить раскольников и крестьян, как Пугачев уральских казаков, поразит насмерть ледяной петербургский деспотизм" ¹.

После поражения революции 1848 г. Герцен разочаровался ² в надеждах на Западную Европу далеко не полностью (как это полагают многие исследователи); он лишь глубоко разочаровался в буржуазной демократии, в буржуазных революционерах, в возможности близкой революции на Западе. Однако он сохранил некоторую надежду на будущую революционную активность западноевропейского пролетариата и крестьянства. "Но революция не остановилась ... - писал Герцен в июне 1851 г. - Работник думает крадкую думу и ищет связи не с цеховыми революционерами, не с редакторами журналов, - а с крестьянами".

¹ А.И.Герцен. Соч., т. 24, с. 142, 143.

² Плеханов первым в марксистской литературе верно указал, что разочарование Герцена в Западной Европе началось не после революции 1848 года (как это считают некоторые советские исследователи), а в 1847 году и даже раньше, что убедительно видно из писем Герцена этого периода к своим друзьям; из его воспоминаний, из его произведений "Перед грозой" и "Письма из Avenue Marigny". (см. об этом в статье Г.В.Плеханова "Герцен - эмигрант", "А.И.Герцен и крепостное право", "Философские взгляды Герцена"). Результатом скептицизма Герцена явилось обращение его взора к России, где он под влиянием споров с славянофилами увидел в крестьянской общине "звонкий" социализм и возможность самостоятельного, некапиталистического пути развития. Так возникла теория "русского социализма".

Среди крестьянства зрело недовольство, поэтому Герцен резюмировал: "И это будет настоящая революция народных масс. Всего вероятнее, что действительная борьба богатого меньшинства и бедного большинства будет иметь характер резко коммунистический"¹. (Выделено нами - С.К.). Эти же мысли Герцен высказывал и в письме А.А.Чумикову от 9 августа 1851г.: "Насколько вся образованная часть Франции развращена, гнусна и не имеет никакого будущего, настолько велики пролетарии и даже крестьяни, и это важнейшая победа после 1848 года"². Одной из гениальных догадок Герцена является его высказывание о необходимости для победы революции союза пролетариата с крестьянством: "Работник не хочет больше работать для другого. Все дело остановилось теперь за тем, что рабочие не сосчитали своих сил, что крестьяне отстали в образовании; когда они протянут друг другу руку, - тогда вы распрощаетесь с вашим досугом, с вашей роскошью, с цивилизацией, тогда окончится поглощение большинства на выработку светлой и роскошной жизни меньшинству"³. "Современная революционная мысль, - писал Герцен в мае 1853 г., - это социализм. Без социализма нет революции, без него есть только реакция..."⁴. Эту мысль Герцен декларировал как основу русской революционной пропаганды за границей. В январе - ап-

¹ А.И.Герцен. Соч., т. 5, с. 205. Ср. т. 5, с. 9, 13, 150, 284-285, 304, 314, 321, 450; т. 12, с. 48, 169, 186.

² Там же, т. 24, с. 198.

³ Там же, т. 6, с. 57.

⁴ А.И.Герцен. Там же, т. 12, с. 73.

реде 1854 г. в Вольной русской типографии в Лондоне были отпечатаны листовки Герцена для русских солдат в Польше и прокламации петрашевца В.Энгельсона "Червое видение св.отца Кондратия", "Второе видение св.отца Кондратия" и два плаката-прокламации "Емельян Пугачев честному казачеству и всему миру русскому шлет (имеет) низкий поклон". В конце 1854 г. были выпущены листовки: "Русская типография в Лондоне" Герцена и "Годной голос на чужбине" Н.Сазонова. В письме от 20 мая 1853 г. "В редакцию "Польского демократа"" Герцен поставил задачу политического пробуждения русского народа путем образования пропагандистского центра в Лондоне. Видный советский исследователь Я.И.Линков резонно считает, что именно в 1854г. впервые в истории русского освободительного движения были отпечатаны революционные листовки для народа¹. А.И.Герцен, хотя и допускал возможность освобождения крестьян сверху, однако называл себя сторонником революционного пути развития. "Я считаю себя, - заявил он, - представителем мысли восстания в России"².

В связи с этим очень важно замечание Г.В.Плеханова о Герцене, который, по его мнению, стоял "ближе всего к революционерам"³. Старав, так же как и Герцен, воспринял диалектику Гегеля как "алгебру революции", способствовавшую формиро-

¹ См. Я.И.Линков. Начало революционной агитации Герцена. В кн.: "Исторические записки", т. 66, М., 1960, с. 505, 510.

² "Десятилетие Вольной русской типографии в Лондоне. Об ее первых листов, составленный к изданию Л.Чернецким". Лондон, 1863, с. 101. Ср. с. 86.

³ "Литературное наследие Г.В.Плеханова", сб. VI, с. 46.

внию его революционных идей. На философию Гегеля Огарев уже в конце 1849 г. смотрел как на идейное оружие, с помощью которого он хотел "развить философски некоторые отрасли политический наук, доселе служивших оцупью в эмпиризме" ¹.

В письме к Герцену от 2 февраля 1845 г. Огарев прямо указывал на свое заимствование диалектического метода у Гегеля, хотя у последнего эта "метод" "не высказана или иначе высказана им" ². Свое революционное понимание диалектики Гегеля Огарев передал в поэтической форме в письме к Герцену в декабре 1844 г. В отрывке из цикла своих стихов "Монологи" он писал: "Теперь товарищ мне иной дух отрицанья, Не тот насмешник черствый и Большой. Но тот всеильный дух движенья и созданья. Тот вечно юный, ровный и живой! Он губит все, ему не жаль развалин, Из праха их он строит вновь и вновь..." ³.

В 50-60-е годы XIX в. "Монологи" Огарева пользовались широкой популярностью среди демократически настроенной интеллигенции. "Монологи" были высоко оценены Н.Г.Чернышевским.

О революционизирующем воздействии диалектических идей Гегеля и младогегельянца Д.Штрауса Огарев указывал и в первой части своей поэмы "Юмор" (написана в 1840-1841 гг):

"А если б понял их народ,
Наверно б был переворот" ⁴.

¹ Н.П.Огарев. Указ.соч., т. II, с. 304.

² Там же, с. 361.

³ Там же, с. 347.

⁴ Н.П.Огарев. Избранные произведения, т. II, М., ГИХЛ, 1956, с. 32.

Огарев неоднократно призывал своих друзей создать про-патристские общины в гуще народа, вести революционно-просветительскую пропаганду, "уйти в пролетарии" ¹. Начавшись в феврале 1848 г. революция во Франции оклмила в Огареве "ниже струны, никогда несомливаемые" ². О революционных настроениях Огарева конца 40-х годов свидетельствует его письмо к Н.А.Тучиной, "И буду рад, - писал он своей жевесте, - ...если паду рядом с вами на баррикаде..." "Ни я, ни вы не отдадим баррикад, потому что вместе будем там..." ³.

Огарев под впечатлением рассказов о революции 1848 года А.А.Тучкова, вернувшегося из Франции, написал стихотворение "Упованье. Год 1848", пронизанное революционными пафосом и верой в будущее. Обращаясь к России, Огарев возлагал надежду на назревающую в ней революцию:

"И ты под свод дряхлеющего зданья,

В глуши трудясь, подкапываешь - верь?...
И верь, что пробьешь, как наш народ родной,

И терпении и с твердостью многой

В терпении и с твердостью многой

На новый свет неведомой дорогой" ⁴

Огарев не переживал такого глубокого, длительного скептицизма и мрачного пессимизма, который испытал Герцен после революции 1848 года. Подобное настроение Огарев было кратковременным и нашло отражение в его стихотворении "1849 год". По поводу

¹ Н.П.Огарев. Указ.соч., т. II, с. 270-271, 285, 270, 273.

² Н.П.Огарев к Грановскому от 7 октября 1848 г. - "Звенья", сб. I, М.-Л., 1932, с. 145.

³ "Русские пропилеи", т. IV, М., 1917, с. 5, 50.

⁴ Н.П.Огарев. Избранные произведения, т. I, с. 249.

революции 1848 г. Огарев писал к Герцену от 4 (16) декабря того же года: "Но я, само мнѣ, не разделяю твоего мрачно-го взгляда на вещи, не смотрю с десперацией на Запад..."¹. Огарев аргументированно отрицал мнение Герцена о смертельной болезни общественного организма Западной Европы. В письме к Герцену от 3 февраля 1849 г. Огарев эзоповским языком высказывал мысль, что излечение "больного" Запада возможно только путем революции, которая исторически неизбежна, поскольку "вечных болезней нет, а смерть в этом случае невозможна". Под "деятельным принципом выздоровления" Запада Огарев имел в виду взрывание новой революции, которая уже "находится в ходу"², а потому неизбежна. Хотя Огарев в исследовании общественных процессов увлекался антропологическим принципом Фейербаха, но он справедливо отмечал закономерный, неизбежный характер взрывания революции. Подобную мысль Огарев высказывал в 1849 году в одном из писем к Тучковой Н.А., в котором осуждал "метафизическое отчаяние в делах мира" и выражал уверенность в прогрессивном развитии истории.³

С началом перехода Огарева и Герцена со второй половины 40-х годов от дворянской революционности к революционному демократизму связано и становление их материалистического и атеистического мировоззрения. Увлечение Огарева естественными науками, изучение им французского материализма XVIII в., и особенно "Сущности христианства" Фейербаха, способствовало переходу его на позиции философского материализма и воинствующего ате-

¹ Н.П.Огарев. Указ.соч., т. II, с. 417-418.

² Там же, с. 425.

³ См. "Русские пропилеи", т. IV, с. 70.

изма. Одной из важнейших своих задач Огарев считал изучение природы, чтобы, вооружившись "материализмом, окончательно развеять всякую мистику...способствовать прогрессу и хотя бы вести пропаганду"¹.

В своем философском обосновании идеи социализма Огарев подчеркивал их связь с материализмом. "Без всякого сомнения, - писал он, - социализм связан с наукой действительного опыта и расчета... А наука опыта и расчета, без сомнения, связана с философским реализмом, она не может взять себе другого основания, не изменяя самой себе..."².

Огарев, как и Герцен, под термином "реализм" понимал материализм. Огарев считал, что материализм еще в XVIII в. "дошел до того нравственного результата общественности, который поставил своим знаменем: свободу, равенство и братство. Из этого переход к социализму является единственным историческим последствием"³. Отправной точкой философских исканий, своих и Герцена, Огарев признавал материализм вплоть до полного своего перехода на позиции философского материализма. Так, Огарев писал Герцену: "точка отправления нашего отрочества был реализм и... он лежал в нас так глубоко, что после многих уклонений не мог не возвратиться в наше сознание, как скоро мозг наш совершенно сложился"⁴.

Таким образом, изучению философии истории Огарев и Герцен уделяли много внимания.

¹ Письмо Н.П.Огарева к Н.А.Тучковой, 20 декабря 1848 г. - "Русские пропилеи", т. IV, стр. 40. Ср. Н.П.Огарев. Указ. соч., т. II, с. 9, 360, 399 и др.

² Н.П.Огарев. Указ. соч., т. I, с. 731.

³ Там же, с. 761.

⁴ "Литературное наследство", т. 59-40, М., 1941, с. 358-359.

Плеханов пытался в черновых заметках к статье "Философские взгляды А.И.Герцена" провести аналогии между взглядами на философию истории Герцена и Огарева. Так, Плеханов в экземпляре книги из своей библиотеки "П.В.Анненков и его друзья" ¹ выделил следующее высказывание Огарева: "Теперь я намекаю только на задачу общественной организации: сохранить при высочайшем развитии обществу полную свободу индивидуальную. Да, это задача для жизни рода человеческого - чем ближе к разрешению, тем ближе к совершенству". На обложке Плеханов сделал заметки: "Идеализм Огарева", а на полях страниц 45-й написал: "Утопическая задача" ². Плеханов больше сосредоточивает внимание на идеалистических ошибках Герцена и Огарева и мало касается эволюции их взглядов в сторону материализма (особенно это касается Огарева). Правда, в своей рецензии на книгу М.О.Гершензона "История молодой России" он отмечает развитие материалистической тенденции в их мировоззрении: "На самом деле развитие Герцена и Огарева было развитием от Гегеля к Фейербаху, т.е. от идеализма к материализму" ³. Однако Плеханов считает их взгляды в основном идеалистическими. В действительности же (как было сказано выше) у Огарева уже в 40-х годах складывались материалистические взгляды; Герцен, как и Огарев, был в основном материалистом. По оценке В.И.Ленина в статье "Памяти Герцена" А.И.Герцен в конечном итоге вплотную подошел к диалектическому материализму и оста-

¹ "П.В.Анненков и его друзья. Литературные воспоминания и переписка 1835-1885 годов", т. I. Сиб., 1892 (очерк "Идеалисты тридцатых годов"), с. 45.

² "Литературное наследие Г.В.Плеханова", Сб. VI, с. 87, 388.

³ Г.В.Плеханов. Указ. соч., т. IV, с. 770. ○

новился перед историческим материализмом. К этой ленинской оценке взглядов Герцена приближается вывод Плеханова о том, что чем больше Герцен разочаровывался в несостоятельности исторического идеализма, тем заметнее его взгляды, хотя и не вполне осознанно, разрывались в направлении исторического материализма. ¹

Философия Гегеля - "алгебра революции" - несомненно была Герцену и Огареву для философского обоснования социализма. В статье "А.И.Герцен и крепостное право" Плеханов отмечал, что Герцен более успешно, чем Огарев, прошел через школу Гегеля ² и глубже своего друга оценил его диалектику. Это сказалось и на его отношении к западноевропейским утопическим теориям того времени. Герцен хотел убедиться не только в необходимости социализма, но и выяснить закономерности общественного развития, которые породили социалистический идеал и дали бы объективное обоснование неизбежности его утверждения в действитель-

¹ Г.В.Плеханов. Указ. соч., с. 728.

² См. об изучении Гегеля в России: А.И.Володин В поисках революционной теории (А.И.Герцен). М., 1962, с. 20-46; Его же, Герцен и Гегель. - "Проблемы изучения Герцена", М., 1956; Его же, Герцен. М., "Мысль", 1970; Его же, Гегеля читают в России. - "Наука и религия", 1970, № 8, 10, 12; Его же, А.И.Герцен о развитии науки. (К характеристике интерпретации и критике Гегеля в русской мысли XIX в.). - "Тезисы о науке и ее развитии". М., 1971, с. 159-195; Его же, Гегель и русская социалистическая мысль XIX века. М., "Мысль", 1975; И.И.Губарь. Философия Гегеля в России. Автореферат дисс. Л., 1968; М.Т.Иовчук. Интерпретации и оценки философии Гегеля в России XIX в. - "Философские науки", 1971, № 3; Его же. Оценка и толкования философии Гегеля в трудах революционных мыслителей России XIX в. - "Философия Гегеля и современность". М., "Мысль", 1973, с. 177-238; З.В.Смирнова. Социальная философия А.И.Герцена. М., "Наука", 1963, с. 40-71; "Гегель и философия в России", Сб. статей, М., "Наука", 1974.

ности. В период домарковского социализма этот вопрос, впервые поставленный Герценом, имел первостепенное значение для развития социалистической мысли и революционного движения в России.

Материалистическая по своей тенденции постановка вопроса делала Герцена на голову выше всех западноевропейских утопических социалистов. Плеханов подробно показывает процесс постепенного разочарования Герцена в их учениях, так как он не находил в них научной основы. Например, в его работе "Философские взгляды А.И.Герцена" Плеханов отмечал, что в 1842-1844 гг., судя по записям в дневнике Герцена, последний старательно изучал Гегеля и левых гегельянцев и одновременно читал Сен-Симона, еще больше - фурьеристов, особенно В.Консидерана, а также Луи Бланя и Прудона. В феврале 1843 г. Герцен следующим образом сформулировал задачу социальной реформы: "Общественное управление собственностями и капиталами, артельное житье, организация работ и возмездий (т.е. вознаграждений за работы. - Г.П.) и право собственности, постановленное на этих началах...¹. При этом Герцен отмечал, что изложенная программа ближе к сенсимонизму в трудах учеников Сен-Симона. Однако Герцен здесь же замечает, что "фурьеризм, конечно, всех глубже раскрыл вопрос о социализме"². И все-таки ни один из этих социалистических учений Герцен не был удовлетворен. В том же дневнике Герцен писал, что "без всякого сомнения, у сен-симонистов и фурьеристов высказаны величайшие пророчества, но чего-то недостает"³. Фурьеризм отталкивал Герцена

¹ Цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Избр. философские произведения, т. IV, с. 715.

² Там же.

³ Там же, с. 716.

своей "убийственной прозаичностью", а учение Сен-Симона, по его оценке, загубили его ученики. Герцен недоволен абстрактностью и субъективизмом этих учений.

Плеханов убедительно показал, что усвоение Герценом гегелевской диалектики способствовало выработке у него критического отношения ко всем формам домарковского западноевропейского утопического социализма, что Герцен, отталкиваясь от "алгебры" мышления Гегеля, пытался найти необходимое и достаточное условие для объективного обоснования социализма. Но вскрыть внутренние закономерности общественного развития, дать материалистическое объяснение истории он не смог, не овладев методом диалектического материализма. Плеханов метко заметил, что Герцен болезненно чувствовал свое бессилие с позиций исторического идеализма выяснить вопрос о связи мышления с бытием, поэтому он и обратился, хотя и не вполне сознательно, к историческому материализму. Плеханов называл замечательной попытку Герцена найти объективное экономическое обоснование "русского социализма" через крестьянскую общину¹. Такое решение вопроса было ошибочным, утопичным, но это был уже материалистический подход к обоснованию социалистического идеала, а не абстрактное и идеалистическое его объяснение, как это было у западноевропейских утопических социалистов и в ранних социалистических взглядах Герцена и Огарева. По поводу этих поисков решения основного вопроса социализма Герценом, Огаревым и Белинским Плеханов писал: "лучшие люди сороковых годов" умели связан-

¹ См. Г.В.Плеханов. Там же, с. 728.

вать самые глубокие вопросы теории с самыми ягучими вопро- сами общественной жизни" ¹.

В первоначальной редакции статьи "А.И.Герцен и крепост- ное право" Плеханов писал о Герцене: "Очень ошибаются те, которые относят его к либералам" ². Эта мысль Плеханова ис- ключительно важна, так как она прямо направлена против либе- ральной трактовки взглядов Герцена и Огарева в русской бур- жуазной и народнической историографии. Однако Плеханов в сам в трактовке социально-политических взглядов Герцена и Огарева и их революционной деятельности допускает ряд значи- тельных ошибок - он дает глубокий научный анализ утопическо- го социализма Герцена, Огарева, но не замечает социальной обусловленности их социалистических взглядов особенностями русского исторического развития и крестьянского революционно- го движения 40-60-х годов XIX в. Плеханов не сумел полностью раскрыть классовой сущности взглядов Герцена, Огарева и дру- гих выдающихся революционеров-демократов как идеологов кре- стьянской революции. Он считал их в большей степени просве- тителями (на всем протяжении идейной эволюции их взглядов), чем революционными демократами.

Плеханов не понял классовой сущности революционного де- мократизма в России и своеобразия социализма русских револю- ционных демократов. Общей методологической ошибкой Плеханова являются его абстрактно-логические выводы о перспективе раз- вития революционного движения и общественно-политической мы-

¹ См. Г.В.Плеханов. Там же, с. 720-721.

² "Литературное наследие Г.В.Плеханова", Об. VI, М., 1938, с. 35.

сли России по аналогии с развитием западноевропейских стран и западноевропейского утопического социализма. Порок Плеханов догматически рассматривает взгляды Герцена и Ога- рева, не давая достаточно полного и верного анализа их эволюции по вопросам классовой борьбы, отношения к социаль- но-политической активности крестьян, мирного и немирного путей развития. Так, Плеханов считал, что Герцен и Огарев смотрели на классовую борьбу "как на самое худшее средство разрешения социального вопроса" ¹.

Он здесь во многом неправ. Взгляды на классовую борь- бу у Герцена и Огарева менялись под влиянием развития рево- люционного движения в России и на Западе. Несмотря на вре- менные либеральные колебания, они оставались демократами ². Поэтому преобладающей и все более крепнувшей тенденцией в их социально-политических взглядах была мысль, что коренной социальный переворот возможен не путем мирных реформ, а пу- тем революции. Порок они предпочитали мирный путь развития революционному, но не потому, что боялись или были противни- ками последнего, как изображает это Плеханов, а потому, что не хотели чрезмерного кровопролития, помня кровавые уроки революции 1848 г. на Западе.

Герцен и Огарев много раз высказывали мысль о револю- ции как самом радикальном средстве классовой борьбы. Плеха- нов сам приводит одно из таких высказываний Герцена, которое противоречит его концепции, что Герцен якобы считал револю- цию "худшим средством разрешения социального вопроса". "Без

¹ Г.В.Плеханов. Избр. философские произведения, т. IV, с. 654.

² См. В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, с. 259.

сомнения, - писал А.И.Герцен, - восстание, открытая борьба -
 одну из самых могущественных средств революции, но отнюдь
 не единственное" ¹. Герцен заявляет от имени редакторов
 "Колокола", что они предпочитают "путь мирного человеческого
 развития пути развития кровавого..." ². Усматривая в этом
 противоречие, Плеханов пытается объяснить его неубедитель-
 ной ссылкой на то, что высокая оценка Герценом революции как
 одного из самых могучих средств борьбы якобы еще не значит,
 что оно самое лучшее. Но тем более революция не "самое худ-
 шее средство разрешения социального вопроса", как якобы ее
 рассматривал Герцен. Такого вывода Герцен и Огарев никогда
 не делали. Плеханов искусственно прерывает вышеприведенную
 цитату Герцена о том, что он и Огарев предпочитают мирный
 путь развития кровавому, на том самом месте, где они не от-
 казываются и от иного пути развития: "но с тем вместе так
 же искренно предпочитаем самое бурное и необузданное разви-
 тие застою николаевского status quo" ³.

Сам Плеханов в конце статьи "А.И.Герцен и крепостное
 право" приводит доводы, опровергающие его мысль о том, что
 Герцен был принципиальным противником классовой борьбы:
 "Хотя Герцен сознательно предпочитал мирный ход развития ре-
 волюционному, но и он не стал бы возражать против деятельно-
 сти акушеров (т.е. революционеров - С.К.), если бы в самом
 деле наступило время родов" ⁴.

¹ Цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Избр. философские произведения,
 т. IV, с. 645, Ср. с. 654-655.
² Там же.
³ А.И.Герцен. Собр. соч., т. XIII, с. 22.
⁴ Г.В.Плеханов. Избр. философские произведения, т. IV, с. 676.

Герцен предпочитал в отдельные моменты своих либераль-
 ных колебаний (50-е годы) мирный ход развития революционно-
 му, но он никогда не отвергал революционный путь развития
 и тем более не считал его худшим средством классовой борьбы.
 Напротив, вся революционно-конспиративная деятельность Гер-
 цена и Огарева свидетельствует об активном их участии в соз-
 дании вместе с соратниками Н.Г.Чернышевского первой "Земли
 и воли" и подготовке военно-крестьянского восстания в России.

Правда, Плеханов не знал многого из революционно-прак-
 тической деятельности Герцена и Огарева. Документы и мате-
 риалы "пражской" и "софийской" коллекции о конспиративной
 деятельности Герцена и Огарева по непосредственной теорети-
 ческой и практической подготовке крестьянской революции в
 России, по созданию подпольной организации "Земля и воля"
 не могли быть известны Плеханову, так как опубликованы со-
 ветскими исследователями сравнительно недавно ¹. Плеханов
 не знал также фактов активного участия Огарева в разработке
 организационных принципов построения "Земли и воли", в подго-
 товке вооруженного восстания в России, но и того, что он знал,
 было вполне достаточно, чтобы сделать вывод о значительной ро-
 ли Огарева ² в развитии революционного движения и русской об-

¹ См. "Литературное наследство", т. 61, М., АН СССР, 1953,
 с. 494-522; т. 62, 1955, с. 552-570, 625-690, т. 63, 1956,
 с. 107-125, 171-227, и др.

² См. об этом следующие работы: М.В.Нечкина. Н.П.Огарев в
 годы революционной ситуации. - "Известия АН СССР", серия
 истории и философия, т. IV, № 2, 1947, с. 105-122; Её же.
 Новые материалы о революционном движении в России (1859-
 1861 гг.). - "Литературное наследство", т. 61, М., 1953;
 Н.Г.Тараканов. Общественно-политические и философские воз-
 зрения Н.П.Огарева. В кн.: "Из истории русской философии
 XVIII-XIX веков". М., 1952, с. 125-148; Её же, Мировоззре-
 ние Н.П.Огарева. В кн.: Н.П.Огарев. Избр. социально-поли-
 тические и философские произведения, т. I, М., Господет-

чественной мысли.

Факты открытых революционных призывов Огарева и Герцена к "образованному меньшинству", революционной разночинной интеллигенции и обличению с народом и подготовке военно-крестьянского восстания против самодержавия, которые Плеханову были известны, не привлекли его внимания, так как они не соответствовали его - меньшевистской - концепции исторического развития России, его пониманию характера и особенностей русской революции. Он не понял революционно-демократического характера социалистических взглядов Огарева и Герцена. Примером этого замалчивания является рассмотренный нами выше "куций" анализ Плехановым программной статьи-воззвания Огарева "Ответ на "Ответ "Беликоруссу"". Эта статья убедительно опровергает мнение Плеханова о том, что Огарев и Герцен были противниками революционных форм борьбы и что они не верили в революционные возможности крестьянства. В этой статье Огарев от редакции "Колокола" выражает глубокое убеждение в том, что народ поймет революционеров, если с ним говорить ясно и просто. Он уверен, что тайные общества не только облизятся, но и станут народными, залогом этого является усп-

издат, 1952; Его же, Н.П.Огарев. Эволюция философских взглядов. МГУ, 1974. М.Т.Иовчук. Философские и социологические взгляды Н.П.Огарева. М., 1957; Его же. Мироззрение Н.П.Огарева и его место в истории русской революционной мысли, "Вопросы философии", № 4, 1964; Е.М.Филатова. Экономические взгляды Герцена и Огарева, М., 1958; В.С.Мартыновская. Экономические взгляды Н.П.Огарева, - "История русской" экономической мысли", т. I, ч. 2, гл. 26 и 27. М., 1958; М.В.Яковлев. Мироззрение Н.П.Огарева, М., 1957; Я.И.Линков. Революционная борьба А.И.Герцена и Н.П.Огарева и "Земля и воля" 1860-х годов, М., 1964; Е.Л.Рудницкая. Н.П.Огарев в русском революционном движении. М., 1969; В.А.Каримов. Н.П.Огарев о моральном облике революционера. - В сб. "Вопросы марксистско-ленинской истории и теории этики", Тамбов, 1972, с. 26-58; и др.

ление "политической сметливости" крестьян. Такие революционные призывы Огарева и Герцена к народу, разночинной молодежи и армии многократно. К тому же Плеханов сам отмечал, не называя авторство Огарева, что в "Колоколе" от 1 июля 1861г. "на вопрос, что нужно народу, дается ответ, звучащий революционным призывом: очень просто - народу нужна земля и воля". В том же месте Плеханов верно оценил статью Огарева "Разбор нового крепостного права..." В ней он увидел доказательство того, что: 1) старое крепостное право заменено новым; 2) воос-ще крепостное право не отменено; 3) народ... обманут" ¹.

Исследователь Я.И.Линков на основе глубокого изучения революционной литературы 60-х годов пришел к справедливому выводу, что "В разборе нового крепостного права..." Огарева "содержится наиболее детальный анализ реформы 19 февраля не только в землевольческой, но во всей русской революционно-демократической литературе домарксистского периода" ²;

Огарев больше чем кто-либо из революционных деятелей 60-х годов XIX в. написал революционных прокламаций, листовом и статей -воззваний. Ему принадлежала идея создания газеты "Колокол", и по его инициативе стала выходить первая революционная газета для народа - "Общее дело". Статья Огарева "Что нужно народу?" была программным документом первой "Земли и воли", получившей свое название по важнейшему лозунгу всего революционно-демократического движения, выдвинутого в ней. Архивные документы ³ и воспоминания революционных дея-

¹ Г.В.Плеханов. Указ.соч., т. IV, с. 657.

² Я.И.Линков, Указ.соч., с. 178.

³ См. ЦИА СССР, ф. 1282, оп. I, д.4, л.208; д.107; д.186, л. 25; ОР ЦСБ им.М.Е.Салтыкова-Щедрина, ф. 629, д.44,46, 67, 92,93,95; ф.833 В.А.ЩЕЭ, д.181,201,438 и др. См.также Е.Л.Рудницкая. Указ.соч., с. 250-258.

телей доказывают, что эта прокламация, как и другие издания "Колокола", распространялась среди крестьян и рабочих. Они являлись основным агитационным материалом "Земли и воли", особенно накануне и в ходе восстания в Польше в 1863 г. М. Бакунин писал Н.И. Жуковскому от 9 июля 1863 г., что лучше Огарева "никто не умел писать" прокламации, который их "пишет душой, своею кровью и жизнью" ¹. Известны факты непосредственного участия рабочих и крестьян, особенно в начале 60-х годов, в революционном движении под влиянием широко распространявшихся листовок Огарева "Что нужно народу?", "Что надо делать войску" и других изданий Вольной русской типографии.² Прокламация Огарева "Что нужно народу?" была распространена в нескольких десятках тысяч экземпляров. Революционная поэзия Огарева была важным средством революционной агитации. В 50-60-х годах широко распространялись в России в виде листовок и в списках ³ стихотворения Огарева "Арестант", "Свобода", "Михайлову", "Студент", "Совершеннолетие", "Памяти Рылеева", "Сим победити", "Предисловие к "Колоколу", поэма "Юмор" и др. В стихотворении "Напутствие" (1858 г.) Огарев

¹ А.И. Герцен. Полное собр. соч., и писем под ред. М.К. Лемке, т. XVI, с. 230. Ср. воспоминания А.А. Слепцова. Там же, с. 76.

² См. сб. "Рабочее движение в России в XIX веке", т. II, ч. I, приложения: "Документы о революционной пропаганде среди рабочих", М., Госполитиздат, 1950; "Русский архив", 1885, № 7, с. 448; Н.П. Сакулин. Радикально-демократическое течение в эпоху шестидесятых годов, - "Книга для чтения по истории нового времени", т. V, М., 1917, с. 741; Б.Ф. Егоров. Н.П. Огарев и Нижний Новгород. - "Учен. зап. Горьковского ун-та", в. 58, Горький, 1963, с. 361.

³ ОР ГИБ, ф. 359, ед. хр. 655, лл. 94 об-107; ф. 281, ед. хр. 44; ф. 487, ед. хр. 49; ф. 157, ед. хр. 7; ф. 829, ед. хр. 95; ф. 1010, ед. хр. 206, 40 и 206, 159; ф. 341, ед. хр. 772; ф. 452, ед. хр. 187, 610; ИРЛИ, ф. 265, оп. 3, ед. хр. 23; ОР ГИБ, ф. 218, ед. хр. 771.

впервые выдвинул революционный лозунг "идти в народ", обращенный к демократической молодежи. В 60-х годах Огарев выпустил ряд стихотворных прокламаций: "Мужичкам", "Мысли россиянина при чтении указа", "Той, ребята, люди русские!", "Надгробное", "Встреча" и др. Стихотворение Огарева "Арестант" и заклительная часть из поэмы "Саомтье" стали широко популярными народными песнями ¹. Его стихотворение "Искандеру" ("Свобода") было своеобразным гимном революционного подполья 70-х годов. Вторая часть стихотворения "Михайлову М.И." (1862г.) стала песней революционных кружков вплоть до Октябрьской революции. Она многократно подпольно перепечатывалась.

Оценивая революционно-пропагандистскую деятельность Герцена и Огарева, Плеханов верно замечал, что "Колокол" от призывов к просвещенному дворянству "все чаще и чаще обращался к разночинцу", к народу. Плеханов признавал, что с 1862 г. (а в действительности несколько раньше) Герцен и Огарев призывали молодое просвещенное дворянство и разночинную интеллигенцию к сближению с народом. Однако Плеханов преувеличивает роль революционной интеллигенции в общественном движении той эпохи по сравнению с тем, что ей в действительности отводили лон-

¹ См. А.С. Пругавин. Песня о часовом и барине. - "Нижегородский сборник" 1905, с. 283-289; "Песни и романсы русских поэтов", М.-Л., 1965, Примечания - с. 1052. К стихотворению Огарева "Арестант" петроградские рабочие сочинили две новые строфы и распевали эту песню в период революции (ИРЛИ, ф. РУ, к. 85, в. I, № 17). Революционные стихи Огарева печатались в русских социал-демократических изданиях. Например: "Перед рассветом". Сб. революционных песен и стихотворений. Сост. В. Петрова / Б.М. Бонч-Бруевич (В.В. Величкина) / Мелева, 1905, 106 с., то же самое перепечатано с дополнением, Берлин, Гуго. Штейниц, 1906, 174 с.

процессе пропагандисты. Одновременно он недооценивает способность крестьян к революционной борьбе, считая, что Огарев и Герцен отводили им "важнейшую роль предмета просвещенного воздействия со стороны образованного меньшинства"¹. Эту мысль Плеханов в силу своей меньшевистской недооценки роли крестьянства неоднократно проводил в своих работах после 1906 г.² Однако он невольно приводит факты, противоречащие его выводу. Так, Плеханов цитирует из второго письма "К одному из многих" следующее важное высказывание Огарева о роли разночинцев и народа: "Они не могут иначе выдвинуться вперед, как по теории, а по жизни соединяясь в свои артели и опираясь не на города, а на народ, который им представляет (? Г.П.) основные своего элемента земства, верду живучего и неискоренимого"³ (выделено нами - С.К.). Плеханов ставит знак вопроса после слова "представляет" как знак несогласия с Огаревым, что народ представляет основу общественного развития и что разночинцы только тогда могут сыграть какую-либо общественную роль, когда они опираются на народ. Огарев и Герцен, преодолевая временные либеральные реформистские колебания (особенно это заметно с середины 1861 г.), основные свои надежды возлагали на крестьянскую революцию, которая, по их мы-

¹ Г.В.Плеханов. Указ. соч., т. IV, с. 666. См. также: там же, с. 717 и Собр. соч., т. V, с. 229; т. XXIII, с. 427.

² Точнее и глубже, чем у Герцена и Огарева, с подлинно марксистских позиций Плеханов осветил социально-политические и философские взгляды и деятельность Белинского и Чернышевского, поскольку работы о последних были написаны им в основном в доменьшевистский период.

³ Г.В.Плеханов. Указ. соч., т. IV, с. 667.

сли, должна была создать благоприятные условия для развития социалистических начал в общине. Разночинной интеллигенции они отводили роль революционного катализатора, который должен был вызвать революционное брожение крестьянства против крепостничества и самодержавия.

Плеханов много внимания уделяет анализу взаимоотношений Огарева и Герцена с видными представителями молодой революционной демократии, находившихся за границей. Плеханов верно подметил, что действительно противоречия Герцена и Огарева с "молодой эмиграцией" были разногласиями в тактике в отношении главным образом к определению "месяца беременности"¹. Плеханов, отвергая упреки "молодой эмиграции" Герцену в его "отсталости", показывает их идейно-политическую близость, несмотря на некоторые расхождения. Несомнительность этих упреков видна в том, "что молодежь, восставшая против Герцена, нередко жила его же идеями и - замечательная вещь! - усваивала их все больше и больше по мере того, как расширялось движение, совершавшееся под знаменем "русского социализма"².

Эпохой расцвета "русского социализма" Плеханов считал 70-е годы. Однако здесь же он делает неверный вывод о наличии существенных разногласий между редакторами "Колокола" и Н.Г.Чернышевским, которые ослабляли их влияние на революционную молодежь. Плеханов говорит, что шумный успех пропаганды "западного социализма" Чернышевского, рассчитанного исключительно на городское население, вызывал у лондонских пропаган-

¹ Г.В.Плеханов. Указ. соч., т. IV, с. 676.

² Там же.

клеток обещание¹. По этому поводу Плеханов из статьи Огарева "Частные письма об общем вопросе" (письмо третье) приводит высказывание об опасности чрезмерного выставления некоторыми социалистами роли городской интеллигенции, что может довести ее до саморазрушения и потери социальной опоры в народе. Огарев предостерегает русских революционеров от преувеличения роли разночинной интеллигенции и принижения исторической роли народных масс, которое впоследствии было допущено народниками.

Плеханов первый научно доказал, что Герцен и Огарев были основоположниками "русского социализма" и народничества, показал их значение и историческое место в развитии русской социально-политической мысли и революционного движения в России. Социалистические идеалы Герцена и Огарева Плеханов рассматривал во всей совокупности их взглядов и деятельности.

¹ Однако необходимо заметить, что социализм Н.Г.Чернышевского и издателей "Колокола" существенно не отличался и был тоже русским крестьянским социализмом. Разногласия Герцена и Огарева с Чернышевским, как и с "молодой эмиграцией", носили не принципиальный, а тактический характер. См. об этом: Е.П.Козьмин, Герцен, Огарев и "молодая эмиграция". - Литературное наследство, т. 41-42, М., 1941; Вго статьи в "Известиях АН СССР", ОЛЯ, т. 11, в. 4, 1952; т. 12, в. 2, 1953, с. 137-157 и т. 14, в. 2, 1955, с. 170-177. Ито же. Из истории революционной мысли в России. М., 1951; М.В.Нечкина, Н.Г.Чернышевский и А.И.Герцен в годы революционной ситуации (1859-1861 гг.). - "Известия АН СССР", ОЛЯ, т. 13, в. 1, М., 1954, с. 48-65; Ито же. О взаимоотношениях петербургского и лондонского центров русского освободительного движения в годы революционной ситуации (1859-1861 гг.). - Там же, т. 14, в. 2, 1955, с. 178-184. Там же. От редакции, с. 184-185; С.А.Позровский. О роли Чернышевского и Герцена в создании революционной организации. - "Вопросы истории", 1954, № 9, с. 81-88; В.И.Прицакова, Полемика "Колокола" и "Современника" в 1859-1860 гг. - Уч. зап. Ленинград. пед. ин-та им. А.И.Герцена, т. 18, в. 5, 1956, с. 59-81; Я.А.Ляцкий. Идеи и тактические разногласия в рядах революционной демократии в эпоху ведения крепостного права. - "Вопросы истории", 1959, № 6; А.А.Демченко. Чернышевский и Герцен в 1859 г.

издательско-публицистическая и революционно-практическая деятельность Герцена и Огарева, приобретающая все более последовательный революционно-демократический характер, была подчинена основной идее - пропаганде "русского социализма".

Плеханов всегда подчеркивал, что для Герцена и Огарева освобождение крестьян и социалистическая пропаганда неразделимо взаимосвязаны. Для них освобождение крестьян должно было стать лишь первым шагом к социалистическому развитию России, так как только отмена крепостного права могла создать благоприятные условия для развития зародыша социализма в крестьянской общине. Герцен и Огарев первыми разбили теорию экономической самобытности России и возможности ее некапиталистического развития. Герцен в 1856 г. в статье "Вперед! Вперед!", процитированной Плехановым, прямо указывал на крестьянский характер своей социалистической теории. В противовес буржуазной, "мещанской" Западной Европе Герцен подчеркивал аграрную самобытность России: "Мы - не мещане, мы - мужики"¹. Здесь же Плеханов подчеркивает, что эта мысль, подробно обоснованная Герценом в названной статье, есть главная мысль всего русского народничества. Однако Плеханов не делает вывода о классовой сущности русского общинного социализма, хотя к этому выводу толкает факт, глубоко отмеченный Плехановым в цикле статей Огарева "Русские вопросы":

(К истории полемики). - В сб.: "Н.Г.Чернышевский. Статьи, исследования и материалы", № 6, Саратов, 1971, с. 59-71; в др.

¹ Цит. А.И.Герцена по кн.: Г.В.Плеханов. Собр.литературные произведения, т. IV, с. 654.

Герцен и Огарев первое условие самостоятельного развития России видели в освобождении крестьян с землей. Таким путем, по их мнению, было бы предупреждено развитие капитализма в России, разорение крестьянства и появление пролетариата, жестокая эксплуатация, притеснение буржуазией трудящихся масс и взаимная кровопролитная борьба, наблюдаемая в Западной Европе.

Плеханов, подчеркивая неизменную преданность Герцена и Огарева идеалам социализма, цитирует их программное заявление в "Колоколе" от 1 июня 1867 г. о том, что их газета, как и раньше, будет "прежде всего органом русского социализма и его развития, социализма аграрного и артельного, сельского и городского, государственного и областного" ¹.

Важная мысль Плеханова о большом идейном влиянии Герцена и Огарева на революционных народников 70-х годов, которые целиком заимствовали у них теорию с самостоятельности России и некапиталистическом пути ее развития. Плеханов обратил внимание и на влияние Герцена и Огарева на революционно-практическую деятельность народников, воспринявших от них клич "идти в народ" и создавать тайные типографии для ведения пропаганды в народе. По этому поводу интересно свидетельство Степняка-Кравчинского, писавшего в "Подпольной России" о том, что Герцен, Огарев, Чернышевский, Добролюбов своими идеями и революционной деятельностью "подготовили почву для всего позднейшего движения, воспитавши в принципах социализма целое поколение 70-х годов". ² На идейную преемственность революционных поколений

¹ Цит. по кн.: Г.В. Плеханов. Собр. соч., т. XXIII, с. 442. (Подчеркнуто в подлиннике - Г.П.).

² В. Степняк-Кравчинский. Соч., т. I, М., 1958, с. 374. Ср. с. 376.

60-х и 70-х годов указывал и другой видный деятель народничества. "Шестидесятники, писал С. Аптерман, - передали последующему поколению - семидесятиникам - воцело свои идеологии. И не только идеологию, а и некоторые навыки мысли и обыденного поведения вообще" ¹.

Известный советский исследователь В.С. Итенберг справедливо считает, что преемственность между революционерами 60-х и 70-х годов гораздо больше проявилась не в непосредственной революционно-практической деятельности, а в революционно-демократической идеологии "шестидесятников", явившейся стержнем воззрений революционных народников первой половины 70-х годов ².

Усилившаяся социалистическая и революционная пропаганда "Колокола" оттолкнула от него либералов. Особенно резко это проявлялось в период революционной ситуации в 1859-1861 гг. и польского восстания в 1863 г. Так, либерал И.С. Тургеньев писал в декабре 1862 г. Герцену, что с тех пор, как в "Колоколе" стали преобладать социалистические статьи Огарева, он меньше читается в России.

Плеханов совершенно неправ, делая вывод о том, что Огарев преимущественно занимался "частными вопросами" и развивал лишь "в подробностях" мысли Герцена, а поэтому в теории

¹ Историко-революционный сборник, т. I, М.-Пг., 1924, с. 12.

² См. В.С. Итенберг. О влиянии революционеров 50-60-х годов на народников. - "Исторические записки", т. 67, М., 1960, с. 285. См. также: М.Т. Пляев. Наследие Н.Г. Чернышевского в жизни и борьбе революционных народников 70-х годов. - В кн.: Проблемы русской и зарубежной литературы. Сб. ст. Изд-во Саратовского ун-та, 1965, с. 3-75.

"русского социализма", воспринятой по наследству народниками, "все более и менее глубокое и новое принадлежит не Огареву, а Герцену"¹. В действительности, как известно, Огарев ведал в "Колоколе" далеко не "частными вопросами", а коренными социально-экономическими вопросами русского революционно-демократического движения: борьба с крепостничеством и социалистическая пропаганда. Именно революционного демократизма в деятельности Огарева, более последовательной, чем у Герцена, радикальности взглядов как идеолога крестьянской демократии Плеханов не замечает и недооценивает. Однако, цитируя программные документы "Колокола", принадлежавшие перу Огарева, Плеханов вынужден был частично признать его историческую роль. Например, в процитированной им статье Огарева "Куда и откуда", опубликованной в "Колоколе" (22 мая 1862г), выдвигалось требование передачи всей помещичьей земли крестьянам и равное ее распределение по тягловому расчету. В этих мыслях Огарева Плеханов увидел идею "черного передела" народнической литературы 80-х годов, которая была, по его оценке, идеей подлинно народной, крестьянской. Попутно Плеханов делает важное замечание, что такое новое радикальное решение аграрного вопроса Огаревым и Герценом могло найти сочувствие только у тех немногих дворян, которые были способны отказать от своих классовых привилегий и перейти на сторону крестьянства. Далее, говоря об Огареве, Плеханов выражает удивление по поводу его способности предвосхищать те революционные мероприятия и способы действия, которыми увлекались

¹ Г.В.Плеханов, Избр. филос. произведения, т. IV, с. 660.

народники 70-х годов, как например, попытки проведения пропаганды среди раскольников. Однако цитируя ряд статей Огарева, которые являлись основными программными документами лондонских пропагандистов и всего революционно-демократического движения 60-х годов, Плеханов не отмечает в должной степени их значения и не видит инициативной роли Огарева в теории и практике революционной борьбы в России.

В известных Плеханову статьях Огарева "Ответ на "Ответ" Великоруссу"", "Надгробное слово" разработаны глубже, чем кем-либо из революционных деятелей того периода, основные организационные принципы в цели подпольного революционного общества, программа и тактика военно-крестьянского восстания. Выдвинутый впервые Огаревым девиз "Земля и воля" стал названием знаменитой подпольной организации 60-х годов. Всего этого Плеханов упорно не замечает, так как дообные факты противоречили его концепции о преимущественно просветительском характере взглядов русских революционных демократов. Такая точка зрения Плеханова является неверной, что убедительно доказывается современными исследованиями. Огарев более четко и последовательно, чем Герцен, обосновывал идею крестьянской революции как в конспиративных документах, многочисленных листовках, так и в своих политических статьях в "Колоколе", "Полярной звезде" и "Общем вече". Справедливо мнение М.Т.Иовчука, что Огарев "часто шел дальше, чем Герцен, особенно в критике либерализма и в своих взглядах на революционный переворот в России"¹. У Огарева были более тесные связи с

¹ М.Т.Иовчук, философские и социологические взгляды Н.П.Огарева. М., 1957, с. 79. Ср. Большевикская газета "За правду" от 28 ноября 1913 г. писала: "По направлению своей мысли

"молодой эмиграцией", соратниками Чернышевского I. Призывая правильную критику последними либеральных колебаний издатель "Колокола", Огарев в 1867 г. призывал Герцена составить совместно последовательную революционную программу, чтобы "сделаться учителем молодежи". В случае отсутствия такой программы он предупреждал Герцена об опасности занять незавидное место между либерализмом Кавелина и анархизмом Бакунина 2. Резонно замечание и самого Плеханова, что Огарев, не смотря на свою склонность к увлечениям, "никогда не доходил до проповеди "вспышкопускательства" 3. Правда, Огарев поупустил некоторый элемент анархизма, участвуя в деле С. Нечаева, но вскоре идейно разошелся с ним, так же как и с М. Бакуниным.

Советский исследователь Е. Л. Рудницкая на основе новых богатейших документальных материалов пришла к выводу, что в начале 60-х годов Огарев сосредоточивал в своих руках ведущие нити руководства всем русским революционным движением и был тесно связан с польскими и финскими революционными организациями 4. Она же убедительно доказала, что по степени раз-

Огарев шел значительно дальше Герцена. Он верил в торжество социализма... Об освобождении народа он думал, что оно произойдет не сверху, а снизу".

I См. Материалы и документы "Герцен, Огарев и "молодая эмиграция". "Литературное наследство", т. 41-42, М., 1941, с. 1-177; т. 61, с. 271-278; т. 62; с. 413-422, 548-570, 605-690; т. 65 с. 107-125 и др.

2 См. письмо Н. П. Огарева к А. И. Герцену (февраль-апрель 1867 г.) в кн.: Н. П. Огарев. Избр. социально-политические и философские произведения, т. II, с. 521, 522. Ср. с. 523.

3 Г. В. Плеханов. Избр. философские произведения, т. IV, с. 671.

4 См. Е. Л. Рудницкая. Н. П. Огарев в русском революционном движении. М., "Наука", 1969, с. 319-320.

работки и пропаганде теории "русского социализма" Огарев был в большей мере, чем Герцен, родоначальником народничества.

Плеханов с марксистских позиций, ведя упорную борьбу с народничеством, дал глубокий анализ и критику утопической теории русского крестьянского социализма. Службой Г. В. Плеханова В. И. Ленин считал глубокое и тщательное сопоставление взглядов основоположников народничества с марксизмом. Однако Плеханов не сумел сделать по-ленински последовательного и законченного вывода о классовой сущности революционного демократизма народничества, хотя и говорил, что деятельность Герцена, Огарева, Чернышевского и их последователей связаны с интересами крестьянства.

В. И. Ленин в работе "Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции" указывал на ошибки тех марксистов, которые, подобно Плеханову, критикуя теорию народников, не замечали того, что эти теории служили знаменем борьбы передового революционного мелкобуржуазного демократизма против крепостничества. Плеханов недооценил революционные возможности крестьянства, остроту классовой борьбы в России в 40-60-х годах и ее влияние на формирование идеологии русской революционной демократии. Он не понял исторического своеобразия развития России, крестьянского характера назревшей в ней буржуазно-демократической революции.

Впервые в мировой истории русская передовая общественная мысль далеко обогнала отжившую систему феодально-крепостнических отношений в России. Общедемократические буржуазные лозунги и идеалы французских просветителей не удовлетворяли русских революционных демократов, так как они не могли вдох-

новить трудящихся на борьбу за свои права в условиях, когда утвердившийся капитализм на Западе уже наглядно проявил свою эксплуататорскую сущность. Поэтому переносные русские мыслители, выступавшие не только с резкой критикой крепостничества в России, но и против античеловеческой сущности капитализма, пытались найти такую теорию, которая удовлетворяла бы интересам трудящихся, т.е. преобладавшей тогда среди масс крестьянства. Отсюда и возникла главная особенность "русского социализма": тесное, неразделимое переплетение революционного демократизма с социализмом в его утопической форме¹ (в силу неразвитости экономических отношений в России). Свообразие русского исторического развития впервые породило в мировой практике и теории революционного, социалистического движения оригинальное сочетание буржуазно-демократических и социалистических задач русской революции.

Заслугой и своеобразием "русского социализма" является постановка проблемы некапиталистического пути развития экономически отсталых стран к социализму посредством использования революционного опыта и социалистических учений, достижений культуры передовых стран. Плеханов раскрыл превосходство русского крестьянского социализма над западноевропейским утопическим социализмом, которое он видел в материалистических исканиях революционных демократов экономического обоснования социализма. Герцен, Огарев, Чернышевский и их последователи нашли его в крестьянской общине. Плеханов убедительно показал утопичность и несостоятельность общинного характера "русского социализма". Но он не сумел последовательно раскрыть

¹ См. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, с. 280; т. II, с. 463-404.

его главной социально-политической особенностью - революционно-демократической, классовой направленности на защиту интересов крестьянства¹. На причину этого недостатка во взглядах Г.В. Плеханова указывал В.И. Ленин² в 1909 году: "Из-за теоретического различия идеалистического и материалистического взгляда на историю Плеханов просмотрел практически-политическое и классовое различие либерала и демократа"³.

В.И. Ленин призывал большевиков к диалектическому подходу к народничеству. "Мы зовем, - писал он, - разоблачать туманную социалистическую идеологию мелких буржуа. Это обязательно надо сказать про мелкобуржуазные партии. Но это не, что надо сказать. Глубоко неправы меньшевики, когда они к этому добавляют борьбу с революционизмом и утопизмом крестьянства в современной революции"⁴. Утопизм народнического

¹ См.: В.С. Библер, А.Г. Слонимский. Г.В. Плеханов и утопический социализм русских революционных демократов, - "Труды Таджикского университета", т. 27, вып. I. Сталинабад, 1960, с. 107-109.

² Ленинскую оценку взглядов Г.В. Плеханова см. подробнее в следующих исследованиях: М.И. Сидоров. Критика В.И. Лениным меньшевистских взглядов Г.В. Плеханова на историю русской общественной мысли. - "Уч. зап. при Акад. общ. наук", т. 15, 1952, с. 279-321; В.А. Фомина "Ленинская критика меньшевистских ошибок Г.В. Плеханова по вопросам философии". В ее кн.: "Философские взгляды Г.В. Плеханова", М., Политиздат, 1955, с. 299-311; И.М. Панюшев. Ленинская оценка философского наследия Г.В. Плеханова. - "Уч. зап. МОНИ им. В.К. Крупицкой", Труды каф. филос., т. LV I, в. 4, М., 1957; "В.И. Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX - начала XX в.", Л., "Наука", 1969, с. 248-273; Н.И. Герасимова. К ленинской оценке Г.В. Плеханова как мыслителя и революционера. - "Познание общественных явлений и общественно-историческая практика", М., 1972, с. 151-162.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 560.

⁴ Там же, т. 15, с. 352.

социализма был, по оценке В.И.Ленина, "спутником и симптомом великого, массового демократического подъема крестьянских масс" ¹. Великие русские революционные демократы и революционные народники 70-х годов во всей своей деятельности проводили как основную идею - "идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей" ².

В период столыпинской реакции вокруг наследия русских революционных демократов развернулась острая идейная борьба. Различные партии и классы, подводя итоги первой русской революции, стремились определить традиции и пути развития русской общественной мысли и освободительного движения, чтобы выяснить перспективы исторического развития России. Революционная и либерально-веховская печать пытались выхолостить революционную сущность учений Белинского, Герцена, Огарева, Чернышевского и Добролюбова, характеризуя их как "интеллигентское" настроение... ³, якобы чуждое интересам народа. Особенно острая борьба разгоралась вокруг столетнего юбилея со дня рождения А.И.Герцена ⁴. В противоположность либералам

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, с. 119.

² Там же, т. 20, с. 176.

³ В.И.Ленин. О "Вехах". Полн. собр. соч., т. 19, с. 169.

⁴ По этому вопросу см.: Л.Плоткин. Ленин о Герцене. - "Литературная газета", 6 апреля 1927 г.; В.А.Путинцев. Выдающийся произведение марксистско-ленинской теоретической мысли (о работе В.И.Ленина "Памяти Герцена"). - "Известия АН СССР", ОЛН, т. XI, в. 2, 1952; М. Зельдович. К истории статьи В.И.Ленина "Памяти Герцена". - "Вопросы литературы", 1957, № 3; А.И.Володин. Юбилей Герцена 1912 г. и статья В.И.Ленина "Памяти Герцена". - "Исторические записки", т. 67, М., 1960, с. 77-102; С. Рейсер. Против кого направлена статья В.И.Ленина "Памяти Герцена". - "Русская литература", 1962, № 2; А. Гукасова. Из наблюдений над стилем статьи В.И.Ленина "Памяти Герцена". Там же, 1965, № 1; "В.И.Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX-начала XX в.", М., "Наука", 1969, с. 52-99; В.И.Кулешов. Методологическое значение статьи В.И.Ленина "Памя-

и реакционерам Ленин призывал русскую революционную социал-демократию помнить Герцена не с целью "обывательского словословия, а для уяснения своих задач, для уяснения настоящего исторического места писателя, сыгравшего великую роль в подготовке русской революции" ¹. Далее Ленин указывал, что на примере Герцена ² российский пролетариат должен учиться

ти Герцена". - "Вестник МГУ, "Филология", 1970, № 2, с. 6-15; Его же. Статья В.И.Ленина "Памяти Герцена" и партийный юбилейный герценовский вечер 15 апреля 1912 г.". - "Русская литература", 1970, № 3.

¹ В.И.Ленин. Памяти Герцена. Полн. собр. соч., т. 21, с. 255.

² Рамки данной статьи не позволяют автору более обстоятельно остановиться на ленинской оценке Герцена, а также по ряду других вопросов. К тому же по данному вопросу имеется обширная литература: Д.И.Чесноков. Маркс-Энгельс-Ленин о Герцене. - "Литературное наследство", т. 39-40, М., 1941; М.И.Сидоров. В.И.Ленин и вопросы истории русской материалистической философии. М., 1962; А.И.Новиков. Ленинизм и прогрессивные традиции русской общественной мысли. Л., 1965; Р.А.Таубин. В.И.Ленин об идеологии и идеологах предшественников революционной социал-демократии в России Ульяновск, 1968; А.И.Володин. В.И.Ленин как историк философии русской революционной демократии XIX в. - "Ленин как философ". М., Политиздат, 1969, с. 413-454; М.А.Маслин. В.И.Ленин о А.И.Герцене. - "В.И.Ленин и история философии народов СССР". М., 1970, с. 80-95; Э.В.Першина. В.И.Ленин о революционно-демократическом этапе освободительного движения в России. Одесса, 1970; И.В.Порох. В.И.Ленин о месте Герцена в русском освободительном движении. - "В.И. Ленин о некоторых проблемах истории". Саратов, 1970, с. 67-85; В.И.Бочкарева. Ленинская оценка наследия русского утопического социализма. - "Ленинский этап в развитии научного коммунизма". МГУ, 1973, с. 37-46; А.Ю.Друговская. В.И.Ленин о предшественниках русской революционной социал-демократии. - "Из истории борьбы КПСС за победу социалистической революции и построение коммунистического общества", вып. IV, МГУ, 1974, с. 3-24.

великому значению революционной теории, определению роли разных классов в русской и международной революции¹. Историческое значение и классовая сущность народничества всесторонне и глубоко раскрыты в работах В.И. Ленина. "Крестьянская демократия, - писал В.И. Ленин в 1913 г., - вот единственное реальное содержание и общественное значение народничества"².

Важной особенностью социализма русских революционеров-демократов являлась их вера и убежденность в политической активности масс, в социалистическом инстинкте русского общинного крестьянства. Поэтому Герцен, Огарев и Чернышевский, идейные предшественники народничества, рассматривали русское крестьянство как движущую силу революции, борца за социализм. Им был присущ глубокий революционный оптимизм, вера в светлое будущее России. "Русский социализм" отличался от большинства западноевропейских утопических учений домарковского социализма своей революционной направленностью. Для Герцена и Огарева, как и для других революционных демократов, социализм и революция - неразделимые понятия. "В социализме, - писал Герцен, - встретится Русь с революцией"³.

"Русский социализм" сыграл в истории прогрессивную роль. Народническая иллюзия о возможности крестьянской социалистической революции была могучим стимулом русского освободительного движения. Ф. Энгельс, критикуя утопический характер теории народнического социализма, признавал его дей-

¹ См. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, с. 261-262.

² Там же, т. 22, с. 505.

³ А.И. Герцен. Собр. соч., т. 12, М., АН СССР, 1957, с. 86.

ственное революционно-практическое значение. Он писал: "Вера в чудодейственную силу крестьянской общины, из которой может и должно прийти социальное возрождение... сделала свое дело, подняв воодушевление и энергию героических русских передовых борцов"¹.

Выдающийся революционер-демократ Герцен к концу своей жизни обратил свой взор к Интернационалу, руководимому К. Марксом. Взагляды Герцена на заключительном этапе его жизни, как это впервые отметил Плеханов, развивались в направлении теории научного коммунизма. Огарев, в отличие от Герцена, не понял исторической роли пролетариата и не смог преодолеть ограниченность мелкобуржуазной, крестьянской революционности, он до конца жизни остался верен "русскому социализму".

Плеханов в своей первой работе о Герцене - "Герцен - эмигрант" дал исключительно высокую оценку его деятельности: "В истории русской общественной мысли он всегда будет занимать одно из самых первых мест. И не только русской: когда будет, наконец, написана критическая история международной социалистической мысли, Герцен явится в ней как один

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, с. 451. См. аналогичную оценку революционно-демократического характера русского крестьянского социализма в работе В.И. Ленина "Что такое "друзья народа" и как они воюют против социал-демократов": "Вера в особый уклад, в общинный строй русской жизни; отсюда - вера в возможность крестьянской социалистической революции - вот что одушевляло, поднимало десятки и сотни людей на героическую борьбу с правительством". (В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, с. 271).

на наиболее вдумчивых и блестящих представителей той переходной эпохи, когда социализм стремился сделаться "из утопии наукой" ¹.

Плеханов в своих работах с Герценом и Огаревым разоблачал либерально-народнические и буржуазные, веховские фальсификации ² их идейного наследия. Он первым с марксистских

¹ Г.В. Плеханов. Соч., т. XXII, с. 445.

² См. Н.А. Горбанев. Плеханов в борьбе за идейное наследие Герцена, - "Русская литература", 1970, № 2, с. 101-109; Это же. Плеханов в литературной борьбе начала XX века. Нахачкала, 1972; В.А. Соломина. Оценки Г.В. Плехановым русской материалистической философии второй половины XIX в. - "Из истории русской философии XVIII-XIX веков". М., 1952, с. 271-300; М.И. Сидоров. Г.В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. М., 1957; Г.В. Гусайдуллин. Методологические основы критики Г.В. Плехановым народничества (1903-1935 гг.). Автореферат диссертации. Казань, 1983; В.И. Павласенко. Основание и развитие Г.В. Плехановым теории материалистического понимания истории в борьбе с народничеством (1880-1889 гг.). - "Некоторые актуальные проблемы истории марксистско-ленинской философии", М., 1973, с. 186-212; И.М. Павласен. Борьба В.И. Ленина против меньшевиков за идейное наследие русских революционных демократов. Автореферат диссертации, МГУ, 1961; М.А. Дехин. Борьба В.И. Ленина против либералов-веховцев за идейное и следие революционных демократов. Автореферат диссертации, МГУ, 1954; М.Г. Зельдович. Борьба В.И. Ленина за идейное наследие русских революционных демократов в период 1905-1912 гг. - "Уч. зап. Харьков. ун-та", т. 75, 1956; А.И. Володин. Косилей Герцена 1912 г. и статья В.И. Ленина "Палаты Герцена". - "Исторические записки", т. 67, М., 1960, с. 77-102; А.А. Ермичев. В.И. Ленин и критика философских основ веховства. - "Уч. зап. кафедр общественных наук вузов Ленинграда", Д., 1970, вып. XI, "Философия"; А.К. Гибаева. В.И. Ленин о "вехах" как "еще неведомый" либерального ренегатства". - "Научные труды Московского ин-та народ. хоз-ва, в. 91, 1971, с. 36-48; С.Г. Спасьбенко, В.П. Герчикова. Критика В.И. Лениным антинаучных взглядов веховцев по проблеме личности. - "Вопросы культурного строительства и формирования нового человека", М., 1972, с. 210-220; Б.И. Соловьев. "Вехи", или катехизис предательства (к 60-летию ленинской статьи "О "Вехах"). - Б.И. Соловьев. От истории к современности. М., 1972, с. 182-218; Г.Е. Матвеев. Г.В. Плеханов и буржуазная историография начала XX века по русской философии и общественной мысли. Ижевск. "Удмуртия", 1974.

позиций сделал ряд важных наследий и выводов о социально-политических взглядах и деятельности Герцена и Огарева. Работы Плеханова тем более важны, что современные буржуазные исследователи, такие, как И. Берлиг, Р. Хейар, М. Малла, С. Томпкинс, белоэмигранты И. Гердяев, В. Зеньковский, Л. Досский, продолжают развешивать либерально-веховские замысления о великих русских революционных демократах, пытаются изобразить их либералами, реформистами, религиозными людьми, чтобы приписать революционно-демократическое наследие В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.П. Огарева, Н.Г. Чернышевского и "доказать" беспочвенность возникновения большевизма в России. Лучшим опровержением домыслов буржуазных идеологов об отсутствии богатых революционных и материалистических традиций в России является дальнейшая глубоко научная разработка советскими исследователями проблем идейного наследия предшественников русской революционной социал-демократии.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Стр.

М.И. Г р и ш и н а. Ближневосточная политика России
начала XX в. в русской дореволюционной буржуазной литерату-
ре..... 3

Н.В. М и н а е в а. В разладе с историей (заметки о
западной историографии, освещающей политическую мысль
России первой четверти XIX века)..... 57

Л.М. Л я ш е н к о. Русская революционная интелли-
генция XIX в. в работах современных буржуазных американ-
ских историков..... 93

И.А. Н и к и т и н а. Образование Южно - Африканского
Союза в освещении буржуазных историков..... 122

И.А. Дворецкая. Раннесредневековые города Северной
Италии в лангобардский период и некоторые аспекты их изу-
чения в буржуазной историографии..... 144

Л.Н. Б о г о л ю б о в. Элементы историографии в
школьном курсе истории (критика некоторых утверждений
буржуазных историков при изучении истории в старших
классах)..... 204

С.В. К а п и н о о. Критика Г.В. Плехановым буржу-
азных фальсификаций идейного наследия А.И. Герцена и
Н.П. Огарева..... 229

Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного
Знамени государственный педагогический институт
имени В.И. Ленина

О П Е Ч А Т К И

тр.	Строка	Напечатано:	Следует читать:
58	3-я снизу	А. Портая Матчел «Литературным африканских буров «мирного» или	Р. Портая Митчел «литературным африканерских буров преимущества «мирного» ими
79	8-я сверху		
06	1-я снизу		
22	5-я снизу		
5	6-я снизу		
6	12-я снизу		

Заказ 839/280

Тираж 500

Объем 14, 1 ..

280

50 в.

Типография МПШ имени В.И. Ленина