

Еще Маркс подчеркивал, что в «Капитале» содержится большой конкретный материал о положении рабочего класса. В письме к Зигфриду Мейеру от 30 апреля 1867 г. Маркс писал о I томе «Капитала»: «Кроме общего теоретического изложения я даю — на основании еще неиспользованных официальных источников — весьма подробное описание положения английского сельскохозяйственного и промышленного пролетариата за последние 20 лет, а также и положение в Ирландии»¹. Таким образом, существенным достоинством конспекта Энгельса является также и то, что он фиксирует внимание читателя на богатейшем фактическом материале «Капитала».

Превосходным пособием для изучения первых разделов I тома «Капитала» являются главы из второго отдела «Анти-Дюринга» Энгельса, посвященные предмету и методу политической экономии, стоимости, простому и сложному труду, а также прибавочной стоимости.

Существенную помощь при изучении теории прибавочной стоимости — краеугольного камня экономического учения Маркса — могут оказать и рецензии Энгельса, посвященные I тому «Капитала»².

Советский интеллигент может вполне приняться за изучение «Капитала». Маркс когда-то рекомендовал жене своего друга Кугельмана начинать изучение «Капитала» с глав, посвященных рабочему дню, кооперации, разделению труда и машинам, первоначальному накоплению капитала, — и лишь после прочтения этих разделов «Капитала» приступить к чтению первых глав. Это указание Маркса следует иметь в виду тем читателям, для которых первые главы I тома «Капитала», как более абстрактные, могут первоначально оказаться трудно усвояемыми.

Товарищи, имеющие большую подготовку, могут и должны начинать изучение «Капитала», конечно, с первых глав. Преодолев трудности, связанные с изучением проблемы денег и товара, читатель сможет понять всю глубину экономического учения Маркса и его краеугольного камня — теории прибавочной стоимости.

Каждая глава I тома «Капитала» представляет собой исследование определенного отрезка пути от товара, этой «экономической клеточки буржуазного общества», к «всеобщему закону капиталистического накопления». Разбивка «Капитала» на разделы, а отдельных разделов на главы и параграфы значительно облегчает усвоение «Капитала».

Советский читатель, желающий овладеть марксизмом-ленинизмом, располагает такими возможностями, которыми не обладал и не обладает ни один читатель в мире. Если старые большевики изучали «Капитал» в условиях подполья, в условиях гнета самодержавного режима царской России, то к услугам современного читателя не только миллионные тиражи произведений классиков марксизма-ленинизма, но и вузы, консультации, лекции, печать и т. п. Изучение основного произведения научного социализма — «Капитала» — дает возможность понять всю великую, непобедимую силу и мощь марксизма-ленинизма.

*** *Докл. Ин. нед.*
2285 K

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXV, стр. 485.

² Они напечатаны в сборнике Ф. Энгельса о «Капитале» Маркса, ИМЭЛ, Партиздат, 1933.

Книга и пролетарская революция.
1938. — № 12, — с. 39-45.

74
10

А. ЖИДКОВА

БОРЬБА Г. В. ПЛЕХАНОВА ПРОТИВ НАРОДНИКОВ

Ранние произведения Г. В. Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), «Наши разногласия» (1885 г.). Госполитиздат. 1938. 250 000 экз. 3 р. 25 к.

Рост рабочего движения в России во второй половине XIX в. подготовил условия для распространения марксизма. Капитализм развивался довольно быстро, несмотря на остатки крепостничества, задерживавшие это развитие.

«За 25 лет, с 1865 года по 1890 год, количество рабочих на одних только крупных фабриках, заводах и железных дорогах увеличилось с 706 тысяч до 1433 тысяч, то есть более чем вдвое»¹.

На капиталистических предприятиях в городах рос рабочий класс, отличный от рабочих крепостных фабрик и заводов, от рабочих кустарной и мелкой промышленности. В рабочем классе, объединенном условиями капиталистического производства в большие сплоченные коллективы, росли и крепились боевые революционные качества.

Развитие капитализма в России, так же как и всюду, несло с собой усиление непомерной эксплуатации рабочего, интенсивную пролетаризацию и разорение крестьянства, обрекало пролетариат на голодное существование, нищету, безработицу и вызывало рост рабочего движения, борьбу рабочих против капиталистов.

Первые забастовки русских рабочих в 70—80-х годах носили характер неорганизованной, стихийной экономической борьбы, но очень скоро передовые рабочие стали понимать необходимость создания рабочих организаций для ведения политической борьбы.

В 1875 г. создается «Южнороссийский союз рабочих», а в 1878 г. в Петербурге организуется «Северный союз русских рабочих», ставящий себе целью ниспровержение существующего политического и экономического строя и — в качестве ближайшей задачи — завоевание политической свободы и политических прав для народа.

Создание этих политических организаций рабочего класса, а также рост и характер забастовочного движения в России показывают, что рабочее движение тянулось к политике и опрокидывало «теорию» и тактику заговорщического мелкобуржуазного социализма народников. В статье «Попятное направление в русской социал-демократии» Ленин показывал, как народнические теории тормозили рост политического движения рабочего класса. «Эти рабочие организации (т. е. «Севернорусский» и «Южнороссийский» рабочие союзы. — А. Ж.) требовали политических прав народу, хотели вести борьбу за эти права, — пишет Ленин, — а русские социалисты (т. е. народники. — А. Ж.) ошибочно считали тогда, политическую борьбу отступлением от социализма»².

¹ «История ВКП(б)», Госполитиздат, 1938, стр. 6—7.

² Ленин, Соч., т. II, стр. 555.

Поэтому прав был и Плеханов, говоря в своих «Воспоминаниях» об этом периоде, что в ту пору «рабочее движение переросло народническое учение на целую голову»¹.

История поставила перед революционным движением в России того периода, как разъяснял Ленин, задачу слияния рабочего движения с социализмом и «организацию классовой борьбы пролетариата» (Ленин). Основанная Плехановым группа «Освобождение труда», практически еще почти не связанная с рабочим движением, «теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению» (Ленин) («История ВКП(б)», стр. 17).

Для борьбы с царизмом и капитализмом рабочему классу была необходима революционная партия. Без такой партии борьба рабочих с капиталистами и с полицейским террором царизма неизбежно носила стихийный, кустарный и неорганизованный характер.

В начале 80-х годов рабочий класс России не имел еще своей партии. В революционном движении господствовали народники — враги марксизма, упорно боровшиеся против распространения марксизма, стоявшие «в стороне от борьбы рабочих с капиталистами»² и тормозившие организацию самостоятельной партии рабочего класса. Действия народников ослабляли массовое революционное движение, мешали понять рабочему классу его передовую роль в этом движении.

«Народники отвлекали внимание трудящихся от борьбы с классом угнетателей бесполезными для революции убийствами отдельных представителей этого класса. Они тормозили развитие революционной инициативы и активности рабочего класса и крестьянства»³.

Народнические взгляды в России преобладали тогда не только в среде разночинной интеллигенции, но и среди передовых рабочих. Поэтому марксизм в России мог восторжествовать только в решительной и непримиримой принципиальной борьбе с реакционными теориями народничества.

Первые работы Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), «Наши разногласия» (1885 г.), были не только острой марксистской критикой обетшалых догм народничества, но и талантливым изложением основ марксизма.

Эти книги основательно подорвали влияние народнической идеологии и расчистили почву для победы революционной теории пролетариата. Работа Плеханова «Социализм и политическая борьба» была первой работой, написанной им после того, как он решительно порвал с народниками, стал на путь преодоления своих былых народнических увлечений и перешел на позиции революционного марксизма. Эта работа Плеханова представляет собой остро-полюемическое произведение, подвергающее уничтожающей марксистской критике основные положения теории народников. В этом политическом памфлете Плеханов со всей силой обрушивается на теорию «политического невмешательства» народников и анархистов, на теорию о несовместимости социализма с «политикой». Как указывает Плеханов, «в отрицательном отношении к политике» тогда сходились, «расходясь между собой в очень многом»⁴, все враги марксизма в России и на Западе: анархисты-бакунисты в России, немецкие оппортунисты из социал-демократии, русские «впередовцы», которые шли за ними, и народники, которые «открещивались от всякой политики»⁵. Одни из

¹ Плеханов, Соч., т. III, стр. 182.

² Ленин, Соч., т. II, стр. 555.

³ «История ВКП(б)», стр. 13.

⁴ Плеханов, Соч., т. II, стр. 32.

⁵ Там же, стр. 41.

них отрицали политику вследствие своего враждебного отношения ко всякому государству, другие отрицали политику во имя экономики, третьи — во имя «самобытности» и «своеобразия» русского пути к социализму.

Их объединяла, несмотря на все их разногласия, борьба с марксистским учением о самостоятельной политической партии пролетариата, за создание которой в России взялись русские марксисты.

Взяв эшиграфом к этой статье слова Маркса: «Всякая классовая борьба есть борьба политическая», Плеханов доказывает, что политическая борьба является таким средством социального переустройства, необходимость которого доказана историей.

Опираясь на учение Маркса, Плеханов обосновывает необходимость для рабочего класса вести политическую борьбу, необходимость создания политической партии пролетариата и распространения революционной теории. «Ведь без революционной теории, — пишет Плеханов, — нет революционного движения в истинном смысле этого слова»... «Революционная, по своему внутреннему содержанию, идея есть своего рода динамит, которого не заменят никакие взрывчатые вещества в мире»¹.

Развивая теорию «политического индифферентизма» анархистов, бакунистов и народников, Плеханов доказывает, что социализм органически связан с политикой, потому что революционная и классовая борьба «становится сознательной постольку, поскольку она делается борьбой политической» (Плеханов, т. II, стр. 59), потому что осуществление как ближайших, так и основных задач социального движения достигается лишь политической борьбой пролетариата. Привлекая богатый фактический материал из истории классовой борьбы рабочего класса, Плеханов показывает, что пролетариат обычно не уясняет себе вначале связи «между своим экономическим положением и своей политической ролью в государстве», что он представляет себе «класс эксплуататоров... простою совокупностью отдельных предпринимателей, не связанных нитями политической организации» (Плеханов, Соч., т. II, стр. 57). Но логика вещей приводит его к выводу, что государство, к которому он обычно обращался «за справедливостью», не является судьей-примирителем, «а политическим органом той же эксплуатации», приводит к заключению, что нужно «выбить из рук своих противников и обратить против них это страшное оружие» (Плеханов, Соч., т. II, стр. 57—59).

Плеханов доказывает, на основе учения Маркса, что социальный вопрос может быть решен самими рабочими, и задача партии рабочего класса заключается в помощи пролетариату, в воспитании его классового сознания, в ускорении процессов его развития.

В. И. Ленин дает очень высокую оценку этой борьбе Плеханова.

Плеханов беспощадно развивает утопическую и вредную теорию народничества, проповедывавшую возможность достижения экономического равенства путем захвата власти кучкой заговорщиков. «Плеханов, — пишет Ленин, — подверг ее (эту теорию. — А. Ж.) беспощадной критике в своих сочинениях «Социализм и политическая борьба» (1883 г.) и «Наши разногласия» (1885 г.) и указал русским революционерам их задачу: образование революционной партии, ближайшей целью которой должно быть низвержение абсолютизма»².

Огромной заслугой ранних работ Плеханова является настойчивое разъяснение рабочему классу того, что «сила рабочего, как и всякого

¹ Плеханов, Соч., т. II, стр. 71.

² Ленин, Соч., т. II, стр. 560.

другого класса, зависит, между прочим, от ясности его политического сознания, от его сплоченности и организованности... «что единственной не фантастической целью русских социалистов может быть теперь только завоевание свободных политических учреждений, с одной стороны, и выработка элементов для образования будущей рабочей социалистической партии России — с другой»¹.

Народники, с одной стороны, закрывали глаза на рост пролетариата и его организации в России. В то же время они вопили о «страшной язве пролетариата», об «историческом несчастье», которое они усматривали в появлении пролетариата в русской действительности.

Вооруженный учением Маркса, Плеханов подверг уничтожающей критике эти беспомощные субъективистские теории о желательности или нежелательности «пролетариата» и неопровержимо доказал, «что именно на пролетариат, на его рост должны революционеры возложить свои главные надежды»². Марксизм-ленинизм учит, что «надо ориентироваться не на те слои общества, которые не развиваются больше, хотя и представляют в настоящий момент преобладающую силу, а на те слои, которые развиваются, имеют будущность, хотя и не представляют в настоящий момент преобладающей силы»³. Плеханов сумел осуществить это основное требование марксистского диалектического метода в конкретных условиях России 80-х годов и, опираясь на учение Маркса, с необыкновенной прозорливостью угадать в малочисленном тогда пролетариате России ту силу, которой принадлежит будущее и на которую должна ориентироваться и опираться революционная теория в России.

Несмотря на огромные заслуги Плеханова в борьбе за создание политической рабочей партии, в его работах имели место и серьезные ошибки, в частности, по вопросу об отношении революционной партии к буржуазии и крестьянству: Плеханов не понимал роли крестьянства, как революционной силы, и не видел в нем союзника рабочего класса, считая, что возможным союзником пролетариата в революции может быть либеральная буржуазия. «Эти ошибочные взгляды Плеханова были зародышем его будущих меньшевистских взглядов»⁴.

Серьезной ошибкой организованной Плехановым группы «Освобождение труда» было также допущение тактики индивидуального террора. Эта ошибка, свидетельствующая о недостаточном преодолении народнического прошлого, нашла свое отражение в первом проекте программы группы «Освобождение труда».

Как в работе «Социализм и политическая борьба», так и в последующей, более развернутой работе, — «Наши разногласия» — Плеханов бичует основную догму народничества, согласно которой «экономическая отсталость России является надежным союзником революции».

В своей борьбе против марксизма народники, вопреки действительному ходу развития, исходили из того неправильного взгляда, что Россия должна миновать капиталистическую стадию развития, что капитализм не представляет собой прогрессивного явления по сравнению с крестьянской общиной. Народники утверждали, что капитализм в России является «случайным», наносным явлением, не имеет корней в русской действительности и потому развиваться не будет. Не будет также расти и рабочий класс.

Вооруженный теорией Маркса, Плеханов показывает в работе «Наши разногласия» историческую миссию капитализма и общие предпосылки

¹ Плеханов, Соч., т. II, стр. 83, 84.

² «История ВКП(б)», стр. 14.

³ Там же, стр. 105.

⁴ Там же, стр. 17.

его развития. Раскрывая на примере западноевропейского капитализма его прогрессивную роль в развитии производительных сил и организации рабочего класса, Плеханов доказывает необходимость политической борьбы пролетариата и неизбежность его победы.

Критикуя всю несостоятельность взглядов народников о самобытности развития России, Плеханов первый из русских социалистов до Ленина дал в этой работе анализ экономических отношений России, являющийся образцом применения марксовой теории к условиям русской действительности. С фактами и цифрами в руках Плеханов доказал, что Россия вступила уже на путь капиталистического развития, что капитализм уже внедрился в русскую действительность как в городе, так и в деревне.

Опровергая утверждение народников, что русская «промышленность развивается туго», Плеханов приводит и официальные данные и свидетельства «очевидцев» современников, которые неопровержимо убеждают в том, что капитализм в России стал действительностью. Указывая на то, что даже народническая печать не может умолчать о фактах роста капитализма в России, Плеханов приводит в доказательство высказывания, опубликованные в «Вестнике Народной воли».

«50 лет назад у нас считалось чуть ли не десять заводов на всю Россию, а теперь? теперь на одном Урале одних железодельных считается чуть ли не 200, а сколько в Петербурге, в Москве и пр., и пр. Да это еще что, дайте нам только свободу... В каких-нибудь 10—15 лет после этого число заводов у нас удвоилось бы, и самое производство, техника улучшилась бы» и т. д... «мы в последнее время в этом (т. е. в промышленном) отношении сделали громадные успехи: число заводов все увеличивается, техника улучшается... «Последняя наша выставка показала, что некоторые наши металлургические заводы стоят почти наравне с лучшими заводами Европы»¹.

Опираясь фактическими данными о росте пролетариата текстильной, горнозаводской и других областей промышленности, Плеханов разбивает также утверждения народников о том, что в России нет роста рабочего класса.

В доказательство развития капитализма в России Плеханов приводит многочисленные данные по отдельным губерниям и уездам, показывающие, что кустарное производство и сельское хозяйство также уже стали на путь капиталистического развития, на путь разорения и закабаления мелких производителей, на путь разложения крестьянской общины. На примерах развития ткацкого, башмачного и других промыслов Плеханов показывает борьбу крупных производителей с мелкими, гибель последних и победу первых за счет роста эксплуатации трудящихся.

В. И. Ленин в работе «Что такое «друзья народа» говорит, что Плеханов на вопрос «должна» ли Россия пройти через капиталистическую фазу развития, ответил «так, как только и мог отвечать марксист. Он оставил совершенно в стороне вопрос о должетствовании, как праздный и могущий интересоваться лишь субъективистов, и все время говорил лишь о действительных общественно-экономических отношениях, о действительной их эволюции, поэтому не дал он и прямого ответа на такой неправильно поставленный вопрос, а ответил вместо того так: «Россия вступила на капиталистический путь»².

Подвергая уничтожающей критике пресловутую догму народничества о самобытности русской крестьянской общины, представляющей якобы

¹ Плеханов, Соч., т. II, стр. 213.

² Ленин, Соч., т. I, стр. 106.

зародыш социализма, Плеханов разбивает его мелкобуржуазную мечту о приходе России к социализму через эту общину.

Формально распределение земли в общине должно было регулироваться переделами по душам. Фактически же к концу XIX в. «земель пользовались те члены общины, у которых был рабочий скот, инвентарь, семена, то-есть зажиточные середняки, и кулаки. Безлошадные крестьяне-бедняки и вообще маломощные вынуждены были отдавать землю кулакам и итти в наймиты, в батраки» («История ВКП(б)», стр. 15).

Плеханов доказывает, что русская община уже начала разлагаться под влиянием развития капитализма. О разложении общины свидетельствовали многие факты, которые в изобилии приводит Плеханов в работе «Наши разногласия»: факты отказа крестьян от наделов, рост безлошадных хозяйств, стремление зажиточных общинников, завладевших лучшими землями, к удлинению сроков передела земли, рост выкупных земель, становящихся собственностью богатых общинников, и другие факты, говорящие о расслоении крестьянства, об усилении имущественного неравенства и окончательном подрыве сельской общины.

Плеханов с исключительной убедительностью показывает, что «община разрушается под гнетом налогов, разлагается под влиянием денежного хозяйства и обнаружившегося в ней неравенства, что во многих местностях России далекая от своего прежнего назначения охранять и защищать интересы всех своих членов без исключения она превращается в общину кулаков, разрушение которой принесло бы лишь выгоду закабаленной ими деревенской голи»¹.

Русская община была далека от того, чтоб представлять собою основу социализма. Под прикрытием общинного землепользования в общине фактически пользовались землей кулаки — зажиточные крестьяне, безудержно эксплуатировавшие разоряющихся маломощных крестьян, бедноту и батраков.

Поэтому народники, выступавшие в защиту этой общины во имя упорения «вековых устоев русского народного быта», «фактически, — как говорит Плеханов, — все более и более становятся выразителями интересов той части крестьянства, которая является представительницей индивидуалистического принципа и кулацкой наживы»². «Крестьянская община была на самом деле удобной формой для прикрытия кулацкого засилья и дешевым средством в руках царизма для сбора налогов с крестьян по принципу круговой поруки. Потому-то царизм не трогал крестьянскую общину. Смешно было бы считать такую общину зародышем или базой социализма»³.

В соответствии с учением Маркса, Плеханов показал, что основным противоречием капитализма является противоречие между общественным характером производства и капиталистическим присвоением, что капиталистическое производство, благодаря своим противоречиям, подготавливает новый общественный строй, что рабочий класс не сразу, но все более и более становится готовым к необходимому разрешению противоречий капиталистического общества и что именно ему принадлежит роль передового класса, класса-освободителя эксплуатируемых и угнетенных. В речи на Международном рабочем социалистическом конгрессе в Париже в 1889 г. Плеханов провозглашает, что «революционное дви-

¹ Плеханов, Соч., т. II, стр. 269.

² Там же, стр. 255.

³ «История ВКП(б)», стр. 15.

жение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих». Другого выхода у нас нет и быть не может»¹.

В выводах работы «Наши разногласия» Плеханов дал на основе марксистского метода глубокий анализ современных общественных отношений России и перспектив революционного движения в России.

«1) Коммунистическая революция рабочего класса, — пишет Плеханов, — никоим образом не может вырасти из того меланхолического крестьянского социализма, проповедником которого являются в настоящее время почти все наши революционеры.

2) По внутреннему характеру своей организации сельская община прежде всего стремится уступить место буржуазным, а не коммунистическим формам общежития.

3) При переходе к этим последним ей предстоит не активная, а пассивная роль; она не в состоянии двинуть Россию на путь коммунизма; она может только менее сопротивляться такому движению, чем мелкое подворное землевладение.

4) Инициативу коммунистического движения может взять на себя лишь рабочий класс наших промышленных центров, — класс

5) Освобождение которого может быть достигнуто только путем его собственных сознательных усилий»².

Выход в свет ранних работ Плеханова был встречен по-разному. В лагере противников марксизма работы Плеханова были встречены диким воем. Народники бросали обвинения Плеханову в том, что он «изменяет революционной борьбе», что вместо борьбы с русским правительством и другими эксплуататорами он занимается «полемикой» с «Народной волей», что он «расстраивает организацию революционной армии».

Горячий отклик нашли работы Плеханова в среде передовой революционной интеллигенции. Книги Плеханова читались и обсуждались в революционных кружках. «На произведениях Плеханова, — говорит Ленин, — воспитывалось целое поколение марксистов». Эта оценка Ленина, данная работе Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», с полным основанием может быть отнесена и к первым двум работам Плеханова: «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия».

Энгельс, прочитав работу Плеханова, дал ей очень высокую оценку. В письме к В. Засулич Энгельс писал: «...Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала с анархическими, несколько славянофильскими традициями своих предшественников. Сам Маркс был бы также горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России»³.

Работы Плеханова имели огромное значение для подрыва влияния народников, в деле расчистки идеологической почвы для победы марксизма. «Решающий удар народничеству был нанесен в 80-х годах прошлого столетия Плехановым и его группой «Освобождение труда» («История ВКП(б)», стр. 26). Но задача окончательного идейного разгрома народничества и соединения марксизма с рабочим движением в России выполнена была В. И. Лениным в его гениальных работах — «Что такое «друзья народа», «Экономическое содержание народничества и критика его господином Струве», «Развитие капитализма в России» и др.

¹ Плеханов, Соч., т. IV, стр. 54.

² Там же, т. II, стр. 332.

³ Маркс и Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 461—462.