



**СБОРНИК
АСПИРАНТСКИХ РАБОТ**

Общественные науки

Философия

Политэкономия

Часть II

1967

751

13692

СБОРНИК АСПИРАНТСКИХ РАБОТ

Общественные науки

Философия

Политэкономика

Часть II

ИЗДАТЕЛЬСТВО
КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1967

Р.Ю.Губайдуллин

ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА И ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ
РУССКОЙ ПОРЕФОРМЕННОЙ ОБЩИНЫ Г.В.ПЛЕХАНОВЫМ
(ПО РАБОТЕ "НАШИ РАЗНОГЛАСИЯ")

Центральным вопросом, по которому шел ожесточенный спор между первыми русскими марксистами, с одной стороны, и народниками, с другой, а также между различными фракциями внутри самого народнического течения, являлся вопрос о судьбах русской поземельной общины. Форма общины, в представлении народников, являлась тем зародышем, целым, заключающим в себе все необходимые экономические, идеологические и политические предпосылки, которые (как полагали теоретики народничества) и обеспечат переход России к социализму. Поэтому, как указывает Плеханов, предпринимая такое освобождение трудящихся, которое должно быть делом самих трудящихся, "необходимо было с большей точностью исследовать, определить и указать революционные факторы народной жизни, а для этого нужно было перевести на арифметический язык абстрактные, алгебраические формулы, выработанные передовой литературой предшествующих десятилетий, подвести итог всем тем положительным и отрицательным влияниям русской жизни, от совокупности которых зависел ход и исход начинаемого дела. А так как наша молодежь еще из статей Н.Г.Чернышевского знала, что "масса народа до сих пор понимает землю как общинное достояние, и количество земли, находящейся в общинном владении... так велико, что масса участников, совершенно выделившихся из него в полновластную собственность отдельных лиц, по сравнению с ним незначительна", то именно с общинного землевладения и должно было начаться изучение революционных факторов русской жизни".¹

¹ Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т. I, стр. 153.

Следовательно, это замечание Плеханова относительно постановки "революционного вопроса" в 70-х гг. содержит два методологических указания: 1) изучение и воспроизведение "революционных факторов русской жизни" должно представлять из себя восхождение от абстрактного к конкретному - перевод на конкретный "арифметический язык" абстрактных "алгебраических формул", выработанных Герценом и Чернышевским; и 2) это восхождение от абстрактного к конкретному в историческом плане должно начинаться с изучения общинного землевладения.

Идеологи народничества, верные своему метафизическому методу, удовлетворительно не справились ни с первой, ни со второй задачей: они не смогли ни развить абстрактных формул Герцена и Чернышевского применительно к новым общественно-экономическим условиям пореформенной России, ни дать всестороннего анализа общинных отношений и тенденций их развития.

Плеханов, первый в истории русской общественной мысли, дает всесторонний и детальный анализ формы русской общины как одного из элементов конкретной общественно-экономической формации, в теоретически последовательной форме воспроизводит действительные тенденции развития общинных отношений внутри скалывающегося в России капиталистического способа производства.

Уже в самом начале анализа, при самой общей постановке вопроса о судьбах русской общины, Плеханов отмечает, что последняя не есть какая-то активная изолированная органическая система, обладающая такими внутренними закономерностями, которые с необходимостью двигали бы ее в направлении коммунистического развития, нет, она представляет собою лишь останок, точнее, одну из ступеней разложения первобытного коммунизма. А в примечании к изданию "Наших разногласий" 1905 года он говорит, что русская община по своей сущности даже не остаток первобытной общины, а лишь форма организации сельских производителей, подчиненная задачам государственного фиска.¹

¹ Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т. I, стр. 270.

(Ф. Я. Полянский считает ошибочной точку зрения Плеханова о фискальном происхождении русской общины¹. Но данная поправка, при всей ее справедливости, не затрагивает, на наш взгляд, самой сути плехановской постановки вопроса, так как ни одно из указанных утверждений не противоречит выводу о том, что русская община 70-80 гг. не обнаруживала тенденций самопроизвольного развития в сторону высших коммунистических отношений).

А поскольку форма общины пассивна и инертна, то для того, чтобы понять и проследить эволюцию внутриобщинных отношений, первостепенное значение приобретает анализ экономической структуры общества в целом и тенденций ее развития, а община является лишь элементом этой структуры. Следовательно, хотя исторически форма общины предшествует установлению капиталистической формации, тем не менее, логически общинные отношения в период капитализма не могут быть разобраны и поняты до анализа и воспроизведения тенденций всей экономической жизни в целом. Таким образом, логически (по своей сущности) внутриобщинные отношения в эпоху установления капиталистических отношений есть следствие последних и не могут быть поняты ранее последних.

И поэтому не случайно Плеханов приступает к рассмотрению общинных отношений 70-80 гг. логически лишь после анализа экономической структуры современной ему России: внутреннего рынка, развития фабричного и заводского производства, количества кустарей и т.п. Ибо что значит община в абстракции, община вообще? Очевидно, это первобытная община. Тогда, следуя чисто историческому методу, пришлось бы проанализировать как структуру первобытной общины, так и всю длинную цепь модифицирования ее форм в различные общественно-экономические формации: первобытно-общинного, рабовладельческого и феодального строя, т.е. удалиться в "дурную бесконечность". Но даже проделав такую работу, нель-

¹ Ф. Я. Полянский. Плеханов и русская экономическая мысль, М., 1965, стр. 120-121.

зя было бы понять структуру и законы функционирования современной Плеханову общины, так как она не была простым механическим следствием своих собственных предшествующих исторических состояний. Именно на такую особенность познания отдельной экономической формы, которая не может быть понята в отрыве от понимания общих законов данной конкретной экономической формации, в систему которой эта отдельная экономическая форма включена, обратил внимание К.Маркс при изложении метода экономической науки. Он указывал: "Каждая форма общества имеет определенное производство, которое определяет место и влияние всех остальных и отношения которого определяют место и влияние всех остальных"¹. И далее, применительно к вопросам изложения экономической теории капитализма, он писал: "Земельная рента не может быть понята без капитала, но капитал вполне может быть понят без земельной ренты. Капитал - это господствующая над всем экономическая сила буржуазного общества. Он должен составлять как начальный, так и конечный пункт и должен быть разобран (*entwickelt*) раньше земельной собственности.

Таким образом, недопустимым и ошибочным было бы брать экономические категории в той последовательности, в которой они исторически играли решающую роль. Наоборот, их последовательность определяется тем отношением, в котором они стоят друг к другу в современном буржуазном обществе, причем это отношение прямо противоположно тому, которое представляется естественным или соответствующим последовательности исторического развития"².

Применительно к рассматриваемому нами случаю - анализу внутриобщинных отношений в период становления в России капиталистического способа производства - это высказывание К.Маркса означало, что общинные отношения не мог-

¹ К . М а р к с . К критике полит.экономии, Госполитиздат, 1949, стр.220.

² К . М а р к с . К критике полит.экономии, Госполитиздат, 1949, стр.221.

ли быть поняты и воспроизведены до анализа всей социально-экономической структуры России 70-80 гг. и вне связи с последней. Неудачный опыт теоретизирования идеологов народничества об общине в абстракции лишней раз убеждает нас в этом. Даже в том случае, если анализу подвергается живая существующая форма общины, тем не менее этот анализ с необходимостью приводит к тому выводу, что эта экономическая форма не может быть понята в отрыве от "столбовой дороги" экономического развития, в отрыве от общих законов данной экономической формации, о чем свидетельствует творческий путь Г.Успенского. Показательно в этом отношении то, что Успенский, начав с изучения общины, "деревенских устоев", в конце концов приходит к необходимости уяснить законы функционирования экономической структуры общества в целом, без учета которых невозможно понять и развитие общины. Следовательно, логический метод, о котором говорит К.Маркс, в данном случае был единственно возможным. Его и осуществляет Г.Плеханов при анализе и воспроизведении эволюции русской поземельной общины пореформенной эпохи.

Отсюда ясно, что лишь понимание структуры современной общественно-экономической формации дало Плеханову ключ к уяснению одного из элементов данного экономического целого - сельской общины.

Но учение об общих законах развития и смены способов производства было выработано К.Марксом, и им же была разработана со всей научной строгостью в "Капитале" общая теория развития и функционирования капиталистической формации. Если исследователи логики "Капитала" усматривают специфику логического способа воспроизведения объекта в том, что это есть воспроизведение структуры развитого объекта (генетико-структурный анализ), то, очевидно, в случае теоретического воспроизведения Плехановым социально-экономической структуры России 70-80 гг. мы имеем один из частных случаев логического метода. Суть в том, что Плеханов имел дело не с развившимся и сложившимся целым, а с моментом перехода от одной социально-экономической структуры (феодализма) к другой (капитализму), когда капитализм в

России переживал еще только период становления и далеко не достиг своей зрелости. Поэтому при анализе и воспроизведении структуры и тенденций развития экономических явлений России в методе Плеханова решающее значение приобретает момент дедукции, или экстраполяции готовой теории, выработанной на основе изучения развитого объекта, на неразвитый объект, когда некоторые характеристики рассматриваемый объект получает как бы от теории, когда, соответственно теории, неразвитый объект может быть представлен как развитый.

Один из отдельных случаев этого логического процесса интерпретации фактов неразвитого объекта в терминах развитой теории (в терминах теории о развитом объекте) можно наблюдать в работах Плеханова при сопоставлении им явлений и фактов русской действительности 70-80 гг. со сходными явлениями и фактами, интерпретированными в теории К.Маркса, в частности, в "Капитале". Например, на "аргументы" народников о том, что якобы в России крупное землевладение уступает дорогу мелкому и поэтому в России невозможно развитие буржуазных отношений, Плеханов отвечает: "Земледелие почти повсюду является наиболее отсталой отраслью национального производства, отраслью, которой капитализм начинал овладевать лишь после того, как он прочной ногой утвердился в промышленности, собственно так называемой". И далее, приведя слова Маркса из "Капитала" о том, что "только крупная промышленность, с ее машинами, дает капиталистическому земледелию твердую основу", он заключает: "Не логично поэтому заключать к отсутствию или даже полной невозможности буржуазных отношений производства в данной стране на том основании, что отношения эти еще не успели охватить земледелия".^I

Другой пример. Отвечая на утверждение народников о том, что русская община представляет собой исключительную по своей прочности организацию, несокрушимый оплот против "нашествия капитализма", Плеханов, ссылаясь на научные положения "Капитала" Маркса, пишет: "Сельские общины

обнаруживают несомненную живучесть до тех пор, пока они не выходят из условий натурального хозяйства.... Но этот же самый основной элемент варварских обществ, стойко выдерживающий бури политических революций, оказывается бессильным и беззащитным перед логикой экономической эволюции. Развитие денежного хозяйства и товарного производства малопомалу подкапывает общинное землевладение".^I

Все вышеприведенные примеры из работ Плеханова (а их можно было бы умножить) могут быть охарактеризованы как теоретическая аналогия, когда какой-либо эмпирический факт сопоставляется с аналогичным фактом, интерпретированным в системе категорий уже сложившейся теории, и выводы относительно последнего факта распространяются и на первый (эмпирический) факт. И этот момент в методе Плеханова по воспроизведению социально-экономической действительности России и эволюции русской общины 70 - 80 гг., как нас убеждает дальнейшее исследование его работ, является одним из главных и определяющих. Но дедукция, теоретическая аналогия у Плеханова с необходимостью дополняется индукцией и прямыми непосредственными историческими сопоставлениями и обобщениями. Если бы не было этого второго момента, то метод Плеханова мало чем отличался бы от абстрактно-метафизического метода теоретиков народничества. Разница заключалась бы только в том, что если последние сводили все богатство живого созерцания, которое давала действительность 60-70 гг., к абстрактным, односторонним формулам Герцена и Чернышевского, то Плеханов сводил бы ту же действительность, но только к категориям более научной и всесторонне развитой (конкретной) теории К.Маркса и Ф.Энгельса. Хотя такое сведение эмпирических данных к теоретическим положениям Маркса, как мы видели на указанных примерах, являлось абсолютно необходимым, но само по себе оно являлось лишь одним из моментов (хотя и главным!) в общем логическом процессе восхождения от абстрактного к конкретному у Плеханова.

^I Г. В. Плеханов. Избран. филос. произв., т. I, стр. 256.

В выполнении теоретической задачи по воспроизведению эволюции русской экономической действительности вообще и поземельной общины в частности он привлекает к анализу массу "индуктивного" материала: статистические сборники об экономике России, использует богатство фактов из произведений "беллетристов-народников" (Наумова, Златовратского и, главное, Г. Успенского и С. Каронина). И при всем этом, как показывает дальнейшее развитие взглядов Плеханова, его можно упрекнуть именно в недостаточном знании, точнее сказать: в недостаточном осознании эмпирического материала (данных живого созерцания), что выявляется при непосредственном сопоставлении его взглядов на психологию русского крестьянства с аналогичными взглядами писателя Г. Успенского.¹ И именно недооценка революционных возможностей русского крестьянства Плехановым, явившаяся следствием указанного недостатка, привела в дальнейшем к расхождению между ним и В. И. Лениным по известным программным и тактическим вопросам накануне II съезда РСДРП.

Как уже отмечалось выше, Плеханов в своей работе "Наши разногласия" анализирует не структуру русской общины вообще (в абстракции), а общину при капитализме, как один из элементов складывающейся капиталистической формации, как форму, которую капитализм застаёт готовой, но преобразует и подчиняет своему движению. В самом общем виде можно сказать, что здесь им прослеживается превращение элемента А (общины при феодально-крепостническом строе) в элемент В (общину при капитализме): А → В. Но, в свою очередь, эта общая задача сводится в указанной работе Плеханова к воспроизведению двух моментов в развитии единого целого:

¹ Не случайно В. И. Ленин, говоря об очерках Г. Успенского, в которых писатель показывает, что "психика мужика определяется не формой землевладения, а условиями производства", отметил, что они звучат "в одно слово с Энгельсом" (см. "Ленинский сборник", т. XIX, стр. 279-280).

Во-первых, к раскрытию структуры общины как специфической формы современного производства, т. е. к выяснению того, почему капиталистические отношения проявлялись там особым образом, скажем, не так, как в промышленности (структурный анализ).

Во-вторых, к раскрытию направления, перспектив развития общины, исходя из понимания ее современной структуры в сопоставлении со структурой прошедшего этапа ее развития (генетический анализ).

Таким образом, в логическом плане мы имеем здесь дело с генетико-структурным способом воспроизведения объекта, с раскрытием и воспроизведением механизма превращения русской поземельной общины в один из элементов складывающейся капиталистической формации; и в осуществлении этой теоретической задачи преобладает структурный анализ.

Но проследить и воспроизвести развитие объекта невозможно иначе, как сопоставляя, по крайней мере, генетическую пару его состояний: исходного состояния и состояния-результата. И здесь задача еще более конкретизируется: следует решить, что (какую временную точку) принять за исходное состояние рассматриваемого объекта (общины) и что считать состоянием-результатом.

Как указывает исследователь логики "Капитала", К. Маркс имел дело с относительно завершенной структурой развитого объекта (каким являлся в то время капитализм в Англии). Поэтому анализ данной структуры давал ключ к выделению ее исходной точки из всей длинной цепи предшествующего развития: за непосредственно исходное состояние

¹ Содержание терминов "структурно-генетический" и "генетико-структурный" способы излагается в работе Б. А. Грушина "Очерки логики исторического исследования", М., 1961, стр. 209-210.

О способах научного воспроизведения развивающихся объектов см. также в работе В. И. Столярова "Процесс изменения и его познание", М., 1966, стр. 166-191.

данной социальной системы следовало принимать эпоху разложения феодализма и первоначального накопления (когда на рынке начинает появляться рабочая сила, как товар), а за состояние - результат-эпоху "классического" капитализма в Англии середины XIX века. Но применительно к воспроизведению структуры и эволюции русской общины 70-80 гг. эти временные точки не могли быть четко зафиксированы. И это понятно, если учесть, что новая социальная система в России только еще складывалась и сама община находилась в переходном состоянии.

Однако выявление пары исторических состояний объекта (общины) в рассматриваемой работе Плеханова, хотя и не в четком виде, можно наблюдать. И надо полагать, что такая форма теоретического воспроизведения объекта - дело не свободного выбора исследователя, а к этому толкает объективная необходимость, сама логика научного познания. Чтобы выявить и воспроизвести в теории тенденцию, направление развития, обязательно должны быть зафиксированы, по крайней мере, две временные точки в развитии конкретного целого и только затем, на основе этого, можно строить более или менее достоверную гипотезу о будущей структуре объекта) (в третьей временной точке), т.е. структурный анализ должен дополняться генетическим. О своеобразной форме осознания указанной необходимости самими участниками идейно-теоретической борьбы того периода мы можем судить по следующим словам Плеханова: "Но как одна точка не определяет положения линии на плоскости, так и поземельная община, на идеализации которой сходились все наши социалисты, не обуславливала собой сходства их программ. Все чувствовали, что и в самой общине и в мирозерцании и привычках общинников есть много частью недоделанного и недоконченного, а частью и прямо противоречащего социалистическим идеалом".^I

^I Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т. I, стр. 154.

Выше мы говорили о том, что Плеханов не проследивает всех исторических состояний, всех звеньев длинной цепи развития форм сельской общины, а осуществляет логический подход к проблеме, анализируя структуру общины как элемента современного ему социального организма. Но не противоречит ли это нашему утверждению о необходимости и о наличии у Плеханова показа исторически исходного пункта, предшествующего данной стадии развития общины? Нет, не противоречит. В том-то и дело, что такой логический подход обеспечивает самую возможность выявления и фиксации исторически не-посредственного исходного пункта в развитии данной структуры общины, не уводя дело анализа в "дурную бесконечность". Плеханов берет в качестве исходного пункта анализа лишь ту точку, которая исторически непосредственно предшествует капиталистически модифицированной форме общины - общину в эпоху разложения феодализма в России. Следовательно, в этом отношении плехановский анализ общинных отношений отвечает необходимым общим требованиям марксистского диалектического метода.

Специфичным же для рассматриваемой нами работы "Наши разногласия" является то, что воспроизведение исходной точки в развитии объекта (структура русской дореформенной общины) не выделяется в работе Плеханова в особую рубрику (главу), а дано в связи с пониманием общинных отношений Герценом и особенно Чернышевским, точнее, в связи с критическим анализом их взглядов и взглядов их последователей на этот предмет (во введении к работе "Наши разногласия").

Затем, после освещения некоторых вопросов развития капитализма на Западе и особенностей его развития в России (главы I и II указанной работы). Плеханов очень тщательно и четко анализирует состояние-результат: в теоретически последовательной форме воспроизводит структуру русской общины 70 - 80 гг. (гл. III). Причем это состояние-результат в развитии общины анализируется при одновременном его сопоставлении со структурой исходного его состояния, что дается у Плеханова, как правило, в форме критики позднейших народни-

ческих воззрений, идеализирующих это исходное состояние и игнорирующих капиталистическое перерождение общины. И только сопоставление структур этих двух исторических состояний (исходного состояния и состояния-результата) позволяет говорить исследователю о генезисе общины и воспроизвести механизм его развития.

В объеме данной статьи не представляется возможным дать подробное описание всех логических приемов и средств, с помощью которых Плеханов осуществляет теоретическое воспроизведение структуры русской поземельной общины 80-х гг. и раскрывает тенденции ее развития. Рассмотрим лишь те из них, в которых наиболее отчетливо проявляются основные методологические принципы марксизма, которыми руководствовался Плеханов, в отличие от теоретических установок народников.

Во-первых, при анализе исходного пункта-структуры русской предреформенной общины, Плеханов, кроме трех основных признаков, характеризующих общинные отношения в о о б щ е (общинное землевладение, общинное самоуправление, общинные идеалы у народа), находит и берет на учет еще два признака, которые не подвергались должной оценке ни Герценом и Чернышевским, ни теоретиками народничества 70-х гг.: а) наличие товаро-денежных отношений между общинниками, б) отсутствие коллективной (общинной) обработки земли.

Как видим, с формально-логической точки зрения, понимание Г. Плехановым общинных отношений в сопоставлении с соответствующим понятием у идеологов народничества отличается лишь количеством признаков в данном понятии, отражающем эти социально-экономические отношения: в понятии народников - мы имеем лишь 3 признака рассматриваемого явления, а у Плеханова - 5; и соотношение между содержанием и объемами этих двух понятий полностью подчиняется формально-логическому закону (обратного соотношения): у Плеханова понятие содержит больше признаков, но зато объем этого понятия меньше, поскольку оно охватывает лишь данную ступень в развитии общины. И тут мы еще раз убеждаемся в том, что законы формальной логики - это не чепуха, что они отражают действительно существующие связи и

соотношения между понятиями - соотношения общего, отдельного и особенного. И беда заключается только в том, что иногда на этих соотношениях, фиксируемых формальной логикой, останавливаются и не идут дальше. Диалектическая же логика, "содержащая" формально-логические законы как свой предельный случай, идет дальше: она рассматривает соотношения между понятиями и вообще конкретными мыслительными конструкциями как активную форму развития теоретического познания.

И с этой точки зрения понимание народниками, с одной стороны, и Плехановым, с другой, структуры дореформенной общины различаются не только и не столько формально-логическими характеристиками, а тем, насколько объективно каждое из этих понятий воспроизводит процесс с развития самого отражаемого предмета. И здесь дело обстоит таким образом, что те общие признаки понятия, которые, с точки зрения формальной логики, являются общими, родовыми (субстанциональными), необходимыми и более важными для характеристики предмета, чем признаки видовые, с точки зрения логики развития подчас могут оказаться менее важными, менее "субстанциональными", чем признаки видовые (развивающиеся). И такой мало существенный, с точки зрения формальной логики, "частный" признак, характеризующий дореформенную общину, как наличие в ней товаро-денежных отношений, которые в своем дальнейшем развитии функционально преобразуют всю структуру общины, приобретает с точки зрения логики дальнейшего развития решающее значение. И значение раскрытия данного признака общины для логики дальнейшего познания не только в этом. Дело в том, что этот факт раскрытия "генетически подвижного" признака в структуре рассматриваемого объекта, будучи соотношенным со всей системой понятий применяемой теории, дает дальнейшую нить для развития исследования. В самом деле, установление наличия товарного производства в рамках дореформенной общины, будучи соотношенным с раскрытыми К. Марксом законами возникновения и развития капиталистических отношений, нацеливает исследователя (в данном случае Г. Плеханова) на анализ развития всего экономического уклада Рос-

сии: отыскания в ней необходимого элемента для развития капиталистических отношений — появления вольнонаемного труда в сфере крупной фабрично-заводской промышленности. И лишь рассмотрение формы общины как одного из элементов преобразующейся общественно-экономической системы России дает ключ для понимания и воспроизведения пореформенных общинных отношений.

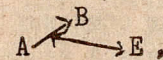
И весь процесс движения теоретического познания в данном случае приобретает не характер с в е д е н и я многообразия отношений действительности к общим научным абстракциям, а представляет собой процесс в и в е д е н и я, процесс восхождения от абстрактного к конкретному в деле воспроизведения развития конкретного исторического целого.

Но вполне очевидно, что любая форма постановки вопроса, сделанная лишь на основе анализа исторически непосредственно исходного пункта развития рассматриваемого объекта (пусть даже с привлечением самого совершенного методологического аппарата), д е д у к т и в н о не может быть построена таким образом, что она заранее отразит все своеобразие следующего исторического этапа в развитии объекта, это может быть сделано лишь при содействии исторической и н д у к ц и и. Поэтому между анализом исходного состояния и анализом состояния-результата в развитии русской пореформенной общины, сделанного Г. Плехановым в его работе, лежит рассмотрение и оценка им первых итогов развития русского капитализма (гл. II работы "Наши разногласия"), которую он заканчивает словами: "...Что бы ни судила нам в будущем предстоящая Западу социалистическая революция, злобой нынешнего дня является у нас все-таки капиталистическое производство".¹ Следовательно, лишь после рассмотрения и доказательства того, что Россия окончательно вступила на путь капиталистического способа производства, он переходит к анализу структуры русской общины 70 — 80 гг. к а к о д-

¹ Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т. I, стр. 251.

ного из элементов новой складывающейся общественно-экономической формации. Соответственно названа и сама III глава его работы "Наши разногласия": "Капитализм и общинное землевладение".

Таким образом, если процесс развития пореформенной общины представить как превращение структуры А (дореформенной общины) в структуру В (общину 70-80 гг.), а совокупность существенных факторов, которые обуславливают это превращение, обозначить как Е, то этот процесс схематически может быть представлен так:



где А и В — образующие процесс (что развивается и во что развивается), а Е — условия процесса. Причем существенные условия процесса в системе нужно отличать от так называемых "конкретно-исторических условий".

Например, свободная от средств производства рабочая сила, выступающая в качестве товара как элемент процесса возникновения капитала образуется в разных случаях в различных странах по-разному. Но во всех случаях этот элемент является неизменным условием процесса возникновения капитала, механизм этого процесса в любых конкретно-исторических условиях один и тот же: возникновение связи "деньги-рабочая сила".¹

Кстати сказать, идеологи народничества как раз не принимали именно отл и ч и я существенных условий процесса развития от так называемых "конкретно-исторических условий", когда ссылаясь на своеобразие, самобытность исторического развития России. И лишь основательное усвоение Г. Плехановым всего богатства диалектико-материалистического метода и общественно-экономической теории, разработанных К. Марксом и Ф. Энгельсом, позволило ему воспроизвести и самую сущность общественно-экономического развития пореформенной России.

¹ Б. А. Грушин. Очерки логики исторического исследования, 1961, стр. 53.

Именно привлечение всех основных категорий марксистской теории в качестве "работающих понятий" позволило Плеханову выделить из всего обилия эмпирических фактов, характеризующих процесс пореформенного развития России, те необходимые элементы, взаимодействие которых и определяло сущность и механизм процесса развития, структуру общественно-экономических отношений 70-80 гг. вообще, и общинных отношений соответствующего периода в частности. И никакая историческая индукция, сколь она ни была бы полной, как можно видеть на примере творчества Г.Успенского и С.Каронина, при отсутствии развитого научного метода не была в состоянии воспроизвести эволюцию общинных отношений в их сущности, во внутренней необходимости, а отсюда и наметить правильный подход для решения вопросов.

Но вместе с тем на примере плехановского анализа мы можем видеть, что и недостаточное значение тех фактов, которые составляют так называемую конкретно-историческую форму процесса, приводит к некоторому искаженному пониманию последнего и, соответственно, к неправильной постановке некоторых практических программных вопросов.

В частности, недооценка Г.Плехановым революционных возможностей русского крестьянства объясняется именно тем, что он игнорировал некоторые специфические условия развития русской пореформенной деревни. Только В.И.Ленин в своих работах осуществил первый всесторонний марксистский анализ развития капитализма в России.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Стр.

Философия

Н. Н. Щ у к и н. Идеология и общественная психология как элементы общественного сознания.....	3
М. П. М е д я н ц е в а. Некоторые аспекты проблемы ответственности ученого в современном естествознании.....	16
Г. А. Щ е л ы в а н о в. Материалистиче- ская диалектика - теоретическая основа научного предвидения.....	35
Р. Ю. Г у б а й д у л л и н. Общие принци- пы развития понятий в работах Г.В.Плеханова пе- риода борьбы с народничеством.....	67
Р. Ю. Г у б а й д у л л и н. Принципы ана- лиза и воспроизведения эволюции русской поре - форменной общины Плехановым (по работе "Наши разногласия").....	77

Политэкономия

Б. Ф. Н и к и т ч а н о в. Экономическая природа прибыли при социализме.....	93
В. Г. З а д е л е н о в. О ликвидации убы- точности изделий в многономенклатурном произ - водстве.....	104
Л. Г. Г а л к и н и Х. Ш. С а ф и н . О производственных резервах и их использовании в нефтедобывающей промышленности	117
Ф. Ш. А л и е в. О кибернетическом характе- ре управления производством.....	128
Р. Д. Х а б и б у л л и н. К вопросу о материальной заинтересованности.....	137
Р. М. Х у с я и н о в. Категория ритмично- сти производства и ее роль в планомерном разви- тии социалистической экономики.....	148
А. Я. Ш а б а л и н. О специфике междуна - родных социалистических производственных отно - шений.....	161

	Стр.
Н. И. П р е х т е л е в а. Распределение общественногo труда между производственной и непроизводственной сферами.....	171
А. Г. С у л т а н о в. Определение экономической эффективности дополнительных затрат на химизацию сельского хозяйства.....	182
Х. Ш. С а ф и н. Некоторые методологические вопросы себестоимости продукции и ее специфика в добывающей промышленности.....	194
Е. А. И л ь д е м е н о в а. Дополнительные вложения - материальная основа интенсификации.....	206
Б. Ф. Н и к и т ч а н о в. К вопросу об использовании основных фондов в химической промышленности.....	219
