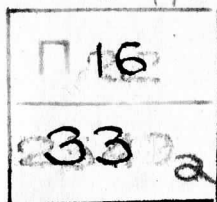


Т Р У Д Ы
КАФЕДР ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

ВЫПУСК II

**(Кафедры истории КПСС и диалектического
и исторического материализма)**



а

Т Р У Д Ы
КАФЕДР ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

В Ы П У С К II

(Кафедры истории КПСС и диалектического
и исторического материализма)

**ИЗ ИСТОРИИ БОРЬБЫ Г. В. ПЛЕХАНОВА
ПРОТИВ «ЭКОНОМИЗМА» В «СОЮЗЕ РУССКИХ
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ЗА ГРАНИЦЕЙ»¹**

История «Союза русских социал-демократов за границей» — это прежде всего история многолетней борьбы революционного, марксистского крыла «Союза», возглавлявшегося деятелями группы «Освобождение труда», с его оппортунистически настроенным большинством, состоявшим из сторонников так называемого «экономического направления». Известно, что борьба Г. В. Плеханова и его товарищей по группе «Освобождение труда» с «экономизмом» в «Союзе русских социал-демократов» получила весьма высокую оценку со стороны В. И. Ленина. Несмотря на это, в нашей историко-партийной литературе совершенно отсутствуют статьи или работы, посвященные — целиком или хотя бы частично — изучению истории той внутренней борьбы в «Союзе русских социал-демократов за границей», которая завершилась расколом «Союза» и образованием революционной организации «Социал-демократ». Подобное состояние изучения указанной проблемы нельзя считать удовлетворительным, тем более, что ее актуальность, значимость не вызывают сомнений. И в наши дни борьба с буржуазной идеологией и ее проникновением в рабочее движение не утратила своего значения. Напротив, такая борьба, острая и непримиримая, продолжает оставаться одной из главных, важнейших задач коммунистических и рабочих партий.

* * *

В середине 90-х гг. прошлого века в русском социал-демократическом движении зародилось соглашательское, оппортунистическое течение, известное под названием «экономизма». Как показал В. И. Ленин, основная черта «экономизма» заключалась в защите отсталости рабочего движения, в снижении роли социалистического сознания (теории научного социализма). «Экономисты» плелись в хвосте русского рабочего движения. Они утверждали, что рабочему классу не

¹ Настоящая статья представляет собой один из разделов работы, посвященной изучению жизни и деятельности Г. В. Плеханова.

нужна «политика», что социал-демократическое движение должно ограничиваться повседневной борьбой за экономические интересы рабочих. Отрицая необходимость для рабочих политической борьбы, «экономисты» выступали против создания самостоятельной политической партии русского рабочего класса. Растущее, крепнущее рабочее движение они стремились втиснуть в узкие рамки тред-юнионизма.

«Экономизм», получивший такое широкое распространение в русском рабочем движении второй половины 90-х гг., представлял собой не что иное, как разновидность международного оппортунизма. Зарождение «экономизма» явилось прямым результатом проникновения буржуазной идеологии в рабочее движение и было обусловлено действием тех же самых причин, которые вызвали к жизни социалистический оппортунизм в социал-демократических партиях Западной Европы.

В конце прошлого века борьба буржуазной идеологии против одержавшего полную победу марксизма принимает новые формы. «Диалектика истории такова, — писал В. И. Ленин, — что теоретическая победа марксизма заставляет врагов его переодеваться марксистами. Внутренне-сгнивший либерализм пробует оживить себя в виде социалистического оппортунизма».¹ В условиях России теоретическая победа марксизма над народническим мелкобуржуазным социализмом вызвала усиленный приток в марксистские кружки и организации молодежи из среды буржуазной интеллигенции, воспитанной на «легальном марксизме». Это, в свою очередь, способствовало некоторому снижению уровня социал-демократического движения. Кроме того, необходимо учитывать, что состав русского рабочего класса, как и рабочего класса Западной Европы, был крайне неоднородным. В русском рабочем классе постоянно существовала неустойчивая, мелкобуржуазная прослойка, пополнявшаяся главным образом за счет разорявшихся слоев крестьянства. Эта прослойка рабочего класса представляла собой весьма благоприятную почву для распространения идей «экономизма».

Наконец, широкому распространению «экономизма» способствовало также и то обстоятельство, что значительная часть опытных марксистских кадров в эти годы находилась в тюрьмах и ссылках. После ареста в декабре 1895 г. В. И. Ленина и его соратников («стариков») к руководству петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса» пришли так называемые «молодые». Не имея ни необходимой теоретической подготовки, ни достаточного революционного опыта, «молодые» вступили на ошибочный путь, стали защищать ошибочную и вредную политическую линию. С октября

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 18, стр. 546.

1897 г. «молодые» («экономисты») приступили к изданию своего собственного печатного органа — газеты «Рабочая мысль». Редактором «Рабочей мысли» являлся К. М. Тахтарев (Ветринский).

Начиная с 1897 г., «экономизм» получил довольно широкое распространение и за границей, в среде русской социал-демократической эмиграции. Особенно прочные позиции сторонники этого «нового» направления завоевали в «Союзе русских социал-демократов за границей». Здесь сторонники «экономического направления» сгруппировались вокруг печатного органа «Союза» — журнала «Рабочее дело».

«Экономизм» представлял собой серьезную опасность для русского рабочего движения. Победа «экономизма» неминуемо означала бы поражение революционного марксизма. Необходимо было идейно преодолеть «экономизм», похоронить это соглашательское, оппортунистическое течение. Полный идейный разгром «экономизма» являлся важнейшим предварительным условием создания революционной марксистской партии русского рабочего класса.

Идейный разгром «экономизма» осуществил В. И. Ленин. Непримируемую, страстную борьбу против «экономизма» В. И. Ленин вел с момента зарождения этого оппортунистического течения. Известно, что уже в начале 1897 г., перед отправкой в сибирскую ссылку, В. И. Ленин со всей решительностью выступил против тех ошибочных и вредных тенденций, которые начали проявляться в деятельности петербургской группы «молодых». В середине февраля этого года В. И. Ленин, Г. М. Кржижановский, А. А. Ванеев и другие «старики», выпущенные на три дня из тюрьмы «для устройства своих дел» перед ссылкой, нелегально встретились с представителями «молодых». Во время этой встречи сразу обнаружились резкие разногласия и разгорелась горячая полемика. «Молодые», принося роль петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», защищали такой проект рабочей кассы, который позволил бы этой кассе превратиться в совершенно самостоятельную, самоуправляющуюся организацию. Возражая «молодым», В. И. Ленин и его сторонники указывали на необходимость упрочения петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», повышения его руководящей роли, превращения «Союза борьбы» «... в организацию революционеров, которой должны быть соподчинены различные рабочие кассы, кружки для пропаганды среди учащейся молодежи и т. п.»¹

Впоследствии, находясь в сибирской ссылке, В. И. Ленин написал целый ряд работ, в которых показал полное несоответствие взглядов «экономистов» основным принципам ре-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 5, стр. 351.

волюционного марксизма. Так, исключительно важное значение имел написанный В. И. Лениным «Протест российских социал-демократов» (ответ на «Кредо» Прокоповича и Кусковой). Этот выдающийся документ революционного марксизма редакция «Союза русских социал-демократов» была вынуждена опубликовать в № 4—5 журнала «Рабочее дело» за 1899 г. В 1900 г. «Протест» был перепечатан группой «Освобождение труда» в сборнике документов «Vademecum» для редакции «Рабочего дела».

* * *

Выше было отмечено, что «экономическое направление» нашло для себя чрезвычайно благоприятную почву в «Союзе русских социал-демократов за границей». Борьбу против «экономизма» в «Союзе русских социал-демократов» вел в течение 1898—1900 гг. Георгий Валентинович Плеханов.

«Союз русских социал-демократов за границей» имел свою предысторию. Еще в конце 80-х гг. прошлого века по инициативе Плеханова и других членов группы «Освобождение труда» была предпринята первая по времени попытка создания широкой заграничной организации русских социал-демократов. С этой целью летом 1888 г. было создано специальное совещание в Морнэ, небольшой французской деревушке, расположенной на границе со Швейцарией.¹ В совещании приняли участие как деятели группы «Освобождение труда», так и некоторые другие представители русской революционной эмиграции (Райчин, Ингерман и др.). Следует отметить, что совещание в Морнэ, на котором обсуждались вопросы о перспективах революционной работы, о программе и уставе будущего «Союза», не дало ожидаемых результатов. Некоторые участники совещания потребовали предоставления «Союзу» права контроля над изданиями группы «Освобождение труда». Указанное требование было выдвинуто на том основании, что группа издает чересчур отвлеченную, чисто теоретическую литературу. Как и следовало ожидать, это требование группой «Освобождение труда» было отвергнуто. «Для нас, большинства, — писал впоследствии С. М. Ингерман, — это был вопрос принципа, вопрос сохранения теоретической и литературной выдержанности, как и принципиальной устойчивости наших изданий. Но оппозиция этого не хотела видеть или понять. Для нее это был вопрос личных амбиций или желания доминировать над молодыми писателями. После первых двух — трех заседаний уже стало ясно для всех, что все эти горячие споры ни к чему не приведут».²

¹ О подготовке совещания в Морнэ см. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», ч. 1, М., 1925.

² «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сборник первый. Соцэкиз, 1934, стр. 251.

Таким образом, первая попытка создания заграничного социал-демократического союза, предпринятая группой «Освобождение труда», не увенчалась успехом. После того, как участники совещания в Морнэ не пришли к каким-либо согласованным решениям, совещание было распущено. Попытки создания заграничного социал-демократического союза возобновились в первой половине 90-х гг. К этому времени связи группы «Освобождение труда» с рабочим движением в России, столь слабые в 80-х гг., несколько укрепились. Так, весной 1892 г. группа «Освобождение труда» установила контакт с организацией Бруснева.¹ В том же году была налажена связь с одним из петербургских марксистских кружков. По просьбе этого кружка в Россию был доставлен транспорт изданий группы «Освобождение труда».²

Группа «Освобождение труда» начинает пользоваться все большим авторитетом и влиянием как непосредственно в России, в социал-демократических кружках и организациях, так и в среде революционной эмиграции. Все это, вместе взятое, и позволило, наконец, создать в конце 1894 г. «Союз русских социал-демократов за границей». Главная цель «Союза русских социал-демократов» заключалась, как это было подчеркнуто в его уставе, в выработке «...элементов для организации русской рабочей социал-демократической партии».³ На группу «Освобождение труда», которая занимала руководящее положение в «Союзе», было возложено «...выполнение литературных задач и редакция изданий «Союза»».⁴

Создание заграничного «Союза русских социал-демократов» имело, особенно на первых порах, определенное положительное значение. «Союз» установил связи и поддерживал постоянные сношения со всеми заграничными социал-демократическими кружками, а также с некоторыми кружками и организациями в России.⁵ В России был организован сбор денежных средств, необходимых для издательской деятельности «Союза».⁶ Наконец, «Союз» в широких размерах наладил

¹ В начале 1892 г. группой «Освобождение труда» был направлен в Россию С. Г. Райчин. Цель поездки Райчина — установление более тесных связей с марксистскими кружками и постановка транспорта литературы. Райчину удалось встретиться с М. И. Брусневым и другими членами созданной им организации. Во время этой встречи Райчин ознакомил Бруснева с планами издательской деятельности группы «Освобождение труда». Удалось договориться о выпуске социал-демократического журнала, который решено было назвать «Пролетарий». Однако этим планам не суждено было осуществиться: в результате доноса провокатора, Бруснев, Райчин и другие были арестованы. («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», ч. 1, М., 1925, стр. 73—74).

² Архив Дома Плеханова, № 10846, А 88, л. 264.

³ «Работник», Женева, 1896, №№ 1 и 2, стр. 107.

⁴ Там же, стр. 108.

⁵ Архив Дома Плеханова, № 4880, Е. I. 21, л. I.

⁶ Там же, л. 2.

транспорт социал-демократической литературы в Россию. Как было отмечено в «Отчете секретаря «Союза русских социал-демократов» (за 1895 год — В. К.), все обращенные непосредственно к «Союзу» «...просьбы русских кружков и групп о доставке им социал-демократической литературы были... выполнены. Случаи отказа были только в конце года и произошли по не зависящим от нас (т. е. от администрации «Союза» — В. К.) причинам».¹

Особо важное значение имела издательская деятельность «Союза». В 1896 г. «Союз русских социал-демократов за границей» приступил к изданию неперидического сборника «Работник». Инициатива издания этого сборника принадлежала марксистским кружкам и группам России. Еще в начале 1895 г. в Петербурге состоялось совещание представителей некоторых социал-демократических групп. Работой этого совещания руководил В. И. Ленин. Совещание обсудило вопрос о переходе от узкой кружковой пропаганды к массовой политической агитации и приняло решение об издании за границей литературы для рабочих. В том же году для установления связей с группой «Освобождение труда» за границу были посланы В. И. Ленин и Е. И. Спonti.

Во время этой поездки произошла первая встреча В. И. Ленина с деятелями группы «Освобождение труда». Целостность революционного мировоззрения В. И. Ленина, его поразительно глубокое знакомство с теорией Маркса и умение применять эту теорию к русским экономическим условиям, наконец, его незаурядная энергия и практическая подготовленность, опытность — все это, вместе взятое, произвело на Г. В. Плеханова и его товарищей исключительное по своей силе впечатление. Во Владимире Ильиче, — писала в своих воспоминаниях Р. М. Боград-Плеханова, — они увидели «...истинного представителя молодого революционного поколения и радости их не было конца».²

В результате переговоров между В. И. Лениным и группой «Освобождение труда» было достигнуто соглашение об издании «Союзом русских социал-демократов» сборника «Работник». В течение 1896—1899 гг. под редакцией группы «Освобождение труда» было выпущено шесть номеров (три двойных номера) «Работника» и восемь номеров «Листка работника» (в редактировании еще двух номеров «Листка работника» группа «Освобождение труда» участия не принимала). В №№ 1 и 2 «Работника» была напечатана статья-некролог В. И. Ленина «Фридрих Энгельс».

Помимо неперидического сборника «Работник», «Союз русских социал-демократов» приступил также к изданию от-

¹ Архив Дома Плеханова, № 4880, Е I, 21, л. 2.

² Архив Дома Плеханова, № 10846, А 88, л. 270.

дельных брошюр социал-демократического содержания. Так, в 1897 г. «Союзом» была издана брошюра В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах». В 1898 г. «Союз» издал работу В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов», в 1899 г. — брошюру В. И. Ленина «Новый фабричный закон». «Союзом» были изданы также отдельные брошюры Г. В. Плеханова.

Таким образом, в течение 1895—1899 гг. «Союзом русских социал-демократов за границей» была проделана большая и полезная работа по изданию марксистской литературы и ее доставке на территорию России. Это способствовало росту популярности, авторитета «Союза» в русских социал-демократических кружках и организациях. Начиная с 1896 г., «Союз русских социал-демократов» являлся заграничным представителем петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Наконец, в решении I съезда РСДРП, состоявшегося в Минске в марте 1898 г., было специально отмечено, что «Союз русских социал-демократов за границей» является частью партии и ее заграничным представителем».¹

В первые годы существования «Союза русских социал-демократов» между его членами существовала принципиальная солидарность, способствовавшая успешной деятельности «Союза». Однако «...с конца 1897 г. «Союз» начинает пополняться людьми, далеко не усвоившими себе основных принципов социал-демократии и поэтому легко увлекающимися всякими модными теориями, пышно расцветшими на Западе на почве реакции 90-х годов».² В «Союзе» начинают преобладать «молодые» — сторонники «чисто экономической борьбы», а также лица, не обладающие достаточным опытом революционной работы и уже в силу этого не способные понять необходимости политического воспитания масс. «Экономисты» (Гришин, Акимов, Иваншин и др.) ведут прямую борьбу против группы «Освобождение труда», против ее руководящей роли в «Союзе». В этой борьбе они не брезгают ничем, прибегают к недостойным приемам борьбы, к интригам, к закулисным комбинациям. «Эта борьба против группы «Освобождение труда», — писал впоследствии В. И. Ленин, — это оттирание ее велось втихомолку, под сурдинкой, «частным» образом, посредством «частных» писем и «частных» разговоров, — говоря просто и прямо: посредством интриг...».³

Так, «молодые» обвиняли Г. В. Плеханова и его товарищей в пренебрежительном отношении к их предложениям, в «семейном порядке ведения дел».⁴ Они утверждали далее, что

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, Госполитиздат, 1954, стр. 15.

² Архив Дома Плеханова, № 2303, В 223. 18, л. 3.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 34, стр. 27.

⁴ Архив Дома Плеханова, № 2399, В 223. 14, л. 1.

группа «Освобождение труда» пользуется только правами члена «Союза», не неся при этом никаких обязанностей,¹ что она не желает участвовать в уплате долгов по изданиям, находившимся под ее редакцией.² «Молодые», наконец, обвиняли группу «Освобождение труда» в том, что она привлекает к себе «...средства и силы, составляя всегда конкуренцию с «Союзом» и его делами».³

Борьба, которую вели против группы «Освобождение труда» «молодые», имела свою принципиальную подоплеку. Дело в том, что деятели группы «Освобождение труда» решительно выступали против тех самых взглядов на задачи русской социал-демократии, которых придерживались сторонники «нового» направления. Плеханов и его товарищи решительно выступали против всех и всяких попыток принизить значение политической борьбы. Так, еще в августе 1897 г. Г. В. Плеханов писал о том, что «...в настоящее время наши русские товарищи не всегда помнят ту чрезвычайно важную мысль Маркса, что всякая классовая борьба есть борьба политическая».⁴

Отступления от этого важнейшего положения революционной теории Маркса Плеханов рассматривал как оппортунизм, как забвение коренных интересов рабочего класса. Плеханов находил «экономизм» чрезвычайно вредным для русского рабочего движения, видел в этом течении «...отклонение на путь реформизма, что он считал гибельным для революционной партии».⁵

Интересную характеристику «нового» течения, а также разногласий, возникших в «Союзе» между «молодыми» и группой «Освобождение труда», содержат письма В. И. Засулич к Г. В. Плеханову, относящиеся к 1897—1898 гг.⁶ Так, характеризуя «новое» течение в «Союзе русских социал-демократов», Засулич писала в конце 1898 г. о том, что современный оппортунизм — не случайное явление, а целый процесс, который неизбежно будет иметь свое течение. «Но воевать-то с ним тем более надо. На его течение война не может не иметь влияние...».⁷

В конце 1898 г. состоялся первый съезд «Союза русских социал-демократов за границей». Итогом съезда, протекавшего весьма бурно, явился фактический раскол «Союза». Группа «Освобождение труда», которую поддерживало сравнительно небольшое число членов «Союза», оказалась в мень-

¹ Письмо Гришина (Копельзона) к П. Б. Аксельроду, относящееся к началу апреля 1899 г. Архив Дома Плеханова, № 2421, В 227. 3, л. 2.

² Там же, л. 1.

³ Там же, л. 2.

⁴ Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 474.

⁵ Архив Дома Плеханова, № 10846, А 88, л. 267.

⁶ Архив Дома Плеханова, № 7981, В 487. 78; № 7983, В 487. 80 и др.

⁷ Архив Дома Плеханова, № 7983, В 487. 80, л. 2.

шинстве. Не желая брать на себя ответственность за распространение ошибочных взглядов, группа «Освобождение труда» отказалась от редактирования изданий «Союза».

После съезда травля группы «Освобождение труда» со стороны новоявленных «критиков» марксизма еще более усилилась. Группа и ее сторонники в «Союзе» были поставлены в тяжелое положение. Еще в 1894 г., при образовании «Союза», группа передала последнему свою типографию. Теперь эту типографию захватили в свои руки сторонники «экономического направления».¹ Захват типографии «молодые» мотивировали тем, что от старого оборудования типографии за период с 1894 по 1898 г. почти ничего не осталось, что на средства «Союза» для типографии был приобретен новый шрифт, и т. п.² Г. В. Плеханов и его товарищи продолжали, в свою очередь, настаивать на том, что типография была передана «Союзу русских социал-демократов» во временное пользование и что она продолжает являться собственностью группы «Освобождение труда». Впоследствии, после полного разрыва между группой «Освобождение труда» и «молодыми», оборудование типографии было поделено между двумя частями расколовшегося «Союза».³

Уже в конце 1898 г., в связи с расхождениями между оппортунистически настроенным большинством «Союза» и группой «Освобождение труда», были предприняты попытки реорганизации «Союза». В архиве Дома Плеханова сохранился интересный документ, характеризующий предполагаемую реорганизацию «Союза русских социал-демократов».⁴ Этот документ свидетельствует о том, что в рамках «Союза» предполагалось создать две самостоятельные издательские группы, пользующиеся совершенно одинаковыми правами. Типография «Союза» должна была остаться в заведовании группы «Освобождение труда».⁵

Переговоры о реорганизации «Союза русских социал-демократов за границей» продолжались и в течение 1899 г. Плеханов и другие члены группы «Освобождение труда» считали возможным остаться в «Союзе» лишь в том случае, если последний был бы обновлен притоком новых сил, совершенно чуждых — и в настоящем, и в прошлом — всяких симпатий к

¹ На первом съезде «Союза русских социал-демократов» по вопросу о типографии была принята следующая резолюция: «Типография, принадлежавшая Г. О. Т., с конца 1894 года составляет полную собственность С. Р. С. Д., администрации которого и принадлежит право заведования этой типографией». (Архив Дома Плеханова, № 4973, Е 3. 70а, л. 1).

² Архив Дома Плеханова, № 2399, В 223. 14, л. 1.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 353.

⁴ «Проект реорганизации «С. Р. С. Д.» за границей в связи с конфликтом между группой «Освобождение труда» и оппозицией в «Союзе».

⁵ Архив Дома Плеханова, № 4878, Е. 1. 19, лл. 1—2.

экономизму». ¹ В соответствии с этими условиями группа «Освобождение труда» предложила осуществить прием в «Союз» шести новых членов. ² Однако и на этот раз соглашение достигнуто не было. Главная причина провала попыток реорганизации «Союза» заключалась в том, что Г. В. Плеханов и его товарищи не прекращали настойчивой критики взглядов оппортунистически настроенной части «Союза». Группа «Освобождение труда», — писал Г. В. Плеханов, — «...считала своим нравственным долгом борьбу с тем самым экономическим направлением, которое продолжало существовать в «Союзе». ³

В начале 1900 г. группа «Освобождение труда» издала «Vademecum» для редакции «Рабочего дела» — сборник документов, направленный против «экономизма». Предисловие к сборнику было написано Г. В. Плехановым. В этом предисловии Г. В. Плеханов убедительно показал, что редакция журнала «Рабочее дело», взявшая под защиту «экономистов», пыталась скрыть от русских социал-демократов действительное положение вещей. ⁴ Плеханов показал, что те взгляды на характер и перспективы развития русского рабочего движения, против которых выступала группа «Освобождение труда», взгляды, в равной мере как ошибочные так и вредные, отнюдь не являлись «мнением единичных лиц», что «экономическое направление» представляло собой вполне реальную и серьезную опасность. Плеханов показал, наконец, что отказ сторонников «нового» направления от борьбы за социализм далеко не случаен; что это направление в российской социал-демократии является, по сути дела, не чем иным, как разновидностью оппортунизма. Будущий строй, — писал Г. В. Плеханов, — фигурирует в программах революционной социал-демократии «...как указание на необходимость и на неизбежность устранения я (а не только смягчение я) капиталистической эксплуатации и перехода всех средств производства и обращения продуктов в общественную собственность. В этом смысле «будущий строй» является главной целью социалистической деятельности, и сказать, что он не должен входить в социалистическую программу, значит или совсем не понимать ее смысла, или окончательно отказаться от социализма». ⁵

¹ Архив Дома Плеханова, № 6092, Р 29. Зв, л. 5.

² Проект соглашения, предложенный группой «Освобождение труда». «Группа «Освобождение труда», сб. VI, стр. 302—303. См. также письмо Плеханова к Гришину (архив Дома Плеханова, А 2. 2).

³ Архив Дома Плеханова, № 6092, Р 29. Зв, л. 4.

⁴ Журнал «Рабочее дело», первый номер которого вышел в свет в апреле 1899 г., являлся органом «Союза русских социал-демократов за границей». Редакция журнала была избрана на первом съезде «Союза», в конце 1898 г. В состав редакции журнала «Рабочее дело» вошли Кричевский, Иваншин, Теплов.

⁵ Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 13.

После выхода в свет сборника «Vademecum» для редакции «Рабочего дела» отношение между группой «Освобождение труда» и оппортунистическим большинством «Союза русских социал-демократов за границей» еще более обострилось. В апреле 1900 г. состоялся второй съезд «Союза». Этот съезд был ознаменован окончательным разрывом между группой «Освобождение труда» и «Союзом русских социал-демократов за границей». Деятели группы «Освобождение труда» и их единомышленники ушли со съезда и вскоре создали самостоятельную революционную организацию «Социал-демократ».

Раскол «Союза русских социал-демократов за границей» был вполне закономерен: он был подготовлен всей предшествовавшей ему борьбой между революционным, марксистским крылом «Союза», во главе которого стояла группа «Освобождение труда», и оппортунистически настроенной оппозицией. Как показал впоследствии В. И. Ленин, этот раскол был вызван расхождением интеллигентски-оппортунистического и пролетарски-революционного направлений. ¹

В своей борьбе против попятного, оппортунистического направления в русской социал-демократии Г. В. Плеханов и его товарищи по группе «Освобождение труда» были не одиноки. Они искали и находили поддержку в социал-демократических организациях России. ² Значительная часть местных партийных работников крайне отрицательно относилась к увлечению исключительно «рабочим вопросом» и вполне разделяла взгляды Г. В. Плеханова и его товарищей на опасность «экономизма» для русского рабочего движения и необходимость самой решительной борьбы с ним. Об этом свидетельствует, в частности, интересное письмо группе «Освобождение труда», написанное двумя членами петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и относящееся, по-видимому, к началу 1899 г. (оригинал письма находится в архиве Дома Плеханова). Приводим начало этого письма: «В качестве бывших членов Пет[ербургского] С[оюза] мы, хотя и находясь в ссылке, имели случай прочесть Ваше письмо, программу и

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 7, стр. 444.

² Еще в конце 1898 г. группа «Освобождение труда» обратилась со специальным письмом к товарищам в России (это письмо было написано В. И. Засулич, текст письма был согласован с другими членами группы). В этом письме отмечалась опасность «экономизма» для рабочего движения и указывалось на необходимость «рассчитаться» с этим направлением. («Группа «Освобождение труда», сборник VI, стр. 225—226). Группой был получен ответ Петербургского Комитета РСДРП; текст этого ответа свидетельствовал о том, что хотя руководство петербургской социал-демократической организации и не разделяло ошибочных представлений о вредности для рабочего класса «политики», но все же не могло найти правильной точки зрения на соотношение экономической и политической агитации. (Архив Дома Плеханова, № 4886, Е 2. 27).

устав. Казалось бы невозможным и допустить, чтоб ваша программа, строго реалистическая, не стесняющая форм проведения борьбы сообразно местным условиям и в то же время строго выдерживающая пролетарский классовый характер, могла бы возбудить хотя какое-нибудь разногласие в среде тех, кто называет себя русскими [социал]-демократами]. Но, увы, постоянное массовое изъятие лиц действующих, политическая невоспитанность широких кругов молодежи, на долю которых вследствие вышеупомянутых изъятий выпадает совершенно неподходящая для них ответственная, руководящая роль, отсутствие преемственности, кружковщина и связанное с нею сектантство — все это делает возможным появление на почве российской действительности таких явлений, как интеллигентные руководители «Р[абочей] М[ысли]». Но близится время, когда кончается срок ссылки для многих из наших старых и испытанных товарищей. Конечно, все мы ждем с нетерпением возможности снова ринуться в битву, и что победа будет на нашей стороне, в этом нам служит порукою настроение русского рабочего класса, который сумеет дать отпор сторонникам «чисто-экономической» борьбы».¹

О поддержке той борьбы, которую группа «Освобождение труда» вела против оппортунистически настроенной части «Союза русских социал-демократов за границей», свидетельствует также письмо Г. В. Плеханову от группы «Рабочее знамя» (относящееся приблизительно к декабрю 1898 г.)²

Наконец, необходимо особо отметить ту большую и постоянную поддержку, которую оказывал Г. В. Плеханову и его товарищам В. И. Ленин, первым поднявший — как это было частично показано выше — знамя борьбы против «экономизма». Достаточно вспомнить, что именно ленинский «Протест российских социал-демократов» был перепечатан группой «Освобождение труда» в направленном против «экономизма» сборнике «Vademecum» для редакции «Рабочего дела».

В 1900 г., вскоре после своего возвращения из сибирской ссылки, В. И. Ленин выехал за границу, где вторично встретился с Г. В. Плехановым и другими членами группы «Освобождение труда».³ После этой встречи В. И. Ленин и его

¹ Архив Дома Плеханова, № 3723, В 348. 30, л. 1.

² Архив Дома Плеханова, № 3735, Г 3. 1, лл. 1—2.

³ Интересно, что группа «Освобождение труда» со своей стороны предприняла ответные действия, направленные на организацию встречи с В. И. Лениным. Об этом свидетельствует подготовка поездки в Россию Н. Э. Баумана, являвшегося членом «Союза русских социал-демократов за границей» и одним из сторонников группы «Освобождение труда». В архиве Дома Плеханова сохранилось несколько писем Н. Э. Баумана к Г. В. Плеханову, относящихся к весне 1900 г. В одном из этих писем, да-

товарищи официально отказались от сношений с заграничным «Союзом русских социал-демократов». «Когда мы выслушали здесь другую сторону¹ и разузнали о съезде и о расколе, — писал В. И. Ленин, — мы увидели, что в официальном сношении теперь надобности нет».² «Плеханов и его друзья, — писал впоследствии В. И. Ленин, — вышедшие из заграничного Союза, нашли поддержку со стороны основателей «Искры» и «Зари»».³

В. И. Ленин высоко оценивал борьбу Г. В. Плеханова и его товарищей по группе «Освобождение труда» против оппортунистического течения в русской социал-демократии.⁴ В этой борьбе, подчеркивал В. И. Ленин, «...в громадной степени преобладает принципиальная сторона, и нападки на личности лишь придаток, неизбежный придаток при тех запутанных и донельзя обостренных отношениях, которые постарались создать «молодые». Vademecum — это — вопль, прямо-таки вопль против пошлого экономизма, против «стыда и позора» социал-демократии».⁵

Приведенные в статье материалы свидетельствуют о том, что борьба Г. В. Плеханова против интеллигентски-оппортунистического направления в «Союзе русских социал-демократов» имела весьма важное значение для русского рабочего движения. Следует, однако, отметить, что Плеханову не удалось вполне четко вскрыть классовые корни «экономизма», а также определить его идейные истоки. Эта задача была выполнена В. И. Лениным. Замечательные работы В. И. Ленина и, прежде всего, книга «Что делать?» сыграли решающую роль в идейном преодолении «экономизма» и, тем самым, в подготовке создания революционной марксистской партии русского рабочего класса.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что та непримиримая борьба, которую в прошлом русские марксисты, в том числе и Г. В. Плеханов, вели против такой разновидно-

тированном 25 мая 1900 г., Бауман сообщает о своей встрече с А. Н. Потресовым и о том, что товарищи в России сумеют правильно оценить события, имевшие место в «Союзе». «...Мне кажется, — пишет Н. Э. Бауман, — оставшиеся там товарищи [Ленин и Мартов—В. К.] сумеют дать должный отпор столпу «Союза» [Пришину] и редактору М[артынову] Пу[ттма]н [Потресов—В. К.] уже написал в Россию, чтобы не верили буквально ни одному их слову». (Архив Дома Плеханова. № 1370, В 38. 4, л. 1).

¹ В. И. Ленин имел в виду группу «Освобождение труда».

² В. И. Ленин. Соч., т. 34, стр. 23.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 7, стр. 445.

⁴ «...Мы от всей души приветствуем, — писал В. И. Ленин, — возобновление литературной деятельности группой «Освобождение труда» и начатую ею борьбу против попыток извращения и опошления социал-демократизма». («Проект заявления редакции «Искры» и «Зари». В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 298).

⁵ В. И. Ленин. Соч., т. 34, стр. 26.

сти международного оппортунизма, как «экономизм», сохранила свое значение и в наши дни. Представители современных разновидностей ревизионизма (правого оппортунизма) по-прежнему всячески принижают роль и значение марксистской теории, выступают в качестве защитников отсталости рабочего движения. Они по-прежнему извращают марксистское учение о классовой борьбе, продолжают вести проповедь той самой тактики «хвостизма», против которой боролся в свое время Плеханов, которую заклеил в своих замечательных трудах В. И. Ленин. Так, например, в программе СКЮ, явившейся, по сути дела, наиболее ярким выражением взглядов современного ревизионизма, классовая борьба пролетариата капиталистических стран сводится всецело к борьбе «за усиление его общественного влияния и за его руководящую роль в системе власти». Современные ревизионисты, в том числе и представители руководства СКЮ, открыто отрекаются от революционной классовой борьбы, той борьбы, которая по своему характеру неизбежно является борьбой политической и ведет не к усилению влияния пролетариата на буржуазный государственный аппарат, а к установлению его политического господства. Выступая в защиту «эволюционного развития» к социализму, они тщетно пытаются доказать, что элементы социализма постепенно вызревают уже в современной капиталистической действительности.

Борьба против всех и всяких попыток «модернизации» марксизма в духе буржуазной идеологии, борьба за чистоту революционного учения Маркса—Ленина всегда являлась и в наши дни является одной из важнейших задач коммунистических и рабочих партий. Вооруженные марксизмом-ленинизмом, коммунистические и рабочие партии сумеют преодолеть все трудности на своем пути и обеспечат дальнейшее неуклонное сплочение сил мира, демократии и социализма.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Смолин Л. Н. В. И. Ленин — творец теории социалистического государства и советской демократии	3
Кошевой К. К. Закон перехода количества в качество в процессе познания	23
Вольнов Н. Ф. К вопросу о взаимоотношении неодолимости нового с законами материалистической диалектики	33
Кошевой К. К. Категории единичного и общего, части и целого в процессе познания	47
Кошевой К. К., Долинина И. Г. Категории причины и следствия в суждении и предложении	51
Кошевой К. К., Долинина И. Г. Категории формы и содержания в суждении и предложении	57
Кошевой К. К. Категории сущности и явления в суждении и предложении	63
Красавин В. П. Из истории борьбы Г. В. Плеханова против «экономизма» в «Союзе русских социал-демократов за границей»	69
Гусельников И. В. Партийные организации Урала в борьбе за мобилизацию резервов промышленности на оборону страны в 1920 году	83
Рейнер А. М. Деятельность Коммунистической партии по вовлечению трудящихся масс в социалистическое строительство	95
Тарасенков П. Н. Основные итоги развития тяжелой промышленности Урала за годы первой пятилетки	113
Черемных В. Г. Подготовка инженерно-технических кадров на Урале в годы первой пятилетки	139

ОЗ 1960 г.
 Акт № 2793

мс - VIII - 50848