

82-3
40092

КОНТРОЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР

Борьба Ленинской партии против мелко- буржуазных групп и течений

Под редакцией
проф. А. Н. Шмелева



Москва
«Высшая школа» 1981

родничества. В. И. Ленин в воспоминаниях об одном из организаторов марксистских кружков Н. Е. Федосееве отмечал, что «...для Поволожья и для некоторых местностей Центральной России роль, сыгранная Федосеевым, была в то время замечательно высока, и тогдашняя публика в своем повороте к марксизму несомненно испытала на себе в очень и очень больших размерах влияние этого необыкновенно талантливого и необыкновенно преданного своему делу революционера»¹.

Деятельность группы «Освобождение труда» и социал-демократических кружков в России способствовала повороту части интеллигенции и передовых рабочих от народничества к марксизму, однако мелкобуржуазные идеи еще господствовали в освободительном движении.

Рассматривая вопрос о распространении марксизма в России, необходимо подчеркнуть, что идеология пролетарского движения зарождалась в стране не из народничества, а в борьбе с этим течением, что революционная идеология не была искусственно занесена с Запада. «Марксизм, как единственно правильную революционную теорию, Россия поистине *выстрадала* полувековой историей неслыханных мук и жертв,— писал В. И. Ленин,— невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы»².

Глава II

Борьба за создание марксистской партии в России. Образование РСДРП. Возникновение большевизма (1894—1904 гг.)

В данной главе рассматривается значение идейного разгрома либерального народничества и «легального марксизма» для развития социал-демократии, вопросы борьбы с мелкобуржуазными организациями и течениями в период создания революционной марксистской партии,

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 325. О критике Н. Е. Федосеевым народничества см.: *Федосеев Н.* Статьи и письма. М., 1958.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 8.

значение II съезда РСДРП в преодолении тенденций мелкобуржуазности, укреплении пролетарско-классового движения под руководством большевиков и борьба против меньшевиков после II съезда как течения, отражавшего влияние мелкой буржуазии на рабочий класс.

Высокие темпы промышленного развития России в 90-е годы XIX столетия убедительно подтверждали марксистские выводы о капиталистическом развитии страны. Россия становилась аграрно-промышленной страной со средним уровнем развития капитализма, достигнутым во многих областях народного хозяйства. Быстро росла численность рабочего класса и его концентрация на крупнейших предприятиях. По подсчетам В. И. Ленина, к концу XIX в. в стране имелось около 10 млн. рабочих¹. Пролетарии, полупролетарии составляли 63,7 млн. человек из 125,6 млн., населявших Россию².

Глубокие социально-экономические изменения в стране и приближение новой волны выступлений российского пролетариата выдвигали перед социал-демократами новые задачи — соединение научного социализма с рабочим движением, создание революционной марксистской партии. Постановка этих задач и их осуществление связаны с началом ленинского этапа в деятельности социал-демократии и рабочем движении России, в развитии марксизма.

В тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» подчеркивалось, что созданию партии «предшествовали огромная идейно-теоретическая работа Ленина, критика им мелкобуржуазного народнического социализма, бескомпромиссная борьба против реформистских и других оппортунистических течений»³.

Творческое развитие марксизма и борьба с его противниками представляли важнейшее условие для соединения рабочего движения и научного социализма, защиты классовых интересов пролетариата.

Главная особенность борьбы против мелкобуржуазных течений в 90-х годах заключалась в том, что шел процесс выделения пролетариата из общедемократиче-

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 582.

² См.: История КПСС в 6-ти т. М., 1964, т. 1, с. 182.

³ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (далее — КПСС в резолюциях...). М., 1972, т. 10, с. 148.

ского потока, складывания его в самостоятельную политическую силу, выдвижения в ведущую силу освободительной борьбы.

В освободительном движении народничество оставалось основным препятствием на пути социал-демократии. В последнее десятилетие усилилось его разложение. Это проявлялось, с одной стороны, в том, что часть революционно настроенной интеллигенции переходила на позиции марксизма, с другой — в вырождении этого течения в либеральное народничество.

Старая народническая программа, ориентированная на революционный подъем крестьянства, заменялась планами проведения отдельных реформ, например, реорганизации крестьянского банка, введения дешевого кредита и т. д., которые вели якобы к улучшению положения крестьян без изменения основ существующего строя.

Идеологи либерального народничества Н. К. Михайловский, В. П. Воронцов, С. Н. Кривенко, С. Н. Южак и другие усилили борьбу с социал-демократией в России. В своих легальных журналах и газетах они развернули пропаганду против «русских учеников Маркса» и марксизма в целом, который представляли себе как «экономический материализм», рассматривавший развитие общества как стихийный процесс, отражавший лишь изменения в экономике. Либеральные народники отрицали объективные законы общественного развития, защищали так называемый «субъективный метод в социологии». Н. К. Михайловский утверждал, что не видит «гарантий» движения к социализму в «естественном ходе вещей», по его мнению социализм — всего лишь субъективный социально-нравственный идеал. Не отрицая капиталистического развития, либеральные народники пытались представить этот исторический процесс как искусственное явление, не имеющее перспективы, продолжали игнорировать сложившийся антагонизм общественно-экономических отношений, старались «не замечать» расслоения крестьянства. Они проповедовали путь развития через «народное производство» на базе артелей и кустарных промыслов, которые, по их мнению, дадут возможность избежать эксплуатации. Либеральные народники отрицали революционную роль пролетариата и необходимость рабочей партии, обвиняли социал-демократию в отказе от революционного

«наследства» и выставляли себя истинными «друзьями народа».

Если в 80-х годах борьба марксистов и народников проходила на уровне кружков, то в 90-х годах полемика между ними стала занимать одно из центральных мест в общественно-политической жизни страны.

Первые шаги революционной деятельности В. И. Ленина были связаны с идейной борьбой против народничества. В ленинских работах в 1893 г. в Самаре¹, а затем в Петербурге² содержится глубокая критика либеральных народников. Выдающуюся роль в их идейном разгроме сыграла книга В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», нелегально напечатанная на гектографе в трех выпусках в 1894 г.

В этой работе содержится всесторонний анализ основных позиций либерального народничества, включая их философию, экономические взгляды, программу и тактику, глубоко обоснованы задачи российской социал-демократии. В. И. Ленин, отстаивая марксизм, творчески развил его основные положения: учение об общественно-экономической формации, защитил исторический материализм и разоблачил порочный метод субъективно-идеалистической социологии, показал диалектическую взаимосвязь исторической необходимости и свободы, роль трудящихся масс и личности в истории, сущность государства как политической организации господствующего класса.

Рассматривая процесс складывания капиталистических отношений на основе мелкотоварного производства от простого товарного хозяйства к крупному капиталистическому, В. И. Ленин показал расслоение крестьянства, в ходе которого выделялись сельская буржуазия и сельский пролетариат, и тем самым расширялся внутренний рынок. Разоблачая мелкобуржуазные иллюзии об «особом укладе народной жизни» и «социалистических инстинктах народа», Ленин доказал, что так называемые «народные промыслы» — всего лишь этап в капиталистическом развитии, «...никаких других общественно-экономических отношений кроме буржуазных и отжи-

¹ См.: Ленин В. И. Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни.— Полн. собр. соч., т. 1, с. 1—66.

² См.: Ленин В. И. По поводу так называемого вопроса о рынках.— Полн. собр. соч., т. 1, с. 67—122.

вающих крепостнических в России не было и нет, что поэтому не может быть и иного пути к социализму, как через рабочее движение»¹.

В острой идейной борьбе между двумя направлениями в освободительном движении чрезвычайно важным был ленинский анализ социально-классовых корней народничества. В статье «От какого наследства мы отказываемся?» В. И. Ленин отметил, что «...основные социально-экономические взгляды всех и всяких народников совпадают...»².

Эволюция народничества от революционно-демократического 70-х годов к либеральному объективно отражала изменения, порожденные капиталистическим развитием в деревне. Вслед за расслоением крестьянства (на сельскую буржуазию и сельский пролетариат) «...раскололся и старый русский крестьянский социализм, уступив место, с одной стороны, рабочему социализму; с другой — выродившись в пошлый мещанский радикализм»³. Вместо политической программы, рассчитанной на крестьянскую социалистическую революцию, появилась программа «улучшения» положения крестьянства при сохранении основ российского общества (остатков крепостничества и т. д.). Революционное народничество, несмотря на утопизм, было прогрессивным течением русской общественной мысли и выражало демократические взгляды крестьянских масс, а либеральное народничество отражало интересы кулачества и стало реакционным.

Реакционный характер либерального народничества, подчеркивал В. И. Ленин, не следует смешивать с реакционностью эксплуататорских классов, однако это течение наносило существенный вред освободительному движению. В условиях роста новых революционных сил и обострения классовой борьбы либеральные народники стремились скрыть действительные противоречия общества, идеализировали патриархально-общинные отношения и ранние формы капитализма, чем препятствовали политическому просвещению и революционной организации масс. Своей проповедью реформ, «исправлений», «мелких дел» под видом социализма либеральные народники отвлекали трудящихся от революционной борь-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 296.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 529.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 272.

бы. «...Мелкобуржуазные теории являются **БЕЗУСЛОВНО** реакционными, **ПОСКОЛЬКУ** они выступают в качестве социалистических теорий»,— подчеркивал В. И. Ленин¹.

Важнейший вывод, вытекавший из ленинской книги «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», заключался в необходимости полного размежевания с народничеством. «Социалисты,— писал В. И. Ленин,— должны **РЕШИТЕЛЬНО** и **ОКОНЧАТЕЛЬНО** разорвать со всеми мещанскими идеями и теориями...»²

В ленинской работе впервые в социал-демократической литературе был дан четкий ответ на один из важнейших вопросов революционного движения в России: как следует рабочему классу относиться к мелкой буржуазии и ее программам.

Выделение рабочего движения из «мелкобуржуазной мешанины» требовало выработки тактики по отношению к мелкобуржуазным партиям. В условиях России роль мелкой буржуазии в предстоящей буржуазной революции была крайне важной. В. И. Ленин обращал внимание на ее двойственный характер. С одной стороны, требования программы мелкобуржуазных партий реакционны, поскольку направлены вопреки историческому развитию на сохранение мелкой буржуазии, с другой — являлись прогрессивными, так как нацелены на демократические преобразования. «Эти две стороны мелкобуржуазной программы,— замечал В. И. Ленин,— следует строго различать и, отрицая какой бы то ни было социалистический характер этих теорий, борясь против их реакционных сторон, не следует забывать об их демократической части»³.

Выполнение народнической программы преобразований в деревне расчистило бы пути для капиталистического развития, а значит, и создало бы более благоприятные условия для классовой борьбы. Учитывая это обстоятельство, социал-демократам необходимо было помнить об общедемократических требованиях крестьянства, свидетельствовавших о его революционных возможностях, что представляло реальную основу для

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 298.

² Там же, с. 296.

³ Там же, с. 298.

союза пролетариата и крестьянства. Для ликвидации пережитков российского средневекового социал-демократам предстояло бороться за возвращение крестьянам отнятой у них земли, вплоть до экспроприации помещичьего землевладения, за предоставление им гражданских прав и отмену привилегий дворянства¹. «Вообще, русским коммунистам, последователям марксизма,— писал В. И. Ленин,— более чем каким-нибудь другим, следует именовать себя **СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМИ** и никогда не забывать в своей деятельности громадной важности **ДЕМОКРАТИЗМА**»².

Для выработки тактики социал-демократии существенное значение имели замечания В. И. Ленина о принципиальных основах взаимоотношений с мелкобуржуазными партиями. Возникшая в 1895 г. партия «Народного права» выступила с призывом к объединению всех социалистов против самодержавия. В. И. Ленин отметил, что такие попытки втянуть передовых рабочих в борьбу лишь за демократические требования вызовут их отрыв от масс. Объединение социал-демократов с непролетарскими организациями неминуемо приведет к подчинению мелкобуржуазной демократии. Совместные действия должны определяться организациями в конкретных случаях, при этом никакие практические союзы «с другими фракциями революционеров» не должны вести к уступкам в теории, в программе, в принципах. Рабочее движение может быть сильно только на почве классовых интересов, поэтому нужна самостоятельная политическая организация пролетариата, которая пойдет на совместные выступления в борьбе за демократию, окажет поддержку всем трудящимся и эксплуатируемым³.

Буржуазная антисоветская историография пытается представить ленинскую критику идеологии и политики мелкобуржуазных организаций деятельностью, направленной против непролетарских слоев населения. Ленинский анализ действительного характера мелкой буржуазии, ее реакционной и революционной сторон убедительно разоблачает подобные версии фальсификаторов. Критика мелкобуржуазного социализма была одной из форм борьбы за массы, за привлечение их на путь борь-

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 299—300.

² Там же, с. 300.

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 344—345; т. 2, с. 450, 452—455.

бы под руководством пролетариата. В полемике с либеральными народниками В. И. Ленин уже в 1894 г. выдвинул идею гегемонии пролетариата в демократической революции. Осуществление этой задачи станет возможным, указывал В. И. Ленин, когда идеи научного социализма об исторической роли русского рабочего получат широкое распространение и будет создана прочная организация; именно «...тогда русский **РАБОЧИЙ**, поднявшись во главе всех демократических элементов, свалит абсолютизм и поведет **РУССКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ** (рядом с пролетариатом **ВСЕХ СТРАН**) *прямой дорогой открытой политической борьбы к ПОБЕДОНОСНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ*»¹.

В середине 90-х годов оформилось идейно-политическое течение в рядах русской либерально-буржуазной интеллигенции, которая пыталась использовать распространение марксизма в своих классовых интересах. Сторонники этого направления по-своему пропагандировали марксизм, выхолащивая его революционное содержание. Ссылаясь на Маркса, они доказывали историческую неизбежность и прогрессивность капитализма, старательно замазывая его противоречия. Рассматривая классовую сущность и тактику этого течения, В. И. Ленин указывал на их стремление «...взять из марксизма все, что приемлемо для либеральной буржуазии, вплоть до борьбы за реформы, вплоть до классовой борьбы (без диктатуры пролетариата), вплоть до «общего» признания «социалистических идеалов» и смены капитализма «новым строем», и отбросить «только» живую душу марксизма, «только» его революционность»². В российских условиях полицейского террора представители этого течения П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев и др. широко использовали подцензурную печать для пропаганды своих взглядов, поэтому впоследствии они получили название «легальных марксистов».

В. И. Ленин первым из социал-демократов разглядел истинное лицо «легальных марксистов», представлявших одну из разновидностей международного ревизионизма, выразивших «...стремление теоретиков буржуазии убить

марксизм «посредством мягкости», удушить посредством объятий...»¹.

Разоблачение «легальных марксистов» В. И. Ленин начал еще в 1893 г. одновременно с критикой либеральных народников². В 1894 г. он выступил с рефератом, содержащим резкую критику буржуазных извращений марксизма П. Б. Струве³. Вместе с тем в сложившейся обстановке социал-демократы проявили политическую гибкость и пошли на временный союз с «легальными марксистами» для совместных действий в идейной борьбе с народничеством. При этом «...необходимым условием такого союза,— писал В. И. Ленин,— является полная возможность для социалистов раскрывать рабочему классу враждебную противоположность его интересов и интересов буржуазии»⁴. Социал-демократии удалось использовать легальную типографию для публикации статей В. И. Ленина и Г. В. Плеханова. В сборнике «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития», вышедшем в свет в 1895 г., была помещена работа В. И. Ленина «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» (Отражение марксизма в буржуазной литературе). По поводу книги П. Струве: «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. СПб. 1894 г.». В этой работе Ленин подверг критике как либеральных народников, так и «легальных марксистов». В частности, он показал, как П. Б. Струве отошел от классового анализа исторического процесса в России. Ленин подвел читателей к выводу о том, что объективизм, которым прикрывался «легальный марксизм», есть не что иное, как метод ревизии марксизма, наукообразное прикрытие интересов буржуазии, замазывание классовых антагонизмов капиталистического общества. Марксизм, подчеркивал В. И. Ленин, значительно глубже и гораздо полнее проводит свой объективизм. «Он не ограничивается указанием на необходимость процесса, а выясняет, какая именно общественно-экономическая формация дает содержание этому процессу, *какой именно*

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 227.

² См.: Ленин В. И. По поводу так называемого вопроса о рынках. Полн. собр. соч., т. 1, с. 67—122.

³ См. там же, с. 566 (Список неразысканных работ В. И. Ленина).

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 17.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 312.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 227.

класс определяет эту необходимость»¹. Социал-демократы, не отвергая прогрессивной роли капитализма, рассматривают исторический процесс с точки зрения развивающегося рабочего класса. В ленинской работе выдвинут принцип партийности, требующий от марксиста «...при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы»². В результате использования союза с «легальными марксистами» «...была достигнута,— писал В. И. Ленин,— поразительно быстрая победа над народничеством и громадное распространение вширь идей марксизма...»³.

За период с 1895 по 1898 г. было опубликовано несколько работ Ленина с критикой либерального народничества и «легального марксизма»⁴.

В 1899 г. вышла книга В. И. Ленина «Развитие капитализма в России», представляющая собой исследование социально-экономического строя России. Ленин вскрыл закономерности развития страны, на основании статистических материалов показал повсеместное разрушение патриархального хозяйства, развитие капитализма и процесс образования внутреннего рынка, разбил всякие народнические иллюзии об особом пути России, о сохранении социальной однородности крестьянства и отсутствии условий для развития крупной промышленности и роста пролетариата.

В. И. Ленин показал особенности и противоречия капитализма в России, перспективы его развития, экономическую основу союза рабочего класса и крестьянства, необходимость гегемонии пролетариата в демократической революции. Книга В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» завершила идейный разгром либерального народничества и заняла выдающееся место в разоблачении «легального марксизма». К началу XX столетия «легальные марксисты» могли выступать лишь как демократическая, либеральная оппозиция.

Все теоретические вопросы, поднятые В. И. Лениным в работах 90-х годов, находились в тесной связи с практикой революционной деятельности. В социал-демокра-

тических кружках проходили острые дискуссии с народниками, расширялось число участников этих кружков, росло влияние социал-демократии среди рабочих. Примером такой революционной деятельности стали петербургские кружки, которыми руководили В. И. Ленин и его соратники.

Созданный В. И. Лениным в 1895 г. «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», не прекращая пропаганды марксизма в кружках среди небольшого круга передовых рабочих, сумел перейти к политической агитации в массах пролетариата, впервые стал осуществлять соединение социализма с рабочим движением. Деятельность петербургского «Союза» убеждала, что пролетариат под руководством социал-демократии представляет крупную политическую силу.

Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» положил начало целеустремленной деятельности социал-демократов среди рабочих, стал зачатком партии. Началось массовое рабочее движение с участием социал-демократии, пролетарский период в освободительном движении.

Вслед за Петербургским «Союзом» подобные объединения возникли в Москве, Киеве, Иваново-Вознесенске, Екатеринославе¹. Социал-демократические группы действовали более чем в 80 центрах страны. К середине 90-х годов XIX в. учение К. Маркса, писал В. И. Ленин, «...завоевало на свою сторону большинство революционной молодежи в России»².

В этих условиях создание партии стало ближайшей целью социал-демократии. Арестованный в 1895 г. В. И. Ленин, находясь в тюрьме, затем в ссылке, написал ряд статей, в которых выдвинул задачу объединения социал-демократических групп и кружков в пролетарскую партию.

I съезд российских социал-демократов, состоявшийся в Минске в марте 1898 г., на котором присутствовали делегаты 6 организаций, провозгласил создание Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП), избрал Центральный Комитет и утвердил официальный орган «Рабочую газету». После съезда был опубликован Манифест РСДРП, провозгласивший борьбу пролета-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 418.

² Там же, с. 419.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 16.

⁴ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 347—534; т. 2, с. 119—262, 471—504, 505—550.

¹ См.: В. И. Ленин и «Союзы борьбы». М., 1978.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 31.

риата с самодержавием, а также с капитализмом до победы социализма. В результате социал-демократия появилась «...как общественное движение, как подъем народных масс, как политическая партия»¹.

Несмотря на то что создание партии не было завершено, так как съезд не принял программу и устав, а руководящие деятели партии вскоре были арестованы, значение его состояло в том, что он сделал серьезный шаг на пути консолидации социал-демократии. Однако после съезда в социал-демократии возник кризис, проявившийся в идейном разладе и организационном разброде, началась борьба двух направлений: марксистского и оппортунистического.

На рубеже XIX и XX столетий капитализм перерос в свою высшую и последнюю стадию — империализм. Сочетание новейшего капитализма с его ранними формами и пережитки крепостничества при сохранении власти царского самодержавия привели к дальнейшему обострению противоречий в России. К этому времени рабочее движение повсеместно превратилось в ведущую силу освободительной борьбы.

Вслед за рабочим движением все сильнее разгоралась борьба крестьян. Если в 1900 г. было зарегистрировано 48 крестьянских выступлений, то в 1902 г. их количество достигло 340².

Стихийное движение масс порождало множество «партий» и групп мелкобуржуазного происхождения. Перед социал-демократами стояли неотложные задачи усиления политического воспитания пролетариата, защиты его классовых интересов, создания партии, способной быть руководителем в борьбе против самодержавия и капитализма.

На пути преодоления идейных шатаний, кружковщины и кустарщины революционной социал-демократии пришлось столкнуться с двумя мелкобуржуазными течениями, представлявшими правый оппортунизм и «революционаризм». Наиболее опасным течением был «экономизм». Он смог сравнительно быстро распространиться в результате того, что социал-демократия в 1898 году переживала период разброда; вследствие

полицейских репрессий оказались арестованными наиболее опытные социал-демократы. «Экономизм» развивался под воздействием литературы «легальных марксистов», а также усилившегося западноевропейского ревизионизма, вождем которого был лидер оппортунистического крыла германской социал-демократии Э. Бернштейн.

Э. Бернштейн выступил с ревизией философских, экономических и политических основ марксизма. Развитие капитализма, по Бернштейну, в последние десятилетия XIX в. требовало пересмотра положений марксизма о непримиримости классовых противоречий между буржуазией и пролетариатом, о необходимости революции и диктатуры пролетариата. Путь к социализму, считал он, должен пройти через парламентскую борьбу и реформы.

«Экономисты», представлявшие российскую разновидность международного оппортунизма, распространяли свои взгляды главным образом через газету «Рабочая мысль» и журнал «Рабочее дело». Они преклонялись перед стихийным движением, призывали рабочих ограничиться только экономической борьбой, отказывались от политического воспитания рабочего класса, от теории классовой борьбы, диктатуры пролетариата, отрицали роль партии, в своей программе рассчитывали на реформы. Осуществление программы «экономистов», по замечанию В. И. Ленина, было бы равносильно политическому самоубийству социал-демократии и громадной задержке революционного рабочего движения¹. Без идейного разгрома «экономизма» ни одной из задач, стоявших перед революционной социал-демократией, решить было нельзя.

Другую опасность для российской социал-демократии представляла партия социалистов-революционеров (эсеров), созданная в 1901 г. из различных народнических кружков и групп.

Идейный разгром народничества в 90-е годы, победа марксизма в рабочем движении привели к некоторой трансформации мелкобуржуазных идей. Были сделаны даже попытки частичного «признания» марксизма. На деле это означало эклектическое соединение идей народничества и ревизионизма. Тенденции, которые несли

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 180.

² См.: Дубровский С. М. Столыпинская земельная реформа. М., 1963, с. 43.

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 173.

прудонизм, бакунизм и другие мелкобуржуазные течения, распространенные в Западной Европе домарковского периода, и народничество в России после победы марксизма в рабочем движении стали скрываться под маской пролетарского учения. Немарксистский социализм стал повсеместно перерастать в ревизионизм. С 1902 г. представитель эсеров вошел в состав Международного Социалистического бюро II Интернационала. «Диалектика истории такова,— писал В. И. Ленин,— что теоретическая победа марксизма заставляет врагов его *переедаться* марксистами»¹.

В лекции следует обратить внимание на классовые корни оппортунизма, на то, что именно способствовало быстрому распространению «экономизма» в социал-демократии и возникновению партии эсеров. Оппортунизм возник в результате проникновения в рабочее движение буржуазного влияния, давления буржуазной идеологии на рабочий класс.

Пролетариат рос в основном за счет разорявшегося крестьянства; часть рабочих, вышедших из деревни, длительное время сохраняла связь с деревней. Вне городов в 1902 г. находились 57 % всех фабрик, охватывавших 58 % фабричных рабочих. Характерное для России единение развитых капиталистических отношений с ранними формами капитализма создавало много оттенков перехода от мелкого производителя к рабочему. Еще не получившие пролетарской закалки, разорившиеся крестьяне и ремесленники, а также рабочие, не порвавшие с деревней, представляли наиболее отсталую часть пролетариата. В рабочем движении России они были базой распространения оппортунизма.

Свыше $\frac{3}{4}$ всего населения страны составляло сельскохозяйственное население, преимущественно крестьянство², в городах росла масса мелкой буржуазии. Все это говорило о том, что в стране преобладали мелкобуржуазные слои. В ходе экономического кризиса 1900—1903 гг. закрылось более 3 тыс. предприятий, на которых работали свыше 100 тыс. человек, лишились средств к существованию многие тысячи ремесленников и кустарей. В России впервые произошло столь резкое увеличение армии безработных. Голод и отчаяние втя-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 3.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 502.

гивали в стихийную борьбу новые слои населения. Из этой массы, вовлеченной в революционное движение, родились две разновидности мелкобуржуазных течений: реформизм и «революционаризм»¹.

Борьбу с «экономистами» В. И. Ленин начал еще будучи в ссылке. В 1899 г., ознакомившись с программой группы «экономистов», он написал «Протест российских социал-демократов»². В том же году им было подготовлено несколько статей³, в которых он также выступил против «экономизма». В. И. Ленин считал, что создание революционной марксистской партии невозможно без разоблачения «экономизма», бернштейнианства, «незаконного марксизма». «Прежде, чем объединиться,— писал В. И. Ленин,— и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться»⁴.

Рассматривая борьбу В. И. Ленина, революционной социал-демократии с оппортунизмом и эсерами, следует учитывать ее особенности в период создания партии. Повышение активности всех слоев населения в обстановке созревания буржуазно-демократической революции и в то же время разброд и шатания, распространение «экономизма» в социал-демократии, недостаточный политический опыт рабочего класса создавали реальную угрозу борьбе пролетариата и перспективам рабочего движения, грозили подчинить это движение буржуазии.

Для идейного размежевания и подготовки условий для создания марксистской партии, разработки ее программы, устава, тактики В. И. Ленин считал необходимым создание нелегальной, общероссийской политической газеты.

Подпольная печать в России имела длительную историю. Ленинская «Искра», первый номер которой вышел в декабре 1900 г., отличалась от народнических и даже социал-демократических газет. «Искра», как и предвидел В. И. Ленин, стала подлинным коллективным пропагандистом, агитатором и организатором, сплачивала революционную социал-демократию, успешно осуществляла идейно-политическую и организационную подго-

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 101.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 163—176.

³ См. там же, с. 182—186, 187—192, 193—198, 240—273, 310—321.

⁴ Там же, с. 358.

товку партии, пробуждала классовое сознание пролетариата. С марксистских позиций «Искра» освещала различные политические проблемы, разрабатывала вопросы тактики. Почти в каждом номере газеты, а также на страницах журнала «Заря» помещались статьи В. И. Ленина, в которых он защищал революционную теорию и разоблачал «критиков» К. Маркса, оппортунизм «экономистов», различные мелкобуржуазные группы.

В марте 1902 г. вышла книга «Что делать?», в которой В. И. Ленин в острой полемике с «экономистами» обосновал необходимость революционной партии, способной быть организатором и руководителем рабочих в их борьбе. В книге рассмотрены вопросы теоретической и практической деятельности партии: о формах классовой борьбы пролетариата, значении теории, соотношении объективного и субъективного факторов в революции, стихийности и сознательности в рабочем движении, о соединении социализма с рабочим движением, необходимости борьбы с буржуазной идеологией, о марксистской и реформистской политике, о задачах политического воспитания пролетариата как передового борца за демократию и об организационных задачах создания партии нового типа¹.

В статьях В. И. Ленина на страницах «Искры» были всесторонне разоблачены мировоззрение, аграрная программа и тактика партии социалистов-революционеров. Идеологи новой партии оставались на народнических позициях субъективного идеализма. Эсеры отрицали историческую роль пролетариата. Их аграрная программа содержала революционно-демократические требования ликвидации помещичьего землевладения и старую утопию о необходимости перехода земли в распоряжение

¹ См.: Большевизм и реформизм. 2-е изд. М., 1978; *Волин М. Ленинская «Искра»* (1900—1903 гг.). М., 1964; *Волин Я. Р. Борьба В. И. Ленина против оппортунизма, за создание и укрепление партии нового типа* (1884—1904 гг.). Пермь, 1965; *Ильин А. С., Ильин В. М. Рождение партии*. М., 1962; *Костин А. Ф. Ленин — создатель партии нового типа* (1894—1904 гг.). М., 1970; Книга В. И. Ленина «Что делать?» и местные партийные организации России. Пермь, 1972; Ленинская «Искра» (К 70-летию со дня выхода первого номера). М., 1970; *Новиков В. И. В. И. Ленин и деятельность искровских групп в России. 1900—1903*. М., 1978; *Степанов В. Н. Ленин и русская организационная подготовка ленинской партии*. М., 1969; *Трапезников С. П. На крутых поворотах истории* (Из уроков борьбы за научный социализм против ревизионистских течений). 2-е изд., доп. М., 1972, и др.

общин на принципах уравнительного пользования, развития кооперации, тем самым выдавая капиталистическое развитие за социализм.

Признавая важность работы в массах, эсеры сводили ее к «возбуждающей» агитации; отстаивали тактику индивидуального террора. Не разделяя демократических и социалистических задач, эсеры звали к борьбе за бесклассовые «общечеловеческие идеалы социализма».

«Социализм» эсеров представлял реакционное мелкобуржуазное учение, революционность их не шла дальше демократических задач. Вне классовой борьбы без гегемонии пролетариата в революционном движении лозунги социализма превращались в средство обмана народных масс. Практическая деятельность этой партии грозила дезорганизацией, могла увлечь на путь авантюры, несла опасность для организации рабочего класса. В. И. Ленин, характеризуя это течение, подчеркивал, что «...все направление социалистов-революционеров и вся их партия есть не что иное, как покушение мелкобуржуазной интеллигенции эскамотировать наше рабочее движение, а следовательно, и все социалистическое и все революционное движение в России»¹.

В борьбе с правыми оппортунистами и авантюристами В. И. Ленин защищал революционную теорию и разоблачал критиков К. Маркса, развивал марксистское учение о роли пролетариата в буржуазной революции, его союзе с крестьянством, об аграрном вопросе, о соотношении демократических и социалистических задач революции. Революционная социал-демократия росла и крепла в борьбе на два фронта — против правого оппортунизма, ревизионизма и «левого» оппортунизма, мелкобуржуазной революционности.

Борьба «Искры» с мелкобуржуазными течениями, оппортунизмом справа и «слева» была составной частью подготовки II съезда РСДРП, газета помогла идейному размежеванию с противниками марксизма.

II съезд РСДРП начал свою работу 17(30) июля в Брюсселе и закончил ее 10(23) августа 1903 г. в Лондоне. 26 социал-демократических организаций, пред-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 51. О партии эсеров см.: *Борьба В. И. Ленина против мелкобуржуазной революционности и авантюризма*. М., 1966, гл. III, IV; *Гусев К. В. Партия эсеров: от мелкобуржуазного революционаризма к контрреволюции*. М., 1975.

ставленных на съезде, в основном были сторонниками «Искры». Помимо твердых искровцев на съезде присутствовали «мягкие» искровцы — сторонники Мартова, «экономисты» и бундовцы, а также группа колеблющихся.

Накануне съезда В. И. Ленин составил программу его работы, подготовил несколько проектов резолюций¹, произвел предварительный учет его состава, из которого видно, что «твердые» искровцы готовились к борьбе с оппортунистами. Ленинский курс на создание партии нового типа в соответствии с принципами, выработанными «Искрой», встретил их ожесточенное сопротивление; решения съезда были приняты в острой принципиальной борьбе.

Центральное место на съезде заняло обсуждение программы. Проект программы, разработанный «Искрой» на основе марксистского анализа конкретно-исторической действительности России, ориентировал трудящиеся массы на революцию, на союз рабочего класса с крестьянством при руководящей роли пролетариата. Такое направление важнейшего принципиального документа социал-демократии вызвало отчаянное сопротивление оппортунистического меньшинства, стремление выхолостить революционное содержание программы.

«Экономисты» А. Мартынов и В. Акимов призывали взять за образец программы западноевропейских социал-демократических партий, удалить из проекта пункт о диктатуре пролетариата. «Экономистов» поддержали бундовцы. Типичной для всей последующей деятельности Л. Троцкого была его двурушническая позиция по этому вопросу. Создавая видимость поддержки требования диктатуры пролетариата, Троцкий убеждал, что ее осуществление станет возможным лишь тогда, когда рабочий класс составит большинство нации, а партия будет наиболее «близка к отождествлению» с пролетариатом².

Выражая настроения оппортунистов, Мартынов и Акимов выступали против положения о внесении социалистического сознания в рабочее движение, против руководящей роли партии в пролетарской борьбе³.

Совместными усилиями «экономистов», бундовцев,

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 243—255, 393—400.

² См.: Второй съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959, с. 136.

³ См. там же, с. 124, 126.

части колеблющихся и Троцкого была предпринята попытка отвергнуть ленинскую аграрную программу. Оппортунисты настаивали на удалении из программы всей ее аграрной части или сохранении только самых общих положений¹.

Оппортунисты отрицали гегемонию пролетариата, отвергали революционные возможности крестьянства. Они защищали лассальянский тезис о реакционности всех классов, кроме пролетариата, игнорировали вопрос о его союзниках, о привлечении к борьбе под руководством рабочего класса всех трудящихся и эксплуатируемых².

Принципиально отличался от программ западноевропейских социал-демократических партий искровский проект и по национальному вопросу. Он включал требования полного равноправия всех граждан, независимо от национальности и расы, областного самоуправления, права наций на самоопределение. Эти справедливые требования программы революционной социал-демократии привлекали на сторону рабочего класса угнетенные национальности России. Бундовцы противопоставили искровской программе по национальному вопросу оппортунистическую и глубоко националистическую по своей сути программу культурно-национальной автономии, отвлекавшую трудящихся от классовой борьбы, способствовавшую развитию национальной розни.

В лекции следует подчеркнуть, что оппортунисты на съезде потерпели поражение по всем вопросам Программы.

Общеполитическая часть принятой Программы РСДРП раскрыла марксистский взгляд на развитие России. В ней говорилось о том, что область капиталистических производственных отношений все более расширяется, капитализм стал в стране господствующим способом производства. Крупное капиталистическое производство вытесняет мелких производителей, суживает их роль в общественно-политической жизни. Капитализм, порождая пролетариат, тем самым создает силы, ведущие к его собственной гибели³.

В Программе РСДРП был четко определен классо-

¹ См.: Второй съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959, с. 208, 211, 212, 222, 230.

² См. там же, с. 127, 133, 248 и др.

³ См.: КПСС в резолюциях... М., 1970, т. 1, с. 61.

вый характер социализма, в ней говорилось о том, что необходимое условие ликвидации капитализма — диктатура пролетариата¹. Этому важнейшему положению марксизма противоречили мелкобуржуазные идеи о власти, правооппортунистические стремления сделать «божка из «чистой» (буржуазной) демократии»². В результате принципиальной позиции Ленина вопрос о диктатуре пролетариата в программе был сформулирован «...ясно и определенно, притом поставлен именно в связи с борьбой против Бернштейна, против оппортунизма»³. Сущность принятой программы составляло положение о необходимости руководящей роли партии. Партия руководит, говорилось в ней, всеми проявлениями классовой борьбы пролетариата, «...разоблачает перед ним непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ему историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции»⁴.

Твердые искровцы отстаивали положение о возможности перехода различных слоев трудящихся и эксплуатируемых на позиции пролетариата и о поддержке оппозиционного и революционного движения против существующего порядка⁵.

В программе были точно определены социалистические задачи партии, их формулировка, как подчеркивал В. И. Ленин, «...заострена в особенности против оппортунизма и реформизма»⁶. В частности указывалось, что свержение самодержавия и создание демократической республики — обязательное условие борьбы за социализм. Оценивая принципиальное значение разделения программы партии на программу-максимум и программу-минимум, В. И. Ленин писал, что марксизм требует определенного разграничения, а их смешение «...неизбежно приводит ко всякого рода мелкобуржуазным и оппортунистическим или анархическим извращениям пролетарского социализма...»⁷.

Среди демократических задач громадное значение

имела ленинская аграрная программа. Определение ближайших задач партии в деревне отвечало интересам как крестьянства, так и рабочего класса и принципиально отличалось от народнических и других мелкобуржуазных концепций о роли крестьянства в революции и решении аграрного вопроса. «От гнета капитала мелкое крестьянство может избавиться,— писал В. И. Ленин,— только примыкая к рабочему движению...»¹. Цель аграрной программы, принятой на съезде, заключалась в том, чтобы в буржуазной демократической революции добиться союза рабочего класса со всем крестьянством, подготовить условия для последующей консолидации крестьянской бедноты, способной идти за пролетариатом в социалистической революции².

Первая Программа РСДРП определила последовательный курс партии на свержение самодержавия и власти буржуазии, за демократию и социализм, стала теоретической и практической опорой в борьбе за руководящую роль рабочего класса. Ее положения явились мощным оружием в преодолении мелкобуржуазных уклонов правого и «левого» оппортунизма.

Разногласия, которые возникли на съезде по организационным вопросам и прежде всего по первому параграфу Устава РСДРП, определявшему условия членства в партии, отражали принципиально различные взгляды двух направлений в социал-демократии на партию и ее роль в революционном движении.

В. И. Ленин в предложенном им проекте Устава выдвигал требования обязательного вхождения каждого члена партии в одну из партийных организаций и участия в ее работе. Согласно формулировке первого параграфа Устава, предложенной Мартовым, член партии мог не входить в партийную организацию, не участвовать в ее работе, то есть на деле это означало отрицание партийной дисциплины, сплоченности, организованности, открывало путь «для всех элементов разброда, шатания и оппортунизма»³. Поддержка Мартова оппортунистами свидетельствовала о том, что они увидели реальный путь борьбы против революционной организации рабо-

¹ См.: КПСС в резолюциях... М., 1970, т. 1, с. 62.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 290.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 369.

⁴ КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 62.

⁵ См. там же, с. 62, 66.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 362.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 13, с. 397.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 431.

² См.: Воронович А. А. Аграрная программа партии в трудах В. И. Ленина. М., 1971; Трапезников С. П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. 2-е изд., доп. М., 1974, т. 1.

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 288.

чего класса. На словах осуждая оппортунизм, говоря о необходимости борьбы с ним, Троцкий между тем безоговорочно поддержал формулировку Мартова¹.

В. И. Ленин боролся за партию, представляющую передовой отряд рабочего класса, вооруженную марксистской теорией, способную руководить борьбой пролетариата с целью завоевания им политической власти и строительства социализма. Такое марксистское понимание роли партии принципиально отличалось от мелкобуржуазных взглядов на «широкую» организацию рабочего класса как объединение всех недовольных под руководством «социалистической» интеллигенции, неустойчивую в идейном отношении, пригодную лишь для реформистской деятельности.

Для того чтобы скрыть сущность формулировки организации, предложенной на съезде Ю. О. Мартовым в первом параграфе Устава и представлявшей собой нечто расплывчатое, оппортунисты пытались представить свою позицию как борьбу против бланкистского характера «искровских» организационных идей. Эта меньшевистская фальсификация организационных взглядов В. И. Ленина в дальнейшем легла в основу буржуазной историографии².

Утвержденный съездом на основе ленинского проекта Устав партии, несмотря на принятие мартовской формулировки первого параграфа, означал победу идей В. И. Ленина в организационных вопросах. В Уставе был закреплен принцип централизма, четко определена роль ЦК и его полномочий и вместе с тем, насколько позволяли условия российского подполья, соблюдена внутрипартийная демократия. Съезд отверг мелкобуржуазный национализм Бунда, добивавшегося федеративного принципа организации РСДРП, и поддержал марксистское положение об интернациональном сплочении пролетариата.

Главная цель большинства принятых резолюций по

¹ См.: Второй съезд РСДРП. Протоколы, с. 274—275.

² См.: Против буржуазных фальсификаторов истории и политики КПСС. М., 1970; Костин А. Ф. Ленинская концепция истории создания РСДРП и ее буржуазные критики. М., 1973; Малов Ю. К. Разоблачение англо-американских фальсификаторов истории II съезда РСДРП. — В кн.: Рождение большевизма. М., 1974, с. 125—139; Титаренко С. А. Критика буржуазной фальсификации истории возникновения большевизма. М., 1973 и др.

тактическим вопросам: об отношении к либералам, о социалистах-революционерах, о демонстрациях, об отношении к учащейся молодежи и др.¹ — состояла в укреплении влияния социал-демократии в массах для организации всенародной борьбы против самодержавия и обеспечении руководящей роли рабочего класса в предстоящей революции.

Успех ленинского большинства на выборах центральных органов закрепил на съезде победу революционного марксизма над оппортунизмом. «Большевизм, — подчеркивал В. И. Ленин, — существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года»².

Подводя итоги работы II съезда, необходимо обратить внимание на особенности большевизма, указать на принципиальное отличие партии нового типа от социал-реформистских партий Западной Европы.

Идейно-теоретическую основу большевистской партии составляет марксизм-ленинизм, единственно подлинно научная теория развития общества. Партия нового типа возможна лишь на основе соединения марксизма с рабочим движением, источником ее могущества и силы служит связь с массами, все ее устремления направлены на благо трудящихся. Боеспособность партии обуславливается ее классовым характером, единством теории и практики, воли и действий, идейно-политическим и организационным единством, сознательностью и активностью ее членов, высокой дисциплиной. Партия есть передовой отряд рабочего класса, высшая форма его организации, она является политическим вождем на всех этапах революционной деятельности.

Единство пролетариата невозможно без единства партийных рядов. Ленинская партия непримирима к оппортунизму и ревизионизму. «Величайшей исторической заслугой Ленина явилось создание им пролетарской партии нового типа — живого воплощения неразрывного единства научной теории и революционной практики, вдохновителя, вождя социалистической революции и строительства нового общества»³.

Неотъемлемые свойства партии нового типа — последовательный интернационализм, единство и солидар-

¹ См.: КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 72—77.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 6.

³ О 110-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Постановление ЦК КПСС от 13 декабря 1979 г., с. 5.

ность трудящихся всех стран и национальностей, борьба с буржуазным национализмом¹.

Следует акцентировать внимание на том, что создание большевистской партии означало наступление нового этапа в международном рабочем движении.

Большевики во главе с В. И. Лениным после II съезда развернули работу по пропаганде его решений, сплочению на их основе партийных организаций. Однако этому мешала дезорганизаторская, раскольническая деятельность меньшевиков, которые, потерпев поражение при выборах центральных органов партии, не подчинились решениям съезда, саботировали их выполнение. В. И. Ленин указывал, «...что наше новое разделение на меньшинство и большинство является только вариантом старого разделения на пролетарски-революционное и интеллигентски-оппортунистическое крылья нашей партии»².

Потерпевшие поражение на съезде и осужденные большинством местных партийных организаций³ меньшевики стали проводить активную раскольническую политику, пользуясь при этом самыми недопустимыми приемами борьбы. Они подвергли бойкоту избранные съездом центральные партийные органы, срывали практическую работу, издавали антипартийную литературу, распространяли клевету и доходили до того, что разглашали в печати конспиративные материалы.

Стремясь сохранить свои кружковые интересы, меньшевики, как заявил Мартов, подняли «восстание против ленинизма». Провозгласив лозунг: «Съезд не божество и решения его не святыня», они подвергли бешеной атаке в первую очередь решения съезда по организационным вопросам. Становилось очевидным, что в лице меньшевиков партия имела дело с новыми оппортунистами, подлинную природу которых предстояло разоблачить.

Кризис, в котором оказалась партия, имел свои особенности. Меньшевики, отказавшись подчиниться решениям II съезда, не рискнули, однако, призвать своих сто-

ронников к разрыву с РСДРП; они открыто не провозглашали образования новой партии, понимая, что это оттолкнет от них рабочих, среди которых партия пользовалась уже большим доверием и авторитетом. Своеобразие раскола состояло в том, что острая борьба между большевиками и меньшевиками происходила в рамках только что созданной единой партии, она потребовала много времени и сил.

Характеризуя положение в партии после II съезда, В. И. Ленин указывал: «После съезда меньшинство начинает рвать партию из-за введения в редакцию лиц, отвергнутых съездом. Дезорганизация, бойкот, подготовка раскола ведется *три месяца*, с конца августа по конец ноября»¹.

Мартов, еще на съезде отказавшийся войти в редакцию «Искры», пока не будут введены в нее все ее старые редакторы (Засулич, Аксельрод, Потресов), забаллотированные съездом, требовал теперь кооптации в ЦО и ЦК своих сторонников. Меньшевики, стремясь захватить в свои руки центральные органы партии, вопреки решениям II съезда, отстаивали обывательщину, семейственность, кружковщину, противопоставляя все это партийности. Не добившись удовлетворения своих требований, они сделали еще один шаг в своей фракционной борьбе. В сентябре 1903 г. за границей, в Женеве, состоялось совещание 17 меньшевиков, на котором тайно от партии была создана антипартийная фракционная организация, избран центр — бюро меньшинства в составе Мартова, Дана, Аксельрода, Потресова, Троцкого. Не ограничившись этим, они создали свою особую центральную партийную кассу, организовали сеть агентов для работы в России и приступили к изданию газеты «Крамола». Особое значение меньшевики придавали завоеванию местных комитетов в России, чтобы, используя их, воздействовать на центральные учреждения партии и таким образом изменить их состав, определенный II съездом.

Характеризуя методы борьбы, которые «выработали» меньшевики против партии, В. И. Ленин указывал на два приема, «...обнимающие все бесконечное разнообразие отдельных вылазок, атак, нападений и т. д.

Первый прием — дезорганизация всей партийной

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 147.

¹ См.: Сулов М. А. На путях строительства коммунизма. М., 1977, т. II, с. 348.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 59.

³ 14 организаций из 18, высказавшихся до конца 1903 г., осудили поведение меньшевиков. См.: История КПСС в 6-ти т., т. 1, с. 487.

работы, порча дела, стремление тормозить все и вся «без объяснения причин».

Второй прием — устройство «сцен» и пр. и пр.»¹.

Сведения о расколе и дезорганизаторской деятельности меньшевиков глубоко встревожили местные партийные организации в России, большинство из которых выступили в поддержку большевиков. Об этом свидетельствовали резолюции комитетов, поступавшие за границу. Некоторые комитеты, в их числе Московский, Саратовский, Тверской, прислали резолюции о своей поддержке решений II съезда, полном доверии избранным центральным учреждениям партии, осуждали действия меньшевиков. Большевиков поддерживал и Петербургский комитет, от его имени Е. Д. Стасова в письме В. И. Ленину сообщала: «Целиком высказались за то, что... и впредь остаемся надежными ортодоксами»².

Встретив отпор в партийных организациях России, меньшевики предприняли активные меры по завоеванию заграничных групп «русских колоний» и сделали своей опорой «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии». Большинство членов «русских колоний» и самой «Лиги» составляли интеллигенты, студенческая молодежь, легально учившаяся за границей. Многие из них потеряли связь с практической партийной работой в России.

Следующим шагом дезорганизаторской деятельности меньшевиков был созыв съезда «Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии», который проходил в Женеве в октябре 1903 г.

Обстановка на съезде «Лиги» сложилась не в пользу большевиков, для мартовцев же, потерпевших поражение на II съезде, оказалась благоприятной. Здесь, на съезде «Заграничной Лиги», как писал П. Н. Лепешинский, «в гущи заграничной интеллигентщины и литературщины, бурно праздновавшей свое освобождение от ига партийной дисциплины, Ю. О. Мартов облюбовал себе идею «эффективного реванша»³. В такой обстановке проходило и обсуждение устава «Лиги», особенностями которого являлись игнорирование центральных

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 347.

² Очерки истории Ленинградской организации КПСС. Л., 1962, ч. 1, с. 114.

³ Лепешинский П. Н. На повороте. М., 1955, с. 177.

учреждений партии и признание особого положения «Лиги» по сравнению с другими комитетами и организациями партии.

После съезда «Лиги» меньшевики повели еще более решительное наступление на партию. Они предприняли много усилий, чтобы завладеть партийными органами и таким образом изменить курс, принятый на II съезде.

Примиренческую позицию занял Г. В. Плеханов. Он стал требовать от В. И. Ленина «уступить» меньшевикам, кооптировать в редакцию «Искры» четырех бывших редакторов-меньшевиков, заявляя, что не может больше «стрелять по своим». С этого момента наступил второй этап кризиса партии.

Г. В. Плеханов полагал, что надо изменить тактику борьбы с меньшевиками, уступками и «мягкостью» задуть их. В. И. Ленин считал, что уступки мартовцам принесут партии только вред. В письме Плеханову (1.XI.03) он писал: «...я глубочайше убежден, что уступка в настоящий момент — самый отчаянный шаг, ведущий к буре и буче *гораздо вернее*, чем война с мартовцами»¹. Однако Г. В. Плеханов настаивал на своем, предупреждая, что если старые редакторы не будут кооптированы, он также уйдет.

В. И. Ленин указывал на то, что меньшевики не удовлетворятся этой уступкой, но не желая мешать попыткам восстановления мира в партии, 19 октября (1 ноября) 1903 г. заявил о своем выходе из редакции «Искры», оставаясь ее сотрудником. В. И. Ленин так объяснял этот шаг: «...моя мысль была: уж лучше я выйду, потому что иначе мое особое мнение послужит помехой *попыткам* заключить мир со стороны Плеханова. Попыткам я мешать не хочу... но отвечать за редакцию, которой *таким образом* навязывает кандидатов заграничная кружковщина, не считаю возможным.

...Я сохраняю за собой свободу действий, чтобы разоблачить «скандальную жену», если ее не успокоит и не утихомирят *даже* Плеханов»².

После выхода В. И. Ленина из редакции ЦО он был кооптирован в ЦК, назначен представителем ЦК за границей. «Борьба за редакцию ЦО,— писал В. И. Ленин в ноябре 1903 г.,— проиграна безвозвратно в силу из-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 313.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 177.

мены Плеханова»¹, единолично кооптировавшего всех бывших редакторов в редакцию «Искры». «Искра» с номера 52 (ноябрь 1903 г.) фактически оказалась в руках меньшевиков и перестала быть Центральным органом партии. Ее новая редакция стала служить не интересам партии в целом, а интересам кружка, было изменено принципиальное направление старой «Искры», с ее страниц пропагандировался теперь организационный и тактический оппортунизм.

Написанное В. И. Лениным открытое письмо «Почему я вышел из редакции «Искры»?» было издано большевиками отдельным листком и распространялось в России.

Уступка Плеханова меньшевикам означала не только захват ими «Искры», но и Совета партии, в котором они теперь преобладали.

В этих условиях В. И. Ленин, стремясь покончить с дезорганизаторской деятельностью меньшевиков, считал необходимым созвать очередной съезд партии. «Спасение одно — съезд. Лозунг его: борьба с дезорганизаторами»². Однако Совет партии отклонил предложение В. И. Ленина о созыве III съезда. Тогда Ленин с тем же предложением обратился в ЦК, но и здесь получил отказ. Вопрос о созыве съезда в этой ситуации мог быть решен большинством местных комитетов, и В. И. Ленин развернул энергичную работу по ознакомлению широких партийных масс с характером и смыслом разногласий и принципиальной борьбы между большевиками и меньшевиками. Эта борьба за местные комитеты и против меньшевиков осложнялась тем, что ряд членов ЦК и Русского бюро ЦК поддерживали меньшевиков или занимали колеблющуюся, примирительную позицию по отношению к оппортунистам.

Меньшевики, захватив ЦО и Совет партии, усилили борьбу за ЦК, клеветали на него со страниц «Искры», чтобы таким образом посеять недоверие к ЦК и подорвать его авторитет. Следует отметить, что состав ЦК после II съезда партии в силу разных причин неоднократно менялся, и в нем стали преобладать примиренцы, которые подобно Плеханову начали капитулировать перед меньшевиками, сдавая им одну позицию за другой.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 318.

² Там же, с. 329.

В. И. Ленин, видя поворот ЦК в сторону меньшевиков, возмущенный действиями примиренцев Глебова (В. А. Носкова) и других, перешедших на сторону меньшевиков, вынужден был порвать с ЦК, куда были кооптированы представители меньшевиков. С кооптацией трех меньшевиков в ЦК благодаря пособничеству примиренцев начался следующий период внутрипартийной борьбы, приобретающий исключительно острые формы. В этих условиях В. И. Ленин и большевики, опираясь на волю большинства местных комитетов, вопреки позиции центральных учреждений партии, решили действовать революционным путем и поставили задачу создания новых партийных центров, которые смогли бы обеспечить созыв III съезда РСДРП. С этого момента наступает, как указывал В. И. Ленин, завершающий этап борьбы. «Русские работники объединяются для отпора заграничному кружку, опозорившему нашу партию. Сторонники и комитеты большинства устраивают ряд частных конференций, выбирают своих уполномоченных»¹. В августе 1904 г. в Женеве состоялось совещание 22 большевиков, которое выпустило обращение «К партии», написанное В. И. Лениным. В нем дан анализ тяжелого положения в партии, определены задачи ее III съезда.

III съезд РСДРП должен был объявить войну меньшевикам. В. И. Ленин писал: «Либо мы сплотим действительно железной организацией тех, кто хочет воевать, и этой маленькой, но крепкой, партией будем громить рыхлое чудище новоискровских разношерстных элементов, либо мы докажем своим поведением, что мы заслуживаем гибели, как презренные формалисты»². Борьба В. И. Ленина, большевиков за III съезд РСДРП была важнейшим условием укрепления марксистской партии нового типа в России и сплочения всех революционных сил на борьбу против царизма, за победу демократической революции.

Неоценимое значение в преодолении кризиса в партии, разоблачении оппортунизма меньшевиков, в деле объединения партийных рядов на платформе II съезда имели созданные в этот период труды В. И. Ленина и прежде всего его книга «Шаг вперед, два шага назад», написанная в феврале — мае 1904 г. В этой книге

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 147.

² Там же, с. 246.

В. И. Ленин разоблачил меньшевиков, культивировавших ту организационную распушенность, с которой покончил II съезд РСДРП. Отстаивая организационный оппортунизм, отрицая централизм и строгую партийную дисциплину, меньшевики широко открывали двери партии для мелкобуржуазных элементов, что таило в себе огромную опасность для только что созданной партии.

В книге «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин развил дальше марксистское учение о партии как политическом руководителе пролетариата, разработал ее организационные принципы и нормы партийной жизни. Книга В. И. Ленина, в которой сказано новое слово в марксизме о роли партии, имела и имеет огромное всемирно-историческое значение. Организационные вопросы, игнорируемые социал-демократическими партиями II Интернационала, В. И. Ленин поднял на уровень науки, разработанные им принципы строительства марксистской партии стали законом жизни нашей, а впоследствии и всех рабочих и коммунистических партий. В этой книге Ленина впервые в истории марксизма была дана исчерпывающая критика организационного оппортунизма, показана его опасность для рабочего движения. Она оказала огромное влияние на партийные кадры, указала большевикам путь выхода из кризиса¹.

Борьба В. И. Ленина против меньшевизма за укрепление партии после II съезда РСДРП нанесла серьезный удар по всему международному оппортунизму и способствовала формированию революционного направления в социал-демократических партиях Запада, ставшего ядром будущих коммунистических партий. Ленинские идейно-теоретические, политические, организационные принципы легли в основу их строительства.

Глава III

Партия большевиков в революции 1905—1907 гг.

Революция до основания потрясла прогнивший самодержавный режим в России, положила начало новому подъему рабочего революционного движения в странах

¹ См.: Костин А. Ф. Ленин — создатель партии нового типа. М., 1970; Ковальчук М. А., Казакевич Р. А., Павлицкая Н. И. В. И. Ленин — создатель марксистской партии в России. Л., 1970.

Европы и Америки, национально-освободительной борьбы угнетенных народов Востока. Она открыла тем самым новую полосу величайших политических потрясений и революционных битв. И сегодня «история первой народной революции в России — неиссякаемый источник творческого вдохновения, школа политической борьбы для новых поколений революционных борцов»¹.

Глубокое понимание предпосылок, хода, результатов русской революции, в которой пролетариат, возглавляемый Ленинской партией большевиков, выступил как гегемон, как политический вождь и руководитель широких трудящихся масс в борьбе за освобождение от гнета царизма и капитала, невозможно без выяснения проблемы взаимоотношений большевиков с мелкобуржуазными партиями и течениями. В свою очередь, это позволяет наиболее полно осмыслить сущность ленинской стратегии и тактики и творчески использовать ее в современных условиях. Опыт большевиков по руководству массовым революционным движением, опыт последовательной, принципиальной борьбы против оппортунизма меньшевиков, революционаризма эсеров и анархистов, борьбы против их идейной и политической неустойчивости и соглашательства до сих пор оказывает непосредственное воздействие на революционное и освободительное антиимпериалистическое движение. Этот опыт творчески используется коммунистическими партиями, вступающими в авангарде борьбы за мир, национальную независимость, демократию и социализм. Изучение исторического опыта борьбы большевиков с оппортунистическими течениями, взаимоотношений с непролетарскими партиями и осуществления тактики «левого блока» важно также для разоблачения современных буржуазных фальсификаторов и ревизионистов.

Приступая к изучению темы и рассматривая вопрос о назревании революции, о вызвавших ее глубоких социально-экономических и политических причинах, о событиях русско-японской войны 1904—1905 гг., ускорившей развитие революции, необходимо выяснить различие в позиции большевиков и меньшевиков по отношению к войне. Большевики активизировали агитационно-пропа-

¹ Постановление ЦК КПСС о 70-летию революции 1905—1907 годов в России.— В кн.: КПСС в резолюциях... М., 1978, т. 11, с. 476.