

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ  
ИДЕИ И ИНСТИТУТЫ  
В ИХ ИСТОРИЧЕСКОМ  
РАЗВИТИИ** 

81-5  
3254a

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

81-5  
3254a

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ  
ИДЕИ И ИНСТИТУТЫ  
В ИХ ИСТОРИЧЕСКОМ  
РАЗВИТИИ

МОСКВА, 1980

Экз. 3  
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ПРЕССА

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО В ОЦЕНКЕ Г. В. ПЛЕХАНОВА

В исследованиях Г. В. Плехановым общественно-политических, правовых и социологических взглядов русских революционеров-демократов значительное внимание уделено творчеству Н. Г. Чернышевского. И это не случайно, так как Чернышевский наиболее полно и последовательно сформулировал политическую программу революционеров-демократов. В данной связи представляется оправданным более подробное освещение анализа Плехановым воззрений Чернышевского, поскольку именно здесь ярко проявляются основные методологические и идейно-политические характеристики самой позиции Плеханова, его подхода к истории русской революционно-демократической мысли<sup>1</sup>.

Чернышевский и Плеханов принадлежат к двум различным историческим эпохам в развитии общественной жизни, освободительного движения в России. Их деятельность — это две разные ступени в истории русской общественной мысли, и поэтому в их идейных и творческих воззрениях имеются как общие черты, так и глубокие принципиальные различия.

В. И. Ленин считал выдающейся заслугой Чернышевского и Плеханова утверждение ими «солидной материалистической традиции»<sup>2</sup> в главном направлении передовой общественной мысли России.

Н. Г. Чернышевский — современник и активный участник революционных событий в России 60-х годов XIX в. «Революционеры 61-го года остались одиночками и потерпели, по-видимому, полное поражение. На деле именно они были великими деятелями той эпохи, и, чем дальше мы отходим от нее, тем яснее нам их величие, тем очевиднее мизерность, убожество тогдашних либеральных реформистов»<sup>3</sup>. Непримиимый и последовательный противник крепостничества и самодержавия, Чернышевский был в то же время «замечательно глубоким критиком капитализма, несмотря на свой утопический социализм»<sup>4</sup>.

Г. В. Плеханов начинал свою деятельность в среде революционного народничества, одним из главных духовных наставников которого был Чернышевский. Плеханов прошел идейную

<sup>1</sup> Книга Г. В. Плеханова о Чернышевском получила в свое время большую популярность и известность у европейского читателя. По поводу перевода этой работы на немецкий язык имеется обширная переписка Плеханова с К. Каутским (см.: *Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова*. В 3-х томах. М., 1973, т. 2, с. 146—149).

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 24.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 179.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 94.

школу Чернышевского и других революционеров-демократов, но, познакомившись с учением К. Маркса и Ф. Энгельса, сумел понять и оценить преимущество мировоззрения марксизма, его глубину и строгую научную последовательность.

Оценивая значение Плеханова в истории научной мысли, В. И. Ленин писал «Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников»<sup>5</sup>.

В начале своей деятельности Г. В. Плеханов обратился к наследию русских революционеров-демократов. В работах 1883—1885 гг. («А. П. Щапов», «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия») он отстаивал идеи Чернышевского от народнической фальсификации, писал, что в России назрел «период социально-демократический» и поэтому «пришла уже пора критической оценки всех элементов нашего народничества»<sup>6</sup>. Г. В. Плеханов на протяжении многих лет изучал творчество Н. Г. Чернышевского, написал о нем больше, нежели о любом другом историческом деятеле и мыслителе. «Мое собственное умственное развитие совершалось под огромнейшим влиянием Чернышевского, — писал он в 1913 г., — разбор его взглядов был целым событием в моей литературной жизни, и я не могу оставаться равнодушным к вопросу о том, насколько удался этот разбор»<sup>7</sup>.

В работах Плеханова о Чернышевском основное место занимает анализ его социально-политических взглядов. Некоторое внимание уделено также правовым воззрениям Чернышевского.

В исследованиях Плеханова по истории русской общественной мысли можно выделить труды, созданные до 1903 г., и работы, написанные в меньшевистский период его деятельности. В 80—90-х годах XIX в. при освещении мировоззрения русских революционеров-демократов он дает в целом правильное научное истолкование их действительного места в истории социальных движений и общественной мысли в России. Так, в работах этого периода о Н. Г. Чернышевском Плеханов подчеркивал демократизм, боевой революционный характер его сочинений, поддерживал критику Чернышевским либерализма. В первой статье о Чернышевском (1890 г.) он писал: «Изучая западноевропейские общественные отношения, Чернышевский, можно сказать, невольно приходил к тому выводу, который лег впоследствии в основу программы Интернационала и который гласит, что освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих»<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 222.

<sup>6</sup> Плеханов Г. В., Соч., т. II, 1922, с. 20.

<sup>7</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. VI, 1925, с. 383.

<sup>8</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. V, 1924, с. 62.

В последующий период, после 1903 г., во многих работах по истории русской общественной мысли отразился меньшевистский оппортунизм Плеханова, сказалась недооценка им роли крестьянства и преувеличение роли либеральной буржуазии, выявились некоторые теоретические ошибки. Это особенно заметно во втором издании книги Плеханова о Чернышевском (1910 г.), в оценках либерально-буржуазной и революционной идеологии. Но все-таки марксистская методология преобладала и в работах Плеханова последнего периода, хотя здесь гораздо больше, чем в первых его трудах, выражена оппортунистическая позиция.

Плеханов высоко ставил Чернышевского как мыслителя, который в вопросах общественной теории шел по тому пути, по которому развивалась современная ему передовая наука на Западе. «Пытливая мысль Чернышевского направляла свои усилия именно в том направлении, по какому только и могла идти передовая философская мысль XIX в.»<sup>9</sup>. В другой работе Плеханов дополняет этот вывод: «Мысль Чернышевского шла по тому же самому пути, который привел западноевропейскую мысль к марксизму, но неблагоприятные условия русской общественной жизни сделали то, что мысль нашего великого писателя не дошла до конца этого пути, остановившись на предпоследнем этапе...»<sup>10</sup>.

В первых плехановских работах о Чернышевском ведется острая полемика против народнических доктрин. Плеханов не соглашался с ними; он отмечал близость взглядов Чернышевского к взглядам народников. «... Шаткость и неопределенность политических взглядов любимого учителя русской молодежи, — писал Плеханов, — наверное внесла свою лепту в последующие программные скитания русских революционеров»<sup>11</sup>. Плеханов указывал, что хотя Чернышевский никогда сам не был народником, однако сильнейшие свои доводы они заимствовали из его учения.

Иногда Плеханов намеренно и резко акцентировал преимущества марксистской концепции общественного развития, сравнивая ее со взглядами Чернышевского. Для того времени этот акцент в плехановских работах был вполне обоснован. Объективные причины не позволили Чернышевскому на научной основе вскрыть закономерности общественного развития в России. Плеханов считал, что отсталость общественной жизни, отсутствие в стране пролетариата и низкий уровень классовой борьбы были теми причинами, которые помешали Чернышевскому прочно обосноваться на позициях материалистического понимания истории и научного социализма, хотя именно в этом на-

<sup>9</sup> Там же, с. 131.

<sup>10</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. VI, с. 381.

<sup>11</sup> Плеханов Г. В. Соч., ст. V, с. 63.

правлении «шла сначала мысль Белинского, потом Чернышевского и Добролюбова и, наконец, русских марксистов»<sup>12</sup>.

В «Очерках из политической экономии (по Миллю)» Чернышевский писал: «Интересы ренты противоположны интересам прибыли и рабочей платы вместе. Против сословия, которому выделяется рента, средний класс и простой народ были союзниками... интерес прибыли противоположен интересу рабочей платы. Как только одерживают в своем союзе верх над получающим ренту классом сословие капиталистов и сословие работников, история страны получает главным содержанием борьбу среднего сословия с народом»<sup>13</sup>. Плеханов находил содержащуюся в этих словах догадку гениальной. По его мнению, Чернышевский высказал «чрезвычайно глубокий взгляд на внутренние пружины новейшей истории Европы, «под этими строками охотно подписался бы любой из современных материалистов-диалектиков»<sup>14</sup>. Плеханов считал, что Чернышевский не решил главной проблемы общественной науки — проблемы материалистического понимания истории, а также не понял исторической роли пролетариата.

Тот факт, отмечал Плеханов, что «взгляды Чернышевского на политические задачи западноевропейского пролетариата никогда не отличались большой ясностью, лучше всего показывает... мнение его о значении всеобщего избирательного права»<sup>15</sup>. Он подчеркивал, что Чернышевский недооценивал роль избирательного права и не считал его необходимым орудием пролетариата в борьбе с буржуазией. Для кого неясно значение всеобщего избирательного права в этой борьбе, отмечал Плеханов, для того неясно и вообще все ее политические задачи, не очевидна и необходимость сплочения пролетариата в особую политическую партию с целью завоевания власти в будущем. Если бы Н. Г. Чернышевский лучше выяснил себе путь, по которому идет Запад к «лучшему порядку экономических отношений», если бы он, кроме того, точнее определил экономические условия этого «лучшего порядка», то он увидел бы, во-первых, что Запад стремится к обращению средств производства в государственную, а не общинную собственность, а во-вторых, понял бы, что «язва пролетариата» «сама из себя создаст свое лекарство»<sup>16</sup>.

Замечания Плеханова об утопическом характере представлений Чернышевского о перспективе общественного развития вполне совпадают с оценкой В. И. Ленина, который указывал, что «Чернышевский... не видел и не мог в 60-х годах прошлого века видеть, что только развитие капитализма и пролетариата

<sup>12</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. XXIII, 1926, с. 258.

<sup>13</sup> Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. М., 1949, т. IX, с. 516.

<sup>14</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. V, с. 42.

<sup>15</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. VI, с. 63.

<sup>16</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. II, 1922, с. 121.

способно создать материальные условия и общественную силу для осуществления социализма»<sup>17</sup>. В. И. Ленин писал, что Чернышевский верил в особый уклад, в общинный строй русской жизни, а отсюда была у него и вера в возможность крестьянской социалистической революции<sup>18</sup>.

По мнению Плеханова, в том обстоятельстве, что Чернышевский недооценивал роль пролетариата как России, так и Запада, кроется одна из причин того, что он ограничил свое исследование об общинном землевладении соображениями, относящимися к области права, распределения продуктов, агрохимии, «но не задался вопросом о политическом влиянии общины на государство и государства на общину»<sup>19</sup>.

Практические надежды на общину как на готовую форму коммунистического общежития у Чернышевского, по мнению Плеханова, были непродолжительными. Еще в статье «Критика философских предубеждений против общинного землевладения» (1858 г.) «он уже совершенно махнул рукой на русскую общину»<sup>20</sup> и отстаивал не собственно общину, а принцип ассоциации трудящихся.

Следует отметить, что Плеханов, исследуя идейное наследие Чернышевского, приижал революционность политической позиции Чернышевского как идеолога крестьянских масс. У Плеханова приижена как важность практической революционной программы, выдвинутой Чернышевским, так вслед за тем и значение отдельных глубоких теоретических выводов его учения. Это было определено тем, что Плеханов недооценивал силы и значение классового протеста крестьян. Он не придавал серьезного значения революционному движению крестьянства, приижал роль крестьянства в будущих социальных изменениях. Если говорить словами В. И. Ленина, то «из-за *теорет(ического)* различия ид(еалистического) и мат(ериалистического) взгляда на историю Плех(анов) *просмотрел* практич(ески) — полит(ическое) и *классовое* различие либерала и демократа»<sup>21</sup>.

В работах о Чернышевском, написанных после 1905 г., Плеханов охотнее сосредоточивал внимание на теоретических просчетах и уязвимых моментах в общественно-политических взглядах Чернышевского, чем на их революционном смысле. Он утверждал, будто Чернышевский как социалист-утопист отвергал классовую борьбу, не верил в революционные силы народа, крестьян считал варварами и в деле общественного преобразования все надежды возлагал на царское правительство. «Замечательно, что у Чернышевского, — писал Плеханов, — правительство, начинающее коренное «изменение экономического бы-

<sup>17</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 175.

<sup>18</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. I, с. 271.

<sup>19</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. II, с. 127.

<sup>20</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. VI, с. 34.

<sup>21</sup> Ленинский сборник, т. XXV, с. 231.

та в пользу работников и в невыгоду капиталистов», старается не запугать «общества», т. е. этих капиталистов, не произвести на них «тяжелого впечатления»<sup>22</sup>. Это утверждение Плеханова никак не вытекает из содержания трудов Чернышевского. Оно противоречит утверждению самого Плеханова, называвшего в 90-х годах Чернышевского революционером по принципу.

Чернышевский относил государство и государственную власть к области «специальных отпращиваний общественного организма», иногда даже отождествлял государство с обществом или нацией: «Все люди, составляющие нацию, рассматриваемые как одно целое, называются государством»<sup>23</sup>. Но вместе с тем он близко подходил к осознанию сущности капиталистического государства, когда отмечал, что в буржуазных странах «государственная машина... по необходимости должна была действовать против элементов, несогласных с интересами господствующих сословий или кругов»<sup>24</sup>. Чернышевский понимал, писал В. И. Ленин, что «русское крепостническо-бюрократическое государство не в силах освободить крестьян, т. е. ниспровергнуть крепостников, что оно только и в состоянии произвести «мерзость», жалкий компромисс интересов либералов... и помещиков, компромисс, надувающий крестьян призраком обеспечения и свободы, а на деле разоряющий их и выдающий с головой помещикам»<sup>25</sup>. Между тем сам Плеханов даже в марксистский период своей деятельности должным образом не развил того важного тезиса, что эксплуататорское государство есть орган классовой диктатуры экономически господствующего класса для подавления угнетенных классов общества.

Как уже упоминалось, Плеханов в своих работах, посвященных Чернышевскому, уделяет определенное внимание разбору его правовых воззрений, анализируя их с марксистских позиций. Причины происхождения права Чернышевский видит в несоответствии между материальными потребностями человека и средствами их удовлетворения. Противоположные интересы приводят к необходимости утвердить правила, определяющие отношения между людьми в различных сферах их деятельности. Отсюда появляются законы политические, гражданские, уголовные. Чернышевский объяснял право как историческое и переходящее явление, хотя в теоретическом плане не смог дать научного решения вопроса о происхождении права. В своих работах Чернышевский проявил значительный интерес к гражданскому праву, юридическим формам движения частной собственности.

<sup>22</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. V, с. 238.

<sup>23</sup> Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч., 1950, т. V, с. 625.

<sup>24</sup> Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч., 1950, т. VIII, с. 445.

<sup>25</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. I, с. 292.

Заслуга Чернышевского состояла в том, что он рассматривал право в тесной связи с экономикой. Он считал, что человек не отвлеченная юридическая личность, а живое существо, в жизни которого экономическая сторона играет большую роль, и потому «если должны быть для его счастья обеспечены его юридические права, то не менее нужно обеспечение и материальной стороны его быта. Даже юридические права, на самом деле, обеспечиваются только выполнением этого последнего условия, потому что человек, зависимый в материальных средствах существования, не может быть независимым человеком на деле, хотя бы по букве закона и провозглашалась его независимость»<sup>26</sup>.

Отмечая, что главным институтом гражданского права является право собственности, Чернышевский в своих трудах много внимания уделял юридическим формам частной собственности (наследованию, завещанию и т. д.). Плеханов особо подчеркнул мысль Чернышевского о том, что «частная собственность действует, как разрушительная революционная сила, обогащая немногих счастливых»<sup>27</sup>, и ведет к материальному порабощению большинства. Будучи непримиримым противником частной собственности, Чернышевский в то же время возлагал надежды на общину как на панацею от всех зол, порождаемых господством частной собственности.

Основное содержание исследований Плехановым воззрений Чернышевского, можно определить словами самого Плеханова: «Я не отвергаю наследства Чернышевского, но я и не могу довольствоваться им; я дополняю его теми драгоценными приобретениями, которые удалось сделать человеку, шедшему по одной дороге с Чернышевским, но ушедшему дальше его благодаря более благоприятным обстоятельствам его развития»<sup>28</sup>.

С. А. АБАКУМОВ

## ИЗ ИСТОРИИ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: КРИТИКА БЮРОКРАТИЗМА

Основоположники марксизма-ленинизма предвидели, что рабочему классу, завоевавшему политическую власть, в числе первостепенных проблем предстоит решить и проблему предотвращения возможности обособления государства от общества.

«Рабочий класс, — писал Ф. Энгельс в 20-летний юбилей Парижской Коммуны, — дабы не потерять снова своего только что завоеванного господства, должен, с одной стороны, устра-

<sup>26</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. VI, с. 32.

<sup>27</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. VI, с. 74.

<sup>28</sup> Плеханов Г. В. Соч., т. V, с. 130.

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
В. С. Нерсисянц. Политическое и правовое учение Цицерона . . .	3
В. А. Четвернин. Политическое учение блаженного Августина (метод исследования, основные идеи и их историческое движение)	12
А. Б. Зайченко. Политические и правовые взгляды И. Т. Посошкова	20
П. С. Грацианский. Политическая идеология русского самодержавия во второй половине XVIII в.	28
Н. М. Азаркин. Учение Монтеスキё о праве . . . . .	37
Л. С. Мамут. Образ государства в доктрине либерализма (Вильгельм фон Гумбольдт и его «Опыт установления границ деятельности государства»)	46
Т. А. Козлова. Роль литературных объединений в формировании общественно-политического мнения в России (первая половина XIX в.)	57
В. Г. Каленский. Мэдисон против Джона Адамса: две модели представительного правления в конституционной истории США . . .	61
Н. Б. Пахоленко. Политические идеи Н. Г. Чернышевского в оценке Г. В. Плеханова . . . . .	71
С. А. Абакумов. Из истории марксистско-ленинской политической мысли: критика бюрократизма . . . . .	77
О. В. Мартышин. Джавахарлал Неру о международном праве и международных отношениях . . . . .	81
Г. В. Газенко. Гаэтано Моска: концепция политической науки . . .	90
В. Г. Графский. Технократический идеал в свете истории политического использования знания в классовом антагонистическом обществе . . .	99
Н. Н. Деев. Проблема ценностей и историческое развитие политики и политико-правовой теории . . . . .	107
С. А. Егоров. Новые концепции политической модернизации и политического развития в современной западной политологии . . . . .	114
Е. А. Скрипилев. Вопросы государства и права в произведениях В. В. Воровского . . . . .	123
В. И. Гладилина. Место и роль политического сознания в политической культуре общества . . . . .	131
В. В. Кизьяковский. Развитие института прав и свобод в конституционном законодательстве Германии (первая половина XIX в.). . .	137
Н. Ю. Козлова. Из истории канадского конституционализма: федерализм и провинция Квебек . . . . .	144
Н. В. Черкасова. Судебная реформа 1864 г. и возникновение адвокатуры в России . . . . .	151
Н. Н. Ефремова. Министерство юстиции Российской империи (проблемы историографии) . . . . .	155
С. И. Штамм. Организационно-правовые формы работы научных учреждений в период построения основ социализма в СССР . . . . .	161

УТВЕРЖДЕНО К ПЕЧАТИ  
РЕДАКЦИОННЫМ СОВЕТОМ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВА  
И ПРАВА АН СССР

А-05615      Подп. в печ. 22.01.81 г.      Формат 60×90<sup>1/16</sup>      Гарнитура «Литературная»  
«Объем 10,5 п. л.      Тираж 1200 экз.      Цена 70 коп.      Зак. 3102

Типография НИИмаш, г. Щербинка, Моск. обл.