

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

73-5  
2419

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ  
МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Под редакцией проф. Г.С.Васецкого,  
доц. П.Н.Ляшенко, доц. М.М.Филипповой

**КОНТРОЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР**

Издательство Московского университета

1978

ОБОСНОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ Г.В. ПЛЕХАНОВЫМ ТЕОРИИ  
МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО ПОНИМАНИЯ ИСТОРИИ В БОРЬБЕ  
С НАРОДНИЧЕСТВОМ (1883-1898)

В течение рассматриваемого периода вопросы исторического материализма стояли в центре внимания философского творчества Г.В. Плеханова. В многогранном комплексе его мировоззрения, его литературной деятельности совершенно определено и явственно прослеживается его преобладающий интерес к философско-социологической концепции марксизма как глубоко научной теории общественного процесса и как важнейшего методологического орудия в познании и преобразовании социальной действительности. Такое исключительное внимание Г.В. Плеханова к проблемам материалистического понимания истории объясняется рядом обстоятельств, среди которых решающими, на наш взгляд, были следующие. Во-первых, осознание необходимости научного обоснования и разработки насущных проблем исторического развития России, в связи с чем он писал: "Философия истории нашего времени - материалистическое объяснение истории. Разрабатывать его, значит углублять ту теорию, которая ближе всего подходит к нашей практике".<sup>1)</sup> Во-вторых, осознание того факта, что без революционной теории нет и не может быть революционного движения. Историческое же учение Маркса и Энгельса "представляет собой настоящую "алгебру революции"<sup>2)</sup>,

1) "Литературное наследие Г.В. Плеханова". Сб., М., 1936, стр. 85.

2) Г.В. Плеханов. Избр. филос. произв., т. I, М., 1956, стр. 71.

своего рода "динамит", с помощью которого пролетариат взорвет старое эксплуататорское общество. И, наконец, в -третьих, признание глубочайшей научности и плодотворности теории Маркса, ее способности наилучшим образом изображать и объяснять реальный ход общественного развития и служить в качестве вернейшего руководящего инструмента во всех областях социального познания. В соответствии с этими обстоятельствами и в русле этих направлений главным образом и развивалась научно-идеологическая деятельность Плеханова в области исторического материализма.

Надо иметь в виду, что постановка и развитие Плехановым проблем исторического материализма осуществлялась комплексно и, с одной стороны, в тесной связи с раскрытием и разработкой всех других частей марксистского учения, с другой - с насущными задачами борьбы против всех форм буржуазной идеологии и ревизионизма. Это придавало произведениям Плеханова (особенно периода борьбы с народничеством) острую политическую направленность и большую социальную злободневность. В них содержался живой марксистский отклик на актуальные вопросы современной ему общественной жизни. Изучение работ Плеханова позволяет четче и глубже представить себе сложный социально-политический "климат" последней четверти XIX века и особенно проблемы взаимоотношения и борьбы марксизма с народничеством. Это тем более необходимо подчеркнуть, что в нашей литературе нередко имела (и еще имеет) место недооценка заслуг Плеханова в разоблачении и развенчании идейных, прежде всего философско-социологических основ народничества.

Отмечая огромные заслуги Плеханова в развитии марксистской философии в период борьбы с народничеством, Ленин писал:

" Возможно ли было "формирование" русского марксизма без выяснения Бельтовым основ философского материализма и их значения для опровержения Лаврова и Михайловского ?" <sup>1)</sup> Критикуя Плеханова, Ленин тем не менее всегда подчеркивал большую значимость его теоретической деятельности, признавал и по достоинству оценивал его авторитет в области философии. Это обязывает нас исследовать творчество Плеханова шире и глубже, учитывая в своих исследованиях эти ленинские оценки, равно как и общую ленинскую методологию. Только при таком подходе возможно правдиво и объективно изложить мировоззрение Плеханова, раскрыть сильные и слабые его стороны, а также определить меру его действительных исторических заслуг и вскрыть причины его промахов, недостатков и ошибок.

Не претендуя на полноту охвата Плехановских идей в области исторического материализма, мы остановимся лишь на некоторых аспектах понимания им сути и основных моментов материалистического понимания истории как общесоциологической теории марксизма, а также рассмотрим некоторые частные социологические проблемы, волнующие в ходе борьбы с народничеством дальнейшее развитие и конкретизацию.

Известно, что наиболее глубоко, остро и объемно философско-социологическая проблематика марксизма исследуется Плехановым прежде всего в трудах, направленных против идеологических построений народников или так или иначе вовлеченных в орбиту его полемики с ними. Период борьбы с народничеством, охватывающий около 15 лет (1883-1898 гг.), является в то же время и периодом наиболее плодотворной научной деятельности Плеханова, получив-

1) В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 126.

шей высокую оценку со стороны Энгельса <sup>1)</sup> и Ленина.

В лучших своих работах той поры, таких как "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю", "Несколько слов в защиту экономического материализма", "О материалистическом понимании истории", "К вопросу о роли личности в истории" и др., Плеханов дал цельное и систематическое изложение теории материалистического понимания истории, а также внес немало новых идей в конкретизацию и разработку ее отдельных сторон и положений. "Значение произведений Плеханова против народников и буржуазных идеологов в 80-90-е годы, - справедливо замечает Б.А. Чагин, - заключалось не только в систематическом изложении основных положений исторического материализма, в их пропаганде, но и в развертывании новой аргументации его отдельных вопросов, а также в разработке некоторых социологических проблем". <sup>2)</sup>

В чем же состояло существо плехановского подхода к философско-социологической теории марксизма и каковы его особенности?

Прежде всего следует отметить, что для Плеханова, как для идеолога марксизма, характерно живое и творческое отношение к учению Маркса и Энгельса. Он видит в нем подлинно научную общепризнанную концепцию, совершенно отличающуюся от всего того, что было выработано человеческой мыслью до Маркса, с принципиально новым стилем мышления, дающим не только единственно верный подход к исследованию природного и социального мира, но и указывающий путь практического его преобразования. "Научный социализм, - писал Плеханов, - есть не только величайшая - а лучше сказать

1) Ф. Энгельс особенно выделял и приветствовал такие работы Плеханова, как "Социализм и политическая борьба", "Наши разногласия", "К пятидесятой годовщине смерти Гегеля", "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю" и др.

2) Б.А. Чагин. Г.В. Плеханов и его роль в развитии марксистской философии, М.-Л., 1963, стр. 83.

единственная, заслуживающая этого имени - философская система нашего времени. Его появление знаменует собою в высшей степени важный поворот в истории человеческой мысли вообще".<sup>1)</sup>

Научную разработку отдельных проблем марксизма Плеханов одновременно сочетал с активной критикой враждебных рабочему классу антимарксистских идейных течений. Причем критику последних он связывает непосредственно с вопросами революционного движения в стране. Борьба с народничеством, отмечал Плеханов, была первым и необходимым шагом вперед по пути дальнейшего развития русского освободительного движения.

Убеждение Плеханова в неразрывной связи идеологии марксизма с практикой революционного движения, с насущными задачами прогрессивного развития человечества к коммунизму основывается на ясном и правильном понимании им марксистской теории как теории революционной и критичной по своему существу. "Современный диалектический материализм, - писал Плеханов, - стремится к устранению классов; он и появился тогда, когда это устранение сделалось исторической необходимостью. Поэтому он обращается к производителям, которые должны сделаться героями ближайшего исторического периода. Поэтому, в первый раз с тех пор, как наш мир существует и земля обращается вокруг солнца, происходит сближение науки с работниками: наука спешит на помощь трудящейся массе; трудящаяся масса опирается на выводы науки в своем сознательном движении".<sup>2)</sup>

---

1) Г.В.Плеханов. Сочинения, М.-Пг., 1923, т.4, стр.93.

2) Г.В.Плеханов. Избр.филос.произв., т.1, стр.693-694.

Таким образом, "только трудами Маркса и Энгельса, - констатирует Плеханов, - установлено было, наконец, полное согласие между научным пониманием действительности, с одной стороны, и революционным отрицанием ее - с другой" 1). Этот важный теоретический вывод ориентировал Плеханова как на развитие политического самосознания и революционной активности трудящихся масс, так и на разработку актуальных идеологических проблем общественного революционного процесса.

Единственно верной теорией, научно обосновывающей всемирно-историческую миссию пролетариата, неизбежность его революционной борьбы с существующим в России строем насилия и деспотизма является, по убеждению Плеханова, теория научного социализма Маркса-Энгельса, опирающаяся на материалистическое понимание истории. "Научный социализм, - пишет он, - предполагает "материалистическое понимание истории", т.е. он объясняет духовную историю человечества развитием его общественных отношений ... Главной же причиной того или иного склада общественных отношений, того или иного направления их развития является состояние производительных сил и соответствующая им экономическая структура общества". 2)

Критикуя народников, пытавшихся представить исторические воззрения Маркса и те радикальные выводы, которые из них следуют, вне всякой связи с "общепhilosophическим" материализмом, Плеханов глубоко обоснованно и аргументированно доказывает внутреннее органическое единство диалектического и исторического материализма. Он писал: "Итак, мы видим, что материалистическое

1) Г.В.Плеханов, Сочинения, т. 4, стр.93-94.

2) Г.В.Плеханов, Избр.филос.произв., т. I, стр.70.

миросозерцание Маркса-Энгельса охватывало и природу и историю. И в том и в другом случае оно было "существенно-диалектический". Поскольку диалектический материализм касался истории, Энгельс называл его иногда историческим материализмом".<sup>1)</sup>

Важно подчеркнуть, что доказательство единства и целостности марксистской философии, глубокой логической связи материалистического понимания истории с философией диалектического материализма осуществлялось Плехановым не только теоретически, но и практическим применением основных принципов диалектико-материалистического исследования к анализу как самих общественно-экономических и социальных явлений и процессов пореформенной России, так и к их идеологическому отражению в различных социологических концепциях и политических доктринах.

Исходя из материалистического понимания истории и реализуя тем самым диалектико-материалистическую методологию в социальном познании, Плеханов в ряде своих работ, как, например, "Наши разногласия", "Обоснование народничества в трудах г.Воронцова" и др., дал глубокий марксистский анализ объективного хода экономического и политического развития России, верно определил исторические перспективы страны и на этой основе обнаружил несостоятельность утопического социализма народников, их неспособность научно решить вопрос о тенденциях экономического развития, показал всю нелепость и реакционность их теорий о "самобытном", отличном от западного, пути развития страны, их попытки задержать, предотвратить капиталистическое развитие России.

---

1) "Литературное наследие Г.В.Плеханова", сб. 4, М., 1937, стр.185.



Столь же успешным и эффективным применением марксистской социальной методологии, т.е. исторического материализма, были отмечены и те работы Плеханова, в которых он давал диалектико-материалистическую разработку ряда научных и общественно-идеологических явлений: права, морали, религии, искусства и др. В этом он видит огромную универсальную методологическую роль и широкие эвристические возможности исторического материализма. Хотя материалистическое понимание истории, подчеркивает Плеханов, "и не даёт нам магической формулы - было бы глупо требовать таковой, дающей нам возможность в одну минуту разрешить все проблемы духовной истории человечества, однако оно выводит нас из заколдованного круга ( противоречий прежней социальной мысли - В.П.), указывая нам верный путь научного исследования".<sup>1)</sup>

В развернувшейся вокруг философско-исторической концепции марксизма острой идейной борьбе с народниками, Плеханов, наряду с доказательством ее применимости к русским условиям, стремился в то же время разрабатывать и развивать её и в абстрактно-теоретическом, общесоциологическом плане.

В этой связи он обращается к анализу передовой европейской социологической мысли XVIII-XIX вв., прослеживает процесс формирования теоретических предпосылок для диалектико-материалистического взгляда на историю общества, показывает, что исторический материализм, открытый Марксом, явился неизбежным и закономерным результатом всего предшествующего хода социального познания и общественной практики. По его мнению, материалистическое понимание истории, будучи важнейшей, неотъемлемой составной

1) Г.В.Плеханов. Избр. филос. произв., т.2, стр.170.

частью диалектико-материалистического миросозерцания Маркса-Энгельса, явилось одним из величайших достижений теоретической мысли XIX века, их всемирно-исторической заслугой. "Появление материалистической философии Маркса, - говорил Плеханов, - это подлинная революция, самая великая революция, какую только знает история человеческой мысли".<sup>1)</sup>

Чтобы понять смысл и значение этой революции, совершенной марксизмом в области общественнознания, необходимо, подчеркивает Плеханов, припомнить, к каким результатам пришла философия и общественно-историческая наука в период, непосредственно предшествовавший его появлению. Выяснению этого важного вопроса он посвящает целый ряд работ, в частности "К шестидесятой годовщине смерти Гегеля", "Очерки по истории материализма", "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю" и др., в которых дана научная разработка проблем теоретических источников марксистской философии, ее преемственной связи и принципиального отличия сравнительно с тем, что было выработано прогрессивной философской и социологической мыслью прежде.

Открытое обсуждение этих вопросов в печати имело, кроме своей научной ценности, большое злободневное, практически-полемическое значение. Известно, что противники марксизма, в частности народники отрицали, во-первых, принципиально новый характер материализма Маркса и, во-вторых, положение о том, что марксизм является закономерным результатом многовекового развития человеческой мысли. Разоблачая эту народническую интерпретацию (и фальсификацию) исторического материализма Маркса как якобы узкого

---

1) Г.В.Плеханов. Избр.филос.произв., т. 2, стр.450.

и одностороннего учения, Плеханов писал: "Марксово понимание истории, которое невежды считают узким и односторонним, в действительности есть законный продукт векового развития исторических идей. Оно оодержит их все, поскольку они имеют действительную ценность, и придает им гораздо более прочное основание, чем то, какое они имели в какой-либо период своего расцвета. Поэтому оно ... самое развитое, богатое и конкретное".<sup>1)</sup>

Раскрывая суть материалистического понимания истории, Плеханов говорит, что "основная идея Маркса сводится к следующему:

1) Производственные отношения определяют все другие отношения, существующие между людьми в их общественной жизни. 2) Производственные отношения, в свою очередь, определяются состоянием производственных сил".<sup>2)</sup>

Этот основной тезис исторического материализма Плеханов в ряде своих работ (особенно в "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю") раскрывает и конкретизирует посредством широкого социологического анализа фактов, событий, явлений, почерпнутых как из самой социальной действительности, так и прошедшей истории.

Анализ исторического процесса, взятого в качестве предмета общесоциологического исследования, Плеханов осуществляет всесторонне и конкретно, с учетом основных детерминирующих общественную жизнь факторов. Он отмечает значительное влияние /особенно на ранних стадиях общественного развития/ таких факторов, как естественная, т.е. географическая среда, рост и масштабы народонаселения, расовые особенности, а также историческая среда, важнейшим элементом которой является международное общение и взаимо-

1) Г.В.Плеханов. Избр. филос. произв., т. 2, стр. 149.

2) Там же, стр. 658.

влияние. Плеханов подчеркивает, что принимать во внимание и учитывать действие всех этих естественно-исторических условий и факторов необходимо, но их явно недостаточно для уяснения сути и закономерностей исторического процесса в целом. Ни один из них, равно как и их совокупность, не в состоянии объяснить всю сложность и специфичность социальной жизни людей, законов ее функционирования и развития, ибо они не вскрывают внутренних решающих причин человеческого существования. Более того, хотя марксизм и признает значение всех этих факторов общественного развития, однако, замечает Плеханов, мера и глубина их влияния, их воздействия на общественную жизнь **о н о с р е д у е т с я** соответствующим состоянием производительных сил и производства в целом на каждом данном этапе развития общества. Поэтому главным, решающим и определяющим фактором исторического развития человечества, составляющим сущность материалистического понимания истории Маркса, доказывает Плеханов, является способ производства материальных благ, т.е. материальная производственная деятельность людей.

Таким образом, основной вопрос философии применительно к обществу реализуется и решается Плехановым через диалектико-материалистическое раскрытие отношения материальной, трудовой деятельности человека, взятой в единстве всех ее сторон, т.е. как способ производства материальных благ, ко всей системе социальных чувств, взглядов, идей, теорий, а также соответствующих им общественных институтов и учреждений. Здесь Плеханов строго руководствуется основным положением Маркса о том, что "способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и

духовный процесс жизни вообще".<sup>1)</sup>

Этот общий марксистский тезис получил в трудах Плеханова достаточно глубокую и детальную разработку, конкретизацию, и в ряде аспектов (например, в вопросах о закономерностях формирования и развития идеологического процесса, его обратного воздействия на экономическую жизнь общества, активной роли идей, а также народных масс и личности в истории и др.) и дальнейшее развитие, что явилось его значительной исторической заслугой.

Плеханов не удовлетворялся простой констатацией основных положений исторического материализма, разработанных Марксом и Энгельсом, так как это могло бы привести лишь к догматизации, а не к развитию теории. Еще Гегель говорил, что всякую философию можно свести на бессодержательный формализм, если ограничиваться простым повторением ее основных положений. Поэтому Плеханов стремится к творческому раскрытию и развитию тех аспектов и сторон марксистской философской науки, которые в трудах основоположников научного социализма по тем или иным причинам не получили достаточно широкой и детальной разработки.

"По новой теории, — пишет он, — историческое движение человечества определяется развитием производительных сил, ведущих к изменению экономических отношений. Поэтому дело всякого исторического исследования приходится начинать с изучения состояния производительных сил и экономических отношений данной страны. Но на этом, разумеется, исследование не должно останавливаться; оно должно показать, как сухой остов экономики покрывается живой плотью социально-политических форм, а затем — и это самая интересная, самая увлекательная сторона задачи — человеческих идей,

1) К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.13, стр.7.

чувств, стремлений и идеалов". 1)

Так Плеханов ставит перед общественными науками грандиозную задачу: исходя из марксистской методологии, дать подлинно научную картину развития человеческой истории во всем многообразии ее сторон, явлений и процессов. И он не сомневается в том, что последующее развитие социального познания и общественно-исторической практики будет лишь подтверждать и обогащать теорию материалистического понимания истории Маркса-Энгельса, равно как и их мировоззрение в целом. Человеческая мысль, утверждал Плеханов, "будет делать новые открытия, которые будут дополнять и подтверждать эту теорию Маркса, как новые открытия в астрономии дополняли и подтверждали открытие Коперника". 2)

В этом отношении нельзя не отметить того знаменательного обстоятельства, что именно первый русский марксист прозорливо предсказывал и непоколебимо верил в грядущее торжество марксизма, всемирно-историческую победу его идеалов. И славный юбилей - 50-летие со дня образования Союза ССР, который широко был отмечен в нашей стране и во всем прогрессивном мире, красноречивее всего свидетельствует о глубочайшем воплощении марксистско-ленинских идей во всех сферах жизни нашего общества, еще и еще демонстрирует их силу и жизнеспособность. С позиций марксистско-ленинской науки и, в частности, исторического материализма, были решены важнейшие социальные проблемы жизнедеятельности первого в мире советского социалистического государства; проблемы политические, экономические и идеологические. Вместе с тем, кардинальные преобразования всего нашего общества, начатые Великим

1) Г.В.Плеханов. Избр. филос. произв., т. I, стр. 678-679.

2) Там же, стр. 669-670.

Октябрем, дали и ежечасно дают невиданный источник, громадный стимул для развития и обогащения марксистско-ленинской теории, триумфа его всепобеждающих идей.

Выступая в защиту материалистического понимания истории от его народнических критиков и фальсификаторов, искажавших марксизм, прежде всего в духе вульгарного "экономического материализма", а также критикуя пресловутую "теорию факторов", Плеханов стремится восстановить и обосновать подлинно марксистский, диалектико-материалистический подход к явлениям и процессам социальной действительности. Борьбе с этими двумя крайностями в неправильном, идеалистическом понимании истории, к тому же тенденциозно направленном против марксизма, Плеханов отдал много времени и сил.

Для нас важно рассмотрение этих сторон его деятельности в первую очередь потому, что в процессе критики указанных течений Плеханов имел возможность дать позитивное изложение и разработку своих материалистических взглядов на исторический процесс.

Наряду с этим, Плеханов критиковал также взгляды субъективистов-народников на такие фундаментальные философско-исторические проблемы, как соотношение необходимости и свободы в историческом процессе, понятие социологического закона, роль субъективного фактора (идей, психологии, нравственности и т.д.), деятельность личности и народных масс в истории. Без уяснения критики Плехановым основных извращений субъективистов по этим вопросам невозможно, как мы полагаем, понять и представить себе как генезис его взглядов на основные проблемы марксизма, так и материалистическую суть системы самих этих взглядов. Пример критики некоторых из перечисленных сторон субъективно-идеалисти-

ческих воззрений народников поможет более выпукло оттенить творческий, созидательный характер развития Плехановми исторического материализма.

Плеханов не раз, и весьма решительно, подчеркивал тот факт, что социологические взгляды Маркса народники необоснованно изображали в виде "экономического материализма", в то время как последний есть не что иное, как разновидность идеализма в общественном, <sup>1)</sup> что диалектический и исторический материализм Маркса, Энгельса и последовательных "русских учеников" не имеет ничего общего с сущностью этой теории <sup>2)</sup> и что субъективисты-народники в своей полемике против марксистов воюют с воображаемым, иллюзорным противником, отождествляя взгляды исторических материалистов с пресловутым "экономическим материализмом".

Так, Михайловский, критике взглядов которого особенно много места уделял Плеханов, обвинял всех русских марксистов в том, что они "преклонялись перед единоспасающим идолом "экономического фактора"<sup>3)</sup>. "Без сомнения, - писал он, - экономический фактор достаточно важен для того, чтобы его можно было принять за "центральную цепь" исторического процесса, но надо помнить, что это делается лишь в видах тех или других удобств исследования, а не благодаря открытию "самой линии", безусловного начала всех начал, что звенья этой цепи обуславливаются, то как причина, то как следствие, другими историческими факторами"<sup>4)</sup>.

1/См. Г.В.Плеханов. Избр. филос. произв., т. 2, стр. 238.

2/См. Там же, стр. 270.

3) "Последние сочинения Н.К. Михайловского". СПб., 1905, т. I, стр. 472.

4) Н.К. Михайловский. Статьи, СПб., 1904, т. I, стр. 308.



Не отрицая "великого значения" "экономического фактора" в истории развития человеческого общества, субъективисты-народники выступали за то, чтобы его влияние и значение учитывались лишь в связи и наряду, как равноценные, с другими "факторами", какими являются психология, право, нравственность и т.п., чтобы "экономическому фактору" не придавали значения единственной, всеопределяющей сущности, как это делали, с их точки зрения, представители диалектического материализма. При этом народники принимали за марксистов людей, которые фактически занимались вульгаризацией материалистической диалектики. Так, Михайловский относил к марксистам вульгарного материалиста Туган-Барановского и, выступая против его взглядов, писал, что для Туган-Барановского "экономический фактор есть не один из общественных элементов, умеряемый и обуславливаемый всей совокупностью жизненных явлений, а единая сущность исторического процесса, самодержавно и непосредственно управляющая всем ходом событий до мельчайших мелочей, вроде выбора специальности тем или другим ученым"<sup>1/</sup>. Михайловский точно уловил некоторые ошибки и слабости вульгарного, "экономического материализма", но он пытался перенести их на материализм в целом, в том числе и на марксизм, видя и там и тут основное зло в приверженности к "метафизическим" сущностям, в "односторонности", неприемлемым для позитивизма.

Сравнивая позицию Туган-Барановского и Плеханова, Михайловский хотя и признает, что Плеханов "смотрит на вещи много шире, и жизненное, чем г. Туган-Барановский"<sup>2/</sup>, тем не менее не де-

<sup>1/</sup> Н.К.Михайловский. Отклики, т. I, стр. 303.

<sup>2/</sup> Там же, стр. 297.

лает качественного различия между марксизмом и его буржуазной интерпретацией. Михайловский утверждал, что все материалисты "грешат" тем, что пытаются рассматривать исторический процесс как носящий чисто объективный характер, исчерпывающийся классовой борьбой, возникающей на почве экономических отношений; пытаются якобы подменять анализ исторического процесса анализом только "экономического фактора" в истории, не учитывая влияния на ход общественной жизни других "факторов" и в первую очередь - субъективного. При этом, хотя Михайловский порой и цитирует Плеханова, утверждая, что он "знает, что "психология людей может опережать формы их общежития"<sup>1/</sup>, тем не менее он не принимает во внимание марксистской критики "экономического материализма", содержащейся в трудах Плеханова.

Михайловский как бы не замечал того, что Плеханов в работах конца XIX века обстоятельно разработал вопросы связанные с выяснением относительной самостоятельности развития идеологии, обратного активного воздействия надстрочных явлений на базис и т.д. Плеханов убедительно показал, что "путь от одной точки поворота к другой всегда лежит через "надстройку". Экономика почти никогда не торжествует сама собой, о ней никогда нельзя сказать: *ga ga da se* /будет действовать сама по себе - В.П./ . Нет, никогда *da se*, а всегда только через посредство надстройки, всегда только через посредство известных политических учреждений"<sup>2/</sup>.

1/. Н.К.Михайловский. Отклики, т.1,стр.297.

2/. Г.В.Плеханов. Избр.философские произв., т.2, стр.216.

Выдвинутая против марксизма теория взаимодействия общественных факторов как якобы единственно научная концепция общественного процесса имела в социологических системах народников весьма малопродуктивный характер. Она имела бы научное значение, если бы строилась не на идеалистических посылках (позитивизм, "субъективный метод" и т.п.), а на базе материалистического монизма. И это с исчерпывающей полнотой показал Плеханов, который отмечал, что взаимодействие факторов в историческом процессе само по себе "ничего не объясняет, что мы, пользуясь им, всегда должны искать "третье", "высшее", то, чем для Гегеля было понятие, а для нас - экономическое положение народов и стран, взаимное влияние которых надо констатировать и понять".<sup>1)</sup>

Вскрывая гносеологические корни и социальное значение этой теории, Плеханов пишет, что "исторические факторы" оказываются простыми абстракциями, и, когда исчезает их туман, становится ясно, что люди делают не несколько отдельных одна от другой историй - историю права, историю морали, философии и т.д., - а одну только историю своих собственных общественных отношений, обуславливаемых состоянием производительных сил в каждое данное время. Так называемые идеологии представляют собой лишь многообразные отражения в умах людей этой единой и нераздельной истории".<sup>2)</sup>

Таким образом, только с позиций материалистической диалектики, подчеркивает Плеханов, можно обнаружить и понять внутреннюю взаимную связь явлений в обществе и показать их общую зависимость в конечном итоге от соответствующего им в каждое данное время способа производства материальных благ.

1) Г.В.Плеханов. Избр. филос. произв., т. 2, стр. 186.

2) Там же, стр. 266.

Противоречивыми, непоследовательными, идеалистическими по своей сути были взгляды народников по вопросам социологических законов, законосообразности исторического процесса, соотношения необходимости и свободы, сознательной, целесообразной и материальной, объективной деятельности людей.

Эти важные теоретические вопросы представляли в ту пору большой практический интерес, так как от их правильного решения зависело научное понимание и определение исторических судеб России, путей ее развития, соотношения объективных условий и сознательных субъективных устремлений классов, партий, различных социальных групп; ими же определялись в значительной мере и насущные задачи революционного движения. Поэтому важно вскрыть исходные методологические установки, развиваемые народниками с целью социологического обоснования "особливого" пути развития России, и показать, как они вместе с отрицанием объективной исторической необходимости, игнорированием марксистской методологии в понимании социальных процессов неизбежно привели русских народников к субъективизму и волюнтаризму.

Так, например, Михайловский, признавая законосообразный характер исторического и природного развития как конкретную научную проблему, отрицал тем не менее идею исторической необходимости как слишком "общую скобку", вредную и не нужную для науки. Она всегда оказывалась, убеждал Михайловский, "соблазнительно красивым общим положением, бесплодным в практическом отношении, а в научном — крайней мере, заслоняющим огромную группу исторических явлений".<sup>1)</sup>

1) Н.К. Михайловский. Полн. собр. соч., т. 7, СПб., 1909, стр. 744.

Следуя за позитивистскими установками, субъективисты-народники отрицали возможность познания сущности вещей, процессов и явлений, в том числе и общественных, и вместе с тем отрицали как "метафизическую" и самую сущность. А сущность и закон, подчеркивал Ленин, явления однопорядковые, одностепенные.

Что касается трактовки народниками проблемы соотношения необходимости и свободы, то Ленин и Плеханов показали, что в рамках "субъективного метода в социологии", в рамках позитивистского мировоззрения, в условиях игнорирования изучения экономической действительности, конкретной классовой борьбы, эта проблема и не может быть решена, или решена как сочинение еще одной бесплодной утопии. "Конфликт" между необходимостью и свободой, детерминизмом и нравственностью был решен субъективистами в пользу свободы, воли и сознания человека. Признание ими закономерного хода исторического процесса, решающего значения исторической необходимости носило в целом сугубо формальный, декларативный характер, а их объяснение движущих сил истории упиралось в понятие человеческой природы. Вот почему Плеханов писал: "Пока ученые апеллировали к человеческой природе как к верховной инстанции, они по необходимости должны были объяснить общественные отношения людей их взглядами, их сознательной деятельностью; но сознательная деятельность есть такая деятельность человека, которая необходимо должна представляться ему деятельностью свободной. Свободная же деятельность исключает понятие о необходимости, т.е. законосообразности, а законосообразность есть необходимая основа всякого научного объяснения явлений. Представление о свободе заслоняло собой понятие о необходимости и тем мешало

РАЗВИТИЕ НАУКИ. Эту абстрацию можно до сих пор с поразительной ясностью наблюдать в "социологических" произведениях "субъективных русских писателей".<sup>1)</sup>

Необходимо несколько слов сказать и о таком важном вопросе, как роль народных масс и личности в истории, получивший в трудах Плеханова в ходе борьбы с народничеством значительное развитие и конкретизацию.

Проблема роли личности и народных масс в истории была настоящим камнем преткновения для российских субъективистов. По линии решения этого важнейшего философско-исторического вопроса проходила одна из основных водоразделов между марксистами и народниками. Интересно проследить решение одним из ведущих представителей идеологии народничества — Михайловским — проблемы "героев" и "толпы" и критику этих взглядов Плехановым.

Плеханов отмечает, что точка зрения "субъективной социологии" Михайловского объективно приводит к отождествлению понятий "герой", "интеллигенция", "общество", и к выводу о том, что интеллигенция по своему желанию может изменить ход истории. Русский марксист сосредоточивает критику на субъективизме, антидиалектичности теоретических построений Михайловского и вместе с тем указывает на важность и актуальность исследований в области социальной психологии, на роль общественной психологии в историческом развитии: "Для Маркса проблема истории в известном смысле была также психологической проблемой".<sup>2)</sup>

1) Г.В.Плеханов. Избр.филос.произв., т. I, стр. 636.

2) Г.В.Плеханов. Избр.филос.произв., т. 2, стр. 170-171.

Плеханов указывает на неправомерность противопоставления "субъективной" социологией "героев" — "толпе", подчеркивает, что единственным "героем" истории может быть народ и только народ. Спровергая народников-субъективистов, пытавшихся доказать "ограниченность" марксизма тем, что он якобы не учитывает роли личности в истории, а уповает лишь на "историческую закономерность", "экономическую необходимость", на "саморазвитие форм производства и обмена", Плеханов писал:

"Если вы думаете, что, по мнению Маркса, формы производства могут развиваться "сами собой", то вы жестоко ошибаетесь. Что такое общественные отношения производства? Это отношения людей. Как же будут они развиваться без людей?"<sup>1)</sup> И ни один великий шаг в историческом движении человечества, указывает Плеханов, не может совершиться не только без участия людей, но и без участия великого множества людей, т.е. масс.

Особенно велико значение роли народных сил, трудящихся масс, говорит Плеханов, в переломные эпохи истории, в революции. Обращаясь к опыту западноевропейской политической жизни и видя в ней решающую роль народных масс, он подчеркивает, что "никакими софизмами нельзя вычеркнуть из истории тот факт, что решающая роль в борьбе западно-европейских стран за свое политическое освобождение принадлежала народу и только народу".<sup>2)</sup> Поэтому Плеханов призывает интеллигенцию содействовать развитию самосознания и революционной активности трудящихся. Будущее социалистическое общество, утверждал он, будет приближаться к нам семимильными шагами лишь тогда, когда сами трудящиеся массы станут героями

1) Г.В.Плеханов. Избр.филос.произв., т.1, стр.683.

2) Г.В.Плеханов. Сочинения, т.3, стр.402.

исторического действия и когда в них разовьется соответствующее этому самосознание.

Субъективная же социология народников, напротив, своим противопоставлением "героев" и "толпы", идеалов и действительности мешала революционной интеллигенции содействовать развитию этого самосознания, политическому просвещению рабочего класса и все свои социально-утопические надежды связывала с крестьянством и общиной. "Творцом новых социальных форм, - писал, например, Воронцов, - может быть класс общества, связанный с существующими положительными, а не отрицательными нитями; класс, играющий в нем известную самостоятельную роль - класс феодалов, буржуазии, крестьянства, но не класс наемников-пролетариев".<sup>1)</sup>

Этой ошибочной идеи народников Плеханов противопоставил марксистское научное положение о всемирно-исторической роли пролетариата в освободительной борьбе. Конкретизируя это учение Маркса-Энгельса применительно к России, Плеханов в речи на Социалистическом конгрессе в Париже провозгласил: "Революционное движение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих. Другого выхода у нас нет и быть не может".<sup>2)</sup>

Лишь в пролетариате, подчеркивал Плеханов, философия марксизма может обрести свою реальную политическую силу и деятельное материальное воплощение, ибо материалистическое понимание истории, отвечал он, впервые соединило движение человеческой мысли с движением народных масс. "Диалектический материализм есть философия действия" - утверждает Плеханов.

1) "Новое слово", № 2, 1895, стр.131.

2) Г.В.Плеханов. Избр.филос.произв., т.1, стр.419.



Большое внимание уделял Плеханов анализу исторической роли отдельной личности, как рядовой, так и великой.

В работе "К вопросу о роли личности в истории" Плеханов ставит проблему личности, "великих людей" на материалистическую основу. Он признает правомерность постановки вопроса о "героях", "великих людях", но указывает, что "герои", "благодаря особенностям своего ума и характера могут изменить индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется другими силами", имея в виду общественно-экономические "силы" и классовую борьбу. Плеханов указывает на два ряда причин, благодаря которым известная личность может приобрести "большое влияние на ход событий": личный талант и сочетание общественных условий, благоприятствующих проявлению этого таланта, не загораживавших дорогу личности. Плеханов замечает, что материалистический взгляд на историю раскрывает диалектику единого, особенного и всеобщего в общественном развитии, что этот взгляд отводит единичному подобающее место в истории, устанавливает правильное соотношение между изменяющейся человеческой природой, "живой личностью" (к которой апеллировали народники) и развитием производительных сил. "Характер личности является " фактором" общественного развития лишь там, лишь тогда и лишь постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения". I)

Далее в своей критике Плеханов переносит акцент на точку зрения "производства", социально-экономических отношений, без которых невозможно правильное понимание общественной психологии (на что претендовал Михайловский, обосновывая свою теорию

I) Г.В.Плеханов. Избр. филос. ф. произв., т. II, стр. 322.

"героев и толп" ), и вне которых все проблемы теории "героев и толпы" становятся частными, второстепенными, искаженными: "Мы спрашиваем г. Михайловского, "утверждающего", что г. Бельтов искажал его учение о героях и толпе, думает ли он, подобно г. Н-ону, что общество может организовать производство? Если - да, то он именно стоит на той точке зрения, при которой общество, "интеллигенция", является героем, демкургом нашего будущего исторического развития, а миллионы производителей - толпой, из которой герой будет лепить то, что считает нужным вылепить сообразно своим идеалам. Вот теперь пусть скажет беспристрастный читатель: прав ли был г. Бельтов в своей характеристике "субъективного" взгляда на народ, как на толпу?".<sup>1)</sup> И Плеханов прав, ибо, хотя Михайловский и подчеркивал много раз, что отнюдь не отождествляет понятия "толпа" и "народ", что не "герои", а народ творит историю, его теория общественной психологии, не опирающаяся на анализ конкретных общественно-экономических формаций и классовой борьбы, объективно, помимо его воли, собственных желаний и убеждений, давала основания для выводов о сменении им понятий "толпы" и "народа", о его субъективизме и т.д. И уж совсем неосновательными были утверждения Михайловского, что Плеханов "не понял теории или переврал ее"<sup>2)</sup>.

Так, Плеханов, разоблачая народнические спекуляции и искажения марксизма, отстоял, защитил и обосновал материалистическое понимание истории, развил дальше его отдельные положения.

---

1) Г.В. Плеханов. Избр. филос. произв., т. I, стр. 769.

2) Н.К. Михайловский. Отклики, т. 1, стр. 21.

## С о д е р ж а н и е

	стр.
Предисловие .....	3
Т.А. Лукьянова. Борьба Маркса и Энгельса против национального нигилизма и шовинизма в решении проблемы объединения Германии .....	4-29
В.Д. Шмелев. Марксизм-ленинизм о социальных предпосылках национального самосознания классов в период становления капиталистического общества.....	30-51
А.Т. Лымарь. ✓ Значение марксистской теории практики для познания природы общественного сознания в период формирования философии марксизма .....	52-68
Я. Кубка. К вопросу о структуре идеологии./ Анализ "Манифеста Коммунистической партии" как идеологического текста/.....	69-91
А.А. Нечаев. Последовательность, ее аспекты и функции в принципе партийности.....	92-112
Л.Н. Никитин. В.И. Ленин о роли общественного бытия в формировании психологии пролетариата.....	112-132
Л.А. Назарова. В.И. Ленин об особенностях социальных противоречий в переходный период от капитализма к социализму.....	133-148
Л.Г. Орехова. Разработка В.И. Лениным некоторых вопросов теории социалистической революции в 20-е годы.....	149-169
А.С. Малиновский. В.И. Ленин о практике и современный ревизионизм.....	169-187
В.И. Панасенко. ✓ Обоснование и развитие Г.В. Плехановым теории материалистического понимания истории в борьбе с народничеством.....	188-212

И.А. Болдырев.	П. Лафарг об основных направлениях и формах влияния социально-экономических факторов на нравственное сознание личности...213-231
М.С. Кротов.	Проблема единства научной теории и практики в идейном наследии С. М. Кирова..... 231-244
Т.А. Зеленцова.	Несостоятельность ревизионистских взглядов по вопросу о всемирно-исторической миссии рабочего класса в революционном движении..... 245-267
А.И. Соколан.	Борьба румынских марксистов против буржуазной идеологии в 1944-1947 гг. 268-292
П.Р. Орозбаев.	Некоторые вопросы этического воззрения Барпы Алыкулова..... 293-304
В.А. Луков.	Критика фальсификации ранних произведений Маркса Гербертом Маркузе... 305-322
Р.И. Отунбаева.	К вопросу об эволюции "франкфуртской школы" / об идее "критической теории"/..... 323-341
М.П. Алексеев.	К вопросу изучения причин существования пережитков прошлого в сознании и поведении людей при социализме 341-351