

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

**НОВОЧЕРКАССКИЙ**  
ордена Трудового Красного Знамени  
**ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**  
им. Серго Орджоникидзе

---

КАФЕДРА ИСТОРИИ КПСС

И. А. БИЗИКОВ

**Начало рабочего движения  
и распространение марксизма  
в России (1883—1894 гг.)**

---

РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ ИПИ

Новочеркасск—1960 г.

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

НОВОЧЕРКАССКИЙ  
ордена Трудового Красного Знамени  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
им. Серго Орджоникидзе

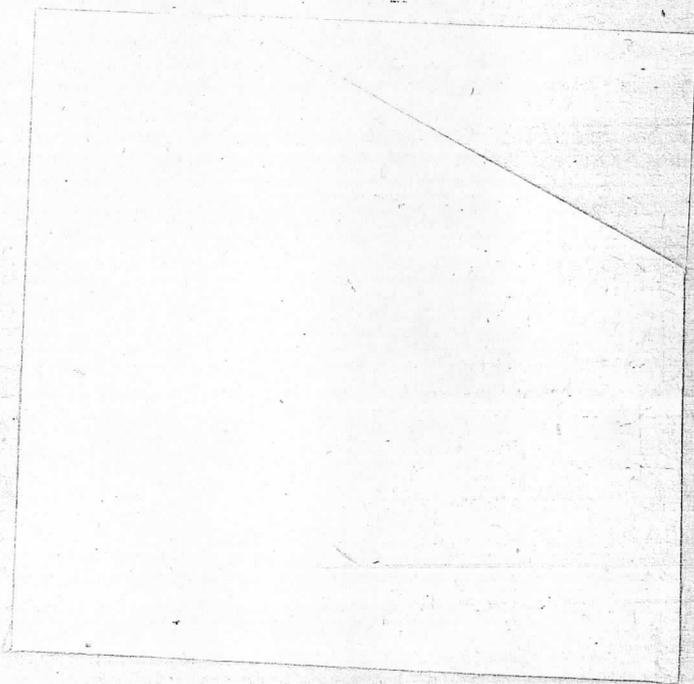
КАФЕДРА ИСТОРИИ КПСС

Н. А. БИЗИКОВ

Начало рабочего движения  
и распространение марксизма  
в России (1883—1894 гг.)

РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ НИИ  
Новочеркасск 1960 г.

60-4  
853



## ПЛАН ЛЕКЦИИ

1. Развитие капитализма и положение народных масс в России во второй половине XIX века.
2. Историческое значение деятельности революционных демократов и революционных народников, как предшественников русской социал - демократии. Первые рабочие организации.
3. Г. В. Плеханов и группа «Освобождение труда».
4. Марксистские кружки в России. Начало революционной деятельности В. И. Ленина.



## I

Царская Россия позже других европейских стран вступила на путь капиталистического развития. До 1861 года в России господствовало крепостное право, которое являлось большим препятствием на пути развития производительных сил страны. Подневольный крепостной труд был малопродуктивен, а основанное на таком труде сельское хозяйство очень отсталым. Не могла по-настоящему развиваться и промышленность, нуждавшаяся в свободной рабочей силе и внутреннем рынке.

Гнилость крепостного строя и его вред для развития страны становились все более ощутимыми. Особенно наглядно это показала Крымская война (1853 — 1856 годов). Необходимость отмены крепостного права диктовалась всем ходом экономического развития страны. Кроме того, под влиянием Крымской войны, усилились крестьянские волнения против помещиков. В силу этих причин царское правительство в 1861 году вынуждено было отменить крепостное право.

После отмены крепостного права развитие капитализма в России пошло довольно быстро. В. И. Ленин указывал, что в пореформенный период «развитие капитализма в России пошло с такой быстротой, что в несколько десятилетий совершились превращения, занявшие в некоторых странах Европы целые века»<sup>1)</sup>.

Особенно быстро после реформы происходило железнодорожное строительство. С 1866 по 1890 год железнодорожная сеть возросла более чем в семь раз — с 4 тысяч до 29 тысяч километров. За это же время количество фабрик и заводов увеличилось более чем вдвое — с 2,5 — 3 тысяч до 6 тысяч.

В непосредственной связи с железнодорожным строительством в пореформенной России быстро росла выплавка чугуна и увеличивалась добыча каменного угля. Например, выплавка чугуна в 1867 г. составляла 17 млн. пудов, а в 1887 го-

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 95 — 96.

ду — 37,3 млн. пудов. В 1867 году в России было добыто 26,7 млн. пудов каменного угля, а в 1887 году — 276,8 млн. пудов.

Имелись значительные успехи также и в развитии легкой промышленности. Об этом свидетельствует тот факт, что в 1866 году в России были только 42 механические бумагопрядильные фабрики, а в 1879 году их было уже 92. <sup>1)</sup>

Развитию капиталистической промышленности способствовал также прилив иностранных капиталов в русское народное хозяйство. Об этом говорит тот факт, что общая сумма иностранных капиталов в акционерных предприятиях, действовавших в России, в 1870 г. была всего 26,5 млн. рублей, а в 1890 году она достигла уже 214,7 млн. рублей. <sup>2)</sup>

Вместе с ростом промышленности постепенно увеличивалась и ее техническая мощь. Если в 1875 — 1878 годах в русской промышленности было 6453 паровых машины, то в 1892 году их было уже 13085.

Вместе с ростом промышленности росли горда и городское население. В 1863 году в городах Европейской России было сосредоточено 9,94% всего населения страны, а в 1897 году — 12,76%.

Рост городского населения вместе с тем означал и рост рабочего класса. Так, с 1865 по 1890 год количество рабочих только крупных фабрик, заводов и железных дорог России увеличилось с 706 тыс. до 1432 тыс. При этом 48% промышленных рабочих было сосредоточено на крупнейших предприятиях, насчитывавших более 500 рабочих. В 90-х годах, в связи с промышленным подъемом, рост рабочего класса происходил еще быстрее, чем в предшествующие годы. Так, к концу 90-х годов (только по 50 европейским губерниям России) на крупных фабриках, заводах и железных дорогах количество рабочих увеличилось до 2207 тыс. человек. Это был современный промышленный пролетариат, в корне отличавшийся от рабочих фабрик крепостного периода и рабочих мелкой промышленности как своей сплоченностью, так и своими боевыми революционными качествами. В. И. Ленин указывал, что в России возник новый рабочий класс, «созданный, организованный,

<sup>1)</sup> П. И. Ляценок, История народного хозяйства СССР, т. II, изд. III, 1952, стр. 34.

<sup>2)</sup> Там же, стр. 156.

сплоченный, обученный, просвещенный, закаленный крупным капитализмом» <sup>1)</sup>

Процесс формирования и рост рабочего класса в пореформенной России происходил главным образом за счет разорения крестьянства. Причиной разорения и нищеты крестьянства являлись пережитки крепостничества и рост капиталистических отношений в деревне.

В ходе аграрной реформы помещики ограбили крестьян, отрезали у них значительную часть земли, которой они пользовались до реформы. Эту часть земли крестьяне стали называть «отрезками».

Малоземелье вынуждало крестьян арендовать помещичью землю на самых тяжелых условиях. Кроме денежной платы за аренду земли, помещики часто заставляли крестьян даром обрабатывать крестьянским инвентарем определенное количество своей земли. По определению В. И. Ленина, отработочная система в помещичьем землевладении в пореформенный период являлась прямым пережитком барщинной системы. Такими же пережитками крепостничества являлись «испольщина» и «издольщина».

Малоземелье, пережитки крепостничества, большие подати и выкупные платежи помещикам, которые нередко превышали доходность крестьянского хозяйства, вызывали разорение и обнищание крестьянских масс.

Процесс разорения и обнищания крестьянства особенно усилился под влиянием развития капитализма в крестьянском хозяйстве. В ходе капитализации крестьянского хозяйства крестьянство, как класс, распадалось на 3 слоя (группы): бедноту, середняков и кулаков. При этом непрерывный рост бедноты и кулачества происходил за счет средних крестьян, число которых с каждым годом уменьшалось. По данным статистики, к концу XIX века в России насчитывалось 65% крестьянской бедноты, 20% середняков и 15% кулаков.

Разоренные крестьяне уходили в города и пополняли ряды рабочего класса России.

Положение рабочего класса в России было необычайно тяжелым. В 80-х годах рабочий день на фабриках и заводах был не менее 12,5 часов, а в текстильной промышленности доходил до 14 — 15 и более часов.

Царское правительство не ограничивало производ капиталистов. В России долгое время совершенно отсутствовало

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, соч., т. 29, стр. 387.

законодательство по труду. Заработная плата рабочих устанавливалась по произволу фабрикантов и в большинстве своем равнялась семи - восьми рублям в месяц. Фабриканты часто обчисляли рабочих, заставляли покупать в своих лавках продукты втридорога, грабили рабочих штрафами.

Наиболее бесчеловечной эксплуатации подвергались подростки и женщины, которым за равный труд с рабочими-мужчинами платили более низкую заработную плату. Отсутствие охраны труда часто приводило к массовым увечьям и смерти рабочих. Невыносимо тяжелы были также жилищные условия рабочих, большинство которых жило в фабричных казармах с двумя - тремя ярусами нар.

Кроме экономического гнета, рабочие и крестьянство России подвергались также невиданному произволу со стороны полицейских властей. В России до 1903 года существовали телесные наказания. За участие в стачках рабочих избивали полиция и казаки. Рабочие были лишены элементарных политических прав.

Россия являлась многонациональным государством, объединявшим десятки народов. Согласно переписи 1897 года русские составляли 43,3%, а нерусские — 56,7% населения страны. Царизм превратил Россию в тюрьму народов. Народные массы нерусских национальностей, помимо социального гнета, испытывали и национальный гнет. Царское правительство проводило руссификаторскую политику, разжигало национальную рознь, организовывало еврейские погромы.

Бесчеловечная эксплуатация, тяжелые условия жизни и труда толкали рабочих и крестьян на борьбу против своих угнетателей. В защиту интересов угнетенного народа выступили передовые представители разночинной интеллигенции — революционные демократы и революционные народники.

## II

Деятельность революционных демократов и революционных народников неразрывно связана со вторым периодом освободительного движения в России. В. И. Ленин в статье «Из прошлого рабочей печати в России», рассматривая вопрос об освободительном движении в России, определил три важнейших периода в его развитии, соответственно трем главным классам русского общества, налагавшим свою печать на движение:

- 1) период дворянский (примерно с 1825 по 1861 год);
- 2) разночинский или буржуазно - демократический (приблизительно с 1861 по 1895 год);
- 3) пролетарский (с 1895 года).

Важнейшим событием освободительной борьбы дворянского периода было восстание декабристов в 1825 году, направленное против крепостного права и самодержавия.

Декабристы были революционерами, вышедшими из дворянской среды. «В 1825 году, — указывал В. И. Ленин, — Россия впервые видела революционное движение против царизма, и это движение было представлено почти исключительно дворянами». <sup>1)</sup>

Все свои надежды в деле социальных преобразований декабристы возлагали на военное восстание, которое должны были совершить полки, возглавляемые декабристами. Боязнь народа и отсутствие связи с ним явились главной причиной поражения декабристов. Но их дело, указывал Ленин, не пропало. Они разбудили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию, которую подхватили, расширили, укрепили, закалили революционеры - разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной воли».

Второй период в российском освободительном движении связан с деятельностью таких выдающихся революционных демократов, как Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов и другие активные сторонники уничтожения крепостного права и самодержавия.

Раскрывая историческое значение революционных демократов в освободительном движении в России, следует иметь в виду прежде всего то, что они сыграли выдающуюся роль в борьбе с крепостным правом и самодержавием, в пропаганде идей крестьянской революции. Революционные демократы — Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов и другие — потому, собственно, и называются революционными демократами, что они стремились разрешить крестьянский вопрос в России с помощью мужицкого топора, т. е. путем крестьянской революции. Политическая программа революционных демократов, указывал В. И. Ленин, была рассчитана на то, чтобы «поднять крестьянство на социалистическую революцию против основ современного общества». <sup>2)</sup>

1) В. И. Ленин, Соч., т. 23, стр. 234.

2) В. И. Ленин, Соч., т. I, стр. 246 — 247.

В наиболее яркой форме идея крестьянской революции была выражена Чернышевским в прокламации «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон». Прокламация эта замечательна своей революционной страстностью, простотой, ясностью. В ней были высказаны сокровенные мысли и желания ограбленного реформой крестьянства. Прокламация призывала народ копить силы для борьбы против пережитков крепостного права и самодержавия.

Будучи идеологами крестьянской революции, революционные демократы тем самым объективно боролись за уничтожение феодально-крепостнических отношений, сковывающих развитие производительных сил, за создание капиталистических производственных отношений, дающих простор для дальнейшего развития производительных сил.

Антикрепостнические, освободительные идеи революционных демократов являлись самой сильной стороной их мировоззрения. Эти идеи высоко были оценены классиками марксизма-ленинизма.

В своей обширной переписке с русскими политическими деятелями Маркс и Энгельс с чувством глубокого уважения приветствовали и всячески поддерживали революционно-демократические идеи русских революционеров, высоко ценя их борьбу против самодержавия и крепостного права. Таких выдающихся представителей русской революционной демократии, как Чернышевский и Добролюбов, Маркс и Энгельс заслуженно называли социалистическими «лессингами», т. е. социалистическими просветителями и носителями передовой мысли в России.

Оценивая книгу Флеровского «Положение рабочего класса в России», вышедшую в свет в 1869 году, Маркс в обращении к членам русской секции Первого Интернационала писал: «Такие труды, как Флеровского и как вашего учителя Чернышевского, делают действительную честь России и доказывают, что ваша страна тоже начинает участвовать в общем движении нашего века». <sup>1)</sup>

Величайшей заслугой русских революционных демократов В. И. Ленин считал то положение, что они, не будучи сами марксистами, своими революционно-демократическими идеями готовили почву для восприятия и распространения марксистских идей в России.

<sup>1)</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Письма, Соцэргиз, 1931, стр. 306.

В статье «От какого наследства мы отказываемся?» и в других работах В. И. Ленин показал революционных демократов как великих предшественников русской социал-демократии, идейное наследство которых было творчески воспринято и обогащено русскими марксистами. Указывая на это обстоятельство, А. А. Жданов в докладе о журналах «Звезда» и «Ленинград» говорил о том, что «ленинизм воплотил в себе все лучшие традиции русских революционеров-демократов XIX века и что наша советская культура возникла, развилась и достигла расцвета на базе критически переработанного культурного наследства прошлого» <sup>1)</sup>

Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов и другие революционные демократы внесли ценный вклад в развитие философии.

Оценивая значение философских трудов Герцена, В. И. Ленин писал: «В крепостной России 40-х годов XIX века он сумел подняться на такую высоту, что встал в уровень с величайшими мыслителями своего времени. Он усвоил диалектику Гегеля. Он понял, что она представляет из себя «алгебру революции». Он пошел дальше Гегеля, к материализму, вслед за Фейербахом... Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед историческим материализмом». <sup>2)</sup>

Свои философские взгляды революционные демократы стремились применить в различных областях общественной жизни. Опираясь на материалистическую философию, они подвергли резкой критике идеалистическую теорию «чистого искусства» (согласно которой искусство должно быть независимо от жизни и политической борьбы) и совершенно правильно показали, что искусство не может пассивно относиться к жизни, не может безучастно смотреть на происходящую в обществе борьбу, а должно активно вмешиваться в жизнь, стоять на службе прогрессивных сил общества, должно просвещать народ и поднимать его на борьбу против реакционных сил общества.

Определяя общественное назначение искусства, Н. Г. Чернышевский писал: «Богатство существует для того, чтобы им пользовался человек, наука для того, чтобы быть руководите-

<sup>1)</sup> Доклад А. А. Жданова о журналах «Звезда» и «Ленинград», изд. 1946 г., стр. 23.

<sup>2)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 48, стр. 9 — 10.

лем человека; искусство также должно служить на какую-нибудь существенную пользу, а не на бесплодное удовольствие». <sup>1)</sup>

Глубокие идеи русских революционных демократов о народности искусства, его реалистическом характере и высокой идейности не потеряли своего значения и в настоящее время. В нынешних исторических условиях они играют большую роль в борьбе за тесную связь литературы и искусства с жизнью народа, с задачами коммунистического строительства.

Определяя задачи советского искусства на современном этапе развития нашего государства, Н. С. Хрушев говорил: «Высшее общественное назначение литературы и искусства — поднимать народ на борьбу за новые успехи строительства коммунизма». <sup>2)</sup>

При объяснении многих вопросов общественной жизни революционные демократы выходили за пределы домарксовской философии. Не являясь историческими материалистами, они отбросили идеалистическое учение, согласно которому творцами истории являются только цари, короли, великие полководцы. Они справедливо считали, что главным действующим лицом в истории является народ — создатель материальных и духовных благ.

По этому вопросу Н. А. Добролюбов писал: «Конечно, ход развития человечества не изменяется от личностей. В истории прогресса целого человечества не имеют особенного значения не только Станкевичи, но и Белинские, и не только Белинские, но и Байроны, и Гете; не будь их, — то, что сделано ими, сделали бы другие. Не потому известное направление является в известную эпоху, что какой-то гений принес его откуда-то с другой планеты; а потому, что гений выражает известное направление, что элементы его уже выработались в обществе и только выравнялась и осуществилась в одной личности более, чем в других». <sup>3)</sup>

Общий вывод Добролюбова сводится к тому, что народные массы играют решающую роль в истории и что отдельные исторические личности также могут оказывать большое влияние на ход исторических событий, если они тесно связаны с народом и выражают его жизненные интересы. Правильность

<sup>1)</sup> Н. Г. Чернышевский. Полное собрание сочинений, т. II, стр. 271.

<sup>2)</sup> Журнал «Коммунист», № 12, 1957 г., стр. 22.

<sup>3)</sup> Н. А. Добролюбов, полное собрание сочинений, т. III, ГИХЛ, 1937 г., стр. 66.

этого вывода не подлежит сомнению. Однако следует отметить, что глубокое и всестороннее научное решение проблемы о роли народных масс и личности в истории принадлежит основоположникам научного коммунизма Марксу и Энгельсу. Русские же революционные демократы по данному вопросу высказали лишь отдельные мысли, но они не дошли еще до научного понимания решающей роли способа производства материальных благ в развитии общества. Эту задачу впервые блестяще разрешили Маркс и Энгельс.

Крупной заслугой революционных демократов является также и то, что они дали блестящую для своего времени критику не только феодально-крепостнических порядков в России, но и буржуазных на Западе. Они считали буржуазию «сифилистической язвой» на теле народа, утверждали, что для буржуазии интересы собственного кармана, личной наживы превыше всего, в том числе и превыше интересов Родины, что ради подавления растущих революционных сил внутри страны буржуазия всегда шла на подлое предательство своего народа с тем, чтобы спасти себя и угодные ей капиталистические порядки.

«...Горе государству, — говорил Белинский, — которое в руках капиталистов, это люди без патриотизма, без всякой возвышенности в чувствах. Для них война или мир значит только возвышение или упадок фондов — далее этого они ничего не видят». <sup>1)</sup>

Критика революционными демократами буржуазных порядков не потеряла своей актуальности и в настоящее время, она помогает свободолюбивым народам в их борьбе против капиталистического рабства.

Революционные демократы подвергали уничтожающей критике всякого рода расистские, националистические и космополитические теории, находящиеся на службе у эксплуататоров. С особой силой они критиковали реакционные идеи о народонаселении Мальтуса и его последователей, которые пытались доказать, что, якобы, все материальные бедствия трудящихся масс в капиталистических странах объясняются тем, что население размножается быстрее, чем добываются средства для его существования. Разрыв между численностью населения и количеством производимых средств потребления Мальтус и его последователи объявили естественным и вечным законом,

<sup>1)</sup> В. Г. Белинский, Избранные философские произведения, т. II, Госполитиздат, 1948 г., стр. 547.

смягчить действие которого возможно лишь путем истребительных войн и эпидемий.

Резкая критика революционными демократами мальтузианства и в настоящее время помогает нам в борьбе против этого реакционного направления, взятого на вооружение идеологами современной англо-американской империалистической реакции, доказывающей необходимость резкого сокращения населения земного шара путем захватнических войн и эпидемий.

Революционные демократы являлись подлинными патристами своей Родины. Любовь к Родине сливалась у них с революционными идеями, с признанием необходимости народной революции, с беспощадной критикой безродных космополитов, с борьбой за экономическое и культурное развитие своей Родины.

Как пламенные патриоты своей Родины, революционные демократы гениально предвидели великое будущее русского народа, его выдающуюся роль в развитии и обогащении мировой культуры, в развитии революционной мысли, литературы, науки и искусства. В. Г. Белинский писал, что наступит такое время, когда Россию можно будет видеть «стоящую во главе образованного мира, дающую законы и науке, и искусству и принимающую благоговейную дань уважения от всего просвещенного человечества».<sup>1)</sup>

Патриотизм русских революционных демократов не исключал, а сочетался с глубоким уважением к другим народам, к их национальным особенностям и прогрессивным традициям. Выступая против националистов, революционные демократы доказывали, что любовь к отечеству должна быть вместе с тем и любовью к человечеству, что каждый народ имеет право на самостоятельное развитие. Н. А. Добролюбов писал о том, что «настоящий патриотизм, как частное проявление любви к человечеству, не уживается с неприязнью к отдельным народам».<sup>2)</sup>

Наряду с прогрессивными идеями, революционные демократы высказывали и совершенно отсталые мысли. Они не осознали исторической роли рабочего класса в предстоящей революции, ошибочно считали победу крестьянской революции и крестьянскую общину базой развития социализма в России. Они не понимали того, что только разви-

<sup>1)</sup> В. Г. Белинский, Полное собрание сочинений, т. XII, стр. 224.

<sup>2)</sup> Н. А. Добролюбов, Полное собрание сочинений, т. III, ГИХЛ, 1936, стр. 228.

тие капитализма и пролетариата способно создать материальные условия и общественную силу для осуществления социализма. Социализм революционных демократов носил утопический и мелкобуржуазный характер. Они не понимали, что на том историческом этапе развития России победа крестьянской народной революции не могла привести к социализму, поскольку в стране в то время не сложился еще промышленный пролетариат, являющийся подлинным носителем социалистических идей.

Победа идей революционных демократов в тот период объективно привела бы к осуществлению в России не социалистических, а буржуазно-демократических свобод, к установлению республиканско-демократических общественных порядков, к более быстрому и свободному развитию капитализма.

Отмечая утопический характер социалистических идей Чернышевского, В. И. Ленин писал: «Чернышевский был социалистом-утопистом, который мечтал о переходе к социализму через старую, полufeодалную, крестьянскую общину, который не видел и не мог в 60-х годах прошлого века видеть, что только развитие капитализма и пролетариата способно создать материальные условия и общественную силу для осуществления социализма».<sup>1)</sup>

Критикуя утопические идеи русских революционных демократов, В. И. Ленин в то же время указывал, что эти их идеи являются не их виной, а их бедой, что они соответствовали мелкобуржуазному составу населения тогдашней России. При этом русский утопический социализм выгодно отличался от утопического социализма на Западе. Русский утопический социализм являлся классовым, а не надклассовым социализмом — это был крестьянский утопический социализм. Кроме того, в противоположность Западу русский утопический социализм был революционным. По мнению русских утопических социалистов путь к социализму лежит не через просвещение и перевоспитание господствующих классов, как об этом мечтали социалисты Запада, а через свержение господствующих классов. Русский утопический социализм сливался с революционным демократизмом, с победой крестьянской революции.

Делая вывод, следует отметить, что, несмотря на утопический характер социалистических идей и другие ошибки и недостатки, революционные демократы все же сыграли выдающуюся роль в истории российского освободительного дви-

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 97.

жения XIX века, в истории развития революционных идей, материалистической теории, в борьбе за развитие русской демократической культуры. Для своего времени они были великими деятелями революционной и философской мысли. Своими трудами они внесли огромный вклад в развитие русской и мировой культуры.

До появления марксистских групп и кружков революционную работу в России, кроме революционных демократов, вели также и революционные народники 60—70 годов.

По социальному составу и по идейной направленности своей деятельности революционное народничество 70-х годов примыкало к революционно-демократическому движению, возглавляемому Чернышевским. Оно, как и революционно-демократическое движение, состояло из представителей разночинной интеллигенции, отражало демократические стремления крестьянства и проповедовало крестьянский утопический социализм, разработанный Герценом и Чернышевским еще в дореформенный период.

В своей идейной основе народничество 70-х годов было единым течением. Указывая на это обстоятельство, В. И. Ленин писал: «Народничество было до известной степени цельным и последовательным учением. Отрицалось господство капитализма в России; отрицалась роль фабрично-заводских рабочих, как передовых борцов всего пролетариата; отрицалось значение политической революции и буржуазной политической свободы; проповедовался сразу социалистический переворот, исходящий из крестьянской общины с ее мелким сельским хозяйством».<sup>1)</sup>

Но по своим тактическим взглядам народничество 70-х годов делилось на ряд течений. Наиболее влиятельной группой являлись лавристы — последователи П. Л. Лаврова. Эта группа вошла в историю под названием пропагандистов. Основой их тактики являлась мирная пропаганда идей социализма среди народа. Начало хождению в народ они положили весной 1874 г.

Второй группой народничества были бакунисты - бунтари. Их идейным руководителем являлся анархист М. А. Бакунин, который рассматривал крестьян как прирожденных социалистов и считал, что их незначителен учить, а необходимо немедленно поднимать против существующего строя.

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 9, стр. 408.

Наконец, среди представителей русского революционного народничества были ткачевцы. Организатором и идейным руководителем этого направления был П. Н. Ткачев. Это направление по своему воззрению являлось русской разновидностью бланкизма. По мнению Ткачева, Россия в силу особенностей своего экономического и политического развития стояла в то время ближе к социализму, чем Западная Европа, так как российское государство, говорил Ткачев, не имеет никакой социальной опоры и может быть свергнуто даже небольшой группой заговорщиков. Таким образом, ткачевцы видели главную свою задачу в организации заговора с целью захвата государственной власти.

В 1876 году в Петербурге была создана подпольная централизованная народническая организация «Земля и воля».

В состав «Земли и воли» вошли все разнородные по своей тактике народнические группы. В целях пропаганды социалистических идей, землевольцы занимались хождением в народ (в деревню). Однако эта тактика не принесла им никаких положительных результатов. При общении землевольцев с крестьянами выяснилось, что ни о каком социализме крестьяне и не думали в то время. Наоборот, они мечтали о возвращении отрезков, т. е. тех земель, которые были отняты у них во время реформы помещиками, и о приобретении земли в частную собственность.

Убедившись в безуспешности своей мирной работы среди крестьянства, некоторые землевольцы перешли к политической борьбе, приняв в качестве основного метода этой борьбы индивидуальный террор. Переход к террористической борьбе вызвал разногласия среди членов организации. Вследствие этого в июне 1879 года на Воронежском съезде произошел раскол «Земли и воли» на две организации: «Черный передел» и «Народная воля». Члены «Черного передела» требовали передела всей земли, в том числе и помещичьей, между крестьянами. В эту организацию вошли сторонники старой, землевольческой тактики, возражавшие против политической борьбы и индивидуального террора. Во главе ее стояли Г. В. Плеханов, П. Аксельрод, В. Засулич, О. Аптекман и др. В 1880 году часть членов «Черного передела» уехала за границу, где в дальнейшем перешла на позиции марксизма. В 1882 году «Черный передел» прекратил свое существование.

Главными деятелями «Народной воли» были А. Желябов, С. Перовская, А. Михайлов, В. Фигнер, Н. Морозов, И. Кибальчич и др.

Народовольцы не верили в массовую борьбу против царизма. Они сосредоточили все свое внимание на организации террористических актов против представителей самодержавия.

Тактика индивидуального террора народовольцев была ошибочной и вредной для освободительного движения в России, так как она отвлекала внимание трудящихся от борьбы с эксплуататорскими классами бесполезными для революции убийствами отдельных представителей этих классов. Народовольцы не только тратили свои силы в бесплодной борьбе с самодержавием, но и мешали расти уже возникшим рабочим организациям, вовлекая в террористическую борьбу лучших представителей этих организаций. Так, народовольцы заставили прекратить работу по организации революционного рабочего союза одного из крупнейших революционеров того времени Степана Халтурина, переключив его на подготовку и проведение террористических актов против самодержавия.

1 марта 1881 года народовольцы убили царя Александра II, после чего «Народная воля» была разгромлена царским правительством, а ее отдельные представители стали идейно разлагаться и вырождаться в так называемых либеральных народников, которые стали выражать интересы кулачества и проповедовать реакционные идеи примирения с царским правительством и помещиками.

Поэтому, давая оценку народничеству, как общественно-политическому движению в России, необходимо строго отличать революционное народничество 70-х годов от либерального народничества 90-х годов.

Начало марксистской критики народничества положили основоположники научного коммунизма Маркс и Энгельс. Они с горячей симпатией относились к борьбе революционных народников против самодержавия и в то же время подвергали критике их мелкобуржуазный социализм, бланкистскую тактику, субъективизм в социологии. Особенно резкой критике подвергали Маркс и Энгельс ошибочные взгляды Бакунина, Лаврова, Ткачева и других идеологов русского народничества 70-х годов.

В 1882 году в предисловии к русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии» Маркс и Энгельс изложили свои взгляды на русскую крестьянскую общину, показали, что у русской крестьянской общины нет перспектив перехода

в коммунистическую форму землевладения, что она разлагается и постепенно исчезает под влиянием развития капитализма.

В то же время Маркс и Энгельс указывали на то, что если крестьянская община сохранится до социалистической революции и «если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они пополнят друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития».<sup>1)</sup>

Маркс и Энгельс начали борьбу против русского народничества тогда, когда в России еще не было никаких марксистских групп и кружков.

Среди русских марксистов особую роль в борьбе с народничеством сыграли Г. В. Плеханов и его группа «Освобождение труда». Завершен идейный разгром народничества был только В. И. Лениным.

Давая оценку народничеству 70-х годов, В. И. Ленин отмечал его двойственную природу, указывал на то, что народники 70-х годов были не только социалистами - утопистами, мелко - буржуазными мечтателями, но и революционными демократами, что они до появления марксистских групп в России вели революционную борьбу против пережитков крепостного права и самодержавия.

В работе «От какого наследства мы отказываемся?» В. И. Ленин отмечал историческую заслугу революционных народников в постановке ими вопроса о судьбах капитализма в России и вместе с тем разъяснял, что в силу своей мелкобуржуазности они дали никуда негодное решение поставленного вопроса. Они утверждали, что капитализм в России представляет случайное явление, и мечтали о достижении социализма не через пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата, а через крестьянскую социалистическую революцию и крестьянскую общину.

Взгляды революционных народников по многим вопросам являлись шагом назад в сравнении со взглядами революционных демократов. Народники не имели материалистических воззрений, идеализировали крестьянина и крестьянскую общину, неправильно понимали роль народных масс и личности в истории.

<sup>1)</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные сочинения, т. I, стр. 4.

Идеализация народниками русского общинного быта, их ошибочные взгляды о некапиталистическом пути развития России стали особенно вредны тогда, когда капитализм в России сделал большой шаг вперед и когда рабочий класс России превратился в самостоятельную и решающую силу общественного развития. Это был новый, пролетарский этап в развитии освободительного движения в России, начало которому было положено Петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса».

Пролетарскому этапу освободительного движения в России, по указанию Ленина, предшествовал разночинский или буржуазно - демократический этап, который продолжался приблизительно с 1861 по 1895 год. Важнейшей составной частью этого этапа являлось рабочее движение.

Рабочее движение в России имело свои особенности, которые обуславливались особенностями экономического и политического развития страны.

Капитализм в России стал развиваться значительно позже, чем в таких странах, как Англия, Франция и США. Это обстоятельство дало возможность русскому капитализму использовать передовой опыт этих стран и превзойти их по темпам своего развития. Быстрый темп развития капитализма в России определил и быстрый процесс формирования и развития российского пролетариата.

Наличие в пореформенной экономике России пережитков крепостничества, переплетение капиталистического и феодального гнета (что являлось одной из важнейших особенностей развития капитализма в России) ставили российский пролетариат в такие тяжелые условия, которые в сочетании с другими обстоятельствами ускоряли процесс формирования его классового самосознания и превращали его в первоклассную революционную силу.

Весьма важную роль в формировании классового самосознания российского пролетариата играла высокая степень концентрации русской промышленности и на ее основе высокая степень концентрации рабочего класса. Высокая степень концентрации рабочего класса ускорила его сплочение и революционизирование.

И, наконец, немаловажное значение для политического воспитания российского пролетариата имело и то обстоятельство, что в России не получила большого развития рабочая

аристократия, при помощи которой буржуазия могла бы внести идейное разложение в ряды рабочего класса.

Рабочее движение в России в своем развитии прошло ряд этапов.

В 60-х годах наибольшее развитие оно получило на Урале. Рабочие Урала подвергались самой беспощадной и капиталистической, и крепостнической эксплуатации. Будучи одновременно и крупными землевладельцами, уральские капиталисты наделяли рабочих своих заводов небольшими участками земли и тем самым обеспечивали себе постоянную дешевую рабочую силу.

Основными формами борьбы рабочих против своих угнетателей в это время являлись волнения и стачки, которые возникали из-за грабительских штрафов, низкой заработной платы и других тяжелых условий жизни и труда. Все они носили стихийный характер. Выведенные из терпения рабочие во время волнений и стачек иногда ломали машины, били стекла в фабричных помещениях, громили хозяйские лавки и конторы.

В 70-х годах центр рабочего движения переместился с Урала в Центрально - промышленный и Петербургский районы.

По сравнению с предшествующим периодом стачечное движение рабочего класса в 70-х годах поднялось на более высокую ступень, стало носить более массовый характер. Так, по неполным данным, с 1870 по 1879 год произошло 326 стачек и волнений.

22 мая 1870 года, в связи с отказом администрации удовлетворить требования 800 рабочих, возникла стачка на Невской бумагопрядильне в Петербурге. 16 августа 1872 года возникла стачка на Кренгольмской мануфактуре в Петербурге, где работало свыше 7 тыс. рабочих.

В ходе стачечного движения стали появляться вожаки рабочего класса и первые рабочие организации. В 1875 г. в Одессе возник «Южнороссийский союз рабочих». Организатором его являлся Евгений Заславский. К союзу примыкало около 200 рабочих. Этот союз имел свои отделения в Таганроге, Харькове и Ростове-на-Дону.

Одним из участников Союза был Виктор Обнорский, который жил некоторое время за границей, был знаком с деятельностью Первого Интернационала, руководимого К. Марксом. Виктор Обнорский оказал большое влияние на разработ-

ку устава Союза и на всю его деятельность. В Уставе «Южно-российского союза рабочих» признавалась необходимость насильственного ниспровержения самодержавия. Союз ставил своей задачей объединение рабочих Южнороссийского края для будущей борьбы с существующим экономическим и политическим строем, для освобождения рабочих из-под гнета капитала и привилегированных классов для того, чтобы сделать труд основой общественного и личного благосостояния. В конце 1875 года «Южнороссийский союз рабочих» был разгромлен. Пятнадцать его наиболее активных участников, в том числе Заславский, Скверн, Ревецкий, Надачин были привлечены к суду и приговорены к каторжным работам.

Судебный процесс над активными деятелями «Южнороссийского союза рабочих» показал всему миру, что рабочее движение в России идет по тому же пути, по которому оно шло на Западе, и что оно стоит на голову выше по сравнению с движением народнической революционной интеллигенции.

Несмотря на репрессии, рабочее движение в России в конце 70-х годов все больше и больше активизировалось, особенно на Севере. В 1878 — 1879 годах в Петербурге произошел ряд стачек, в организации которых активное участие принимали Г. В. Плеханов, Петр Моисеенко и др. Особенно крупной была стачка на «Новой бумагопрядильне», она продолжалась с конца февраля до 20 марта 1878 года. Эта стачка вызвала оживление стачечной борьбы как в Петербурге, так и в других городах страны.

В ходе стачечного движения в 1878 году в Петербурге был создан «Северный Союз русских рабочих». Организаторами и руководителями его были слесарь Виктор Обнорский и столяр Степан Халтурин.

На всю деятельность «Северного Союза русских рабочих» большое влияние оказывала практическая и политическая деятельность Первого Интернационала. Программа «Северного Союза» выдвигала требования политической свободы для рабочих, свободы слова, собраний, печати, уничтожения сословий, введения бесплатного образования, сокращения войска и полной замены его народным вооружением. В программе Союза было ясно сказано, что «Северный Союз русских рабочих» примыкает к социал-демократическим партиям Запада и считает своей задачей низвержение существующего политического и экономического строя и завоевание политических прав для народа.

По некоторым вопросам «Северный Союз» находился под влиянием народнических идей, но он в то же время выступал против народников по вопросу недооценки ими политической борьбы. Союз начинал принимать участие в рабочих стачках, руководил ими. Но и этот Союз очень скоро был разгромлен царским правительством.

Несмотря на разгром первых союзов рабочего класса, рабочее движение в России в 80-х годах поднялось на более высокую ступень. 80-е годы дали большое количество стачек, в которых участвовало не менее 80 тыс. рабочих. Особенно большое значение в истории рабочего движения в России имела стачка в Орехово - Зуеве, на фабрике Морозова, где работало около 8 тыс. рабочих, вспыхнувшая в январе 1885 года. Стачка была заранее организована. Руководили ею передовые рабочие — Петр Моисеенко, бывший член «Северного союза русских рабочих», и Василий Волков. Стачка носила экономический характер. Рабочие требовали прежде всего отмены грабительских штрафов. Стачка была подавлена вооруженной силой. Около 600 рабочих было выслано, 33 рабочих были преданы суду.

Делая вывод, следует отметить, что рабочее движение 80-х годов в отличие от 70-х годов носило не только более массовый, но и более организованный характер.

Под влиянием рабочего движения 80-х годов царское правительство в июне 1886 года вынуждено было издать новый закон о штрафах, в котором говорилось, что «штрафные деньги должны идти не в карман фабриканта, а на нужды самих рабочих». <sup>1)</sup>

Рабочее движение 80-х годов оказало благотворное влияние на возникновение и развитие социал-демократического движения в России.

### III

На почве развития рабочего движения в 80-х годах в России стали возникать социал-демократические группы и кружки, которые сыграли большую роль в борьбе с народничеством и в распространении марксизма в России.

Зародившись в Германии в 40-х годах XIX века, учение Маркса и Энгельса стало проникать во все уголки земного шара. Представителям русской прогрессивной интеллигенции оно было известно уже в конце 40-х годов XIX века. Так, от-

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 24.

дельные произведения Маркса и Энгельса, напечатанные в журнале «Немецко - французский ежегодник», были известны литературному кружку Белинского и Герцена.

Кружок петрашевцев в своей коллективной библиотеке имел произведение К. Маркса «Нищета философии», в котором Маркс подверг резкой критике идеалистические воззрения Прудона и осветил историческую роль и задачи классовой борьбы пролетариата.

Знакомясь с отдельными произведениями Маркса и Энгельса и проявляя к ним большой интерес, передовые представители русской революционной интеллигенции постепенно стали заниматься переводом этих произведений на русский язык.

Первые русские переводы произведений Маркса и Энгельса появились в конце 60-х годов XIX века. Так, в 1868 году на русском языке появился «Временный устав Международного товарищества рабочих», написанный К. Марксом. В 1869 году на русский язык был переведен «Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. В 1870 году группой русских социалистов, считавших себя последователями Чернышевского, была создана русская секция Первого Интернационала, которая в своем органе «Народное дело» печатала письма Маркса и документы Первого Интернационала.

Отдельным изданием русской секцией в 1870 году был выпущен «Учредительный Манифест Первого Интернационала». В 1871 г. на русский язык была переведена работа Маркса «Гражданская война во Франции». 27 марта 1872 года вышел в свет первый русский перевод 1 тома гениального произведения К. Маркса «Капитал». В этом произведении Маркс дал глубокий и всесторонний анализ капиталистического общества, раскрыл причины его возникновения, развития и неизбежной гибели. По словам Маркса, «Капитал» был самым страшным снарядом, который когда-либо был пущен в голову буржуа. Гениальные идеи, изложенные Марксом в «Капитале», широко обсуждались в кружках и на страницах русских журналов. Отмечая значение «Капитала» для русских социалистов, В. И. Ленин писал: «Для русских социалистов почти тотчас же после появления «Капитала» главным теоретическим вопросом сделался вопрос о «судьбах капитализма

в России»; около этого вопроса сосредоточивались самые жгучие прения, в зависимости от него решались самые важные программные положения». <sup>1)</sup>

Кроме изучения произведений Маркса и Энгельса, проникших в Россию, часть русской интеллигенции знакомилась с учением Маркса и Энгельса также и вследствие вынужденной эмиграции.

Находясь за границей, передовые представители русской интеллигенции жадно искали правильную революционную теорию. В этих целях они знакомились с передовым опытом революционной борьбы в других странах, устанавливали личные связи с Марксом и Энгельсом и занимались изучением их произведений. В результате этого передовая часть русской интеллигенции отказывалась от своих ошибочных взглядов и переходила на позиции марксизма. Активное содействие передовой русской революционной интеллигенции в этом отношении оказывали Маркс и Энгельс.

Однако следует отметить, что до возникновения группы «Освобождение труда» и других марксистских кружков распространение марксизма в России носило ограниченный характер. С марксистскими идеями в этот период знакомились, главным образом, только отдельные представители революционной интеллигенции и рабочего класса.

Более широкое распространение марксистских идей в России стало возможно только тогда, когда в связи с дальнейшим развитием капитализма рабочее движение в России приняло более массовый характер, когда на почве рабочего движения были созданы марксистские организации и когда началась систематическая борьба русских марксистов с народничеством, как главным идейным препятствием на пути распространения марксизма в России.

Начало новому этапу в распространении марксизма в России положила первая русская марксистская группа «Освобождение труда». Это группа была организована в Женеве (Швейцария) летом 1883 года. Ее организатором и руководителем был Георгий Валентинович Плеханов. Вместе с Плехановым в эту группу вошли бывшие чернопеределцы: П. Аксельрод, В. Засулич, Л. Дейч, В. Игитов.

Г. В. Плеханов занимает почетное место в истории русского и международного рабочего движения, в борьбе за

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. I, стр. 249.

распространение и торжество великих идей марксизма в России. Его имя составляет гордость и славу нашего народа.

Родился Г. В. Плеханов 11 декабря 1856 г. в селе Гудаловка, Липецкого уезда, Тамбовской губернии, в мелкопоместной дворянской семье отставного поручика В. П. Плеханова. В 1873 году Г. В. Плеханов окончил Воронежскую гимназию, после чего несколько месяцев учился в Константиновском юнкерском училище в Петербурге, а затем в 1874 году перевелся в Горный институт.

В 1875 году Г. В. Плеханов устанавливает связь с революционным народничеством и вместе со своими друзьями организует 6 декабря 1876 г. на площади перед Казанским собором первую рабочую демонстрацию в России, на которой выступает с революционной речью. В 1877 году Г. В. Плеханов вступает в народническую организацию «Земля и воля», а затем, после ее раскола в 1879 году, становится во главе группы «Черный передел».

Следует отметить, что уже в народнический период своей революционной деятельности Плеханов стал сомневаться в правильности теории и практики революционного народничества в России и совершенно правильно указывал на то, что рабочее движение в России стоит на голову выше по сравнению с движением народнической революционной интеллигенции.

В январе 1880 года из-за преследований царского правительства Плеханов вынужден был эмигрировать за границу, где стал заниматься глубоким изучением произведений Маркса и Энгельса и опыта революционного движения в Западной Европе.

Под влиянием гениальных произведений Маркса и Энгельса Плеханов довольно быстро разочаровывается в своих прежних народнических взглядах, переходит на позиции марксизма и намечает правильные пути развития революционного движения в России.

В 1882 году Г. В. Плеханов перевел с немецкого на русский язык первый программный документ марксизма «Манифест Коммунистической партии». Находясь за границей, Плеханов в 1883 г. организует первую марксистскую группу «Освобождение труда».

Образование марксистской группы «Освобождение труда» русскими политическими деятелями встретило горячее одобрение Ф. Энгельса. «...Я горжусь тем, — писал Энгельс В. И.

Засулич, — что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала с анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. Сам Маркс был бы также горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России».<sup>1)</sup>

В сентябре 1883 года группа «Освобождение труда» объявила об издании ею в Женеве «Библиотеки современного социализма». Задача издания этой библиотеки состояла в том, чтобы всемерно содействовать распространению марксизма в России, подвергать критике народнические взгляды и разрабатывать важнейшие проблемы русской общественной жизни с позиций марксизма.

В целях осуществления поставленных задач группа «Освобождение труда» развернула огромную литературную деятельность. Под ее руководством издавался сборник «Социал-демократ», в работе которого принимали участие также дочь Маркса Элеснора Маркс-Эвелинг, Поль Лафарг и Жюль Гед.

Группа «Освобождение труда» имела специальную типографию, где печатались в русских переводах произведения Маркса и Энгельса, а затем тайно направлялись в Россию. Так, в 1883 г. группой «Освобождение труда» была переведена на русский язык и издана работа К. Маркса «Наемный труд и капитал». В 1884 г. была переведена на русский язык и издана книга Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке». В 1886 году была издана на русском языке книга К. Маркса «Нищета философии».

Наряду с изданием русских переводов произведений Маркса и Энгельса, группой «Освобождение труда» был издан ряд книг, брошюр и статей, написанных непосредственно ее членами, которые сыграли большую роль в идейном разгроме народничества, в защите и популяризации марксистских идей в России.

Особенно большую роль в этом отношении сыграли такие работы Плеханова, как «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), «Наши разногласия» (1885 г.), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895 г.), «Очерки по

<sup>1)</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 461 — 462.

истории материализма» (1896 г.), «О материалистическом понимании истории» (1897 г.), «К вопросу о роли личности в истории» (1898 г.) и др.

Теоретические труды Г. В. Плеханова составили целую эпоху в развитии передовой общественной мысли в России. Как говорил В. И. Ленин, на трудах Плеханова училось целое поколение русских марксистов.

Особенно велика заслуга Плеханова в разоблачении ошибочной теории и тактики русского революционного народничества 60—70-х годов XIX века.

В борьбе с народничеством Плеханов явился одним из первых русских марксистов, который творчески применил учение Маркса и Энгельса к своеобразным условиям российской действительности своего времени.

Руководствуясь прямыми указаниями Маркса и Энгельса и опираясь на большой фактический материал из русской экономической жизни, Плеханов убедительно и неопровержимо показал всю вредность и беспочвенность теорий русских народников о некапиталистическом пути развития России и о переходе России к социализму непосредственно через крестьянскую общину и крестьянскую революцию. Разоблачая народников в этом вопросе, Плеханов писал: «...По отношению к промышленности обрабатывающей нам пора уже перестать закрывать глаза перед действительностью, пора уже убедиться, что действительность эта имеет очень мало общего с теми наивными иллюзиями, которые характеризовали народнический период нашего движения. Пора иметь мужество сказать себе, что в названной сфере не только ближайшее будущее, но и настоящее принадлежит у нас капитализму».<sup>1)</sup>

Разоблачая народников, Плеханов впервые в истории русской социалистической мысли указал на то, что Россия стоит прежде всего перед буржуазно-демократическим, а не социалистическим переворотом, как полагали революционные народники.

Свержение царизма Плеханов рассматривал как необходимое предварительное условие в борьбе за социализм. В противоположность народникам Плеханов доказывал, что путь к победе над русским самодержавием лежит не через крестьянскую революцию, а через рабочее движение, на которое и должны возлагать главные свои надежды русские ре-

<sup>1)</sup> Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, 1956, стр. 249.

волюционеры. В своей речи на I конгрессе II Интернационала в 1889 году Плеханов с полной уверенностью заявил: «Революционное движение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих».<sup>1)</sup>

Плеханов видел залог успешной борьбы рабочего класса в России в его организованности и высокой сознательности. Поэтому он придавал большое значение теоретическому воспитанию рабочего класса, т. е. пропаганде идей научного социализма среди рабочего класса. Он первым из русских марксистов провозгласил необходимость слияния научного социализма с рабочим движением и показал огромную роль социалистической теории в революционном движении рабочего класса.

«...Без революционной теории,—писал Плеханов,—нет революционного движения, в истинном смысле этого слова.»<sup>2)</sup>

Плеханов первым среди русских марксистов глубоко понял необходимость образования политической партии рабочего класса в России, видя в ней единственное средство успешного разрешения всех экономических и политических противоречий тогдашней России. Он писал: «Возможно—более скорое образование рабочей партии есть единственное средство разрешения всех экономических и политических противоречий современной России.

На этой дороге нас ждут успех и победа; все же другие пути ведут к поражению и бессилию»<sup>3)</sup>

В своих ранних работах («Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия») Плеханов, вопреки ошибочным взглядам Прудона и русских народников, обосновал необходимость классовой борьбы пролетариата и завоевания им политической власти, как решающего средства экономического преобразования общества. «Вопреки Прудону,—писал Плеханов,—пролетариат должен смотреть на политическую революцию, как на самое могущественное средство достижения экономического переворота».<sup>4)</sup>

В этих же своих работах Плеханов высказал ряд ценных теоретических положений, в которых сделал попытку

<sup>1)</sup> Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, 1956, стр. 249.

<sup>2)</sup> Там же, стр. 95.

<sup>3)</sup> Там же, стр. 364.

<sup>4)</sup> Там же, стр. 80.

сформулировать тактическую линию русской социал-демократии по отношению к крестьянству в освободительном движении России. Программа русской социал-демократии, — писал Плеханов, — «не жертвует деревней в интересах города, не игнорирует крестьянство ради промышленных рабочих. Она ставит своей задачей организацию социально-революционных сил города для вовлечения деревни в русло всемирно-исторического движения». <sup>1)</sup>

Плеханову принадлежит заслуга конкретизации и развития марксистского учения о роли народных масс и личности в истории. В своей работе «К вопросу о роли личности в истории» Плеханов показал образец творческого решения одной из кардинальных проблем исторического материализма — проблемы соотношения народных масс и личности в историческом развитии общества.

В этой работе Плеханов разоблачил субъективно-идеалистические взгляды русских народников, которые утверждали, что историю делают не народные массы и классы, а отдельные выдающиеся личности — «герои», за которыми слепо идут массы и классы.

Эта работа Плеханова не потеряла своей остроты и актуальности и в настоящее время. Как и прежде, она является острым оружием в руках нашей партии в борьбе с врагами марксизма.

Заслуга Плеханова заключается также и в том, что он первый из русских марксистов совершенно правильно указал, что разработка Марксом и Энгельсом диалектического и исторического материализма означала революционный переворот в философии, что философия марксизма является глубоко научной и действенной, что ее практическое назначение заключается в том, чтобы служить пролетариату духовным оружием в его революционной борьбе с буржуазией. Защищая марксизм в борьбе с ревизионистами, Плеханов писал: «Из теории Маркса выбрасываются одно за другим все те положения, которые могут служить пролетариату духовным оружием в его революционной борьбе с буржуазией». <sup>2)</sup>

Отмечая заслуги Плеханова, следует иметь в виду также и то обстоятельство, что он впервые в истории русского освободительного движения сделал попытку научно сформули-

<sup>1)</sup> Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, 1956, стр. 367.

<sup>2)</sup> Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, 1956, стр. 631.

ровать программу русской социал-демократии в тот момент, когда рабочее движение в России развивалось еще вне связи с научным социализмом и когда в революционном движении продолжали господствовать идеи народничества.

В первом проекте программы группы «Освобождение труда», написанном в 1883 и опубликованном в 1884 году, были сформулированы основные цели и задачи русской социал-демократии.

В теоретической части проекта программы указывалось на то, что единственным борцом за социализм может быть только рабочий класс, что экономическое освобождение рабочего класса может быть достигнуто только путем перехода в коллективную собственность всех средств и продуктов производства и что этот переход может произойти только путем революции, которая в корне изменит не только общественные отношения внутри государства, но и международные отношения:

В практической части первого проекта программы указывалось на необходимость борьбы за политическую свободу, за осуществление всеобщего избирательного права, неприкосновенность личности и жилища граждан, неограниченную свободу совести, печати, собраний и ассоциаций, полную равноправность всех граждан, независимо от религии и племенного происхождения, замену постоянного войска всеобщим вооружением народа и т. п.

В качестве экономических требований проект программы выдвигал вопрос о законодательном регулировании отношений рабочих и предпринимателей, о радикальном пересмотре существующих аграрных отношений, устранении существующей податной системы и установлении прогрессивного подоходного налога.

В первом проекте программы имелись недостатки и ошибочные положения. Главными из них являлись: абстрактная характеристика экономического и политического положения России и признание тактики индивидуального террора как средства политической борьбы рабочего класса.

Однако, несмотря на недостатки, этот проект программы является громадным шагом вперед в развитии социалистической мысли России. По сравнению с Готской программой немецкой социал-демократии 1875 года проект являлся более зрелым изложением точки зрения марксизма.

Второй проект программы группы «Освобождение труда», написанный в 1885 году и опубликованный в 1888 году, в основном совпадал с первым, но отдельные его положения носили более конкретный характер. Более конкретный характер имела характеристика экономического и политического положения России. В проекте указывалось на то, что трудящиеся массы России испытывают двойной гнет (капиталистический и феодальный), что ближайшей политической задачей русского пролетариата является свержение царизма и завоевание политической свободы, что важнейшим условием свержения царизма является создание самостоятельной революционной рабочей партии в России. «Русские социал-демократы, — указывалось в проекте, — считают первой и главной своей обязанностью образование революционной рабочей партии». <sup>1)</sup>

Главным недостатком второго проекта программы являлось то обстоятельство, что в нем аграрный вопрос был выдвинут в самом общем виде, без учета конкретных требований крестьянства и без учета внутренней противоречивости крестьянства, что вело к недооценке революционных возможностей крестьянства как союзника пролетариата в борьбе против самодержавия. В проекте программы указывалось: «Главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства». Это ошибочное положение программы по крестьянскому вопросу в дальнейшем привело Плеханова к отрицанию союза рабочего класса с крестьянством, к отрицанию гегемонии пролетариата и диктатуры пролетариата как особой формы союза рабочего класса с крестьянством при руководящей роли в этом союзе со стороны рабочего класса. В 1890 году Плеханов писал: «Кроме буржуазии и пролетариата, мы не видим других общественных сил, на которые могли бы у нас опираться оппозиционные или революционные комбинации». <sup>2)</sup>

Это утверждение Плеханова свидетельствует о том, что он уже в эти годы переоценивал революционную роль русской либеральной буржуазии и недооценивал революционных возможностей русского крестьянства как союзника пролетариата в борьбе против самодержавия. Свои ошибочные взгляды по крестьянскому вопросу Плеханов высказывал неодно-

<sup>1)</sup> Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, 1956, стр. 379.

<sup>2)</sup> Г. В. Плеханов, Соч., т. III, 1928 г., стр. 120.

кратно. В 1892 году он писал: «Пролетарий и мужичок» — это настоящие политические антиподы. Историческая роль пролетариата настолько же революционна, насколько консервативна роль «мужичка». <sup>1)</sup>

Однако, несмотря на ошибочный характер некоторых программных положений группы «Освобождение труда», В. И. Ленин высоко оценивал теоретическую и практическую деятельность этой группы. Он неоднократно указывал, что программа группы «Освобождение труда» в условиях середины 80-х годов XIX века стояла на уровне социал-демократической теории того времени и что ее основные элементы совершенно необходимы в программе социал-демократической рабочей партии.

Оценивая основные элементы программы группы «Освобождение труда», В. И. Ленин в 1899 году писал: «Все эти элементы программы, по нашему мнению, совершенно необходимы в программе социал-демократической рабочей партии, — все они выставляют такие тезисы, которые с тех пор получали все новые и новые подтверждения как в развитии социалистической теории, так и в развитии рабочего движения всех стран, — в частности, в развитии русской общественной мысли и русского рабочего движения». <sup>2)</sup>

Ошибочный характер некоторых программных и тактических положений группы «Освобождение труда» не может принизить и затемнить той большой роли, которую она сыграла в борьбе с народничеством, в распространении марксизма в России и в теоретической подготовке российской социал-демократической рабочей партии.

Главную заслугу группы «Освобождение труда» В. И. Ленин видел в том, что она положила начало русской социал-демократии как идейному течению и сделала первый шаг навстречу рабочему движению в России. «Группа «Освобождение труда», — писал В. И. Ленин, — лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению». <sup>3)</sup>

Среди членов группы «Освобождение труда» В. И. Ленин всегда подчеркивал особую роль Плеханова, как организатора и руководителя этой группы и как первого, выдающегося теоретика и пропагандиста марксизма в России.

<sup>1)</sup> Г. В. Плеханов, Соч., т. III, 1928 г., стр. 386.

<sup>2)</sup> В. И. Ленин Соч., т. 4, стр. 212.

<sup>3)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 255.

Отмечая особое значение теоретических работ Плеханова в борьбе с народничеством, В. И. Ленин писал о том, что Плеханов подверг народнические взгляды «беспощадной критике в своих сочинениях: «Социализм и политическая борьба» (1883) и «Наши разногласия» (1885) — и указал русским революционерам их задачу: образование революционной рабочей партии, ближайшей целью которой должно быть низвержение абсолютизма». <sup>1)</sup>

В огромном теоретическом наследстве Плеханова В. И. Ленин видел могучее средство политического образования и воспитания всей партии и ее руководящих кадров. Ленин убедительно призывал русских коммунистов к глубокому изучению всего философского наследства Плеханова. В 1921 году В. И. Ленин писал: «...уместным мне кажется заметить для молодых членов партии, что нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать — именно изучать — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма». <sup>2)</sup>

Теоретическая и практическая деятельность Г. В. Плеханова оказала известное влияние не только на русское, но и на международное социал-демократическое движение. В лице Плеханова Энгельс видел одного из замечательных деятелей международного рабочего движения, пламенного защитника идей марксизма, провозвестника научного социализма на русской почве.

С 1889 года между Энгельсом и Плехановым были установлены личные связи. Энгельс интересовался работами Плеханова и в последние годы своей жизни читал их как в переводе, так и на русском языке и принимал меры к тому, чтобы они были переведены на иностранные языки. В частности, Энгельс рекомендовал болгарским социал-демократам, издававшим сборник «Социал - демократ», перевести и напечатать на болгарском языке некоторые произведения Плеханова.

Плеханов принимал непосредственное участие в работе ряда конгрессов II Интернационала и поддерживал тесную связь со многими видными деятелями международного рабочего и социал-демократического движения 80 — 90-х годов XIX века. В частности, Плеханов поддерживал систематическую связь с Жюлем Гедом и Жоресом, с Лабриолой и Ла-

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 242.

<sup>2)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 73.

фаргом, с Вильгельмом Либкнехтом и Бебелем, с Каутским и Элеонорой Маркс, с Мерингом и Розой Люксембург, с Кларой Цеткин и Д. Благоевым.

Большая заслуга Г. В. Плеханова перед международным рабочим движением состоит в том, что он один из первых русских марксистов подверг решительной критике оппортунистов и ревизионистов в рядах II Интернационала. Его статьи, направленные против ревизиониста Бернштейна и его последователей, представляют собой образец защиты революционного марксизма от его извратителей и фальсификаторов на международной арене.

Плехановская критика западно - европейских ревизионистов и их последователей в России, так называемых «легальных» марксистов» и «экономистов», несомненно оказала благотворное влияние на международное рабочее и социал-демократическое движение.

Оценивая заслуги Г. В. Плеханова в борьбе с оппортунистами на международной арене, В. И. Ленин писал о том, что «...единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили... ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов». <sup>1)</sup>

#### IV

Наряду с заграничной группой «Освобождение труда», появились марксистские группы и внутри России. Одной из первых марксистских групп, возникших внутри России, являлась «Партия русских социал-демократов». Ее организатором и руководителем был выдающийся болгарский революционер, студент Петербургского университета Д. Н. Благоев. Поэтому эта группа вошла в историю под названием группы Благоева. Организована она была в Петербурге в декабре 1883 года. Состояла из студентов Петербургского университета, технологического и лесного институтов.

В проекте программы группы Благоева указывалось на необходимость пропаганды идей социализма среди рабочего класса и образования социал-демократической рабочей партии. Ею было организовано до 15 рабочих кружков.

Ближайшей целью социал-демократической рабочей партии группа считала борьбу за демократические преобразования, как предварительное условие в борьбе за социализм,

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 15, стр. 19.



Группа Благоева находилась под идейным влиянием со стороны группы «Освобождение труда». В 1885 году она присоединилась ко второму проекту программы группы «Освобождение труда». Благоевцы имели свою нелегальную типографию, в которой в 1885 г. были напечатаны два номера газеты «Рабочий». В газете пропагандировалась идея создания в России социал-демократической рабочей партии. В начале 1887 года группа Благоева была разгромлена полицией. Ее историческая заслуга состоит в том, что она сыграла известную роль в распространении марксистских идей среди петербургских рабочих и студенческой молодежи, а также сделала первую попытку создания в России рабочей социал-демократической газеты.

Кроме группы Благоева, в Петербурге в период 1885 — 1888 гг. существовала социал-демократическая группа под названием группы Точисского или «Товарищество Санкт-Петербургских мастеровых». Организатор этой группы П. Л. Точисский был знаком с произведениями Маркса и Энгельса и с ранними работами Плеханова. Под его руководством члены группы вели пропаганду марксистских идей среди рабочих за Невской заставой. Они пропагандировали идеи о необходимости создания в России революционной рабочей партии и политической борьбы рабочего класса как средства свержения самодержавия и подвергали критике в этом вопросе тактику индивидуального террора русских народников. Однако, пропагандируя необходимость политической революции и признавая в ней решающую роль рабочего класса, Точисский и его группа считали, что политическая революция в России — дело отдаленного будущего, и поэтому основное внимание уделяли культурно - просветительной работе среди передовых рабочих.

В 1888 году группа Точисского была разгромлена царским правительством. Однако ее культурно - просветительная деятельность не прошла бесследно для рабочего и социал-демократического движения в России. Из рядов этой группы вышли такие выдающиеся рабочие — социал-демократы, как Е. А. Афанасьев (Климанов) и В. А. Шелгунов, которые впоследствии стали членами большевистской партии.

В 1888— 1890 годах в Петербурге из представителей интеллигентной молодежи образовалась новая группа под названием «Социал - демократическое общество» в составе М. И. Бруснева, братьев Г. Б. и Л. Б. Красиных и других. С этой

группой были тесно связаны передовые рабочие — социал-демократы: Е. А. Афанасьев (Климанов), Ф. А. Афанасьев («Отец»), Г. Мефодиев, Н. Д. Богданов и другие.

Во главе этой группы стал студент Технологического института М. И. Бруснев. Поэтому эта группа вошла в историю под названием группы Бруснева. Ею было создано до 20 рабочих кружков, в которых по специально разработанной программе велась подготовка организаторов и пропагандистов из числа передовых рабочих. Программой предусматривалось изучение произведений Маркса и Энгельса, изучение рабочего вопроса в России и истории европейских революций.

Группа Бруснева поддерживала связь с группой «Освобождение труда», а также с социал - демократическими группами, возникшими в Москве, Туле, Киеве, Харькове, Риге, Тифлисе и других промышленных центрах страны.

Замечательной особенностью в деятельности группы Бруснева является то обстоятельство, что она впервые в истории развития русской социал-демократии сделала шаг навстречу массовому рабочему движению, вышла за пределы чисто кружковой пропагандистской работы и сделала первую попытку соединить идеи научного социализма с широкими слоями рабочего класса.

Так, в 1890 году брусневцы руководили стачкой на заводе Торнтонна. Во время стачки они выпустили прокламацию и провели сбор средств в пользу стачечников. В апреле 1891 года, во время похорон известного публициста - демократа Н. В. Шелгунова, брусневцы организовали политическую демонстрацию с участием рабочего класса. На одном из венков, возложенных на могилу Н. В. Шелгунова, золотыми буквами были написаны слова: «Н. В. Шелгунову, указателю пути к свободе и братству, от петербургских рабочих». В 1891 году брусневцами впервые в России тайно была проведена маевка, на которой с политическими речами выступали такие выдающиеся представители рабочего класса, как Ф. А. Афанасьев, Е. А. Афанасьев, Н. Д. Богданов, В. Прошин и др. В своих речах они раскрывали причины тяжелого положения рабочего класса, призывали готовиться к борьбе за политические свободы, считая это ближайшей политической задачей российского пролетариата.

Брусневцы глубоко понимали необходимость пролетарской солидарности для успешной борьбы против царизма и

буржуазии. В момент первомайской стачки лодзинских рабочих 1892 года они послали «Открытое письмо польским рабочим», в котором горячо приветствовали героическую борьбу польского пролетариата против царизма и буржуазии.

Все эти факты свидетельствуют о том, что под влиянием марксистских идей политическая сознательность и организованность российского пролетариата с каждым годом вырастала и что большая заслуга в этом благородном деле принадлежала марксистским группам и кружкам Петербурга, в том числе и социал - демократической группе Бруснева.

На основе роста политической сознательности рабочего класса в 90-х годах социал - демократическое движение в России охватывает ряд новых городов и промышленных центров. После разгрома группы Бруснева в 1892 году в Петербурге была создана социал-демократическая группа, в состав которой входили Г. М. Кржижановский, Л. Б. Красин, А. А. Ванеев, П. К. Запорожец, Н. К. Крупская, В. В. Старков, М. А. Сильвин, В. И. Ленин. В этом же году была создана социал-демократическая группа в Москве, в состав которой входили: В. К. Курнатовский, Г. М. Круковский, С. И. Мицкевич, А. И. Винокуров, А. И. Рязанов, М. Н. Лядов и др. В 1894 году этой группой в Москве был создан «Рабочий союз», который представлял первую в России социал-демократическую организацию. В ней были объединены все социал-демократические группы и кружки города Москвы.

В начале 90-х годов по инициативе Ю. Д. Мельникова и Б. Л. Эйдельмана была создана социал-демократическая группа в Киеве, которая в 1894 году организовала в Киеве празднование 1 Мая. В 1893 — 1894 гг. были созданы марксистские кружки среди студентов Киевского университета. В один из таких кружков входили А. В. Луначарский, И. И. Мошинский и др.

Среди социал - демократических кружков конца 80-х начала 90-х годов видное место занимали марксистские кружки в Казани, организатором которых был талантливый и преданный своему делу революционер Н. Е. Федосеев. В кружках, созданных Федосеевым, изучались произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, а также ранние произведения Г. В. Плеханова. В одном из таких кружков в 1888 году активное участие принимал В. И. Ленин.

Высокую оценку Федосееву, как пропагандисту марксистских идей в районах Поволжья, дал В. И. Ленин: «Во

всяком случае, для Поволжья и для некоторых местностей Центральной России, — писал Ленин, — роль, сыгранная Федосеевым, была в то время замечательно высока, и тогдашняя публика в своем повороте к марксизму несомненно испытала на себе в очень и очень больших размерах влияние этого необыкновенно талантливого и необыкновенно преданного своему делу революционера».<sup>1)</sup>

В конце 80-х и в начале 90-х годов были созданы социал-демократические группы и кружки в Ростове-на-Дону, Таганроге, Новочеркасске и в других городах юга России.

Наиболее видными организаторами социал-демократического движения на Дону являлись Н. А. Мотовилов, Л. М. Богораз, В. Алабышев и др.

Первоначальное революционное воспитание Николай Александрович Мотовилов получил в Казани, где он, будучи студентом ветеринарного института, в то же время являлся активным членом одного из кружков, созданного Н. Е. Федосеевым.

В 1887 году в Казани произошли студенческие волнения, в которых активное участие принимал и Н. А. Мотовилов, за что был выслан в Пензу, а летом 1888 г. пересек в Ростов-на-Дону, где и стал одним из организаторов социал-демократического движения, сыгравшего известную роль в распространении марксизма среди отдельных представителей рабочего класса и студенческой молодежи Ростова-на-Дону и других городов юга России.

В мае 1890 года социал-демократические кружки города Ростова-на-Дону были разгромлены, но пропаганда социал-демократических идей продолжалась. С 1891 года видную роль в этом отношении в Ростове-на-Дону стал играть В. Алабышев.

Делая выводы, следует отметить, что Г. В. Плеханов и возглавляемая им группа «Освобождение труда», а также первые марксистские кружки в России проделали большую работу в борьбе с народничеством, в борьбе за победу марксизма в России и создание необходимых предпосылок для образования марксистской рабочей партии в России. В этом, поистине, и заключается их роль и историческое значение. Ибо без разгрома народничества невозможна была бы победа марксизма в России, а без победы марксизма нельзя было и

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 415.

думать о создании марксистской революционной партии, и именно потому, что такая партия могла быть создана только на гранитной основе теории марксизма.

Указывая на это обстоятельство, В. И. Ленин писал: «Социал-демократия в России складывается, целиком опираясь на опыт старших стран, т. е. Европы, и на теоретическом выражении этого опыта, именно марксизме». <sup>1)</sup>

При характеристике деятельности группы «Освобождение труда» и первых марксистских кружков в России необходимо иметь в виду, что это был первый период в развитии русской социал-демократии. Характерной особенностью этого периода являлось то обстоятельство, что в это время число сторонников марксистского направления в России измерялось единицами. Возникшие марксистские кружки и группы занимались главным образом изучением революционной теории и были еще слабо связаны с массовым рабочим движением, хотя некоторые из них и делали свои первые шаги ему навстречу.

Раздельное существование рабочего и социал-демократического движения было причиной слабости и неразвитости и того и другого. В частности, слабость и неразвитость социал-демократического движения в этот период выражались в том, что отдельными социал-демократическими группами и их руководителями допускалась тактика индивидуального террора как средство политической борьбы рабочего класса, недооценивались революционные возможности русского крестьянства в борьбе с царизмом, а также делались отступления от марксизма и по другим вопросам.

Характеризуя первый период в развитии русской социал-демократии (1884—1894 гг.), В. И. Ленин писал: «Это был период возникновения и упрочения теории и программы социал-демократии. Число сторонников нового направления в России измерялось единицами. Социал-демократия существовала без рабочего движения, переживая, как политическая партия, процесс утробного развития». <sup>2)</sup>

При характеристике первого периода в развитии русской социал-демократии необходимо иметь в виду также и то положение, что идейная борьба с народничеством в это время далеко еще не была завершена.

Полный идейный разгром народничества связан с революционной деятельностью В. И. Ленина.

<sup>1)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 488.

<sup>2)</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 483.

Владимир Ильич Ульянов (Ленин) родился 22 апреля 1870 года в городе Симбирске (ныне Ульяновск), в интеллигентной семье. Отец его, Илья Николаевич Ульянов, был инспектором, а затем директором народных училищ Симбирской губернии. Мать В. И. Ленина, Мария Александровна Бланк, была образованной, высококультурной женщиной, с большой силой воли и твердым характером. Она, целиком посвятив себя семье, стремилась воспитать своих детей честными, образованными и глубоко идейными людьми.

Детские и юношеские годы В. И. Ленин провел в Поволжье. В 1887 году он окончил Симбирскую гимназию и поступил на юридический факультет Казанского университета.

4 декабря 1887 года начались студенческие волнения в Казанском университете, в которых самое активное участие принял В. И. Ленин.

В ночь с 4 на 5 декабря В. И. Ленин с группой других студентов был арестован и 7 декабря выслан в деревню Кокушкино Казанской губернии под негласный надзор полиции.

В ссылке В. И. Ленин большое внимание уделяет самообразованию, читает марксистскую литературу и становится образованным и убежденным марксистом. Осенью 1888 года В. И. Ленин вернулся в Казань, где установил связь с участниками нелегальных революционных кружков и вступил в один из марксистских кружков, организатором и руководителем которого был Н. Е. Федосеев.

Летом 1889 года В. И. Ленин переезжает в Самару, где организует марксистский кружок и устанавливает связи с марксистами Нижнего Новгорода, Владимира, Петербурга.

Весной 1890 года В. И. Ленин получил разрешение держать экзамены экстерном за юридический факультет Петербургского университета. Весной и осенью 1891 года он сдает экзамены и получает диплом первой степени. С марта 1892 года В. И. Ленин начинает выступать в качестве защитника в Самарском окружном суде. Его подзащитными были преимущественно крестьяне-бедняки и мастеровые.

Почти четыре с половиной года В. И. Ленин прожил в Самаре. Уже в этот начальный период своей революционной деятельности он приступил к решению важнейшей теоретической задачи русских марксистов — всестороннему исследованию общественно-экономического строя тогдашней России, ее экономического развития и классовых взаи-

моотношений. Без такой работы нельзя было до конца разгромить народничество и научно разработать программу и тактику марксистской рабочей партии в России.

Весной 1893 года В. И. Ленин написал статью «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни». Эта статья является первой из сохранившихся его литературных работ. В ней В. И. Ленин подверг критическому разбору книгу В. Е. Постникова «Южнорусское крестьянское хозяйство».

В своей статье В. И. Ленин отказался от принципа группировки крестьянских хозяйств только по наделной земле, как это имело место у В. Е. Постникова и других народников, и заменил его научно - обоснованным принципом группировки крестьянских хозяйств по реальным показателям зажиточности крестьянских хозяйств, а именно: по количеству скота, по количеству и качеству сельскохозяйственного инвентаря, по количеству посевной площади и применению наемного труда. Исходя из этого, Ленин показал, что крестьянство в России распадается на три основные группы: бедную, среднюю и зажиточную, — что капитализм в пореформенной русской деревне развивается с неудержимой силой.

Эта статья В. И. Ленина ярко свидетельствует о том, с какой глубиной и самостоятельностью молодой Ленин применял марксизм к анализу сложнейших вопросов российской действительности. Статья наносила большой удар народнической идеологии.

В августе 1893 года В. И. Ленин из Самары переехал в Петербург. С этого времени начался новый этап в его революционной деятельности.

---

**Н. А. БИЗИКОВ**

Начало рабочего движения  
и распространение марксизма  
в России (1883 — 1894 гг.).

---

Редактор **Н. А. Бизиков**  
Корректор **Ю. А. Наумова**

---

Сдано в производство 17. XI. 59 г.  
Подписано к печати 9. I. 60 г.  
ПК 12502. Печат. лист. 2,5.

---

Типография НПИ, Заказ № 666.  
Тираж 500. Цена 50 коп.

09 1950 г.  
Акт № 350

Ур 93575

10

Цена 50 коп.

6447

60-4  
853



1-757859