

Дому Плеханова

— с благодарностью

12. VII. 66

А. Николаев

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

**СУЩЕСТВУЕТ ЛИ «ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЭКВИВАЛЕНТ»
ЛИТЕРАТУРЫ?**

(Г. В. Плеханов о двух актах литературной критики)

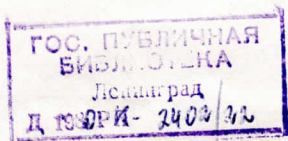
П. А. Николаев

Вопрос о методологических принципах Плеханова — теоретика искусства и литературы не перестал быть предметом дискуссий. Причем теперь он занял значительное место в зарубежной научной литературе. Нашему читателю известны некоторые оценки плехановской эстетики, данные буржуазными исследователями марксистской мысли. С одними из них мы можем согласиться: главным образом с теми, которые включают в себе признание серьезности эстетических воззрений Плеханова; иные вызывают недоумение и протест.

В самом деле, разве справедливо противопоставлять эстетику Плеханова концепциям Маркса и Ленина и объявлять ее эклектической, как это сделал сравнительно недавно Э. Симмонс в своем обзоре, помещенном в сборнике «Преемственность и изменения в русской и советской мысли»? Можно ли считать верной точку зрения американского прагматиста Сиднея Хука, заявляющего в своей книге «Маркс и марксисты», что в сфере эстетики Плеханов был догматиком?

Естественно, что прогрессивные историки общественной мысли подходят объективнее к характеристике теоретического наследства Плеханова. Но, к сожалению, и среди них встречаются такие, которые ошибаются в своих суждениях о методологической сущности эстетических концепций выдающегося русского марксиста.

Приведу одно из свидетельств такого заблуждения, особенно досадного потому, что оно связано с неверной теоретической позицией в области искусства. В еженедельнике «France nouvelle» два года назад было помещено интервью «Об эстетике» А. Жизельбрешта, редактора журнала «La nouvelle critique» (в связи с дискуссиями о книге Роже Гароди «Реализм, который не знает границ»). В интервью говорится: «В течение долгого времени мое поколение жило эстетикой Плеханова. Это — марксистская эстетика, но она содержит социологическое объяснение произведений искусства. Противники марксизма использовали ее для того, чтобы свести марксистскую эстетику к одной лишь классовой точке зрения на искусство. Однако у Маркса можно найти немало того, что убеждает в недостаточности социологического истолкования искусства (далее А. Жизельбрешт ссылается на известное положение Маркса о греческом искусстве). В Советском Союзе продолжают пропагандировать эстетику Плеханова в то время, когда существует другая школа критики. Наследство Плеханова превалировало в сталинский период. Но сегодня в Советском Союзе отдают должное Виктору



Для Плеханова
№ 3137 - ОТТ
Инв. кн. № 2