

75-5
3000 а

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени В. И. ЛЕНИНА

ПРОБЛЕМЫ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ
И ОСВОБОДИТЕЛЬНЫХ
ДВИЖЕНИЙ

Сборник трудов

Москва — 1975

В. В. Чистяков

РОЗА ЛЮКСЕМБУРГ И РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА (1900—1904 гг.)

Р. Люксембург с первых шагов своей революционной деятельности поддерживала связи с российским революционным рабочим движением. С начала XX века эти связи становятся все шире и разностороннее, что объяснялось прежде всего тем, что революционное движение в России приобретало все большее международное значение.

В первые годы XX века центр мирового революционного движения переместился из Германии в Россию, которая стала к этому времени узловым пунктом противоречий мировой империалистической системы. В стране назревала первая в эпоху империализма народная революция — революция 1905—1907 гг. В России был самый революционный в мире рабочий класс. Здесь началось формирование пролетарской партии нового типа — партии большевиков.

Россия стала родиной ленинизма. Владимир Ильич Ленин, глубоко овладев революционным учением К. Маркса и Ф. Энгельса, творчески применил их методологию к анализу новых общественных явлений конца XIX — начала XX века. Он развил все составные части марксизма и поднял его на высший уровень, соответствовавший новой исторической эпохе. В. И. Ленин разработал основные проблемы российского и международного рабочего и национально-освободительного движения. В Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» дано следующее научное определение ленинизма: «Ленинизм — это марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, эпохи крушения колониализма и победы национально-освободительных движений, эпохи перехода человечества от капитализма к социализму и строительства коммунистического общества»¹.

В России в первые годы XX века социал-демократические кружки и организации действовали самостоятельно и были

¹ К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы ЦК КПСС. М., 1969, стр. 5.

очень слабо связаны друг с другом. В условиях сурового полицейского режима они находились на нелегальном положении и должны были строго соблюдать правила конспирации. Политическая обстановка и задачи рабочего движения требовали создания единой, всероссийской, подлинно революционной партии, способной руководить рабочим классом и трудящимися массами в назревавшей буржуазно-демократической революции, а в дальнейшем — в социалистической революции.

Ясно понимая исключительно важное значение этой задачи, В. И. Ленин на рубеже XIX и XX веков в ряде работ и особенно в книгах «Что делать?» и «Шаг вперед, два шага назад» сформулировал и обосновал свое учение о пролетарской партии нового типа. В этих произведениях красной нитью проходят мысли о том, что партия должна быть передовым, сознательным и организованным отрядом пролетариата, руководствующимся в своей деятельности революционной теорией марксизма. Этот отряд должен быть тесно связан с рабочим классом и опираться на него. Партия — высшая форма классовой организации пролетариата, его авангард, призванный руководить всеми формами его классовой борьбы.

В. И. Ленин разработал также организационные принципы партии нового типа. Основным из них стал принцип демократического централизма, предусматривающий сочетание централизованного руководства деятельностью партии с внутрипартийной демократией, сочетание свободы обсуждения вопросов партийной жизни со строгим соблюдением партийной дисциплины и сохранением идейного и организационного единства партии. Важнейшее значение Ленин придавал критике и самокритике внутри партии как средству выяснения и преодоления недостатков в ее работе.

В. И. Ленин не только разработал учение о партии нового типа, но и сыграл руководящую роль в ее создании. Оформление этой партии произошло на II съезде РСДРП в июле — августе 1903 г. Созданная на этом съезде партия большевиков была первой в истории международного рабочего движения партией нового типа, в корне отличной от социал-демократических партий II Интернационала, постепенно превращавшихся в социал-реформистские партии. В Постановлении ЦК КПСС «О 70-летию II съезда РСДРП» говорится: «Всемирно-историческое значение съезда состоит в том, что на этом съезде завершился процесс объединения революционных марксистских организаций и была образована партия рабочего класса России на идейно-политических и организационных принципах, которые были разработаны В. И. Лениным»².

² Второй съезд РСДРП и его всемирно-историческое значение. Документы и материалы. М., 1973, стр. 3.

Каковы были взаимоотношения Р. Люксембург с российской социал-демократией в начале XX века? Этот важный вопрос до последнего времени был слабо освещен в литературе. Только в последние годы были опубликованы источники, которые позволяют объективно разобраться в этом вопросе.

Р. Люксембург, как один из руководителей социал-демократической партии Королевства Польского (СДКП) с середины 90-х гг. XIX века систематически следила за развитием рабочего движения в России. С 1894 года в газете «Sprawa robotnicza» стали печататься ее статьи об этом движении, а с 1899 г. она стала писать о нем в германской социал-демократической печати³. В частности, в июне 1896 г. она первая в мировой периодической печати обратила внимание на деятельность основанного В. И. Лениным в Петербурге в 1895 г. Союза борьбы за освобождение рабочего класса⁴.

На Мюнхенском партийном съезде СДПГ 1902 г. Р. Люксембург, вместе с другими социал-демократами, внесла проект резолюции о солидарности с революционерами России, который был единодушно принят съездом. В этой резолюции резко осуждалось содействие, которое оказывали официальные германские учреждения полицейским агентам России в Берлине, следившим за русскими революционными эмигрантами, жившими в этом городе. Далее в резолюции говорилось: «Партийтаг выражает самую горячую симпатию и искреннее восхищение русским товарищам, ведущим героическую борьбу в тяжелейших условиях. Партийтаг надеется, что к их борьбе против деспотии азиатского типа единодушно присоединится пролетариат всех наций, страдающих под игом абсолютизма, для того, чтобы добиться введения демократических свобод на всей территории Российской империи и, в конечном счете, освободить цивилизованный мир от сильнейшего оплота реакции...»⁵.

Некоторые произведения Р. Люксембург были известны российским социал-демократам с конца 90-х гг. XIX века. В. И. Ленин познакомился с основными ее работами по польскому вопросу еще в сибирской ссылке. В дальнейшем он прочитал ее статьи, посвященные критике ревизионизма в СДПГ и в некоторых других партиях Второго Интернационала⁶.

Редакция теоретического органа российских социал-демократов журнала «Заря» стремилась привлечь Р. Люксембург к

³ Bibliografia pierwodrukow Rozy Luksemburg. Nadbitka. «Z pola walki» 1962, N 3 (19), s. 183, 188.

⁴ См. А. Я. Манусевич. Роза Люксембург и ее место в истории международного рабочего движения. «Новая и новейшая история». 1973, № 2, стр. 19.

⁵ Rosa Luxemburg. Gesammelte Werke. Band 1. Zweiter Halbband (далее 1/2). Berlin. 1970, S. 281.

⁶ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 508, т. 6, стр. 553, т. 12, стр. 516, т. 25, стр. 564—565, т. 28, стр. 567, т. 46, стр. 100, 123, 190.

сотрудничеству в нем. Об этом упоминается в письме Р. Люксембург Я. Тышке в начале июня 1900 г.⁷ В. И. Ленин в письме П. Б. Аксельроду от 25 апреля 1901 г., говоря о планах редакции «Зари», связанных с подготовкой № 2 журнала, сообщал: «... обещана статья Люксембург (новое введение к ее статьям «Die sozialistische Krise in Frankreich», каковые статьи хотим перевести)»⁸. Во время своей первой встречи с Р. Люксембург в Мюнхене в мае 1901 г. Ленин беседовал с ней о ее участии в «Заре»⁹. В письме Г. В. Плеханову от 23 июня 1902 г. он высказал мысль о желательности опубликования в № 4 «Зари» статьи Р. Люксембург о всеобщей политической стачке в Бельгии в апреле 1902 г.¹⁰.

Во взглядах Р. Люксембург было много общего с идеями «Искры» и «Зари». Роза была принципиальной противницей «экономистов» и легальных марксистов¹¹. «Искра» и «Заря» полностью одобряли выступления Р. Люксембург против Э. Бернштейна и его сторонников в СДПГ, против Мильерана, Ж. Жореса и их единомышленников во французской социалистической партии, ее критику оппортунистических лидеров Бельгийской социалистической партии¹². Руководствуясь идеями пролетарского интернационализма и отстаивая союз русского и польского пролетариата, «Искра» поддерживала критику националистической политики ППС, с которой систематически выступала Р. Люксембург и другие видные деятели СДКП и Л¹³.

Р. Люксембург была противницей федеративного устройства РСДРП, сторонницей единой пролетарской партии в России. В частности, в своей работе «Памяти «Пролетариата» (январь-февраль 1903 г.) она решительно выступала за создание единой социалистической партии в России, в которую вошли бы все национальные социалистические организации этого государства¹⁴.

В апреле 1903 г. орган СДКП и Л «Пшегленд Социальдемократычны» опубликовал рецензию Р. Люксембург на изданную Бундом в Лондоне брошюру «Польская Социалистическая Партия о еврейском рабочем движении», в которой давалась резкая критика мелкобуржуазного национализма Бунда и его фе-

⁷ Roza Luksemburg. Listy do Leona Jogichesa—Tyszki. Tom 2, s. 82. Warszawa, 1968.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 100.

⁹ Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Том 1, стр. 319.

¹⁰ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 190.

¹¹ Roza Luksemburg. Listy... Т. 1, s. 354, т. II, s. 73—74.

¹² Ленин в борьбе за революционный Интернационал. М., 1970, стр. 48—49.

¹³ См. И. С. Яжборовская. Идеиное развитие польского революционного рабочего движения (конец XIX — первая четверть XX века). М., 1973, стр. 125).

¹⁴ Rosa Luxemburg. Gesamm. Werke. 1/2, S. 322—323.

дералистских позиций в вопросе об организационной структуре РСДРП¹⁵. Эта рецензия по своему содержанию близка к статье В. И. Ленина «Нужна ли «самостоятельная рабочая партия» еврейскому пролетариату», изложение которой было дано в предшествовавшем номере «Пшегленд Социалдемократычны»¹⁶ «Искра» 1 июня 1903 г. поместила перевод той части рецензии Р. Люксембург на брошюру «Польская Социалистическая Партия» о еврейском рабочем движении», в которой давала критику Бунда.

Р. Люксембург регулярно следила за «Искрой» и «Зарей»¹⁷. Она высоко оценивала эти издания. В письме Л. Иогихесу от 17 января 1902 г. она писала: «Чтение «Зари» действует на меня весьма агитирующе (возбуждающе) и вызывает массу разных мыслей, касающихся нашей работы, наших задач, планов на ближайшее будущее»¹⁸. В письме А. Н. Потресову от 7 августа 1904 г. в тот период, когда «Искра» находилась в руках меньшевиков, она давала следующую характеристику старой, ленинской «Искры»: «Именно то, что было так дорого в «Искре» до съезда¹⁹, это была практическая неуступчивость и intransigence (непримиримость) по отношению ко всем немарксистским и несоциал-демократическим Konfusionsrat'am (путаникам), та непреклонная прямолинейность, которая доказывала в русской социал-демократии сознание своей силы и своего значения. Эта самая резкая неуступчивость на практике возбуждает такое уважение у всех к гедистам и немецкой соц(иал)-д(емократии), она же сразу создала в год-два до съезда небывалый прежде престиж Вашей партии. А теперь, к сожалению, как будто эта нота затихает»²⁰.

В 1902—1904 гг. СДКПиЛ выпускала теоретический журнал «Пшегленд Социалдемократычны». Между этим журналом и «Искрой» установились дружеские отношения. «Искра» называла это издание «научным органом СДКПиЛ», а «Пшегленд» называл «Искру» «братским русским органом»²¹. Орган польской социал-демократии подробно освещал российское рабочее движение. Он нередко перепечатывал материалы из «Искры», в числе которых были и некоторые статьи В. И. Ленина²².

«Пшегленд» одобрил основные положения проекта Программы РСДРП, кроме пункта о праве наций на самоопределение.

¹⁵ «Przegląd Socjaldemokratyczny». 1903, N 4, s. 159—162.

¹⁶ Р. А. Ермолаева, А. Я. Манусевич. Ленин и польское рабочее движение. М., 1974, стр. 73—74.

¹⁷ Roza Luksemburg. Listy... Т. II, s. 126, 168.

¹⁸ Там же, т. 2, стр. 164.

¹⁹ Имеется в виду II съезд РСДРП.

²⁰ Публикация документов «Р. Люксембург и российское рабочее движение». — «Вопросы истории КПСС». 1974, № 3, стр. 106.

²¹ Н. Н. Пухлов. Из истории польской социал-демократической партии. М., 1968, стр. 166.

²² Там же, стр. 166—168.

Главный идеолог СДКПиЛ Р. Люксембург еще во II-й половине 90-х гг. XIX в. выдвинула и обосновала ряд марксистских положений по польскому вопросу, в том числе, о глубоких социально-экономических и политических изменениях, происшедших в Королевстве Польском в конце XIX века. В ее работах был ярко выражен классовый подход к национальному вопросу. Она решительно отстаивала необходимость совместной борьбы польского и российского пролетариата за свержение царизма, а в дальнейшем — и российского капитализма. Она вела систематическую борьбу против мелкобуржуазного национализма ППС.

Вместе с тем Р. Люксембург выдвигала и некоторые ошибочные положения по польскому вопросу. Она неправильно считала совершенно невозможным восстановление независимой Польши до победы социалистической революции в Европе. Исходя из этого тезиса и впадая в процессе борьбы против польского национализма в противоположную крайность, она в своих работах даже не упоминала о праве польского народа на восстановление своего независимого национального государства. Она доказывала, что главным требованием польской социал-демократии по национальному вопросу должно быть предоставление Королевству Польскому автономии в пределах Российской империи. Вышеохарактеризованные взгляды Р. Люксембург по польскому вопросу в первые годы XX века стали общепринятыми в СДКПиЛ.

Накануне II съезда РСДРП в июле 1903 г. В. И. Ленин в статье «Национальный вопрос в нашей программе» дал подробное разъяснение понимания РСДРП пункта о праве наций на самоопределение. В статье говорилось, что безусловное признание РСДРП этого права вовсе не обязывает ее поддерживать всякое требование о национальном самоопределении. Руководствуясь классовым подходом к национальному вопросу, российская социал-демократия прежде всего стремится к сплочению рабочих всех национальностей и может лишь в исключительных случаях активно поддерживать создание нового классового государства или введение федеративного устройства крупного государства²³.

Большая часть статьи Ленина была посвящена критике постановки национального вопроса ППС, выдвигавшей на первый план в своей программе требование восстановления независимого польского государства. Ленин справедливо указывал, что ППС чужд классовый подход к национальному вопросу, что своим национализмом она затемняет классовое сознание польского пролетариата²⁴. Вместе с тем, в отличие от Р. Люксембург, Ленин не отрицал категорически возможность возрожде-

²³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 233.

²⁴ Там же, т. 7, стр. 234—242.

ния независимой Польши до победы социалистической революции в Европе. Он писал: «Неосомненно, что восстановление Польши до падения капитализма крайне невероятно, но нельзя сказать, чтобы оно было абсолютно невозможно, чтобы польская буржуазия не могла при известных комбинациях встать на сторону независимости и т. д.»²⁵. Далее Ленин указывал, что Программа РСДРП не исключает выдвижения польским пролетариатом лозунга восстановления независимой Польши при условии, если социалистическая партия не будет затемнять классовое сознание польских рабочих и нарушать единство политической борьбы пролетариев различных национальностей²⁶. Именно положение этой ленинской статьи о возможности выдвижения польской рабочей партией лозунга о восстановлении независимости Польши вызвало решительное возражение Р. Люксембург и руководства польской социал-демократии.

Как указывал Ленин, СДКПиЛ была революционной, марксистской пролетарской партией²⁷. Она считала своей конечной целью установление в Польше диктатуры пролетариата, а задачами на ближайший период — свержение самодержавного строя в России в союзе с российским пролетариатом и трудящимися массами и установление буржуазно-демократической республики. Поэтому естественно, что польская социал-демократия стремилась к объединению с РСДРП.

IV съезд СДКПиЛ (июль 1903 г.) принял решение о вступлении этой партии в РСДРП при соблюдении некоторых условий. Резолюция съезда по этому вопросу была написана Р. Люксембург и Я. Тышкой. В числе условий вступления в РСДРП, указанных в резолюции, были такие как предоставление польской социал-демократии полной самостоятельности во всех внутрипартийных вопросах, замена формулировки § 7 проекта программы РСДРП другой формулировкой, «исключающей интерпретацию в националистическом духе» и введение требования о предоставлении автономии Королевству Польскому и Литве²⁸.

III съезд РСДРП пригласил представителей СДКПиЛ принять участие в работе съезда с правом совещательного голоса. Через несколько дней после получения этого приглашения на съезд прибыли в качестве делегатов польской социал-демократии А. Варский и Я. Ганецкий. В выступлении А. Варского на съезде 4 августа 1903 г. были изложены условия вступления СДКПиЛ в РСДРП. Из его выступления было ясно, что условия об изменении § 7 проекта программы и об автономии Польши не являются категорическими требованиями польской со-

²⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 239.

²⁶ Там же, стр. 239—240.

²⁷ Там же, т. 25, стр. 294.

²⁸ SDKPi L. Materiały i dokumenty. T. II, s. 353—354, Warszawa, 1962.

циал-демократии, без удовлетворения которых было бы невозможно ее объединение с российской социал-демократией²⁹.

Однако вскоре делегаты СДКПиЛ на съезде получили письма и телеграммы от Р. Люксембург и Я. Тышки, в которых эти руководители партии указывали Варскому и Ганецкому, что они должны требовать изменения § 7 проекта программы РСДРП как обязательного условия объединения с ней польской социал-демократии. Эту свою директиву Р. Люксембург и Я. Тышка мотивировали тем, что опубликованная в «Искре» статья В. И. Ленина «Национальный вопрос в нашей программе» якобы позволяет толковать пункты о праве наций на самоопределение в «националистическом духе», поскольку он не исключает выдвижения лозунга воссоздания независимого польского государства³⁰. В одной из телеграмм, направленной Р. Люксембург польским делегатам на II съезде, им предписывалось требовать от съезда принятия следующей резолюции: «Съезд, признавая борьбу против национального угнетения поляков, как и против всякой другой формы [угнетения], необходимой и возможной в рамках общей политической программы [партии], обеспечивающей в пункте 7 автономию польским провинциям, в то же время считает, что борьба за восстановление польского классового государства представляет собою отречение от всякой успешной борьбы с самодержавием и что внесение этого положения в программу и агитацию может только отдалить польский рабочий класс от осуществления его задач — как ближайших, так и конечных»³¹.

А. Варский и Я. Ганецкий беседовали с В. И. Лениным, Г. В. Плехановым и другими руководящими деятелями РСДРП и поняли, что съезд не пойдет на отказ от пункта о праве наций на самоопределение. Поэтому они передали в президиум съезда свое заявление, текст которого был составлен Р. Люксембург и Я. Тышкой. В нем говорилось, что § 7 проекта Программы партии может быть использован в своих интересах националистическим течением в польском социалистическом движении, т. е. ППС. В Заявлении подчеркивалось, что принятие этого § немыслимо для СДКПиЛ, т. к. он (в трактовке данной В. И. Лениным в статье «Национальный вопрос в нашей программе») находится в явном противоречии с решениями съездов польской социал-демократии и основной идеей всей ее деятельности³². После оглашения этого документа на съезде А. Варский и Я. Ганецкий уехали из Брюсселя. Непосредствен-

²⁹ Второй съезд РСДРП. Июль-август 1903. Протоколы. М., 1959, стр. 140—141.

³⁰ Подробнее см. Н. Н. Пухлов. Указ. соч., стр. 188—189.

³¹ См. указанную публикацию в журнале «Вопросы истории КПСС», 1971, № 3, стр. 105.

³² См. Второй съезд РСДРП. Протоколы, стр. 713—715.

ным предложением для их отъезда была невозможность поехать из Брюсселя в Лондон, где съезд должен был продолжить свою работу.

Перед отъездом они договорились с руководством съезда о том, что переговоры о вступлении СДКПНЛ в РСДРП будут продолжены после съезда. II съезд РСДРП принял следующую резолюцию «Об уходе польских делегатов со съезда»: «Выражая сожаление, что вызванное случайными обстоятельствами оставление польскими товарищами съезда лишило съезд возможности закончить обсуждение вопроса о присоединении социал-демократии Польши и Литвы к РСДРП, и надеясь, что это присоединение есть лишь вопрос времени, съезд поручает ЦК продолжить начатых на съезде переговоров»³³.

После съезда полемика между СДКПНЛ и большевиками, между Лениным и Р. Люксембург по национальному вопросу продолжалась. Статья В. И. Ленина «Национальный вопрос в нашей программе» была перепечатана в № 9 «Пшегленд Социалдемократyczny» (сентябрь 1903 г.) с комментарием Р. Люксембург. В этом комментарии говорилось, что включение требования о праве наций на самоопределение в Программу РСДРП может привести к затемнению классового самосознания польского пролетариата и отвлечь его от выполнения его классовых задач.

В следующем № 10 «Пшегленд» (октябрь 1903 г.) была опубликована статья Р. Люксембург «Национализм и российская и польская социал-демократия». В этой статье автор полностью одобрял ленинскую критику национализма ППС и решительно отвергал клеветнические выпады этой партии против «Искры», которую эти польские социалисты-националисты обвиняли в русском национализме. Р. Люксембург убедительно показывала пролетарский интернационализм «Искры» и ее классовый подход к национальному вопросу. Она напоминала, что «Искра» всегда боролась за тесный союз русского и польского пролетариата в классовой борьбе. Вместе с тем Р. Люксембург снова высказывала отрицательное отношение к лозунгу восстановления независимой Польши, ссылаясь на неосуществимость этой задачи в ближайшем будущем и на то, что принятие этого лозунга СДКПНЛ будет способствовать усилению влияния национализма в польском рабочем движении»³⁴.

В. И. Ленин считал, что принятие или отклонение СДКПНЛ требования о восстановлении независимой Польши как лозунга политической борьбы на ближайший период — дело этой партии. Он не осуждал польскую социал-демократию и

³³ Второй съезд РСДРП. Протоколы, стр. 357.

³⁴ См. «Przegląd Socjal demokratyczny». 1903. № 10. Подробнее о взглядах Р. Люксембург по польскому вопросу в начале XX века см. И. С. Яжборовская, Указ. соч., глава I.

ее идеолога Р. Люксембург за отклонение этого лозунга, но считал их серьезной ошибкой выступления против включения в Программу РСДРП права наций на самоопределение. В статье «О праве наций на самоопределение» (1914 г.) он писал: «Для польских с.-д. «право самоопределения», конечно, не имеет такого важного значения, как для русских. Вполне понятно, что борьба с националистически ослепленной мелкой буржуазией Польши заставила с.-д.-поляков с особенным (иногда, может быть, чутью чрезмерным) усердием «перегибать палку». Ни один российский марксист никогда и не думал ставить в вину польским с.-д., что они против отделения Польши. Ошибку делают эти с.-д. лишь тогда, когда пробуют — подобно Розе Люксембург — отрицать необходимость признания права на самоопределение в программе *российских* марксистов»³⁵.

К разногласиям между большевиками и польскими социал-демократами по национальному вопросу вскоре добавились и разногласия по вопросу об организационных принципах пролетарской партии. После II съезда РСДРП В. И. Ленин придавал важное значение информации западноевропейских социал-демократических партий и их руководителей, в особенности же Карла Каутского и Розы Люксембург, о сущности раскола в РСДРП. Информация вышеназванных двух деятелей о съезде была поручена Лениным агенту ЦК РСДРП в Берлине М. Н. Лядову³⁶. В сентябре 1903 г. последний имел подробную беседу с К. Каутским и Р. Люксембург на квартире Каутского. Содержание этой беседы Лядов впоследствии (в 1932 г.) изложил в своем предисловии ко второму русскому изданию Доклада большевиков Амстердамскому конгрессу II Интернационала 1904 г. о расколе в РСДРП. Лядов вспоминал, в частности, что Р. Люксембург была хорошо знакома с меньшевистской литературой. Ни она, ни К. Каутский в это время не понимали принципиального характера разногласий между большевиками и меньшевиками на II съезде и после него. Оба собеседника Лядова выразили отрицательное отношение к организационным принципам большевистской партии и защищали меньшевиков³⁷. Лядов письменно информировал Ленина об этой беседе. Владимир Ильич настаивал на том, чтобы он продолжал информировать К. Каутского и Р. Люксембург о положении в РСДРП³⁸.

Ссылаясь на разногласия между В. И. Лениным и Р. Люксембург по организационному вопросу, историки и публицисты антикоммунистического направления изображают дело так,

³⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 294.

³⁶ Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 1, стр. 492.

³⁷ Из истории создания партии нового типа. Доклад большевиков международному социалистическому конгрессу в 1904. М., 1963, стр. 10—11.

³⁸ Там же, стр. 12.

будто бы эти деятели в вопросе о пролетарской партии стояли на противоположных позициях. Для того чтобы каким-либо образом подкрепить это ложное утверждение наши идейные противники грубо извращают взгляды на партию и Ленина и Р. Люксембург. Вопреки исторической действительности, они заявляют, что Владимир Ильич якобы был сторонником диктаторских методов руководства партии массами и отрицательно относился ко всякому стихийному движению масс³⁹. Эти историки, необоснованно утверждают, что Р. Люксембург якобы в принципе отрицала руководящую роль партии в рабочем движении и была сторонницей стихийного движения пролетарских масс⁴⁰.

Историки-антикоммунисты для подтверждения своих выводов вырывают некоторые высказывания из контекста статьи Р. Люксембург «Организационные вопросы российской социал-демократии» (1904 г.), совершенно игнорируя ее высказывания о партии в других произведениях.

Однако для того чтобы основательно разобраться во взглядах Р. Люксембург в вопросе о партии, необходимо проследить их в развитии с начала ее политической деятельности. Ее взгляды в этом вопросе формировались в 90-е годы XIX века в период ее проживания в Швейцарии, когда она стала идеологом и одним из руководителей СДКП. Какова же была организационная структура этой партии? Политическое руководство ею осуществляло в централизованном порядке Главное правление партии, находившееся за пределами Королевства Польского. Местные партийные организации, действовавшие внутри страны, играли весьма активную роль в решении вопросов партийной жизни. В партии соблюдались нормы внутрипартийной демократии, насколько это было возможно в нелегальных условиях. Внутрипартийная демократия сочеталась со строгой партийной дисциплиной⁴¹.

Поскольку взгляды Р. Люксембург на партию в основном сложились еще в швейцарский период ее жизни под влиянием

опыта СДКП, то естественно, что уже в первые годы ее деятельности в СДПГ ясно проявилось отличие ее взглядов на партию от взглядов общепринятых в германской социал-демократии. Она решительно выступила против принижения реформистами роли социал-демократической партии, против их высказываний о том, что партия должна выжидать крайнего обострения противоречий капитализма для того, чтобы начать против него решительную борьбу. В книге «Социальная реформа или революция?» (1899 г.) она писала: «Общепринятая тактика социал-демократии, конечно, заключается не в том, чтобы выжидать развития противоречий капитализма до высшей точки и изменения обстановки. Наоборот, опираясь на понятие *направление* этого развития, мы доводим в процессе политической борьбы его последствия до крайней остроты..., в этом состоит сущность всякой революционной тактики вообще»⁴². Она высмеивала презрительное отношение к народным массам реформистских вождей, которые считали, что они имеют право вести за собой массы туда, куда хотят, и обманывать их⁴³.

Р. Люксембург, как и все марксисты, считала, что народные массы играют решающую роль в истории и высоко ценила их революционное творчество⁴⁴. Но это вовсе не означало, что она была сторонницей чисто стихийного движения масс, подобно «экономистам». К последним она относилась отрицательно и отмечала их идейную связь с ревизионизмом Э. Бернштейна⁴⁵. Р. Люксембург считала, что партия является передовым, сознательным отрядом рабочего класса, призванным руководить его классовой борьбой. Уже в одной из своих первых работ она писала в 1893 г.: «роль социал-демократической партии заключается в сознательном руководстве борьбой пролетариата против существующего общественного строя, которая развивается при капитализме со стихийной силой...»⁴⁶. В 1898 г. она обращала внимание на следующую особенность социал-демократической партии: «Мы противопоставляем частным и временным интересам различных групп рабочих общие и постоянные интересы класса...»⁴⁷.

Необходимым условием для осуществления партией руководящей роли в рабочем движении она считала ее теснейшую связь с рабочими массами и опору на них. Она неоднократно подчеркивала, что основным источником силы социал-демократии является ее поддержка массами⁴⁸.

³⁹ См. например: I. Fetscher. Karl Marx und der Marxismus. München. 1967; D. Geier. Lenin und der deutsche Sozialismus. In: „Deutsch — russische Beziehungen von Bismarck bis zur Gegenwart“. Stuttgart. 1967; G. von Rauch. Lenin. Göttingen. 1958; W. Theimer. Der Marxismus. Bern. 1957. Опровержение этих взглядов см.: А. Ф. Костин. Ленин — создатель партии нового типа. М., 1970; В. В. Чистяков. Против извращений взглядов В. И. Ленина в вопросе о партии в современной буржуазной историографии. В кн.: «Сборник научных трудов Московского гос. пединститута иностранных языков имени Мориса Тореза», М., 1973.

⁴⁰ E. Fischer. Rosa Luxemburg — «Wiener Tagebuch». 1970. N 3; O. K. Flechtheim. Einführungen in «Rosa Luxemburg. Politische Schriften». Bd. 1. 1968, Bd. III. 1970. Frankfurt—Wien; P. Nettl. Rosa Luxemburg. Köln—Berlin. 1969.

⁴¹ Подробнее об организации партийной жизни в СДКП см.: Н. Н. Пухлов. Указ. соч., стр. 245.

⁴² Rosa Luxemburg. Gesamm. Werke. 1/1, S. 404.

⁴³ Ibid., 1/2, S. 399.

⁴⁴ Ibid., 1/2, S. 241.

⁴⁵ Rosa Luxemburg. Listy... T. 1, s. 353—354.

⁴⁶ Rosa Luxemburg. Gesamm. Werke. 1/1, S. 7.

⁴⁷ Ibid., 1/1, S. 249.

⁴⁸ Ibid., 1/2, S. 243—244.

Как же понимала Р. Люксембург руководящую роль партии? Она видела ее, прежде всего, в политическом просвещении рабочего класса, в разъяснении ему его исторических задач. Она писала в 1903 г.: «Классовая борьба пролетариата — «самая основательная» из всех известных в истории форм борьбы, в ней участвуют все низшие слои народа и она представляет собою *первую* форму борьбы за время существования классового общества, которая соответствует *собственным* интересам масс.

Поэтому понимание самой массой ее задач и путей борьбы является необходимой исторической предпосылкой деятельности социал-демократии...»⁴⁹. Далее она говорила о том, что роль «вождей» социал-демократических партий заключается в разъяснении массам их исторических задач⁵⁰. Другим проявлением руководящей роли партии Р. Люксембург считала агитацию в широких массах трудящихся за их вовлечение в активную политическую борьбу против капиталистического строя, против внутренней и внешней политики буржуазных государств. Об этом, в частности, она говорила на Майнцском партейтаге СДПГ в 1900 г. и на Парижском конгрессе II Интернационала того же года⁵¹.

Каковы были взгляды Р. Люксембург в вопросе об организации партийной жизни? Она была сторонницей широкой внутрипартийной демократии, придавала очень важное значение активности членов партии при обсуждении актуальных проблем. Она выступала за широкое развитие в партии критики и самокритики. Но это не значило, что она защищала безграничную свободу дискуссии. Давая отпор ревизионистам в 1899 г., она подчеркивала, что самокритика внутри партии должна быть направлена на то, чтобы придать классовой борьбе пролетариата за осуществление его конечной цели большую силу и целеустремленность, но критика не должна распространяться на основные принципы социал-демократии⁵². Если же «критики» выходят за эти рамки, то им, писала Р. Люксембург, «мы можем предоставить только *одну* свободу, *свободу принадлежать или не принадлежать к нашей партии*»⁵³. Она доказывала необходимость самой решительной идейной борьбы против ревизионизма и предлагала исключить его виднейших представителей из партии. Она продолжала до конца своей жизни непримиримую борьбу против различных форм оппортунизма.

Вышеизложенное доказывает несостоятельность утверждений антикоммунистов о том, что Р. Люксембург отрицала руководящую роль партии в рабочем движении и была сторонни-

⁴⁹ Ibid., 1/2, S. 396.

⁵⁰ Ibid., S. 396—397.

⁵¹ Ibid., 1/1, S. 800—801, 808—809.

⁵² Ibid., 1/1, S. 527—528.

⁵³ Ibid., S. 528.

цей стихийного рабочего движения. Приведенный материал показывает также неправильность тезиса противников ленинизма о том, что в вопросе о партии она якобы занимала противоположные В. И. Ленину позиции. Ряд положений Р. Люксембург в этой области близок к ленинским положениям. Подобно Ленину она считала, что партия является передовым, сознательным отрядом рабочего класса, который должен руководить его классовой борьбой. Как и Ленин, она подчеркивала, что партия сможет осуществить эту задачу только в том случае, если она будет теснейшим образом связана с рабочими массами и в своей деятельности опираться на них. Р. Люксембург была сторонницей широкой внутрипартийной демократии, но вместе с тем она отстаивала необходимость соблюдения партийной дисциплины и самой решительной борьбы против всех форм оппортунизма.

Однако, отмечая близость некоторых мыслей Р. Люксембург в вопросе о партии к ленинским положениям, нельзя забывать и о том, что у нее были в этой области и серьезные разногласия с В. И. Лениным. Доказывая необходимость руководства партии массами в идейном и политическом отношениях, Р. Люксембург ничего не говорила о необходимости партийного руководства ими в организационном отношении. Как уже отмечалось выше, она не поняла историческое значение организационных принципов партии нового типа, разработанных и обоснованных В. И. Лениным. Это наиболее ярко проявилось в ее статье «Организационные вопросы российской социал-демократии» (1904 г.)

В мае 1904 г. вышла в свет книга В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад». В этой книге, как известно, был дан подробный анализ борьбы течений на II съезде РСДРП и после него обоснованы организационные принципы и нормы партийной жизни партии нового типа. Меншевики в целях защиты своих взглядов в вопросе об организации партии обратились за помощью к таким крупным деятелям международного рабочего движения, как Карл Каутский и Роза Люксембург⁵⁴. Р. Люксембург вскоре написала статью «Организационные вопросы российской социал-демократии», которая была опубликована в июле 1904 г. в «Neue Zeit» и в меньшевистской «Искре».

В этой статье, на которую постоянно ссылаются наши идейные противники, Р. Люксембург неверно охарактеризовала взгляды В. И. Ленина как ультрацентралистские. В сентябре 1904 г. Ленин написал на немецком языке ответ на эту статью под названием «Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte rückwärts. Eine Abwehr von N. Lenin» («Шаг вперед, два шага назад. Ответ Н. Ленина Розе Люксембург»). Эту свою работу он направил для опубликования в редакцию теоретического органа

⁵⁴ См. Ленинский сборник XV, стр. 180—181.

СДПГ «Neue Zeit». Однако главный редактор этого журнала К. Каутский отказался напечатать ответ Ленина на статью Р. Люксембург, мотивируя это тем, что будто бы публикация в германской печати материалов о расколе в РСДРП может «уменьшить симпатию немецких социал-демократов к русской социал-демократии обоих направлений»⁵⁵. На самом же деле К. Каутский не хотел знакомить членов СДПГ со взглядами В. И. Ленина и большевиков, боясь того, что их взгляды окажут влияние на наиболее революционную часть германских социал-демократов и подорвут авторитет партийных лидеров.

В своем ответе Розе Люксембург Ленин на отдельных примерах показал, что она неправильно изложила его взгляды по организационному вопросу. В частности, он отметил, что она не видела разницы между его проектом устава партии и Организационным уставом партии, принятым II съездом партии, хотя между этими документами были некоторые различия. Далее Ленин писал: «Тов. Люксембург говорит, что по моему мнению «ЦК является единственным активным ядром партии». На самом деле это неправда. Я никогда не защищал этого мнения. Напротив, мои оппоненты (меньшинство II съезда партии) обвиняли меня в своих писаниях, что я недостаточно отстаиваю независимость, самостоятельность ЦК и слишком подчиняю его находящейся за границей редакции ЦО и Совету партии»⁵⁶.

Ленин подчеркнул, что основной недостаток статьи Р. Люксембург заключается в том, что ее автор подошел к вопросу об организации пролетарской партии в России отвлеченно, что в статье отсутствует конкретный анализ взглядов различных направлений в РСДРП по организационному вопросу на II съезде и после него. Такой подход, писал Ленин, противоречит закону марксистской диалектики, который гласит: «отвлеченной истины нет, истина всегда конкретна»⁵⁷. Он отмечает, что Р. Люксембург отвлеченно подошла и к вопросу о роли устава партии в борьбе с оппортунизмом⁵⁸. Далее В. И. Ленин дает краткий обзор истории РСДРП с 1898 по 1904 гг.⁵⁹

Остановимся теперь на основных положениях статьи Р. Люксембург «Организационные вопросы российской социал-демократии». При ознакомлении с ней сразу бросается в глаза, что она носит чрезвычайно противоречивый характер — правильные мысли в ней переплетаются с ошибочными. Сначала скажем о ее правильных положениях.

В начале статьи Р. Люксембург отмечает следующие особенности положения РСДРП по сравнению с положением социал-демократических партий стран Западной Европы. В России со-

циал-демократическая партия формируется в такой обстановке, в которой отсутствует открытое политическое господство буржуазии, так как оно замаскировано самодержавным строем. Поэтому политическая агитация российских социал-демократов носит преимущественно не социалистический, а революционно-демократический характер. Важнейшей задачей, которую РСДРП старается решить в последние годы, является переход от кружков и местных партийных организаций, совершенно независимых друг от друга, к такой организации, которая требуется для единых политических действий масс в масштабе всего государства.

Поэтому, пишет Р. Люксембург, естественно, что лозунгом российских социал-демократов в последний период был лозунг централизма⁶⁰. Она высоко оценивает ленинскую «Искру» в следующих словах: «Подчеркивание идеи централизма являлось лейтмотивом «Искры» в ее блестящей трехлетней кампании по подготовке последнего, фактически учредительного съезда партии, эта же идея господствовала и в умах всей юной гвардии социал-демократов России»⁶¹. Автор статьи называет В. И. Ленина «одним из выдающихся руководителей и борцов «Искры» в период ее кампании по подготовке русского партийного съезда»⁶².

Р. Люксембург подчеркивает, что для социал-демократических партий вообще характерно сильное тяготение к централизму, что социал-демократия по самой своей сущности является противницей всякого партикуляризма и национального федерализма. Поэтому, пишет автор, «и для российской социал-демократии не было и нет сомнений в том, что она должна представлять собою не федеративный конгломерат бесчисленных национальных и провинциальных организаций, а единую и сплоченную рабочую партию российского государства»⁶³. Следовательно, Р. Люксембург в этой статье снова решительно выступала против федеративной структуры РСДРП, за ее построение на централистской основе. Вместе с тем она неоднократно подчеркивала, что централизм в пролетарских партиях должен носить демократический характер, что он должен сочетаться с широкой внутрипартийной демократией.

В статье обращается внимание на опасность чрезмерного централизма в руководстве партией, не сочетающегося с демократическими нормами партийной жизни. Автор отмечает, что такой централизм не дает возможности партийным организациям в своей деятельности учитывать местные условия и проявлять инициативу⁶⁴. Такой централизм не позволяет партий-

⁵⁵ См. письмо К. Каутского В. И. Ленину там же, стр. 224—226.

⁵⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 41—43.

⁵⁷ Там же, стр. 47.

⁵⁸ Там же, стр. 49.

⁵⁹ Там же, стр. 49—65.

⁶⁰ Rosa Luxemburg. Gesamm. Werke. 1/2, S. 423—424.

⁶¹ Ibid., S. 424.

⁶² Ibid., S. 425.

⁶³ Ibid., S. 426.

⁶⁴ Ibid., S. 433—434.

ным органам учитывать опыт массового рабочего движения, брать все ценное из революционного творчества масс. Это творчество автор статьи оценивает очень высоко, отмечая, что даже ошибки масс приносят пользу рабочему движению⁶⁵.

Эти мысли Р. Люксембург аналогичны идеям В. И. Ленина. Как известно, основным принципом организации созданной под его руководством пролетарской партии нового типа являлся принцип демократического централизма, требующий органического сочетания демократии с централизмом. Ленин также высоко ценил самостоятельные действия масс, их самовоспитание в процессе революционной борьбы и их революционное творчество. Он писал в январе 1905 г., что во время революций на политическую арену в качестве активного борца выступает масса, которая «учится на практике, у всех перед глазами делая пробные шаги, ощупывая путь, намечая задачи, проверяя себя и теории всех своих идеологов. Эта масса делает героические усилия подняться на высоту навязанных ей историей гигантских мировых задач, и, как бы велики ни были отдельные поражения... ничто и никогда не сравнится, по своему значению, с этим непосредственным воспитанием масс и классов в ходе самой революционной борьбы»⁶⁶.

Ленин считал важной задачей партии нового типа изучение и обобщение опыта массового революционного движения. Он подчеркивал в 1906 г., что марксизм «признает самые различные формы борьбы, причем не «выдумывает» их, а лишь обобщает, организует, придает сознательность тем формам борьбы революционных классов, которые возникают сами собою в ходе движения. Безусловно, враждебный всяким отвлеченным формулам, всяким доктринерским рецептам, марксизм требует внимательного отношения к идущей массовой борьбе, которая... порождает все новые и все более разнообразные способы обороны и нападения... Марксизм в этом отношении *учится*, если можно так выразиться, у массовой практики...»⁶⁷.

В рассматриваемой статье Р. Люксембург мы находим интересные высказывания о социально-политических корнях оппортунизма в социал-демократических партиях стран с сильным развитием парламентаризма⁶⁸. Таковы ценные мысли статьи Р. Люксембург «Организационные вопросы российской социал-демократии».

Перейдем теперь к ее ошибочным положениям. К ним прежде всего относится неправильное определение характера централизма в партийной жизни, который отстаивал Ленин.

⁶⁵ Ibid., S. 440—444.

⁶⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 208—209.

⁶⁷ Там же, т. 14, стр. 1—2. Эти же мысли Ленин высказывал и в последующих работах — см. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 116, т. 41, стр. 42.

⁶⁸ Rosa Luxemburg. Gesamm. Werke. 1/2, S. 441, 442—443.

Р. Люксембург оценивала его взгляды, нашедшие свое выражение в книге «Шаг вперед, два шага назад» как ультрацентралистские, не видя демократического характера централизма, защищавшегося Лениным. Для подтверждения своей оценки ленинских взглядов как ультрацентралистских, она приводила два аргумента. Первый из них — Ленин строго отделял партию от рабочих масс. Второй — он якобы доказывал необходимость полного и слепого подчинения всех партийных организаций ЦК, что, по мнению Р. Люксембург, может привести к превращению этой высшей партийной инстанции в единственное активное ядро в партии⁶⁹.

Рассмотрим эти аргументы Р. Люксембург по порядку. Ленин, действительно, проводил определенную грань между партией и рабочим классом, и это было вполне обосновано, так как он видел в партии передовой отряд, авангард рабочего класса, призванный руководить этим классом. В работе «Шаг вперед...» он писал: «Мы — партия класса, и поэтому почти весь класс... должен действовать под руководством нашей партии, должен примыкать к нашей партии как можно плотнее, но было бы маниловщиной и «хвостизмом» думать, что когда-либо почти весь класс или весь класс в состоянии, при капитализме, подняться до сознательности и активности своего передового отряда, своей социал-демократической партии»⁷⁰.

Критика этого ленинского положения со стороны Р. Люксембург вызывает удивление, прежде всего потому, что она сама, как было показано выше, неоднократно высказывала мысль о том, что партия является передовым, сознательным отрядом рабочего класса, который должен им руководить. Кроме того, Р. Люксембург было хорошо известно, что РСДРП действует нелегально, в условиях сурового полицейского режима, что делало практически совершенно необходимым проведение грани между членами партии и беспартийными рабочими, находившимися под влиянием РСДРП. Но даже в этих трудных условиях Ленин подчеркивал необходимость тесной связи конспиративных партийных организаций с легальными и полуполитическими рабочими организациями и с самыми широкими рабочими массами. Эту мысль он высказывал во многих своих работах, в том числе и в «Шаг вперед...»⁷¹.

Второй тезис Р. Люксембург о том, что Ленин якобы был сторонником механического подчинения всех парторганизаций ЦК также не выдерживает критики. Тяжелая политическая обстановка, в которой действовала РСДРП, делала необходимым предоставление ЦК очень широких полномочий и соблюдения самой строгой партийной дисциплины. Но с момента фор-

⁶⁹ Ibid., S. 428—429, 431, 425—426.

⁷⁰ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 245.

⁷¹ См. там же, т. 6, стр. 125—127, т. 7, стр. 287, т. 8, стр. 251 и др.

мирования большевистской партии централизм в ней сочетался с демократизмом партийной жизни, а партийная дисциплина носила не механический, а сознательный характер.

По уставу РСДРП, принятому II съездом партии, ее верховным органом являлся партийный съезд, созывавшийся, по возможности, не реже одного раза в два года. Съезд решал важнейшие вопросы жизни партии и избирал ЦК и редакцию Центрального Органа. ЦК объединял и направлял всю практическую деятельность партии. Все его постановления являлись обязательными для всех партийных организаций. Но эти организации были автономны в решении вопросов, входивших в их компетенцию⁷². Последняя мысль сформулирована в отредактированном В. И. Лениным Докладе большевиков Амстердамскому международному социалистическому конгрессу 1904 г. в следующих словах: «централизация во всех вопросах, касающихся всей России, автономия местных и окружных организаций во всех местных делах»⁷³. Все партийные организации и учреждения партии решали вопросы большинством голосов⁷⁴.

В. И. Ленин всегда был убежденным противником механической дисциплины в партии и сторонником сознательного и активного участия членов партии в партийной жизни, развития у них самостоятельности мышления и инициативы. В «Письме в редакцию «Искры» (ноябрь 1903 г.) он обращал внимание на то, что для превращения партии в партию масс и для сохранения ее единства необходимы широкая гласность для членов партии, их привлечение к обсуждению возникающих разногласий, доверие со стороны руководителей к самостоятельным суждениям рядовых партийных работников. Он писал, что руководители должны вести партию за собой и в то же время учиться у партийных масс⁷⁵.

В предисловии к книге «Шаг вперед, два шага назад» Ленин подчеркивал, что для сознательного участия в партийной жизни каждый член партии должен тщательно и самостоятельно изучить протоколы II съезда партии. Он указывал на важное значение для партии «работы самокритики и беспощадного разоблачения собственных минусов»⁷⁶.

Приведенные выше положения Устава РСДРП 1903 г. и высказывания В. И. Ленина показывают неправильность определения Р. Люксембург его взглядов в вопросе об организации пролетарской партии нового типа как ультрацентралистских. Нельзя согласиться также со следующими положениями

⁷² КПСС в резолюциях и решениях съездов и пленумов ЦК. Том 1, М., 1970, стр. 68—69.

⁷³ Из истории создания партии нового типа, стр. 67.

⁷⁴ КПСС в резолюциях..., стр. 70.

⁷⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 94—97.

⁷⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 189—190.

статьи Р. Люксембург: «Тактика борьбы социал-демократии в своих главных чертах вообще не «изобретается», а является следствием непрерывного ряда крупных творческих актов ищущей своего пути, часто стихийной классовой борьбы... Руководство же социал-демократических партий играет в этом отношении по существу консервативную роль, поскольку оно, в соответствии со своим опытом, каждый раз стремится максимально использовать завоеванную почву борьбы, вскоре превращая ее в бастион против дальнейших важных изменений в тактике»⁷⁷. Говоря кратко, Р. Люксембург заявляет здесь, что тактика социал-демократических партий в основном вырабатывается массовым рабочим движением, а руководящие органы этих партий играют в вопросах тактики консервативную роль.

Для доказательства этого положения она ссылается на некоторые крупные революционные выступления в России в период с 1896 до 1902 гг., в которых социал-демократические организации играли незначительную роль. Однако нужно подчеркнуть, что все приводимые в статье примеры относятся к периоду, когда в России еще не существовало единой пролетарской партии, когда социал-демократические кружки и группы, как правило, были очень малочисленны и почти не были связаны друг с другом.

Нужно отметить, что в высказывании Р. Люксембург о консервативной роли партийного руководства в СДПГ и в других социалистических партиях стран Западной Европы в разработке тактики была значительная доля истины. Действительно, в первые годы XX века в руководящих органах этих партий наблюдалось усиление влияния реформизма. В периоды обострения классовой борьбы партийные массы и беспартийные рабочие обычно бывали настроены гораздо революционнее руководителей социал-демократических партий. Это отмечали многие революционные деятели того периода и в их числе большевик М. Н. Лядов, живший в Германии в 1903—1904 гг.⁷⁸

Р. Люксембург была права в том отношении, что при решении социал-демократическими партиями вопросов тактики опыт массового рабочего движения играет очень важную роль. Но ее ошибки в цитированных выше высказываниях заключались в том, что она в принципе ставила под сомнение позитивную роль партии и ее руководящих органов в разработке тактики рабочего движения и искусственно противопоставляла «изобретение» тактики партийными органами опыту массового рабочего движения.

Как уже отмечалось выше, В. И. Ленин высоко ценил революционное творчество масс и вместе с тем подчеркивал необходимость руководящей роли пролетарской партии в рабочем дви-

⁷⁷ Rosa Luxemburg. Gesamm. Werke. 1/2, S. 432—433.

⁷⁸ См. «Из истории создания партии нового типа», стр. 9—10.

жении, в том числе и в разработке его тактики. Однако он подчеркивал, что плодотворная разработка партий тактики пролетариата в его борьбе с буржуазией возможна только при условии тесной связи партии с массами и при постоянном изучении и обобщении ею опыта массового рабочего движения.⁷⁹

В своей статье Р. Люксембург неправильно утверждала, что В. И. Ленин якобы считал, что при помощи строгого партийного устава можно спасти РСДРП от оппортунизма и развивала мысль об объективных корнях оппортунизма в рабочем движении и его неизбежности.⁸⁰ Однако В. И. Ленин также считал, что, в силу ряда объективных причин, оппортунизм в рабочем движении, и в том числе в РСДРП, является неизбежным.⁸¹ Но из этого положения он делал вывод о том, что против оппортунизма необходимо не только вести непримиримую идейную борьбу, но и разработать такой партийный устав, который позволял бы принимать против оппортунистов организационные меры. В работе «Шаг вперед...» Ленин писал: «Не в том дело, что пункты устава могут создавать оппортунизм, а в том, чтобы сковать при помощи их более или менее острое оружие против оппортунизма. Чем глубже его причины, тем острее должно быть это оружие».⁸² Р. Люксембург не понимала этой ленинской постановки вопроса.

Таковы серьезные ошибки, которые нашли свое выражение в статье Р. Люксембург «Организационные вопросы российской социал-демократии».

Чем они объяснялись? По нашему мнению, их можно объяснить следующими причинами:

1) Р. Люксембург в 1904 году недостаточно знала взгляды большевиков по вопросам организации революционной пролетарской партии. По всей вероятности, ей не были известны ни работы В. И. Ленина по этому вопросу, предшествовавшие книге «Шаг вперед...», ни протоколы II съезда партии. Как уже отмечалось выше, о положении в РСДРП она получала в 1903—1904 гг. тенденциозную информацию от меньшевиков, живших за границей. Эти обстоятельства мешали ей объективно разобратся во взглядах большевиков и меньшевиков по организационному вопросу.

2) Р. Люксембург так же, как и другие германские левые социал-демократы, в первые годы XX в. не понимала международного значения ленинского учения о партии нового типа. К этому времени на нее оказали значительное влияние взгляды по организационному вопросу, господствовавшие в СДПГ и в других партиях II Интернационала, т. е. в социал-демократиче-

⁷⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 14, стр. 1—2.

⁸⁰ Rosa Luxemburg. Gesamm. Werke. 1/2, S. 440—443.

⁸¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 332—333.

⁸² Там же, т. 8, стр. 259.

ских партиях старого типа. Эти партии не были построены на принципах демократического централизма. Во многих из них местные партийные организации были независимы по отношению к высшей партийной инстанции. В этих партиях отсутствовала строгая партийная дисциплина. В них разрешалось существование различных фракций и группировок.

Хотя Р. Люксембург не разделяла полностью вышеохарактеризованные взгляды по организационному вопросу, господствовавшие в социал-демократических партиях, но влияние этих взглядов нашло свое отражение в ее статье об организационных вопросах в РСДРП. Для Р. Люксембург в 1904 году еще не было ясно коренное отличие пролетарской партии нового типа от социал-демократических партий II Интернационала. Она еще не понимала, что партия большевиков является самой революционной рабочей партией, единой в идейном и организационном отношении, партией, способной успешно руководить массами в подготовке и осуществлении социалистической революции.

3) В отличие от В. И. Ленина, Р. Люксембург не смогла в полной мере применить диалектический метод исследования таких сложнейших вопросов, как взаимоотношения между пролетарской партией и массами и организационные принципы этой партии. В разбираемой нами статье, говоря о разработке тактики рабочего движения, она искусственно противопоставляла партии массы, явно недооценивая роль партии в этой области. В вопросе же об организационных принципах партии Р. Люксембург, по существу, противопоставляла демократию централизму, не видя возможности их органического сочетания друг с другом.

Таким образом, в рассматриваемой статье Р. Люксембург были серьезные ошибки, но ее нельзя считать целиком ошибочной. Даже эта работа, на которую постоянно ссылаются наши идейные противники, не дает оснований говорить о противоположности взглядов В. И. Ленина и Р. Люксембург в вопросе о партии. Конечно, эта статья свидетельствовала о наличии между ними в этом вопросе серьезных разногласий. Но, как было показано выше, в ней был ряд правильных, ценных положений, а некоторые ее положения аналогичны ленинским мыслям.

Грубо извращая взгляды Р. Люксембург в вопросе о партии, историки-антикоммунисты, поднимая на щит ошибочные положения ее статьи 1904 г., игнорируют или замалчивают эволюцию ее взглядов в этом вопросе в последующие годы. Однако необходимо подчеркнуть, что Р. Люксембург в своих работах, написанных после 1904 г., не только не повторяла свою критику взглядов В. И. Ленина в вопросе о партии, но в значительной степени пересмотрела свои взгляды в этом вопросе. Под влиянием первой русской революции, ленинских идей и деятельности большевистской партии она уже в 1906 г. пришла к

более правильному пониманию роли партии. В брошюре «Массовая стачка, партия и профсоюзы», написанной летом 1906 г. в Куоккале (под Петербургом), она охарактеризовала роль партии в рабочем движении следующим образом: «Социал-демократия — самый просвещенный, самый сознательный авангард пролетариата. Она не может и не смеет, сложа руки, фаталистически ожидать возникновения «революционной ситуации», дожидаться того момента, когда стихийное народное движение упадет с неба. Наоборот, она должна, как всегда, стремиться *итти впереди* событий, стараться *ускорить* их ход»⁸³.

Если в статье 1904 г. Р. Люксембург ставила под сомнение роль партии в разработке тактики пролетариата, то в вышепозванной брошюре она заявляла, что историческая миссия германской социал-демократии заключается в том, чтобы взять в свои руки политическое руководство массовым рабочим движением, а для этого она «должна наметить *тактику* и *задачи* германского пролетариата в период его предстоящих боев»⁸⁴.

Под влиянием первой русской революции с 1905 г. началась эволюция взглядов Р. Люксембург, а также других германских левых социал-демократов к ленинизму, в том числе и в вопросе о партии. После победы Великой Октябрьской социалистической революции эта эволюция пошла быстрыми темпами. Поэтому вполне закономерно, что в декабре 1918 г. Р. Люксембург стала одним из основателей и главным теоретиком Коммунистической партии Германии⁸⁵.

⁸³ Rosa Luxemburg. *Gesamm. Werke*. Bd. 2, S. 146.

⁸⁴ *Ibid.*

⁸⁵ Об эволюции взглядов Р. Люксембург в вопросе о партии в период с 1905 до 15 января 1919 см.: В. В. Чистяков. Роза Люксембург и международное рабочее движение. «Вопросы истории». 1971 г. № 3; его же. Против извращений взглядов В. И. Ленина в вопросе о партии в современной буржуазной историографии. В кн. «Сборник научных трудов МГПИИЯ имени Мориса Тореза». М., 1973, стр. 149—152.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
В. Г. Сироткин. Борьба в лагере консервативного русского дворянства по вопросам внешней политики после войны 1812 года и отставка И. Каподистрии в 1822 году	3
В. В. Чистяков. Роза Люксембург и РСДРП в начале XX века (1900—1904)	48
Л. А. Макеева. Приход к власти буржуазно-реформистских кругов во главе с Ф. Белаунде Терри на президентских выборах 1963 г. в Перу	71
В. А. Безбатченко. Американский конгресс: регионализм и торговля с Западной Европой	97

Министерство Просвещения РСФСР
 Московский ордена Ленина и ордена Трудового
 Красного Знамени государственный педагогический
 институт им. В. И. Ленина

Проблемы международных отношений
 и освободительных движений

(Сборник трудов)

Технический редактор Нольде Н. Л.

Л-48118 от 20/IV-75 г. Объем 8 п. л. Тираж 1000 экз. Заказ 1025

Цена 80 коп.

Типография МГПИИ им. В. И. Ленина