АЛМА-АТИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. АБАЯ

# УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

СЕРИЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
И ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ
НАУК

13

АЛМА-АТА - 1958

2739/59

АЛМА-АТИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ имени АБАЯ

# УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

*ТОМ XIII*

*СЕРИЯ*
*ПЕДАГОГИЧЕСКИХ И ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ*
*НАУК*

КАЗАХСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
*Алма-Ата — 1958*

Дом Плеханова
№ 168

Переход Г. В. Плеханова к меньшевизму после II-го съезда РСДРП и постепенное сползание его к оппортунизму отрицательно отразились на его теоретических и публицистических трудах. В. И. Ленин подверг резкой критике отступления Плеханова от марксизма, но одновременно отмечал, что теоретические работы его — «главным образом, критика народников и оппортунистов — остаются прочным приобретением социал-демократии всей России, и никакая «фракционность» не ослепит человека, обладающего хоть какой-нибудь «физической силой ума», до забвения или отрицания важности этих приобретений». (В. И. Ленин, Соч., т. 11, стр. 375).

8

При оценке научного наследства Плеханова-марксиста мы исходим из указания В. И. Ленина о том, что труды Г. В. Плеханова по марксистской философии «должны войти в серию обязательных учебников коммунизма» (В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр 73, прим. 1).

---

*Ш. К. САТПАЕВА.*

**Доклад**

**«Г. В. Плеханов как литературный критик»**

1

Одним из первых теоретиков марксизма в литературной науке выступил Г. В. Плеханов. Его высказывания о принципах и задачах художественной критики и о творчестве многих русских и западноевропейских писателей представляют для нас огромный интерес.

В вопросах литературной критики и в подходе к произведениям искусства Плеханов был прямым продолжателем передовой традиции революционных демократов, прежде всего В. Г. Белинского, деятельности которого он посвящает восемь статей, написанных между 1897—1911 годами. Анализируя деятельность Белинского и его последователей в 60-ых годах, Плеханов высоко оценил историческую роль, которую они сыграли в умственном развитии России. «В России не было критика, равного Белинскому. Да и во всемирной литературе не много найдется писателей, равных ему по своему критическому дарованию».

2

Говоря о научной критике, опирающейся на «материалистическое понимание истории», Плеханов формулирует некоторые общие принципы литературной критики. Они заключаются в раскрытии идеи художественного произведения, в отыскании его «социологического эквивалента» и в оценке эстетических, художественных достоинств произведения.



3

В статьях, посвященных конкретному анализу различных литературных произведений, Плеханов меньше всего придерживается правила «невозмутимости». В статьях о писателях-народниках, о Некрасове, о Толстом он критикует художественные произведения с точки зрения пролетариата, оценивает их исходя из того, насколько они помогают делу борьбы с капиталистическим строем и победы нового, социалистического строя. В этом смысле многие из высказываний Плеханова не теряют значения до наших дней.

4

Большим знатоком словесного искусства и замечательным литературным критиком Плеханов проявил себя в статьях о русской и западноевропейской художественной литературе. Он очень высоко ценил русскую художественную литературу и с законной гордостью говорил о ее значении в истории мирового искусства. У Плеханова нет специальных статей о Пушкине, Лермонтове, Гоголе, но в ряде своих работ он попутно высказывает свои соображения об их творчестве, определяет их место в истории литературы.

5

В литературно-критических оценках Плеханова большое место занимает творчество Н. А. Некрасова, который «явился поэтическим выразителем целой эпохи нашего общественного развития». Взгляды Плеханова во многом сходны с ленинской оценкой творчества Некрасова. В своей работе «Еще один поход на демократию» В. И. Ленин определил место Некрасова в революционно-освободительном движении в России, считая его другом, соратником и единомышленником великих революционных демократов.

6

Серию статей Плеханов посвятил мировоззрению и творчеству Л. Н. Толстого. Статьи «Толстой и природа», «Заметки публициста», «Карл Маркс и Лев Толстой», «Еще о Толстом» были написаны в 1908—1910—1911 годах. Интерес Плеханова к Толстому вполне понятен. Произведения великого русского писателя занимали видное место в общественной борьбе конца XIX и начала XX столетия. В связи с восьмидесятилетним юбилеем, а затем смертью Толстого, высказались о нем представители разных классов, разные органы печати — либералы и меньшевики. Плеханов

считал своей обязанностью выяснить, в каком отношении находится творчество Толстого к рабочему движению.

Критикуя всех, писавших тогда о Толстом, В. И. Ленин делал исключение только для Плеханова. Такие статьи Плеханова, как «Заметки публициста», «Карл Маркс и Лев Толстой» в свое время были положительно оценены Лениным. Своей острой полемической направленностью эти статьи, несомненно, оказывали помощь большевикам в их борьбе против ликвидаторов. Либерально-буржуазные публицисты и ликвидаторы объявили Толстого «своей совестью», создателем «чисто человеческой религии», стремились выдать его учение за «евангелие социализма». Плеханов тогда подверг сокрушительной критике эти писания либерально-буржуазных публицистов и ликвидаторов. Сильные стороны статей Плеханова о Толстом сказались в разоблачении реакционеров, в критике «толстовщины», в доказательстве недостаточности, неверности и отсталости учения Толстого по сравнению с идеями марксизма.

Проповедь писателем «непротивления злу насилием», личного самоусовершенствования, т. е. «толстовщины», Плеханов объяснял не совсем правильно, без тонкого анализа социальной эволюции Толстого. Источник всех противоречий Толстого Плеханов видел только в его религиозных представлениях и в дворянском происхождении. Толстой, по мысли критика, не мог перейти « с точки зрения эксплуататоров на точку зрения эксплуатируемых», до конца жизни остался «большим барином».

Дальше Плеханов утверждал, что Толстой глубоко чужд современности, равнодушен к политическим и социальным проблемам своей эпохи, что в его творчестве нет связи с освободительным движением, с русской революцией.

Для того, чтобы понять ошибочность таких высказываний Плеханова, достаточно вспомнить известное ленинское объяснение идейной эволюции Толстого. Ленин указывал, что противоречия во взглядах Толстого можно правильно понять и объяснить, только учитывая тот протест против надвигающегося капитализма, который исходил от русского патриархального крестьянства.

## 7

Незабываема заслуга Плеханова-критика в разоблачении буржуазно-упадочного искусства. В статьях «Пролетарское движение и буржуазное искусство»» (1908), «Искусство и общественная жизнь» (1912—13 гг.) Плеханов подверг критике черты, свидетельствовавшие о разложении буржуазного искусства: безыдейность, отсутствие глубокого общественного содержания, бегство от действительности, боязнь художественной правды и чрезмерное внимание к «чистой форме». «Буржуазия обесценивает современное искусство», «в тоскливой прозе буржуазного мира искусство вянет, как зеленый лист в хлоре» — писал Плеханов.



## 8

Сопоставляя великое классическое искусство с упадническим буржуазным искусством, Плеханов подчеркивает, что главное стремление представителей классического искусства направлено на выражение тех сторон социальной жизни, которые волнуют общественного человека. Плеханов указывал и единственный светлый путь искусства — путь к пролетариату. Он говорил, что художник, который встанет на этот путь, найдет «источник истинного художественного вдохновения». В статье, посвященной пьесе А. М. Горького «Враги», Плеханов видит достоинство произведения в раскрытии психологии пролетариев и отмечает глубокое моральное превосходство пролетариата над буржуазией.

«Как ни велико развращающее влияние нищеты, однако «нехватка кислорода» не мешает пролетариату наших дней быть несравненно более отзывчивым, чем другие общественные классы, по отношению ко всему тому, что в настоящее время является самым передовым, истинным и благородным». Плеханов увидел в лице А. М. Горького «высокоталантливого художника-пролетария». Однако из-за своего меньшевизма Плеханов не понял подлинного значения романа «Мать» для революционно-освободительного движения и безосновательно упрекал Горького в том, что в нем пропагандист брал верх над художником.

## 9

Исторические заслуги Плеханова в области литературной критики, несмотря на его ошибки, весьма значительны. Он был первым русским марксистом, стремившимся построить теорию художественной критики на основе исторического материализма, стремившимся подчинить литературную критику задачам революционной борьбы рабочего класса. Критикуя ошибки Плеханова-меньшевика, советские люди ценят Плеханова-мыслителя, борца против капиталистического строя, борца, с юношеских лет посвятившего себя делу просвещения и освобождения русского народа.

---

## *Д. Н. НИКОЛИЧ*

**Доклад**

**«Г. В. Плеханов и марксистское литературоведение».**

## I

Г. В. Плеханов соединял в себе широко образованного, разностороннего литературного критика (статьи о Некрасове, Шевченко, Гл. Успенском, Толстом, Горьком, статьи об Ибсене, Поленце и др.), историка искусства («Письма без адреса»), теоретика искусства («Реакционные жрецы искусства», «Литературные взгляды

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

## Педагогика и психология

1. Лемберг Р. Г. Вопросы методики урока . . . . . 5
2. Муханов Б. В., Абеуев Б. Учетно-повторительные уроки . 28
3. Устименко О. Ф. Обобщающие уроки по русскому языку в 5-7 классах . . . . . 34
4. Павлюк Г. Ф.. О работе учащихся средних школ над домашними заданиями . . . . . 46
5. Сабиров Т. С. Наблюдение как источник знаний и умений при обучении . . . . . 54
6. Скопец Л. А. Роль наглядности в усвоении грамматики младшими школьниками . . . . . 68
7. Иванов П. М. О взаимосвязи учебных предметов школьного курса . . . . . 85
8. Хазова А. Пионерская организация в помощь повышению учебной активности школьников . . . . . 111

## Языкознание.

9. Аджигалиев И. О грамматической категории числа имен существительных в русском и казахском языках . . . . . 123
10. Янбицкая А. И. Некоторые особенности преподавания немецкого языка в казахских школах . . . . . 137
11. Белоусова В. Ф. О пояснительной связи в структуре простого и сложного предложения в русском языке . . . . . 146
12. Ларина О. И. О некоторых особенностях употребления форм будущего сложного времени в истории русского языка . . . . . 159
13. Стрепкова Е. Н. Отдельные морфологические черты Верхне-Убинского говора Восточно-Казахстанской области . . . . . 174
14. Қалиев Г. Қ. Арал говорындағы сөз тіркестері туралы . 187

## Литературоведение

15. Смирнова Н. С. О составе сказания про Утегена . . . . . 209
16. Сильченко М. С. Философские мотивы в творчестве Абая 90-ых годов . . . . . 238
17. Ландау Е. И. Проблемы стихотворной формы в русских переводах песен Джамбула . . . . . 260
18. Николич Д. Н. «В начале жизни школу помню я...» А. С. Пушкина . . . . . 278
19. Веселовская В. В. Публицистика Дж. Свифта 20-ых годов XVIII века . . . . . 295
20. Адильгиреев Х, М., Сатпаева Ш., К., Николич Д. Н. Тезисный материал к докладам на Плехановской конференции при Ист.-фил. ф-те АГПИ. . . . . 313