

Шульман
Министерство сельского хозяйства СССР

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

КАЗАНСКОГО

ГОСУДАРСТВЕННОГО ВЕТЕРИНАРНОГО ИНСТИТУТА

имени Н. Э. Баумана

Том 66

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА

КАЗАНЬ,
1957

Министерство сельского хозяйства СССР

П 13

518a

П 13

518a

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

КАЗАНСКОГО

ГОСУДАРСТВЕННОГО ВЕТЕРИНАРНОГО ИНСТИТУТА

имени Н. Э. Баумана

Том 66

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА

КАЗАНЬ,
1957

КРИТИКА Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ РЕАКЦИОННЫХ ИДЕЙ МАЛЬТУЗИАНСТВА

Асс. П. Я. Курзин

Из кафедры марксизма-ленинизма КГВИ
Зав.—доц. И. М. Сабин.

В эпоху монополистического капитала буржуазные идеологи широко используют в апологетических целях реакционную «теорию» Мальтуса.

Современное мальтузианство, т. н. неомальтузианство, служит монополистам идеологическим орудием оправдания капитализма, империалистических экспансий и подготовки третьей мировой войны.

В этом основном факте следует искать объяснения живучести несостоятельных в теоретическом отношении принципов Мальтуса.

В какой бы форме ни высказывались мальтузианские идеи: в грубоциничной, проникнутой духом ненависти к трудящимся массам, или в форме сочувствия к униженным и оскорбленным—они в равной степени призваны объяснить нищету масс, безработицу естественными законами природы; примирить рабочий класс с бедственным положением, на которое он обречен капитализмом; оправдать экспансию империалистических монополий и подготовку империалистами новых войн.

Особенно большую активность проявляют мальтузианцы в США, создавшие специальную организацию для пропаганды своих идей т. н. «Популейшн каунсил инкорпорейтед». В свете этих фактов становится очевидным, почему беспощадная борьба с мальтузианством приобретает в наши дни особую остроту. В этой борьбе труды классиков марксизма-ленинизма имеют первостепенное значение. Вместе с тем заслуживают серьезного внимания и выступления против принципов мальтузианства выдающегося пропагандиста и теоретика марксизма Г. В. Плеханова.

Как известно, значение некоторых теоретических работ Плеханова значительно обесценивается его поворотом к меньшевизму, отступлением от революционного марксизма. Но, вместе с тем, в его богатом литературном наследстве, как указывал В. И. Ленин, есть много ценного, положительного, которое выдвигает его в число выдающихся исторических деятелей России и международного рабочего движения.

Рассмотрение указанной стороны взглядов Г. В. Плеханова имеет значение в том отношении, что будет способствовать более полному представлению о нем, как о выдающемся пропагандисте и теоретике марксизма, работы которого в значительной степени имеют не только исторический интерес. Плеханов высказался по вопросу о мальтузианстве наиболее полно в работе о Н. Г. Чернышевском.

Впервые 4 статьи о Н. Г. Чернышевском появились в «Социал-демократе» в 1890—1892 гг. В книге Плеханова о Чернышевском, вышедшей на русском языке в издании «Шиповника» в 1910 г. раздел «Политико-экономические взгляды Чернышевского», в котором Плеханов дает критику Мальтуса, перепечатан из трехмесячного обзора «Социал-демократ» почти без изменений¹. Таким образом, критику Мальтуса Плеханов дал в начале 90-х годов, когда не были изданы «теории прибавочной стоимости» и III-й том «Капитала» Маркса, — произведения, которые особенно важны с точки зрения критики мальтузианства.

В критике Мальтуса Плеханов располагал таким образом только первым томом «Капитала», но и этого было более чем достаточно для того, чтобы, опираясь на Маркса, выяснить теоретическую несостоятельность мальтузианских принципов.

Плеханов отнесся с глубочайшим вниманием ко всем замечаниям о Мальтусе, имеющимся в «Капитале». Он глубоко изучил предшественников Мальтуса, указанных Марксом, произведения Франклина, Стюарта, Герреншванда, Уоллеса; ознакомился со статистикой населения во Франции, с работами ряда буржуазных ученых по этому вопросу, напр., с книгой Фр. Опенгеймера, с работами Бертильона — младшего, Ланге, А. Лорна.

О Мальтусе Плеханов высказался впервые в статье «Экономическая теория К. Робертуса», написанной в 1882 г., когда он еще не определился окончательно как революционный марксист.

Замечания о Мальтусе имеются и в других работах Г. В. Плеханова, напр., в статье «Утопический социализм XIX в.» (Соч., т. XVIII).

Но как уже было выше сказано, наиболее полно о Мальтусе Плеханов высказался в работе о Н. Г. Чернышевском в связи с критической оценкой подробного разбора реакционного учения мальтузианства; разбора, содержащегося в примечаниях к Миллю.

¹ Как показал В. И. Ленин в своих замечаниях на книгу В. Г. Плеханова, это не совсем так. По сравнению с трехмесячным обзором Плеханов внес много нового, что свидетельствовало о его переоценке ряда грехных положений в связи с переходом на позиции меньшевизма.

В критике мальтузианства Плеханов не ставил перед собой задачи всестороннего критического исследования законов населения, но тем не менее он и здесь выступил как талантливый пропагандист и теоретик марксизма, вполне сознающим великие научные заслуги Маркса в разработке вопросов о народонаселении и видящим свою задачу в защите и обосновании марксизма.

Плеханов решительно подчеркивает, что вопрос о народонаселении остался нерешенным вплоть до появления «Капитала».

Возражавшие Мальтусу социалисты («сторонники равенства»), — указывает Плеханов, — стояли на утопической точке зрения и не любили считаться с исторической действительностью. «Вместо того, чтобы сосредоточить все свои силы на защите выгодной для них позиции критики существующих общественных отношений, они устремлялись в бесплодную пустыню отвлеченных исследований об отвлеченном размножении отвлеченного человечества» (Соч., т. VI стр. 200).

В чем же состоит значение «Капитала» Маркса в решении вопроса о народонаселении? Его ответ на этот вопрос свидетельствует о глубоком понимании научных заслуг Маркса в разработке теории народонаселения.

Заслуги Маркса Плеханов видит в следующем:

1) Маркс указал, что абстрактные законы населения существуют только для животных и растений, да и то лишь до тех пор, пока законы эти не видоизменяются деятельностью человека.

2) Что для каждого исторического способа производства существует свой особый закон народонаселения, действие которого ограничивается данной исторической эпохой.

3) Маркс установил свойственный капиталистическому обществу закон населения:

«Открытием капиталистического закона народонаселения, — писал Плеханов, — Маркс дал **научное** выражение тому, о чем только **догадывались** его предшественники». В этой формулировке Плеханов совершенно правильно ставит вопрос о предшественниках Маркса: экономистах XVIII в., Стюарте и Герреншванде и др. Плеханову принадлежит заслуга подробного выяснения роли этих экономистов в истории вопроса о народонаселении.

Заслугу этих экономистов Плеханов видит в том, что «они, с большей или меньшей ясностью понимали уже, что вопрос о народонаселении есть по преимуществу исторический вопрос, и что нет одного, общего для всего человечества, **закона народонаселения**, а есть **законы**, свойственные различным ступеням человеческого развития» (Соч. т. VI, стр. 186). Особенно это касается Стюарта и Герреншванда.

Плеханов подробно рассмотрел также взгляды на вопросы народонаселения Франклина, Уоллеса, Юма, Мирабо, Монтескье, Таунзенда.

В этом состоит большая заслуга Плеханова.

Его исторический очерк развития идей по вопросу о народонаселении служит ценным комментарием к соответствующим высказываниям Маркса в «Капитале».

В критике Мальтуса Плеханов идет по пути, указанному Марксом. Следуя Марксу, он правильно вскрывает **классовые корни** мальтузианства. В статье «Утопический социализм XIX века» он рассматривает исследование Мальтуса о законе народонаселения как один из литературных памятников умственной реакции, которую он связывает с глубокими изменениями в производственных отношениях английского общества конца XVIII столетия.

Следует вместе с тем отметить, что Плеханов во всех случаях изображает Мальтуса идеологом господствующих классов, не уточняя, как это делает Маркс, что Мальтус — наемный адвокат прежде всего **землевладельческой аристократии**, а уже потом — всего господствующего класса в целом против рабочего класса и трудящихся масс. Но в общем он правильно решает вопрос о реакционной сущности мальтузианства.

Маркс в «Капитале» дал очень резкую оценку Мальтуса как сикофанта и плагиатора. Резкий отзыв Маркса по поводу научной «самостоятельности» этого героя вульгарной политической экономии шокировал «добропорядочных» буржуазных ученых. Ланге, Зэтбеер выступили в защиту Мальтуса против Маркса. Непосредственное и глубокое знакомство по первоисточникам с предшественниками Мальтуса позволило Плеханову доказать справедливость оценки Мальтуса, как плагиатора.

Например, Плеханов указывает, что в известном примере Таунзенда о расселении коз на изолированном острове содержится сущность мальтузианства. Даже прогрессии не продуманы самим Мальтусом. Плеханов указывает на Франклина, Уоллеса, Таунзенда, которые говорили о способности людей к размножению по геометрической прогрессии. Франклин, например, считал, что белое население Северной Америки удваивалось каждые 20 лет, но для примера период удвоения он брал в 25 лет. Что касается арифметической прогрессии, то, как говорит Плеханов, ее было не трудно придумать после рассуждений Таунзенда о том, что размножающееся по геометрической прогрессии население стремится обогнать средства существования. «Неужели простое арифметическое сравнение, — говорит Плеханов, — может быть названо открытием?» (Соч., т. VI, стр. 144).

Вслед за Марксом Плеханов характеризует Мальтуса как типичного вульгарного экономиста, ум которого не идет дальше поверхности явлений и не отличается хотя бы самой элементарной последовательностью. Плеханов дал очень меткую характеристику умственных приемов Мальтуса в связи с теми парологизмами, которые составляют основу его теоретических рассуждений.

Каковы же особенности плехановской критики Мальтуса?

Плеханов критикует Мальтуса в основном с точки зрения формальной логики. Во-первых, он берет «Опыт о законе народонаселения» и открывает у Мальтуса удивительные курьезы, логические противоречия, сопоставляет их и тем самым вскрывает несостоятельность основных теоретических посылок Мальтуса.

Во-вторых, Плеханов противопоставляет «Опыту о законе народонаселения» другую работу Мальтуса «Основы политической экономии».

Плеханов придавал первостепенное значение сопоставлению двух книг Мальтуса. Он упрекал Чернышевского Н. Г. за то, что тот в своей критике Мальтуса имеет дело лишь с первой главой первой книги «Опыта», не принимая в соображение другого Мальтуса, автора «Основ политической экономии». Сам же Плеханов считал, что для выяснения теоретической несостоятельности мальтусовских рассуждений достаточно сопоставить две вышеназванные работы Мальтуса.

Нельзя, конечно, отрицать серьезного значения за такого рода критическими приемами. Сопоставление двух книг Мальтуса позволило Плеханову подчеркнуть еще с большей силой порочность его основных принципов, в значительной степени подойти к критике Мальтуса с той стороны, с которой никто не подходил до него. В данном случае он, вероятно, использовал следующее примечание в первом томе «Капитала». В этой работе (речь идет об «Основах политической экономии» — П. К.) Мальтус открывает, наконец, при помощи Сисмонди, прекрасную трицу капиталистического производства: перепроизводство, перенаселение, перепотребление, эти три наиболее деликатные чудовища» («Капитал», т. 1, стр. 640, Госполитиздат, 1953 г.).

Опираясь на приводимые самим же Мальтусом примеры, Плеханов убедительно показал несостоятельность основного принципа мальтузианства, признание которого приводит к отрицанию какого-либо влияния общественных отношений на рост народонаселения.

С полным логическим основанием Плеханов сводит основной принцип Мальтуса, согласно которому население всегда находится на уровне средств существования, к банальной истине, что люди не могут жить без пищи.

Это соображение Плеханова напоминает критические замечания Н. Зибера, высказанные им в книге «Д. Рикардо и К. Маркс». («Д. Рикардо и К. Маркс». Г. СЭИ. Москва, 1937 г., стр. 504).

Вообще, следует сказать, что в критике «Опыта о законе народонаселения» аргументация Плеханова во многом воспроизводит доводы Н. Зибера.

Оригинальную и блестящую критику Мальтуса Плеханов дает путем сопоставления «Основ политической экономии» с «Опытом о законе народонаселения».

В связи с этим Плеханов обогащает аргументацию против Мальтуса указанием на такие стороны капиталистической действительности, которые ниспровергают решительным образом все теоретические принципы мальтузианства. Вместе с тем становится очевидным, насколько плодотворно использован Плехановым «Капитал» Маркса, в особенности глава о всеобщем законе капиталистического накопления.

Однако как ни сильны доводы Плеханова, как ни поражает его полемический талант, остается некоторая неудовлетворенность после знакомства с его аргументацией.

Критика Мальтуса дается им в основном с точки зрения формальной логики: критическое опровержение основывается в значительной степени на обнаружении формально-логических противоречий Мальтуса, на выявлении логических слабостей мальтузианской теории.

Очевидно, что Плеханову нельзя было игнорировать конкретный исторический материал, ему следовало бы опереться на статистику населения в капиталистических странах, на состояние и перспективы развития сельского хозяйства, в связи с успехами научных знаний и т. д.

Как известно, в основе арифметических прогрессий Мальтуса лежит так называемый «закон убывающего плодородия почвы».

Плеханов ясно видел связь этого «закона» с мальтузианством.

Поэтому он был решительным противником пресловутого «закона убывающего плодородия». Своё отношение к этому закону он выразил впервые в статье об экономической теории Родбертуса, принадлежащей к тому периоду его развития, когда он еще не завершил перехода от революционного народничества к революционному марксизму. В этой статье он широко использует аргументацию Родбертуса против «закона убывающего плодородия».

О «зако́не убывающего плодородия» Плеханов впоследствии высказывался неоднократно, и во всех случаях он выступал решительным противником экономического пессимизма Мальтуса. Следует отметить, что в работе о Чернышевском он самостоятельно выяснил вопрос об отношении роста производительности труда в земледелии к его росту в промышленности, разрывив его в том же самом смысле, в каком он решен был Марксом в «Теории прибавочной стоимости».

Подвергая критике принципы мальтузианства, Плеханов должен был остановиться на вопросе о возможности перенаселения в будущем социалистическом обществе. Чтобы правильно понять его ответ на этот вопрос, нужно учесть обстоятельства, на которые он сам указывает; а именно: речь идет о таком обществе, закон народонаселения которого Плеханов, естественно, не мог знать. Не мог он знать, конечно, последующих достижений техники и науки и т. д. Указанные обстоятельства объясняют нам некоторую осторожность Плеханова при ответе на этот вопрос. Он считал крайне мало вероятной возможность перенаселения в будущем социалистическом обществе и указывал, что развитие производительных сил в социалистическом обществе чрезвычайно далеко отодвигает физический предел размножения.

Для характеристики взглядов Плеханова по вопросу о народонаселении следует еще сказать, что он самым решительным образом выступал против эклектических попыток соединить несоединимое, теорию Маркса с учением Мальтуса.

С такой безнадежной попыткой выступил А. Лориа, у которого выходило, что размножение населения является коренной причиной общественного развития. Плеханов называет это эклектическое воззрение неудовлетворительным

и указывает на производительные силы как на коренную причину общественного развития.

В заключение необходимо отметить, что в книге о Чернышевском Плеханов не оценил по достоинству той критики мальтузианства, которая была дана великим русским социалистом в его примечаниях к Миллю. Общая оценка им Чернышевского как критика Мальтуса, неверна. В своей книге о Чернышевском Плеханов стремился показать несостоятельность утопической точки зрения на общественные явления, поэтому при разборе политико-экономических взглядов Чернышевского он больше заботился о том, чтобы их опровергнуть, а не о том, чтобы дать им историческую оценку.

Мог ли при таком подходе Плеханов выяснить действительные заслуги Чернышевского в критике Мальтуса? Разумеется, не мог. Действительные заслуги Чернышевского как оригинального и глубокого критика человеконенавистливой лже-теории Мальтуса выяснены советскими исследователями. Но нельзя, однако, отрицать определенной заслуги Плеханова в том, что он подробно разобрал доводы Чернышевского против мальтузианства, отметил некоторые ошибки и недостатки в аргументации великого русского социалиста, которые ослабляют ее критическую силу. Между тем, почему-то принято обходить молчанием эту сторону дела. В нашей литературе совершенно правильно дается высокая оценка Чернышевскому, как критику Мальтуса, и не менее правильно отмечаются недостатки книги Плеханова о Чернышевском, но по существу критические замечания Плеханова на аргументацию Чернышевского против Мальтуса оставались без должного внимания.

К чему сводятся эти замечания?

К указанию на отвлеченный характер рассуждений Чернышевского, который, опровергая Мальтуса, не сосредотачивает своего анализа на свойствах капиталистической действительности.

Кроме того, Плеханов отметил ряд ошибок в арифметических вычислениях Чернышевского, например, указал на ошибку, связанную с отождествлением процента размножения населения с процентом уменьшения производительной силы труда. Во всем этом Плеханов прав. Ошибки в расчетах у Чернышевского, действительно, имеются, и они не остаются без влияния на его окончательные выводы.

Что касается упрека в отвлеченности, то надо иметь в виду, что Чернышевскому не удалось вскрыть исторического характера закона народонаселения, что переселение при капитализме и нищете трудящихся он объяснял абсолютным недостатком средств существования.

Таким образом, хотя Плеханову и не удалось выяснить действительное значение Чернышевского как критика Мальтуса, однако отдельные критические замечания его в адрес Чернышевского являются правильными.

Рассмотрение взглядов Плеханова по вопросу о мальтузианстве приводит к выводу, что он имеет серьезные заслуги в разоблачении реакционной

сущности учения Мальтуса. В критике мальтузианства Плеханов выступает последовательным учеником Маркса, блестящим пропагандистом и теоретиком марксизма, видящим свою задачу в его защите и обосновании. Его критика теории Мальтуса содержит много ценного, и она должна быть использована советскими исследователями в идеологической борьбе против неомальтузианства.

Рецензенты: доц. **И. М. Сабин**,

доц. КГУ Кузин.

Содержание

Курзин П. Я. Критика Г. В. Плехановым реакционных идей мальтузианства	5
Сабин И. М. Роль принципа материальной заинтересованности в подьеме сельского хозяйства.	13
Гизатуллин Х. Г. К теории и методике планирования ветеринарно-профилактических и оздоровительных мероприятий в животноводстве. .	23
Маширов Е. Т. Из опыта лучших гуртоправов по перегону убойного скота в Тат. АССР.	37
Гайнетдинов М. Ф. Некоторые вопросы организации откорма скота на отходах спиртовой промышленности.	45
Френкель М. А. К вопросу о роли Устава с. х. артели в развитии общественного хозяйства колхоза в свете постановления ЦК КПСС и Совета Министров от 6. III. 1956 г.	55
Хроника	73
Г. В. Домрачев некролог	80

мс - 5 - 15477.

ОЗ 1959 г.
Акт № 2481

Чистопольская типография Министерства культуры ТАССР
г. Чистополь, ул. Володарского, д. 2-а.

ПФ 01612

Заказ 3083

Тираж 600.