



ГЛАВА XXVII

РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА В РОССИИ И БОРЬБА РУССКИХ МАРКСИСТОВ С ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИЕЙ НАРОДНИЧЕСТВА

§ 1. Классы и классовая борьба в России в 80—90-х годах XIX века. § 2. Распространение трудов Маркса и Энгельса в России. § 3. Роль Плеханова в пропаганде марксизма и его борьба с народничеством. § 4. Борьба Плеханова с ревизионизмом

§ 1. Классы и классовая борьба в России в 80—90-х годах XIX века

1. Крестьянская реформа 1861 года и проведенные вслед за ней земская, судебная и другие реформы означали, что царская Россия сделала свой первый шаг по пути превращения в буржуазную монархию. Несмотря на узкое и ограниченное содержание этих реформ, они способствовали развитию капитализма.

Развитие капиталистических отношений в России протекало в обстановке сохранения крепостнических пережитков и сопровождалось всеобщим обнищанием и разорением широких народных масс, быстрым процессом классового расслоения крестьянства.

Объективным следствием экономических и социальных процессов, обусловленных развитием капитализма в России, явилось обострение классовой борьбы как в городе, так и в деревне. Все это создавало благоприятную почву для распространения марксизма в России.

Однако классовые противоречия между пролетариатом и буржуазией в значительной мере еще затушевывались наличием существенных пережитков крепостничества. Это привело к тому, что в революционном движении данного периода господствующей еще являлась народническая, мелкобуржуазная идеология.

Характеризуя сущность народнической идеологии 70—80-х годов, В. И. Ленин особо отмечал отсталость, слабость, утопичность проповедуемой народниками теории мелкобуржуазного «крестьянского» социализма.

Ленин указывает, что народничество как система воззрений со-держит в себе следующие три черты: 1) признание капитализма в России упадком, регрессом — отсюда стремления и пожелания «задержать», «остановить», «прекратить ломку» капитализмом веко-вых устоев и тому подобные реакционные вопли; 2) признание самобытности русского экономического строя вообще и крестьянина с его общиной, артелью и тому подобным в частности; 3) игно-рирование связи «интеллигенции» и юридико-политических учреждений страны с материальными интересами определенных общественных классов¹.

Народники 70—80-х годов считали главной революционной силой крестьянство, а единственным способом ликвидации власти царя и гнета помещиков — крестьянскую революцию; они не понимали исторической роли рабочего класса как единственного класса, способного в союзе с трудящимся крестьянством осуществить побе-доносную социалистическую революцию и создать новый, справед-ливый, социалистический строй.

Не понимая буржуазного характера крестьянской революции и наивно уповав на коммунистические инстинкты русского крестья-нина, на «старо-русские» общинные порядки, революционные народ-ники 70-х годов были воодушевлены искренней верой в возможность крестьянской социалистической революции, были уверены в том, что они борются за социалистическую программу.

Ленин, разоблачая утопические иллюзии народников, в то же время отмечал «прогрессивное историческое содержание народниче-ства, как теории массовой мелкобуржуазной борьбы капитализма демократического против капитализма либерально-помещичьего, капитализма «американского» против капитализма «прус-ского»².

Пытаясь поднять крестьянство на борьбу против самодержавия, революционная народническая интеллигенция организовала «хо-ждение в народ». Эта тактика не имела и не могла иметь практи-ческих успехов, так как народники не понимали подлинных интересов и психологии крестьянства. Крестьянство не пошло за ними.

Провал «хождения в народ» привел в дальнейшем к изменению форм и методов политической деятельности народников. Образован-ная ими организация «Народная воля» отказалась от идеи народной революции и взяла установку на метод индивидуального террора в борьбе с самодержавием. Народники исходили при этом из неправильной теории, утверждавшей, что только отдельные выдаю-щиеся личности делают историю, а массы, народ, класс, «толпа», как пренебрежительно выражались народнические писатели, не спо-собны к сознательным, организованным действиям, они могут только слепо идти за «героями».

¹ См. В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 481.

² В. И. Ленин, Соч., т. 16, стр. 102.

Бесполезными для революции убийствами отдельных представи-телей царского правительства народники только отвлекали внимание трудящихся от борьбы с классом угнетателей в целом. Они тормо-зили развитие революционной инициативы и активности рабочего класса и крестьянства.

1 марта 1881 г. народникам удалось брошенной бомбой убить царя Александра II. Это был высший, кульминационный пункт дея-тельности «Народной воли». И вместе с тем убийство Александра II обнаружило полную бесплодность тактики индивидуального террора.

После событий 1 марта и ареста большинства членов комитета «Народной воли» оставшиеся на свободе народовольцы обратились в письме к Александру III с просьбой обнародования конституции, созыва «Земского собора» и обещанием прекратить террор, если царь пойдет на «уступки». Начиная с этого времени, происходит процесс вырождения революционных народников 70-х годов в ли-беральных народников.

Идеология народничества в 80-е годы XIX века превратилась в один из главных тормозов, препятствовавших проникновению и развитию в массовом революционном движении России марксист-ской теории — теории подлинно научного социализма.

Народники не давали возможности рабочему классу осознать его организующую, ведущую роль в революции и тормозили создание самостоятельной партии рабочего класса.

Без разгрома народничества нельзя было обеспечить превраще-ние марксизма в господствующую идеологию в русском революцион-ном рабочем движении и создать подлинно пролетарскую марксист-скую партию.

2. Идеинный разгром народничества был одной из важнейших задач первых русских марксистских организаций, возникших в Рос-сии с началом широкого массового рабочего движения в 80-е годы. Эта задача в значительной мере определила все содержание деятель-ности Плеханова и возникшей в 1883 году первой русской марксист-ской группы «Освобождение труда».

В осуществлении этой задачи группа «Освобождение труда» опиралась на труды Маркса и Энгельса, уделявших большое внима-ние вопросам развития революционного движения в России и внес-ших ценный вклад в дело разоблачения мелкобуржуазной сущности народнической идеологии, а также идеологии Бакунина и других представителей анархизма.

Группа «Освобождение труда» своей деятельностью продолжила начатую Марксом и Энгельсом критику утопических идей русского народничества.

Однако эта группа лишь теоретически подготовила образование социал-демократии и сделала только первый шаг навстречу рабочему движению.

Задача соединения марксизма с рабочим движением в России, а также исправления ошибок группы «Освобождение труда» была разрешена Лениным. На соединение марксизма с рабочим

движением была направлена вся деятельность возглавленного Лениным петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (1895), который явился зачатком революционной пролетарской партии в России.

§ 2. Распространение трудов Маркса и Энгельса в России

1. Знакомство русских общественных деятелей с идеями марксизма и распространение работ Маркса и Энгельса в России началось задолго до появления первых переводов их классических работ на русский язык и относится еще к 40-м годам XIX века.

Интерес передовых людей русского общества к произведениям Маркса и Энгельса значительно вырастает в период революционной ситуации 1859—1861 гг.

На страницах передовой русской печати появляются статьи, ставящие своей целью дать изложение содержания отдельных работ Маркса и Энгельса без ссылки на их авторов ввиду цензурных запретов.

Н. Г. Чернышевскому, редактировавшему в это время «Современник», удалось обмануть бдительность царских цензоров. В 90-м томе «Современника» была напечатана статья Н. В. Шелгунова «Рабочий пролетариат в Англии и Франции», которая в первой своей части представляла сокращенный перевод книги Энгельса «Положение рабочего класса в Англии». В этой статье Шелгунов стремился к тому, чтобы популяризировать и пропагандировать в России положения книги Энгельса.

В 80-х годах в России было выпущено несколько нелегальных изданий «Манифеста Коммунистической партии». В Петербурге «Манифест» был переведен и опубликован группой студентов, издававших журнал «Студенчество».

В «Архиве судебной медицины и общественной гигиены», издававшемся в Петербурге, в 1870 году была опубликована статья под инициалами П. И. — «О положении рабочих в Западной Европе с общественно-гигиенической точки зрения». Об этой статье Маркс писал Зигфриду Мейеру 21 января 1871 г.:

«В Петербурге выходит полуофициальный «Архив судебной медицины» (на русском языке). Один из сотрудничающих в этом журнале врачей поместил в номере за последний квартал статью «О гигиенических условиях, в которых живет западно-европейский пролетариат», в которой главным образом — но с указанием источника — цитирует мою книгу. В результате произошло следующее несчастье: цензор получил сильный нагоняй от министра внутренних дел, главный редактор смещен, а самый номер журнала, — все экземпляры, которые еще можно было захватить, — предан сожжению!»¹.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Избранные письма, 1948, стр. 256.

До издания «Капитала» на русском языке в «Отечественных записках» в 1870 году была опубликована статья экономиста-статистика В. Покровского на тему: «Что такое рабочий день?» Статья полностью представляла собой изложение той главы «Капитала», которая посвящена рабочему дню.

С «Капиталом» Маркса были прекрасно знакомы не только публицисты, но и передовые представители русского ученого мира (например, К. А. Тимирязев).

Таким образом, едва успел выйти из печати «Капитал» Маркса, как уже через несколько недель после своего появления он попадает в Россию и становится предметом оживленного обсуждения.

В 1872 году в Петербурге вышел русский перевод первого тома «Капитала». В первые же 50 дней разошлось более 900 экземпляров книги, что свидетельствовало об огромной популярности Маркса в России.

Россия была первой страной, в которой был издан «Капитал» в переводе. Появление «Капитала» было праздником для передовой русской общественной мысли.

В революционной среде «Капитал» сразу завоевал себе широкую известность. «...Для русских социалистов, — отметил Ленин, — почти тотчас же после появления «Капитала» главным теоретическим вопросом сделался вопрос о «судьбах капитализма в России»; около этого вопроса сосредоточивались самые жгучие прения, в зависимости от него решались самые важные программные положения»¹.

«Капитал» зажигал в сердцах русской молодежи ненависть к эксплуататорам, энтузиазм и готовность к борьбе. Положения «Капитала» Маркса подверглись страстному обсуждению.

В этот период народники официально не только не выражали своего несогласия с учением Маркса, но нередко стремились «по Марксу» опровергнуть какую бы то ни было возможность приложения к России теории Маркса.

Народнические журналы «Отечественные записки», «Знание», «Слово» всячески старались извратить марксизм, внося в него свои «поправки». В августе 1872 года Михайловский на страницах «Отечественных записок» выступил с критикой «Капитала», пытаясь доказать с позиций народников, что указанный марксизмом путь революционного преобразования капиталистического общества относится якобы лишь к Западной Европе и не имеет никакого отношения к России.

Маркс в своем письме в редакцию «Отечественных записок» горячо протестовал против попыток такой «трактовки» Михайловским законов развития истории, извращения им материалистического понимания истории.

2. Распространению идей научного социализма в России большое внимание уделяли Маркс и Энгельс.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 249.

Маркс и Энгельс глубоко интересовались Россией и революционной борьбой, происходившей в ней, находились в тесном и систематическом научном общении с виднейшими передовыми русскими политическими мыслителями и деятелями.

Маркс и Энгельс в самом начале своей деятельности высоко оценили мощные революционные силы, таящиеся в русском народе, предсказывали России великое будущее.

Убеждение в том, что развитие классовых противоречий и классовой борьбы в России неминуемо вызовет революцию, в ходе которой русский народ свергнет самодержавие, было для Маркса и Энгельса источником неперестанного интереса к революционному движению в России.

Они вели оживленную переписку с деятелями революционного движения России, вступая с ними и в непосредственную связь.

Переписка Маркса и Энгельса с русскими революционными политическими деятелями наглядно показывает, как активно и действительно помогали эти великие мыслители зарождению в России марксистских организаций, устанавливая непрерывную связь с деятелями революционной России, просвещая их и указывая правильные пути революционной борьбы.

Русские революционные деятели снабжали Маркса литературой, издаваемой в России. Через них Маркс получил книгу Флеровского «Положение рабочего класса в России», книги Чернышевского, произведения Добролюбова, Щедрина и ряд периодических изданий.

Маркс и Энгельс пользовались огромной симпатией и поддержкой со стороны передовых деятелей русского революционного движения.

Образование Марксом Международного товарищества рабочих и организация русской секции I Интернационала во многом способствовали распространению идей марксизма в России. Организаторы русской секции I Интернационала в Женеве А. А. Серно-Соловьевич и Н. И. Утин чтит Маркса как своего учителя. Секция избрала Маркса своим представителем в Генеральном Совете Международного товарищества рабочих в Лондоне, помогла Марксу в разоблачении им подрывной деятельности Бакунина, пытавшегося расколоть I Интернационал, знакомила русских читателей через свой журнал «Народное дело» с идеями марксизма.

После смерти Маркса Энгельс оказывал непосредственную помощь работе возникшей в 1883 году группы «Освобождение труда».

В письмах к Марксу и Энгельсу представители русской передовой науки и общественности, представители русской революционной молодежи не раз выражали основоположникам научного социализма чувство глубокого уважения за огромную работу, проделанную ими для развития революционного движения во всех странах, и в том числе непосредственно в России.

3. Основным вопросом, занимавшим русскую общественно-политическую мысль, начиная с 70-х годов XIX века, явился вопрос о судьбах исторического развития России. Вопрос о том, должна ли

Россия пройти капиталистическую фазу развития или же у нее есть пути развития особые, отличные от тех, по которым пошла Западная Европа, занимал Маркса и Энгельса и много раз ставился на обсуждение русскими политическими деятелями.

От разрешения этого основного вопроса зависели и все остальные также очень важные вопросы: о создании революционной партии и ее тактике, о политической борьбе и ее значении и ряд других.

Понятно, что многие русские политические деятели искали в произведениях основоположников марксизма и в переписке с ними прежде всего ответа на эти вопросы.

Начиная со времени крестьянской реформы 1861 года, Маркс и Энгельс считали, что в России существует острейшая революционная ситуация, и были глубоко убеждены в неизбежности падения царизма.

Маркс и Энгельс никогда не рассматривали вопрос о судьбах русской революции изолированно от судеб рабочего движения в Западной Европе, от проблемы общеевропейской революции. Они считали, что свержение царизма в России, лишив европейскую реакцию опоры в лице русского самодержавия, развяжет силы революционного пролетариата Европы и приблизит срок победы пролетарской революции во всем мире.

Вопрос о судьбах исторического развития России рассматривался Марксом и Энгельсом в теснейшей связи с вопросом о том, может ли в эпоху пролетарских революций та или иная отсталая страна прийти к социализму, минуя стадию капиталистического развития, при помощи передового пролетариата тех стран, где пролетарская революция произойдет ранее.

Вопрос о возможности победоносной революции в России, которая могла бы как свергнуть самодержавие, так и освободить народ от всякой эксплуатации, связывался Марксом и Энгельсом с вопросом о победе пролетарской революции в Западной Европе.

Положение Маркса и Энгельса о том, что Россия в случае победы общеевропейской революции и свержения царизма могла бы миновать капиталистический путь развития и перейти непосредственно к социализму, отвечало духу творческого, революционного марксизма. Но если бы даже русская революция, указывали Маркс и Энгельс, имела бы только лишь буржуазно-демократическое содержание, она не потеряла бы свою ценность и силу.

В соответствии с этим основоположники марксизма высоко оценивали героическую борьбу революционных народников 70-х годов против царизма.

Отдавая должное революционной борьбе народолюбцев против самодержавия, Маркс и Энгельс вместе с тем последовательно критиковали утопическое содержание народничества.

Маркс и Энгельс подвергли резкой критике прежде всего идеализацию народниками русского крестьянства и русской крестьянской общины. Они первые начали дело разоблачения и критики народни-

чества и показали ложность утверждений русских народников о том, что русский крестьянин будто бы уже готов к социалистической революции.

Глубокая и принципиальная критика, которой Маркс и Энгельс подвергли утопическое содержание народничества, вытекала по своему существу из той критики мелкобуржуазного социализма, которая была дана ими еще в «Манифесте Коммунистической партии».

Маркс и Энгельс первые выступили как борцы против русских народников. Взгляды Ткачева, Лаврова подверглись разоблачению и острой критике с их стороны.

Маркс и Энгельс видели величайшую опасность проникновения в западноевропейское рабочее движение тех «идей» и методов заговорщической борьбы, выразителями которых являлись Бакунин и Нечаев.

Создавая организационные и идейные основы I Интернационала, Маркс и Энгельс вели долгую и ожесточенную борьбу против анархизма Бакунина.

После смерти Маркса Энгельс в своих сочинениях и письмах разоблачал народников 90-х годов, ставших к этому времени либеральными защитниками кулачества.

Разоблачение Марксом и Энгельсом мелкобуржуазного содержания народничества, их борьба с Лавровым, Ткачевым, Бакуниным имели большое значение для общего хода борьбы революционного марксизма с мелкобуржуазным социализмом и анархизмом в России.

§ 3. Роль Плеханова в пропаганде марксизма и его борьба с народничеством

1. Распространение идей марксизма в России в первоначальный период развития рабочего движения связано с именем Георгия Валентиновича Плеханова (1856—1918). Плеханов первый из передовых русских политических деятелей понял и усвоил марксизм как теорию пролетариата, противоположную всяким буржуазным и мелкобуржуазным учениям.

Деятельность Г. В. Плеханова развернулась в период бурного роста революционного рабочего движения в России.

Плеханов с молодых лет участвовал в студенческом движении и быстро выдвинулся благодаря огромным знаниям и темпераменту политического борца в число видных народников. Во время своих попыток «хождения в народ» Плеханов был дважды арестован.

В 1880 году преследуемый царской полицией Плеханов уезжает за границу. Здесь Плеханов глубоко изучил ряд произведений Маркса и Энгельса и постепенно перешел от народничества к революционному марксизму.

2. В 1883 году Плехановым была организована группа «Освобождение труда», поставившая своей целью:

1) распространение идей научного социализма путем перевода на русский язык важнейших произведений Маркса, Энгельса и других оригинальных сочинений, имея в виду читателей различных степеней подготовки;

2) критику господствующих в среде русских революционеров учений и разработку важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения России.

Группа «Освобождение труда» перевела на русский язык ряд классических произведений Маркса и Энгельса, в том числе «Развитие социализма от утопии к науке», «Наемный труд и капитал», «Нищета философии». Плехановым был сделан также в 1882 году перевод на русский язык «Манифеста Коммунистической партии».

Специально для этого издания «Манифеста» Марксом и Энгельсом было написано предисловие.

С появлением перевода Плеханова русский читатель получил действительно близкий к подлиннику и верно передающий его содержание текст «Манифеста», написанный боевым языком революционного марксизма.

Плеханов и другие участники группы «Освобождение труда» написали ряд работ, посвященных пропаганде идей научного социализма.

3. Плеханов в своих работах развернул защиту коренных положений марксизма и их популяризацию среди русских революционеров. Наиболее крупными произведениями Плеханова, написанными в 80—90-х годах, были: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Эти работы Плеханова расчистили почву для победы марксизма в России. Они указывали русским революционерам на их первую задачу: образование революционной рабочей партии, ближайшей целью которой является низвержение абсолютизма.

Книга «Социализм и политическая борьба» была написана в 1883 году. Она представляет собой первый марксистский труд Плеханова.

В этой книге Плеханов дал характеристику основных положений научного социализма, сформулировал задачи политической борьбы рабочего класса России и показал ее конечную цель.

Эпиграфом к своему труду Плеханов взял положение Коммунистического Манифеста — «всякая классовая борьба есть борьба политическая». Главное внимание в этом исследовании Плеханов уделил обоснованию необходимости борьбы рабочего класса против царизма за завоевание политических свобод.

Плеханов дал в своем труде сжатый критический очерк, посвященный отдельным течениям мелкобуржуазного социализма вообще и русского в частности, а также показал, что коренной ошибкой всех основных течений русского народничества является отказ от политической борьбы.

Плеханов раскрыл грубую ошибочность отождествления народниками политической борьбы с заговорщичеством и индивидуальным террором.

Разоблачив в своей книге народников 80-х годов и их положение о том, что революционная работа среди народа якобы бесплодна, Плеханов показал, что народники, игнорируя рабочий класс, по существу встали на путь отказа от революционной борьбы с самодержавием.

Развернутую критику народников и их взглядов дал Плеханов и в работе «Наши разногласия», написанной в 1884 году. Работе было предпослано открытое письмо Плеханова к Лаврову, в котором было показано, что революционное будущее принадлежит рабочему классу. В этой работе одновременно с детальной критикой народничества дается изложение основ научного социализма.

Защита классических положений марксизма в период идеологического засилия народников в России имела огромное принципиальное значение. Особо важное значение имела книга Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», изданная в 1895 году. Ленин указывал, что на этой книге «воспитывалось целое поколение русских марксистов». В этой книге, как и в других произведениях, Плеханов подверг сокрушительной критике субъективную социологию народников и вытекающие из нее культ критически мыслящей личности, пренебрежительное отношение к народу как к «толпе», проповедь индивидуального террора и другие ошибки.

Критика Плехановым философских, экономических и политических взглядов народников и их тактики сыграла значительную роль в развитии революционного марксизма в России. Плеханов подметил коренное различие между революционным народничеством 70-х годов и либеральным народничеством 90-х годов, разоблачил лживую и ненаучную интерпретацию либеральными народниками взглядов Маркса и Энгельса. Плеханов называл либеральных народников 90-х годов людьми, которые возлагают свои надежды и упования уже не на мужицкий бунт, а на законодательную деятельность царского правительства, которые мечтают о помпадурях, своей мощной рукой укрепляющих устои самодержавия.

Борьба Плеханова с народниками основательно подорвала их влияние как в рабочем классе, так и среди революционной интеллигенции. Но идейный разгром народничества далеко еще не был завершен. Эту задачу — задачу разгрома народничества как врага марксизма выполнил В. И. Ленин.

§ 4. Борьба Плеханова с ревизионизмом

1. Плеханов был первым пропагандистом идей революционного марксизма в России.

Ленин высоко ценил деятельность Плеханова, указывая, что нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы

не изучить — именно изучить — все написанное Плехановым по философии, ибо это — лучшее во всей международной литературе марксизма.

В области разработки тактики практической революционной борьбы пролетариата Плеханов, однако, не стоял на достаточной высоте. У Плеханова и руководимой им группы «Освобождение труда» были и серьезные ошибки. В ее первом проекте программы были еще остатки народнических взглядов, допускалась тактика индивидуального террора. Плеханов не учитывал, что в ходе революции пролетариат может и должен повести за собой крестьянство, что только в союзе с крестьянством пролетариат сможет одержать победу над царизмом.

Эти ошибочные взгляды Плеханова были зародышем его будущих меньшевистских взглядов¹.

Когда Плеханов впервые встретился с Лениным, у них сразу же возникли серьезные разногласия, которые обусловлены были тем, что, хотя Плеханов и был защитником философии Маркса и Энгельса, он все же не дошел до полного понимания учения основоположников марксизма и не умел практически применять это учение к задачам рабочего движения в России.

Только Ленин выступил как верный последователь учения Маркса и Энгельса, творчески развил марксизм в новых исторических условиях и развернул беспощадную борьбу против явных и скрытых врагов марксизма, за организацию и сплочение сил пролетариата.

2. В 900-е годы Плеханов выступил против экономизма и боролся с этим течением оппортунизма вместе с Лениным вплоть до II съезда партии и на самом съезде поддерживал линию Ленина, хотя и допускал при этом ряд серьезных принципиальных ошибок, подвергнутых критике В. И. Лениным.

Борьба, которую вел Плеханов с попытками ревизии марксизма в период, когда он еще не стал меньшевиком, то есть до 1903 года, имела большое положительное значение в деле идейного разгрома оппортунистов, народников, пытавшихся подчинить своему влиянию нараставшее революционное движение рабочего класса.

Когда Бернштейн выступил с открытой ревизией марксизма (1897—1898), Плеханов написал ряд работ, направленных в защиту марксизма.

В конце 90-х годов Плехановым был написан ряд статей против Бернштейна и Конрада Шмидта. Однако Плеханов проявил отдельные колебания в борьбе с Бернштейном, и его критика ревизионизма имела ряд существенных недостатков. Так разоблачая ревизионизм, Плеханов не вскрыл его социально-экономических корней, недооценил политической опасности оппортунизма, не учел и не понял международного характера оппортунизма. Многие стороны извращения Бернштейном учения Маркса Плеханов проглядел. Он не

¹ См. История ВКП(б), Краткий курс, стр. 16—17.

разоблачил ложное и клеветническое утверждение Бернштейна о том, что взгляды Маркса на уничтожение эксплуататорского, паразитического государства якобы сходятся со взглядами Прудона на государство.

В период совместной работы с Плехановым В. И. Ленин не мог пройти мимо той мягкотелости и политической слепоты, которую в ряде случаев обнаруживал Плеханов. В 1900 году между Лениным и Плехановым произошли крупные разногласия, едва не повлекшие за собой распад «Искры».

В целом борьба Плеханова с западноевропейскими и русскими ревизионистами не была до конца последовательной, хотя и сыграла известную роль в идейном развитии русской социал-демократии.

3. Непоследовательная критика ревизионизма, ряд отступлений от диалектического материализма, примиренческая политика в отношении легальных марксистов не являются случайными изъятиями и пробелами для Плеханова, а стоят в связи с остатками неизжитых им народнических взглядов, с его политическим оппортунизмом, с его меньшевизмом.

Крупнейшей ошибкой Плеханова была его ошибка в коренном, главном вопросе марксизма — вопросе о диктатуре пролетариата.

В опубликованной в 1894 году на немецком языке брошюре «Анархизм и социализм» Плеханов совершенно обошел самое актуальное, злободневное и политически существенное в борьбе против анархизма, а именно отношение революции к государству и вопрос о государстве вообще.

Плеханов не проявил достаточной политической остроты и четкости в критике «тезиса» Бернштейна о том, что социал-демократия якобы не нуждается в диктатуре пролетариата, а должна стоять только на почве парламентской борьбы.

Еще в период старой «Искры» Ленину пришлось отстаивать идею диктатуры пролетариата, которая «выпала» в плехановском проекте программы РСДРП, причем Ленин дал убийственную характеристику плехановскому проекту, охарактеризовав его не как программу пролетариата, борющегося против реальных проявлений капитализма, а как программу экономического учебника, изложенную объективистски, академически бесстрастно.

Проглядел Плеханов и то, что происшедшие в последней четверти XIX века качественные изменения в экономике капитализма во всех странах и в России сделали последнюю узловым пунктом всех противоречий империализма и что буржуазная революция в России не может продвигаться к победе теми же путями и развиваться при той же расстановке классовых сил, как французская революция 1789 года.

4. На II съезде партии Плеханов шел вместе с Лениным. После II съезда Плеханов решил «помириться» с меньшевиками, дав запугать себя угрозой «раскола». В результате своей примиренческой политики по отношению к меньшевикам Плеханов скатился к оппортунизму и из примиренца стал меньшевиком.

После II съезда, в период революции 1905 года, Плеханов разделял тактическую линию меньшевиков, считая не пролетариат, а либеральную буржуазию гегемоном буржуазно-демократической революции в России, и выступал против ленинской программы союза рабочего класса с крестьянством в этой революции.

Известно, что Плеханов по-меньшевистски «оценил» уроки декабрьского восстания 1905 года, указав на «ошибку», по его мнению, московских рабочих, которым «не надо было братья за оружие».

Тактическая установка Плеханова была меньшевистской установкой отрицания гегемонии пролетариата. Плеханов выступал против изоляции либеральной буржуазии, за политику соглашения с либеральной буржуазией, против политики союза пролетариата с крестьянством.

Ошибки Плеханова были связаны с его отрицанием роли крестьянства как силы, способной подняться на борьбу с самодержавием, поскольку Плеханов видел в крестьянстве того времени лишь консервативную сторону и в некоторых своих работах совсем скидывал со счета крестьянство как революционную силу.

Крупные ошибки были допущены Плехановым и в вопросах истории развития русской общественной мысли. В своей трехтомной работе «История русской общественной мысли» Плеханов оказался фактически в плену буржуазной методологии и скатился на путь извращения подлинного хода развития русских передовых политических учений, отрицания самобытности революционно-демократических идей Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова.

Плеханов был одним из пролетарских вождей мирного времени, сильных в теории, но слабых в делах организации и практической работы, сходящих со сцены, уступающих место новым людям с наступлением революционной эпохи, когда от вождей требуются революционно-практические лозунги, когда, чтобы удержаться на посту вождя пролетарской революции и пролетарской партии, необходимо сочетать в себе теоретическую мощь с практически-организационным опытом пролетарского движения¹.

Таким именно вождем был Владимир Ильич Ленин — великий основатель Коммунистической партии Советского Союза и Советского государства, гениальный теоретик марксизма, продолжатель дела Маркса и Энгельса, вождь и учитель трудящихся всего мира.

ЛИТЕРАТУРА

Маркс К., Письмо в редакцию «Отечественных записок», Маркс К. и Энгельс Ф., Переписка с русскими политическими деятелями, М., Госполитиздат, 1951, с. 220—223.

¹ См. И. В. Сталин, Соч., т. 4, стр. 314.

Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Соч., т. 1, с. 111—313.

Ленин В. И., Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, Соч., т. 1, с. 315—484.

Ленин В. И., Гонители земства и аннибалы либерализма, Соч., т. 5, с. 19—65.

Ленин В. И., Идейная борьба в рабочем движении, Соч., т. 20, с. 254—257.

Плеханов Г. В., К вопросу о развитии монистического взгляда на историю, М., Госполитиздат, 1949.

История ВКП(б), Краткий курс, гл. I.

