

ВОИНСТВУЮЩИЙ
МАТЕРИАЛИСТ

157
2
IV
1957

15
91-4a

I. Leontovitch

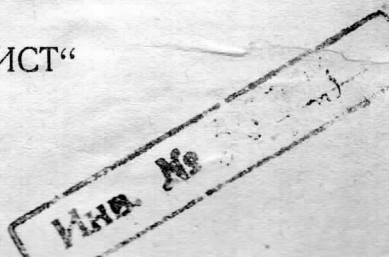
ОБЩЕСТВО ВОИНСТВУЮЩИХ МАТЕРИАЛИСТОВ

ВОИНСТВУЮЩИЙ МАТЕРИАЛИСТ

СБОРНИКИ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ

Книгоиздательство „МАТЕРИАЛИСТ“
МОСКВА — 1925



к „общей ценности“. Но мы видели, что последнее есть сильная сторона риккертства в сопоставлении с пустяками Н. Андреева и его учителей Платонова, Кареева и др. В основном, однако, совпадение полное, поскольку история, как наука описательная, противопоставляется социологии. Н. Андреев, как и Платонов изучает конкретные факты в условиях времени и места, но это значит, что он только описывает их. Он систематически изображает развитие и изменение отдельных человеческих обществ и всего человечества, но это опять-таки только означает, что он описывает смену событий во времени и в пространстве касается ли это одного народа или всех в совокупности. Но что общего это имеет с марксизмом? Что общего это имеет с тем мировоззрением, которое описание общественных явлений заменило их объяснением и, следовательно, занялось изучением конкретных фактов в истории, как проявлений основных законов социального развития? Н. Андреев принадлежит к той категории лже-марксистов, которые не столько сами ошибаются на счет своей марксистской искренности, сколько желают обмануть читателей. Эпиграфы из Маркса, Энгельса, Плеханова должны скрыть непродуманные риккертские мысли автора. По всем видимостям К. Маркс плюс Г. Риккерт может дать только Н. Андреева!

В. В.—ян.

Пощадите!

Пощадите великих мыслителей, пощадите читателей, пощадите критику, наконец, щадите свое собственное имя!

Взываем к благородству, разуму, совести, чести, долгу, ибо какое еще есть средство борьбы с той вакханалией, с тем шарлатанством, которые процветали в текущем учебном году?

Как можно бороться с постыдной спекуляцией на хрестоматиях и сборниках, составленных из кусочков, вырванных из трудов Ленина, Маркса, Плеханова, Энгельса, сборники, среди которых не найдется пары сколько-нибудь удачных.

Борьба с этого типа развратом почти бесполезна, и потому установилось какое-то покорно-безнадежное равнодушие: пользуйтесь, мол, случаем, делайте, что хотите.

Отношение не похвальное, но понятное. Никакая критика, никакое печатное слово не может помешать тому, чтобы прорывавшаяся потребность у читателя и требование рынка были удовлетворены, пусть даже плохими книгами.

Но на этом диком „хрестоматийном“ фоне начинают показываться цветики, ядовитую природу которых угадать весьма не трудно.

Об одном из таких цветиков я и хочу сказать два слова.

Несколько времени тому назад уже один весьма счастливый Колумб открыл, что самый большой недостаток „Анти-Дюринга“—это полемика Энгельса с Дюрингом. Поэтому он себе поставил задачей выкроить из энгельсового полемического труда такой „Анти-Дюринг“, в котором не фигурировал бы вовсе этот злосчастный Дюринг, чтобы Энгельс ни с кем не полемизировал и чтобы был он по возможности не велик.

Излишне напоминать, что из этого получилось.

Лавры этого шпартальщика не дают покоя вот уже некоторое время многим литераторам.

К числу их,—как мне ни досадно, а должен сказать правду,—захотел причислить себя и Н. Н. Андреев, человек, у которого неплохое литературное имя.

Все можно простить хрестоматчикам, исходя из разнообразнейших соображений, но я не могу простить то, что он сделал с плехановским „Монистическим взглядом“.

Он тоже нашел, что эта классическая работа Плеханова плохая шпарталка, и поэтому прибег к тому же методу расправы с Плехановым, как тот родоначальник шпартальщиков—с Энгельсом.

Посудите сами читатель, насколько я прав: „Книга Г. В. Плеханова „К вопросу о развитии монистического взгляда на историю“ впервые вышла в 1895 году,—многомудро пишет Андреев объясняя читателю мотивы, побудившие его на это весьма неблагоприятное дело,—при чем Плеханову пришлось скрыться от цензуры под псевдонимом Бельтова. Несмотря однако на то, что уже два десятилетия прошло с тех гор—и каких десятилетий!—названная книга все еще является самым лучшим на русском языке изложением материалистического понимания истории. В ней Плеханову удалось дать в высокой степени правильное и в то же время блестящее по форме истолкование исторической теории Карла Маркса. Вот почему эта книга до сих пор является одним из наиболее популярных руководств по изучению исторического материализма. Но, давая всякому, приступившему к ознакомлению с историческим материализмом, неизмеримо больше, чем все прочие руководства по этому „предмету“, он в то же время предъявляет к своему читателю чересчур большие и притом специальные требования. Со-

временный юноша с увлечением прочтет страницы, посвященные изложению развития монистического взгляда на историю, но едва ли испытает большое удовольствие, наткнувшись на полемику с Михайловским, Кареевым, В.В., Николаем — оном и другими представителями народничества конца прошлого века. Он ни одной строки из трудов названных писателей не читал, они ему не интересны, и та подчас весьма далеко идущая полемика, которую пересыпаны страницы книги Плеханова-Бельтова, ничего, кроме утомления в современном молодом читателе не вызовет. Правда, слова из песни не выкинешь и книгу Плеханова приходится брать такой, какой она есть. И всякий историк развития русской общественной мысли будет особенно ценить те места книги, которые кажутся мало интересными для современного читателя, взявшегося за ее прочтение не с целью ознакомиться с настроениями эпохи „легального марксизма“, а чтобы усвоить себе основные идеи материалистического понимания истории. И у такого читателя вполне естественно возникает желание, чтобы в такой подходящей для данной цели книге не было бы так много лишнего для него материала, к существу вопроса притом не имеющего прямого отношения.

Настоящая книга и является ответом на такого рода запрос. „Плеханов в ней сохранен (хорошо сохранен! В. В.), но все „полемические красоты“ из книги удалены (вот и пойми, что это значит „сохранен“. В. В.). Не во всех случаях легко это было сделать. Возможно, что в некоторых случаях я сделал это не совсем так, как следовало бы (очень нежно! В. В.). Но самое важное и существенное, что необходимо было при просмотре текста книги сделать, мною выполнено: после удаления полемики вы можете без всяких усилий следить за развитием мысли автора, и основные положения книги легко укладываются в вашу голову (чья голова! голова голове рознь. Есть еще такие головы, которые органически не способны следить ни за какой мыслью. Нужно полагать, Андреев скоро вздумает приспособить „Монистич. взгляд“ к ним! В. В.). А, ведь, именно этого-то и требует всякий (! В. В.) читатель“¹⁾.

Вы чувствуете, читатель, насколько откровенен Андреев? Он и не скрывает, что ему нужно было приготовить шпаргалку. По-

¹⁾ Г. В. Плеханов (Н. Бельтов). К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. Сокращенное изложение и примечания Н. Н. Андреева. Раб. изд. „Прибой“. Ленинград 1925 г.

милуйте, какой читатель способен понять эту сумму цитат, которые между собою связаны либо тремя точками (...), либо двумя-тремя вставленными словами, если знание нескольких весьма элементарных сведений о народничестве является для него „чересчур большим и притом (?) специальным“.

Какой это „современный юноша“ с большим увлечением прочтет о французских материалистах, об утопистах, о Гегеле, чем о Михайловском?

Юноша, который не интересуется историей общественной мысли своей страны до того, что его „утомляет“ полемика с Михайловским и Кареевым (особенно с последним, которого ленинградские „юноши“, нужно полагать, все-таки знают), будет ли такой юноша с „увлечением читать“ историю о „каком-нибудь“ С.-Симоне?

Какой это юноша прочтет Плеханова, если он невежествен до того, что ни читал „ни одной строчки“ из трудов, скажем, Михайловского?

Можно подумать, что современные юноши — институтки, для которых полемика Плеханова — „подчас весьма далеко идущая“ полемика.

Разве полемика Плеханова важна только для знакомства с „настроением эпохи легального марксизма“?

Да что нам с Андреевым препираться, приведенное предисловие весьма прозрачно говорит о том, что ему нужно было из гениального труда Плеханова сделать „краткое руководство для экзаменов по историческому материализму“, руководство, которым ни один уважающий себя студент не будет пользоваться, ибо „юноша с пытливым умом“ непременно захочет читать „Монистический взгляд“, а не шпаргалку.

Подобно тому, как „Анти-Дюринг“ „без полемики“ — сущее святотатство, акт самого грубого непонимания силы и сущности пропаганды идей произведения Энгельса, — „Монистический взгляд“ — без народников, без Михайловского, Кареева и др. есть не что иное, как смертоубийство, которое Андреев проделал над Плехановым.

Каково будет, если из полемической работы Маркса „Нищета философии“ устранить все, что является непосредственной полемикой против Прудона или из работы Ленина „Ренегат Каутский“ устранить все, что касается Каутского, или из „Друзей народа“ — народников? Все великие произведения марксизма — полемические, ибо марксизм — идеология борющегося пролетариата и прибывает себе путь непрерывной борьбой. Они лучше всего

отмечают все наиболее интересные этапы этой борьбы, по ним легче всего изучить историю этой борьбы.

Но они, кроме того, являются яркими образчиками защиты „теории Маркса“, их полемическая форма только облегчает усвояемость подчас весьма абстрактных и трудных проблем.

Полемика—лучшее средство внедрить в сознания „пытливых юношей“ самые сложные проблемы. С этой точки зрения полемические произведения—лучшие учебники для этих „пытливых юношей“.

Полемические произведения, особенно столь знаменитые, как „Анти-Дюринг“, „Монистический взгляд“ и т.д., не могут быть, при способлены к другим задачам путем коверкания, сокращения или перекраивания, ибо они тогда перестают быть самими собою и неизбежно будут страдать односторонностью. В отдельности ни одно из них учебником не может служить, ибо полемическое произведение всегда заостряет свое внимание в каком-нибудь определенном направлении, на одном вопросе. Таким образом шпаргалщики, проделывая свои махинации, только мешают пытливым юношам и вводят их в обман.

Все это вредно и по отношению к „Анти-Дюрингу“, и, в особенности, по отношению к „Монистическому взгляду“. Неверно, будто полемическое произведение Плеханова—„изложение“ марксизма. Изложение—задача подсобная, оно является защитой марксизма, т.е. оно неизбежно занимается теми вопросами и выдвигает на первый план те вопросы, которые интересовали и по которым извращали марксизм народники.

Он делает целый ряд исторических экскурсов с целью доказать, что народники—утописты, что их субъективизм—есть повторение чужих „задов“. Андреев эти экскурсы оставляет, а выводы—вычеркивает, заменяя их тремя точками (...). Что скажут „пытливые юноши“?

Что скажут, наконец, „пытливые юноши“, когда они нечаянно сравнят „Монистический взгляд“, исковерканный Андреевым с „Очерками по истории материализма“ того же Плеханова, которые еще никто не собрался искромсать?

Они удивятся тому, что „Монистический взгляд“ пользуется такой огромной славой, ибо в таком виде, как нам его преподнес Андреев, это весьма неудовлетворительное с литературной стороны, дикое, бессвязное, нелогичное произведение, составленное, как я сказал, из отрывков, в то время, как „Очерки“, обсуждающие тот же круг вопросов, но в положительной форме,—цельное произведение.

Резюмирую:

1) Нужно объявить жестокую борьбу против посягательств на классические полемические труды марксизма.

2) Пишите, если нужно, учебники на основе этих трудов, но не превращайте их в шпаргалки.

3) Если, паче чаяния, какой-либо предприимчивый автор все же соберется со смелостью и захочет кромсать гениальных наших классиков, то пусть он хоть не спекулирует фирмой, общеизвестным заголовком, ибо общего между „Монистическим взглядом“ Бельтова и „Мон. взгляд.“ под ред. Андреева нет ничего.

Пощадите!! Пошадите великих мыслителей, пошадите читателя, пошадите критику, наконец, шадите свое собственное имя!!

от
ле
"Т
ус
ЮЕ
МИ
ЮЕ
"А
с п
ил
м
от
по
ка
ки
то
бе
н с
ма
т с
ми
ва
за
вт
вы
жу
ср
"О
еш
та
не
ст
но
жд
н с

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стр.
<i>А. М. Деборин.</i> — Фрейдизм и социология	3
<i>И. Лутол.</i> — Диалектика диалектики	39
<i>О. Танзилевич.</i> — Эпикуреизм в Риме и эпикуреец Лукреций	48
<i>А. Говоров.</i> — Лассаль как историк греческой философии	69
—	
<i>В. Ваванян.</i> — К вопросу об отношении революционного марксизма к т. н. „легальному“ марксизму	79
<i>Горев.</i> — К вопросу о бланкизме вообще и русском бланкизме в частности	101
<i>Ст. Кривцов.</i> — На заре французского марксизма	107
—	
<i>Л. Эвентов.</i> — Сэр Вильям Петти о деньгах и денежном обращении	131
<i>Эр Вильям Петти.</i> — Кое что относительно денег	149
—	
Из семейной переписки Карла Маркса	157
—	
<i>Г. В. Плеханов.</i> — Письма к В. Либкнехту	208
<i>И. Л. Лавров.</i> — Письма к В. Либкнехту	218
—	
<i>В. Полянский.</i> — Салтыков в своих письмах	231
<i>А. Тимирязев.</i> — Новая неудачная попытка примирить теорию относительности с диалектическим материализмом	243
—	
ПОЛЕМИКА.	
<i>В. Румий.</i> — Так как же писать марксистскую историю искусств?	254
<i>Ц. Фридланд.</i> — Карл Маркс плюс Г. Риккерт	275
<i>Материалист.</i> — Поощадите!	282

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „МАТЕРИАЛИСТ“

ИМЕЮТСЯ В ПРОДАЖЕ:

А. ДЕБОРИН— Людвиг Фейербах с двумя гравюрами на дереве И. Павлова. 360 стр. Цена 1 руб.

Л. ФЕЙЕРБАХ— Принципы материалистической теории познания, с прилож. статьи *А. М. Деборина* — „Л. Фейербах“ и гравюрой на дереве И. Павлова. 290 стр. Ц. 60 к.

А. М. ДЕБОРИН— „Георг Лукач как критик Маркса“, — бр., стр. 48.

А. М. ДЕБОРИН— „Последнее слово ревизионизма“. Стр. 52. Ц. 30 к.

А. К. ТИМИРЯЗЕВ— „Диалектический материализм и естествознание“ — (Сборник статей). Стр. 336. Ц. 2 р. 50 к.

„ВОИНСТВУЮЩИЙ МАТЕРИАЛИСТ“.

Сборники.

ВЫШЛИ И ПОСТУПИЛИ В ПРОДАЖУ:

КНИГА I — стр. 408. Ц. 2 р. 60 к.

КНИГА II О ЛЕНИНЕ — стр. 308. Ц. 2 р. 30 к.

КНИГА III — стр. 336. Ц. 2 р. 40 к.

„Атеистические памфлеты XVIII столетия“

под редакцией **А. М. Деборина**.

Из этой серии вышли и поступили в продажу:

Вып. 1 — **ГОЛЬБАХ**—Здравый смысл, с предисловием **А. М. Деборина**. 335 стр.

Вып. 2 — **ГОЛЬБАХ**—Разоблаченное христианство, с предисловием **А. М. Деборина**. 184 стр. Ц. 60 к.

Вып. 3 — **Ж. МЕЛЬЕ**—Завещание, ч. 1, с предисловием **А. М. Деборина**. 246 стр. Ц. 80 к.

Вып. 4 — **Ж. МЕЛЬЕ**—„Завещание“, ч. 2. 316 стр. Ц. 1 р.

Печатается и скоро выйдет:

П. ГОЛЬБАХ—„Священная зараза“.

О. БЛАНКИ—„Атеистические статьи“.

НЕЖОН—Офицер безбожник.

Готовится к печати ряд других книг, о которых будет объявлено особо. Адрес кн-ва: Москва, Никольская ул., д. 11. Телеф. 1-61-52.

ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ В ТОРГОВЫЙ СЕКТОР ГОСИЗДАТА.