

МИНИСТЕРСТВО МЕДИЦИНСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР

—◆—  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ

---

**МАТЕРИАЛЫ  
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
КАФЕДР СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
НАУК**

(Октябрь 1971 г.)

Издательство Ленинградского университета  
1972

72-3  
3546a

МИНИСТЕРСТВО МЕДИЦИНСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР

—◆—  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ

---

**Материалы**  
**научно-теоретической конференции**  
**кафедр социально-экономических наук**

(Октябрь 1971 г.)

Издательство Ленинградского университета  
1972

партией, является самым революционным, самым последовательным борцом за идеалы социализма. Только он способен возглавить борьбу за общедемократическое преобразование общества, расчистив тем самым дорогу к победоносной социалистической революции.

А. М. КОРОВКИН

### КРИТИКА Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕВИЗИОНИЗМА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

В формировании марксистско-ленинского мировоззрения у студенческой молодежи важное место занимает изучение истории борьбы против ревизионизма, которую ведут марксисты уже более 70 лет. XXIV съезд КПСС с новой силой подчеркнул, что и сегодня главным в идеологической работе является «пропаганда идей марксизма-ленинизма, непримиримая наступательная борьба против буржуазной и ревизионистской идеологии».<sup>1</sup> Это обязывает нас глубже изучать историю борьбы против ревизии марксизма, начало которой было положено В. И. Лениным. Разоблачение «буржуазной сущности «легального марксизма» В. И. Лениным, а затем Г. В. Плехановым и другими русскими марксистами было по существу ударом и по нарождавшемуся международному ревизионизму».<sup>2</sup> Анализ современного этапа международного коммунистического и рабочего движения показывает, что ревизионизм, приспособляясь к новым условиям, ведет и сегодня атаки на марксизм-ленинизм, против единства рядов коммунистических и рабочих партий.

На Международном Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в июне 1969 года подчеркивалось, что существующие разногласия во многом «вызваны проникновением в коммунистическое движение ревизионистских влияний

<sup>1</sup> Резолюция XXIV съезда Коммунистической партии Советского Союза по отчетному докладу ЦК КПСС. «Правда», 10/IV-71 г.

<sup>2</sup> Ленин в борьбе за революционный Интернационал. М., 1970, стр. 29

как правого, так и «левого» толка».<sup>1</sup> Опыт интернациональной деятельности Г. В. Плеханова, «его непримиримость, — как указывалось в постановлении ЦК КПСС о 100-летию со дня рождения Г. В. Плеханова, — в борьбе против ревизионистов-бернштейнцев, вульгарных материалистов и т. п.»<sup>2</sup> представляет несомненную историческую ценность.

Перу Г. В. Плеханова принадлежат многие работы, посвященные борьбе за чистоту марксизма. Плеханов «дал массу превосходных сочинений особенно против оппортунистов, махистов, народников», — писал В. И. Ленин.<sup>3</sup> Работы Плеханова являются ценным приобретением коммунистических и рабочих партий. Они представляют собою источник идейного марксистско-ленинского формирования взглядов у студенческой молодежи. Уже после смерти Плеханова, в 1921 году, Ленин подчеркивал: «Уместным... заметить для молодых членов партии, что *нельзя* стать сознательным, *настоящим* коммунистом без того, чтобы изучить — именно *изучить* — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучше всего всей международной литературе марксизма».<sup>4</sup>

В конце XIX и начале XX в. Плеханов внес крупный вклад в борьбу революционных социал-демократов против новой разновидности социал-реформизма — ревизионизма. Он критиковал ревизионизм по всем основным направлениям: философии, политической экономии и классовой борьбе. Особое значение он придавал защите марксистской философии. Это было тем более необходимо, что в то время видные теоретики социал-демократии недооценивали ее. Так, Каутский признавался Плеханову в 1898 году, что «никогда не был силен в философии...»,<sup>5</sup> а потому недооценивал полемику с ревизионизмом в этой области. В конце 1898 года Каутский отказался как редактор «New Zeit» продолжать философскую дискуссию. «...Мы уже посвятили этой теме, — писал он, — довольно много места, и большинство наших читателей не может следить за дискуссией, так как философское мышление им непривычно».<sup>6</sup> Но Плеханов настаивал на продолжении поле-

<sup>1</sup> Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. М., Политиздат, 1969, стр. 66.

<sup>2</sup> «Справочник партийного работника». М., Политиздат, 1957, стр. 376.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 222.

<sup>4</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 290.

<sup>5</sup> Письмо Каутского Плеханову, 22 мая 1898. Литературное наследие Г. Плеханова, сборник V, М., Соцэкгиз, 1938, стр. 264.

<sup>6</sup> Письмо Каутского Плеханову, 12 декабря 1898. Сб. «Группа «Освобождения труда», VI, М.—Л. Госиздат, 1928, стр. 256.

мики против нападков бернштейнцев на философию марксизма. Он был прав, заявляя, что «наша задача заставить их (читателей «New Zeit». — А. К.) интересоваться философией».<sup>1</sup>

Атакуя диалектический и исторический материализм, ревизионисты использовали некоторые недостатки социал-демократической философской литературы того времени. В частности, в ней нередко материализм Маркса отождествлялся с домарксистским материализмом, не указывались отличия диалектического материализма от предшествующих материалистических систем, например, Гольбаха, Гельвеция и др. Кроме того, часто упускалось из вида различие между диалектикой Маркса и взглядами левогегельянцев. Это способствовало принижению значения философии марксизма и пересмотру ее ревизионистами.

Борясь против ревизионистов, Плеханов подчеркивал, что основатели научного социализма были решительными сторонниками материализма, что материализм был основой их мировоззрения. Раскрывая исторические корни их учения, Плеханов убедительно показал непримиримость двух основных линий в философии: материализма и идеализма. В истории формирования материалистического мировоззрения и его борьбы с идеализмом и религией он видел закономерный и поступательный процесс развития философской мысли человечества от незнания к знанию, от низшего к высшему, и решительно осуждал все попытки уйти от ясного решения основного вопроса, подняться «выше» партий в философии. Защита Плехановым философского материализма от нападков неокантианцев шла главным образом в направлении решения основного вопроса философии — об отношении мышления к бытию. Плеханов прослеживает, как решался этот вопрос, начиная с философии древних греков.<sup>2</sup>

Исследуя мировоззрения великих материалистов прошлого — древнегреческих мыслителей, философов эпохи Возрождения, английских и французских материалистов XVII и XVIII вв., Фейербаха,<sup>3</sup> Плеханов защищал лучшие традиции

<sup>1</sup> Письмо Плеханова Каутскому, 24 декабря 1898. Литературное наследие Г. В. Плеханова (далее ЛНП), сб. V, стр. 283.

<sup>2</sup> См.: А. Ф. Окулов Борьба Г. В. Плеханова против неокантианской ревизии марксизма. «Вопросы философии», № 6, 1956; М. Т. Иовчук. Вопросы истории философии в трудах Г. В. Плеханова. «Вопросы философии», № 1, 1956.

<sup>3</sup> См.: В. А. Фоминна. Философские взгляды Г. В. Плеханова. М., 1955, стр. 140.

материализма и разоблачал идеалистические извращения их взглядов буржуазными философами. Особенно высоко он оценивал французский материализм XVIII в. как научное объяснение природы и передовую идеологию, которая подготовила французскую революцию, рождение революционных идей якобинцев и появление критически-утопического социализма.<sup>1</sup> Одновременно Плеханов раскрывал внутренние противоречия и слабости французского материализма. Плеханов полемизировал с ревизионистами, утверждавшими, что Фейербах никогда не был материалистом. В то же время он указывал, что в миросозерцании Фейербаха не была развита та историческая сторона, которая составляет силу современного материализма, отмечал неразработанность диалектического элемента в системе Фейербаха.<sup>2</sup> Плеханов убедительно показал, что марксистская философия, продолжая традиции материалистического направления, представляет собою новую, более высокую степень его развития.

Отстаивая марксистскую теорию познания, Плеханов подверг критике агностицизм Канта и его последователей. Защищая марксистский взгляд по вопросу о познаваемости мира, он дал глубокое диалектическое освещение соотношения объективной и объективной истины, пространства и времени. Защищая марксистское положение о том, что человечество в состоянии познать мир, он доказывал, что человеческое познание способно привести к объективной истине, рассматривал ее как непрерывный процесс искания. Он раскрыл содержание ревизионистского лозунга «Назад к Канту» и писал, что ученые — представители современной буржуазии — предпочитают Канта Гегелю потому, во-первых, что они чувствуют новаторский дух философии Гегеля, ибо его диалектика, будучи правильно истолкованной, становится алгеброй революции и, во-вторых, в философии Канта их привлекают ее наиболее слабые стороны — дуализм и агностицизм. «Я утверждаю, — писал Плеханов, — что буржуазия заинтересована в возрождении философии Канта, потому что она надеется, что эта философия поможет ей усыпить пролетариат».<sup>3</sup>

<sup>1</sup> См.: Г. В. Плеханов. О минимом кризисе марксизма, К. Шмидт против К. Маркса и Ф. Энгельса. Избранные философские произведения, т. II, М., 1956.

<sup>2</sup> См.: Г. В. Плеханов. Бернштейн и материализм. Там же, стр. 356—361.

<sup>3</sup> Г. В. Плеханов. Материализм и кантианизм. Там же, стр. 439.

В период борьбы с неокантианской ревизией марксистской философии Плеханов уделял большое внимание защите марксистской диалектики. Он защищал ее прежде всего как метод, который позволяет делать революционные социально-политические выводы. Он указывал, что «искание конкретной истины составляет отличительный признак диалектического мышления». <sup>1</sup> Плеханову принадлежит значительный вклад в конкретизацию и разработку многих проблем исторического материализма — о взаимодействии производительных сил и производственных отношений, об экономическом базисе и идеологической настройке, о необходимости и случайности, о роли народных масс и личности в истории, о единстве диалектического и исторического материализма. Он разоблачил попытки Бернштейна подменить исторический материализм вульгарным экономизмом, содержащиеся в его письме съезду СДПГ и в брошюре «Исторический материализм», показал, что «экономический материализм» — прямая противоположность историческому материализму и является разновидностью исторического идеализма. Вслед за Марксом и Энгельсом Плеханов характеризует политическую и правовую надстройку, формы общественного сознания и раскрывает их значение в развитии экономики. Он освещает логику борьбы, вследствие которой «наступает эпоха социальной революции», <sup>2</sup> устраняющая старые и требующая «установления новых отношений производства, новых правовых учреждений... для дальнейшего развития производительных сил». <sup>3</sup>

Другое направление в борьбе Плеханова против бернштейнианства — критика ревизии марксистского экономического учения. Он защищал и популяризировал марксистское определение предмета и метода политической экономии, понятия о капитале, о заработной плате и т. д. Особое внимание им уделялось марксистской теории прибавочной стоимости. Плеханов убедительно доказывал, что Маркс поставил политическую экономию на новую, истинно научную основу. В центре полемики Плеханова с ревизионистами стояли вопросы роста общественного неравенства, концентрации производства и неизбежности экономических кризисов при капитализме, обострения противоречий между трудом и капиталом, растущей нищеты пролетариата и другие. Плеханов подтвердил

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. «Cant» против Канта. Там же, стр. 376.

<sup>2</sup> Г. В. Плеханов. Первые фазы учения о классовой борьбе. Там же, стр. 492.

<sup>3</sup> Там же.

истинность марксистского учения о том, «что рост общественного богатства сопровождается в капиталистическом обществе ростом общественного неравенства и уменьшением числа собственников». <sup>1</sup> Он опровергал утверждения ревизионистов, будто концентрация производства в промышленности совершается медленно и якобы экономические кризисы в дальнейшем не будут иметь острого и всеобщего характера. После того, как в 1900 г. разразился мировой экономический кризис, Плеханов указывал: «Жизнь ответила на этот вопрос: с половины прошлого года цивилизованный мир переживает общий промышленный кризис, приближение которого предвидели некоторые буржуазные дельцы уже в то время, когда г. Бернштейн писал свою книгу». <sup>2</sup> Он обосновал и подтвердил вывод Маркса о том, что «производительные силы современного общества переросли его производственные отношения...» <sup>3</sup>

Важным направлением борьбы Плеханова против ревизионизма являлась защита им научного коммунизма — марксистского учения о борьбе классов, об исторической роли пролетариата и социалистической революции. Подчеркивая, что учение «о борьбе классов является составной частью стройной исторической теории...», <sup>4</sup> он показал связь классов с производственными отношениями, с борьбой за распределение общественного богатства, вскрыл противоположность интересов господствующего и угнетенного классов. «В настоящее время, — указывал Плеханов, — мы присутствуем при ожесточенной борьбе, борьбе не на жизнь, а на смерть, между пролетариатом и буржуазией, между теми, кто трудится, и теми, кто захватывает продукты их труда». <sup>5</sup> В свете марксистского учения о борьбе классов Плеханов решительно опровергал идеализацию буржуазной демократии ревизионистами, критиковал социал-реформистские надежды на буржуазный парламент и реформы и отрицание ими необходимости революционной власти, диктатуры пролетариата. Плеханов доказывал, что буржуазная демократия «не уничтожает экономического господства одного класса над другим, — буржуазии над пролета-

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. «Cant» против Канта. Избранные философские произведения, т. II, стр. 395.

<sup>2</sup> Г. В. Плеханов. «Cant» против Канта. Там же, стр. 400.

<sup>3</sup> Г. В. Плеханов. За что нам его благодарность? Там же, стр. 371.

<sup>4</sup> Г. В. Плеханов. Первые фазы учения о классовой борьбе. Там же, стр. 479.

<sup>5</sup> Г. В. Плеханов. Философские и социальные воззрения К. Маркса. Там же, стр. 453.

риатом»<sup>1</sup>, не устраняет борьбы между пролетариатом и буржуазией. Марксизм, писал он, доводит классовую борьбу до ее логического конца — диктатуры пролетариата, которая может быть результатом социальной революции, устранившей капиталистический способ производства.<sup>2</sup> Разоблачая утверждения Бернштейна о том, что диктатура класса теряет смысл в условиях развития капиталистического общества, Плеханов указывал, что «там, где есть классовая борьба, необходимо и естественно стремление каждого из борющихся классов к полной победе над своим противником и к полному над ним господству».<sup>3</sup> Плеханов выступил против ревизионистского требования Бернштейна лишить политическую партию рабочего класса и ее руководителей роли в подготовке революции и свести ее практическую деятельность к созданию таких обстоятельств и условий, «которые сделали бы возможным и необходимым переход современного общественного строя в высший без конвульсивных потрясений».<sup>4</sup> Однако «выбор средств, — писал Плеханов, — зависит... от обстоятельств».<sup>5</sup> хотя социал-демократия заинтересована в том, чтобы создать условия для мирного развития революции. На примерах отдельных стран он доказывал невозможность предопределять формы и методы борьбы за политическую власть. Нельзя поручиться за то, указывал Плеханов, что американскому пролетариату не придется насильем расчищать себе путь к своему экономическому освобождению.

Все освещаемые Плехановым проблемы имеют актуальное значение, они находятся в центре острой идеологической борьбы на современном этапе. На XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев говорил: «...ренегаты типа Гароди во Франции, Фишера — в Австрии, Петкова — в Венесуэле, деятелей группировки «Манифесто» в Италии»<sup>6</sup> ведут борьбу против коммунистических партий и их революционной политики по вопросам исторической роли рабочего класса, диктатуры пролета-

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. «Сант» против Канта. Там же, стр. 393.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 400.

<sup>3</sup> Г. В. Плеханов. Первые фазы учения о классовой борьбе. Там же, стр. 496.

<sup>4</sup> Там же, стр. 498.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду КПСС. М., 1971, стр. 25.

риата, стратегии и тактики. Поэтому борьба против ревизионизма остается важной задачей всех коммунистических партий.

Труды Плеханова, направленные против ревизии теории марксизма имели и существенные недостатки. Критикуя неокантанство, Плеханов не вскрыл до конца его реакционной сущности. Им высказывались положения в духе «теории иероглифов», являвшейся уступкой агностицизму. Он не всегда подчеркивал отличие марксизма от домарксовских учений о классовой борьбе. Несмотря на эти недостатки, критика Плехановым ревизионизма имела большое значение для социалистического движения конца XIX и начала XX в. Плеханов первым после Энгельса обратил внимание революционных социал-демократов на философию как важную составную часть марксизма и подчеркнул ее значение. Труды Плеханова по философии и сейчас имеют важное значение как убедительное опровержение ревизионистов, еще не исчезнувших с арены идеологической борьбы. Опыт борьбы Плеханова в его марксистский период против международного ревизионизма тем более ценен теперь, «когда международная классовая борьба достигла большой остроты, опасность правого и «левого» уклонов, национализма в коммунистическом движении стала более ощутимой, чем когда-либо ранее».<sup>1</sup> Поэтому, естественно, изучение критики Плехановым международного ревизионизма имеет научное и практическое значение в процессе формирования марксистско-ленинского мировоззрения у студентов.

К. К. ГАВРОВСКИЙ

## ВОСПИТАНИЕ ИДЕЙНОЙ УБЕЖДЕННОСТИ В ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ КПСС

В исторических решениях XXIV съезда КПСС перед высшей школой поставлена большая и сложная задача по обучению и воспитанию молодых специалистов. Она призвана комплексно решать вопросы, связанные с подготовкой специалистов определенной отрасли знаний, и формировать

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. «Дело Ленина живет и побеждает». «Коммунист», № 7, 1970, стр. 36.

## О Г Л А В Л Е Н И Е

Стр.

### Секция общественных наук

#### Вопросы формирования марксистско-ленинского мировоззрения

Н. В. Афанасьев. XXIV съезд КПСС о формировании марксистско-ленинского мировоззрения как основы коммунистического воспитания молодежи . . . . .	3
В. С. Марченков. В. И. Ленин о критериях научного понимания политики . . . . .	9
Л. А. Шитилов. Источники о докладах В. И. Ленина делегатам Всероссийского совещания Советов 4 апреля 1917 г. . . . .	17
Л. И. Баранова. В. И. Ленин о единстве демократических и социалистических задач в классовой борьбе пролетариата . . . . .	23
А. М. Коровкин. Критика Г. В. Плехановым международного ревизионизма и ее значение в формировании марксистско-ленинского мировоззрения . . . . .	30
К. К. Гавровский. Воспитание идейной убежденности в преподавании истории КПСС . . . . .	37
А. Л. Розенштейн. Значение пропаганды ленинского теоретического наследия для коммунистического воспитания студентов . . . . .	45
И. В. Рындин. Мировоззренческая роль атомистической теории в химии . . . . .	51
А. А. Рзянин. Военно-патриотическое воспитание студентов и его формы (из опыта ЛХФИ) . . . . .	57
И. М. Нефедова, Л. И. Невоструева. Использование любимых музыкальных произведений В. И. Ленина при обучении иностранных учащихся русскому языку . . . . .	62
Т. С. Рейтер. К вопросу об интернациональном воспитании иностранных учащихся . . . . .	68
А. Н. Федоров. Об опыте общественно-политической практики студентов . . . . .	75
Л. П. Капустина, М. И. Шнейдерман. О формировании навыков экономического анализа в процессе преподавания политической экономии социализма в технических вузах . . . . .	81
Л. П. Капустина. О некоторых взглядах на личную собственность при социализме . . . . .	86

**Секция отраслевой экономики промышленности****Некоторые проблемы повышения эффективности производства**

К. Ф. Мишин. Технический прогресс, хозрасчет и цены . . . . .	94
Е. И. Богданов. Экономическая сущность премии при социализме . . . . .	104
М. Я. Ильменская, Т. Н. Лысенко. О совершенствовании технологического учета на предприятиях химико-фармацевтической промышленности . . . . .	110

**Секция иностранных языков****Вопросы методики обучения языкам**

А. А. Александрова. Урок как синтез аспектов обучения . . . . .	116
И. К. Архипов. К развитию навыков говорения . . . . .	118
И. П. Минц. Психологические аспекты обучения латинской лексике в фармацевтических институтах . . . . .	119
И. П. Минц, Н. Н. Надель. Об опыте работы кружка фармацевтической латыни на факультете общественных профессий . . . . .	122

Редактор *И. С. Яворская*

Технический редактор *В. С. Кузина*

Корректор *С. А. Хазанов*

Материалы научно-теоретической конференции кафедр социально-экономических наук

М-22056 Сдано в набор 15-IX-71 г. Подписано к печ. 24-II-72 г.  
Объем 8 п. л. Уч.-изд. л. 8,4. Бум. л. 4. Тираж 500. Цена 80 коп.

Издательство ЛГУ им. А. А. Жданова  
Типогр. газ. «На страже Родины» заказ 4940