

05 #
Л-811 770

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ИСПАРТ

Отдел Ц.К.Р.К.П. (б.) по изучению истории Октябрьской революции и Р.К.П. (б.)

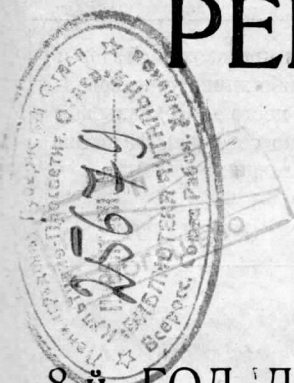
Дом Плеханова
№ 12752

ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

6 (41)

И Ю Н Ь

8-й ГОД ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1925 ЛЕНИНГРАД

Дом Плеханова
№ 206

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДЕЛ I. 1905 год (за 12 лет до Октябрьской революции).

Стр.

Переписка Н. Ленина и Н. К. Крупской с Одесской организацией (с вводной статьей Е. Ярославского, примечаниями М. Мальт и А. Казовской)	5
Е. Мороховец. Крестьянское движение 1905—1907 г.г. и социал-демократия (продолжение)	64
В. Броннер. Октябрь 1905 г. в Томске	96

ОТДЕЛ II. СТАТЬИ и ВОСПОМИНАНИЯ.

В. С. Экспедиция Л. Б. Каменева для продвижения продгрузов к Москве в 1919 г.	116
В. Кунель. Поглощение Черноморского флота	155
И. Флеровский. Партийная работа в Сормове в 1907—1909 г.г.	172
Я. Тепин. „Голос Труда“ и Ржевская типография (1902—1906 г.г.)	204
А. Катанская. Астраханская типография (1901—1903 г.г.)	212
Некрологи:	
В. Кнорин. А. Ф. Мясников	221
О. Галустян. Г. А. Атарбеков	231
О. Галустян. С. Г. Могилевский	234

ОТДЕЛ III.—БИБЛИОГРАФИЯ.

Н. Авдеев. 1905 г. в Петербурге. Сборник соц.-дем. листовок	237
И. Волковичер. Группа „Освобождение Труда“. Сборник № 3, под редакцией Л. Г. Дейча	238
М. Багаев. XXV-летие РКП (большевиков). Воспоминания Иваново-Вознесенских подпольщиков.	241
И. Колычевский. Крылов. Сашка Чевырев	248
Е. Мороховец. Клевенский. Александр Дмитриевич Михайлов	249
П. Щелканов. „Революционное юношество“. Сборник первый	253

ОТДЕЛ IV.

	<i>Стр.</i>
Отчет о работе Истпарта Ц. К.	255
О составлении хроник местных событий	264
<hr/>	
Хронологические таблицы (август 1905 года)	266
<hr/>	
Приложение. История революционного движения в России (Библиографические обзоры под редакцией И. В. Владиславлева). Обзор девятый. 280	

Редакционная сторона издания первого выпуска выполнена С. Н. Валком очень хорошо. Редакционная работа заключалась не только в тщательном исправлении текста листовок, при соблюдении старой орфографии, но и в составлении их заголовков и легенд. Трудность работы состояла не в проставлении порядковых номеров, предметного обозначения того или другого листка, в описании оригинала и в литературной истории листка, а в правильном обосновании той или другой датировки, которая нередко отсутствовала в листках: редактору нужно было найти руководящий момент датировки, для чего приходилось сопоставлять различные листовки и обращать внимание на даты различных событий, правительственных актов и т. д.

В сборнике напечатаны, конечно, не все листовки по Петербургу, вышедшие в 1905 г., но и напечатанные листовки дают очень ценный материал не только для описания хода революционных событий в 1905 г. в Петербурге, но и для ознакомления с тактическими разногласиями между большевиками и меньшевиками.

Сборник с внешней стороны издан недурно, и цена его сравнительно невысока (2 р.).

К тем немногим поправкам, которые сделаны в конце сборника, необходимо прибавить еще одну: на стр. 65 в заголовке прокламации № 38 есть опечатка: надо было напечатать: Прокламация Петербургского Комитета по поводу приема рабочих царем 19, а не 9 января.

Н. Авдеев.

Группа «Освобождение Труда». (Из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г. Дейча). Под редакцией Л. Г. Дейча. Сборник № 3. Гос. Изд. Москва — Ленинград. 1925 г. 392 стр. Цена 2 р. 80 к. Тираж 6.000 экз.

«Комитет по увековечению памяти Г. В. Плеханова», стараниями Л. Г. Дейча, одарил нас уже третьим сборником материалов. Если первые два сборника, по значительной части помещенных в них материалов (как мы уже имели случай отметить), не отвечали ни заголовку, ни подзаголовку этих изданий, то это в такой же мере относится и к настоящему сборнику.

В первом отделе помещены два разноценных документа и совершенно бесценная статья П. А. Берлина. Первый документ, это — рукопись (вернее 2 рукописи) Плеханова: «Лекция о социализме» и «Бернский реферат». Это — краткие конспекты двух популярных рефератов, прочитанных им в конце 80-х и в середине 90-х годов.

В первом конспекте (конца 80 годов) имеется характерный, достаточно путанный тезис: «Для партизанов современного социализма, антиподов анархистам, дело не в том, чтобы провоцировать восстания, а в том, чтобы организовать пролетариат, в виду социальной революции. Эпоха восстаний окончена; теперь началась эра революций».

«8-часовой рабочий день, требуемый сознательным пролетариатом всего цивилизованного мира, будет лишь одним из этапов этой революции» (стр. 14). В остальном наброски эти ничем не выделяются.

Вторым помещен документ огромной исторической важности: письмо Фр. Энгельса о захвате власти «Исполн. Комитетом Народной Воли». Письмо это, написанное в 1885 г., адресовано было Вере Засулич, в ответ на ее запрос, в связи с вышедшей книгой Плеханова «Наши разногласия». Здесь Энгельс высказывается прежде всего по поводу первых русских марксистов: «...я горжусь, — говорит он, — что среди русской молодежи существует партия, которая без колебаний и оговорок принимает великие экономические и исторические теории Маркса и которая решительно порвала с анархическими и несколько славянофильскими традициями ее предшественников» (стр. 25). Далее Энгельс излагает свой взгляд на положение в России. Предварительно он указывает, что в таких случаях требуется знание «экономических и политических условий» данной страны. А он их не знает. Это признание — уже представляет громадный исторический интерес: «... что меня касается, — говорит Энгельс, — я слишком невежествен относительно современного положения России, чтобы претендовать быть компетентным судьей в частностях тактики, требующейся там в определенный момент. Также внутренняя, интимная история русской революционной партии, особенно последних лет, мне почти совершенно незнакома: мои друзья среди народо-вольцев мне о ней никогда не говорили, а это необходимый элемент, чтобы составить (себе) мнение» (стр. 26).

Это заявление дает нам ключ к объяснению многих утверждений Энгельса, а также и Маркса, питавшихся информацией Н. — она и Л. Гартмана по русскому вопросу. Теперь неудивительно, если в том же письме Энгельс говорит: «То, что я знаю или думаю, что знаю о положении России, склоняет меня к мнению, что там приближаются к 1789 г.: революция должна разразиться через определенное время; она может разразиться каждый день» (стр. 26). Но тут в связи с затронутым вопросом о подготовляемом (народо-вольцами) захвате власти, Энгельс высказывает чрезвычайно интересные мысли:

«Предположим, — говорит он, — что эти люди вообразят, что могут захватить власть, — что за важность? Пусть только сделают брешь, которая раз-

рушит плотину, — поток сам скоро образумит их иллюзии. Но, если бы случайно эти иллюзии своим воздействием вызвали бы у них высшую силу воли, почему на это жаловаться? (Стр. 26.) Это только лишний раз доказывает, как чуждо было доктринерство и буквоедство ортодоксальнейшему марксисту — Энгельсу.

И вслед за этим энгельсовским словом, — редактор преподносит нам бес-содержательное писание П. Берлина на тему «Плеханов — западник». Ход мыслей, видите ли, таков. Русская революционная эмиграция, начиная с декабриста Н. Тургенева, через Герцена, Бакунина и Лаврова, кончая социалистами даже двадцатого века, носилась с идеями самобытности России, ее путей развития и ее социалистических идеалов; западничество же, именно в области социализма, «прививалось особенно чохло и туго» (стр. 29). Тольк один русский эмигрант «стал западником, последовательным, блестящим западником в русском социализме и, в частности, в русской эмиграции»: то был — Плеханов (стр. 36).

«Западнический подход (курсив наш. *И. В.*) ко всем жгучим политическим русским вопросам, западный силлогизм составлял особую и характернейшую примету Плеханова»... (стр. 42). Итак, читатель, оказывается, не в научном социализме, не в революционном марксизме все дело, а в «западническом подходе». Но нельзя ли узнать от автора, что именно и составляет силу, содержание этого мистического «подхода», — спросит любой советский читатель Госиздатского сборника. Успокойтесь, читатель: П. Берлин из Берлина дает вам исчерпывающее доянение:

«Та «мера вещей», — говорит он, — уменьье владеть которой составляет главную отличительную черту европеизма, была в высокой степени присуща Плеханову не в смысле умеренности, аккуратности и постепенности, с чем Плеханов всегда блестяще сражался (!), а в духе полного единства теории и практики, материала и идеала» (стр. 42, курсив наш. *И. В.*).

Итак, «мера вещей», т.е. «единство теории и практики», т.е. подход берлинских западников! Вот так перлы!..

Следующий отдел открывается большой статьей самого редактора, Л. Г. Дейча: «Г. В. Плеханов в «Земле и Воле». Ничего нового здесь не находим. Вся статья посвящена одной основной мысли: что было бы, «если бы Плеханов не начал бороться с дезорганизаторами» (стр. 65, речь идет о расколе в «Земле и Воле». *И. В.*). Очень благодарный метод, оказывается, дает это «сослагательное наклонение»: «что было бы, если бы». Этак всегда запасешься мириадою тем!..

Затем следуют мелкие воспоминания Кулябко-Корецкого и Плехановой о Засулич; Каменской и Дейча о всякой всячине и еще Дейча — еще о Стефано-

виче. Здесь, в этой груде малосодержательных воспоминаний выделяется коротенькая биографическая заметка о мало известном члене Группы «Освобождение Труда», В. Н. Игнатове; там же помещены портреты его и младшего брата, Ильи Николаевича.

В отделе писем наибольший интерес представляют: 1) переписка Плеханова с Засулич и с иностранными товарищами и 2) письмо «Исполн. Комитета» к заграничным товарищам. Это долгожданное, ранее обещанное Дейчем, письмо, наконец, успокоит народovolьцев из «Былого», поднявших такой шум вокруг этого вопроса. Письмо это, написанное в феврале 1882 г., чрезвычайно содержательное, дает обильный материал для характеристики «Народной Воли».

Совершенно непонятно, зачем помещена обширная переписка Зунделевича с Дейчем. Это тем более странно, что она совсем недавнего происхождения: 1922—1923 гг.! Разве только затем печатается, чтобы показать, как Зунделевичу «неприятен тон некоторых авторов» статей в журнале «Пролетарская Революция»? (Стр. 199), или очень интересно кому-то читать глубокомысленные замечания Зунделевича по поводу роли рабочих и крестьян в Советских странах? (Стр. 212.)

Последний отдел составляет смесь самых разнообразных мелких заметок вместе с двумя «убийственными» полемическими статьями Л. Г. Дейча. В первой из этих статей «Основательно ли нападение», вместо того, чтобы опубликовать письмо «Исп. Ком.» к заграничникам, считать полемику с бывшими народovolьцами законченной, Дейч от обороны переходит к «нападению», и изрекает такое количество крепких слов, какое только может поместиться на протяжении 18 страниц большого формата. В другой «боевой» статье Дейч безжалостно «уничтожает» Н. Сергиевского по поводу его исследования, помещенного во 2-й книге «Ист.-рев. сборника», и прямо-таки дикими эпитетами и «словечками» награждает В. И. Невского, редактора того же сборника, в котором помещена статья того же Дейча! Ну, и нравы же, не «западнические» ли? И все это — от «Комитета по увековечению памяти Г. В. Плеханова»!..

И. Волковичер.

XXV Лет РКП (большевиков). Воспоминания Иваново-Вознесенских подпольщиков изд. бюро Иваново-Вознесенского Истпарта. 1923 г. изд. «Основа». 1923 г. 159 стр.

Указанная книга вышла из печати довольно давно, но и до сих пор, как мне кажется, ни в одном издании не была отмечена, а между тем эта работа Бюро Иваново-Вознесенского Истпарта заслуживает большого вни-