

XX 12
20
Р.С.Ф.С.Р

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КОМИССИЯ ПО ИСТОРИИ ОКТЯБРЬСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ и Р.К.П. (БОЛЬШЕВИКОВ)

ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ИСТПАРТА

№ 1



1 (13)



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
1923

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ Р. К. П. (б-ков)

Комиссия по истории Октябрьской революции в Р. К. П. (большевиков)

XX 160
20

ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Исторический журнал Истпарта

№ 1 (43)

№ 13

1923 г.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1923 ПЕТРОГРАД

Л. Г. Дейч и Г. В. Плеханов. Материалы для биографии. Выпуск 1-й. От народничества к марксизму. Изд. «Новая Москва». 1922 г. Стр. 109.

По замыслу автора «настоящий небольшой сборник, охватывающий всего два-три года, да и то со значительными пропусками» должен дать материал о переходе Плеханова «от народничества к марксизму». В действительности же, более или менее полно освещаемый период деятельности Плеханова за 1876—83 г.г. утопает в бесчисленных, правда, небезынтересных сообщениях и замечаниях автора, касающихся более ранней или более поздней деятельности Плеханова, а также современных ему революционных деятелей и событий.

В первой главе описывается «молодость Г. В. Плеханова». Автор перепечатывает свои воспоминания, впервые помещенные в «Былом» XIII. 1918 г. (о чем он не считает нужным сказать в настоящем сборнике). Эти воспоминания повторяют отрывочные сведения о семье, детстве, отрочестве и юности Плеханова. А между тем имеется уже ряд материалов, позволяющих пополнить эти сведения. Автору тем паче это следовало сделать, что он и в этих воспоминаниях уже использовал некоторый печатный материал, а теперь он в предисловии по этому поводу делает следующее, обязывающее его кое к чему, заявление: «Я не только считаю своим долгом поделиться тем, что мне известно за довольно длинный период нашей совместной жизни и деятельности, но я решил также сделать все, от меня зависящее, для собрания и опубликования относящегося к Г. В. материала». Попутно автор пытается осветить эпоху раннего народничества и описать, как Плеханов был вовлечен в народническое движение, положившее начало основанию общества «Земля и Воля».

Во второй главе Л. Г. Дейч описывает, «как Г. В. Плеханов стал марксистом», как он от народничества в теории и на практике стал переходить к научному социализму.

Эта глава известна читателям нашего журнала.

В третьей части сборника Л. Г. Дейч помещает ранее им уже опубликованные 22 письма Плеханова к Лаврову и свою объяснительную статью, в виде «приложения». Письма эти, интересные во многих отношениях, охватывают период со времени вторичного приезда Плеханова за границу вплоть до основания группы «Освобождение труда». Замечательнее всего в этих письмах сказывается,

как Плеханов «по традиции и привычке», работая еще в «Черном переделе» и будучи официальным народником, стал постепенно, но неуклонно и последовательно освобождаться от «прилипчивой болезни», по его собственному выражению, т.е. от народничества и переходить от «русского социализма» к научному. Уже в первом письме от 30-го мая 1880 года, ругая украинофилов «за то, что они морочат головы украинским мужикам», Плеханов пишет: «там, где нет социализма, нет науки». В 12-м письме, писанном «ранней весной 1882 года», говоря о причинах своего нежелания участвовать в редактировании «В. Н. В.», Плеханов уже заявляет, что «готов создать из «Капитала» прокрустово ложе для всех сотрудников «Вестника Народной Воли». В этом же письме он пока еще «конфиденциально» заявляет, что «несогласия наши с народовольцами вовсе уже не так незначительны, как это может показаться»... Он резко ополчается против федерализма, сожалеет, что «согласился участвовать в «Черном Переделе», как «органе социалистов-федералистов», предвидит, что с украинофилом-федералистом Драгомановым «рано или поздно нам придется воевать не на жизнь, а на смерть», и признает, что «лучше якобинство, чем эта мелкобуржуазная реакция». В 17-м письме, писанном «летом 1883 года», Плеханов уже категорически отказывается участвовать в редактировании «В. Н. В.» и прямо обвиняет народовольцев в том, осложнении, которое препятствует нам назвать себя товарищами народовольцев». В опубликованных письмах есть ряд интересных сообщений Плеханова об его новых взглядах на государство, на «изменение политического строя России», на политическую борьбу рабочего класса, на социальную революцию и социализм. В связи с вопросом об изданиях «Русск. Соц.-Рев. Библиографии», затеянных им совместно с Лавровым и Тихомировым в Париже, Плеханов неоднократно пишет, как он работает над своими первыми экономическими статьями для легальных журналов. Письма снабжены многочисленными весьма ценными примечаниями фактического характера, составленными как автором сборника, так и А. Л. Бемом.

В сборнике Л. Г. Дейча рассыпано бесчисленное множество несомненной исторической важности сообщений, характеристик, замечаний относительно отдельных революционных деятелей, революционных событий, подготовлений к ним, организаций связей, группировок, взаимоотношений, революционных изданий, провалов и др. В этом — главная ценность реферируемой книжки. Но в этом же кроются и ее крупные промахи.

При такой калейдоскопической манере писать, когда «что припоминается, то сюда и присоединяется», понятно, нарушается цельность и ясность изложения поставленной темы. Неоднократно автор повторяется. Большим недостатком является также отсутствие марксистской обстоятельности и легкость подхода автора к анализу эпохи активного народничества и отдельных его моментов. Он дает нам простое описание и изложение внешних фактов, весьма редко пытаясь вскрыть их внутреннюю сущность. При этом Л. Г. Дейч допускает временами курьезный, доходящий до наивности субъективизм. Так, он считает «любовь к детям и животным» чуть ли не главной причиной, толкавшей семидесятников на путь революционной деятельности. «Указанное чувство жалости, сострадания ко всем» (а откуда они взялись,—свыше? А. Ф.)—говорит он, при соответственном стечении обстоятельств, обыкновенно и служили в ту эпоху первыми стимулами, побуждавшими тогдашнюю передовую молодежь вступить «в стан погибающих за великое дело любви».

Такой полуидеалистический поверхностный анализ явлений, без малейшей попытки хотя бы сколько-нибудь коснуться экономической и социально-политической подоплеку их, является совершенно непростительным даже в мемуарах автора—одного из основателей первой русской марксистской организации.

Характерно и то, что у маститого автора «часы его, по великодушному выражению Плеханова, отстают приблизительно на полвека». Он не приемлет и совершенно не понимает современности. Он обвиняет «господствующее теперь у нас» поколение в отсутствии отзывчивости ко всем без различия «униженным и оскорбленным». Говоря о русской революционной эмиграции 80-х годов, он ставит ее на одну доску с современной контр-революционной, безоговорочно сравнивая интерес обеих к событиям на родине. В предисловии автор жалуется, что нет ни одного сколько-нибудь полного очерка жизни и деятельности Г. В. и считает это естественным, «в виду следовавших за смертью Плеханова условий нашей общественной жизни и, в частности, положения нашей печати». Неоднократно еще автор в разных местах рецензируемой книги лягает (правда, по-эзоповски) нашу революционную современность, обнаруживая этим безнадежную консервативность своих взглядов.

Автор, между прочим,—сам, несомненно, того не ведая и не желая,—дает в ряде своих замечаний интересные указания, позволяющие видеть корни будущих роковых уклонов Плеханова:

отсутствие организаторских наклонностей, недостаточное умение практически ориентироваться, чрезмерное влечение к кабинетной отвлеченной работе и др.

Не взирая на все недочеты, мимо настоящей книги Л. Г. Дейча, как и вообще мимо всех его мемуарных произведений, не сможет пройти ни один берущийся за изучение революционного движения 70—80-х годов.

Кстати, следует отметить, что назрела серьезная необходимость составить обстоятельную биографию Г. В. Плеханова на фоне действительно марксистского анализа народничества и зари рабочего движения, В ней следует также обстоятельно анализировать дальнейшие этапы революционного и рабочего движения и в связи с ними условия и корни уклонов и падения Плеханова. Наша коммунистическая и рабочая молодежь, стремясь глубже осмыслить современность, жадно тянется к изучению истоков нашего революционного движения, к знакомству с деятельностью и развитием мирозерцания основоположника марксизма. Надо дать обстоятельную, *действительно-марксистскую* биографию Плеханова. Пусть об этом подумают те немногие из наших старых коммунистов, которые много учились у Плеханова и основательно его изучили. Эта задача только им по плечу.

А. Френкель.

„Былое“, № 19. 1922 год. 231 страница.

№ 19 «Былого» начинается со статьи Семенникова «Новый текст «Путешествия» Радищева» и кончается воспоминаниями Т. Богданович о последних годах жизни Вл. Гал. Короленко, охватывая, таким образом, широчайший период от Радищева до наших дней.

В первой статье даются дополнения по более раннему тексту «Путешествия» Радищева, сохранившемуся в библиотеке известного исследователя русской литературы, М. Н. Лонгинова, и находящемуся в настоящее время при Российской Академии Наук.

В этих дополнениях напечатаны курсивом строки и периоды, отсутствующие в печатном тексте,—выпущенные или цензурой, или, по цензурным соображениям, автором. Они показывают нам, как работала относительно более свободная мысль этого первого в среде интеллигентов поборника освободительного движения в России, на что обращала большее внимание, против чего главным образом протестовала; с другой стороны они показывают нам и то,

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДЕЛ I.—СТАТЬИ и ВОСПОМИНАНИЯ.

Н. Авдеев. Первые дни Февральской революции (хроника событий).	3
В. Васильевская. Забастовочное движение в Петербурге по агентурным данным (1914—1916 г.г.)	50
А. Шляпников. Февральские дни в Петербурге	71
В. Н. Залежский. Первый легальный Пека	137
В. Каюров. Шесть дней Февральской революции	157
Н. Г. Смидович. Выход из подполья в Москве	171
Л. Хинчун. Из воспоминаний о Февральской революции в Москве	178
Г. Лелевич. Февраль в белогвардейском описании.	187
Ф. Раскольников. Приезд тов. Ленина в Россию	220
А. Метелев. Февраль в Карсе	227
Лацис. Последняя нелегальная типография	235
Н. Саратов. Февраль в Шлиссельбургском пороховом заводе	239
И. Меницкий. Завод „Динамо“ в 1915 г.	242
Е. Штейнман. На другой день после Февральской революции в Иркутской ссылке.	247
П. Федорович. Март 1917 г. в Александровском каторжном центре	251
Е. Левицкая. Страничка из дневника	256

ОТДЕЛ II.—МАТЕРИАЛЫ и ДОКУМЕНТЫ.

Февральская революция в документах. 1) Листки, воззвания, корреспонденции. 2) Полицейские сводки. 3) Подготовка подавления революции. 4) Протоколы И. К-та Петр. Совета 3/11 марта 1917 г. (с прим. А. Шляпникова).	259
---	-----

ОТДЕЛ III.—БИБЛИОГРАФИЯ.

П. Федорович. С. Метиславский. „Пять дней“.	352
С. Истрин. М. Расгопчина. „Очерки по истор. рев. движения в Костроме“.	354
С. Истрин. „Братская могила“. Вып. I.	358
П. Вомпе. „Железнодорожники и революция“.	359
М. Розенштейн. „Революция в Крыму“.	363
И. Волковичер. Г. Лелевич. „Стрекопытовщина“.	364
А. Френкель. Л. Г. Дейч. Г. В. Плеханов“.	365

	<i>Стр.</i>
А. Елизарова. „Былое“ № 19	368
Г. Лелевич. „Лейтенант П. П. Шмидт. Письма, воспоминания, документы“.	372
Е. Штейнман. „Красная армия мировой революции“.—Исторический сборник статей и воспоминаний о 56 Моск. стрелк. дивизии	377
Е. Ш. „Сибирские Огни“ № 4.	378
П. Федорович. Вадим Белов. „Белая печать“	379

ОТДЕЛ IV.—МЕЛКИЕ СООБЩЕНИЯ и ЗАМЕТКИ.

Вокруг органов Истпартовской работы.

Л. Г. Дейч. О литературном наследстве Г. В. Плеханова и В. И. Засулич .	382
С. Мицневич. О Нижегородском Истпарте	384
Гомское бюро	386
Витебское бюро	388
Новгородское бюро	390
Белорусское (Минское) бюро	392

Письма в редакцию.

В. Эйдельман. Несколько замечаний по поводу статьи А. Кремера	393
С. Мицневич. Поправка к своей статье в № 12 „Пр. Рев.“	394
Э. Корольчук. О Чудновском	394

ПРИЛОЖЕНИЕ: Иллюстрации.

1. Члены Бюро Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. (6) ноябрь 1916—март 1917 г. (В. Мологов, А. Шляпников, П. Залуцкий).
2. Часть инициат. группы, организовавшей первый легальный Ц. К. 6-ков.
3. Гектографированный № 1 „Осведом. Листка“ Бюро Ц. К. 6-ков (факсимиле).
4. „Известия“ № 1 Комитета Петроградских журналистов (факсимиле).
5. „Известия Петроградского Совета Раб. Деп.“ № 1. (факсимиле).
6. „Известия Петроградского Совета Раб. Деп.“ Прибавление к № 1 (факсимиле).