

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ИСТПАРТ

ОТДЕЛ Ц. К. В. К. П. (б.) ПО ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИИ  
ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ « В. К. П. (б.)

# ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

МАРТ

9-й год диктатуры пролетариата

№ 3



(50)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
1926

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

И С Т П А Р Т

Отдел Ц. К. В. К. П. (б.) по изучению истории Октябрьской революции и В. К. П. (б.)

№ 17258

# ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

3 (50)

М А Р Т

9-й ГОД ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МОСКВА \* 1926 \* ЛЕНИНГРАД

*Дом Плеханова*

*212*

БИБЛИОТЕКА  
ВОДНИКАС. ВЛАДИКА  
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ИЛЛЮСТ.

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ.

Стр

### ОТДЕЛ I — СТАТЬИ и ВОСПОМИНАНИЯ.

А. Шляпников.— Июньское наступление . . . . .	5
В. Эльцин.— Крестьянское движение в Сибири в период Колчака (окончан.)	51
А. Метелзв.— Падение Архангельска (окончание) . . . . .	83
С. Лившиц.— Партийная школа в Болонье (1910—1911 гг.) (с предисловием А. В. Луначарского) . . . . .	109
Ф. Самойлов.— Процесс большевистской фракции IV Государствен. Думы	145
Я. Пече.— Боевые дружины в Латвии в 1905 г. . . . .	174
М. Семенов.— 1905 год в Саратовской губернии . . . . .	197
О февральской революции в Якутске. (Письма г. Петровского и А. Шляпникова и статья Е. Ярославского) . . . . .	218

### ОТДЕЛ II — БИБЛИОГРАФИЯ.

К. Грасис.— 1905 г. в Латвии (обзор литературы) . . . . .	240
С. В.— С. Гурвич. 1905 г. в Ростове. В. Толмачев. Ростовский рабочий . .	243
М. Кирбицкий.— 1905 г. в Оренбургской губернии. Сборник . . . . .	248
Д—с.— В. Манилов. Киевский Совет Рабочих Депутатов в 1905 г. . . . .	250
И. Волковичер.— Группа «Освобождение труда». Сборник, № 4. . . . .	251
Н. Авдеев.— М. Лядов. Из жизни партии в 1903—1907 гг. . . . .	256
Е. Мороховец.— Разложение армии в 1917 году. Сборник материалов и документов. . . . .	261
Ф. Самойлов.— О рабочем движении и социал-демократической работе во Владимирской губернии. Сборник . . . . .	264
Н. Буркин.— История пролетарской борьбы в Таганроге, № 3. . . . .	266

### ОТДЕЛ III.

К десятилетию Октябрьской Революции . . . . .	269
Письма в редакцию . . . . .	274

ресна глава: «Совет и Пулявская Республика»: в небольшом квартале Киева, где закрепился Совет, на долю последнего выпала задача бороться с контр-революционными выступлениями, с погромами, провокацией, хулиганством, сознательно организуемыми полицией. С величайшей настойчивостью боролся Киевский Совет, устанавливая революционный порядок и ограждая интересы трудящихся масс.

Книжка В. Манилова является несомненным вкладом в литературу по 1905 г.; читается легко, занимательно. Слабые стороны книжки — отсутствие глубокого анализа того переплета классовых сил, которые столкнулись в революции 1905 года и отразились, в частности, на деятельности Киевского Совета рабочих депутатов. Автор совершенно не коснулся национального вопроса, который на Украине, особенно на правом берегу, центром которого является Киев, имел большое значение. Правда, рабочие Киева, в большинстве своем русские, но эти рабочие массы были, действовали и жили в окружении мелко-буржуазных настроений и обострившихся национальных требований. Этот момент совершенно не затронут автором в его книжке. Далеко недостаточно отмечено участие партии и влияние ее на деятельность Совета. Но все эти недостатки отнюдь не лишают интереса книжки В. Манилова, которую можно рекомендовать, как материал по изучению 1905 года на Украине.

Д—с.

**Группа «Освобождение Труда»** (Из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г. Дейча) под редакцией Л. Г. Дейча при ближайшем участии Л. И. Аксельрод, Р. М. Боград-Плехановой и Э. М. Зиновьевой-Дейч. Сборник № 4. Гос. Изд. Москва—Ленинград, 1926 г., 417 стр. Тираж 6.000. Цена 3 рубля.

Указывая на причины, задержавшие выход сборника, редакция отмечает, что «зато он выпускается в значительно более расширенном размере» (стр. 3).

Означает ли этот «более расширенный размер» вместе с тем и более богатое содержание? К сожалению, нет.

И это очень странно. Во всем объемистом томе, издаваемом «Комитетом по увековечению памяти Г. В. Плеханова» при ближайшем участии ближайших к Г. В. лиц, при наличии оставленного Г. В. богатого архива, напечатаны всего на всего два произведения Г. В. Плеханова. Одно из них составляет неизданные лекции Г. В. о материалистическом понимании истории, прочитанные им в марте 1901 г. в Женеве в школе для часовых мастеров. Нечего говорить, что эти четыре лекции, блестящие по форме и иллюстрированные ярким историческим материалом, составляют большой вклад в популярную литературу на эту тему. Подробный же

разбор этой работы, разумеется, возможен только на страницах специального журнала.

Следующий документ, авторство которого приписывается Плеханову, представляет революционный адрес русской учащейся молодежи к министру юстиции графу Палену, помеченный январем 1878 г. Редакция, обычно весьма охотно поясняющая общеизвестные факты, в данном случае не сочла нужным снабдить документ каким бы то ни было пояснительным примечанием.

Это крайне скудное воспроизведение в сборнике литературного наследия Г. В. Плеханова вынуждает обратиться к прочим статьям сборника с специальной целью — нет-ли в них сколько-нибудь значительных материалов о Плеханове? Но и такого рода сведения имеются в одной только статье, написанной Р. М. Плехановой. Это — отрывок из воспоминаний, посвященный одному из периферийных кружков «Земли и Воли». Здесь приводится много любопытных штрихов к характеристике молодого Г. В. Однако, можно было ожидать гораздо большего от автора этих воспоминаний. Особенно досадно, что идейное состояние Г. В. Плеханова периода Воронежского съезда здесь не получает никакого отражения.

И это все, что относится к Плеханову. Зато помещена обширная статья Л. Г. Дейча о полувековых годовщинах: тут и Чигиринские волнения, и Герцеговинское восстание, и попытка Мышкина освободить Н. Г. Чернышевского, и Цюрихский кружок, и дело Дьякова и др., и дело Донецкого, и выход «Набата», и кое-что (общеизвестное) о членах Группы «Освоб. Труда». Все это собрано вокруг одной общей даты—1875 год.

Конечно, и в этом сборнике встречаемся с продолжением бесконечных записок из «Карийских тетрадей» Л. Дейча, обращенных к Стефановичу по возвращении последнего в Россию.

Взаимная переписка Дейча со Стефановичем, помимо того, представлена и в разделе писем. Здесь приводятся также письма Дебагория-Мокриевича, Чайковского, Аксельрода и др. Эта обширная переписка, относящаяся к различным периодам, заканчивается большой связкой писем В. И. Ленина и Г. В. Плеханова. Последние, почти все, уже опубликованы в IV Ленинском сборнике. Эта серия писем заканчивается впервые публикуемым письмом Ленина, обращенным к Плеханову.

Письмо это, написанное осенью 1905 года, представляет большой интерес, и мы на нем остановимся немного подробнее.

Тов. Ленин приглашает Плеханова войти в редакционную коллегию основываемой газеты «Новая Жизнь». Сам по себе факт этот достаточно значителен, чтобы уделить ему внимание; однако, здесь особенно интересны те мотивы, которыми Ленин обосновывает свое обращение. В редакционном примечании Л. Д. сообщает, что Плеханов, отрицательно отнесшийся к предложению В. И., будто «упо-

доблял его соединение — поглощению себя, майоризированию коллегией редакторов». А между тем, весь исторический смысл этого письма заключается в той глубокой вере т. Ленина в революционизирующую роль живого дела, т.е. перехода от эмигрантской отчужденности и кружковщины к большой революционной работе в самом политическом центре — в Питере. Эта именно мысль достаточно ярко выражена во многих местах этого исключительно интересного письма.

«Теперь, — говорит т. Ленин, — самой широкой трибуной для нашего воздействия на пролетариат является ежедневная питерская газета (мы в состоянии будем поставить издание в 100.000 экземпляров и довести цену до 1 копейки за номер)». Или вот более подробное изложение той же мысли: «А новая легальная газета, которая будет иметь аудиторию в десятки, если не сотни тысяч рабочих, — да и вся завтрашняя работа в России в такой момент, когда Ваши громадные знания и громадный политический опыт страшно нужны русскому пролетариату, — все это создает новую почву, на которой всего легче будет забыть старое, спеться на живом деле. Переход от Женевской работы к Питерской — донельзя благоприятен психологически и в партийном отношении переход для перехода от разъединения к единению» (стр. 348). И, наконец, вот еще характерная аргументация: «А тактические разногласия наши, — говорится в письме, — революция сама сметает с поразительной быстротой, да притом против резолюции III съезда Вы не выдвигали никаких разногласий, а ведь эти резолюции — единственная, связывающая нас всех, большевиков, директива партии» (стр. 349).

На этот призыв к совместной революционной работе в массах Г. В. Плеханов ответил молчанием. Он предпочел оставаться вдали от живой революции, и оттуда, из эмигрантской тиши, поучать партию на тему о сохранении спокойствия, чувства меры и чего делать не нужно!..

В конце сборника помещены три весьма интересных статьи. Первая принадлежит перу Фр. Энгельса — «О военной мощи царской России». Это — отрывок из брошюры Энгельса «Может ли Европа разоружиться?», написанной в 1893 г. в связи с обсуждавшимися в рейхстаге новыми военными проектами. Брошюра до настоящего времени не переведена, и отрывок печатается на русском языке впервые.

Вторая статья озаглавлена «Русская библиотека Маркса и Энгельса». Автор, Ф. Гинзбург, проделал в высокой степени интересную работу. В архиве германского с.-д. органа «Vorwärts» хранится большая коллекция русских книг из личных библиотек К. Маркса и Ф. Энгельса. Как и следовало ожидать, страницы этих книг испещрены подчеркнутыми местами, знаками восклицаний и вопросов, объяснениями и примечаниями, сделанными на полях крупным почерком, красным

и синим карандашами и т. д. Автор и приводит ряд выдержек из подчеркнутых великим читателем мест (в статье рассматриваются только книги, читанные К. Марксом). Большая часть приводимых выдержек, сопровождаемых восклицаниями и пометками, относится к произведениям Салтыкова-Щедрина. Здесь обращает на себя внимание прежде всего, как К. Маркс выкиает во все детали своеобразия русской общественной жизни, выжимая из книги великого сатирика все, что может послужить материалом к пониманию этого неведомого для культурного Запада мира. Затем поражает та настойчивость, с которой К. Маркс работает над русским текстом. Он не читает книгу кое-как, а старается путем перевода отдельных трудных выражений и слов уловить точный смысл, специфический оттенок их. В статье рассматриваются также и некоторые научные русские книги, читанные К. Марксом: исследование Н. Беляева «Крестьяне на Руси», книга Чернышевского «Дополнения и примечания на первую книгу полит. экон. Дж. Ст. Милля». Тут же приводится список всех русских книг из этой коллекции, на которых имеются заметки и подчеркнутые места. Дальнейшая подробная разработка всех этих читанных Марксом и Энгельсом русских книг представляла бы выдающийся интерес. Пора бы, кстати заметим, и Институту Ленина приступить к подобной разработке и библиотеки В. И. Л е н и н а. Здесь мы получили бы неоценимые по богатству содержания и актуальности материалы.

Рядом с этими работами тем же автором опубликован отзыв К. Маркса о П. Ткачеве. Отзыв этот, собственно говоря, представляет перечень всех выдержек из известного письма Ткачева, подчеркнутых К. Марксом и снабженных кое-какими заметками.

Читая упомянутые только что три статьи, невольно задаешься вопросом: зачем они печатаются в этом сборнике? Ведь авторы этих статей не принадлежали к Группе «Осв. Труда»! Все эти три рукописи, наконец, не извлечены из архивов Плеханова, Засулич и Дейча! Нам кажется, что подобное расширение программы рецензируемого сборника не только не вызывается читательскими и научными интересами, а, скорей, противоречит им.

Последнее замечание, которое считаем необходимым сделать, относится к единственной библиографической заметке, напечатанной в отделе «Разное». Заметка носит громкое заглавие: «Наследие отцов» и принадлежит перу прозрачного псевдонима «Дэ». Рецензируется первый том «Переписки Г. В. Плеханова и П. В. Аксельрода». Книга приводит г. Дэ в восторженное состояние. Он находит, что «Переписка» «будит мысль и создает настроение (совсем как на спиритическом сеансе! И. В.), при котором забываются мелочные интересы и растет стремление к борьбе за идеал» (стр. 406)! Но г. Дэ имеет в виду не себя, а «нынешнюю молодежь», «молодых читателей». Об этой молодежи г. Дэ тем более печется, что, видите ли, она, т.-е. нынешняя молодежь, «н е п р и-

в ы к л а к б о р ь б е» (стр. 395). Так он и заявляет. Стало быть, такие события, как Октябрьская революция, гражданская война, строительство социализма— это все «мелочные интересы», в сравнении, скажем, ну, с Чигиринским «восстанием»... Так вы хотите сказать, г. Дэ?

Но г. Дэ крепко держит монополию на ортодоксальное «Наследие отцов», сиречь на меньшевизм самого желтого цвета. И вот он в предисловии от редакции Переписки, (а редакцию ее составляет меньшевистское созвездие: П. А. Берлин, В. С. Войтинский и Б. И. Николаевский!) нашел некоторые места недостаточно ясно сформулированными, которые, по мнению г. Дэ, могут вызвать «у молодых читателей не совсем правильное представление о первоначальных взглядах Группы «Освобождение Труда» и, пожалуй, отчасти о самом Г. В. Плеханове» (стр. 402).

Редакторы Переписки заявляют, что теория гегемонии пролетариата начала складываться в 90-х годах. Эти строки «создают настроение» г. Дэ. Он авторитетно изъясняет готовность доказать, что идея гегемонии пролетариата внесена в сокровищницу русской революционной мысли чуть ли не Адамом, и тут же одаряет «нынешнюю молодежь» следующими перлами о том, как Ленин «переработал» эту самую «идею».

«Известно, — говорит г. Дэ, — что приблизительно в половине первого десятилетия XX века идея гегемонии пролетариата была переработана Лениным в идею диктатуры пролетариата и крестьянства с призывом к вооруженному восстанию и захвату власти, а в дальнейшем, во время войны, и к непосредственной пролетарской революции».

Изложение этой якобы ленинской трактовки вопроса до такой степени безграмотно и путанно, что можно и пройти мимо этого сочинительства де-революционера.

Невольно в памяти восстанавливается известное воспоминание об одном из основоположников Группы «Освобождение Труда» — Л. Дейче, — который в начале «первого десятилетия XX века» изумил молодого Л. Троцкого довольно-таки «ортодоксальным» ответом: «Никакого, юноша, восстания не будет!»... Да, много сходства есть между Л. Дейчем того времени и мыслями Дэ нынешних дней.

Но — оставим Л. Г. Дейча, и вернемся к г. Дэ. Он, как мы видели, защищает идею диктатуры пролетариата в чистом, «непереработанном» виде, и в этой защите своей, т.е. якобы Группы «Освобождение Труда», трактовки, он вовсе не ограничивается ролью историка и истолкователя Группы. Г. Дэ слишком хорошо помнит, что «марксизм, — как он сам утверждает, — философия конкретная, действенная, жизненная» (стр. 406). И он спешит перейти к роли современного политика. Вот что он заявляет по тому же вопросу — о гегемонии: «Точно так же гегемония пролетариата в наше время вовсе не обозначает, что он должен заместить собою все другие действующие силы или что его партия должна заместить все осталь-

ные, но, наоборот, только то, что он должен добиться поддержки со стороны других классов населения и других партий» (стр. 404).

Вот для чего и понадобилось весь огород городить-то!..

Хватит. Еще и еще раз отмечаем. Только часть сборника содержит интересные материалы: это относится к архиву Группы «Освобождение Труда» в собственном смысле. Все же остальное — либо не относящееся к упомянутому архиву, и тогда этим материалам не место в этом сборнике; либо сочинительство меньшевиков и их псевдонимов, и таким материалам здесь по давню нет места.

**И. Волковичер.**

**М. Лядов.** — Из жизни партии в 1903—1907 гг. (Воспоминания). Издание Коммунистического Университета имени Я. М. Свердлова, Москва, 1926 г., 207 стр. Цена 1 р. 20 к.

Тов. М. Н. Лядов написал очень интересные воспоминания из жизни нашей партии накануне и в годы первой революции. Его воспоминания, как активного участника, свидетеля и очевидца нашей партийной жизни, проникнуты непосредственностью личного переживания и наблюдения. Великолепно понимая, что наш партийный механизм постепенно создавался в ходе борьбы русского пролетариата и приводился в движение его классовыми интересами, т. Лядов, как историк-марксист, в то же время сумел правильно оценить роль и значение «кочегаров, смазчиков и машинистов», нужных для этого сложного механизма. Тов. Лядов наглядно показал, как начал выдвигаться и выдвинулся накануне и в годы первой революции т. Ленин в качестве главного «машиниста», направлявшего работу всей нашей партийной машины.

В предреволюционные и революционные годы (1903—1907 гг.) т. Лядов не был местным партийным работником, но он также не был и работником руководящего центра партии (ЦК), оторванного от местной работы. Он был разъездным агентом (доверенным лицом) ЦК партии, и в его обязанность входило — развозить, разъяснять и проводить в жизнь директивы центра на местах и сообщать центру о настроении и состоянии местных организаций. В качестве агента т. Лядову удалось за указанный период объездить почти все наши партийные организации, принять активное участие в событиях и пережить все наиболее интересные моменты нашей революционной и партийной жизни.

Тов. Лядов был делегатом II, III, IV и V съездов РСДРП, а также Амстердамского конгресса в 1904 г. О самом II съезде он не говорит ничего, но зато он сообщает интересные сведения о заграничных большевистских ячейках, воз-