

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
Философское общество СССР  
Ордена Трудового Красного Знамени  
Институт философии АН СССР

ТЕОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И СОВРЕМЕННОСТЬ

Сборник тезисов

(Пушкино 31 мая - 3 июня 1982 г.)

Москва - 1982

82-5  

---

8636 а

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
Философское общество СССР  
Ордена Трудового Красного Знамени  
Институт философии АН СССР

ТЕОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И СОВРЕМЕННОСТЬ

Тезисы Вторых всесоюзных философских чтений  
молодых ученых "XXVI съезд и актуальные про-  
блемы марксистско-ленинской философии"

(Пушкино 31 мая - 3 июня 1982 г.)

Москва - 1982

ботани. Сложность заключается в очень большой степени в том, что, в целях привлечения на свою сторону большинства населения, сохранения капиталистического строя, монополистическая буржуазия прибегает к достаточно отработанной социальной демагогии. Размах рабочего движения и антимонополистической борьбы вынуждает также правящие круги проводить мероприятия, намеченные в программах мелкобуржуазных и даже рабочих партий. Классическим примером "перехвата инициативы" у социал-демократов явился "новый курс" Рузвельта в США в 30-е годы, на длительное время определивший парадигму буржуазно-либеральной идеологии в условиях государственно-монополистического капитализма второй половины XX века.

Не менее важным обстоятельством является внутренняя противоречивость и эклектичность самой мелкобуржуазной идеологии, выступающей в различных, по видимости даже противоположных формах, а также сущностное единство буржуазной и мелкобуржуазной идеологий как идеологий собственников.

Тем не менее, разработку критериев различения классовых типов идеологий необходимо продолжать для выявления сущностных, объективных законов их развития, а также для прогнозирования этого развития.

Морозов С.А.

#### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ В ТВОРЧЕСТВЕ Г.В.ПЛЕХАНОВА

I. Изучение творческого наследия Г.В.Плеханова в области методологии истории призвано раскрыть закономерности становления марксистской методологии истории в отечественной историографии. С другой стороны это позволит проследить причины и ход эволюции взглядов Г.В.Плеханова от марксизма к оппортунизму, глубже и всесторонне оценить сложные процессы становления марксистской методологии истории в отечественной исторической науке. Настоящее сообщение основано прежде всего на марксистских работах Г.В.Плеханова, особенно ранних работах, закладывавших фундамент марксистской историографии и методологии истории в отечественной исторической науке.

Уже в первой своей марксистской работе "Социализм и политическая борьба" (1883) Г.В.Плеханов заявил о себе как о диалектике - материалисте. Уже в этой работе Г.В.Плеханов различал такие понятия как источник и движущие силы общественного развития, ставшие предметом дискуссии в последние годы в отечественной философской литературе. Он писал: "... постараемся определить теперь, в каком смысле нужно понимать причинную связь между экономическими отношениями и политическим строем данного общества. Чему учит нас в этом случае история? Она показывает там, всегда и везде, где процесс экономического развития вызвал расчленение общества на классы, противоречие интересов этих классов неизбежно приводило их к борьбе за политическое господство"<sup>1</sup>. Выделив, таким образом, категорию причины, он в тоже время отличал от нее категорию движущие силы: "Вопреки Прудону пролетариат продолжает смотреть на "политическую революцию", как на самое могущественное средство достижения экономического переворота"<sup>2</sup>.

2. Большая заслуга принадлежит Г.В.Плеханову в дальнейшем развитии положений учения К.Маркса и Ф.Энгельса о классах. Еще в "Манифесте Коммунистической партии" К.Маркс и Ф.Энгельс указали на различные стадии развития буржуазии и пролетариата как классов капиталистического общества. Г.В.Плеханов сформулировал положение о трех стадиях развития пролетариата в капиталистическом обществе, что можно считать началом применения системного метода в отечественной историографии. Он выделяет начальную стадию развития пролетариата в капиталистическом обществе, подчеркивая ее протяженность во времени: "Долгое время он (пролетариат - С.М.) не понимает во всей полноте даже своей экономической задачи". На второй стадии развития класс эксплуататоров представляется пролетариям "просто совокупностью отдельных предпринимателей, не связанных нитями политической организации. На этой стадии развития в понятиях угнетенных... не ясна еще связь между "обществом" и "государством". Предполагается, что государственная власть стоит выше антагонизма классов, ее представители кажутся естественными судьями и примирителями враждующих сторон. Угнетенный класс относится к ним с полным доверием и приходит в большое удивление, когда

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. М., 1956, т. I, с. 76.

<sup>2</sup> Там же, с. 80.

обращенные к ним с его стороны просьбы остаются без ответа". В качестве третьей и последней стадии Плеханов выделял тот период, когда "угнетенный класс всесторонне выясняет себе свое положение"<sup>1</sup>. Г.В.Плеханов подчеркивал роль интеллигенции как промежуточного звена в социальной системе капитализма между эксплуататорами и угнетенными и указывал на ее важную роль в деле внешения в пролетариат социалистического сознания.

3. Следует особо отметить неправомерность распространения отрицательного отношения Г.В.Плеханова к роли крестьянства в революционном движении, к его месту в освободительном процессе <sup>до</sup> времени его меньшевистских работ, в период его приверженности идеалам революционного марксизма. Надо учитывать полемический характер работ Г.В.Плеханова этого периода, направленных прежде всего против народников, против отрицания роли рабочего класса как ведущей силы революционной борьбы. Г.В.Плеханов неоднократно писал о необходимости привлечения крестьянства к революционному движению, а в специальной статье "Пролетариат и крестьянство" (1903 г.) подчеркивал, что выброшенный в свое время из общины в город крестьянин, прошедший школу классовой борьбы совместно с пролетариями "может и должен вернуться в нее (деревню - С.М.) социал-демократическим агитатором".<sup>2</sup>

4. Таким образом, можно констатировать, что Г.В.Плеханов заложил основы марксистской методологии истории в отечественной историографии, уже в первых своих работах развив ряд положений, выдвинутых К.Марксом и Ф.Энгельсом. Заслужой Г.В.Плеханова является прежде всего постановка и обоснование ряда теоретических проблем марксизма в отечественной историографии. С созданием в 1883 году Г.В.Плехановым группы "Освобождение труда" начался новый, марксистский этап в развитии отечественной историографии. В.И.Ленин, характеризуя марксистский период деятельности Г.В.Плеханова, до его перехода на позиции меньшевизма, писал: "Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883-1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников".<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. М., 1956. т. I, с. 82-83.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. Сочинения. М., 1924, т. I2, с. 315.

<sup>3</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 3337.

1. Котельников М.Е. (Челябинск). Коммунистическая формация как объект социально-философского исследования . . .	3
2. Лазебный Л.И. (Москва). О значении категорий "общественное бытие" и "общественное производство" для анализа социально-исторического процесса" . . . . .	5
3. Руденко В.Н. (Москва). О понятии исторического типа практики . . . . .	7
4. Скарעדзга Л.И. (Астрахань). К вопросу об общесоциологическом характере категории "Переходный период" . . .	9
5. Фролов В.В. (Моск. обл., Загорск). О системном подходе к анализу социального интереса . . . . .	II
6. Насонова Л.И. (Москва). Общественное производство и социалистический образ жизни . . . . .	14
7. Петровский П.М. (Львов). Объективные и субъективные аспекты научного обоснования социальных преобразований . . . . .	16
8. Чернышев В.А. (Донецк). К вопросу о механизме управления социальными процессами . . . . .	18
9. Мельникова А.Г., Коржевский В.А. (Москва). К вопросу о качестве социально-экономических решений . . . .	20
10. Олейников Ю.В. (Москва). Основные направления социально-философского анализа НТР . . . . .	21
11. Хазиев В.С. (Днепропетровск). Общественное производство и человек . . . . .	24
12. Бухарцева Н.Г. (Свердловск). Производство человека: сущность и место в обществе . . . . .	26
13. Коржевская Н.М. (Свердловск). К вопросу о роли производственной организации в системе "Общественное производство - человек" . . . . .	28
14. Игнатъева И.Ф. (Омск). Место производственной техники в практической деятельности человека . . . . .	30
15. Дюгаев О.П. (Ташкент). К проблеме интеграции человеческой деятельности в условиях НТР . . . . .	32
16. Семенова А.Н. (Уфа). Культура производства и развитие личности работников . . . . .	35

17. Тихонов А.А. (Моск. обл., Пушкино). Формирование научного мышления как фактор развития личности и общественно-го производства . . . . .	37
18. Васина Н.Н. (Горький). Проблема общения: социально-философский аспект . . . . .	39
19. Куринный С.П. (Ростов-на-Дону). Категория "общения" в системе категорий исторического материализма . . . . .	41
20. Панова Н.Л. (Москва). К проблеме соотношения понятий "деятельность", "общение", "язык" . . . . .	43
21. Козлова Н.Н. (Москва). "Обыденное сознание как предмет социально-философского анализа" . . . . .	45
22. Сумитин В.Н. (Харьков). "Общественное мнение как функция духовного производства" . . . . .	47
23. Ковалевский Н.Ф. (Москва). "Общественная психология как категория исторического материализма: актуальные проблемы исследования" . . . . .	49
24. Дьянова Л.А. (Москва). "Проблемы развития человека как субъекта культурно-исторического творчества" . . . . .	51
25. Новохатько И.Н. (Москва). "О развитии человеческой индивидуальности в историческом процессе" . . . . .	53
26. Власова В.Б. (Москва). Способы взаимодействия общества и личности . . . . .	55
27. Иванов А.А. (Москва). К вопросу о понимании сущности человека . . . . .	58
28. Океанов В.П. (Москва). Категориальный анализ процесса формирования личности социалистического типа . . . . .	51
29. Тыштыкаев Ж.С. (Караганда). К вопросу о методологии исследования проблемы личности . . . . .	6
30. Кузнецова С.В. (Москва). К вопросу о методологических принципах построения социальной типологии личности . . . . .	6
31. Разин А.В. (Москва). Цивилизация и развитие человека . . . . .	77. 6
32. Сарпитов И.Д. (Москва). О некоторых методологических особенностях изучения культурно-исторических регионов . . . . .	6
33. Хан Я.Г. (Свердловск). Некоторые аспекты диалога культур . . . . .	77.
34. Боров В.Ю. (Москва). Культура наследия: специфика западной и восточной модели . . . . .	77.
35. Слепачков В.С. (Москва). Исторический контакт идеи культуры и ее философского определения . . . . .	77.
36. Гурьянова А.Н. (Калинин). Принципы историзма и его роль в обосновании К.Марксом единства всемирной истории . . . . .	77.

37. Бухман А.В. (Ишпенев). Ленинский принцип активности исторического материализма . . . . .	80
38. Блинова Л.Н. (Астрахань). Принцип конкретного историзма в ленинском анализе социальных корней утопий . . . . .	83
39. Ган В.Е. (Москва). Принцип историзма в формировании мировоззрения . . . . .	85
40. Вершинин С.Е. (Свердловск). О специфике социально-исторического познания . . . . .	87
41. Быстрицкий Е.К. (Киев). Познание и индивидуальность: к вопросу обоснования гуманитарного знания . . . . .	89
42. Савельева Е.Р. (Москва). Некоторые вопросы взаимодействия субъекта и объекта социального познания . . . . .	91
43. Сычева Т.Н. (Брянск). Идеал научности и проблемы специфики социального познания . . . . .	94
44. Лоскутов В.А. (Свердловск). Диалектика целостности и конкретности в принципе историзма . . . . .	96
45. Шаповалов В.Ф. (Москва). Нравственная оценка в историческом познании . . . . .	99
46. Обидная С.Н. (Москва). Общество - нравственность - социальная теория . . . . .	101
47. Злотникова Н.В. (Ярославль). Социально-психологическая установка как особый тип субъект-объектных отношений в процессе познания . . . . .	104
48. Никанорова Л.В. (Киев). К вопросу о мировоззренческих предпосылках исторического познания . . . . .	105
49. Барышков В.П. (Москва). Теория в исторической науке. . . . .	108
50. Юрасова И.Л. (Калинин). Роль синтеза в историческом исследовании . . . . .	110
51. Мук В.Н. (Калинин). Принцип историзма и его роль в построении политической теории . . . . .	112
52. Кванов В.Н. (Москва). Принцип конкретного историзма и проблема классификации идеологических систем . . . . .	115
53. Морозов С.А. (Москва). Методологические проблемы изучения истории в творчестве Г.В. Плеханова . . . . .	117