

**ИЗ ИСТОРИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
ИДЕЙ**

**МЕТОДОЛОГИЯ
АНАЛИЗА
И ПРОБЛЕМА
ЛИЧНОСТИ**

85-5
5711 а

МВ и ССО РСФСР
УРАЛЬСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

УРАЛЬСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А. М. ГОРЬКОГО

ИЗ ИСТОРИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА И ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ

Сборник научных трудов



СВЕРДЛОВСК · 1984

нимается делами и развивает в себе мужественный характер, пока вопрос очень близко касается его собственных интересов» (5, 313). Согласованию поступков человека и его внутренних побуждений была посвящена теория «разумного эгоизма» Н. Г. Чернышевского. Великий социалист был решительным противником воспитания личности в духе индивидуализма. Смысл его теории «разумного эгоизма» заключался в подчинении личного общественному, в свободно избранном служении народу, воспринятом как правильно понятый личный интерес. Таким образом, развитая личность немыслима для Н. Г. Чернышевского «без приобретения привычки к самобытному участию в гражданских делах, без приобретения чувств гражданина» (5, 168—169). Его этическая программа обращена в будущее. Она рисует идеал гармонично развитого человека, формирование которого невозможно вне борьбы за социальную справедливость.

Таковы, на наш взгляд, некоторые философские основания теории личности Н. Г. Чернышевского. Проблема человека в социалистической теории русского мыслителя предстает прежде всего как проблема развития личности, понимаемая как самореализация человеческих сущностных сил в процессе деятельности, протекающей в определенных социально-экономических условиях, как «ряд улучшающих перемен», ведущих к расцвету человеческой индивидуальности, раскрытию «самобытности» личности в различных видах занятий.

В. И. ЧЕБОТАРЕВА

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт

Разоблачение Г. В. Плехановым

субъективно-идеалистических взглядов народников

по вопросу роли личности в истории

В процессе критики народнических и других социальных утопий и борьбы с различного рода ревизионизмом Г. В. Плеханов обосновывает весьма важные стороны теории научного социализма, развивает некоторые его моменты.

С образованием группы «Освобождение труда» можно было считать, что народнической идеологии противостоит в России теория научного социализма, особенно важно было стремление применить эту теорию к российским общественным отношениям и теоретически обосновать практическую деятельность русских марксистов.

В работах Плеханова «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия» эти задачи и были поставлены в теоретическом плане.

В своих трудах Г. В. Плеханов отстаивал марксистскую теорию личности от многочисленных нападок анархистов, народников и других предвзятелей субъективно-идеалистической социологии, раскрыл диалектику соотношения народных масс и личности, уделив значительное внимание проблеме становления личности пролетарского революционера. Рассматривая эту проблему, он исходил из марксистской критики фейербаховского антропологического принципа в социологии, в основе которого лежало понятие абстрактной личности.

К. Маркс писал: «Фейербах сводит религиозную сущность к человеческой сущности. Но сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений»¹.

Материалистическое понимание истории, разработанное К. Марксом и Ф. Энгельсом, дало возможность раскрыть закономерность становления личности пролетарского революционера в революционном преобразовании России. Г. В. Плеханов писал: «Я понял, к каким политическим выводам должно приводить правильно понятое материалистическое понимание истории»². Он понимал, какое историческое значение имеет материалистическое понимание истории в борьбе против народнической идеологии, которая не могла решить с научных позиций проблему личности.

Одним из крупных идеологов народничества был П. Л. Лавров. Он выдвинул субъективный метод в социологии, отрицающий естественно-исторический процесс и рассматривающий проблему личности с позиций субъективного идеализма. По Лаврову, личность вырабатывает свой нравственный идеал, активно действует для осуществления этого идеала, независимо от материальных условий жизни общества. «Критические мысли о личности» свободны в выборе своих идеалов, в выборе общественного развития. Лавров писал, что личности «суть возможные деятели прогресса»³.

Теоретические положения, разработанные Лавровым, являлись основополагающими в народнической теории личности.

Другим видным идеологом народничества 70-х гг. был П. Н. Ткачев. Хотя он и объявил себя сторонником марксизма, но фактически находился под большим влиянием субъективно-идеалистической социологической школы личности. Исходя из положения **указанной школы, он выдвинул так называемую теорию «исторических скачков»**. В соответствии с этой субъективно-идеалистической теорией переход к социализму совершается, минуя капитализм, а главной, определяющей силой этого скачка являются интеллигенты.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 3.

² Плеханов Г. В. Сочинения: В 24-х т. М.; Л., 1925, т. 1, с. 24.

³ Миртов П. Л. (Лавров П. Л.) Исторические письма. СПб, 1870, с. 120.

Ткачев писал на страницах своего журнала «Набат»: «Теперь мы держим в руках судьбу русской истории. Мы можем ее изменить, если только захотим»⁴.

Субъективно-идеалистическая концепция личности наносила огромный вред освободительной борьбе прогрессивных сил России, сбивала с пути революционные силы. Разоблачение консервативности и реакционности субъективно-идеалистических взглядов на личность стало одной из задач революционного движения в России конца XIX в.

Величайшая заслуга Г. В. Плеханова в том, что он первый выступил против субъективно-идеологических взглядов по вопросам личности. Дав краткий критический обзор программ различных фракций народничества, Г. В. Плеханов в произведении «Социализм и политическая борьба» ставит вопрос: «Но что такое научный социализм?» — и отвечает: «Под этим именем мы разумеем то коммунистическое учение, которое начало выработываться в начале сороковых годов из утопического социализма под сильным влиянием гегелевской философии, с одной стороны, и классической экономии — с другой; то учение, которое впервые дало реальное объяснение всему ходу развития человеческой культуры, безжалостно разрушило софизм теоретиков буржуазии и «во всеоружии знания своего века» выступило на защиту пролетариата»⁵.

Г. В. Плеханов отмечал актуальность критики теоретических положений народничества, основой которых явилось субъективно-идеалистическое толкование сущности человека. «Чтобы всесторонне уяснить себе политические задачи социализма, — писал Г. В. Плеханов, — русские революционеры должны начинать с критики основных положений социалистического народничества»⁶.

Г. В. Плеханов рассматривал личность как продукт общественного развития. При характеристике социальной структуры личности он исходил из анализа общественных, и в первую очередь производственных, отношений. Производственные отношения как базис общества через систему многочисленных общественных отношений определяют возникновение и существование различных социальных личностей (например, при капитализме — буржуа и пролетарии). Личность, ее содержание Г. В. Плеханов рассматривал в связи с анализом структуры общества, в то время как субъективно-идеалистические социологи исходили из так называемой субстанции личности, т. е. рассматривали личность абстрактно, независимо от общественных условий.

⁴ Цит. по: История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1964, т. 1, с. 56.

⁵ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. М., 1956, т. 1, с. 70.

⁶ Плеханов Г. В. Соч., т. 3, с. 89.

Г. В. Плеханов был глубоко прав, когда рассматривал общественные отношения как отношения деятельности. Личность, осуществляя ту или иную деятельность, вступает в те или иные отношения, раскрывает их содержание и одновременно развивается сама. Эти плехановские положения являются подтверждением высказываний К. Маркса и Ф. Энгельса по вопросам деятельности личности. Он, являясь переводчиком «Тезисов о Фейербахе» К. Маркса и работы Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», полностью опирался на марксистскую критику теории абстрактной личности и умело применял ее в раскрытии антинаучного характера взглядов народников на личность.

Теоретические положения народников о личности и ее роли в общественном развитии являлись образцом отсталых идеалистических взглядов на личность и в силу этого не могли способствовать развитию революционной теории личности, как этого требовала практика революционного развития России конца XIX в.

Народники не видели роли революционно-критической деятельности человека как важнейшего фактора формирования личности. Г. В. Плеханов убедительно показал, что формирование новой личности пролетарского революционера подчинено действию закона зависимости ее от окружающей пролетарской среды. К. Маркс неоднократно указывал на то, что чем благоприятнее окружающая среда, тем выше духовная зрелость и творческая активность личности. «Если характер человека создается обстоятельствами, — писал К. Маркс, — то надо, стало быть, сделать обстоятельства человеческими»⁷.

В своей теории формирования личности пролетария Г. В. Плеханов исходил из того, что жизненные обстоятельства действуют на личность не фатально. Судьба и положение личности во многом зависят от нее самой. Чем шире интеллектуальный горизонт пролетария, чем выше его идеалы, чем больше духовных и физических сил тратит он на их реализацию, тем выше значение личности.

Народники, находясь на позициях субъективного метода в социологии, не в силах были раскрыть диалектику взаимодействия личности и общества, ее революционно-критическую, преобразующую роль. Идеологи народничества исходили из субъективно-идеалистического положения, что развитие личности определяется какими-то ее имманентными свойствами, они отбрасывали внешние важнейшие факторы — общественные отношения, определяющие сущность и развитие личности. Такая трактовка формирования личности, проповедуемая народниками, превращала разум личности в демиурга истории, отрывала лич-

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 2, с. 145—146.

ность от действительных факторов ее формирования и отрицала роль личности в общественном развитии.

Г. В. Плеханов, критикуя это народническое положение, писал: «Считать разум движущей силой всемирной истории и объяснять его развитие каким-то особым, ему самому присущим внутренним свойством, значило превращать его в нечто безусловное»⁸.

Характерная особенность народнической теории личности заключается в том, что личность не только абсолютизировалась, но и противопоставлялась народным массам, классам и общественным группам. Эта точка зрения была еще сформулирована немецкими братьями Бауэрами и подвергалась критике со стороны К. Маркса. Раскрывая эту сторону субъективно-идеалистической теории личности, преемственность теоретических положений эклектического идеализма братьев Бауэров и русских народников, Г. В. Плеханов писал: «Маркс говорил, что противопоставление «критически мыслящих личностей» «массе» есть не более как карикатура гегелевского взгляда, который, в свою очередь, был лишь спекулятивным следствием старого учения о противоположности духа и материи»⁹.

Наряду с критикой субъективно-идеалистической теории личности народников Г. В. Плеханов уделил большое внимание раскрытию теоретической несостоятельности взглядов анархистов по проблеме личности. Необходимость критики анархизма вызывалась не только антинаучным характером высказываний М. А. Бакунина, но и огромным успехом его анархистских положений о личности, часто прикрываемых так называемым гармоническим развитием личности, не имеющих ничего общего с марксистскими положениями о гармоническом развитии личности в условиях социалистического общества.

Теоретические взгляды М. А. Бакунина по проблеме личности представляли собой причудливое переплетение субъективного и объективного идеализма на основе религиозных положений. М. А. Бакунин делал ставку на авантюризм личности, которая должна стремиться к всеобщему уничтожению всего, и прежде всего любого государства. Он считал, что активность и революционность личности зависят от бедности. Чем беднее слой населения, который выдвигает личность, тем больших она достигает успехов в борьбе. Поэтому личность люмпен-пролетария является наиболее революционной.

Суть бакунинского учения о так называемом гармоническом развитии личности сводится к тому, что должно существовать совпадение поступков человека с требованиями его внутреннего мира. «Напрасно было бы,— писал М. А. Бакунин,— искать их во внешнем мире, который не может дать ничего, который сам

требует у души законов этой небесной гармонии, который бывает гармоничным лишь постольку, поскольку находится под влиянием души»¹⁰.

Рассматривая поступки и действия личности с точки зрения субъективного идеализма, М. А. Бакунин переходит на позицию объективного идеализма, рассматривая бога как основу жизни и деятельности личности. Говоря о свободе личности, Бакунин писал, что «личная, полная, неограниченная свобода, сообразная с царством Божиим, которое должно быть нашим уделом, составляет единственную действительность человека»¹¹.

Бакунинское учение о личности пронизано религиозной мистикой, подчинением воспитания личности вере в бога. В одном из своих писем Бакунин писал: «Неразрывное единство с божественной истиной христианства и с божественной личностью воплощенного бога — Христа есть необходимое условие единства с самим собою и действительного осуществления внутренней личности. И поэтому человек, ищущий счастья вне христианской истины, обманывает себя и других»¹².

Одним из коренных положений анархизма являлось отрицание государства вообще, требование создания так называемых автономных общин, своеобразного конгломерата личностей.

Рассматривая личность в отрыве от окружающей общественной среды, общества, от различных общественных отношений, в основе которых лежат экономические, производственные отношения, идеологи анархизма выдвинули положение о так называемой автономной личности. «Личности людей,— писал Бакунин,— должны быть абсолютно самостоятельны и свободны»¹³. Г. В. Плеханов отмечал, что «автономная личность в автономной общине» — таков был и есть девиз всех последовательных сторонников этого направления»¹⁴.

Подвергая разоблачению народническую и анархистскую идею самовоспитания так называемой «выдающейся» личности, Г. В. Плеханов писал, что «пока существуют герои, воображающие, что им недостаточно просветить свои собственные головы, чтобы повести толпу всюду, куда им угодно, чтобы слепить из нее, как из глины, все, что им вздумается,— царство разума остается красивой фразой, благородной мечтой»¹⁵.

Величие теории научного коммунизма К. Маркса, как указывал Г. В. Плеханов, состоит в том, что она, в отличие от идеалистических философских течений, обрекавших человека на пассивное восприятие действительности, призывает к творчеству, к воспитанию личности в ходе классовой борьбы пролетариата.

¹⁰ Бакунин М. А. Собрание сочинений и писем. М., 1934, т. 1, с. 254.

¹¹ Там же, т. 2, с. 33.

¹² Там же, с. 312.

¹³ Там же, с. 311.

¹⁴ Плеханов Г. В. Соч., т. 1, с. 32.

¹⁵ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 1, с. 693.

⁸ Плеханов Г. В. Соч., т. 7, с. 155.

⁹ Там же, с. 156.

Г. В. Плеханов, критикуя народников и анархистов по вопросам личности, правильно указывал на их различные идеалистические толкования проблемы личности, хотя в основном они сходились — отрицали объективные процессы формирования личности в зависимости от существующих общественных отношений. Но Г. В. Плеханов не сумел раскрыть социальные корни существования анархизма, без чего критика теоретических положений анархизма является неполной.

Величайшая заслуга в раскрытии социальной природы анархизма, его теоретических проблем, в том числе и проблемы личности, принадлежит В. И. Ленину. В. И. Ленин, раскрывая социальную сущность анархизма, говорил: «Анархизм — вывоченный наизнанку буржуазный индивидуализм. Индивидуализм, как основа всего мировоззрения анархизма»¹⁶.

В. И. Ленин в своих трудах раскрыл не только социальную природу анархизма, но и показал, что она и определила взгляды анархистов по проблеме личности.

Г. В. Плеханов уделил значительное внимание вопросу роли личности в общественной жизни. При этом Г. В. Плеханов исходил из основополагающих принципов материалистического понимания истории, подвергая научной критике различные субъективистские положения. Он правильно отметил научную несостоятельность субъективизма: «...в сущности субъективисты никогда не умели не только решать, но даже и правильно поставить вопрос о роли личности в истории»¹⁷.

Проблема личности в истории всегда стояла в центре внимания социологов. Домарковские социологи стремились к раскрытию роли личности в обществе, но отсутствие материалистического понимания истории неизбежно приводило их к идеалистическому толкованию всех процессов общественного развития. Указывая на эту особенность идеалистического толкования роли личности в истории домарковскими социологами Гизо, Минье, французскими историками, Г. В. Плеханов писал: «В них нет точного и полного ответа на вопрос о роли личности в истории. А историческая наука действительно должна решить его... Будущее принадлежит той школе, которая даст наилучшее развитие, между прочим, и этого вопроса»¹⁸. Только марксистская социология, разработав материалистическое понимание истории, устранила коренные недостатки всей домарковской социологии, в том числе и идеалистическое понимание роли личности.

Г. В. Плеханов рассматривает проблему роли личности под углом ее революционно-практической деятельности. Он пишет, что «история делается людьми и что поэтому деятельность лич-

ностей не может не иметь в ней значения»¹⁹. Эти высказывания Г. В. Плеханова не противоречат материалистическому положению о народных массах как решающей силе общественного развития. Он правильно подмечает, что нельзя признавать решающее значение народных масс в истории, отрицая роль личности пролетарского революционера. Сила такой личности состоит в том, что вся ее деятельность неразрывно связана с деятельностью народных масс. Эти мысли Г. В. Плеханова соответствуют ленинским положениям о роли личности в истории. В. И. Ленин писал: «История вся и состоит из действия личностей, и задача общественной науки состоит в том, чтобы объяснить эти действия...»²⁰

Анализируя значение революционной личности в развитии общества по пути к социализму, Г. В. Плеханов неоднократно подчеркивал сущность марксистского понимания практической деятельности. Им был сделан перевод на русский язык тезисов К. Маркса о Фейербахе, которые Г. В. Плеханов подробно прокомментировал. Он целиком и полностью разделял точку зрения К. Маркса на значение революционной практики в формировании личности.

В трудах Г. В. Плеханова подчеркивается связь революционной деятельности личности с задачами уничтожения отживших старых производственных отношений и замены их в ходе социалистической революции новыми социалистическими производственными отношениями. Г. В. Плеханов неоднократно отмечал, что особенно возрастает роль личности революционера вместе с возрастанием роли народных масс при условии конфликта между старыми производственными отношениями и новыми производительными силами. Если отсутствует указанный конфликт, то никакая личность не сможет выполнить свою историческую миссию. Г. В. Плеханов отмечает, что «каковы бы ни были особенности данной личности, она не может устранить данные экономические отношения, раз они соответствуют данному состоянию производительных сил»²¹.

Законы общественного развития, равно как и законы становления социалистического общества, Г. В. Плеханов рассматривал как необходимость. Говоря о роли личности, он писал, что «деятельность является сознательным и свободным выражением необходимого»²². Он также не раз подчеркивал, что его теория личности имеет в виду не только выдающихся личностей — «начинателей», но и простых рядовых. И не для одних только «начинателей», — писал Г. В. Плеханов, — не для одних «великих» людей открыто широкое поле действия»²³.

¹⁹ Там же, с. 282.

²⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 415.

²¹ Плеханов Г. В. Соч., т. 13, с. 296.

²² Там же, т. 8, с. 305.

²³ Там же, с. 306.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 5, с. 377.

¹⁷ Плеханов Г. В. Соч., т. 8, с. 281.

¹⁸ Там же, с. 286.

Г. В. Плеханов в своих работах показывал особенность взаимодействия личности, отдающей все свои силы и способности борьбе за новый строй, с обществом в период строительства социализма.

Борьба пролетарской личности — это и есть борьба за свободу, за свое будущее всестороннее развитие. Теоретические положения Г. В. Плеханова о свободной деятельности пролетарской личности целиком базируются на марксистской теории.

Действительно, социализм создает благоприятные условия для всестороннего развития личности. Дальнейшее развитие социалистического производства ведет к увеличению свободного времени членов советского общества, которое используется ими для дальнейшего повышения технического, идейно-политического и культурного уровня, для развития своих дарований и участия в общественных делах государства. В этом суть всестороннего развития личности при социализме. Проблема всестороннего развития личности из идеала при капитализме превратилась в реальность при социализме.

Т. С. ГОРЮНОВА
Ростовский университет

Утопический социализм Д. Техеры

Революция 1959 г. на Кубе, превратившая слаборазвитую полукOLONиальную страну в первую «свободную территорию Америки», имела глубокие исторические корни в многовековой освободительной борьбе кубинского народа, в его прогрессивных идейных традициях. «Надо сказать, — указывал, в частности, Ф. Кастро, — что на ход развития революционной мысли оказывали большое воздействие традиции нашей страны, история нашей страны, освободительная борьба, которую вела наша страна. И можно утверждать, что концепция, на которой основывалась революционная стратегия, которая привела к победе в 1959 году, была как раз соединением, сочетанием традиций, своеобразного конкретного опыта нашей страны и основных идей марксизма-ленинизма»¹.

Подобная идейная эволюция происходит сегодня в освободительном движении многих развивающихся стран. Поэтому с течением времени интерес к проблематике кубинской революции, ее идейным предпосылкам не ослабевает, а, напротив, усиливается.

¹ Castro F. La Revolución de Octubre y la revolución cubana: Discursos. 1959—1977. La Habana, 1978, p. 170.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

От редактора	3
Коган Л. Н. Ленинские принципы анализа культуры как общественного явления	5
Клямкин И. М. Социальная теория и социальная практика (некоторые методологические проблемы изучения логики развития коммунистической мысли)	11
Мухачев В. В. Утопический социализм и предыстория социализма	27
Кириллова М. М. К. Маркс и Ф. Энгельс о развитии человека в сфере материального производства при социализме	52
Саранчин Ю. К. Антропоцентризм социальной утопии Ф. Бэкона	67
Бровина Л. В., Сырчиков А. С. Проблема развития человека в процессе управления в раннем утопическом социализме	74
Федоркин Н. С. В поисках пути к социализму. Д. И. Писарев (осмысление революционной ситуации 1859—1861 гг.)	79
Михалев С. А. К вопросу о проблеме личности в социалистической теории Н. Г. Чернышевского	94
Чеботарева В. И. Разоблачение Г. В. Плехановым субъективно-идеалистических взглядов народников по вопросу роли личности в истории	104
Горюнова Т. С. Утопический социализм Д. Техеры	112
Криволап И. В. Полемика во II Интернационале о значении русской политической стачки	123
Кривопапальцев В. И. О методологии анализа немарксистских идейных течений: роль системной ориентации (к постановке проблемы)	131

ИЗ ИСТОРИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ: МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА И ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ

Редактор **Н. В. Чапаева**
Технический редактор **Э. А. Максимова**
Корректоры **Т. В. Мамонтова, О. Л. Сафьянова**

Темплан 1984, поз. 613.

Сдано в набор 26.03.84. Подписано в печать 29.10.84. НС 32684.
Формат 60×90¹/₁₆. Бумага типографская № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая. Уч.-изд. л. 9. Усл. печ. л. 9. Тираж 700 экз.
Заказ 175. Цена 1 р. 35 к.

Уральский ордена Трудового Красного Знамени государственный университет им. А. М. Горького. Свердловск, пр. Ленина, 51.

Типография изд-ва «Уральский рабочий»,
Свердловск, пр. Ленина, 49.