

3-63

Книгоиздательство «ЖИЗНЬ и ЗНАНИЕ».
Петроградъ, Поварской пер., д. 2, кв. 9 и 10. Телеф. 227-42.

Г. Зиновьевъ.

ВТОРОЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛЪ и ПРОБЛЕМА ВОЙНЫ.

Отказываемся-ли мы отъ наследства?

575/33

Цѣна 1 р. 30 к.

бп

ПЕТРОГРАДЪ.
1917.

63

4027570

Книгоиздательство „ЖИЗНЬ и ЗНАНИЕ“.

Петроградъ, Поварской пер., д. 2, кв. 9 и 10. Тел. 227-42.

III Pa
4442

Дешевая библиотека. Кн. 43-ая.

Г. ЗИНОВЬЕВЪ.

Второй Интернациональ и проблема войны.

Отказываемся ли мы от наследства?



ПЕТРОГРАДЪ.
1917.

Изд. № ~~5898~~

значить чрезвычайно поощрить военную партию въ Пруссии — говорил Жоресь. Если намъ „напередъ“ отказаться отъ „защиты отечества“ то вѣдь это значитъ чрезвычайно поощрить шовинистовъ во Франціи и Англіи — говорил Бебель. Но было еще третье мнѣніе: отказаться отъ „защиты отечества“ въ имперіалисткихъ войнахъ должны одновременно социалисты всѣхъ странъ, весь Интернационалъ. Тогда падаетъ соображеніе о поощреніи шовинистовъ другой страны, тогда никто не будетъ „играть на руку правительству насилия, варварства, реакціи“.

Къ этой точкѣ зреінія вплотную подошли революціонные марксисты на Штуттгартскомъ конгрессѣ. И она нашла себѣ—хотя и очень неполное—отраженіе въ резолюціи самаго конгресса. Жоресь изобразилъ дѣло въ корнѣ не вѣрно.

VI. Предложеніе Кейръ-Гарди — Вальяна подъ угломъ зреінія оборонительной войны. Плехановъ противъ жоресизма и за вооруженное возстаніе.

Въ 1910 году въ Копенгагенѣ мы видѣли повтореніе Штуттгарта — въ маленькомъ масштабѣ.

Формальная победа опять осталась за нѣмцами. Но нѣмцы далеко не выступили съ открытымъ забраломъ и не высказали того, что есть. Отъ ихъ имени говорили не Фольмаръ, не Легинъ и не Давидъ, оппортунистические взгляды которыхъ въ дѣствительности господствовали въ германской с.-д. партии. Отъ ихъ имени — и отъ имени всей комиссіи конгресса — выступилъ каутскіанецъ Ледебуръ. Онъ наговорилъ пацифистскихъ фразъ о „разоруженіи“ и „третейскихъ

судахъ“ (хотя тутъ-же призналъ, что „за учрежденіе третейскихъ судовъ высказываются, какъ извѣстно, также всѣ буржуазныя, даже монархическая и аристократическая партіи“). Но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказалъ рядъ очень здравыхъ мыслей о войнахъ современной эпохи. „Кто, говорилъ Ледебуръ, вызываетъ нынѣ войны? Вѣдь — правящіе классы, капиталисты, заинтересованные въ военныхъ поставкахъ, всѣ эти Круппы, Армстронги или какъ ихъ тамъ еще зовутъ... Стремленіе подчиять себѣ чужіе народы и эксплуатировать ихъ — вотъ экономическая причина современныхъ войнъ“.¹⁾ Защищая право націй на самоопредѣленіе, Ледебуръ говорилъ, о томъ, что «Германія угнетаетъ не только поляковъ и датчанъ, но и французское населеніе Эльзасъ-Лотарингіи... „Мы требуемъ — заявлялъ онъ свободного самоопредѣленія — для всѣхъ народовъ, не только въ Европѣ, но и въ Азии и въ Африкѣ“. (31).

Наиболѣе горячія пренія разыгрались вокругъ извѣстнаго предложенія Кейръ-Гарди и Вальяна. Это предложеніе гласило:

— „Среди всѣхъ тѣхъ средствъ, которыя должны быть примѣнены для предупрежденія войнъ, конгрессъ считаетъ особенно цѣлесообразнымъ — общую стачку рабочихъ, главнымъ образомъ въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, которыя поставляютъ материалы для войны (оружіе, амуниція, средства транспорта и т. д.) Столь-же необходимы — агитація и акція въ народѣ, при томъ — самыми энергичными средствами“ (32).

Предложеніе Вальяна-Кейръ-Гарди опять-таки бросаетъ яркій свѣтъ на противорѣчіость позицій старыхъ

¹⁾ Протоколы Копенг. Конгресса, 1910, 29.

вождей 2-го Интернационала, нынѣ перешедшихъ на точку зрѣнія соціаль-шовинизма. Въ самомъ дѣлѣ. Взглянемте на это предложеніе подъ угломъ оборонительной войны и защиты отечества. Могли ли люди, послѣдовательно отстаивающіе и въ нынѣшнее время, необходимость защиты отечества въ „оборонительной“ войнѣ, внести такое предложеніе, какое внесли Вальянъ и Кейръ-Гарди? Если-бы они были послѣдовательны въ своей приверженности къ теоріи оборонительной войны, они должны были бы сказать: мы предлагаемъ, чтобы для борьбы противъ войны рабочіе прибѣгли къ стачкѣ, — но только въ тѣхъ странахъ, которыхъ напали или готовятся напасть, только въ тѣхъ государствахъ, которыхъ являются стороной нападающей. Въ „обороняющихся“-же странахъ рабочіе должны „защищать отечество“, а не стачки устраивать.

Почему, однако Вальянъ и Кейръ-Гарди этого не сказали? Потому, что и они болѣе или менѣе ясно сознавали, что этого дѣленія въ предстоящей имперіалистской войнѣ провести нельзя. Потому, что и они, если не сознавали, то смутно предчувствовали, что предстоящія войны будутъ не справедливыми, а — нечестивыми войнами. И таково-же было настроеніе большинства конгресса. Ни противники, ни сторонники Вальяна-Гарди и не заикнулись о томъ, что оно не вяжется съ теоріей оборонительной войны.

Нѣмцы — въ томъ числѣ и Ледебуръ — оспаривали это предложеніе. Аргументы въ основномъ были тѣ-же, что у Бебеля противъ Жореса и Вальяна въ 1907 году. Ледебуръ оспаривалъ за англичанами моральное право вносить такія предложенія до тѣхъ поръ пока английскіе соціалисты сами голосуютъ за военные кредиты. И онъ былъ правъ противъ английскихъ оп-

портунистовъ и соціаль-джингоистовъ типа Гайндмана. Кейръ-Гарди отвѣчалъ на это архи-оппортунистическими соображеніями въ томъ смыслѣ, что „вопросъ о голосованіи за бюджетъ не есть вопросъ принципа, а — чисто практическій и тактическій вопросъ“ (37). (Въ этомъ мѣстѣ рѣчи тогдашнее нѣмецкое „меньшинство“, т. е. откровенные сторонники вотированія бюджета, вмѣстѣ съ англійскими и французскими оппортунистами прервали Кейръ-Гарди бурными апплодисментами). Шовинистскія мнѣнія Гайндмана и Блэчфорда Кейръ-Гарди объявилъ (глубоко ошибочно!) чисто единичными, не имѣющими никакого вліянія среди англійскихъ соціалистовъ.

Отъ имени англійской с.-д. партії (теперешняя „Британская Соціалистическая Партия“ Jones заявилъ, что британская секція единогласно поддерживаетъ предложеніе Вальяна-Кейръ-Гарди. „Въ Англіи — сказалъ этотъ ораторъ — приходится воспитывать для борьбы противъ войны не столько рабочій классъ, сколько нѣкоторыхъ вождей рабочаго класса. Вѣдь $\frac{1}{6}$ часть всѣхъ депутатовъ Labour Party голосовала за увеличеніе морскаго бюджета“.

Реннеръ отъ имени австрійскихъ с.-д. повторялъ аргументы нѣмцевъ, разбавляя ихъ изрядной дозой откровенного оппортунизма. Французское большинство энергично поддерживало предложеніе Вальяна и Кейръ-Гарди.

Въ результатѣ предложеніе не было принято, но и не было отвергнуто конгрессомъ. Обѣ стороны согласились передать его на предварительное обсужденіе Международному Соціалистическому Бюро съ тѣмъ, чтобы вопросъ вновь былъ поставленъ на ближайшемъ международномъ конгрессѣ.

Марксистскіе элементы другихъ націй (напр., русскіе с.-д.), будучи въ принципѣ за революціонныя дѣйствія, не поддерживали предложенія Вальяна и Кейръ-Гарди. Они вкладывали революціонный смыслъ въ слова: „всѣми средствами“. Они считали, что это включаетъ не только стачку но и болѣе сильныя средства... Они думали, что и большинство германской соціалъ-демократіи стоитъ на такой-же точкѣ зреінія.

Эти взгляды русскихъ (и не только русскихъ) марксистовъ послѣ Копенгагенского конгресса подробно изложилъ Плехановъ, который тогда не былъ еще союзникомъ г. Петра Струве. Эта статья Плеханова теперь, забыта. Поэтому мы приведемъ здѣсь изъ нея нѣсколько основныхъ выписокъ.

„Кейръ-Гарди, писалъ въ 1910 г. Плехановъ — несомнѣнно, весьма почтенная личность. Но эта несомнѣнно почтенная личность стоитъ во главѣ одной изъ самыхъ оппортунистическихъ партій, какія то только существуютъ въ нынѣшнемъ соціалистическомъ мірѣ. Точно также и Вальянъ — чрезвычайно почтенный человѣкъ. Но этотъ чрезвычайно почтенный человѣкъ принадлежитъ къ оппортунистскому большинству французской соціалистической партіи. Вожакомъ этого большинства является тотъ-же Жоресъ. А что представляеть собою Ледебуръ? Одного изъ самыхъ видныхъ представителей революціоннаго марксизма въ Германи. Стало быть, если мы повѣримъ наивнымъ людямъ, то у насъ выйдетъ, что въ Копенгагенѣ германскій марксизмъ пересталъ быть революціоннымъ, между тѣмъ какъ въ защиту революціонной традиціи ополчились англійскіе и французскіе оппортунисты. Вѣроятно-ли это? И не вѣроятно, и не возможно. Такъ въ чемъ-же дѣло? Вотъ въ чемъ...

„Еслибы копенгагенскій съездъ постановилъ, какъ этого хотѣли Кейръ-Гарди и Вальянъ, что на объявленіе войны пролетаріатъ долженъ отвѣтить стачкой, то въ Англіи его рѣшеніе имѣло-бы значеніе лишь доброго совѣта, которому могли-бы послѣдовать, а могли-бы и не послѣдовать професіональные союзы. То-же приходится сказать и о Франціи, гдѣ вліяніе соціализма.. — тоже слабо...

„Правда, французскіе синдикалисты очень сочувственно отнеслись къ предложенію Кайръ-Гарди и Вальяна. Но кому-же неизвѣстно, что „всеобщія стачки“, декретируемая французскими синдикалистами, никогда не бывають болѣе страшными, чѣмъ маленькая буря въ небольшомъ стаканѣ воды? Поэтому и для Франціи постановленіе копенгагенскаго съезда осталось-бы лишь добрымъ совѣтомъ. Люди которые стали бы повторять этотъ совѣтъ во Франціи и въ Англіи, не создавали-бы этимъ никакихъ практическихъ затрудненій для своей партіи, а въ то-же время они подготовили-бы себѣ не малый успѣхъ на выборахъ. Французскій избиратель сильно побаивается „пруссаковъ“, и та партія, которая возвѣстила бы ему, что благодаря ей, „пруссаки“ воевать не рѣшатся, была-бы встрѣчена съ распостертыми объятіями. Вотъ почему руководимое Жоресомъ оппортунистическое большинство французской соціалистической партіи такъ настойчиво требуетъ отъ международныхъ соціалистическихъ съездовъ „практическихъ“, „конкретныхъ“ рѣшеній по вопросу о войнѣ...

„А Германія? На ея пролетаріатъ соціализмъ имѣеть уже огромное вліяніе. И если-бы нѣмецкая соціаль-демократическая партія сказала: „на войну надо отвѣтить стачкой“, то это значило-бы, что она прини-

маеть на себя опредѣленное практическое обязательство, а не только даетъ добрый совѣтъ, относительно котораго еще совершенно неизвѣстно захочетъ ли его принять рабочій классъ... Не удивительно, что наши нѣмецкіе товарищи, смотрящіе на постановленіе о стачкѣ не какъ на добрый совѣтъ, а какъ на серьезнѣйшее практическое обязательство, спрашиваютъ себя прежде чѣмъ голосовать за такое предложеніе: можно-ли быть напередъ увѣренными, что въ случаѣ объявленія войны всегда будутъ на лицо необходимыя для стачки конкретныя условія? Объ этомъ въ самомъ дѣлѣ стоитъ подумать серьезнѣмъ людямъ. Но когда серьезные люди начинаютъ думать объ этомъ, тогда пустые крикуны, вродѣ извѣстнаго Густава Эрве, обвиняютъ ихъ въ нерѣшительности, въ трусости, въ отсутствіи революціоннаго духа, въ шовинизмѣ и т. д. (См. «La Guerre Sociale» № 7, 13 Sept. 1910, ст. «Les socialistes aliemands au pied du mur»)...

„Воевать съ войною надо не словомъ, а дѣломъ. Въ области же дѣла, состоящаго прежде всего въ организаціи массы и развитіи ея самосознанія, наши нѣмецкіе товарищи стоять впереди всѣхъ другихъ. И можно утверждать, не опасаясь ошибки, что именно германскій сознательный пролетаріатъ съумѣль-бы наилучшимъ образомъ использовать въ интересахъ революціи то положеніе, которое создалось-бы въ Европѣ войною, скажемъ, между Германіей и Англіей...

„Т. Ледебуръ, выступившій докладчикомъ по этому вопросу, былъ правъ, говоря что съѣздъ можетъ удовольствоваться штуттгартской резолюціей. Въ самомъ дѣлѣ, она гласить, что, въ случаѣ надобности соціалистическія партіи обязаны употребить въ дѣло всѣ средства, которыя имъ покажутся наиболѣе подходящими

для предупреждения войны. Эта алгебрическая формула обобщает всякія возможности, т. е., между прочимъ, возможность не только всеобщей стачки, но и вооруженного восстания. А этого достаточно".¹⁾

Читатель не постыдится за эти длинные выписки. Они чрезвычайно поучительны.

Плехановское объяснение мотивовъ Жореса и Вальяна нѣсколько грубовато. Дѣло было все таки не въ простой погонѣ за голосами на выборахъ. То объясненіе, которое мы дали позиціи французского большинства нѣсколькими страницами выше, кажется намъ болѣе правильнымъ. Но Плехановъ въ 1910 г. все таки былъ совершенно правъ, объясняя позицію Жореса-Вальяна не избыткомъ революціонности, а избыткомъ оппортунизма.

А позиція нѣмцевъ? Мнѣніе Плеханова (да и неодного Плеханова) о ней было, какъ мы видѣли, чрезвычайно благопріятно для нѣмецкой соціаль-дем. Увы! Мы не видѣли тогда, что она, избирая „алгебрическую“ формулу, руководится совсѣмъ иными соображеніями, чѣмъ мы...

Разумѣется, многіе нѣмецкіе с.-д. руководились тогда хорошими соображеніями. Тотъ-же Ледебуръ и многіе другіе съ нимъ, вѣроятно, придерживались тогда тѣхъ взглядовъ, которые приводилъ въ ихъ пользу въ вышеприведенной статьѣ Плехановъ. Но—но уже въ ту пору въ германской соціаль-демократіи оппортунисты (т. е. будущіе соціал-патріоты) имѣли большинство. Это показало положеніе дѣлъ въ связи съ вопросомъ о колоніальной политикѣ. Въ германской со-

1) «С.-Д.» № 17, окт. 1910 г. Ст. «Международный Соціалистический Съездъ въ Копенгаг.» Журналъ «С. Д.» издавался въ 1910 г. въ Парижѣ подъ редакціей Ленина, Мартова, Зиновьева, Дана, какъ центральный органъ партіи.

ціаль-демократії уже въ ту пору дѣйствительными хозяевами были, повторяемъ, не Ледебуръ и даже не Бебель, а—Легинъ, Зюдекумъ и Давидъ.

Плехановское истолкованіе алгебраической формулы „всѣми средствами“ въ томъ смыслѣ, что это значить больше, чѣмъ стачка,—было очень распространено среди почитателей германской соціаль-демократіи. Это было самое лучшее истолкованіе, которое ей можно было дать съ точки зрѣнія революціонеровъ.

Разумѣется, дѣло нисколько по существу не измѣнилось-бы, если бы на конгрессѣ принятая была не эта алгебраическая формула германскихъ оппортунистовъ, а ариѳметическая формула французскихъ оппортунистовъ. Соціаль-шовинисты остались-бы соціаль-шовинистами. Но—ошибку надо признать. Мы оцѣнивали положеніе такъ, что германская соціал-демократія будетъ бороться всѣми средствами противъ войны. На дѣлѣ оказалось чуточку по иному. Офиціальная германская соціаль-демократія въ 1914-16 г. г. „всѣми средствами“ боролась за войну, „всѣми средствами“ (и еще кое-чѣмъ сверхъ того) служила имперіалистамъ своего „отечества“...

Что было-бы съ предложеніемъ Кейръ-Гарди и Вальяна, еслибы не разразилась война и 2-ой Интернационалъ не распался-бы? Самое вѣроятное, что съ тѣми или иными дипломатическими оговорками она была-бы принятая на конгрессѣ, который долженъ быть произойти въ 1914 году въ Вѣнѣ. За это особенно говорить копенгагенская рѣчь Вандервельде, предсѣдателя 2-го Интернаціонала, типичаго представителя его большинства и одного изъ его главныхъ дипломатовъ. Защищая штуттгартское рѣшеніе и предложеніе Вальяна-Гарди, онъ говоритьъ, что с.-д-тія уже не разъ

дѣйствовала въ его духѣ. „Такъ англійскіе товарищи протестовали противъ войны въ южной Африкѣ, такъ русская с.-д-тія, когда вспыхнула русско-японская война, прибѣгла не только къ всеобщей стачкѣ, но и къ революції. А еще болѣе близкій примѣръ показали наши испанскіе братья, которые недавно оказали геройское сопротивленіе, когда ихъ правительство предприняло свой разбойничій набѣгъ. И это — несмотря на то, что испанскіе соціалисты являются одной изъ слабѣйшихъ секцій Интернаціонала. Во всякомъ случаѣ, заключаешь Вандервельде, я прошу васъ не отклонять предложенія Вальяна-Гарди, за которое мы всѣ стоимъ... Я прошу васъ передать его ближайшему конгрессу не потому, что я считаю это предложеніе неправильнымъ и преждевременнымъ. Наоборотъ. Я прошу васъ объ этомъ потому, что я убѣжденъ — тогда оно будетъ принято единогласно“ (41).

Предложеніе было-бы принято. И все-таки на дѣлѣ все шло-бы по старому. При возникновеніи первой европейской имперіалистской войны, картина была-бы та-же самая, что въ 1914 году.

Развѣ и безъ этого предложенія мало было сказано громкихъ словъ? Развѣ малоансъ бѣщаний, Аннibalовыхъ клятвъ?...

VII. 2-ой Интернаціональ въ годъ *Балканской войны.*

„Le grande Pardon de Bale“.

Лучшимъ доказательствомъ того, что 2-ой Интернаціональ — при всѣхъ его громадныхъ уступкахъ опортунизму — официально не могъ уже провозглашать