

А 2302

ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

23/14

МУЛТИАЗ

ЗАДАЧИ

РУССКИХЪ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТОВЪ

съ предисловіемъ П. АКСЕЛЬРОДА.

Издание Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи.

ЖЕНЕВА

Типографія „Союза Русскихъ Соціалъдемократовъ“

1898

Авг 30 2.

Гос.  
Публичная  
Библиотека  
в  
Ленинграде

ПРЕДИСЛОВІЕ.

148-10

Предлагаемая брошюра написана была около года тому назадъ, но нами — къ сожалѣнію — получена, вмѣстѣ съ другимъ манускриптомъ того-же автора\*), лишь недавно. Она, однако, за это время нисколько не утратила своего жизненнаго интереса и значенія. И если мы выражаемъ сожалѣніе по поводу ея поздняго появленія въ печати, то только потому, что полгода тому назадъ она явилась бы отчасти какъ бы непосредственнымъ комментариемъ къ „Манифесту Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи“, выдвигающему на первый планъ тѣ же практическія задачи, какія ставить передъ нею авторъ печатаемаго произведенія. Авторъ сильно и настойчиво подчеркиваетъ неразрывную связь соціалистическихъ и демократическихъ задачъ нашего движенія. „Пропагандируя среди рабочихъ, соціалъдемократы не могутъ обходить вопросы политическіе и сочли бы всякую попытку обойти ихъ или даже отодвинуть глубокой ошибкой и *отступленіемъ* (курсивъ нашъ) отъ основныхъ положеній всемірнаго соціалъдемократизма“. И не только въ пропагандѣ, но и въ *акціи* вопросы эти, по убѣжденію автора, не могутъ быть отодвигаемы на задній планъ. Да не подумаетъ какой-нибудь наивный читатель, что онъ предлагаетъ звать рабочихъ на баррикады или подстрекаетъ ихъ на устройство заговоровъ. Ничуть не бывало. Рѣшить вопросъ о средствахъ „для нанесенія рѣшительнаго удара абсолютизму“ онъ предоставляетъ самой рабочей пар-

\*) „О законѣ 2-го іюня“. Послѣ известной брошюры „О штрафахъ“, написанной тѣмъ же авторомъ, эта новая популярная брошюра является самымъ лучшимъ произведеніемъ нашей рабочей литературы. Лѣстимъ себя надеждой, что трудности и препятствія не помѣшаютъ ему и впредь обогащать эту литературу произведеніями

тіи, когда она настолько разрастется и укрѣпится, что почувствуетъ себя достаточно сильной для вступленія въ окончательный бой съ этимъ врагомъ. Но, заявляеть онъ, и теперь уже, „агитируя“ среди рабочихъ на почвѣ ближайшихъ *экономическихъ* требованій, социальдемократы неразрывно связываютъ съ этимъ и агитацію на почвѣ ближайшихъ политическихъ нуждъ, бѣдствій и требованій рабочего класса“.

Такими же существенными и важными мы считаемъ замѣчанія автора по вопросу объ отношеніи промышленнаго городского пролетаріата и социальдемократіи къ другимъ слоямъ угнетенныхъ массъ и къ другимъ революціоннымъ фракціямъ. Онъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ того, „чтобы русская социальдемократія игнорировала остальные слои русскаго пролетаріата и рабочего класса“, кустарей, сельскихъ батраковъ и массы разореннаго крестьянства. Но, какъ революціонеръ, счастливо соединяющій въ себѣ опытъ хорошаго практика съ теоретическимъ образованіемъ и широкимъ политическимъ кругозоромъ, нашъ авторъ прекрасно сознаетъ необходимость сосредоточенія всѣхъ активныхъ силъ нашей партіи на дѣятельности среди фабрично-заводскихъ рабочихъ. И не смотря на это, наши передовые рабочіе и дѣятели не только должны, но и имѣютъ полную возможность обращать серьезное внимание и на положеніе и интересы вышеуказанныхъ народныхъ массъ. Какимъ образомъ? Читайте внимательно стр. 9-11, и вы увидите, какъ просто разрѣшается это кажущееся противорѣчіе.

Для эмигрантовъ, давно уже оставившихъ родину, чрезвычайно пріятно чувствовать и сознавать себя вполне солидарными съ наиболѣе мыслящими и инициативными руководителями революціоннаго движенія въ Россіи. Не могу, поэтому, отказать себѣ въ удовольствіи отмѣтить, что и въ вопросѣ объ отношеніи русской социальдемократіи къ народнымъ массамъ, стоящимъ внѣ городского промышленнаго пролетаріата, и къ другимъ оппозиціонно-прогрессивнымъ слоямъ мы

вполнѣ солидарны съ авторомъ. „Задача приобрѣтенія русскими социальдемократами приверженцевъ и прямыхъ или косвенныхъ союзниковъ среди непролетарскихъ классовъ рѣшается прежде всего и главнымъ образомъ характеромъ пропагандистской дѣятельности въ средѣ самого пролетаріата“.\*) Эти строки, написанныя мною осенью прошлаго года, какъ мнѣ кажется, совпадаютъ по духу и тенденціи съ тѣмъ, что говоритъ нашъ авторъ по тому же предмету.

Въ брошюрѣ своей нашъ авторъ обращается главнымъ образомъ къ противникамъ изъ лагеря революціонной интеллигенціи. Онъ старается расчлѣнить укоренившіеся въ нихъ предрасудки и предубѣждения противъ социальдемократіи. Это обстоятельство наложило особый отпечатокъ на его произведеніе. Въ немъ, какъ бы помимо воли автора, отождествляется то, что *должно* быть, съ тѣмъ, что *есть*, задачи и тактика, которыя русская социальдемократія *должна* преслѣдовать, чтобы остаться вѣрной духу своихъ ученій, изображаются авторомъ какъ бы уже безусловно господствующими въ дѣйствительности. Мы слишкомъ давно живемъ внѣ Россіи и слишкомъ далеки отъ поля борьбы, чтобы съ полной увѣренностью судить о фактическомъ состояніи нашего движенія. Мы можемъ судить о немъ, главнымъ образомъ, по заявленіямъ болѣе молодыхъ товарищей, сравнительно недавно попавшихъ за границу. А эти товарищи, за рѣдкими исключеніями, довольно далеки еще отъ тѣхъ практическихъ воззрѣній, на почвѣ которыхъ стоитъ авторъ настоящей брошюры, и увѣряютъ, что такъ же, какъ они, смотритъ на практику русской социальдемократіи большинство активныхъ группъ. Очень можетъ быть, что дѣйствительное настроеніе умовъ далеко не таково, какимъ оно представляется сквозь очки, окрашенные ихъ субъективными симпатіями и антипатіями, фактическія проявленія этого

\*) „Къ вопросу о современныхъ задачахъ и тактикѣ русскихъ социальдемократовъ“.

настроения въ прокламаціяхъ и дѣятельности товарищей въ главныхъ центрахъ движенія отчасти даже прямо противорѣчатъ заявленіямъ упомянутыхъ товарищей. Тѣмъ не менѣе, въ общемъ, какъ кажется, движеніе наше еще только стремится къ той ступени развитія, которой вполне соотвѣтствуетъ тактическая точка зрѣнія автора. По всей вѣроятности, онъ и самъ такъ думаетъ. И если изъ его брошюры выносится другое впечатлѣніе, то это, нужно думать, объясняется ея главною цѣлью: устранить господствующія въ лагерѣ нашихъ революціонныхъ противниковъ недоразумѣнія на счетъ практическихъ задачъ, вытекающихъ изъ ученія соціалдемократіи. Преслѣдуя эту цѣль, авторъ естественно долженъ былъ особенно подчеркивать тѣ стороны и тѣ моменты нашего движенія, въ которыхъ тенденція къ постановкѣ и осуществленію этихъ задачъ проявляется, такъ сказать, стихійно, хотя пока еще въ зачаточныхъ формахъ.

Считаю нелишнимъ отмѣтить тотъ фактъ, что около того времени, когда предлагаемое произведеніе писалось, готовился къ печати № 2 „Рабочей Газеты“, вышедшей въ свѣтъ, если не ошибаюсь, въ декабрѣ прошлаго или въ январѣ настоящаго года. Этотъ номеръ газеты, по самому своему содержанію, по подбору фактовъ и явленій русской жизни, по извѣстіямъ, сообщаемымъ въ немъ, и по задачамъ, которыя редакція выдвинула на первый планъ, представляетъ собою практическое примѣненіе въ области литературной пропаганды, тактики, указываемой нашимъ авторомъ. Напечатанная нами недавно брошюра „Современная Россія“, также написана была въ прошломъ году. Авторъ ея, замѣтимъ мимоходомъ, участвовалъ, какъ передавали, въ составленіи извѣстной брошюры „Объ агитаціи“, сослужившей въ свое время такую огромную службу нашему движенію, и, вмѣстѣ съ авторомъ печатаемаго произведенія, принадлежитъ не только къ самымъ талантливымъ, но и къ наиболѣе вліятельнымъ среди основателей нашихъ главныхъ рабочихъ организацій.

Наконецъ, въ своемъ „Манифестѣ“ съѣздъ нашихъ товарищей, состоявшійся послѣдней речной, далъ какъ бы официальное выраженіе и санкцію тѣмъ взглядамъ на положеніе, задачу и тактику нашей партіи, которыя высказаны въ упомянутыхъ произведеніяхъ. Все это даетъ основаніе надѣяться, что недалеко то время, когда она въ самомъ дѣлѣ будетъ вполне сознательно и послѣдовательно проводить на практикѣ ту программу дѣйствія, которую указываетъ печатаемая брошюра.

П. Аксельродъ.