

Случай номер 1, стр. 7

РОССИЙСКАЯ СОЦІАЛЪДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТІЯ.

Л. 12228

РИИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

РАБОЧЕЕ ДѢЛО

ОРГАНЪ СОЮЗА РУССКИХЪ
СОЦІАЛЪДЕМОКРАТОВЪ



№ 1.

АПРѢЛЬ 1899 г.

ЖЕНЕВА
ТИПОГРАФІЯ „СОЮЗА“
1899

Ф. в. 99.

79

ОГЛАВЛЕНІЕ

Отъ редакціи
Современное положеніе на Западѣ. Б. Кричевскій
Тайный докладъ Н. д. Моск. Оберъ-Полиц. 8 апр. 1898 г.
Ворьба царскаго правительства съ „буйствомъ и своеволіемъ
крестьянъ“. Сибирякъ
Милитаризмъ въ Россіи и „мирное“ предложеніе царя. В. И—нъ.
Какъ правительство борется съ рабочимъ движеніемъ. Сибирякъ.

Письма изъ Россіи.

Изъ С.-Петербурга:
„Правда и милость“ въ нашихъ судахъ
Стачка на фабрикахъ Максвеля и Пала въ дек. 1898 г.
Рабочее движеніе въ Екатеринославѣ съ 1895 г.
Бунтъ на Брянскомъ заводѣ въ Екатеринославѣ
Изъ Нижнедѣпровска (Екатеринославской губ.)
Безпорядки и стачки на Бѣжецкомъ заводѣ. Брянск. у., Орл. г.
Изъ Тулы

Прокламаціи:

Къ рабочимъ Брянскаго завода въ Екатеринославѣ
Ко всѣмъ екатеринославскимъ рабочимъ
Къ рабочимъ маш.-строит. завода Гриттера въ Кіевѣ
Къ рабочимъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ въ Кіевѣ
Къ рабочимъ Южно-Русскаго завода въ Кіевѣ

Рабочее движеніе за границей.

Массовая стачка въ Парижѣ. Б. М.
Веселіе реакціи въ Германіи. Ф. М.
Выборы въ германскій рейхстагъ

Обзоръ новыхъ изданій.

Преждевременный наслѣдникъ социалдемократіи („Соціализмъ и борьба за политическую свободу“. Лондонъ, 1898 г. С. Григоровичи). Б. М.
„Задачи русскихъ социалдемократовъ“. Съ предисловіемъ П. Аксельрода. Женевы. 1898 г.
„Рабочее Знамя“. № 1. Омб. Май 1898 г. Сибирякъ
„Впередъ“. Кіевская рабоч. газета. № 4. Январь 1899. С—нъ

Отъ редакціи
Хроника революціонной борьбы
Докладъ (сказка). Песнярь
Отчеты

Соціальное освобожденіе рабочего класса невозможно безъ его политическаго освобожденія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Приступая къ выполненію трудной и отвѣтственной обязанности редактированія изданій Союза Русскихъ Соціалдемократовъ, новая редакція, выбранная на послѣднемъ съѣздѣ членовъ Союза, считаетъ необходимымъ изложить товарищамъ тѣ основные взгляды, которыми Союзъ и редакція будутъ руководиться въ своей литературной дѣятельности.

Заграничный Союзъ Русскихъ Соціалдемократовъ дѣйствуетъ на почвѣ междунаrodnаго социализма, въ идейномъ и практическомъ согласіи съ Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіей, часть которой онъ составляетъ. Эта дѣятельность можетъ быть цѣлесообразною лишь подъ условіемъ, если она, во 1-хъ, руководится не только общими принципами научнаго социализма, но и конкретнымъ соотношеніемъ общественныхъ классовъ въ Россіи и насущными потребностями русскаго рабочаго движенія на данной ступени его развитія; если она, во 2-хъ, считается съ разнообразіемъ мѣстныхъ условій и уровнемъ развитія отдѣльныхъ слоевъ рабочаго класса.

Экономическое и политическое освобожденіе рабочаго

имя интересовъ крестьянъ. Отъ себя г. Григоровичъ еще взваливаетъ на пролетариатъ задачу охраненія общины для замедленія роста капитализма...

И послѣ всего этого, состряпавъ такую невѣроятную окрошку, г. Григоровичъ смѣло говорить о „финаль“ социаль-демократической программы, поетъ отходную направленію, которому впервые удалось — вопреки народнической путаницѣ, такъ долго туманившей русскіе умы — на дѣлѣ объединить социализмъ и политическую борьбу, сдѣлать борьбу за социализмъ и свободу неразрывною *классовою* задачей пролетариата! Притязательность новоявленного наследника русской социальдемократіи можетъ сравниться только съ его непониманіемъ основныхъ условій классового движенія пролетариата.

Не одинъ читатель, вѣроятно, удивится, что мы удѣлили сравнительно такъ много мѣста брошюрѣ г. Григоровича. Мы это сдѣлали, разумѣется, не потому, что авторъ выступаетъ какъ основатель новой партіи на смѣну социальдемократіи. Его брошюра является новою попыткою несоциальдемократовъ дать программу русскаго рабочаго движенія. На разборѣ ея мы хотѣли показать, насколько народническія воззрѣнія несомвѣстимы съ требованіями классового движенія пролетариата и насколько, съ другой стороны, практическія задачи социальдемократовъ тѣсно связаны съ социальдемократическою теоріей.

Кто продолжаетъ видѣть въ марксизмѣ лишь „гипотезу“ или „мнимыя философскія послышки“, тотъ столь же основательно отрѣзываетъ себя отъ русскаго рабочаго движенія, какъ и отъ западно-европейскаго.

Б. К.

Задачи русскихъ социальдемократовъ Съ предисловіемъ П. Аксельрода. Женева 1898.

Эта брошюра, написанная дѣйствовавшимъ въ Россіи за послѣдніе годы товарищемъ, составляетъ крайне отрадное явленіе. Она свидѣтельствуетъ о томъ, что наши русскіе товарищи перешли уже какъ предварительную ступень отвлеченной пропаганды социальдемократическихъ принциповъ, такъ и дальнѣйшую ступень — процессъ сліянія кружкового социальдемократическаго теченія съ возникшимъ массовымъ движеніемъ рабочихъ.

Нѣтъ ничего труднѣе и важнѣе для молодой партіи, какъ сознательное и умѣлое примѣненіе своей программы къ наличнымъ условіямъ дѣйствительности, то есть, установленіе цѣлесообразной тактики. Правда, марксизмъ и въ Россіи значительно облегчаетъ эту задачу, такъ какъ онъ и у насъ, какъ за границей, является вѣрнымъ истолкователемъ общественнаго развитія, классовыхъ отношеній, а стало быть, и интересовъ рабочаго движенія. Тѣмъ не менѣе, на первыхъ порахъ, какъ и вообще въ практической дѣятельности, ошибки и односторонности въ тактикѣ неизбѣжны. Молодой партіи всегда грозитъ опасность — съ одной стороны, остаться оторванною отъ жизни, съ другой — преувеличить значеніе того средства борьбы, которому она обязана своими первыми успѣхами, и отодвинуть на задній планъ другія формы дѣятельности. Въ настоящемъ наше движеніе, выросшее на почвѣ массовыхъ стачекъ, легко могло уклониться въ сторону исключительно экономической борьбы, — несмотря на то, что основные принципы социальдемократіи столь же мало допускаютъ экономическую односторонность, какъ и политическую. Но жизнь — лучшій учитель вѣрной тактики. Варшавскія политическія условія, расправы правительства со стачечниками и прочее ни на минуту не позволяли русской социальдемократіи думать о возможности одной экономической борьбы.

Брошюра нашего товарища показываетъ, что дѣйствующіе въ Россіи социальдемократы уже вполне застрахованы отъ какой бы то ни было односторонности. Намъ пришлось бы списать добрую половину брошюры, чтобы дать понятіе объ изображенной авторомъ *всесторонности социальдемократической дѣятельности въ Россіи*. Мы отсылаемъ читателя къ самой брошюрѣ и ограничиваемся указаніемъ на важнѣйшіе пункты.

Пропаганда, постоянное распространеніе социальдемократическихъ идей среди отдѣльных рабочихъ или въ рабочихъ кружкахъ, охватываетъ заразъ и въ „неразрывной связи“ ученіе научнаго социализма и демократическія идеи. Социалистическое про-

свѣщеніе рабочихъ состоитъ не только въ пропагандѣ общихъ принциповъ социализма, но и въ распространеніи среди рабочихъ правильного понятія о современной дѣйствительности— „о различныхъ *классахъ* русскаго общества, объ ихъ взаимоотношеніи, о борьбѣ этихъ классовъ между собой, о роли рабочаго класса въ этой борьбѣ, его отношеніи къ падающимъ и развивающимся классамъ, къ прошлому и будущему капитализма, объ исторической задачѣ международной социальдемократіи и русскаго рабочаго класса“ (8 стр.). Демократическія идеи опредѣляются авторомъ какъ распространеніе „понятія объ абсолютизмѣ во всѣхъ его жизненныхъ проявленіяхъ, о его классовомъ содержаніи, о необходимости сверженія его, о невозможности успѣшной борьбы за рабочее дѣло безъ достиженія политической свободы и демократизаціи политическаго и общественнаго строя Россіи“. *Агитация* экономическая, воздѣйствіе на рабочую массу во время борьбы или для непосредственнаго подготовленія борьбы за ближайшія экономическія требованія, опять-таки „неразрывно связана съ агитаціей на почвѣ ближайшихъ политическихъ нуждъ, бѣдствій и требованій рабочаго класса“. Но русскіе социальдемократы не только неразрывно связываютъ экономическую и политическую борьбу. Они также пользуются всѣми явленіями политической жизни для политической агитаціи, какъ они пользуются явленіями экономическими для агитаціи экономической (стр. 11-12).

Не менѣе цѣлесобразны и свободны отъ односторонности взгляды нашего автора на отношеніе социальдемократіи къ другимъ слоямъ пролетаріата, помимо фабрично-заводскихъ рабочихъ. На первыхъ порахъ „русская социальдемократія не должна раздроблять свои силы, она должна сосредоточиться на дѣятельности среди промышленнаго пролетаріата; но это вовсе не значитъ, что она оставляетъ безъ вниманія остальные слои рабочаго класса. Напротивъ, агитация среди передовыхъ слоевъ пролетаріата есть вѣрнѣйшій и единственный путь къ пробужденію (и мѣрѣ расширенія движенія) и всего русскаго пролетаріата“. Но и *сейчасъ* социальдемократы „вовсе не намѣрены оставлять безъ вниманія“ кустарей, сельскихъ батраковъ и разоренное крестьянство, „которое, держась за мизерные клочки земли, занято отработками и всякими случайными заработками, т. е. той же работой по найму“. Съ этой цѣлью они „будутъ стараться просвѣщать передовыхъ рабочихъ и по вопросамъ быта кустарей и сельскихъ рабочихъ, чтобы эти рабочіе, приходя въ соприкосновеніе съ болѣе отсталыми слоями пролетаріата, занесли и туда идеи классовой борьбы, социализма и политическихъ задачъ русской демократіи вообще и русскаго пролетаріата въ частности. Непрактично посылать агитаторовъ къ кустарямъ и сельскимъ рабочимъ, покуда остается еще такая масса работы среди фабрично-заводскихъ, городскихъ рабочихъ; но въ массѣ случаевъ социальст-рабочій,

помимо своей воли, соприкасается съ этой средой, и онъ долженъ умѣть пользоваться этими случаями и понимать общія задачи социальдемократіи въ Россіи“ (стр. 9—10).

Наконецъ, отмѣтимъ правильный взглядъ на отношеніе социальдемократіи къ другимъ направленіямъ. Ни на минуту не поступаясь своею классовою программой, „русская социальдемократія готова поддерживать тѣхъ русскихъ революціонеровъ, которые приходятъ на практикѣ къ постановкѣ социалистической работы на почвѣ классовой борьбы пролетаріата“ (11 стр.). Какъ борцы противъ русскаго абсолютизма, „социальдемократы поддерживаютъ всякое революціонное движеніе противъ современнаго общественнаго строя, всякую угнетенную народность, преслѣдуемую религію, приниженное сословіе и тому под. въ ихъ борьбѣ за равноправность“. Болѣе того, они „готовы заключать союзы съ революціонерами другихъ направленій ради достиженія тѣхъ или другихъ частныхъ цѣлей, и эта готовность не разъ была доказана на дѣлѣ“ (стр. 14).

Есть, впрочемъ, основаніе надѣяться, что революціонеры изъ *социалистовъ* не замедлятъ присоединиться къ социальдемократической партіи. По мѣткому выраженію автора, „теоретическія соображенія доказываютъ, а практическая дѣятельность социальдемократовъ показываетъ, что всѣ *социалисты* въ Россіи должны стать *социальдемократами*“. Крайне характеренъ слѣдующій фактъ. Предубѣжденнымъ противникамъ социальдемократическихъ теорій дѣятельность петербургскаго „Союза Борьбы“ показала до того неожиданную, что былъ пущенъ „комическій слухъ, будто Союзъ есть организація не социальдемократическая. Самая возможность подобнаго слуха показываетъ уже неправильность ходячихъ обвиненій социальдемократовъ въ игнорированіи политической борьбы. Самая возможность такого слуха свидѣтельствуетъ уже о томъ, что многіе революціонеры, которыхъ не могла убѣдить *теорія* социальдемократовъ, начинаютъ убѣждаться ихъ *практикой*“. (стр. 27).

Повторяемъ: брошюра особенно цѣнна тѣмъ, что она насъ знакомитъ изъ первыхъ рукъ съ дѣйствительнымъ состояніемъ нашего движенія, съ его жизненною практикой. Въ этомъ отношеніи мы не можемъ согласиться съ товарищемъ П. Аксельродомъ, который въ своемъ предисловіи склоняется къ мысли, что „въ общемъ движеніе наше еще только стремится къ той ступени развитія, которой вполне соответствуетъ тактическая точка зрѣнія автора“. Впрочемъ, Аксельродъ основываетъ свое мнѣніе единственно на „заявленіяхъ болѣе молодыхъ товарищей, сравнительно недавно понавшихъ за границу“, признавая въ то же время, что новѣйшія изданія нашихъ русскихъ товарищей и „Манифестъ“ социальдемократическаго съезда въ Россіи вполне отражаютъ взгляды, изложенные въ брошюрѣ. Не знаемъ, про

каких „молодых“ товарищей говорить Аксельродъ; съ своей стороны мы имѣемъ основаніе утверждать, что болѣе молодая русская социалдемократія, точнѣе, социалдемократія, выросшая и дѣйствующая на почвѣ новѣйшаго массоваго движенія, въ общемъ уже и *адъльт* примѣняетъ точку зрѣнія автора.

Во всякомъ случаѣ и „болѣе молодые заграничные товарищи“ могутъ съ удовольствіемъ отмѣтить, что *изложенная суть брошюры цѣликомъ совпадаетъ съ редакціонною программой „Рабочаго Дѣла“*. Мы не можемъ не порадоваться этому совпаденію, которое ручается за то, что наша литературная дѣятельность за границей будетъ вполне соответствовать потребностямъ и запросамъ русскаго рабочаго движенія. Сознаніе полного согласія въ вопросахъ тактики между нами и русскими дѣятелями удвоить наши силы на служеніи общему дѣлу.

„Рабочее Знамя“. № 1-й. Органъ Русской Социалдемократической Партіи. С.-Петербургъ, Май 1898 г.

Газета появилась черезъ два мѣсяца послѣ опубликованія Манифеста Россійской Социалдемократической Рабочей Партіи, и у читателя невольно должны были возникнуть вопросы, какія же причины вызвали одновременное образованіе *двухъ* социалдемократическихъ партій? Въ какихъ отношеніяхъ находятся „россійская“ и „русская“ социалдемократическія партіи? Враги социалдемократіи навѣрное уже потирали руки отъ удовольствія, предполагая какіе-нибудь „расколы“ и „разногласія“ въ молодомъ еще социалдемократическомъ движеніи русскихъ рабочихъ. Къ несчастію враговъ и на радость друзьямъ освободительной борьбы рабочихъ ни разногласій, ни раскола въ средѣ русскихъ социалдемократовъ нѣтъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ и заявленіе редакціи „Рабочаго Знамени“, въ которомъ говорится: „Нашъ номеръ былъ почти законченъ, когда мы получили „Манифестъ Россійской Социалдемократической Рабочей Партіи“, образовавшейся изъ сліянія „Союзовъ Борьбы за освобожденіе Рабочаго Класа“, группы, издающей „Рабочую Газету“ и „Общевреискаго Рабочаго Союза въ Россіи и Польшѣ“. Привѣтствуя это объединеніе, какъ одно изъ самыхъ отраднѣхъ явленій въ русскомъ рабочемъ движеніи, мы высказываемъ надежду и увѣренность, что обѣ партіи будутъ дѣлать одно дѣло, двигаться къ одной цѣли и встрѣчаться на пути только для того, чтобы оказывать одна другой содѣйствіе. Только безобразныя русскія условія, заставляющія бороться за рабочее дѣло дѣйствовать тайно, могли привести

къ одновременному образованію *двухъ* партій, стремящихся къ одной цѣли*). Но это отсутствіе полного объединенія всѣхъ революціонныхъ силъ не умаляетъ значенія совершившагося объединенія многихъ социалдемократическихъ группъ въ двѣ партіи. Насколько можно судить по „Манифесту“, у насъ не только общая цѣль, но, повидимому, одинаковъ и путь, который долженъ привести насъ къ намѣченной цѣли. И въ такомъ случаѣ практическая дѣятельность уже въ ближайшемъ будущемъ приведетъ обѣ партіи не къ простому содѣйствію, а къ полному сліянью... Чѣмъ энергичнѣе будетъ революціонная дѣятельность, тѣмъ скорѣе произойдетъ и тѣмъ полнѣе будетъ совершившееся объединеніе. Это обстоятельство въ связи съ фактомъ постоянного роста силъ и энергии, которую русскіе революціонеры проявляютъ въ своей борьбѣ съ капитализмомъ и самодержавіемъ, даетъ намъ право выразить увѣренность, что недалеко то время, когда обѣ партіи соединять свои силы для общей работы, общей борьбы и общей побѣды!“

Мы съ удовольствіемъ можемъ заявить, что теперь это предсказаніе почти уже сбылось.

По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ всѣ социалдемократическія организаціи Петербурга, Кіева, Екатеринослава уже объединились въ мѣстные Комитеты Россійской Социалдемократической Рабочей Партіи. Социалистамъ въ Россіи приходится вести тяжелую борьбу съ организованной силой царизма, охраняющаго интересы враговъ рабочаго народа. Самодержавное правительство располагаетъ *единой* арміей шпіоновъ, жандармовъ и полиціи, *единой* все-россійской организаціей для борьбы съ рабочимъ движеніемъ. Тѣмъ болѣе необходимо прочное объединеніе революціонныхъ силъ всѣхъ россійскихъ социалдемократовъ для борьбы съ общимъ врагомъ за освобожденіе рабочаго класа. Каждый шагъ на пути къ этому объединенію есть новый залогъ нашего успѣха въ этой борьбѣ.

Въ передовой статьѣ „Рабочаго Знамени“ обстоятельно выясняется „двойной характеръ объединительнаго движенія рабочаго класа: объединеніе внутреннее (рабочихъ данной страны) для сведенія первыхъ счетовъ съ своими ближайшими врагами, съ *своими* капиталистами, съ *своимъ* правительствомъ, и объединеніе *международное*, всеобщее — для уничтоженія всемірной власти капитала, уничтоженіе всего капиталистическаго строя съ его дѣленіемъ общества на классы имущіе и неимущіе, властвующіе и подчиненные“. Переходя къ настоящимъ задачамъ рабочаго движенія въ самой Россіи, авторъ говоритъ: „У насъ слишкомъ много такихъ общихъ задачъ, разрѣшимыхъ только общими усиліями рабочихъ всей Россіи.“

*) Курсивъ нашъ.