

Ленинградский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени А. А. Жданова

Институт повышения квалификации
преподавателей общественных наук

Проблемы историографии и источниковедения истории КПСС

Выпуск 1



Издательство Ленинградского университета 1971

Для Ашганова
№ 2011-234/13

Г. С. Жуйков

**Освещение деятельности группы
«Освобождение труда»
в советской
исторической литературе**

С образованием за границей 25 сентября 1883 г. первой марксистской организации России — группы «Освобождение труда» — начинается история социал-демократического движения в нашей стране. В. И. Ленин показал, что марксизм в России появился не как простой результат механического заимствования нового учения с Запада. Он был выстрадан героическими исканиями в области теории и революционной практики, которые в условиях развития капитализма и рабочего движения в России привели лучшую часть русских революционеров к выводу о несостоятельности всех иных «теорий» социализма, кроме учения К. Маркса и Ф. Энгельса. В. И. Ленин, критикуя группу «Освобождение труда» и ее руководителя Г. В. Плеханова, в то же время высоко ценил их роль в развитии революционной мысли в России, в пропаганде теории научного социализма. «Литературные произведения этой группы, — писал В. И. Ленин, — ...стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма...»¹

Вслед за К. Марксом и Ф. Энгельсом группа «Освобождение труда» первая из социал-демократических организаций России начала борьбу против идеологии народничества. Вместе с В. И. Лениным Г. В. Плеханов развернул активную деятельность по разоблачению оппортунистических направлений в российском и международном рабочем движении на рубеже XIX и XX в. Но в то же время нельзя забывать, что группа «Освобождение труда» «лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению».²

Главный период развития и упрочение марксистского социал-демократического движения России связан с именем и деятельностью В. И. Ленина, гениального создателя нашей партии, основателя первого в мире социалистического государства.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 95.

² Там же, стр. 132.

Начало марксистской историографии деятельности группы «Освобождение труда» положил В. И. Ленин. В его работах, статьях, письмах, докладах, выступлениях дана всесторонняя оценка деятельности и анализ программных взглядов членов группы «Освобождение труда». Многочисленные высказывания В. И. Ленина о Г. В. Плеханове и руководимой им группе и легли в основу работ советских историков.³

* * *

О Плеханове и его группе написана огромная литература отечественными и зарубежными авторами. Ему посвящено более 400 книг, брошюр, сборников, статей. В них в большей или меньшей степени отражены главные стороны деятельности пионеров марксизма в России. И в то же время, пожалуй, трудно найти в литературе другую проблему, которая бы разрешалась более противоречиво, чем оценка политических, экономических, философских взглядов Плеханова. Много десятилетий вокруг них идет острая борьба мнений, выдвигаются самые различные точки зрения, резко сталкиваются прямо противоположные концепции. Чем объясняется столь острая идейная борьба и такие полярно-противоположные точки зрения исследователей?

Это объясняется тем, что сам Плеханов был противоречив в своих воззрениях. Он прошел сложный и противоречивый путь идейно-политической эволюции, не раз менял взгляды на многие насущные вопросы политической жизни России конца XIX — начала XX в.

В связи с этим понятно, что при необъективном подходе, при известных натяжках и преувеличениях, с помощью цитирования подходящих текстов из работ Плеханова и замалчивания неподходящих, как это часто имело место, можно было обосновать прямо противоположные точки зрения. В ловких руках подобного рода «исследователей» идейное наследие Плеханова действительно превращалось в объект, с которым обращались весьма и весьма вольно. И Плеханова действительно, с одной стороны, «вздвигали на дыбу», «четвертовали», с другой — ему курили фимиам, обожествляли, превращали в рыцаря без страха и упрека.

Острая идейная полемика вокруг политических взглядов Плеханова объясняется также и тем, что более восьми лет он работал вместе с В. И. Лениным, а затем на протяжении 15 лет вел против него ожесточенную борьбу. И это обстоятельство широко использовалось и используется врагами ленинизма.

На многие ошибочные положения Плеханова по различным общественно-политическим вопросам не раз пытались и пыта-

³ Обзор этой литературы по интересующей нас теме частично освещен в сб.: Советская историография классовой борьбы и революционного движения в России, вып. I—II. Л., 1967.

ются опереться всевозможные антиленинские течения, враги большевистской партии. Эта острая идейно-политическая борьба вокруг имени Плеханова затрудняла подход к разрешению проблемы, не могла не настораживать самого объективного исследователя.

Указанная полемика, начавшаяся еще до революции, нашла свое отражение и в советской историографии.⁴

Все работы о деятельности Плеханова в 1883—1903 гг. (а именно этот период интересует прежде всего советских исследователей) можно условно подразделить на несколько групп.

К первой группе следует отнести работы, в которых правильно решены научные проблемы. Опираясь на труды и высказывания В. И. Ленина, который первый в марксистской литературе дал объективную и научную оценку взглядов Плеханова и определил его заслуги перед российским социал-демократическим движением, советские историки всесторонне освещают деятельность руководителя группы «Освобождение труда». При этом освещаются как сильные, так и слабые стороны его взглядов. Конечно, это не означает, что по отдельным вопросам указанной проблемы взгляды советских историков единодушны. Это объясняется рядом причин. Но об этом ниже.

Ко второй группе исследований и высказываний о Плеханове следует отнести работы резко отрицательно, нигилистически оценивающие его воззрения, в особенности по крестьянскому вопросу, и почти не признающие его революционных заслуг. Для этой группы историков характерен антиисторический метод выискивания меньшевистских ошибок в работах Плеханова 70—80-х годов XIX в.

И, наконец, к третьей группе относятся работы друзей и эпигонов Плеханова из меньшевистского лагеря. Они утверждали, что Плеханов всегда правильно, с ортодоксальных марксистских позиций оценивал все вопросы и не допускал никаких ни теоретических, ни политических ошибок.

Кроме указанных групп, некоторые авторы занимают промежуточные позиции между этими тремя направлениями.

Каждая из вышеуказанных точек зрения и концепций имеет свою историю, но, поскольку они развивались параллельно и

⁴ Нам кажется необходимым сделать следующую весьма существенную оговорку. Хотя точки зрения, отстаиваемые Потресовым, Аксельродом и другими меньшевистскими авторами, далеки, конечно, от концепций советской историографии, но тот факт, что в 20-х годах их работы сравнительно широко были распространены среди читателей, не может быть не учтен. Издаваемые зачастую в Советской России, они отражали другую сторону развития русской историографии, историографии буржуазной и меньшевистской. Советские историки развернули против нее энергичную борьбу. Без учета всего этого нельзя правильно понять достижений советской исторической науки вообще и ее заслуг в марксистском освещении литературного наследия Плеханова в частности.

в борьбе с друг другом, всех их лучше рассматривать в общем историческом развитии.

Прежде чем приступить к изложению истории этой борьбы, необходимо сделать одно предварительное замечание. Невозможно в одной статье раскрыть все громадное идейно-политическое наследие Плеханова и показать трактовку его различными историческими школами. Поэтому в данном очерке в основном будут рассматриваться только два вопроса из этой большой темы: оценка различными исследователями исторической роли группы «Освобождение труда» в русском революционном и социал-демократическом движении и освещение ими позиций Плеханова* по такому важнейшему политическому вопросу, как крестьянский. Взятые в качестве ориентира, эти две темы, на наш взгляд, позволяют достаточно четко и рельефно обрисовать суть концепции любого историка, исследующего деятельность Плеханова.

Идейно-политическая борьба вокруг деятельности группы «Освобождение труда» и ее руководителя началась уже в 80-е годы XIX в. В многочисленных статьях и брошюрах народников и народолюбцев деятельность первой марксистской группы России подвергалась всяческим нападкам и искажениям. Во главе наступления встали П. Л. Лавров и Л. А. Тихомиров.⁵ Основная концепция народолюбческих лидеров по отношению к марксистам России была наиболее полно выражена в «Открытом письме к народолюбцам-издателям „Летучего листка“» П. Л. Лаврова. В этом документе П. Лавров стремился представить группу «Освобождение труда» ordinarily-либеральным объединением. «Первое время, — писал Лавров в 1895 г., — он (марксизм. — Г. Ж.) привился у нас на той же почве и по таким же причинам, как все мирные течения конца 80-х и начала 90-х годов. Несмотря на всю крикливую псевдореволюционность, он в очень близком родстве и с бумажно-революционным направлением конституционалистов, и либералов, и даже с культурничеством. Как все эти направления, марксизм (в той уродливой форме, в какой он стал проповедываться у нас) направление в политическом отношении регрессивное, симптом упадка революционного направления, расписка в политическом бессилии».⁶ Группа «Освобождение труда» вела повседневную и энергичную борьбу против такого искажения ее деятельности. В блестящих работах Г. В. Плеханова, в брошюрах и статьях П. Б. Аксельрода, В. И. Засулич группа решительно отметала фальсифицированное представление о взглядах пионеров марк-

⁵ См.: П. Лавров. Современное обозрение. «Вестник Народной воли» (Женева), 1884, № 2; Л. Тихомиров. Чего нам ждать от революции? Там же. — Выступления лидеров подхватила народолюбческая молодежь (см.: Самозванные марксисты. ЦГАОР СССР, ф. 1741, ед. хр. 3185; «Народная воля», 1885, № 11-12, стр. 735—739 и др.).

⁶ ЦГАОР СССР, ф. 1762, оп. 2, ед. хр. 182, л. 20.

сизма в России. Не менее активно выступали они против народо-довольцев и тогда, когда те пытались отрицать демократический характер их деятельности в народнический (землевольтский) период.⁷

Острая идейная борьба развернулась в конце XIX — начале XX в. Помимо либеральных народников (Н. К. Михайловский и др.), против революционных марксистов России и зачастую в первую очередь против группы «Освобождение труда» выступали «легальные марксисты», «экономисты», зарождавшееся течение социалистов-революционеров. Разоблачая народническую, эсеровскую и меньшевистскую концепцию определения роли группы «Освобождение труда» в истории революционного движения России, В. И. Ленин неоднократно в этот период давал развернутую оценку деятельности, взглядам Г. В. Плеханова.

В. И. Ленин называл группу «Освобождение труда» и «основательницей, и представительницей, и вернейшей хранительницей»⁸ теории научного социализма в России. В то же время В. И. Ленин отмечал слабые стороны ее деятельности; известная абстрактность проектов программы, отрыв от рабочего движения, противоречивость в оценке роли крестьянства, либеральной буржуазии.

В. И. Ленин активно защищал выдающуюся роль и значение деятельности группы «Освобождение труда» в социал-демократическом движении России, вел активную борьбу против попыток «экономистов» и других оппортунистов исказить историю развития марксизма в России. В. И. Ленин был первым научным историком проблемы распространения марксизма в России, истории РСДРП. Опираясь на ленинские указания, в 900-е годы были написаны первые марксистские работы русских историков.⁹

Марксистский очерк истории распространения марксизма в России был дан в знаменитом «Докладе» русских большевиков Амстердамскому конгрессу II интернационала, составленный под руководством В. И. Ленина. В 1906 г. вышла книга Н. Батурина «Очерки истории социал-демократии в России», в которой давалась в целом положительная и верная оценка программных взглядов группы «Освобождение труда».

В известных очерках М. П. Лядова по истории Российской социал-демократической рабочей партии¹⁰, первый выпуск которых вышел в 1906 г., значительное место уделяется деятель-

⁷ См.: Г. В. Плеханов. Соч., т. XXIV. М.—Пг., [Б. г.], стр. 103.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 180.

⁹ Подробней о разработке марксистской историографии в дореволюционную эпоху см.: Очерки истории исторической науки в СССР, т. III. М., 1963, стр. 180—189.

¹⁰ М. Н. Лядов. Как начала складываться Российская Коммунистическая партия большевиков (История Российской социал-демократической рабочей партии). М., 1924.

ности группы «Освобождение труда». В заслугу М. П. Лядову следует поставить то, что он, опираясь на высказывания В. И. Ленина, критически пытался оценить теоретические и политические принципы членов групп и в частности Г. В. Плеханова. М. П. Лядов справедливо отмечал недостатки в первом проекте программы группы «Освобождение труда» — признание тактики индивидуального террора как одного из ведущих средств борьбы, требование государственной помощи производительным товариществам и др.¹¹, оставляя вопрос об их причинах открытым.

Но в то же время из поля зрения этого исследователя выпал целый ряд важнейших сюжетов, характеризующих деятельность группы Плеханова. Так, совершенно не говорится о борьбе Г. В. Плеханова с международным и русским ревизионизмом. М. П. Лядов не пытался определить и место, роль группы «Освобождение труда» в истории русского социал-демократического движения. Недостаточная источниковедческая база также сильно обедняла содержание его очерков.

С большевистских позиций оценивал деятельность группы «Освобождение труда», ее программные взгляды В. В. Воровский в своем очерке «К истории марксизма в России» (1908). Он, в частности, подчеркивал, что «программа все время имеет в виду необходимость и желательность привлечения крестьян к революционной борьбе. Аграрная часть ее является чисто крестьянской программой».¹²

Статьи В. Воровского, посвященные истории распространения марксизма в России, были известным шагом вперед. Это была первая попытка систематизировать факты проникновения марксистской литературы в Россию и, опираясь на них, дать периодизацию и характеристику каждого из этапов. К сожалению, В. Воровский дал неверную периодизацию, датировал появление первых марксистов в России задолго до образования первых марксистских организаций.¹³

В предреволюционной марксистской историографии, опирающейся на работы В. И. Ленина, была создана таким образом основа для марксистского, объективного освещения истории распространения марксизма в России.

В то же время в 900-е годы в социал-демократической, меньшевистской литературе начала оформляться апологетическая концепция деятельности руководителя группы «Освобождение труда». Воспользовавшись острой внутрипартийной борьбой, разразившейся между В. И. Лениным и Г. В. Плехановым на-

¹¹ Там же, стр. 40—42.

¹² В. Воровский. К истории марксизма в России. Соч., т. I. М., 1933, стр. 137—138.

¹³ Сам В. В. Воровский позднее характеризовал свою статью как «схематический обзор истории марксизма».

кануне и после II съезда РСДРП, оппортунисты стали открыто делать ставку на окончательный разрыв между ними.

Родоначальником этого направления стал Н. Рязанов и его группа «Борьба». В 1901—1903 гг. в брошюрах «Группа „Освобождение труда“» и «Проект программы „Искры“ и задачи русских социал-демократов», он, подобрав соответствующие цитаты из работ Плеханова периода 80—90-х годов, пытался доказать, что Плеханов выдвигал только правильные положения по всем программным вопросам. Одновременно Н. Рязанов утверждал, что В. И. Ленин в 90-е годы и в период «Искры» будто бы только повторял то, что выдвигал Плеханов в прошлом.¹⁴

С дополнениями к этой работе выступал Ю. Стеклов (Невзоров), который искаженно представил историю развития взглядов первых марксистов России. Стеклов начисто стирал принципиальную грань между русской революционно-демократической идеологией и марксизмом. Всячески восхваляя взгляды Плеханова, Стеклов демагогически обвинял В. И. Ленина в «неортодоксальности».¹⁵

Сам Г. В. Плеханов в те годы (1901—1903 гг.) нередко выступал против своих апологетов. В ряде статей («Ортодоксальное буквоедство» и др.) и выступлений на II съезде РСДРП он резко осудил Рязанова.¹⁶

В годы революции (1905—1907) появились новые работы и статьи оппортунистов, в которых рассказывалось о деятельности группы «Освобождение труда». Таковы тенденциозные очерки «экономиста» В. Акимова (Махновца),¹⁷ в которых грубейшим образом фальсифицируется деятельность группы Плеханова в угоду политической платформе автора. В. Акимов пытался зачеркнуть бесспорные заслуги группы «Освобождение труда» в распространении марксизма и особенно упирал на якобы отрицательные последствия выдвижения ею лозунгов политической борьбы.

С другой стороны, появляются апологетические меньшевистские статьи, воспевающие деятельность Г. В. Плеханова. Авторы подобного рода статей сознательно принижают роль и значение социал-демократических организаций России и, в частности ленинского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Они беззастенчиво утверждают, что группа «Освобождение

труда» и ее руководитель Г. В. Плеханов всегда стояли во главе социал-демократического движения России.

Немалую путаницу в правильное решение этого вопроса внес сам Плеханов. В 1905 г., оглядываясь на пройденный путь, Плеханов-меньшевик утверждал, что его путь к марксизму есть не что иное, как постепенное количественное накопление идей марксизма в его народническом мировоззрении, результат постепенного идейного сближения народничества и марксизма. В предисловии к первому изданию Собрания его сочинений (1905 г.) он писал: «Основная мысль, лежащая в моих народнических взглядах — при всем несходстве этих взглядов со взглядами марксистов, — не так далека, как это может показаться на первый взгляд, от основной идеи марксизма... Мое нынешнее мирозерцание представляет собой не более, как логическое развитие основной мысли, увлекавшей меня уже тогда, когда я работал в органах революционного народничества».¹⁸ Подобными заявлениями Плеханов стирал принципиальное различие во взглядах марксизма и народничества. Эти его высказывания были подхвачены меньшевистскими идеалистами, которые стремились представить Плеханова марксистом с самого начала его деятельности. Нашла эта концепция известное отражение и в советской исторической литературе 20-х — начала 30-х годов, в частности, в работах М. Н. Покровского, В. И. Невского, Н. Л. Сергиевского и др.

В годы первой русской революции и столыпинской реакции в работах А. Мартынова, А. Потресова, П. Аксельрода и других меньшевистских авторов апологетическая концепция окончательно оформляется как официальная историко-политическая доктрина меньшевизма. Она нашла свое наиболее полное отражение в пухлых томах «Общественное движение в России в начале XX века», вышедших под редакцией Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова.

Авторы статей в этих томах рьяно доказывали, что Плеханов задолго до всех русских марксистов дал ответы на все вопросы и что все последующие поколения только якобы повторяли его.¹⁹

В. И. Ленин заклеил этот ренегатский сборник как самую настоящую клевету на историю русского социал-демократического движения. В статьях «Ликвидация ликвидаторства»,²⁰ «О некоторых источниках современного разброда»,²¹ «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России»²² и в ряде других он показал классовые и политические цели меньшевистствующих ренегатов.

¹⁴ См.: Н. Рязанов. Группа «Освобождение труда». Женева, 1902, стр. 12—13; Его же. Проект программы «Искры» и задачи русских социал-демократов. В кн.: Матер. для выработки партийной программы, вып. II. Женева, 1903, стр. 240.

¹⁵ Ю. М. Стеклов (Невзоров). Историческое подготвление русской социал-демократии. Женева, 1901.

¹⁶ См.: Г. В. Плеханов. Соч., т. XII. М.—Пг., [б. г.]; Второй съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959, стр. 27.

¹⁷ В. Акимов (Махновец). Очерк развития социал-демократии в России. СПб., 1906.

¹⁸ Г. В. Плеханов. Соч., т. I. М.—Пг., 1923, стр. 19.

¹⁹ См.: Сб. Общественное движение России в начале XX в., т. I. СПб., 1909, стр. 557; т. II, ч. II. СПб., 1910, стр. 298—299, 303—304, 311, 339 и др.

²⁰ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 43—51.

²¹ Там же, стр. 134—141.

²² Там же, стр. 358—376.

Первая волна работ, посвященных Плеханову, появилась в Советской России в 1918 г., в год его смерти. Именно в это время особенно активизировали свои усилия его меньшевистские апологеты. В работах А. Потресова²³, В. Базарова²⁴, П. Рожкова²⁵, Г. Наумова²⁶, Б. Николаевского и других меньшевистских авторов курился фимиам покойнику и его взгляды возводились в абсолют. Так, например, Потресов писал, что русские социал-демократы «лишь повторяли в целом и в подробностях своего блистательного единомышленника», «были бессильны выйти за пределы схемы Плеханова»²⁷. Этот же тезис развивали и дополняли другие меньшевистские литераторы.

Большевистские авторы в эти годы о Плеханове-марксисте писали сдержанно, но объективно. Один из них, Вл. Мещеряков, в книге «Аграрная программа русских социал-демократов (1883—1917 гг.)» правильно отмечал, что «громкая заслуга группы „Освобождение труда“ заключалась в том, что она заложила фундамент для построения аграрной программы с точки зрения научного социализма». Но в то же время марксистские работы того периода, и в частности книга Мещерякова, не указывали на противоречивость и непоследовательность взглядов Г. В. Плеханова по крестьянскому вопросу и не сумели в общем дать всестороннюю объективную оценку его деятельности.

Почти полное отсутствие марксистских кадров историков, сложная международная и внутренняя обстановка молодой Советской республики не позволили в тот период марксистской исторической науке развернуть открытую идейно-политическую борьбу против меньшевистской апологетики Плеханова. Эта борьба в широких масштабах разворачивается в 20-е годы.

Историки жизни и деятельности Плеханова из меньшевистского лагеря в эти годы рьяно и усердно тщились доказать, что основы стратегии и тактики большевизма будто бы разработал руководитель первого марксистского объединения России. Особенно много подобного рода литературы о Плеханове вышло в свет в 1923 г., в связи с 40-летием со дня основания группы «Освобождение труда» и 5-летием со дня смерти Плеханова. В те годы о Плеханове много писали П. Аксельрод, Л. Мартов, Н. Иорданский, Л. Дейч, С. Вольфсон и другие меньшевистские авторы.

Особенно же опасными были выступления Н. Рязанова и его последователя В. Ваганяна, которые, прикрываясь флагом марксизма, пытались осуществить самую настоящую ревизию

ленинизма по всем важнейшим вопросам, и в первую очередь по крестьянскому²⁸. Как уже говорилось, еще в 1901—1903 гг. в брошюрах «Группа „Освобождение труда“» и «Проект программы „Искра“ и задачи русских социал-демократов» Н. Рязанов, подобрав соответствующие цитаты из работ Плеханова периода 80—90-х годов, доказывал, что Плеханов выдвигал только правильные положения по всем важнейшим политическим вопросам, и в особенности по аграрному²⁹. Об ошибках же и противоречивых высказываниях Плеханова по многим насущным проблемам социал-демократического движения ничего не говорилось. Нападая на аграрную часть проекта программы, предложенной II съезду РСДРП, Рязанов утверждал, что В. И. Ленин будто бы ничего нового не внес в разработку этой проблемы и только повторял то, что выдвинул Плеханов в предшествующий период³⁰.

Эту же линию только более завуалированно проводил Рязанов, редактируя издание сочинений Г. В. Плеханова в 20-е годы. В многочисленных комментариях и предисловиях Рязанов по-прежнему раздувал заслуги марксиста Плеханова и замалчивал его ошибки.

В. Ваганян, вслед за своим учителем, в ряде статей и в пухлой книге о Плеханове «доказывал», что будто бы не Ленин, а Плеханов явился творцом большевистского учения по аграрно-крестьянскому вопросу, что последний вообще будто бы предвосхитил все учение Ленина.

В развернувшейся в 1925—26 гг. в связи с вылазкой В. Ваганяна на страницах партийной печати дискуссии историки-марксисты дали решительный отпор ревизионистам. Борьба приняла особо острые формы прежде всего потому, что она оказалась неразрывно связанной с внутривнутрипартийной борьбой, происходившей в те годы. Как известно, Троцкий и его последователи также спекулировали именем Плеханова. Именно Троцкий вытаскил на свет божий фальшивый меньшевистский тезис, что Плеханов — теоретик, а Ленин — практик, который усердно пропагандировали его подпевалы.

В работах А. Бубнова³¹, Н. Ангарского³², Е. Ярославского³³, Н. Батурина³⁴ эти ревизионистские писания Ваганяна и ему

²⁸ См.: Н. Рязанов. Группа «Освобождение труда», стр. 12—13; Его же. Проект программы. «Искра» и задачи русских социал-демократов. В кн.: Матер. для выработки партийной программы, вып. II. Женева, 1903, стр. 240.

²⁹ См. там же.

³⁰ См. там же.

³¹ А. Бубнов. Ревизия роли Ленина в истории русского марксизма. «Большевик», 1925, № 1 (47).

³² Н. Ангарский. Заключительное слово о Ваганяне. «Большевик», 1924, № 23-24.

³³ Ем. Ярославский. Ответ Ваганяну. «Большевик», 1926, № 18.

³⁴ Н. Батурина. Искра и Ленин. «Правда», 1926, 21 января.

²³ См.: А. Потресов. Памяти Г. В. Плеханова. «Былое», 1918, № 2.

²⁴ В. Базаров. Плеханов как основоположник марксизма в России. «Рабочий мир», 1918, № 8.

²⁵ П. Рожков. Плеханов как теоретик. «Новая жизнь», 1918, № 12.

²⁶ Г. Наумов. Г. В. Плеханов. Киев, 1919.

²⁷ «Былое», 1918, № 2, стр. 186, 188.

подобных получили должный отпор. Историки-марксисты правильно подчеркивали, что Ленин, конечно, начинал свою деятельность не на пустом месте. Вместе с тем Ленин дал такую постановку насущных политических вопросов социал-демократического движения России, до которой никогда не поднялся Плеханов. Опираясь на выявленный ими исторический материал, они убедительно доказывали, что даже верные мысли и идеи Плеханова по вопросу о движущих силах грядущей революции ограничены определенными историческими рамками, верны были лишь для определенного исторического периода, и что большевистская тактика вовсе не является продолжением плехановской тактики.

Из работ, вышедших в 20-х годах, необходимо отметить второй том «Историко-революционного сборника»,³⁵ вышедшего в 1924 г. под редакцией В. И. Невского. «Сборник» интересен тем, что в нем собрано значительное количество документов, посвященных как деятельности «Черного передела», так и непосредственно группе «Освобождение труда». В нем были помещены большие статьи В. И. Невского («Группа „Освобождение труда“ в период 1883—1894 гг.»), Н. Сергиевского («Группа „Освобождение труда“ и марксистские кружки») и Л. Дейча («Черный передел») и другие исследования советских историков, рассказывающие о деятельности первой марксистской группы России. Среди этих статей особое место занимает большое исследование Н. Сергиевского «Группа „Освобождение труда“ и марксистские кружки». Статья ставила перед собой задачу доказать, что группа «Освобождение труда» никакой роли в развитии социал-демократического движения не сыграла и что независимо от нее и ранее ее в Москве и других городах возникли «чисто марксистские группы».

К таким Сергиевский прежде всего относил «Общество переводчиков и издателей», которое, конечно, нельзя назвать марксистским. Но, по мнению Сергиевского, эта организация «возникла» еще в 1883 г. и «оказалась марксистской без всякой притесненности»³⁶.

Одновременно Н. Сергиевский отрицал марксистский характер первого проекта программы группы «Освобождение труда». Он пытается доказать, что группа пренебрежительно относилась к нуждам местных социал-демократических кружков и в доказательство приводит отказ группы помогать «экономисту» Кузнецову из Н.-Новгорода. Подобного рода «доказательства» и «примеры» уже тогда вызвали справедливый протест советских историков. Несмотря на эти нигилистические утверждения Н. Сергиевского, указанный сборник был определенной вехой

³⁵ Историко-революционный сборник, т. II. Группа «Освобождение труда». Л., 1924.

³⁶ Там же, стр. 98, 148.

на пути к созданию марксистской работы по истории деятельности группы «Освобождение труда».

Попытки троцкистов и других антипартийных групп подвергнуть ревизии ленинизм, прикрываясь именем Плеханова, закономерно вызвали в историко-партийной литературе тех лет тенденцию подчеркнута критического отношения к теоретическому наследию Плеханова, тщательного выяснения допущенных им ошибок, показа принципиального, качественного отличия ленинизма по основным вопросам, и в первую очередь по аграрно-крестьянскому, от взглядов Плеханова. В этом плане историками-марксистами была проделана как в 20-е годы, так и позднее большая работа.³⁷

Одновременно была проделана большая работа по выявлению новых материалов о деятельности Плеханова, позволивших видным историкам-марксистам дать правильную оценку деятельности Плеханова. А. Бубнов, в своих статьях периода 20-х годов справедливо подчеркивал, что группа «Освобождение труда» «своей работой... заложила прочный теоретический фундамент для революционной пролетарской партии и в этом смысле является родоначальницей социал-демократии в России».³⁸ Высокую оценку деятельности Плеханова и руководимой им группы мы находим в работах В. И. Невского³⁹, который вместе со своими сотрудниками много сделал для выявления новых документов о раннем периоде социал-демократического движения в России.

Несмотря на серьезные недостатки его первой книги — «Очерки по истории Российской Коммунистической партии» — в ней правильно отмечалось, что группа «Освобождение труда» не игнорировала крестьян в своих стратегических и тактических планах⁴⁰.

Однако в работе Невского почти совершенно игнорировались ошибки и противоречия во взглядах Плеханова, не отмечалось и не подчеркивалось начало нового ленинского этапа в русском революционном движении. Это вызвало справедливые критические замечания. Однако критический подход к руководителю группы «Освобождение труда» со временем стал перерастать в крайность, в резко нигилистическое отношение к Плеханову.

³⁷ См.: В. Р. Чернышев. Н. Г. Чернышевский и Г. В. Плеханов. Очерк из экономических воззрений. М.—Л., 1926; Его же. Г. В. Плеханов как экономист. Вестник Социалистической академии, 1923, кн. 6; В. Малуховский. Плеханов о сущности народничества. «Пролетарская революция», 1928, № 1, (84); Гр. Деборин. Плеханов как экономист. «Под знаменем марксизма», 1928, № 5; Эм. Газганов. Исторические взгляды Г. В. Плеханова. «Историк-марксист», 1928, № 7.

³⁸ А. Бубнов. Основные вопросы истории РКП(б). М., 1925, стр. 9.

³⁹ См.: В. Невский. Очерки по истории Российской Коммунистической партии, ч. I. Пг., 1923, стр. 191; Его же. История РКП(б). Краткий очерк. Л., 1926, стр. 58.

⁴⁰ В. Невский. Очерки..., стр. 191.

марксисту, к принижению его роли, исторических заслуг, руководимого им объединением. Именно в середине 20-х годов начинает оформляться та антиисторическая концепция, по которой основы, истоки меньшевизма Плеханова надо искать в его взглядах 80—90-х годов XIX в.

Уже тогда некоторые видные историки стали выдвигать тезис, согласно которому Г. В. Плеханов стоял уже в 80—90-е годы на меньшевистских позициях. Примечательны в этом плане взгляды двух крупнейших советских историков Ем. Ярославского и М. Н. Покровского, на характеристике которых необходимо остановиться более подробно.

Общеизвестны заслуги Ем. Ярославского в создании научной, марксистской истории нашей партии. Но много и плодотворно работая над созданием курса истории ВКП(б), Ем. Ярославский допускал в его разработке и ошибки. Пример с оценкой взглядов Плеханова-марксиста печальное тому свидетельство.

Уже в период дискуссии с Ваганяном в 1926 г. Ем. Ярославский высказал неправильную мысль о том, что Плеханова-марксиста нельзя отделять от Плеханова-меньшевика, что можно и нужно говорить о «раннем плехановском меньшевизме».⁴¹

Более подробно этот тезис был развит в первой крупной работе Ем. Ярославского «Истории ВКП(б)»⁴², вышедшей в том же 1926 г. В ней, полемизируя с Л. Дейчем, упрощенно представляющим путь Плеханова к марксизму, Ярославский убедительно доказывал, что решающим фактором, определившим эволюцию его взглядов, явились развитие капитализма и рост рабочего движения в России. Приезд за границу и знакомство с западноевропейским социал-демократическим движением только ускорили и завершили этот перелом, наметившийся еще на родине. В учебнике под редакцией Ем. Ярославского подчеркивались большие заслуги Плеханова в борьбе с народничеством. Иная, двойственная и противоречивая, позиция авторов учебника была в оценке взглядов Плеханова на крестьянский вопрос. С одной стороны, в «Истории ВКП(б)» под редакцией Ем. Ярославского утверждалось, что вопрос о союзе пролетариата и крестьянства разрешился во втором (фактически в третьем. — Г. Ж.) проекте программы «почти по большевистски». В нем четко приводится марксистский тезис о диктатуре пролетариата.⁴³ С другой, упомянув, что в проектах программы группы «Освобождение труда» говорилось о возможности самостоятельного крестьянского революционного движения и «указы-

⁴¹ Ем. Ярославский. Ответ Ваганяну. «Большевик», 1926, № 18, стр. 94.

⁴² См.: История ВКП(б), т. I, вып. первый. Под ред. Ем. Ярославского. М., 1926.

⁴³ См. там же, стр. 96—97.

валось на необходимость объединения с ним»⁴⁴, Ярославский основной акцент делал на другое положение. По его мнению, Плеханов проглядел в народничестве «демократическую» и «положительную» стороны, и произошло это потому, что он неверно оценивал крестьянство, чьи интересы народничество на определенном этапе своего развития выражало. Отрицание, игнорирование роли крестьянства как союзника пролетариата, указывал Ярославский, «конечно, не трудно было бы объяснить... тем, что в 80-е годы прошлого столетия такие взгляды Плеханова были не чем иным, как законным в борьбе с реакционными утопиями народничества перегибанием палки». «Однако, отмечал далее Ярославский, и в 90-х годах Плеханов продолжал держаться и постепенно развивать этот свой неверный анализ мелкой буржуазии и в то же время начинает преувеличивать роль крупной буржуазии в предстоящей революции».

Отсюда следует, делал вывод Ярославский, что меньшевистские корни на крестьянский вопрос «упираются, несомненно, уже во взгляды Плеханова 90-х годов».⁴⁵

В подтверждение своего тезиса Ярославский ссылается на мнение другого видного историка — большевика Батурина, который считал, что для взглядов членов группы «Освобождение труда» была характерна следующая черта: «Антинародническое по преимуществу содержание их марксизма приводило к антикрестьянскому направлению их с.-д. пропаганды».⁴⁶

Итак, в этой первой своей крупной книге по истории ВКП(б) Ярославский считает, что зародыши меньшевизма на крестьянский вопрос нужно искать во взглядах Плеханова 90-х годов XIX в.

Спустя семь лет, в 1933 г., Ярославский писал, что взгляды Плеханова на крестьянство 80-х годов XIX в. «послужили основой для развития впоследствии меньшевистских взглядов, отрицавших роль крестьянства как движущую силу в буржуазно-демократической революции»⁴⁷. Так намечалась неверная линия Ем. Ярославского в оценке Плеханова,⁴⁸ которая, к сожалению, оказала свое влияние на работы других советских историков.

Несколько иной была эволюция взглядов на историческую роль группы «Освобождение труда» и ее руководителя другого крупнейшего историка-марксиста М. Н. Покровского.

Как известно, в начале 20-х годов Покровский считал, что истоки «большевистского и меньшевистского крыла» в русском революционном движении нужно искать в 70-х годах XIX в.

⁴⁴ Там же, стр. 95.

⁴⁵ Там же, стр. 173.

⁴⁶ Там же, стр. 174.

⁴⁷ Ем. Ярославский. Очерки по истории ВКП(б), ч. I. М., 1933, стр. 38.

⁴⁸ Дальнейшая эволюция взглядов Ем. Ярославского на группу «Освобождение труда» будет показана ниже.

Уже тогда, по его мнению, было два крыла среди русских революционеров — одно крыло (Заславский, Плеханов), разуверившись в крестьянстве, шло к пролетариату, другое — Желябов и его соратники — «взяли курс на буржуазию».⁴⁹ Исходя из этой схемы, Покровский находил «идеи будущего большевизма в работах Плеханова-народника, а идеи меньшевизма обнаруживал в трудах Плеханова-марксиста».⁵⁰ По его мнению, «источки меньшевистских позиций вообще по крестьянству нужно искать в 80-х годах».⁵¹

В дальнейшем Покровский отказался от этой схемы и подверг резкой критике тех, кто видел «в якобинцах или в народо-вольцах прямых „предшественников“ большевизма».⁵²

М. Н. Покровский в работах конца 20-х начала 30-х годов справедливо указывал на тесную связь между рабочим движением и распространением марксизма в России. С этих позиций он и рассматривал деятельность группы «Освобождение труда». Он писал, что «как без рабочего движения, с одной теорией, ничего не получилось бы, кроме книжных разговоров интеллигентов, так и без марксистской теории наше рабочее движение никогда бы не сделалось той могучей силой, которая стала во главе народной революции и опрокинула в конце концов самодержавие».⁵³ Эту точку зрения разделяли и его ученики и соратники П. И. Анатольев, И. Е. Егоров и другие историки.⁵⁴

Однако, пытаясь определить место Плеханова и классовую сущность его воззрений, М. Н. Покровский совершенно необоснованно считал, что он «отражает интересы *технической* интеллигенции, так бурно нарождавшейся у нас в последнее десятилетие XIX века».⁵⁵

Как видим, ни Ем. Ярославский, ни М. Н. Покровский не сумели в 20-е годы дать объективной научной оценки теоретическому наследию Плеханова, хотя в целом она была ближе к истине, нежели в последующие годы.

В то же время их ошибочные высказывания о Плеханове оказывали свое влияние и пропагандировались в работах их учеников. В исторической литературе со второй половины 20-х годов определяющим стал тезис: теоретические корни меньше-

⁴⁹ М. Н. Покровский. Очерки русского революционного движения XIX века. М., 1924, стр. 92.

⁵⁰ Там же, стр. 85.

⁵¹ Там же, стр. 98.

⁵² М. Н. Покровский. По поводу юбилея «Народной воли». «Историк-марксист», 1930, № 15, стр. 74.

⁵³ М. Н. Покровский. 1905. М., 1930, стр. 41.

⁵⁴ См.: П. Анатольев. Из истории марксистской и рабочей печати в России (80-е годы). История пролетариата СССР, сб. 6. М., 1931, стр. 103; И. Е. Егоров. Пропаганда сочинений Маркса в 1883—1905 гг. в России. «Красная летопись», 1933, № 1, стр. 28.

⁵⁵ М. Н. Покровский. Борьба классов и русская историческая литература. Л., 1927, стр. 121.

визма нужно искать в работах Плеханова 80—90-х годов. Отдельные авторы доводили эту мысль до абсурда.

Весьма характерны в этом отношении статьи В. Рахметова «К вопросу о меньшевистских тенденциях в группе „Освобождение труда“»⁵⁶ и Ф. Быстрых «Об аграрной программе группы „Освобождение труда“ (К вопросу о зарождении меньшевизма в аграрно-крестьянском вопросе)».⁵⁷ Ф. Быстрых дошел до того, что отождествлял взгляды Плеханова-марксиста со взглядами либералов.

Известный советский историк Н. Л. Сергиевский написал в те годы ряд работ, в которых также пытался свести на нет историческое значение группы «Освобождение труда» и ее влияние на местные социал-демократические кружки России⁵⁸. Его ошибочная концепция о «туземном» марксизме местных российских социал-демократических групп и кружков и «ортодоксальном», «западном» марксизме группы «Освобождение труда», хотя и не была принята советской историографией, но оказала позднее свое определенное влияние на стремление некоторых историков принизить роль и значение деятельности группы «Освобождение труда».⁵⁹

Идейный разгром этой группы, закономерно сопровождался решительной критикой недостатков и отступлений Плеханова от марксизма в вопросах философии. Но одновременно у части философов наметилась тенденция полного отрицания положительного значения марксистских трудов Плеханова. Плеханов рассматривался ими внеисторически, вне его эволюции. На протяжении всего посленароднического периода он оценивался лишь как оппортунист и извратитель идей Маркса.⁶⁰

Появились «исследователи», которые стали «критиковать» работы Плеханова периода его перехода от народничества к марксизму.⁶¹

С открыто нигилистическими призывами выступал М. Добрынин в статье «За ленинскую переоценку наследия Плеханова».⁶² И, наоборот, все реже в те годы появлялись в печати статьи

⁵⁶ См.: «Пролетарская революция», 1928, № 9.

⁵⁷ См.: «Пролетарская революция», 1929, № 5.

⁵⁸ См.: Н. Л. Сергиевский. Партия русских социал-демократов, группа Благоева. М.—Л., 1929, стр. 106—107; Его же. Когда и по какому поводу был написан Плехановым «Проект программы русских социал-демократов». «Пролетарская революция», 1928, № 1, стр. 85—101.

⁵⁹ Критика его концепции была дана в работах М. С. Ольминского и других истпартовских историков (см.: Предисловие Истпарта к книге Н. Л. Сергиевского «Партия русских социал-демократов», стр. 3—4; Н. Л. Пугачевский. По поводу книги тов. Н. Л. Сергиевского «Партия русских социал-демократов». «Пролетарская революция», 1929, № 8-9, стр. 181—194.

⁶⁰ См., например, статьи В. Вандела и В. Тимоского в сборнике «Против философиствующего ревизионизма» (Соцэкгиз, 1935).

⁶¹ См.: РАПП, 1931, № 3, стр. 44.

⁶² См.: «Под знаменем марксизма», 1932, № 1-2; «Проблемы экономики», 1931, № 4-5 и др.

с призывом к конкретно-историческому подходу в оценке Плеханова.⁶³

В 1934 г. вышла первая советская монография о группе «Освобождение труда», написанная известным историком общественно-политической мысли России С. И. Черномордиком. В историографии истории КПСС это была первая и, к сожалению, до сих пор единственная работа, в которой прослеживалась история группы за весь период ее существования (1883—1903 гг.). Стремясь объективно оценить ее деятельность, С. И. Черномордик отмечал, что «было бы исторической ошибкой расценивать деятельность группы „Освобождение труда“ как сплошь меньшевистскую... деятели группы „Освобождение труда“ были и остаются „основоположниками марксизма в России“», как их оценивает В. И. Ленин.⁶⁴

Однако наряду с этими верными высказываниями С. И. Черномордик выдвигал и целый ряд ошибочных тезисов. По его мнению, группа Плеханова, хотя и владела теоретическим оружием научного социализма, в силу своей оторванности от России строила все свои политические расчеты на действиях общественных групп, чуждых рабочему классу (либеральной буржуазии, интеллигенции и др.). Программные документы группы «Освобождение труда» есть результат компромисса ее членов с народнической интеллигенцией.⁶⁵ Слабость этой книги, как и многих других, заключалась также и в том, что в ней не были использованы новые документы, рассказывающие о деятельности плехановского кружка.

В 30-е годы стали вноситься специальные «исправления» и дополнения в ранее написанные труды. Так, Н. И. Попов в одном из предисловий подчеркивал, что при подготовке 15 издания своего пособия он внес «исправление» в сторону более развернутого освещения ошибок группы «Освобождение труда» Плеханова.⁶⁶ В предшествующих же четырнадцати изданиях он давал в основном верную оценку деятельности первых русских марксистов. С пятнадцатого же издания в его книге отмечались только ошибки.

Аналогичные «поправки» внесли В. Кнорин и Ем. Ярославский⁶⁷. Выход «Краткого курса истории ВКП(б)» в свет официально закрепил эту нигилистическую оценку деятельности группы «Освобождение труда». В последующие годы разработка проблемы по существу прекратилась, так как стала утрачивать

⁶³ См. статью: С. Батышев. За ленинское понимание философского наследия Плеханова. «Книга и пролетарская революция», 1936, № 2 и др.

⁶⁴ С. И. Черномордик (П. Ларионов). Группа «Освобождение труда» (Ее возникновение и основные этапы). М., 1934, стр. 97.

⁶⁵ Там же, стр. 65—66, 72—80.

⁶⁶ Н. Попов. Очерки истории ВКП(б), изд. XVI, вып. 1. М., 1935, стр. 6.

⁶⁷ Краткая история ВКП(б), под ред. В. Кнорина. Изд. 2-е. М., 1934; Ем. Ярославский. История ВКП(б), стр. 36, 38.

свою научность. Все сводилось к иллюстрации положений «Краткого курса».⁶⁸ Отдельные авторы шли в нигилистической оценке Плеханова даже дальше «Краткого курса».⁶⁹

Особенно резко эта тенденция проявилась в книге Штейна «Очерки развития русской общественной экономической мысли XIX и XX веков» (М., 1948). В появившихся рецензиях на нее правильно осуждался этот нигилизм, но в свою очередь авторы их также не выходили в оценке Плеханова за рамки «Краткого курса».⁷⁰

Не выходили из рамок этой схемы «Краткого курса» и авторы диссертаций 40-х — начала 50-х годов. Но было бы неправильно и ошибочно перечеркивать все работы 30—50-х годов. Они отражали определенный уровень развития исторической науки и имели положительную сторону. Именно в эти годы была проделана большая и полезная работа по выявлению противоречий и заблуждений Плеханова-марксиста во многих вопросах. В частности, глубокую разработку получили вопросы об ошибочных взглядах Плеханова на исторический процесс России, односторонний подход к феодализму, неправильное представление Плеханова на происхождение русского абсолютизма, о проблемах в воззрении Плеханова на государство вообще, о причинах перехода на позиции меньшевизма и др.

В этом плане нельзя не отметить работы В. И. Фоминой,⁷¹ Н. Н. Сидорова⁷², Ф. Л. Полянского⁷³. Но в целом литература этого периода имела серьезные недостатки. Плеханов в ней только противопоставлялся В. И. Ленину и совершенно игнорировалось то, что оба они были марксистами. Конечно, правильно и нужно подчеркивать качественное отличие их взглядов на те или иные проблемы, но нельзя забывать, что при всем этом Плеханов был в те годы материалистом и марксистом.

В 40—50-е годы было защищено несколько кандидатских диссертаций, посвященных деятельности группы «Освобождение труда». Несмотря на то, что в них собран определенный архивный материал, сделан ряд верных наблюдений, все они страдают недостатками, присущими литературе 30-х годов.

⁶⁸ См.: Л. Гуревич. Плеханов и группа «Освобождение труда». Ростов н/Д, 1939; С. Аввакумов. Г. В. Плеханов. «Пропаганда и агитация», 1938, № 2; А. Жидкова. Борьба Плеханова против народничества. М., 1938; И. Городецкий. Борьба марксизма с народничеством. М., 1940; П. Юдин. Г. В. Плеханов. Л., 1943, и др.

⁶⁹ См.: П. Н. Лопаткин. Из истории развития аграрной программы большевистской партии. М., 1940, стр. 68.

⁷⁰ См.: «Вопросы экономики», 1948, № 4; «Большевик», 1949, № 4; «Вестник высшей школы», 1948, № 10.

⁷¹ В. И. Фомина. Философские взгляды Плеханова. М., 1951.

⁷² М. И. Сидоров. Критика Лениным меньшевистских взглядов Плеханова на историю русской общественной мысли. Уч. зап. АОН, т. 15, 1952.

⁷³ Ф. Л. Полянский. Плеханов как историк русской экономической мысли XVI—XVIII вв. Изв. АН СССР, отд. экон. и права, 1952, № 3.

2011-234/1

Кроме того, ни одна из диссертаций не рассматривает вопросы, связанные с деятельностью группы Плеханова в 1894—1903 гг.

Для современного периода в развитии советской историографии, историографии истории КПСС большое значение сыграло постановление ЦК КПСС от 9 января 1960 г. «О задачах партийной пропаганды в современных условиях», в котором намечались пути дальнейшего изучения революционных традиций русского пролетариата и первых шагов марксизма в России, указывалось на необходимость усиления борьбы с буржуазной историографией.⁷⁴

В вышедшей в 1969 г. «Истории Коммунистической партии Советского Союза» была возрождена ленинская оценка рабочего движения конца XIX века.⁷⁵

После XXII съезда партии советские историки достигли больших успехов в изучении проблемы возникновения марксистской партии в России. Прежде всего следует отметить, что были пересмотрены многие ошибочные положения «Краткого курса». Психологическое освобождение от давления догм и канонов «Краткого курса» позволило историкам по-новому оценить имеющиеся исторические источники, более глубоко проанализировать работы В. И. Ленина, привлечь к изучению проблемы новые документы и материалы.

Огромное значение в преодолении ошибочных концепций в изучении истории партии имело постановление Центрального Комитета КПСС «Об основных направлениях в разработке многотомной „Истории КПСС“». ⁷⁶ В постановлении указывалось, что историки должны всесторонне показать революционную деятельность В. И. Ленина, как организатора и вождя партии, раскрыть, что нового внес В. И. Ленин в изучение марксизма, показать сущность и значение ленинского этапа в развитии марксизма, дать анализ важнейших ленинских работ, показать борьбу В. И. Ленина против всяких попыток ревизии марксизма.⁷⁷ Еще раз Центральный Комитет КПСС обратил внимание историков партии на необходимость более решительной борьбы с последствиями культа личности в постановлении о журнале «Вопросы истории КПСС».⁷⁸

Следующим шагом по пути освобождения исторической науки от ошибочных положений, определившим задачи дальнейшего развития науки, были решения Всесоюзного совещания историков, состоявшегося 18—21 декабря 1962 г.⁷⁹

⁷⁴ См.: Вопросы идеологической работы. Сб. важнейших решений ЦК КПСС (1954—1961 гг.). М., 1961, стр. 162.

⁷⁵ История Коммунистической партии Советского Союза. Под ред. Б. Н. Пономарева, 1-е изд. М., 1959; 2-е изд. М., 1962.

⁷⁶ Вопросы идеологической работы. Сб. постановлений ЦК. М., 1961.

⁷⁷ Доклад академика П. Н. Поспелова на Всесоюзном совещании историков. В кн.: Всесоюзное совещание историков. М., 1964, стр. 199.

⁷⁸ Там же, стр. 199—200.

⁷⁹ Матер. совещания см. там же.

Так создавались условия для широкого научного изучения проблем истории партии, в том числе и проблемы возникновения партии.

После 1956 г. особенно заметно возрос интерес историков партии к изучению ленинского этапа в революционном движении: борьбе В. И. Ленина с народничеством, «легальным марксизмом», истории петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», борьбе В. И. Ленина за создание партии нового типа, истории партийной программы.

Огромное значение для разработки идейно-теоретического наследия Г. В. Плеханова сыграло постановление ЦК КПСС от 16 октября 1956 года о праздновании 100-летия со дня его рождения.⁸⁰ Оно, в частности, потребовало от историков раскрытия роли Г. В. Плеханова в защите марксизма против оппортунизма. В постановлении указывалось, что ошибочные позиции Г. В. Плеханова после II съезда партии были прежде всего результатом непонимания им характера новой эпохи как эпохи империализма и пролетарских революций, непонимания значения союза пролетариата и крестьянства и руководящей роли пролетариата в буржуазной и социалистической революциях.

Это постановление ЦК КПСС послужило программой работы советских философов, историков, экономистов. В вышедшей вскоре после этого постановления первой крупной работе о Г. В. Плеханове, написанной М. И. Сидоровым⁸¹, раскрываются причины противоречивой оценки Г. В. Плехановым либеральной буржуазии и крестьянства, показываются заслуги Г. В. Плеханова в борьбе против народников и Струве, делается вывод, что Г. В. Плеханов теоретически обосновал движение русской социал-демократии.

Отдельные стороны революционной деятельности Г. В. Плеханова получили объективную оценку в работах, написанных по частным вопросам.⁸²

Большую и плодотворную работу по изучению философского наследия Г. В. Плеханова проделали советские философы. Помимо переиздания некоторых из важнейших работ Г. В. Плеханова ими написан ряд оригинальных исследований, посвящен-

⁸⁰ Вопросы идеологической работы, стр. 98—100.

⁸¹ М. И. Сидоров. Г. В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. М., 1957.

⁸² Я. Д. Мамонтов. К вопросу о позиции Г. В. Плеханова на II съезде РСДРП. Научн. зап. Днепрпетровск. ун-та. Сб. работ преподавателей общественных наук, т. 66, вып. XI, 1958; Его же. Партийное строительство в период ленинской «Искры» и позиция Плеханова. Автореф. канд. дисс. М., 1962; А. С. Полтавцев. Роль Г. В. Плеханова в идейном разгроме экономизма. Сб. научных работ преподавателей философии вузов. Харьков, вып. 1, 1959, и др.

ных характеристике его философских, исторических взглядов, борьбе Г. В. Плеханова против русского и международного ревизионизма, выяснение его роли в разработке истории общественно-политической мысли России, истории распространения марксизма и др. вопросам. На первое место среди этих работ следует поставить монографии и статьи Б. А. Чагина, М. Т. Иовчука, М. И. Сидорова, В. А. Фоминой, А. А. Галактионова и др.

Значительно слабее выглядит разработка экономических взглядов Г. В. Плеханова.

За последние годы заметно активизировалась работа советских историков, занимающихся историей распространения марксизма в России. Среди этой литературы особое место занимает монография Ю. З. Полевого «Зарождение марксизма в России»⁸³. Глубокое изучение темы, тщательный анализ громадного фактического, в основном архивного, материала позволили автору во многом по-новому раскрыть целый ряд вопросов из истории распространения марксизма в России.

Отмечая бесспорные заслуги автора, советская научная общественность в то же время справедливо указала на ряд пробелов в монографии.⁸⁴

К недостаткам монографии Ю. З. Полевого можно отнести и то, что в ней не ставятся или находят слабое отражение проблемы, которые, несомненно, должны быть освещены при изложении начального периода русского социал-демократического движения. Например, вопрос об организации цюрихских и других заграничных колоний русских социал-демократов, тесно связанных с группой «Освобождение труда». Известно, что именно в этих группах окончательно сформировалось марксистское мировоззрение таких видных членов большевистской партии, как В. К. Курнатовский, В. Д. Бонч-Бруевич и др.

В монографии не в полной мере использованы материалы, рассказывающие о постоянных попытках группы «Освобождение труда» установить прочные связи с социал-демократическими кружками России. Так, например, о поездке С. Райчина в 1892 г. в Москву для установления связей с группой Бруснева — Кашинского даже не упоминается. Общеизвестно, что эта поездка сыграла положительную роль в распространении изданий группы «Освобождение труда» в Москве и других городах, и за границу к Плеханову предполагалось послать из Москвы делегацию рабочих социал-демократов для создания совместной газеты.

Материалы архивов и сборники документов позволяют значительно шире и полнее говорить о стремлениях группы «Осво-

бождение труда» и русских социал-демократических кружков к объединению своих действий. Из этих материалов видно, что этим попыткам мешали и русские народники. В частности, «Вестник „Народной воли“» всячески старался помешать установлению связей бласоевцев с группой «Освобождение труда». В. Тихомиров хотел сорвать выпуск и распространение в России изданий группы «Освобождение труда».

В монографии Ю. З. Полевого, к сожалению, совершенно не исследуется второе десятилетие деятельности группы.

В 1960 г. вышла в свет обстоятельная монография Р. А. Казакевич⁸⁵, являющаяся результатом многолетней кропотливой работы исследовательницы. В ней всесторонне и обстоятельно рассмотрены все стороны деятельности групп П. В. Точисского и М. И. Бруснева, раскрыто влияние на них группы «Освобождение труда».

Впервые после 20-х годов вновь внимание исследователей привлекла история деятельности кружка Д. Благоева⁸⁶. Советскими историками сделан новый шаг в разработке этой проблемы.

За последние годы значительное внимание уделено исследованию развития интернациональных связей группы «Освобождение труда». В работах А. М. Шнитмана⁸⁷, В. Пауковой⁸⁸, И. М. Кривогуза⁸⁹, Т. Ю. Бурмистровой⁹⁰, Н. Ф. Шитова⁹¹, по сути дела, эта тема получила исчерпывающее освещение.

Проделанная советскими историками большая и плодотворная работа по изучению истории распространения марксизма в России и борьбы В. И. Ленина за создание партии нового типа явилась основой, позволившей приступить к написанию многотомной истории Коммунистической партии. Первые тома «Истории Коммунистической партии Советского Союза», созданные по инициативе и под руководством ЦК КПСС, — не только значительное достижение советской науки, но и до известной степени итог изучения отдельных проблем, включая сюда и историю деятельности группы «Освобождение труда».⁹²

⁸⁵ Р. А. Казакевич. Социал-демократические организации Петербурга конца 80-х — начала 90-х годов (кружки П. В. Точисского и М. И. Бруснева). Л., 1960.

⁸⁶ А. Васильев. Крестьянский вопрос в первых марксистских организациях России. Уч. зап. Ростовск. и Д. гос. ун-та, 1957, т. 50, стр. 3—37; С. Овсянникова. Группа Благоева. М., 1959.

⁸⁷ А. М. Шнитман. Русско-болгарские марксистские связи в 80-х—90-х годах XIX в. Л., 1959.

⁸⁸ В. А. Паукова. Группа «Освобождение труда» и международное социалистическое движение (80—90-е годы XIX в.). Кишинев, 1953.

⁸⁹ И. М. Кривогуз. Второй Интернационал. 1889—1914. М., 1963.

⁹⁰ Т. Ю. Бурмистрова. Ленинская политика пролетарского интернационализма в период образования РСДРП (1894—1903). Л., 1960.

⁹¹ Н. Ф. Шитов. Развитие В. И. Лениным идеологии и политики пролетарского интернационализма. М., 1966.

⁹² См.: История Коммунистической партии Советского Союза, в шести томах, т. I, гл. I—II—III. М., 1966.

⁸³ См.: Ю. З. Полевой. Зарождение марксизма в России. М., 1959.

⁸⁴ См.: А. Костин, М. Сидоров. Монография о первых марксистских организациях в России. «Коммунист», 1960, № 18.

Читая книгу, видно не только то, что сделано, но и то, что еще представляют собой «белые пятна». Отчетливо виден главный недостаток в разработке истории рабочего и социал-демократического движения в России — отсутствие научных публикаций новых документов. Начатая в последние годы работа по выявлению и анализу новых групп источников ведется, к сожалению, медленным темпом.

Активизация научно-исследовательской работы по изучению раннего периода истории КПСС дает основание полагать, что в ближайшие годы мы будем иметь фундаментальные, основанные на широкой источниковедческой базе, исследования и монографии.

П-781

2011-234/13

СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
Н. Н. Маслов. Роль В. И. Ленина в становлении и развитии советской историко-партийной науки	3
Г. С. Жуйков. Освещение деятельности группы «Освобождение труда» в советской исторической литературе	16
М. А. Ковальчук. Значение трудов В. И. Ленина для изучения принципов и тактики революционного парламентаризма	39
Л. Э. Кришянсон. Труды В. И. Ленина как источник истории Коммунистической партии Латвии	58
Ю. И. Воробцова. Произведения В. И. Ленина как источник изучения интернациональной деятельности большевиков в дооктябрьский период	66
К. Е. Калаушина. Труды В. И. Ленина как источник изучения борьбы партии против милитаризма	83
З. В. Степанов. Ленин — первый историк Октября	95
В. Е. Юстuzов. К вопросу о преемственности новой экономической политики и экономической политики весны 1918 г.	107
А. М. Муравьев. Труды В. И. Ленина — источник изучения истории революционного движения молодежи	121
А. З. Романенко. Произведения В. И. Ленина — основа историографии петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»	137
Н. А. Хиленко. Работы В. И. Ленина — источник изучения революционного движения студенчества (1901—1905 гг.)	145
В. А. Ежов. Листовка В. И. Ленина «К рабочим и работницам фабрики Торнтон»	151
Н. Ф. Катков. Из истории публикации и распространения произведений В. И. Ленина в стране Советов и за рубежом в 1917—1920 гг.	159
И. Т. Ворохобкин. Из истории создания научной биографии В. И. Ленина в СССР	176
Л. Г. Борозинец. Мемуары как источник изучения деятельности партии в период борьбы за победу Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде	190