

Ордена Ленина  
Высшая партийная школа  
при ЦК КПСС

# УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

ИСТОРИЯ

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ

ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО

СОЮЗА

выпуск

# VII

Издательство «Мысль»

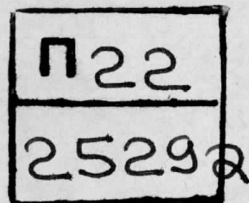
# УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

выпуск

## VII

Издательство «Мысль»

ордена Ленина  
Высшая партийная школа  
при ЦК КПСС



история  
коммунистической  
партии  
советского  
союза

Москва 1969

**В. И. ЛЕНИН И ГРУППА  
«ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»  
(1895—1900 гг.)**

В советской исторической литературе нет специального исследования на избранную автором тему. А между тем, по нашему мнению, она позволяет более полно и глубоко раскрыть титаническую работу В. И. Ленина по созданию марксистской боевой партии в России. Необходимость изучения этого вопроса диктуется также и тем, что буржуазная историография всячески извращает позиции В. И. Ленина и Г. В. Плеханова в период их совместной деятельности. Одним из самых распространенных вариантов этой фальсификации является попытка представить Г. В. Плеханова-революционера либералом, противопоставить его марксистское мировоззрение взглядам В. И. Ленина и, таким образом, «доказать отход» В. И. Ленина от позиций марксизма к «экстремизму», «волюнтаризму» и т. п. Именно так поступают американские «исследователи» истории русской общественной мысли в книге «Дух новой России»<sup>1</sup>. Эту же мысль протаскивает и английский буржуазный историк Р. Черквэс. Он пишет, что, «настаивая на крайней необходимости воспитания пролетариата в духе классово-борьбы, Плеханов отрицал идею революции, навязанную силой, как измену социалистическим идеалам. Русский марксизм до Ленина был по существу демократическим»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «The Mind of Modern Russia. Historical and Political Thought of Russia's Great Age». Ed. by H. Kohn. New Brunswick, 1955.

<sup>2</sup> R. Charques. The Twilight of Imperial Russia. London, 1958, p. 41.

В одной из последних новинок американской буржуазной исторической литературы, в монографии Р. Пайпса «Социал-демократия и рабочее движение Петербурга в 1885—1897 гг.», эти «идеи» дополнены еще одним «открытием». Пайпс пытается доказать, что интересы В. И. Ленина в тот период его революционной деятельности были связаны главным образом с теоретической полемикой, совершенно оторванной от практической революционной борьбы. Он утверждает, что изолированы от рабочего движения были не только Г. В. Плеханов и его кружок, но и петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса»<sup>1</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается и другой американский «исследователь», С. Бэрн, в книге «Г. Плеханов — отец русского марксизма»<sup>2</sup>.

Правдивое, всестороннее освещение деятельности В. И. Ленина и группы «Освобождение труда» в интересующий нас период — лучший ответ подобного рода домыслам.

\* \* \*

С приходом В. И. Ленина в Петербург в 1893 г. начался новый, ленинский этап в развитии марксизма. Центральное, ведущее место в социал-демократическом движении России занял «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Под руководством В. И. Ленина «Союз борьбы» перешел от кружковой пропаганды к массовой политической агитации, связав экономическую борьбу рабочих с политической борьбой против царизма, и впервые в России осуществил соединение социализма с рабочим движением. Петербургский «Союз борьбы» явился зачатком пролетарской партии нового типа.

Решая насущные задачи молодого социал-демократического движения, В. И. Ленин развернул деятельную организаторскую работу по сплочению революционных марксистских кружков России. Одну из основных задач в решении этой проблемы он видел в установлении прочных связей с группой «Освобождение труда» — наиболее

<sup>1</sup> R. Pipes. Social Democracy and the St. Petersburg Labour Movement 1885—1897. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 1963, p. VII.

<sup>2</sup> Samuel H. Baron. Plekhanov the Father of Russian Marxism. Stanford University Press, 1963.

теоретически подготовленной социал-демократической организацией России.

В феврале 1895 г. на совещании членов социал-демократических групп разных городов России по инициативе В. И. Ленина и московских социал-демократов было решено организовать за границей издание популярной литературы для рабочих. Для установления связей с группой «Освобождение труда» были командированы В. И. Ленин и московский социал-демократ Е. И. Спонтти. Но планы В. И. Ленина были шире: он ехал за границу для того, чтобы начать борьбу за создание политической организации рабочего класса России. Во время переговоров Ленина с Плехановым выяснились серьезные разногласия, но оба они были рады совпадению в основном взглядов на текущие задачи социал-демократического движения России.

Общеизвестно, какую большую роль сыграли труды Г. В. Плеханова в формировании марксистского мировоззрения у русских социал-демократов. Это идейное воздействие испытал и молодой Ленин. О своем отношении к Плеханову в те годы В. И. Ленин впоследствии писал: «Никогда, никогда в моей жизни я не относился ни к одному человеку с таким искренним уважением и почтением...»<sup>1</sup>

Искренне уважая и ценя Г. В. Плеханова как первого марксиста России и крупнейшего теоретика, В. И. Ленин уже при первой встрече не скрывал, что его взгляды на отдельные вопросы насущной политической борьбы расходятся с точкой зрения группы «Освобождение труда». Уже при первом свидании в связи с обсуждением статьи В. И. Ленина «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» между ними выявились разногласия по вопросу об отношении к либеральной буржуазии. Однако расхождения эти не были столь глубокими, чтобы можно было утверждать, будто одна из сторон поворачивалась к либералам лицом, а другая — спиной. Такого рода выводы делаются на основании воспоминаний П. Б. Аксельрода<sup>2</sup> — единственного и весьма сомнительного свидетеля

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 343.

<sup>2</sup> См. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. Изд. Р. М. Плехановой. М., 1925, стр. 271.

споров по этому вопросу. Однако они не подтверждаются документами.

Рассмотрим этот важный вопрос более подробно. В целом ряде работ того периода В. И. Ленин всесторонне обосновал свою точку зрения на либеральную буржуазию. В брошюре «Задачи русских социал-демократов» (1897 г.) он изложил основные принципы тактики социал-демократов по отношению к другим оппозиционным группам и классам. Он писал: «Социал-демократы *поддерживают* (подчеркнуто мной. — Авт.) прогрессивные общественные классы против реакционных, буржуазию против представителей привилегированного и сословного землевладения и против чиновничества, крупную буржуазию против реакционных вождельей мелкой буржуазии»<sup>1</sup>. Но поддержка не означает союз. Классовые интересы пролетариата и его партии неизбежно приводят к борьбе рабочих против буржуазии и ее партий. На различных этапах революционной борьбы, учитывая конкретно-исторические условия, пролетариат может вступать во временные соглашения с отдельными буржуазными партиями. Но и в этот период его борьба против буржуазии не прекращается. Рабочая партия всегда должна помнить, учил В. И. Ленин, что буржуазия вообще, а буржуазия России в особенности труслива. Она никогда не может стать тем классом, с которым у пролетариата могут быть союзнические отношения. В статье «Попятное направление в русской социал-демократии» (1899 г.) В. И. Ленин уточняет свои позиции: «Союзником рабочего класса и социал-демократии не могут быть «все передовые слои общества», а только революционные партии... Либералы же вообще могут и должны служить лишь *одним из источников* добавочных сил и средств для революционной рабочей партии...»<sup>2</sup>

Практика революционной борьбы еще не давала в те годы полного ответа на вопрос, насколько революционно или контрреволюционно настроена буржуазия России. Однако уже в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В. И. Ленин выражал большие сомнения по поводу возможности ка-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 452.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 258.

ких-либо радикальных действий со стороны российской буржуазии. Он неоднократно подчеркивал, что весь вопрос сводится фактически к тому, будут ли налицо революционные действия либеральной буржуазии. Если будут, то будет и относительная поддержка со стороны рабочей партии. В «Проекте программы нашей партии» (1899 г.) В. И. Ленин писал: «Ведь мы все, социал-демократы, объявляем, что готовы поддержать и крупную буржуазию, поскольку она способна на революционную борьбу...»<sup>1</sup>

В уточнении точки зрения В. И. Ленина на отношение социал-демократов к либеральному движению значительный интерес представляет его переписка с А. Н. Потресовым в 1898—1899 гг. Деяльсь впечатлениями о брошюрах П. Б. Аксельрода<sup>2</sup>, в которых эти вопросы ставились во главу угла, В. И. Ленин четко определяет свои позиции. В письме от 2 сентября 1898 г. он пишет, что поддерживает мысль Аксельрода о том, что изолирования пролетариата от других левых элементов отнюдь нельзя допускать<sup>3</sup>. Суть вопроса заключается в том, кого понимать под термином «левые», на каких принципах будут строиться взаимоотношения социал-демократов с представителями этих «прогрессивных течений» и как глубока будет эта поддержка.

П. Б. Аксельрод, с одной стороны, слишком широко определял оппозиционные силы России, причисляя к ним и «фрондствующих аграриев» (помещиков), а с другой — игнорировал тех крестьян, которые готовы к революционной борьбе. «Обошел» он и вопрос о поддержке «прогрессивных торговцев и промышленников», на которую могли рассчитывать социал-демократы<sup>4</sup>. Эти ошибки подверг критике В. И. Ленин.

Борьба социал-демократов против народников привела к тому, что число марксистов пополнилось за счет «переодетых либералов». Но В. И. Ленина это нисколько не пугало. Более того, он писал Потресову, что «это на-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 227.

<sup>2</sup> Речь идет о его работах «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» (Женева, 1898) и «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии» (Женева, 1898).

<sup>3</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 16.

<sup>4</sup> См. там же, стр. 20.

ше, так сказать, счастье; это позволяет рассчитывать на более легкое и быстрое начало; это заставляет именно утилизировать всех этих *verkleideten* (переодетых. — Авт.)»<sup>1</sup>.

Принципиальную позицию занял В. И. Ленин по вопросу об отношении к либеральным элементам, определив задачи и положение каждой из блокирующихся сторон. Аксельрод не только настаивал на союзе с ними, но и утверждал, что пролетариат не в состоянии «совершенно самостоятельно, без всякой посторонней поддержки, подняться на высоту сознательной революционной силы»<sup>2</sup>. Под «посторонней поддержкой» Аксельрод понимал помощь пролетариату со стороны либеральной буржуазии. Таким образом, в этом союзе главенствующую роль он отводил либеральным элементам.

Совершенно иной была позиция В. И. Ленина. Не отвергая в принципе идею блока с либеральными элементами, он считал, что это временное соглашение может строиться только на принципе «утилизации», частичного использования этих слоев в решении задач общедемократического характера. Но ни о каком равноправии сторон, а тем более о главенствующем положении либеральных элементов в этом блоке не могло быть и речи. В. И. Ленин резко критиковал Аксельрода за непоследовательность в изложении вопроса о «классовом характере» социал-демократического движения, за то, что он не показал, что либеральные элементы «до равноправности... абсолютно не доросли и никогда им не дорасти, при их трусости, раздробленности и т. д.»<sup>3</sup>.

Приведенные свидетельства достаточно полно излагают подход В. И. Ленина к решению этой проблемы. Большое значение имеет вывод В. И. Ленина, который он делает после подробного критического разбора позиций Аксельрода по отношению к либеральным элементам. В письме Потресову от 26 января 1899 г. В. И. Ленин писал: «Но по сути дела, думается мне, разногласий с автором нет»<sup>4</sup>. Таким образом, суть дела, т. е. возможность заключения временного соглашения с либе-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 21.

<sup>2</sup> П. Аксельрод. К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов, стр. 15—16.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 20.

<sup>4</sup> Там же, стр. 21.

ральными оппозиционными элементами буржуазного общества России, В. И. Ленин понимал как вполне реальный тактический шаг со стороны социал-демократов. И это сближало его позиции с платформой группы «Освобождение труда». Но адекватными они никогда не были.

Действительные различия во взглядах на этот вопрос состояли в другом. В. И. Ленин, не отказываясь от временного соглашения с либеральными элементами (на этот счет уже был опыт блокирования петербургских социал-демократов с «легальными марксистами»), требовал выяснения принципиальных различий во взглядах блокирующихся сторон, разоблачения непоследовательности и половинчатости либеральной буржуазии. Г. В. Плеханов же и его друзья опасались, что такая тактика ослабит, а возможно, даже и подорвет этот союз<sup>1</sup>. В. И. Ленин в общедемократическом движении всегда выдвигал на первый план гегемонию пролетариата, а члены группы «Освобождение труда» не исключали передачу этой гегемонии в руки либеральной буржуазии. Но при всем этом, вопреки утверждениям П. Б. Аксельрода, Плеханов тогда разделял критику В. И. Лениным либералов, в частности «легальных марксистов»<sup>2</sup>.

Споры по вопросам тактики и некоторым философским проблемам<sup>3</sup> не помешали, а скорее помогли Г. В. Плеханову разглядеть в В. И. Ленине выдающуюся

<sup>1</sup> В работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов справедливо писал, что буржуазия России не заинтересована ни в экономическом перевороте, ни в аграрной революции. «Западноевропейская история говорит нам весьма убедительно, что там, где «красный призрак» принимал хоть сколько-нибудь грозные формы, «либералы» готовы были искать защиты в объятиях самой бесцеремонной военной диктатуры» (Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I. Изд. 1956, стр. 99).

Однако в этой же работе, а затем в статьях, написанных в 80-х и 90-х годах, Плеханов советует социал-демократии не пугать либералов далеким пока «красным призраком» и составить такую политическую программу, под которой либералы могли бы тоже подписаться (см. там же, стр. 107).

<sup>2</sup> Архив Дома Плеханова (филиал Государственной Публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде (далее — АДП), В. 487, 138.

Позднее Г. В. Плеханов занял в этом вопросе глубоко ошибочную позицию.

<sup>3</sup> О спорах на философские темы см. ниже.

личность, глубокого теоретика и блестящего практика революционной борьбы. Будучи сам прекрасным полемистом, он не мог не отметить этот великолепный дар и у В. И. Ленина, его эрудицию, творческий, самостоятельный подход к решению насущных проблем пролетарского движения России.

В 1895 г. он пишет Р. М. Плехановой: «Приехал сюда (в Цюрих. — Авт.) молодой товарищ, очень умный, образованный. Какое счастье, что в нашем революционном движении имеются такие молодые люди»<sup>1</sup>. К этому же периоду относится письмо Плеханова к Струве, в котором он сообщает, «что за период многолетнего пребывания за границей у него перебивало большое число лиц из России, но что, пожалуй, ни с кем не связывает он столько надежд, как с этим молодым Ульяновым... Он отмечал в этом письме и удивительную эрудицию Владимира Ильича, и целостность его революционного мировоззрения, и бьющую ключом энергию»<sup>2</sup>. В сентябре 1895 г. Плеханов, рекомендуя В. И. Ленина В. Либкнехту, писал о нем, как об одном из «лучших русских друзей»<sup>3</sup>.

Это первое впечатление о В. И. Ленине еще больше укрепилось у членов группы «Освобождение труда», когда они увидели размах его революционной деятельности, познакомились с теоретическими работами руководителя петербургского «Союза борьбы». Аксельрод и Плеханов высоко оценили брошюру Ленина «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах»<sup>4</sup> и сочли необходимым переиздать ее за границей. В предисловии к брошюре «Задачи русских социал-демократов», изданной впервые в 1898 г. группой «Освобождение труда» в Женеве, Аксельрод писал, что она «является самым лучшим произведением нашей рабочей литературы»<sup>5</sup>. Плеханов называл В. И. Ленина «одним из самых видных деятелей нашей партии»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> «Исторический архив», 1959, № 6, стр. 209.

<sup>2</sup> См. «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине», т. I. М., 1956, стр. 153.

<sup>3</sup> См. «Воинствующий материалист», кн. IV. Изд. 1925, стр. 213.

<sup>4</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 12.

<sup>5</sup> В. И. Ленин. Задачи русских социал-демократов. Женева, 1898, стр. 1.

<sup>6</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 4.

Позднее, в 1902 г., П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич в немецкой социал-демократической прессе, в рефератах, прочитанных на собраниях русских социал-демократов, говорили о том большом значении, какое имел созданный В. И. Лениным петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса»<sup>1</sup>.

Группа «Освобождение труда» видела в В. И. Ленине выдающегося деятеля социал-демократического движения России. И эту высокую оценку надо иметь в виду при исследовании вопроса о степени и формах влияния В. И. Ленина на группу «Освобождение труда». Свидание с В. И. Лениным, вспоминает Р. М. Плеханова, «чрезвычайно ободряюще подействовало на Георгия Валентиновича... В России нарождаются кружки марксистские, пролетарское движение... Работать стал Георгий Валентинович с усиленной энергией. За период с весны 1895 г. вплоть до выхода первого номера «Искры»... Георгий Валентинович написал много ценных работ»<sup>2</sup>.

Центральным вопросом бесед В. И. Ленина с Г. В. Плехановым во время заграничной поездки 1895 г. был вопрос о подготовке издания сборника «Работник». Было решено издавать его за границей под редакцией П. Б. Аксельрода и Г. В. Плеханова<sup>3</sup>. На себя В. И. Ленин брал функции предварительного редактирования, организацию сбора и переправку всех материалов из России в адрес редакции. Конечно, вся эта работа не мыслилась без активной помощи и содействия соратников В. И. Ленина, петербургских социал-демократов и кружков других городов (Москвы, Иваново-Вознесенска, Нижнего Новгорода и др.).

Без помощи В. И. Ленина и его друзей группа «Освобождение труда» не смогла бы организовать издание сборника, основу которого составляли материалы, рассказывающие о пробуждении рабочего и социал-демократического движения в России<sup>4</sup>. В конечном счете

именно они определили успех сборника, сделали его популярным среди широкого круга читателей.

Активное участие В. И. Ленина и его товарищей, тесно связанных с растущим рабочим движением, в издательской деятельности группы «Освобождение труда» помогло ей в значительной степени преодолеть тот разрыв с пролетарским движением России, который до сих пор ощущался. У изданий группы появился новый массовый читатель — революционные рабочие<sup>1</sup>.

Но значение издания «Работника» следует рассматривать шире — как первую попытку сплочения социал-демократических организаций России вокруг заграничного печатного органа. Для этого, указывал В. И. Ленин, во второй период социал-демократического движения были условия. «Во втором периоде, — писал он в предисловии ко второму изданию брошюры «Задачи русских социал-демократов» (1902 г.), — мы не видим, в отличие от третьего, разногласий в среде самих социал-демократов. Социал-демократия была тогда единой идейно, и тогда же сделана была попытка добиться также единства практического, организационного (образование Российской социал-демократической рабочей партии). Главное внимание социал-демократов было тогда устремлено не на выяснение и решение тех или

<sup>1</sup> С этими изданиями были широко знакомы члены рабочих кружков Петербурга. При обыске у рабочих находили экземпляры сборника «Работник» и других изданий группы «Освобождение труда». Среди рабочих Петербурга и других городов распространялась литература, привезенная из-за границы самим В. И. Лениным. Большой транспорт литературы «Библиотеки современного социализма» получил через В. Д. Бонч-Бруевича, эмигрировавшего в Швейцарию, «Московский рабочий союз». В нем было свыше 200 экземпляров «Манифеста Коммунистической партии», работа Плеханова «Что хотят социал-демократы?», «Кто чем живет?» Дикштейна с предисловием Плеханова и другие издания. Эти книги пользовались большой популярностью среди пролетарских масс Москвы. В марте 1898 г. при арестах рабочих-революционеров в Москве было найдено около 500 экземпляров различных произведений политической литературы, изданной за границей (ЦГИАЛ, ф. 1405, оп. 521, ед. хр. 448, л. 5). Через рабочего И. Пуце, связанного с московскими социал-демократами, издания группы «Освобождение труда» распространялись в Риге и Либаве. В частности, при обысках находили ленинскую брошюру «Объяснение закона о штрафах», экземпляры «Работника», сочинения Плеханова, Засулич, Аксельрода и другую марксистскую литературу (ЦГА Латвийской ССР, ф. 4568, оп. 1, ед. хр. 15, л. 36—37, 56—57, 63—64 и др.).

<sup>1</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 24, оп. 2, ед. хр. 27765, л. 3; АДП, Е. 207, л. 19—20.

<sup>2</sup> АДП, 8. 81. а., л. 409.

<sup>3</sup> Почти одновременно с «Работником» с ноября 1896 г. стал выходить «Листок «Работника»», редактируемый В. И. Засулич. Инициатором этого издания выступили московские социал-демократы.

<sup>4</sup> В сборниках «Социал-демократ», ранее издававшихся группой «Освобождение труда», подобного рода статей и корреспонденций почти не было.

иных внутренних партийных вопросов (как в третьем периоде), а на идейную борьбу с противниками социал-демократии, с одной стороны, на развитие практической партийной работы, — с другой»<sup>1</sup>. Идейно-политическое объединение, создание широкой сети корреспондентов вокруг одного центрального общероссийского органа являлось бы крупным шагом на пути к созданию партии. И «Работник» в этой важной борьбе мог бы сыграть значительную роль. Не случайно поэтому осенью 1895 г. В. И. Ленин значительную часть своих усилий<sup>2</sup> направляет на обеспечение условий успешного издания «Работника», на создание сети его корреспондентов в крупнейших промышленных центрах России.

В сентябре 1895 г. проездом из-за границы В. И. Ленин посетил Вильно. Рассказывая об этом посещении, В. И. Ленин сообщал группе: «Был прежде всего<sup>3</sup> в Вильне (подчеркнуто мной. — Авт.). Беседовал с публикой о сборнике. Большинство согласно с мыслью о необходимости такого издания и обещают поддержку и доставление материала»<sup>4</sup>. И действительно, вскоре в сборнике «Работник» появляются корреспонденции из Вильно, Минска, Пинска, Слонима, Витебска, Сморгони. Так вокруг «Работника» начали сплываться социал-демократические организации западных областей России.

Возвратившись в Петербург, В. И. Ленин продолжил эту работу. В ноябре 1895 г. в письме на имя П. Б. Аксельрода он информировал группу о положении дел в социал-демократических кружках различных городов России, которые успел посетить, сообщал адреса, способы конспиративной переписки, просил выслать обещанную литературу. Одновременно с письмом В. И. Ленин выслал П. Б. Аксельроду материалы о рабочем движении в России<sup>5</sup>. В другом письме он сообщал о получении отчета о Бреславльском съезде германской социал-демократической партии, писал об очередной отправке новых корреспонденций для «Работника», рас-

сказывал об установившихся связях с типографией «Группы народовольцев» и знакомил с планом предстоящего издания газеты «Рабочее дело» в Петербурге<sup>1</sup>.

Арест В. И. Ленина в декабре 1895 г. несколько задержал выход в свет «Работника», но не смог уже приостановить издание сборника. Громадная работа, проделанная В. И. Лениным, послужила прочным фундаментом дальнейшей деятельности редакции органа.

Объехав города Вильно, Москву, Орехово-Зуево, Ленин установил связи с местными социал-демократическими группами, договорился с ними о поддержке заграничного издания. С помощью соратников, используя личные связи, он собрал и переслал материалы от ярославских, владимирских, иваново-вознесенских, нижегородских социал-демократических организаций, материально обеспечил издание сборника. По общему признанию членов группы «Освобождение труда» приезд В. И. Ленина за границу и установление контактов с ним и руководимым им «Союзом борьбы», издание «Работника» коренным образом изменили взаимоотношения группы с социал-демократическими кружками и организациями России. П. Б. Аксельрод позднее был вынужден признать, что «с появлением на нашем горизонте Ульянова у нас завязались, наконец, более или менее правильные сношения с Россией»<sup>2</sup>.

Опираясь на широкие связи как с местными, так и с заграничными русскими социал-демократическими кружками и группами, петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» начал практическую подготовку к созыву съезда. По поручению В. И. Ленина Н. К. Крупская в 1896 г. объезжает ряд южных городов России. Расшифровка записок В. И. Ленина, написанных им в тюрьме, позволила установить, что главная цель поездки Н. К. Крупской заключалась в широкой пропаганде идеи создания «Общероссийского союза борьбы», т. е. партии<sup>3</sup>. Мысль о создании единого союза рабочих

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 438.

<sup>2</sup> Основное внимание В. И. Ленина в эти годы было сосредоточено на работе «Союза борьбы» и издании газеты «Рабочее дело».

<sup>3</sup> В Швейцарии, по-видимому, была достигнута договоренность о том, какие города должен посетить В. И. Ленин.

<sup>4</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 8.

<sup>5</sup> См. там же, стр. 8—9.

<sup>1</sup> Архивные материалы позволяют предполагать, что к участию в этом петербургском издании В. И. Ленин привлек и членов группы «Освобождение труда». В. И. Засулич, например, сообщила в одном из писем: «В типографии Питера «сгорели» еще в рукописи мои работы чуть ли не за два года» (АДП, АД. 5. 34. 13).

<sup>2</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, стр. 275.

<sup>3</sup> См. «Ленинградская правда», 12 ноября 1964 г.



Петербурга, Москвы, Владимира, Одессы, Киева, Саратова и других городов России В. И. Ленин настоятельно пропагандировал в своей работе «Задачи русских социал-демократов» (1897 г.). В ней он, в частности, указывал, что эта организация должна иметь свой общий революционный орган<sup>1</sup>.

Социал-демократы Петербурга, Москвы планировали созыв первого съезда РСДРП осенью 1896 г. Из письма московского «Рабочего союза» Г. В. Плеханову (апрель — май 1896 г.) видно, что этот вопрос был окончательно решен всеми важнейшими организациями, были согласованы место созыва, сроки проведения. «Осенью назначен съезд социал-демократов, — говорилось в письме, — время уже назначено окончательно. Программа занятий съезда будет в скором времени выработана... Мы надеемся, что съезд объединит отдельные группы социал-демократов и создастся таким образом партия. Одна из главных целей — выработка общей программы»<sup>2</sup>.

Этот отрывок из письма помогает нам правильно понять причины столь напряженной работы В. И. Ленина в тюрьме над проектом и объяснением программы социал-демократической партии России. Эти документы он готовил для I съезда РСДРП, который должен был состояться в 1896 г.

Летне-осенние аресты ряда руководителей «Союза борьбы», в том числе и Н. К. Крупской, московского «Рабочего союза» сорвали близкий к реальному осуществлению ленинский план создания партии социал-демократов России. Но и после этой неудачи В. И. Ленин не прекратил борьбы за его претворение в жизнь. Не имея возможности самому практически участвовать в этой работе, он возлагал большие надежды на группу «Освобождение труда». В январе 1897 г. перед отправкой в ссылку он проводит совещание петербургских социал-демократов, на котором обсуждались насущные вопросы социал-демократического движения<sup>3</sup>. В марте от петер-

бургского «Союза борьбы» за границу приезжает специальный представитель, предложивший группе «Освобождение труда» от имени петербургских социал-демократов обсудить какие-то планы. Плеханов писал Аксельроду: «Я стою за осуществление этих планов»<sup>1</sup>.

О сущности этих планов можно, как нам кажется, достаточно определенно судить по работе совещания, которое проходило весной 1897 г. в Цюрихе. На нем присутствовала группа «Освобождение труда» в полном составе, представители «Союза русских социал-демократов», социал-демократических организаций Вильно, Петербурга и других городов. Центральным вопросом был вопрос об объединении действий всех организаций. Группа «Освобождение труда» предложила в качестве основы для совместной деятельности сделать печатное заявление о солидарности не только с ней и редактируемым ею сборником «Работник», но и с деятельностью петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»<sup>2</sup>. Но против этого предложения выступил А. И. Кремер (впоследствии бундовец), и объединение не состоялось<sup>3</sup>.

Приведенные факты показывают, что В. И. Ленин не только активизировал издательскую деятельность группы «Освобождение труда» и помог ей сблизиться с рабочим движением России, но и попытался вовлечь Г. В. Плеханова и его товарищей в активную борьбу за создание рабочей социал-демократической партии. И хотя надежды В. И. Ленина, которые он возлагал в этом плане на группу «Освобождение труда», не оправдались, тем не менее бесспорной заслугой Плеханова и его друзей в этот период являлось то, что они были одними из первых пропагандистов как в России, так и за границей деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В нем они видели образец социал-демократической работы и призывали русских

<sup>1</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, стр. 174.

<sup>2</sup> АДП, В. 487. 64.

<sup>3</sup> См. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, стр. 173.

Как утверждал В. П. Акимов, на этом совещании стоял вопрос об объединении петербургских, виленских, киевских организаций, заграничного «Союза русских социал-демократов» в единую социал-демократическую партию («Минувшее», 1908, № 2, стр. 133—135).

<sup>1</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 460—461.

<sup>2</sup> АДП, В. 441. 1, л. 1.

<sup>3</sup> См. *Петербургские (Тахтарев)*. Очерк Петербургского рабочего движения 90-х годов. Лондон, 1902, стр. 70; ЦПА ИМЛ, ф. 24, оп. 28, ед. хр. 18979, л. 2. (Письмо Якубовой-Тахтаревой В. И. Ленину от 23 октября 1900 г.)

марксистов подражать и следовать ей. На страницах «Работника» систематически появлялись материалы (большей частью редакционные), в которых подробно рассказывалось о борьбе петербургских социал-демократов, регулярно перепечатывались листовки «Союза борьбы».

Уже в первом номере «Работника» редакция поместила статью о деятельности ленинского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В ней, в частности, говорилось: «Молодые организаторы бодро идут вперед, преодолевая на своем пути все трудности и препятствия, и поднимают над головой петербургского пролетариата красное знамя социальной демократии. Благодаря их талантам и живой энергии в каких-нибудь два—два с половиной года устанавливаются прочные связи с рабочим миром, создается рабочая касса, библиотека, притекают средства, наконец, организация сознает себя достаточно крепкой, чтобы выступить под именем «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»<sup>1</sup>.

Много внимания члены группы «Освобождение труда» уделили освещению хода стачки текстильщиков Петербурга в 1896 г., проходившей под руководством «Союза борьбы». Г. В. Плеханов видел в стачке «начало великой освободительной, революционной борьбы с капитализмом русского пролетариата»<sup>2</sup>. В передовой статье «По поводу С.-Петербургской стачки» указывалось, что стачка текстильщиков столицы положила начало новому этапу в жизни пролетариата России. «Рабочая масса впервые выступила перед всей Россией, не как случайно возбужденная толпа, а как класс, представители которого сознают общность своих интересов и действуют во имя этой общности. Рядом с массовым рабочим движением стачка обнаружила существование в столице Российского государства социал-демократической организации, цель которой неустанно развивать классовое самосознание рабочих и упражнять их в классовой борьбе. Если ранее рабочее движение и социал-демократы не были соединены друг с другом, то теперь новой была в этой стачке связь между рабочей массой и социал-демократическим движением»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Работник», 1896, № 1—2, стр. 98.

<sup>2</sup> Там же, стр. 7—8.

<sup>3</sup> См. «Работник», 1897, № 3—4, стр. 44—46.

Передовая призывала всех социал-демократов России последовать этому прекрасному примеру и помнить, что «русская социал-демократия станет великой силой только тогда, когда она сольет свои помыслы и идеалы в одно неразрывное умственное и классовое движение с непосредственными нуждами и потребностями русского рабочего»<sup>1</sup>. В № 3—4 «Работника» была опубликована первомайская листовка петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В ней указывалось, что рабочие должны «потребовать себе первых политических прав, ни на минуту не отказываясь от борьбы за свои экономические интересы»<sup>2</sup>.

В многочисленных материалах редакция «Работника» стремилась показать большую роль петербургского «Союза борьбы» по поднятию уровня социал-демократической работы в России. В опубликованном очерке Центрального комитета московского «Рабочего союза» рассказывалось, как под влиянием стачки текстильщиков впервые развернулась массовая агитационная работа социал-демократов среди пролетариев Москвы и был образован московский «Рабочий союз»<sup>3</sup>.

Пропаганде деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» посвящены и многие номера «Листка «Работника»». Уже в первом номере была помещена большая редакционная статья «Стачки рабочих С.-Петербургских бумагопрядильных и ткацких фабрик». В ней подчеркивалось, что стачка текстильщиков Петербурга обязана своим размахом прежде всего тому, что «руководителем ее выступила рабочая организация — «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Союз образовался год назад, но проделал огромную работу по оказанию помощи рабочему движению... В последней стачке помощь его оказалась особенно важной. Он был лучшим советником рабочих, печатал воззвания, собирал средства, привлекал на сторону бастующих другие заводы, наконец, благодаря его прокламациям и его деятельности о стачке узнали заграничные рабочие и весь образованный мир»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Работник», 1897, № 3—4, стр. III.

<sup>2</sup> Там же, стр. III—IV.

<sup>3</sup> Там же, стр. 167—169.

<sup>4</sup> «Листок «Работника»», 1896, № 1, стр. 13—14.

В «Работнике» и «Листке» было опубликовано более 20 статей, заметок, сообщений, рассказывающих о политической и агитационно-пропагандистской работе «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В них отмечалось, что петербургские стачки 1896—1897 гг., деятельность ленинского «Союза борьбы» отозвались «широкой волной по всей России»<sup>1</sup> и привели к созданию социал-демократических организаций в других городах<sup>2</sup>.

Группа «Освобождение труда» была первой марксистской организацией России, которая начала систематически пропагандировать деятельность ленинского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Она первая увидела в ней образец социал-демократической работы и всячески призывала русских марксистов следовать ее примеру.

Тесно связанная с «Союзом борьбы», группа «Освобождение труда» по инициативе Плеханова развернула в 1896 г. за границей активную кампанию по оказанию помощи бастующим текстильщикам Петербурга<sup>3</sup>. Большую работу по сбору средств проделала в Англии В. И. Засулич. 16 июня на заседании Подготовительного комитета по созыву Международного социалистического конгресса она выступила с сообщением о стачке и призывала оказать ей помощь. Ее призыв был поддержан дочерью К. Маркса Э. Эвелинг. В те дни В. И. Засулич можно было видеть на многочисленных митингах и собраниях английских рабочих, где она рассказывала о деятельности «Союза борьбы», призывала поддержать стачку российских текстильщиков. В ответ на горячие, взволнованные слова рабочие принимали резолюции, в которых выражали сочувствие и братскую солидарность русским рабочим, выделяли денежные средства<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Листок «Работника»», 1898, № 8, стр. 1.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 2.

<sup>3</sup> В отчетах по сбору средств в пользу петербургских стачечников, присланных на имя группы, говорилось о поступлениях из Цюриха, Женева, Лозанны, Берна, Парижа, Гейдельберга, Кенигсберга, Льежа, Брюсселя, Вены, Лиона, Дорнштадта, Мюнхена, Нью-Йорка, от итальянской рабочей партии, чешских студентов и др. («Работник», 1897, № 3—4, стр. 204—205, 208; «Листок «Работника»», 1896, № 1, стр. 31).

<sup>4</sup> См. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, стр. 146—147; «Группа «Освобождение труда»». Сборник, 1926, № 5, стр. 166—173.

Деятельное участие в работе по оказанию помощи бастующим принял и сам Г. В. Плеханов. В июне 1896 г. он сообщал Аксельроду, что «уже писал Либкнехту на тему о помощи нашим стачечникам» и получил в ответ заверение: «Сделаем все, что можем»<sup>1</sup>.

Группа «Освобождение труда» подробно информировала о ходе стачки международное рабочее и социал-демократическое движение, содействовала публикации корреспонденций, присланных из России, в западной социалистической прессе. И здесь не упустила случая отметить, что эта могучая стачка — один из результатов успешной деятельности ленинского «Союза борьбы». Так, например, в центральном органе немецких социал-демократов «Vorwärts» была опубликована большая корреспонденция, рассказывающая о стачке текстильщиков. По совету группы «Освобождение труда» В. Либкнехт и его друзья написали редакционное примечание, в котором, в частности, говорилось: «Петербургские события говорят о победном проникновении социализма в массы. А трезвое, сознательное поведение бастующих и выдвижение ими четких требований являются свидетельством того, что петербургские текстильщики как передовые борцы рабочего класса осознали необходимость придания борьбе за освобождение рабочего класса современных форм пролетарского движения. Главная заслуга в этом деле принадлежит петербургскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса», который неутомимо работает над делом распространения социалистических идей в России»<sup>2</sup>. Заметка такого же содержания была помещена и в венской социалистической газете «Arbeiter Zeitung»<sup>3</sup>.

Так с помощью группы «Освобождение труда» расширялись и укреплялись пролетарские интернациональные связи петербургского «Союза борьбы», а сама она превращалась в настоящего полпреда русского рабочего движения в Западной Европе.

В 1896 г. петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» постановил считать своим заграничным представителем группу «Освобождение труда»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, стр. 146.

<sup>2</sup> «Vorwärts», 27.VI.1896.

<sup>3</sup> «Arbeiter Zeitung», 26.VI.1896.

<sup>4</sup> АДП, В. 223. 18.

С тех пор в жизни группы началась новая полоса ее деятельности: она становится официальным представителем русского социал-демократического и рабочего движения на многих международных конгрессах и совещаниях<sup>1</sup>.

Эта новая роль группы в качестве полпреда русского рабочего движения особенно ярко проявилась в участии ее представителей в работе Лондонского конгресса II Интернационала в 1896 г. Г. В. Плеханов присутствовал на нем как делегат от петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Ему были высланы подробные материалы о деятельности организации<sup>2</sup>. Помимо мандата от Петербурга, группа «Освобождение труда» получила полномочия от Москвы, Киева, Ивано-Вознесенска, Нижнего Новгорода, Вильно, Минска, Сморгони и ряда других городов, с которыми была установлена связь.

Но особенно гордилась группа доверием, оказанным ей ленинским «Союзом борьбы». Информация о работе петербургской организации заняла центральное место в докладе, представленном на конгрессе русскими социал-демократами<sup>3</sup>. В нем подробно рассказывалось о деятельности «Союза борьбы», а ленинская листовка «К рабочим и работницам фабрики Торнтон» и другие листовки петербургских социал-демократов оценивались как прекрасные примеры массовой агитационной литературы.

Петербургский «Союз борьбы» выслал и значительные денежные средства на представительство русской делегации<sup>4</sup>. На эти деньги был напечатан доклад русских социал-демократов на немецком языке и роздан

<sup>1</sup> Ранее, не имея полномочий от русских рабочих, группа «Освобождение труда» не могла принять непосредственного участия в работе Второго конгресса II Интернационала и была вынуждена ограничиться только представлением доклада конгрессу о своей деятельности. На Цюрихском Международном конгрессе 1893 г. Г. В. Плеханов являлся представителем только от группы «Освобождение труда» и «Русского социал-демократического общества» в Нью-Йорке.

<sup>2</sup> АДП, Г. 14. 2.

<sup>3</sup> См. Г. В. Плеханов. Соч., т. IX, стр. 352—367. Г. В. Плеханов был одним из авторов этого доклада.

<sup>4</sup> В годовом отчете петербургского «Союза борьбы» за 1896—1897 гг. в рубрике «На организацию и расходы на квартиры представительства на Лондонском Международном рабочем конгрессе, почтовые расходы и др.» указана сумма 1021 руб.

делегатам конгресса<sup>1</sup>. Почти одновременно группа издала его на английском и русском языках, а в 1897 г. болгарские социал-демократы осуществили перевод на свой родной язык. Таким образом, с помощью группы Плеханова о работе «Союза борьбы» были информированы широкие круги международного социал-демократического движения.

По предложению и настоянию Г. В. Плеханова и его товарищей Лондонский конгресс принял специальную резолюцию о русском представительстве на его заседаниях. В ней говорилось: «Конгресс считает нужным указать на чрезвычайно важный и небывалый до сих пор факт присутствия представителей от русских рабочих организаций на международном съезде. Он приветствует пробуждение русского пролетариата к самостоятельной жизни и от имени борющихся рабочих всех стран желает русским братьям мужества и непоколебимой бодрости в их тяжелой борьбе против политической и экономической тирании. В организации русского пролетариата конгресс видит лучшую гарантию против царской власти, являющейся одной из последних опор европейской реакции»<sup>2</sup>.

В работе Международного конгресса по охране труда, проходившего в Цюрихе в 1897 г., от группы «Освобождение труда» приняли участие В. И. Засулич и П. Б. Аксельрод. Они выступили на нем как представители рабочих Петербурга и других городов России, с которыми поддерживал связь «Союз борьбы». Для проходившего в это же время Международного конгресса ткачей питеццы и шуйцы прислали для Г. В. Плеханова свои доклады<sup>3</sup>.

Это новое влияние в жизни группы «Освобождение труда», позволяющее ей выступать от имени рабочего класса России, было прямым результатом благотворного воздействия на нее передового отряда русской социал-демократии — «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».

Г. В. Плеханов и его товарищи дорожили связями с петербургскими социал-демократами. Без учета этих

<sup>1</sup> См. «Работник», 1897, № 3—4, стр. 204.

<sup>2</sup> «Листок «Работника»», 1896, № 2, стр. 10.

<sup>3</sup> АДП, В. 487. 68.

связей нельзя правильно понять всю работу группы «Освобождение труда» в 1895—1900 гг. Во всех сферах ее деятельности заметно влияние В. И. Ленина и его друзей. По инициативе В. И. Ленина группе «Освобождение труда» периодически посылались довольно значительные суммы денег<sup>1</sup>. Он и в ссылке продолжал заботиться о материальных условиях работы Г. В. Плеханова. В ответ на рассказ П. А. Красикова<sup>2</sup> о том, как Г. В. Плеханов бедствовал в начале 90-х годов, В. И. Ленин сказал: «Ну, вот, как вы, конечно, знаете, теперь дело с Плехановым стоит уже иначе. Мы сделаем и сделаем все, чтобы привлечь и сберечь для нашего общего дела такой блестящий ум и сделать общим достоянием такую огромную литературную силу... Теперь мы смело можем сказать, что он нужды уже никогда не увидит. Но дружба с ним, в том числе личная, нам очень важна. У революционеров его закала личная связь, личная симпатия играют огромную роль»<sup>3</sup>.

Велико было влияние В. И. Ленина, петербургского «Союза борьбы» на разрешение разногласий внутри заграничного «Союза русских социал-демократов», в который входила группа «Освобождение труда». Большую роль в этом сыграли письма В. И. Ленина из тюрьмы, в которых он касался насущных вопросов социал-демократического движения<sup>4</sup>. Ленин решительно протестовал против передачи редактирования «Работника» в руки «экономистов» и от имени петербургского «Союза борьбы» настоятельно требовал сохранения старых редакторов (Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода)<sup>5</sup>.

После ареста и ссылки В. И. Ленина группа «Освобождение труда» поддерживала связь с теми членами

петербургского «Союза борьбы», которые оставались верными ленинским принципам. Г. В. Плеханов и его товарищи оказывали «Союзу борьбы» помощь и в организации его изданий. В сентябре 1897 г. в столице появился «Петербургский рабочий листок», отпечатанный в женевской типографии.

Интересной представляется нам еще одна сторона взаимоотношений В. И. Ленина с группой «Освобождение труда». Речь идет о борьбе против «экономизма», которую развернула в конце 1899 г. группа Плеханова под прямым воздействием В. И. Ленина.

Сравнительно долгое время Г. В. Плеханов занимал выжидательную, а П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич примиренческую позицию по отношению к «экономистам», окопавшимся в «Союзе русских социал-демократов». Если в России, писал В. И. Ленин, «подавление сознательности стихийностью произошло тоже *стихийным путем*... путем «вырывания» жандармами все большего и большего числа революционеров-«стариков»<sup>1</sup>, то за границей временная победа «экономизма» и поражение революционных социал-демократов было в известной степени результатом недооценки опасности «экономизма» со стороны группы «Освобождение труда». Члены группы не сразу поняли опасность этого явления и пытались примирить разногласия, видя причину их в неграмотности «экономистов» в вопросах теории и чрезмерных притязаниях на руководство «Союзом».

За положением дел в «Союзе русских социал-демократов» внимательно следил В. И. Ленин. Имея в виду раскол, происшедший внутри «Союза», он писал в апреле 1899 г. А. Н. Потресову: «Если под успехами ультраэкономистов Вы разумеете выход Волгина (имеется в виду разрыв группы Плеханова с «Союзом русских социал-демократов», примкнувшим к экономизму». — *Авт.*) и его ближайших товарищей, то я знаю об нем; меня это крайне тяжело поразило, и я теперь недоумеваю, как там обстоит дело, и чем чревато будущее. Страшно вредно, по-моему, что этот спор с ультраэкономистами не попал *вполне и целиком* в печать: это было бы единственное серьезное средство для выясне-

<sup>1</sup> См. «Работник», 1897, № 3—4, стр. 204; «Листок «Работника», 1897, № 3—4, стр. 48.

<sup>2</sup> П. А. Красиков в 1892—1893 гг. руководил рабочим кружком, где пропагандировал идеи марксизма. В 1893 г. он ездил в Женеву для связи с группой «Освобождение труда», в 1894 г. был арестован и сослан в Красноярск, там и познакомился с В. И. Лениным.

<sup>3</sup> См. «Известия», 19 апреля 1963 г.

<sup>4</sup> См. Н. К. Крупская. Союз борьбы за освобождение рабочего класса. — «Творчество», 1920, № 7—10, стр. 6; А. И. Ульянова-Елизарова. Владимир Ильич в тюрьме. — «Пролетарская революция», 1924, № 3 (26), стр. 113—114.

<sup>5</sup> См. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, стр. 133.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 37.

ния дела и установления известных точных принципиальных положений. А то теперь хаос полный!»<sup>1</sup>

Наметились серьезные разногласия и внутри самой группы «Освобождение труда». Аксельрод упорно отказывался начать открытую политическую борьбу как против «легальных марксистов», так и против «экономизма». Он пустил в ход все средства, чтобы убедить Г. В. Плеханова в правильности своей тактики. Пытаясь заручиться поддержкой Р. М. Плехановой, он в одном из писем к ней весной 1899 г. упорно доказывал, что «грызния из-за каждого пустяка с Союзом, внутри которого мы находимся, само по себе не только ничего общего с преследуемыми Ж[оржем] (Г. В. Плехановым. — Авт.) задачами не имеет, а, наоборот, отвлекает от них и от настоящей борьбы»<sup>2</sup>.

Г. В. Плеханов занимал иную позицию. Он все более и более склонялся к мысли, что эту борьбу надо вести открыто, публично. В мае 1899 г. он с возмущением писал Аксельроду: «Вообще, надо им («экономистам». — Авт.) публично высказать все, что мы о них думаем... Если же ни ты, ни В. И. [Засулич] не согласны на напечатание такой брошюры, я напечатаю ее на свой собственный страх и свою ответственность»<sup>3</sup>. Но коллеги Г. В. Плеханова по группе заняли примиренческую позицию, и подобной брошюры в 1899 г. так и не появилось. Понадобилось решительное вмешательство В. И. Ленина и его товарищей, чтобы позиция группы «Освобождение труда» по отношению к «экономизму» определилась.

Не дождавшись публичного объявления войны «экономизму» группой «Освобождение труда», В. И. Ленин сам выступает ее инициатором и организатором. Летом 1899 г., находясь в ссылке, он пишет «Протест российских социал-демократов», пересылает его за границу

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 26.

В свое время Ф. Энгельс советовал Плеханову и Засулич именно такой метод борьбы — метод открытой полемики. Энгельс писал, что он и Маркс всегда так поступали при возникновении тех или иных осложнений (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 37, стр. 332).

<sup>2</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 85.

<sup>3</sup> Там же, стр. 86.

группе «Освобождение труда» для напечатания. В. И. Ленин вновь недвусмысленно предлагал группе начать открытую политическую кампанию против «экономизма»<sup>1</sup>.

Присланный документ был правильно понят членами группы. 23—24 октября 1899 г. П. Б. Аксельрод писал Г. В. Плеханову: «В действительности, это нечто среднее между статейкой и объявлением войны нашим врагам»<sup>2</sup>. В ответном письме от 25 октября Плеханов сообщал, что он подготовил «Протест» в набор и собирается написать к нему вводную статью: «Предисловие напишу я и как можно скорее (так, чтобы не было задержки). Предисловие будет боевое... А вообще я решил воевать»<sup>3</sup> (подчеркнуто мной. — Авт.).

Такова предыстория той открытой политической кампании, которую развернул позднее Г. В. Плеханов против «экономизма»<sup>4</sup>. Она позволяет четко определить роль В. И. Ленина в ее организации. Не будь ленинского «Протеста», трудно сказать, как долго продолжались бы колебания Плеханова и куда привела тенденция к примиренчеству со стороны Аксельрода и Засулич. «Протест» явился своего рода катализатором, ускорившим ту замедленную реакцию на «экономизм», которая была характерна для группы «Освобождение труда»<sup>5</sup>. При этом следует учитывать, что, находясь в ссылке, В. И. Ленин не мог повседневно и в полную силу вести

<sup>1</sup> Ю. Мартов в своих воспоминаниях писал, что В. И. Ленин в одном из писем к нему прямо указывал, что, отправляя «Протест» за границу, он делает попытку теснее связаться с заграничными «стариками» (Ю. Мартов. Записки социал-демократов. Изд. 1924, стр. 408).

<sup>2</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 96.

<sup>3</sup> Там же, стр. 98.

<sup>4</sup> Аксельрод признавал, что «Протест» и другие письма Ленина сыграли большую роль в их решении выступить открыто против «экономистов» (см. П. Б. Аксельрод. Письмо в редакцию «Рабочего дела». Женева, 1899, стр. 16).

<sup>5</sup> Примечательно в этом плане отношение Г. В. Плеханова к «легальному марксизму». В апреле 1899 г. он писал Аксельроду: «Борьба с бернштейнизмом в России есть насущнейшая задача минуты. «Начало» целиком на стороне Бернштейна. Мы должны противопоставить влиянию наших катедер-марксистов свое влияние марксистов-революционеров». И далее: «Если Вы хотите принять участие в предстоящей борьбе, — хорошо; нет, — я один пойду той дорогой, идти по которой велит мне мой долг революционера» («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 81). Од-

борьбу с «экономизмом», но он нашел формы и методы воздействия на крупнейшего теоретика русской революционной социал-демократии, каким являлся тогда Г. В. Плеханов.

В начале 1900 г. Плеханов выпускает знаменитый сборник «Vademecum», который и положил начало его открытой полемике с экономическим направлением. В сборнике был опубликован и «Протест». Плеханов, высоко оценивая этот документ, в предисловии к сборнику подчеркивал, что инициаторами борьбы против «экономизма» явились В. И. Ленин и его соратники. «Авторы «Протеста» думают, — писал он, — что русские социал-демократы должны объявить решительную войну экономическому направлению... Они горячо и настоятельно советуют товарищам приложить все усилия к тому, чтобы осуществилась другая перспектива», они — за организацию русского пролетариата в самостоятельную политическую партию<sup>1</sup>. И Г. В. Плеханов, хотя и не до конца последовательно, включился вместе с В. И. Лениным в активную борьбу за торжество этой революционной перспективы в русском рабочем движении.

В предисловии к сборнику «Vademecum» для редакции «Рабочего дела» он подчеркивал, что «экономисты» извращают революционную сущность марксистского учения. Отрицание ими политической борьбы, необходимости создания политической партии является отступлением от марксизма. Он показал неразрывную связь «экономизма» с интересами буржуазии. «Радикальные и либеральные буржуа Западной Европы, — писал

нако Аксельрод и Засулич не поддержали этих планов, и Плеханов не решился начать борьбу один.

Такая позиция Плеханова по отношению к работам «легальных марксистов» крайне удивляла В. И. Ленина. В июне 1899 г. он, возмущенный, писал А. Н. Потресову из ссылки: «Не понимаю только одного, как мог Каменский (Г. В. Плеханов. — Авт.) оставить без ответа статьи Струве и Булгакова в «Новом Слове» против Энгельса!» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 31).

Как известно, только в 1901 г. под давлением В. И. Ленина Г. В. Плеханов начал, наконец, открытую борьбу против «легальных марксистов», но и тогда он не раз пытался смягчить остроту разногласий социал-демократов с либеральными буржуа. Яркий тому пример — история выпуска статьи В. И. Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма».

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 6.

Г. В. Плеханов, — давно уже твердят о том, что рабочим нет никакой надобности спланироваться в особую политическую партию... Появление «Credo» есть не более, как попытка «переноса на нашу почву» той проповеди, с помощью которой радикальная и либеральная буржуазия Запады стремилась сделать из рабочих послушное ей политическое орудие»<sup>1</sup>.

Плеханов разоблачил и утверждение «экономистов» о том, что рабочий класс России не дорос до понимания целей и задач политической борьбы, до необходимости свержения царизма, завоевания политических свобод и тем более социализма. Он писал, солидаризируясь с В. И. Лениным, что задачи социал-демократии как раз и состоят в том, чтобы на почве практической политической борьбы развивать самосознание рабочего класса<sup>2</sup>.

В. И. Ленин особенно высоко ценил «Vademecum» за разоблачение «экономизма». Он писал Н. К. Крупской, что «Vademecum — это — вопль, прямо-таки вопль против пошлого экономизма, против «стыда и позора» социал-демократии... И против всяких обвинений, направленных на Плеханова, надо прежде всего решительно установить, что *вся суть* его брошюры — именно объявление войны «позорным» принципам «кредизма» и «кусковщины», именно принципиальный раскол...»<sup>3</sup>. Плеханов, отмечал В. И. Ленин, был одним из первых марксистов, который объявил войну «экономистам» «не на живот, а на смерть»<sup>4</sup>.

Но остро и с блеском критикуя «экономизм», Плеханов не увидел истинных причин появления «экономизма» в России, его социальную основу. Он рассматривал это оппортунистическое течение в русской социал-демократии только как проявление недостаточной политической зрелости и плохого понимания «экономистами» марксизма.

Борьба Г. В. Плеханова против ревизионистов, несмотря на всю ее ограниченность, помогла сплочению революционных сил России. Группа «Освобождение труда» вступила в союз с рядом местных русских социал-демократических организаций, стоящих на почве при-

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 36.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 37.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 35.

<sup>4</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 14, стр. 267.

знания первостепенной важности политической борьбы рабочего класса и необходимости разоблачения оппортунизма.

Подлинно научную, боевую и политически острую критику «экономизма», тесно связанную с насущными задачами социал-демократического движения России, дал В. И. Ленин. Она явилась решающим и определяющим фактором полной победы революционного марксизма над оппортунизмом «экономизма».

\* \* \*

В 1895 г. во время первых встреч В. И. Ленина с Г. В. Плехановым между ними возник философский спор, который сегодня представляет особенный интерес в связи с огромным вниманием научной общественности к вопросам методологии естествознания и общественных наук.

Указания об этом споре и его сущности имеются в письме В. И. Ленина к А. Н. Потресову от 27 апреля 1899 г. В нем, в частности, говорилось: «Кстати. Помните, как один наш общий знакомый в «прекрасном далеке» (Плеханов. — *Авт.*) зло высмеивал и разносил в пух и прах меня за то, что я называл материалистическое понимание истории — «методом»?»<sup>1</sup> Это ленинское свидетельство о философском споре с Г. В. Плехановым подтверждается и воспоминаниями современников, например А. Н. Потресовым<sup>2</sup>.

Из произведений В. И. Ленина того периода, которые он привез за границу, только в двух — «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» и «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» — дается определение материалистического понимания истории<sup>3</sup>. Таким образом, спор, по-видимому, возник именно в связи с этими работами. К сожалению, мы не можем сейчас восстановить аргументацию В. И. Ленина в защиту правомерно-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 26.

<sup>2</sup> См. «Социал-демократическое движение в России». Материалы, т. I. М.—Л., 1928, стр. 352.

О разговорах В. И. Ленина с Г. В. Плехановым на «различные теоретические темы» указывала и Р. М. Плеханова в своих воспоминаниях (АДП, А. 88, л. 409).

<sup>3</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 143, 274, 437, 438 и др.

сти и научности такой характеристики исторического материализма в споре с Г. В. Плехановым. Но сравнение отдельных положений В. И. Ленина и Г. В. Плеханова позволяет достаточно четко определить их позиции в характеристике исторического материализма.

Г. В. Плеханов в работах 80-х — начала 90-х годов неоднократно подчеркивал, что он видит задачу исторического материализма только в объяснении общественных явлений, исходя из уровня развития производительных сил. «...Задача новой исторической теории, — писал он, — заключается в объяснении «всей совокупности общественной жизни» ...развитием производительных сил»<sup>1</sup>.

Таким образом, для Г. В. Плеханова исторический материализм не метод подхода к анализу общественных явлений, а только «теория объяснения», «точка зрения»<sup>2</sup>. Всякий, кто признает эту точку зрения, т. е. исходит из материальных первопричин, — уже последователь исторического материализма.

В этой связи особый интерес представляет отношение В. И. Ленина и Г. В. Плеханова к Моргану, к разработке им вопросов гентильной организации первобытнообщинного строя. В. И. Ленин в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», ведя борьбу в защиту марксизма с лидером либерального народничества Н. К. Михайловским, писал: «Теория (К. Маркса. — *Авт.*) состояла в том, что для «освещения» истории надо искать основы не в идеологических, а в материальных общественных отношениях. Недостаток фактического материала не давал возможности применить этот прием к анализу некоторых важнейших явлений древнейшей истории Европы, например, гентильной организации, которая в силу этого и оставалась загадкой. Но вот в Америке богатый материал, собранный Морганом, дает ему возможность проанализировать сущность гентильной организации, и он сделал тот вывод, что объяснения ее надо искать не в идеологических отношениях (например, правовых или религиозных), а в материальных. Ясное дело, что этот факт дает блистательное подтверждение материалистического метода...»<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. VII, стр. 239.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 237.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 148—149.



Г. В. Плеханов в работе «К вопросу о развитии материалистического взгляда на историю», полемизируя с тем же Михайловским, высказывает свое отношение к открытию Морган. «Г. Михайловского, — пишет он, — очень смущает, что книга американца Морган о «древнем обществе» появилась много лет спустя после того, как были провозглашены Марксом и Энгельсом основы экономического материализма и совершенно «независимо от него». Мы заметим на это:

Во-первых, что книга Морган «независима» от так называемого экономического материализма по той простой причине, что сам Морган стоит именно на его точке зрения, как в этом легко убедится г. Михайловский, если прочтет указываемую им книгу. Правда к точке зрения экономического материализма Морган пришел независимо от Маркса и Энгельса, но это тем лучше для их теории.

Во-вторых, что же за беда если теория Маркса и Энгельса была «много лет спустя» подтверждена открытиями Морган? Мы убеждены, что еще очень много будет открытий, подтверждающих эту теорию»<sup>1</sup>.

При сравнении этих двух точек зрения не может не броситься в глаза следующее. В. И. Ленин подчеркивает, что Морган на основе громадного фактического материала как истинный ученый был вынужден признать, что объяснение общественных явлений в первобытнообщинном строе нужно искать не в идеологических отношениях, а в материальных, и этот факт подтверждает материалистический метод. Но это отнюдь не означает, что сам Морган стал приверженцем нового учения, что он руководствовался его методом и сумел творчески изменить все категории исторического материализма к изучаемой им формации. Как известно, Морган был далек от революционного понимания развития общества. Энгельс писал, что Морган «по-своему вновь открыл материалистическое понимание истории, открытое Марксом...»<sup>2</sup>. В этой-то «инстинктивности» и заключается слабость его исследований. Для него исторический материализм никогда не был методом в анализе общественных явлений. Плеханов же смело зачисляет Морган в

число тех, кто стоит на точке зрения Маркса, лишь на том основании, что Морган стихийно подошел к точке зрения экономического материализма, т. е. к историческому материализму.

Таким образом, В. И. Ленин вслед за Ф. Энгельсом отмечает именно «инстинктивность» исследований Морган, видя в них только «подтверждение материалистического метода». Плеханов, правильно подмечая этот тезис, делает одновременно неоправданно широкие выводы. И все потому, что не видел в историческом материализме метода, вся совокупность категорий которого дает возможность единственно правильно и всесторонне анализировать общественные явления. Плеханов берет одно (бесспорно, важное) определение исторического материализма как теории, но не замечает, что этого недостаточно.

Для В. И. Ленина исторический материализм — универсальный метод анализа общественных явлений. В плехановском же понимании исторического материализма «как принципа объяснения» было много непоследовательности и противоречивости, и это открывало возможность для ложных его толкований. Тот, кто отказывается видеть в историческом материализме метод во всей его многогранности, неизбежно рискует впасть в односторонность.

В этом вопросе В. И. Ленин продолжал линию Маркса и Энгельса. Основоположники научного социализма неоднократно указывали, что открытие ими материалистического понимания истории является методом познания общественных явлений. «...Материалистический метод, — писал Ф. Энгельс, — превращается в свою противоположность, когда им пользуются не как руководящей нитью при историческом исследовании, а как готовым шаблоном, по которому кроют и перекраивают исторические факты»<sup>1</sup>. И в другом письме: «...наше понимание истории есть прежде всего руководство к изучению, а не рычаг для конструирования на манер гегельянства»<sup>2</sup>.

Эти указания В. И. Ленин развил дальше. Во многих

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. VII, стр. 241.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 25.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 37, стр. 351.

<sup>2</sup> Там же, стр. 371.

своих произведениях он дал глубокую разработку исторического материализма как метода познания.

Победителем в этом философском споре вышел молодой В. И. Ленин. Плеханов был вынужден признать правильность такой характеристики исторического материализма. В последующих работах он сам широко пользовался этим ленинским определением. В рецензии на книгу немецкого филолога Ф. Лютгенау «Естественная и социальная религия», вышедшей в русском переводе в 1908 г., он писал: «Материалистическое объяснение истории представляет собою только метод, ведущий к познанию истины в области общественных явлений, а вовсе не конгломерат готовых, законченных выводов. И кто хочет показать себя достойным приверженцем этого метода, тот не может ограничиться простым повторением того, что не сознание определяет собою бытие, а бытие — сознание; тот должен, напротив, постараться выяснить себе, как же происходит на самом деле это определение сознания бытием. А для этого нет другого пути, кроме изучения фактов и обнаружения их причинной связи»<sup>1</sup>. В «Основных вопросах марксизма» Г. В. Плеханов также характеризует исторический материализм как главный метод «при изучении исторического движения человечества»<sup>2</sup>. Аналогичные определения исторического материализма неоднократно встречаются и в других его работах<sup>3</sup>.

Но, несмотря на эти высказывания, Г. В. Плеханов так и не сумел подняться до последовательного понимания исторического материализма как метода, не смог применить его к анализу общественных явлений. Его диалектика, по выражению В. И. Ленина, нередко сводилась лишь к сумме примеров.

\* \* \*

Рассматривая вопрос о влиянии В. И. Ленина на теоретические воззрения Г. В. Плеханова, нельзя не остановиться на роли книги «Развитие капитализма в России», вышедшей в 1899 г. в Петербурге. Этот фунда-

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XVII, стр. 321.

<sup>2</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XVIII, стр. 236.

<sup>3</sup> См. Г. В. Плеханов. Соч., т. I, стр. 24—27; т. XVI, стр. 294—295, 297—298.

ментальный труд В. И. Ленина, построенный на основе анализа громадного фактического материала, заинтересовал Г. В. Плеханова. В его личной библиотеке сохранился экземпляр книги с многочисленными пометками, подчеркиваниями и т. п. В книге их более 110. Уже сам этот факт говорит о большом внимании, с которым Г. В. Плеханов изучал ленинскую работу. Не менее интересен анализ пометок. Условно все заметки Г. В. Плеханова можно разделить на две группы. В первую группу следует отнести теоретические выводы В. И. Ленина, с которыми Г. В. Плеханов солидаризируется и считает особо важными и интересными. В тех же единичных случаях, когда Г. В. Плеханов не согласен с выдвинутым положением, он делал на полях книги свои замечания-возражения. Во вторую группу объединяются заинтересовавшие Плеханова фактические данные (численность пролетариата в России, степень его концентрации и т. п.).

Какие же теоретические выводы В. И. Ленина особенно выделяет Г. В. Плеханов? Его внимание привлекает ленинская теория образования внутреннего рынка развивающимся в России капитализмом. Он солидаризируется с выводом В. И. Ленина о том, что «превращение крестьянства в сельский пролетариат создает рынок главным образом на предметы потребления, а превращение его в сельскую буржуазию создает рынок главным образом на средства производства»<sup>1</sup>. Плеханов выделяет ленинское положение о том, что «рост внутреннего рынка для капитализма до известной степени «независим» от роста личного потребления, совершаясь более за счет производственного потребления»<sup>2</sup>, соглашается с тем, что «ставить вопрос о пределах внутреннего рынка отдельно от вопроса о степени развития капитализма (как делают экономисты-народники) неправильно»<sup>3</sup>.

Дважды подчеркнуто Плехановым замечание В. И. Ленина о том, что метод либеральных народников-экономистов, пользующихся средними данными группи-

<sup>1</sup> АДП, А. 1308. Владимир Ильин. Развитие капитализма в России. СПб., 1899, стр. 109.

<sup>2</sup> Там же, стр. 169.

<sup>3</sup> Там же, стр. 29.

ровки земли по наделу, приводит к складыванию «сельского пролетариата с представителями сельской буржуазии».

Особенно интересовали Плеханова вопросы генезиса и развития русского пролетариата и процесс разложения крестьянства. Многочисленные выводы В. И. Ленина, связанные с этими проблемами, отмечены им. Он, в частности, особо выделяет следующее положение: «...никто из народников и не заметил той мелочи, что домашние рабочие составляют едва ли не самую крупную часть нашей «резервной армии капитализма»<sup>1</sup>. Не прошло мимо его внимания ни одно место в книге, где Ленин приводит данные о высокой степени концентрации пролетариата<sup>2</sup>.

Нельзя не отметить ярко выраженный интерес Г. В. Плеханова к фактам и положениям книги, раскрывающим процесс пролетаризации русского крестьянства. Плеханов берет на заметку ленинские положения о том, что пролетариями в деревне нужно считать «не только безлошадных, но и однолошадных крестьян»<sup>3</sup>, его интересуют данные о численности сельскохозяйственных рабочих Европейской части России. Г. В. Плеханов выделяет вывод В. И. Ленина о том, что разложение крестьянства создает «два новых типа сельского населения»: с одной стороны, сельская буржуазия, являющаяся «господином современной деревни», с другой — «сельский пролетариат, класс наемных рабочих с наделом»<sup>4</sup>.

Анализ пометок Г. В. Плеханова позволяет сделать два важных вывода:

1. Г. В. Плеханов останавливает свое внимание на тех положениях В. И. Ленина, которые до него никто из русских марксистов не выдвигал. Иными словами, его заинтересовало в работе то новое, что внес Ленин в разработку проблем марксистской политэкономии. Причем с большинством ленинских положений Плеханов соглашается.

2. Замечания, комментарии, сделанные в процессе чтения книги, показывают эволюцию взглядов Плехано-

<sup>1</sup> АДП. А. 1308. *Владимир Ильин*. Развитие капитализма в России, стр. 352.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 405.

<sup>3</sup> Там же, стр. 112.

<sup>4</sup> Там же, стр. 119.

ва на отдельные проблемы политической жизни России, совершившуюся, как нам представляется, под влиянием этой работы В. И. Ленина.

Мы уже говорили о глубоком интересе Г. В. Плеханова к открытому В. И. Лениным классу наемных рабочих с наделом, характерному для русской деревни. Здесь уместно напомнить, что писал в 1900 г. Г. В. Плеханов В. И. Ленину в связи со статьей В. Я. Богучарского «О старом и новом»: «Есть у него и обмолвки, которых надо избегать. Он говорит, что крестьяне в большинстве враждебны социализму. Это не точно. Крестьянин как продавец рабочей силы, — а сколько у нас таких! — не может быть враждебен социализму по существу дела, а только по невежеству. Это очень важное различие, которое следует выставлять на вид, в интересах привлечения к нам демократических элементов нашего общества»<sup>1</sup>.

Эта точка зрения Плеханова значительно отличается от той, какую он отстаивал еще несколькими годами ранее. В 1888 г. Плеханов писал, что политическое безразличие и умственная отсталость русского крестьянина является главной опорой абсолютизма<sup>2</sup>.

Отличается она и от заявления Плеханова по крестьянскому вопросу, сделанному в 1897 г.: «Что касается сельского пролетариата, то, отнюдь не отрицая бедственности его положения, его низкого умственного уровня, при его чрезмерной вере в царя, политическая и социалистическая агитация в его среде невозможна при настоящих политических условиях... И только тогда, когда промышленное население будет уже насыщено политическими идеями, когда явится достаточное число агитаторов и пропагандистов, только тогда станет возможно движение их в деревню. Но несомненно, что до завоевания политической свободы такое нарастание социалистических сил невозможно»<sup>3</sup>.

Изменения, происшедшие во взглядах Плеханова на крестьянство, нельзя не связывать с изучением им книги «Развитие капитализма в России» и других ленинских работ.

<sup>1</sup> Ленинский сборник III, стр. 93.

<sup>2</sup> См. Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 402.

<sup>3</sup> «Работник», 1897, № 3—4, стр. 163—164.

Но было бы неверным и ошибочным на основании приведенных выше цитат делать вывод, что Г. В. Плеханов был полностью согласен со всеми сторонами ленинского анализа развития капитализма в России, и тем самым переоценивать его позиции в толковании этой проблемы.

Г. В. Плеханов преувеличивал роль податной системы в развитии капитализма в сельском хозяйстве России. В. И. Ленин в своем гениальном труде подверг критике такую позицию, указывая, что «бюджетные данные вполне опровергают то довольно распространенное еще воззрение, которое приписывает важную роль податям в деле развития товарного хозяйства. Несомненно, что денежные оброки и подати были в свое время важным фактором развития обмена<sup>1</sup>, но в настоящее время товарное хозяйство уже вполне встало на ноги, и *указанное* значение податей отходит далеко на второй план». Приводя данные о соотношении расходов на подати и на все денежное хозяйство, В. И. Ленин заключает: «Следовательно, максимальный расход на подати втрое меньше остального денежного расхода, обязательного для крестьянина при современных условиях общественного хозяйства»<sup>2</sup>. Г. В. Плеханов на полях книги делает следующее возражение: «Но остальной расход растет в связи с податями»<sup>3</sup>. Таким образом, Плеханов вопреки фактам упорно цеплялся за неверное представление о податях как о главном факторе, способствующем развитию капитализма в деревне, и отказывался рассматривать этот процесс со всеми присущими ему имманентными законами и специфическими чертами, как это сделал в своей книге В. И. Ленин.

\* \* \*

Подведем краткие итоги.

Прежде всего было бы ошибкой представлять развитие русской социал-демократии в виде двух парал-

<sup>1</sup> Некоторые экономисты, правильно критикуя Плеханова в этом вопросе, невольно обходят и это ленинское положение (см. например, работу И. М. Бровера «Экономические взгляды Г. В. Плеханова». М., 1960).

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 147—148.

<sup>3</sup> АДП, А. 1308, стр. 401.

ельных течений (в России и в эмиграции), которые, не сливаясь, существовали вплоть до 1903 г. Группа «Освобождение труда» с самого начала своего существования стремилась к установлению тесных связей с социал-демократическими кружками и организациями России. Но ни последним, ни ей не удалось осуществить это слияние в первый период развития русской социал-демократии. Как отмечал В. И. Ленин, тогда со стороны группы «Освобождение труда» был сделан только «первый шаг навстречу рабочему движению»<sup>1</sup>. Но нельзя возлагать ответственность за это ни на Г. В. Плеханова, ни на первых русских социал-демократов. Слабость рабочего и марксистского движений того периода не позволяла осуществить это соединение. Лишь во второй период развития движения, когда «социал-демократия появляется на свет божий, как общественное движение, как подъем народных масс, как политическая партия»<sup>2</sup>, эта задача встала во весь рост.

Историческая заслуга В. И. Ленина заключается в том, что он не только нашел формы и каналы соединения двух течений, но и выступил главным организатором и руководителем этого процесса. Он рассматривал его как фундамент для создания партии. Г. В. Плеханов, хотя и с оговорками, поддержал и одобрил эти большие планы. В тот период взгляды В. И. Ленина и Г. В. Плеханова на насущные задачи русского социал-демократического движения в основном совпадали.

Таким образом, основные политические и теоретические силы российской социал-демократии были едины в решении главного вопроса — создания партии, хотя и по-разному понимали ее роль и задачи.

Влияние В. И. Ленина, петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» на группу «Освобождение труда» было многогранным и касалось почти всех сторон деятельности последней — и издательской, и политической, и финансовой. Без учета этого влияния нельзя правильно понять мотивы и причины, побудившие руководителя группы «Освобождение труда» выступить публично против «экономизма». Как бы это парадоксально ни звучало, но выдающийся русский

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 132.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 180.

марксист Г. В. Плеханов, с блеском и сарказмом бичующий ревизионизм в западноевропейском социал-демократическом движении, долгое время *отказывался видеть его опасность* в рабочем движении России. Понадобилось решительное вмешательство В. И. Ленина, чтобы позиция Г. В. Плеханова четко определилась и он начал открытую борьбу против русского бернштейнианства.

Определяя теоретические задачи, стоящие перед марксистской интеллигенцией, В. И. Ленин писал в 1894 г.: **«ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ** работа ее должна будет при этом направиться на *конкретное изучение всех форм экономического антагонизма в России, изучение их связи и последовательного развития; она должна вскрыть этот антагонизм везде, где он прикрыт политической историей, особенностями правовых порядков, установившимися теоретическими предрассудками*. Она должна дать *цельную картину нашей действительности, как определенной системы производственных отношений, показать необходимость эксплуатации и экспроприации трудящихся при этой системе, показать тот выход из этих порядков, на который указывает экономическое развитие»*<sup>1</sup>.

Глубокое и всестороннее исследование всех этих процессов дано в гениальном произведении В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». Работа вызвала громадный интерес у всей читающей публики. Г. В. Плеханов, сам внесший большой вклад в исследование этой проблемы, с большим вниманием изучал книгу В. И. Ленина. Всестороннее освещение вопросов развития капитализма в России не могло не наложить отпечаток на теоретические воззрения Г. В. Плеханова.

Таким образом, мы вправе говорить о большом влиянии В. И. Ленина на взгляды Г. В. Плеханова, хотя последний так и не сумел преодолеть односторонности в своем понимании процесса развития капитализма в России и в определении исторического материализма.

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 307.

## СОДЕРЖАНИЕ

Ф. Д. Кретов. Партия — самое главное орудие классовой борьбы пролетариата . . . . .	5
Г. С. Жуйков. В. И. Ленин и группа «Освобождение труда» (1895—1900 гг.) . . . . .	20
К. М. Лебедев. Рабочая молодежь в период подготовки и проведения Октябрьского вооруженного восстания . . . . .	57
И. С. Зенушкина. Против американской буржуазной фальсификации роли большевистской партии в подъеме политической активности трудящихся масс Туркестана (1917—1920 гг.) . . . . .	82
Г. А. Боровиков. Из опыта пропагандистской и массово-политической работы сельских партийных организаций Украины после сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС . . . . .	115

*Ученые записки*

ИСТОРИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
СОВЕТСКОГО СОЮЗА  
ВЫПУСК VII

Редактор *Л. М. Родионова*

Оформление художника *Г. Е. Валетова*

Художественный редактор *В. А. Масленников*

Технический редактор *В. А. Кудрявцева*

Корректор *Г. М. Ефимова*

Сдано в набор 6 сентября 1968 г. Подписано в печать  
21 января 1969 г. Формат бумаги 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>, № 2. Усл. печат-  
ных листов 7,14. Учетно-издательских листов 7,0. Тираж 2000 экз.  
А03411. Заказ № 758. Цена 42 коп.

Издательство «Мысль». Москва, В-71, Ленинский проспект, 15.

Типография издательства Агентства печати Новости.