

Вестник Московского университета

ISSN 0201—7385
ISSN 0320—8087



НАУЧНЫЙ
ЖУРНАЛ
Основан
в 1946 году

В номере

Решения июньского (1983 г.)
Пленума ЦК КПСС — в жизнь

100-летие образования группы
«Освобождение труда»

Какой быть лекции
по научному коммунизму

Традиционные Ломоносовские чтения

Серия 12
**теория научного
коммунизма**

5/1983

11 23
2845

2

Вестник Московского университета

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ОСНОВАН в 1946 г.

Выходит
один раз в два месяца

1983. СЕНТЯБРЬ — ОКТЯБРЬ

Серия 12 ТЕОРИЯ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА № 5

Издательство Московского университета

СОДЕРЖАНИЕ

Решения июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС — в жизнь

Идеологическую, воспитательную работу — на уровень новых задач	3
Магомедов К. М. Некоторые особенности воспитательного процесса как системы	10
Бельков О. А. Военно-патриотическое воспитание: сущность и основные направления	19
Зорова О. А. Нравственная культура студента	27
Шадрин М. Г., Подгорная Л. Д. Повышать эффективность коммунистического воспитания студенческой молодежи	36

Актуальные проблемы совершенствования развитого социализма

Гаджиев А. Г. Народное благосостояние как социальная и экономическая категория	41
--	----

К 100-летию образования группы «Освобождение труда»

Федоркин Н. С. Роль группы «Освобождение труда» в распространении марксизма в России	49
--	----

Кризис буржуазной идеологии

Середа С. Н. Идеиная борьба по проблемам экологического движения в современной Франции	58
--	----

Учебно-воспитательный процесс

Никишов С. И. О лекциях проблемного характера	65
---	----

Из студенческих работ

Лепехин А. В. К вопросу о соотношении социологии и социального управления	72
Рощина Г. Н. Стимулирование трудовой активности как фактор воспитания	75

Научная жизнь

Степанов А. С., Гордиченко В. С., Омаров Г. М. Основополагающее значение учения К. Маркса для развития теории научного коммунизма (материалы Ломоносовских чтений)	78
Сербина Т. А., Тихомиров Ю. П. Обсуждается статья «Коммуниста»	87

Критика и библиография

Цыганков П. А. Диалектика общего и особенного в развитии мирового революционного процесса	90
Котельников Г. А., Самсонова Т. Н. Социальные утопии Востока	93

ГОС. ПУБЛИКАЦИОН.
БИБЛИОТЕКА
ЛЕНИНГРАД
1073/1116

К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

Н. С. Федоркин

РОЛЬ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» В РАСПРОСТРАНЕНИИ МАРКСИЗМА В РОССИИ

25 сентября 1883 г. в Женеве группа бывших революционных народников сделала заявление «Об издании «Библиотеки современного социализма» и образовании группы «Освобождение труда». В ее состав вошли видные деятели революционного движения 70-х годов — Г. В. Плеханов, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. Н. Игнатов. В заявлении отмечалось, что свои задачи группа видит в решении двух проблем: «1. Распространение идей научного социализма путем перевода на русский язык важнейших произведений школы Маркса и Энгельса и оригинальных сочинений, имеющих в виду читателей различных степеней подготовки. 2. Критика господствующих в среде наших революционеров учений и разработка важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения России»¹.

К моменту организационного оформления группы уже были приняты первые шаги в решении этих задач. Еще в 1881 г. Плеханов приступил к переводу «Манифеста Коммунистической партии». Позднее он отметит, что чтение «Коммунистического манифеста» составило эпоху в его жизни. «Теория Маркса, подобно Ариадниной нити, вывела нас из лабиринта противоречий, в которых билась наша мысль под влиянием Бакунина. В свете этой теории стало совершенно понятным, почему революционная пропаганда встречала у рабочих несравненно более сочувственный прием, чем у крестьян»². В 1882 г. «Манифест Коммунистической партии» с предисловием Маркса и Энгельса и пояснениями переводчика напечатан и тайно переправлен в Россию. Таким образом, было положено начало систематического распространения идей научного социализма в России.

Вскоре вышла в свет первая марксистская работа Г. В. Плеханова «Социализм и политическая борьба», в которой впервые в истории русской социалистической мысли обосновывалась возможность применения марксизма к условиям российской действительности. Эпиграфом к своему труду автор взял слова из «Манифеста Коммунистической партии»: «Всякая классовая борьба есть борьба политическая»³. Выбор такого эпиграфа не случаен. Бывший землевлец, активный деятель «хождения в народ», авторитетный теоретик и практик народнического движения выступил против фундаментальных основ народнического социализма, аполитизма народнических теорий, убедительно доказал, что развитие революционного движения в России с необходимостью ведет к признанию революционерами политической борьбы, а народнические теории становятся тормозом в развитии «новых тенденций, возникших на почве старых теорий, но уже переросших их»⁴. Пле-

¹ Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1940, т. VIII, ч. I, с. 29.

² Плеханов Г. В. Соч. М.—Л., 1927, т. XXIV, с. 179.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 433.

⁴ Плеханов Г. В. Избр. философск. произв. в пяти томах. М., 1956, т. 1, с. 66.

ханов обосновал необходимость пересмотра методологических основ народнического социализма и указал на марксизм как на единственно научную теорию общественного развития. Он впервые в России определил марксизм как научный социализм. «Под этим именем, — писал Г. В. Плеханов, — мы разумеем то коммунистическое учение, которое начало вырабатываться в начале сороковых годов из утопического социализма под сильным влиянием гегелевской философии, с одной стороны, и классической экономии — с другой; то учение, которое впервые дало реальное объяснение всему ходу развития человеческой культуры, безжалостно разрушило софизмы теоретиков буржуазии и «во всеоружии знания своего века» выступило на защиту пролетариата»⁵.

В работе «Что делать?» В. И. Ленин назвал период с 1884 по 1894 г. периодом возникновения и упрочения теории и программы русской социал-демократии⁶. Особенность ее возникновения и развития во многом обусловлена спецификой русского освободительного движения в 70-е годы, когда представители различных направлений в революционном народничестве (пропагандистское, анархическое, бланкистское) предпринимали отчаянные попытки соединить идеи утопического крестьянского социализма с практикой революционного движения, поднять крестьянские массы на революционную борьбу. Объективно эти стремления русских революционеров были правильными, но в силу утопичности их теоретических представлений о социализме, о роли русской крестьянской общины в деле социалистического преобразования российской действительности, о «коммунистических инстинктах» русского мужика и его «бунтарских» потенциях, природе и сущности государства и т. д. они не могли быть осуществимы. Даже народовольцы, которые были вынуждены логикой развития освободительного движения в России перейти к политической борьбе, не сумели ее связать с социализмом⁷.

Однако активная революционная деятельность народников 70-х годов способствовала раскрытию несостоятельности теоретико-методологических основ народнического социализма и объективно подвела к поиску путей переосмысления и преодоления народнических теорий. Марксизм с этой точки зрения отвечал интеллектуальным потребностям наиболее мыслящих деятелей революционного движения. Поэтому не случайно, что поворот к марксизму в русском освободительном движении наметился именно в среде практического движения, там, где несоответствие «логики идей» и «логики вещей» — теории и практики — не могло быть незамеченным и не вызвать раздумий о судьбах освободительного движения в России и его характере. Но, как отмечал В. И. Ленин, в общем потоке народничества пролетарская струя не могла выделиться. Это «стало возможно лишь после того, как идейно определилось направление русского марксизма (группа «Освобождение труда», 1883 г.) и началось непрерывное рабочее движение в связи с социал-демократией (петербургские стачки 1895—1896 годов)»⁸.

До середины 90-х годов социал-демократия в России «существовала без рабочего движения, переживая, как политическая партия, процесс утробного развития»⁹. Данный процесс проходил в сложных условиях. Немногочисленная группа «Освобождение труда» к середине 80-х годов стала еще меньше. В 1884 г. в Германии при транспорти-

⁵ Там же, с. 69.

⁶ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 180.

⁷ Там же, т. 9, с. 179.

⁸ Там же, т. 25, с. 94.

⁹ Там же, т. 6, с. 180.

ровке в Россию нелегальной литературы был арестован и выдан царским властям Л. Г. Дейч. В 1885 г. умер В. Н. Игнатов. Однако это ей не помешало выполнить огромную работу по переводу на русский язык некоторых важнейших произведений классиков марксизма. Помимо «Манифеста Коммунистической партии» группой были переведены и переправлены в Россию работы К. Маркса «Наемный труд и капитал», «Речь о свободе торговли», Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», «О социальном вопросе в России» (в русском переводе — «Фридрих Энгельс о России»), «Развитие социализма от утопии к науке» (в русском переводе — «Развитие научного социализма»), некоторые главы их совместных трудов. Эти произведения были изданы с примечаниями переводчика, в которых в сжатой форме раскрывалась сущность революционного учения К. Маркса и Ф. Энгельса.

Огромная работа по распространению марксизма в России была усложнена еще тем, что для издания переведенных на русский язык трудов классиков научного социализма не было средств. В отдельные периоды (80-е — начало 90-х годов) члены группы «Освобождение труда» не имели средств даже для поддержания своего существования. Но все трудности преодолевались благодаря глубочайшей вере в правоту предпринятого дела, в его торжество.

Члены первой русской социал-демократической группы с величайшим уважением относились к К. Марксу и Ф. Энгельсу. Плеханов считал целью своей жизни пропаганду идей основоположников марксизма¹⁰, внесение их в сознание пролетариата. В небольшой заметке в «Искре» в связи с 25-летием революционной деятельности Г. В. Плеханова В. И. Ленин отметил большие заслуги группы «Освобождение труда», давшей социал-демократическому движению в России «громный запас теоретических знаний, широкий политический кругозор, богатый революционный опыт»¹¹.

Распространение идей научного социализма не сводилось лишь к переводу трудов классиков марксизма на русский язык. Важнейшей составной частью этой работы было обоснование возможности применения марксизма к условиям российской действительности. Предстояло с позиций научного социализма вскрыть несостоятельность теоретико-методологических основ народнического социализма, указать действительные тенденции экономического развития России, вступившей к тому времени на путь капиталистического развития, выявить реальные причины несоответствия идей народников новой обстановке, наметить действительный и единственно возможный путь к социальному освобождению.

Некоторые из указанных проблем Плеханов решил в своей первой марксистской работе «Социализм и политическая борьба». В ней он обосновал идею об универсальном и одновременно творческом характере теории научного социализма и тем самым доказал возможность применения марксизма к специфическим условиям российской действительности. Он отмечал, что марксизм открывает историческую закономерность в самом историческом процессе развития человечества, выявляет сущность капиталистического производства, указывает на ту общественную силу в лице пролетариата, которая должна осуществить дело социального освобождения.

¹⁰ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967, с. 704.

¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 5, с. 368.

Направляя острие своей критики против идей народнического социализма, Г. В. Плеханов подчеркивал роль действительно революционных идей в освободительном движении. «Революционная по своему внутреннему содержанию идея, — писал он, — есть своего рода динамит, которого не заменят никакие взрывчатые вещества в мире»¹². Именно такой революционной теорией, по его мнению, является научная теория общественного развития К. Маркса и Ф. Энгельса. «Ближайшее знакомство с литературой «марксизма» покажет нашим социалистам, — отмечал он, — какого могучего оружия лишали они себя, отказываясь понять и усвоить теорию великого учителя «пролетариев всех стран»¹³.

Уже в работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов прямо указывал на ведущую роль в русском освободительном движении российского пролетариата. Русские социалисты, подчеркивал он, «могут и должны надеяться прежде всего на рабочий класс. Сила рабочего, как и всякого другого класса, зависит, между прочим, от ясности его политического сознания, от его сплоченности и организованности»¹⁴. Правда, в работе «Социализм и политическая борьба», как и в некоторых других своих произведениях, Плеханов развивал мысль о том, что русская революционная интеллигенция «должна стать руководительницей рабочего класса в предстоящем освободительном движении»¹⁵. Но это скорее дань народническому прошлому Плеханова, чем его убеждение. Объясняется это также и тем, что в рассматриваемое время в России только начинал складываться пролетариат, зарождалось самостоятельное рабочее движение.

Применяя марксизм к объяснению российской действительности, Плеханов обосновал мысль о том, что грядущая революция в России будет не социалистической, как думали народники, а буржуазно-демократической. «Связывать в одно два таких существенно различных дела, как низвержение абсолютизма и социалистическая революция, вести революционную борьбу с расчетом на то, что эти моменты общественного развития *совпадут* в истории нашего отечества, — писал он, — значит отдалять наступление и того и другого»¹⁶. Из этого вывода следовали основные направления деятельности русских социалистов. Плеханов подчеркивал, что в условиях российской действительности целью социалистов должны стать завоевание политической свободы и «выработка элементов для образования будущей *рабочей социалистической партии* России»¹⁷. По его мнению, уже в доконституционный период рабочая партия должна выработать свою пролетарскую линию на основе идей научного социализма с тем, чтобы после завоевания политических свобод в России она могла дать четкую социально-политическую программу¹⁸.

В работе «Социализм и политическая борьба» наметилось определенное отношение Плеханова к крестьянству как к возможной силе в освободительном движении. С одной стороны, он подчеркивал, что русское крестьянство в общем с большой симпатией отнесется «ко всякой мере, имеющей в виду так называемую «национализацию земли», а с другой — советовал вести социалистическую пропаганду главным

¹² Плеханов Г. В. Избр. философск. произв. в пяти томах, т. 1, с. 95.

¹³ Там же, с. 95.

¹⁴ Там же, с. 108.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же, с. 110.

¹⁷ Там же, с. 106—107.

¹⁸ Там же, с. 108.

образом «на промышленных центрах», так как, по его мнению, сельское население, по сравнению с рабочим классом, менее «восприимчиво к движению, начатому нашей революционной интеллигенцией»¹⁹.

В первой марксистской работе позиция Плеханова по отношению к крестьянству еще недостаточна ясна. Сложность усвоения идей социализма крестьянскими массами он видел прежде всего в самих условиях жизни сельского населения, слишком непохожих на условия, «породившие эти учения»²⁰. Это связано также с процессом разложения крестьянской общины и формированием в русской деревне новых, капиталистических форм «труда и жизни», которые, по его мнению, наиболее проявились к тому времени в промышленных центрах России. Отсюда следовал по-своему убедительный вывод о необходимости проведения социал-демократами пропагандистской работы прежде всего в среде промышленных рабочих. Однако в последующих произведениях его позиция по отношению к крестьянству определилась более четко. «Пролетарий и «мужичок», — писал Плеханов в работе «О задачах социалистов в борьбе с голодом в России» (1892 г.), — это настоящие политические антиподы. Историческая роль пролетариата настолько же революционна, насколько консервативна роль «мужичка»²¹. В ряде работ он развивал мысль о близости интересов рабочего и крестьянина, о возможном вовлечении в революционное движение пролетариата беднейших слоев сельского населения, но тем не менее недоверие к революционным возможностям крестьянства прочно утвердилось в сознании первого русского марксиста. Позднее это приведет Плеханова на меньшевистские позиции, к идейным разногласиям с В. И. Лениным, который, как известно, в своих первых работах выдвинул и обосновал идею революционного союза рабочего класса и крестьянства как главное условие свержения царизма и буржуазии в России.

При всех своих недостатках работа Плеханова «Социализм и политическая борьба» сыграла большую роль в борьбе против народнических концепций социализма, в распространении и утверждении в России идей научного социализма. В. И. Ленин дал ей высокую оценку, назвав символом веры «русского социал-демократизма»²².

Однако в данной работе многие проблемы были поставлены лишь в общеметодологическом плане. Опираясь на марксизм, Плеханов показал, как отмечал В. И. Ленин, «почему именно русское революционное движение должно привести к слиянию социализма и политической борьбы, к слиянию стихийного движения рабочих масс с революционным движением, к слиянию классовой борьбы и политической борьбы»²³. Под эти верные с позиций научного социализма выводы следовало подвести прочную экономическую основу, опирающуюся на анализ экономических отношений в России. Другими словами, важно было доказать, что марксизм имеет право гражданства в России потому, что логика его идей соответствует «логике вещей» развития российской экономики. Ответом на эти важные вопросы русского освободительного движения явилась работа Плеханова «Наши разногласия» (1884 г.). В ней автор отмечал, что группа «Освобождение труда» ни в коем случае не прикрывается «авторитетом великого имени», а рассматривает свою деятельность как «первый опыт применения данной научной теории к анализу весьма сложных и запутанных общественных отно-

¹⁹ Там же, с. 111.

²⁰ Там же.

²¹ Плеханов Г. В. Соч. М.—Пг., 1923, т. III, с. 382—383.

²² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 311.

²³ Там же, с. 312.

шений»²⁴. Плеханов допускал возможность разногласий «между самыми последовательными марксистами» по поводу оценки современной российской действительности. Говоря о применении марксизма к условиям России, Плеханов обращал внимание на необходимость более реалистичного подхода к оценке народнических концепций социализма. В «Наших разногласиях» он еще питал надежду, что партия «Народная Воля» станет марксистской, если она захочет «остаться верной своим революционным традициям»²⁵. Позднее он с иронией отметит, что народнику «труднее было усвоить учение *современного научного социализма*, чем верблюду войти в игольное ушко»²⁶.

На большом статистическом и фактическом материале Плеханов в указанной работе раскрыл основные тенденции развития экономических отношений в России. Опираясь на методологию марксизма, он убедительно доказал, что все наиболее значительные факты «в области производства и обмена» в России «имеют один несомненный и бесспорный смысл: они не только расчищают дорогу капитализму, но и сами являются необходимыми и в высшей степени важными моментами его развития. За *капитализм* вся динамика нашей общественной жизни, — делал вывод Плеханов, — все те силы, которые развиваются при движении социального механизма и, в свою очередь, определяют направление и скорость его движения»²⁷.

Особое внимание Плеханов обратил на тенденции развития капитализма в русской деревне. В одной из глав этой работы он проанализировал механизм разложения крестьянской общины, показал, как на основе дифференциации русского крестьянства происходит процесс выделения, с одной стороны, кулака, мироеда, сельского капиталиста, а с другой — широких слоев сельского пролетариата. Анализ с марксистских позиций происходящих в русской общине процессов позволил ему прийти к обоснованному выводу: «Первобытный аграрный коммунизм» в России «готовится уступить место личному или подворному владению»²⁸. Это наносило существенный удар по представлениям народников о русской общине как о «народном идеале», ячейке будущего социалистического преобразования России.

Полемизируя с революционными народниками, Плеханов высказал свое мнение по поводу исторических судеб русского капитализма, особенностей его развития. Непрерывное развитие капитализма «от «Запада» к Востоку», отмечал он, совершается с растущим ускорением. Это свидетельствует о том, что и русский капитализм должен развиваться в соответствии с указанной тенденцией, которая в свою очередь обуславливается комбинацией «всех общественных и международных отношений данной страны»²⁹. «Наш капитализм, — отмечал Плеханов, — отцветет, не успевши *окончательно* расцвести, за это ручается нам могучее влияние международных отношений»³⁰.

В «Наших разногласиях» Плеханов не только дал экономическое обоснование возможности применения марксизма к условиям российской действительности, но и указал русским социалистам на конкретные задачи, которые становились главными на новом этапе исторического развития России. Объясняя русским социалистам элементарную азбуку марксизма, он обращал их внимание на относительно прогрес-

²⁴ Плеханов Г. В. Избр. философск. произв. в пяти томах, т. 1, с. 128.

²⁵ Там же, с. 129.

²⁶ Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934, т. II, с. 45.

²⁷ Плеханов Г. В. Избр. философск. произв. в пяти томах, т. 1, с. 288.

²⁸ Там же, с. 285.

²⁹ Там же, с. 353.

³⁰ Там же.

сивную миссию капитализма, который по своему существу «противоположен не только *следующему* за ним, но и *предыдущему* звену в цепи исторического развития»³¹. Капитализм ведет борьбу с революционными попытками пролетариата и всех угнетенных масс и одновременно с реакционными стремлениями господствующих классов «предыдущего» звена цепи исторического развития. Поэтому научный социалист, социал-демократ, вставший на точку зрения исторической необходимости, призван иначе определять свои задачи, чем это делали русские народники. Ни отрицание политики, ни попытки задержать развитие капитализма в России должны мотивировать деятельность русских социалистов, а, наоборот, указывал Плеханов, русским социалистам необходимо одновременно «поддерживать капитализм в его борьбе с *реакцией* и быть непримиримыми врагами того же капитализма в борьбе его с рабочей *революцией* будущего»³². Этот тезис Плеханова подвел к определению главных задач русских социал-демократов, которые в общих чертах были изложены и обоснованы в «Наших разногласиях», а в более четких, программных формулировках — в «Программе социал-демократической группы «Освобождение труда» (1884 г.) и в «Проекте программы русских социал-демократов» (1885 г.).

В программных документах группы «Освобождение труда» были поставлены многие вопросы теории, стратегии и тактики русской социал-демократии. В них в русле идей первых марксистских работ группы важнейшей задачей русских социал-демократов объявлялась необходимость образования «революционной рабочей партии», цель борьбы которой ограничивалась задачами буржуазно-демократической революции — «завоеванием демократической конституции» в России³³. В программных документах этой группы, как и в первых ее марксистских публикациях, имели место отдельные недостатки. Сказывались влияние Готской программы немецкой социал-демократии, уступки лассальянства. Некоторые положения документов носили абстрактный характер, содержали, скорее, заявления, а не программные положения. В частности, указывая на истинность общих принципов проекта программы группы «Освобождение труда» по аграрному вопросу, В. И. Ленин в 1907 г. отметил «ее абстрактность, отсутствие всякого конкретного взгляда на предмет». И тут же добавит: «Было бы нелепо ставить эту ошибку в вину составителям программы, впервые излагавшим известные принципы социализма до образования рабочей партии. Напротив, надо особенно подчеркнуть, что в этой программе за двадцать лет до русской революции признана неизбежность «радикального пересмотра» дела крестьянской реформы»³⁴. В. И. Ленин отмечал, что при всей недооценке революционных возможностей крестьянских масс члены группы всегда подчеркивали «громадную важность крестьянского вопроса в России»³⁵.

Большим событием в русском освободительном движении, в распространении и утверждении марксизма в России явилось легальное издание на русском языке и в самой России работы Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Она вышла в свет в 1895 г. и до 1898 г. была в свободном обращении, пока царские чиновники не поняли действительного направления этого произведения.

³¹ Там же, с. 356.

³² Там же.

³³ Там же, с. 379.

³⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 232.

³⁵ Там же, т. 12, с. 242.

Историческое значение данной работы состоит в том, что в ней Плеханов на большом материале (анализ с марксистских методологических позиций французского материализма XVIII в., концепций французских историков эпохи Реставрации, теорий социалистов-утопистов, немецкой идеалистической философии и т. д.) раскрыл сущность марксизма как научной концепции исторического процесса, подвел более глубокие теоретические основы под обоснование возможности применения марксизма к условиям российской действительности. С позиций марксизма Плеханов подверг основательной критике либерально-народнические теории. Это имело принципиальное значение, потому что именно в начале 90-х годов либеральные народники во главе с Михайловским открыли настоящий «поход против социал-демократов»³⁶. Наряду с произведениями В. И. Ленина, которые издавались нелегально и поэтому могли быть распространены только в узких группах, работа Плеханова стала образцом научной полемики и творческого подхода к марксизму для русских социал-демократов. В. И. Ленин считал, что на этом труде Плеханова «воспиталось целое поколение русских марксистов»³⁷.

В 80—90-е годы группа «Освобождение труда» создает целый ряд трудов, в которых популяризировались и творчески развивались идеи революционного марксизма. В частности, публикуются работы Плеханова «О материалистическом понимании истории», «К вопросу о роли личности в истории», «Очерки по истории материализма», «Н. Г. Чернышевский». Активно проявили себя и другие ее члены. В. И. Засулич переводила некоторые труды классиков марксизма, с марксистских позиций осмысливала наследие революционных демократов 60-х годов, ей принадлежит исследование, посвященное Ж.-Ж. Руссо, и др. П. Б. Аксельрод выступал со статьями на общественно-политические темы, по проблемам истории рабочего движения.

Группа «Освобождение труда» одной из первых вступила в борьбу с зародившимся в конце XIX в. ревизионизмом. Статьей «Бернштейн и материализм» (1898 г.), опубликованной на немецком языке, Плеханов объявил настоящую войну ревизионистам и различным «критикам марксизма» как на Западе, так и в России. Он написал серию блестящих статей, разоблачающих фальсификаторов революционного марксизма, в которых не только защищал марксизм, но и творчески его развивал. В. И. Ленин высоко оценил заслуги Плеханова в борьбе с оппортунизмом и ревизионизмом. В работе «Марксизм и ревизионизм» он назвал его «единственным марксистом в международной социал-демократии»³⁸, который вскрыл идейную нищету и пошлость международного ревизионизма.

Сложным было отношение Плеханова к русской бернштейниаде — к «струвизму» как разновидности международного оппортунизма. Плеханов выступил против Струве и других «легальных марксистов» только в 1901 г. Свое молчание он объяснял надеждой на то, что Струве станет революционным марксистом. Однако его надежды не оправдались. С 1901 г. Плеханов называет Струве не иначе как Иудой. «Чем более я думаю об Иуде, — писал он в письме к В. И. Засулич, — тем более убеждаюсь, что он — точно Иуда, без малейшей примеси чего-нибудь другого»³⁹. История полностью подтвердила эту оценку «легального марксиста», а затем, в послеоктябрьский период, злейшего врага Советской России, одного из основоположников антикоммунизма.

³⁶ Там же, т. 1, с. 129.

³⁷ Там же, т. 19, с. 313.

³⁸ Там же, т. 17, с. 20.

³⁹ Философско-литературное наследство Г. В. Плеханова. М., 1973, т. 1, с. 189.

К середине 90-х годов в России сложились необходимые условия для соединения марксизма с рабочим движением. Созданием «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (1895 г.) завершился период «утробного» развития марксизма в России, начался пролетарский период русского освободительного движения; социал-демократия появилась «на свет божий, как общественное движение, как подъем народных масс, как политическая партия»⁴⁰. На политическую арену освободительного движения выдвигается гениальная личность В. И. Ленина — будущего организатора Коммунистической партии Советского Союза, основателя первого в мире социалистического государства, вождя мирового пролетариата, продолжателя дела Маркса и Энгельса. Возникший на прочной теоретической базе марксизма ленинизм явился новым этапом в развитии теории марксизма эпохи империализма и пролетарских революций. В трудах В. И. Ленина марксизм обогатился новыми выводами и обобщениями.

С возникновением ленинизма яснее определилась роль группы «Освобождение труда» в русском освободительном движении. Эта группа лишь идейно основала социал-демократию в России. В 80-е годы прошлого века в России объективно не было условий для соединения марксизма с рабочим движением. Распространение и пропаганда идей научного социализма в России явились величайшей заслугой первой социал-демократической группы. Ее деятельность получила широкую известность не только в России, но и в международной социал-демократии. Познакомившись с первыми марксистскими работами Плеханова, Ф. Энгельс писал: «Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархистскими и несколько сланянофильскими традициями своих предшественников. И сам Маркс был бы также горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России»⁴¹. В своем предвидении Ф. Энгельс не ошибся.

Высокую оценку теоретической и пропагандистской деятельности группы «Освобождение труда» дал В. И. Ленин. Оценивая теоретические заслуги первого русского марксиста, в работе «Еще раз о профсоюзах» (1921 г.) он отмечал: «Нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать — именно *изучать* — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма»⁴². Философские труды Г. В. Плеханова должны войти «в серию обязательных учебников коммунизма»⁴³. В. И. Ленин считал, что рабочему государству «следует требовать от профессоров философии, чтобы они знали изложение марксистской философии Плехановым и умели передать учащимся это знание»⁴⁴. Это ленинское указание остается верным и для настоящего поколения марксистов.

⁴⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 180.

⁴¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 36, с. 260.

⁴² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 290.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.