

В О П Р О С Ы
И С Т О Р И И
К П С С

1963 9

ИЗДАТЕЛЬСТВО
"ПРАВДА"

п 23
2366а

2

Вопросы ИСТОРИИ КПСС

ОРГАН ИНСТИТУТА
МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА
при ЦК КПСС

СОДЕРЖАНИЕ

ВЕЛИКОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ

- К. М. ФРОЛОВ — Творческое развитие марксистско-ленинского учения о строительстве социализма и коммунизма 3
- Е. А. КРИВИЦКИЙ — Ленинский подход к вопросам литературы и искусства 15

СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

- А. Ф. КОСТИН — Пионеры марксизма в России 22
- З. Н. БЕРЛИНА (г. Харьков), Н. Т. ГОРБУНОВА — Брестский мир и местные парторганизации 38
- А. А. САРКИСОВ — В. И. Ленин и проблема орошения в Азербайджане 48
- Иб НЕРЛЮНД (член Политбюро Компартии Дании) — Некоторые вопросы международного значения исторического опыта КПСС 58

ПИСЬМА И ЗАМЕТКИ

- К. И. АБРАМОВ, В. А. КУЗЬКО — В. И. Ленин и Библиотека им. Г. А. Куклина в Женеве 69

ЛЮДИ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ

- П. П. ЕЛИЗАРОВ — Друг и соратник В. И. Ленина Марк Тимофеевич Елизаров 71
- И. М. ДАНИШЕВСКИЙ, Д. А. СИДОРОВ, Р. Я. ТЕРЕХОВ, Д. И. ЭРДЭ — Верный сын Коммунистической партии (К 75-летию со дня рождения В. П. Затонского) 74
- У истоков партии (Материалы о социал-демократических организациях в России накануне II съезда РСДРП) 77

ВОСПОМИНАНИЯ

- А. Я. ТИХАНОВ, М. Я. ТКАЧЕВА — Подпольная большевистская печать в годы первой мировой войны 87

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

- К. С. ТРОФИМОВ — Обзор источников и литературы по истории Коммунистического Интернационала 90

По фондам партийных архивов

- В. В. АНИКЕЕВ — Некоторые новые сведения по истории Октябрьской революции 99

СЕНТЯБРЬ

1963

9

СЕДЬМОЙ ГОД ИЗДАНИЯ

ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА»



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- Б. П. КУЗНЕЦОВ — Ленинские тетради по аграрному вопросу (К выходу в свет 40-го тома 4-го издания Сочинений В. И. Ленина) 107
- В. А. МАЦУЛЕНКО — Великая победа советского народа и его Вооруженных Сил 111
- С. ВАСИЛЬЕВ — Немеркнущий образ великого вождя 118
- А. Ф. ШЕРСТЮК — Боевой призыв к борьбе за демократию 120
- А. Ф. СИЛЕНКО — Солдат революции 124
- Ф. К. ЛИМОНОВ, И. Л. МАНЬКОВСКАЯ, Г. А. СУРОВЦЕВ — Книга о подпольных типографиях в России 127

Против буржуазных фальсификаторов истории КПСС

- Э. П. ГОРБУНОВ (г. Новосибирск) — Буржуазная фальсификация вопроса о темпах социалистической индустриализации СССР 129
- Аннотации 135
- По страницам зарубежных историко-партийных журналов 140
- Документы и статьи по истории КПСС и международного коммунистического и рабочего движения, опубликованные в журналах, ученых записках, сборниках и трудах в июле 1963 г. 143

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ КПСС

- Н. В. САВИНЧЕНКО, К. Г. ЛЕВЫКИН — Из опыта научной специализации студентов на кафедре истории КПСС исторического факультета МГУ 149

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- М. В. ИСКРОВ — В Ученом совете Института марксизма-ленинизма 153
- И. В. ВАСИЛЬЕВ — Совещание работников партийных архивов Центра РСФСР 156
- Хроника 158

СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

А. Ф. КОСТИН

Пионеры марксизма в России

25(13) сентября 1963 г. исполняется 80 лет со дня образования первой социал-демократической организации русских революционеров — группы «Освобождение труда». С деятельностью этой группы связано целое десятилетие в истории борьбы за создание РСДРП — с 1883 по 1893 г. То было переходное время от народничества к марксизму, когда расчищалась идейная почва для возникновения русской социал-демократии, закладывались основы ее теории и программы. «Социал-демократия, — писал В. И. Ленин, — существовала без рабочего движения, переживая, как политическая партия, процесс утробного развития»¹.

Организатор и руководитель группы «Освобождение труда» Г. В. Плеханов был одним из выдающихся теоретиков и пропагандистов марксизма. Под руководством Плеханова группа с самого начала взяла на вооружение великое учение творцов научного коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса, развернула активную деятельность по его распространению среди революционной молодежи, оказав большое идейное влияние на социал-демократические кружки и группы, действовавшие в России.

Проблематика первого, или «утробного», периода истории КПСС получила в нашей литературе сравнительно широкое освещение. Только за время, истекшее после XX съезда КПСС, в свет вышел ряд книг и статей, объективно и обстоятельно раскрывающих глубокий смысл многих фактов и событий того времени². Советские историки немало потрудились над тем, чтобы устранить всякие отступления от исторической правды, имевшие место в годы культа личности Сталина.

Однако историография рассматриваемого периода нуждается в дальнейшем улучшении. Многим статьям и книгам, посвященным социал-демократическим организациям 80-х годов, все еще не хватает глубоких выводов и обобщений, в них недостаточно раскрывается историческое место первых марксистских кружков и групп в подготовке пролетарской партии в России, слабо разоблачаются буржуазные фальсификаторы истории. Настоящая статья не претендует на освещение всей проблематики «утробного» периода. Ее назначение — осветить лишь некоторые, на наш взгляд, узловые вопросы темы, имеющие принципиальное значение.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 180.

² Среди книг, посвященных вопросам истории КПСС «утробного» периода, можно указать на следующие: Ю. З. Полевой. Зарождение марксизма в России. М., 1959, 588 стр.; С. Шепров. На пути создания партии. М., 1959, 86 стр.; Г. С. Жуйков. Группа «Освобождение труда». М., 1962, 166 стр.; С. Овсянникова. Группа Благоева. Из истории распространения марксизма в России. М., 1959, 96 стр.; Р. А. Казакевич. Социал-демократические организации Петербурга конца 80-х — начала 90-х годов (кружки П. В. Точисского и М. И. Бруснева). Л., 1960, 208 стр.

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ

В России, как и на Западе, рабочее движение на протяжении длительного времени находилось в отрыве от теории научного социализма. В этом проявилась историческая неразвитость общественных отношений, которая ослабляла революционную борьбу пролетариата за свое социальное и национальное освобождение.

Возникновение марксизма в конце 40-х годов XIX столетия открыло новый этап в освободительном движении рабочего класса и всех трудящихся. К. Маркс и Ф. Энгельс вооружили рабочий класс могучим идейным оружием в борьбе с капиталом, за коренное преобразование общества на новых, коммунистических началах. «Направление социализма к слиянию с рабочим движением,— писал В. И. Ленин,— есть главная заслуга К. Маркса и Ф. Энгельса: они создали такую революционную теорию, которая объяснила необходимость этого слияния и поставила задачей социалистов организацию классово-борьбы пролетариата»³.

Зарождение рабочего движения в России относится к 70-м годам прошлого века. Стихийные волнения и стачки рабочих становились тогда частым явлением. На этой почве возникли первые революционные организации пролетариата: «Южнороссийский рабочий союз» (1875 г.) и «Северный союз русских рабочих» (1878 г.). В деятельности первых рабочих союзов, выдвинувших задачу завоевания политической свободы для всего народа, наиболее рельефно проявилось стремление передовых рабочих-семидесятников выделиться из общего потока народничества. Однако в целом рабочее движение тех лет находилось еще в зародышевом состоянии, испытывало на себе сильное влияние народнической идеологии.

Бурное развитие капиталистических отношений в городе и деревне шаг за шагом подрывало социальные основы народничества. Крестьянская община, опутанная густой сетью полукрепостнических пережитков, повсеместно разлагалась. Ошибочный взгляд народников на эту общину, как на исходный пункт и базу социализма, рушился под ударами самой жизни. Начавшийся с конца 70-х годов идейный кризис народничества породил разброд и шатания среди революционной интеллигенции. Последняя, как отмечалось в докладе большевиков Амстердамскому конгрессу, «потеряла почву под ногами, потеряла веру в свои силы, у нее не было ничего, на что она могла бы опереться»⁴. В этих условиях русскому революционно-освободительному движению нужно было указать новую дорогу, направить его по социал-демократическому, марксистскому руслу.

Проникновение марксизма в Россию началось с середины XIX в. Отдельные произведения Маркса и Энгельса были известны еще Герцену, Чернышевскому, Серно-Соловьевичу и другим представителям революционной демократии. В 1869 г. был впервые осуществлен перевод на русский язык «Манифеста Коммунистической партии», а в 1872 г. в Петербурге вышел первый том «Капитала», вызвавший острые споры в легальной печати.

Однако вплоть до 80-х годов марксизм не был теорией русской революционной интеллигенции. В эти годы, несмотря на разгул политической реакции, поиск новой, революционной теории значительно активизировался. Глубокие изменения, происходившие в экономике страны после отмены крепостного права, небывалый дотоле рост рабочего движения позволили наиболее передовой части молодежи порвать с оши-

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 244—245.

⁴ «Доклад большевиков международному социалистическому конгрессу в 1904 г.». М., 1963, стр. 25.

бочной доктриной народничества и твердо встать на путь марксизма. «Именно в эту эпоху,— писал В. И. Ленин,— всего интенсивнее работала русская революционная мысль, создав основы социал-демократического мирозерцания»⁵.

Переход от народничества к марксизму был нелегким. На всем протяжении 70-х годов революционные народники вели самоотверженную борьбу против царизма и крепостничества, заслужив тем самым уважение и любовь в прогрессивных кругах русской интеллигенции. В начале 80-х годов боевые традиции землевольцев, героика деятелей «Народной воли» еще крепко владели умами передовой молодежи. Разрыв с народничеством требовал не только глубокой убежденности в правоте марксизма, но и большой выдержки и самообладания. Такие качества были присущи Г. В. Плеханову и его ближайшим соратникам по группе «Освобождение труда» — В. И. Засулич, П. Б. Аксельроду, В. Н. Игнатову, Л. Г. Дейчу, которые первыми решились на этот подвиг.

До образования группы «Освобождение труда» Плеханов, по его словам, «был народником до конца ногтей»⁶. Даже после раскола народнической организации «Земля и воля» в 1879 г. он некоторое время оставался верным заветам землевольцев, их программе и тактике. Однако вскоре на страницах редактируемого им журнала «Черный передел» стали появляться статьи, содержащие признание необходимости политической борьбы. «Черный передел»,— писал Плеханов в январе 1881 г.,—...лишился бы значительной доли практического значения, оставаясь вполне безучастным к политическому вопросу, столь жгучему теперь в России»⁷.

В отличие от народовольцев, сторонников тактики индивидуального террора и захвата власти узкой группой революционеров, Плеханов видел свою задачу в создании русской социально-революционной партии, одним из ближайших программных требований которой должно быть требование политических свобод. Уже к весне 1881 г. Плеханов в основном преодолел сектантскую узость обеих народнических групп: чернопередельцев и народовольцев⁸. В понимании роли революционной организации в России, в определении ее ближайших задач он постепенно переходит на позиции марксизма.

В самом начале 80-х годов Плеханов, скрываясь от преследования царского правительства, эмигрировал за границу и поселился в Швейцарии. Здесь он вместе со своими товарищами-чернопередельцами получил возможность изучить произведения основоположников научного коммунизма, близко познакомиться с опытом социалистического рабочего движения на Западе. Это обстоятельство во многом ускорило процесс перехода русской революционной мысли от народнической утопии к научному мировоззрению.

В формировании марксистских взглядов Плеханова важную роль сыграла его работа над русским переводом «Манифеста Коммунистической партии». «Лично о себе могу сказать,— писал он впоследствии,— что чтение «Коммунистического манифеста» составило эпоху в моей жизни. Я был вдохновлен «Манифестом» и тотчас же решил перевести его на русский язык. Когда я сообщил о моем намерении Лаврову, он отнесся к нему равнодушно. «Конечно, следовало бы перевести «Манифест»,— сказал он,— но вы сделали бы гораздо больше, если бы напи-

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 331.

⁶ Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 124.

⁷ Г. В. Плеханов. Соч., т. I, стр. 134.

⁸ См. Ю. З. Полевой. Зарождение марксизма в России. 1883—1894 гг. М., 1959, стр. 152.

сали что-нибудь свое. Я не торопился выступать сам и предпочел сначала перевести «Манифест»⁹.

Подготовленное Г. В. Плехановым русское издание «Манифеста Коммунистической партии» вышло в свет в 1882 г., еще до основания группы «Освобождение труда». В него наряду с переводом текста «Манифеста» были включены: а) предисловие от авторов к русскому изданию, б) предисловие авторов к немецкому изданию 1872 г., в) несколько слов от переводчика. В приложениях к книге были даны отрывок из работы К. Маркса «Гражданская война во Франции», а также «Устав международного товарищества рабочих». Русское издание «Манифеста» 1882 г. отвечало высоким научным требованиям. В. И. Ленин отмечал, что плехановская группа дала в свое время наиболее точный перевод «Манифеста», а также других произведений зарубежной марксистской литературы¹⁰.

Большое научное и политическое значение имело опубликование Г. В. Плехановым предисловия К. Маркса и Ф. Энгельса к русскому изданию «Манифеста». В этом предисловии со всей определенностью указывалось на быстрый рост революционного движения в России, которое становилось важнейшим фактором международной политической жизни. «В период революции 1848—49 гг., — писали Маркс и Энгельс, — не только европейские монархи, но и европейская буржуазия находили в русском вмешательстве единственное спасение против только что собравшегося с силами пролетариата. Царя превозгласили главою европейской реакции. Теперь он — содержащийся в Гатчине военнопленный революции, и Россия представляет собой передовой отряд революционного движения в Европе»¹¹. Высоко оценивая борьбу русских революционеров против царского самодержавия, Маркс и Энгельс не оставили без внимания и вопрос о судьбах крестьянской общины, волновавший не одно поколение передовых людей России. Как видно из предисловия, взгляды Маркса и Энгельса на этот вопрос оставались прежними. Осторожно высказав свои соображения относительно общины, подробно изложенные ранее¹², они предоставили право решать эту щекотливую проблему самим теоретикам русской революции.

В кратком вступлении к изданию «Несколько слов от переводчика» Г. В. Плеханов писал, что «Манифест Коммунистической партии» вместе с другими сочинениями его авторов открывает новую эпоху в истории литературы, эпоху беспощадной критики буржуазных отношений и «чуждого всяких утопий научного обоснования социализма». Все содержание и дух комментария переводчика наглядно свидетельствовали о серьезной эволюции Плеханова в сторону марксизма. Вопреки догме анархистов-народников Плеханов особо подчеркнул роль политической борьбы как необходимого звена в достижении конечной цели — социализма. Вместе с тем он обращал внимание на пропаганду основ научного социализма среди рабочих. «Было бы очень желательно, — указывал Плеханов, — чтобы имеющая возникнуть русская рабочая литература поставила себе задачей популяризацию учения Маркса и Энгельса»¹³.

Завершающим этапом на пути перехода Плеханова и его ближайших единомышленников от народничества к марксизму явилось образование осенью 1883 г. группы «Освобождение труда». К указанному вре-

⁹ ЦПА ИМЛ, ф. 264, оп. 2, ед. хр. 79, л. 7.

¹⁰ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 83.

¹¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии, 1882, стр. 6; Библиотека ИМЛ, ФАХ № Ц 148/М, 342-4.

¹² См., напр., К. Маркс. Письмо в редакцию «Отечественных записок» (Соч., т. 19, стр. 116—121); Ф. Энгельс. О социальном вопросе в России (Соч., т. 18, стр. 537—548).

¹³ Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии, стр. 3; Библиотека ИМЛ, ФАХ № Ц 148/М, 342-4.

мени все попытки, предпринимавшиеся в целях объединения чернопердельцев с народовольцами, потерпели крушение. Г. В. Плеханов, несмотря на уговоры Лаврова, отказался войти в редакцию «Вестника Народной воли», а последняя отвергла его статью, критиковавшую народничество с марксистских позиций¹⁴. Участники группы горячо обсуждали вопрос о программе будущей организации и о ее названии. Только после долгих споров, по свидетельству Дейча, вновь созданную организацию было решено назвать группой «Освобождение труда»¹⁵.

Первым документом группы было объявление об издании «Библиотеки современного социализма», появившееся 25 сентября 1883 г. В этом небольшом по объему (всего две странички) официальном заявлении заключалось огромное историческое содержание. В нем бывшие члены «Черного передела» открыто заявляли о своем разрыве со старыми народническими взглядами на революционное движение в России и изменении своей программы «в смысле борьбы с абсолютизмом и организации русского рабочего класса в особую партию»¹⁶.

Объявление об издании «Библиотеки» содержало четкую программу литературно-пропагандистской деятельности группы «Освобождение труда». Она сводилась к следующим двум пунктам: а) распространению идей научного социализма путем перевода на русский язык основных трудов Маркса и Энгельса и выпуска оригинальных марксистских произведений, б) критике народнических теорий и разработке важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения марксизма и интересов трудящихся¹⁷.

Не будет преувеличением сказать, что программу, изложенную в объявлении об издании «Библиотеки», группа «Освобождение труда» выполнила полностью. Кроме «Манифеста Коммунистической партии», выпущенного Плехановым еще в 1882 г., члены группы перевели на русский язык и издали такие труды Маркса и Энгельса, как «Нищета философии», «Наемный труд и капитал», «Развитие социализма от утопии к науке», «Людвиг Фейербах» и др. Одновременно они познакомили передового русского читателя с мыслями Маркса и Энгельса о России.

Группа «Освобождение труда» не ограничилась выпуском только трудов основоположников марксизма и работ представителей западноевропейской социал-демократии. На ее счету десятки изданных марксистских произведений Плеханова и других русских авторов, в которых давался конкретный марксистский анализ социально-политических процессов, происходивших тогда в России, критиковались основы теории и практики народничества. Литературные произведения группы, указывал В. И. Ленин, «стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма, которые, как показал опыт всего мира, одни только выражают правильно сущность рабочего движения и его задачи»¹⁸.

Образование группы «Освобождение труда» вызвало разноречивые отклики в России и за границей. Лидеры народнического движения тех лет (Лавров, Тихомиров и др.) встретили ее недружелюбно, не скрывая своего презрения и вражды. Зато многие видные представители западноевропейской социал-демократии горячо приветствовали группу Плеханова, предсказывали ей большую будущность. Энгельс писал В. Засулич: «...Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие

¹⁴ Речь идет о статье «Социализм и политическая борьба». См. Г. В. Плеханов. Соч., т. XIII, стр. 23—33.

¹⁵ «Группа «Освобождение труда». Сб. 1, стр. 169—170.

¹⁶ Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 22.

¹⁷ См. там же, стр. 22—23.

¹⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 95.

экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников... Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России»¹⁹. Энгельс выражал уверенность в том, что Маркс, будь он жив, порадовался бы появлению группы «Освобождение труда» вместе со своими соратниками и учениками²⁰. Первостепенной задачей русских марксистов Энгельс считал борьбу против утопических взглядов народников, которые становились все большим препятствием на пути формирования классового сознания пролетариата и подготовки к созданию его политической партии. В решении этой задачи Ф. Энгельс, А. Бебель и В. Либкнехт оказывали Плеханову и его группе всяческую помощь, заботились об усилении ее влияния в России и за границей.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Деятельность группы «Освобождение труда» разворачивалась в сложной и трудной исторической обстановке. Несмотря на разгром «Народной воли» и продолжавшийся кризис народничества, последнее оставалось господствующим направлением в русской освободительной мысли. Рабочее движение, носившее стихийный характер, находилось под влиянием народнической идеологии. Задача состояла в том, чтобы идейно разгромить народничество, теоретически обосновать необходимость самостоятельной социал-демократической партии для российского пролетариата. Эта насущная задача легла прежде всего на плечи Плеханова, выступившего с рядом оригинальных марксистских произведений.

В октябре 1883 г., через месяц после возникновения группы, вышла в свет первая крупная работа Плеханова «Социализм и политическая борьба». В ней был поставлен и успешно разрешен коренной вопрос, волновавший революционную интеллигенцию 80-х годов, — вопрос об отношении социализма к политической борьбе. Плеханов не только убедительно показал несостоятельность анархистского принципа «воздержания от политики», но и вскрыл глубокую связь заговорщической тактики народовольцев с мелкобуржуазными взглядами Бакунина и Прудона. «Не решаясь разорвать с народничеством, новая фракция, — писал автор по поводу «Народной воли», — необходимо должна была прибегать к фикциям, приносящим с собой хоть кажущееся разрешение присутствующих ее программе противоречий»²¹. В действительности же, несмотря на признание народовольцами необходимости изменения методов борьбы с царизмом — политического заговора для свершения государственного переворота и создания революционного правительства, — «новая фракция» продолжала оставаться на идейных позициях старого народничества.

Разоблачая антинаучный, утопический характер программных и тактических построений народников, Плеханов со всей силой подчеркивал необходимость сочетания борьбы за социализм с борьбой за политические свободы. Он считал, что революционное движение в России, по примеру Запада, должно встать на почву учения Маркса и Энгельса, открывших объективные законы развития общества. Плеханов резко осуждал тех, кто пренебрежительно относился к вопросам теории, недооценивал ее значение. «...Без революционной теории, — писал он, —

¹⁹ «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями». М., 1951, стр. 309.

²⁰ См. там же. К. Маркс умер 5 мая 1883 г., за шесть месяцев до возникновения группы.

²¹ Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, М., 1956, стр. 67.

нет революционного движения в истинном смысле этого слова. ...Революционная по своему внутреннему содержанию идея есть своего рода динамит, которого не заменят никакие взрывчатые вещества в мире»²².

Г. В. Плеханов рассматривал теорию марксизма как боевое руководство к действию. Он настаивал на том, чтобы революционеры решительно рвали с ошибочными догмами народнического социализма и становились проводниками марксистского учения. Исходя из признания факта капиталистического развития России, Плеханов впервые указал на буржуазную сущность грядущей революции. Он выразил надежду, что «социальное освобождение русского рабочего класса последует очень скоро за падением абсолютизма»²³. Плеханов, однако, не сумел до конца решить проблему о соотношении буржуазного и пролетарского переворотов в России. Чем дальше, тем больше отходил он от мысли о возможности сокращения срока между буржуазно-демократической и социалистической революциями. Классическое решение этого сложного вопроса было дано только Лениным в его трудах, созданных в 1894—1905 гг.

Но для 80-х годов открытие Плехановым буржуазного характера предстоящей революции в России было новым словом в науке, оно опровергивало утопические представления народников о «крестьянской общине», как базе социализма, позволяло наметить реальные пути освободительного движения, по-новому определить расстановку классовых сил в стране. Марксистский анализ общественных отношений в России позволил Плеханову сделать и второй важный вывод о том, что будущее русской революции всецело связано с промышленным пролетариатом. Опираясь на этот вывод, он призывал своих единомышленников сосредоточить главное внимание на пропаганде идей научного социализма среди рабочих, на выделении из их среды элементов для образования социал-демократической партии. Революционное движение в России, указывал Плеханов, могло победить лишь как движение рабочего класса.

Рассматривая пролетариат как самую революционную силу современного общества, Плеханов тем не менее не совсем ясно представлял себе конкретные пути борьбы за свержение царизма и капитализма. Он ошибочно полагал, что на первом этапе революции пролетариат мог бы рассчитывать на поддержку многих представителей либеральной буржуазии²⁴. Критикуя консерватизм либералов, Плеханов все же надеялся, что усиление экономической мощи русской буржуазии приведет ее в столкновение с самодержавием. Не было четкой позиции у Плеханова и по крестьянскому вопросу. Возражая против народнической идеализации крестьянства, он впадал в другую крайность — игнорировал громадные революционные возможности крестьянства. Преувеличение роли либеральной буржуазии и недооценка крестьянства как союзника рабочего класса не были случайными. В последующем они послужили источником серьезных ошибок Плеханова.

Само собой понятно, что недостаточная разработанность тактической линии пролетариата не может снизить большого исторического значения плехановской работы «Социализм и политическая борьба». Уже сама по себе постановка Плехановым вопроса о роли крестьянства и либеральной буржуазии в русской революции в корне отличалась от народнической. Во главу угла при решении этих вопросов он ставил признание исторической миссии пролетариата, как самой последовательно революционной силы в развитии общества.

Опираясь на теоретические положения Маркса и Энгельса, Плеханов особо подчеркивал мысль о том, что развитие политической борьбы пролетариата неизбежно ведет к захвату им государственной власти и

²² Там же, стр. 95.

²³ Там же, стр. 110.

²⁴ См. там же, стр. 107.

установлению его политического господства. Но диктатура класса, по определению автора брошюры «Социализм и политическая борьба», как небо от земли, отличается от диктатуры группы революционеров-разночинцев. «Это,— писал он,— в особенности можно сказать о диктатуре рабочего класса, задачей которого в настоящее время является не только разрушение политического господства непродуцируемых классов общества, но и устранение существующей ныне анархии производства, сознательная организация всех функций социально-экономической жизни»²⁵.

«Социализм и политическая борьба» — произведение революционера-новатора, открыто порвавшего со старыми реакционно-утопическими взглядами народничества и твердо вступившего на путь марксизма. Оно получило высокую оценку В. И. Ленина. Брошюра Плеханова, указывал Владимир Ильич, явилась первым «profession de foi» русского социал-демократизма. Плеханов показал, «как именно и почему именно русское революционное движение должно привести к слиянию социализма и политической борьбы, к слиянию стихийного движения рабочих масс с революционным движением, к слиянию классовой борьбы и политической борьбы»²⁶. Появление этой работы знаменовало начало перелома в идейной жизни русской революционной интеллигенции 80-х годов. Не случайно народники встретили ее враждебно. Вскоре в «Вестнике Народной воли» были напечатаны статьи П. Лаврова и Л. Тихомирова, в которых Плеханов обвинялся в отступлении от «революционных традиций прошлого», в измене делу «русского народнического социализма», а сама группа изображалась как «чисто либеральная», ограничивавшаяся требованием конституции.

В ответ на острые нападки народников Плеханов создает второе, еще более фундаментальное произведение — «Наши разногласия». Книга вышла в январе 1885 г. и носила, по выражению автора, «наступательный характер». Если в работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов ограничился критикой преимущественно основных тактических положений народничества, то в «Наших разногласиях» он подверг критическому анализу программу и теорию народников, вскрыл порочность их взглядов на социально-экономическое развитие России. Тем самым был сделан новый крупный шаг в пропаганде марксизма, в его применении к конкретно-историческим условиям русской жизни.

Вместо предисловия к новой книге автор поместил письмо, адресованное П. Л. Лаврову, в котором решительно отверг обвинения народников. Отдавая должное героизму и самоотверженности революционеров 70-х годов, Плеханов подтвердил свой вывод о банкротстве народнических теорий. «Вместе с Александром II,— писал он Лаврову,— динамит убил и эти теории... Они уже не живут, не развиваются, но они еще продолжают разлагаться и своим разложением заражают всю Россию, от самых консервативных до самых революционных ее слоев»²⁷. Только марксизм, отмечал Плеханов, может оздоровить атмосферу и указать верный путь к победе революционного и рабочего движения.

Главное внимание в книге «Наши разногласия» Плеханов сосредоточил на выяснении вопроса о русской крестьянской общине, ее происхождении, характере и исторических судьбах. Рассматривая эту cardinalную проблему спора между народниками и марксистами, автор кратко изложил взгляды на русскую общину Герцена и Чернышевского, показал ошибочность позиции народников и их критики марксизма. Опираясь на конкретные факты, заимствованные из современной ему стати-

²⁵ Там же, стр. 101.

²⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 311—312. «Profession de foi» (франц.) — символ веры, программа, изложение мирозерцания.

²⁷ Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, стр. 129.

стики, Плеханов во весь голос заявил о разложении общинного землевладения в России и о прогрессирующем развитии капитализма.

Г. В. Плеханов впервые в марксистской литературе показал, что русская поземельная община не представляет собой «оплота против капитализма», как утверждали народники. Более того, она развивается не в сторону социалистических, а в сторону капиталистических отношений. Проникновение капитала в деревню шаг за шагом подрывало патриархальные устои общинного землевладения, разделяя крестьян на два противоположных класса — кулаков и бедноту. «Все принципы современного хозяйства, — указывал Плеханов, — все пружины современной экономической жизни находятся в непримиримой вражде с общиной. Вследствие этого надеяться на ее дальнейшее самостоятельное «развитие» так же странно, как странно надеяться на долговечность и дальнейшее размножение вытасченной на берег рыбы. Дело не в том, на какой крюк посажена рыба, а в том — приспособлены ли ее дыхательные органы к окружающей атмосфере. Атмосфера же современного денежного хозяйства убивает нашу архаическую форму землевладения, подкапывает ее в самом корне»²⁸.

Идеализация общины у народников сочеталась с отрицанием прогрессивности русского капитализма. Народники утверждали, что победа капиталистического способа производства принесет с собой не только всеобщее разорение народа («язву пролетарства»), но и ликвидирует социальные условия, необходимые для свершения «крестьянской социалистической революции». Высмеивая неоправданные «страхи» народников перед будущим, Плеханов подчеркивал исторически прогрессивный характер капиталистического способа производства. Социал-демократы, писал он, «должны поддерживать капитализм в его борьбе с реакцией и быть непримиримым врагом того же капитализма в борьбе его с рабочей революцией будущего»²⁹.

Книга Плеханова «Наши разногласия», несмотря на скудость тогдашней статистики, давала сравнительно широкую картину роста товарно-капиталистических отношений в России. Ее автор особо подчеркивал, что капиталистический прогресс создает реальные предпосылки для социальной революции. При капитализме вместе с буржуазией растет и рабочий класс — могильщик капитала, провозвестник нового общества. Этот вывод, опиравшийся на высказывания Маркса и Энгельса, разбивал народническую теорию «захвата власти кучкой революционеров-заговорщиков», указывал на ведущую роль пролетариата в освободительном движении. Отсюда насущная задача русских революционеров заключалась, по Плеханову, в служении интересам рабочего класса, в пропаганде идей научного социализма среди рабочих. Способствовать образованию социалистической рабочей партии — значит вершить самое важное и самое плодотворное дело в современной России³⁰, приближать победу революции.

«Наши разногласия» — произведение воинствующего марксизма, нанесшее решительный удар по «теоретическим построениям» народников. Основные выводы, сформулированные в этом произведении, сводились к следующему: а) социалистическая революция не может вырасти из отсталых реакционно-утопических теорий, проповедуемых народниками, — она является результатом объективных противоречий общественного развития при капитализме, поэтому теоретические построения и программа народников обречены на полное поражение; б) сельская община, разлагающаяся под воздействием капитала, не может служить оплотом против капитализма и исходным пунктом для перехода к со-

²⁸ Там же, стр. 278—279.

²⁹ Там же, стр. 356.

³⁰ См. там же, стр. 361.

циализму,— развитие общины идет не в сторону социалистических, а в сторону буржуазных отношений; в) капитализм в России — не случайное явление, а закономерный процесс ее социально-экономического развития,— вступление России на путь капитализма является бесспорным фактом; г) развитие капитализма порождает пролетариат, который может взять на себя инициативу освободительного движения, освобождение же рабочего класса должно явиться результатом его собственных сознательных действий; д) задача русских социалистов — использовать противоречия капитализма в интересах рабочего класса: их усилия должны быть направлены к созданию социалистической рабочей партии, к устранению всех условий, неблагоприятных для ее роста и развития³².

Плехановская работа «Наши разногласия» вызвала новую бурю идейных споров в среде русской революционной интеллигенции. В то время как ортодоксальные народники всячески поносили ее автора, для многих членов народнических и полународнических кружков, испытывавших сомнение в правильности своих взглядов, книга послужила своеобразным «входным билетом» на поприще социал-демократии. Даже самые правоверные сторонники «Народной воли» вынуждены были признать, что «Наши разногласия» произвели сильное впечатление. «Конечно,— писали они весной 1885 г.,— почти все (кроме русских социал-демократов) восстают против способа выражения, но против сути дела мало кто имеет силы спорить с Плехановым»³³.

Социал-демократы же встретили «Наши разногласия» с большим воодушевлением. Участники социал-демократической группы Благоева увидели в ней действенное средство упрочения своих идейных позиций. Они просили группу «Освобождение труда» прислать им побольше экземпляров этой книги для распространения в России³⁴.

Первые марксистские труды Плеханова сыграли исключительно важную роль в идейном разгроме народничества, в зарождении русской социал-демократии. Однако теоретическая деятельность Плеханова и его группы этим не исчерпывалась. Важным делом группы «Освобождение труда» явилась разработка проекта программы партии русских социал-демократов, которая, по мнению Плеханова, должна была возникнуть в ближайшем будущем.

Осенью 1883 г. Г. В. Плеханов подготовил первый проект «Программы социал-демократической группы «Освобождение труда»». Красной нитью в нем проходили два главных требования: демократическое (свержение царского самодержавия и завоевание политических свобод) и социалистическое (установление господства пролетариата и создание новых общественных отношений). Однако этот вариант не был свободен от ряда серьезных недостатков. В нем, помимо нечетких формулировок, содержалось признание необходимости индивидуального террора, выдвигались некоторые требования лассальянского толка³⁵. Не случайно этот проект программы вскоре уже не удовлетворил и самих членов группы «Освобождение труда». Рост влияния группы и установление связей с марксистскими организациями в России требовали более четкой и глубокой разработки программных взглядов. Поэтому в 1885 г. Плеханов подготовил второй вариант под названием «Проект программы русских социал-демократов».

Как отмечал В. И. Ленин, решение программных вопросов группой «Освобождение труда» находилось на уровне социал-демократической

³² Там же, стр. 347—348.

³³ «Историко-революционный сборник», т. II, 1924, стр. 189—190.

³⁴ См. «Группа «Освобождение труда»». Сб. 6, стр. 132.

³⁵ См. Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, стр. 375. Здесь речь идет о двух требованиях первого варианта плехановской программы: 1) прямого народного законодательства и 2) государственной помощи производственным ассоциациям.

теории своего времени. Во втором варианте программы были более полно и четко определены ближайшая и конечная цели рабочего движения, подчеркнута самостоятельная роль пролетариата в борьбе за социализм. «Русские социал-демократы,— говорилось в проекте,— подобно социал-демократам других стран, стремятся к полному освобождению труда от гнета капитала. Такое освобождение может быть достигнуто путем перехода в общественную собственность всех *средств и предметов* производства...»³⁶. Товарно-капиталистические отношения должны были, по мысли автора проекта, уступить место новым, социалистическим.

О марксистской зрелости «Проекта программы русских социал-демократов» свидетельствовало и то, что в него был включен пункт о завоевании пролетариатом политической власти и установлении его временного господства. Только «временное господство» пролетариата, указывалось в проекте, может парализовать усилия контрреволюции и положить конец существованию классов и их борьбе³⁷. Это важнейшее требование плехановского проекта имело тем большее значение, что в программах социал-демократических партий Запада пункт о диктатуре пролетариата отсутствовал.

Проект Плеханова содержал все основные элементы, необходимые для программы марксистской партии. В нем наряду с принципиальными положениями общетеоретического характера была изложена программный минимум русской социал-демократии. В качестве первой политической задачи выдвигалось низвержение царизма и завоевание демократической конституции. В проекте значительно был расширен круг практических преобразований, предусматривавших введение всеобщего избирательного права, бесплатного и обязательного образования, свободы слова, печати и собраний, полного равноправия всех граждан и др. В разделе экономических преобразований говорилось о необходимости установления законодательного регулирования отношений рабочих с предпринимателями, а также радикального пересмотра аграрных отношений и уничтожения остатков крепостничества в деревне.

В процессе разработки проекта программы Плеханов сделал попытку разрешения крестьянского вопроса. Признание Плехановым и его группой необходимости «радикального пересмотра» дела крестьянской реформы» В. И. Ленин считал несомненной заслугой русских марксистов 80-х годов³⁸. Однако, как показал опыт, позиция Плеханова в аграрно-крестьянском вопросе была непоследовательной и противоречивой. Полностью отвергая народническую идеализацию крестьянства, Плеханов справедливо указывал на необходимость социал-демократической работы в деревне, привлечения крестьян на сторону революции. Вместе с тем в проекте говорилось, что крестьянство, ввиду его «политического безразличия и умственной отсталости», составляет главную опору абсолютизма³⁹. Таким образом, Плеханов не сумел дать правильного решения аграрно-крестьянского вопроса, недооценивал крестьянство как союзника пролетариата в демократическом и социалистическом движении.

Анализируя программные взгляды Плеханова и его группы, В. И. Ленин указывал на «особую постановку крестьянского вопроса в России». В этой связи он критиковал абстрактность и противоречивость некоторых положений, сформулированных Плехановым. Ленин со всей силой подчеркивал, что русское крестьянство, придавленное жестоким гнетом помещиков и царского самодержавия, таит в себе громадные революционные возможности. Марксисты, писал он в 1899 г., могут и

³⁶ Там же, стр. 377.

³⁷ См. там же, стр. 378.

³⁸ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 232.

³⁹ См. Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, стр. 378.

должны «стоять за то, чтобы рабочая партия поставила на своем знамени *поддержку* крестьянства (*отнюдь не* как класса мелких собственников или мелких хозяев), *поскольку это крестьянство способно на революционную борьбу против остатков крепостничества вообще и против абсолютизма в частности*»⁴⁰.

В. И. Ленин показал несостоятельность таких пунктов плехановского проекта программы, как требования «прямого народного законодательства» и «государственной помощи производительным ассоциациям», и предлагал не включать их в будущую программу русской социал-демократии, считая их пережитком лассальянства. Если требованием «прямого народного законодательства» нельзя было принципиально заменить систему буржуазного парламентаризма, то пункт о «государственной помощи производительным ассоциациям» противоречил всей революционной практике западноевропейских социал-демократов.

Вместе с тем В. И. Ленин считал, что недостаточную разработку отдельных программных вопросов нельзя ставить в вину плехановской группе «Освобождение труда». Более того, он признавал несомненные достоинства первых программных документов русской социал-демократии, подчеркивал их большое историческое значение. Некоторые важные положения из этих документов вошли потом в программу РСДРП, принятую II съездом партии.

В. И. Ленин отмечал далее, что первая программа русских социал-демократов, составленная Плехановым, вполне удовлетворяла требованиям своего времени. Однако она могла отразить лишь тот уровень революционного движения, когда русская социал-демократия не была связана с практикой классовой борьбы пролетариата и переживала процесс «утробного» развития. Это обстоятельство сказалось на всем построении программы, носившей чисто теоретико-пропагандистский характер. Социал-демократическая программа 1885 г. была, по определению Ленина, программой группы заграничных революционеров, которые сумели верно определить направление движения, но которые в то же время не видели еще перед собой сколько-нибудь широкого и самостоятельного рабочего движения в России⁴¹.

Теоретическая деятельность Г. В. Плеханова, в том числе его работа по составлению первых проектов программы русских социал-демократов, была серьезным ударом по идеологии народничества, расчищала почву для широкого распространения марксизма. На протяжении всего «утробного» периода группа «Освобождение труда» являлась основным центром, от которого шел свет марксистских идей, способствовавших появлению и развитию социал-демократического движения в России.

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» И ПЕРВЫЕ МАРКСИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИИ

Г. В. Плеханов и его соратники по группе «Освобождение труда» по праву являются пионерами марксизма в России. Они первыми из русских революционеров порвали с утопической теорией народнического социализма и подняли знамя научного коммунизма. Однако их эволюция от народничества к марксизму не представляла какого-либо исключения. Вместе с ними и вслед за ними шли десятки представителей революционной молодежи, действовавшей в самой России. История знает таких видных руководителей первых социал-демократических организаций и пропагандистов марксизма 80-х годов, как Д. Н. Благоев, Н. Е. Федосеев, Л. Варынский, П. В. Точисский, М. И. Бруснев,

⁴⁰ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 227.

⁴¹ См. там же, стр. 217.



Ю. Д. Мельников, Л. Иогихес (Тышка) и многие другие. Все они шли к марксизму через жестокие схватки с народнической идеологией, воспринимая учение Маркса и Энгельса как самое верное и действенное оружие в борьбе за освобождение рабочего класса и всех трудящихся.

В течение 1883—1893 гг. социал-демократические кружки и группы возникли и действовали в важнейших промышленных центрах России: Петербурге, Москве, Варшаве, Киеве, Вильно, Одессе, Харькове, Ростове-на-Дону, в городах Поволжья и Закавказья. Заметный след в истории этого периода оставила группа Благоева и Бруснева, кружки Федосеева, Точисского, Мельникова, а также Польская социал-демократическая организация «Пролетариат». В результате их деятельности марксистское направление в России значительно упрочилось.

Группа «Освобождение труда» сыграла крупную роль в формировании идейных взглядов русской социал-демократии. Ее теоретическая и литературно-пропагандистская деятельность помогла утвердить марксистское направление в освободительном движении России. Благодаря усилиям группы в русском революционном подполье получил распространение ряд важных произведений Маркса и Энгельса.

Установление связей группы «Освобождение труда» с Россией было сопряжено с громадными трудностями. Первые попытки наладить транспортировку марксистской литературы из-за границы успеха не имели⁴². Однако выход был найден. Уже в начале 1884 г., незадолго до своего разгрома, московский революционный студенческий кружок «Общество переводчиков и издателей» связался с представителями группы и переиздал литографским способом работу «Социализм и политическая борьба». В результате это и некоторые другие произведения получили распространение не только в Москве, но и за ее пределами⁴³.

Более тесный контакт группой «Освобождение труда» был установлен с подпольной петербургской социал-демократической группой Благоева (1884—1887 гг.), которая, насчитывая в своих рядах до двух десятков членов, имела сторонников среди революционно настроенной молодежи и вела пропаганду марксизма среди рабочих Васильевского острова, Невской заставы и других районов Петербурга. Группа Благоева самостоятельно приступила к выработке социал-демократической программы и выпуску газеты «Рабочий».

Между женевской и петербургской социал-демократическими группами велась оживленная переписка по важнейшим вопросам теории и практической деятельности. Так, в письме от 6 апреля 1885 г. благоевцы условились с группой «Освобождение труда» о посылке в Женеву денег на транспортировку литературы, просили ускорить доставку статей для второго номера газеты «Рабочий». В свою очередь, плехановская группа регулярно отвечала на письма благоевцев. В одном из писем говорилось: «Отношение наше к «Рабочему», как вообще к вашей группе, самое дружественное; можете рассчитывать на нас во всем, где только мы можем быть вам полезны. Две статьи вышлем на днях»⁴⁴.

Благодаря этим связям группа Благоева получила возможность изучать произведения Плеханова «Социализм и политическая борьба»,

⁴² См. «Красный архив», т. 5, 1926, стр. 197—200.

⁴³ «Общество переводчиков и издателей», возникшее во второй половине 1882 г. в Москве во главе с В. Т. Распопиным и Л. П. Аргуновым, ставило своей целью распространение социалистических знаний среди студенчества и передовой молодежи. За сравнительно короткий срок своего существования — с осени 1882 г. по март 1884 г. — оно наряду с работами других авторов выпустило ряд произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, в том числе «Манифест Коммунистической партии», «Наемный труд и капитал», «Гражданская война во Франции» и др. Отдельные экземпляры изданий «Общества» полиция обнаруживала в Петербурге, Киеве, Харькове, Одессе, Риге, Ростове-на-Дону, Казани, Самаре и других городах Поволжья (см. «Историко-революционный сборник», т. II, стр. 171—172; «Каторга и ссылка», 1933, № 3, стр. 134).

⁴⁴ Там же, стр. 191.

«Наши разногласия», ознакомиться с «Проектом программы русских социал-демократов». Все это обогатило благоевцев идейно и политически, вселило в них новую революционную энергию.

Яркую страницу в истории связей этих двух групп представляет совместное обсуждение проекта программы русских социал-демократов. Они, как известно, обменялись первыми вариантами проектов программ и провели по ним научную дискуссию. По свидетельству Н. Сергиевского, в процессе дискуссии Плеханов взялся разработать второй вариант проекта партийной программы, с которым в основном согласились и благоевцы⁴⁵. В результате произошло еще более тесное сближение их идейных позиций, имевшее большое значение для становления социал-демократического направления в русской общественной мысли.

Деятельность группы «Освобождение труда» оказала неоценимую услугу первому поколению русской социал-демократии. Один из старейших участников социал-демократического движения в Москве и Иваново-Вознесенске, С. И. Мицкевич, вспоминал, что книга Плеханова «Наши разногласия» дала революционерам ключ к пониманию окружающей действительности. При помощи этой книги, писал Мицкевич, «найденная была база для работы, выход из тупика, из тисков казавшейся ранее всеильной реакции. Русский рабочий класс — вот куда надо идти, надо внести в него светоч научного социализма... Прочитал я тогда вновь и «Манифест Коммунистической партии», и новое громадное впечатление произвел он на меня: я его понял, я понял основы великой историко-философской теории Маркса. Я стал марксистом и уже на всю жизнь»⁴⁶.

Подобные оценки изданий группы «Освобождение труда» содержатся в мемуарах многих деятелей социал-демократического движения того времени. Н. Е. Федосеев, один из выдающихся пионеров марксизма в России, был хорошо знаком с произведениями Плеханова и высоко ценил их⁴⁷. Издания группы, в том числе работы Плеханова, сыграли важную роль в формировании марксистских взглядов молодого Ленина. Владимир Ильич, по словам Н. К. Крупской, испытал на себе «всю силу их влияния»⁴⁸.

К началу 90-х годов влияние группы «Освобождение труда» на зарождавшееся социал-демократическое движение в России значительно расширилось. Издания группы стали известны более широкому кругу революционеров. Они имелись в нелегальной библиотеке кружка Точисского в Петербурге, у членов группы Бруснева — Кашинского в Москве, их читали участники социал-демократических кружков Казани, Самары, Ярославля, Киева, Одессы, Харькова, Тифлиса, Вильно, Варшавы и других городов страны. Труды К. Маркса и Ф. Энгельса, произведения Г. В. Плеханова, выходившие в серии «Библиотека современного социализма», создавали теоретическую основу для развития кружков и групп, действовавших в России, идейно вооружали их на борьбу с народничеством.

Группа «Освобождение труда» не ограничивалась выпуском только крупных марксистских трудов. Она стремилась полнее учесть запросы развивающегося революционного движения пролетариата. С этой целью группа издавала популярную «Рабочую библиотеку», рассчитанную на передовых рабочих. Среди произведений, вышедших в серии «Рабочей библиотеки», особым успехом пользовались брошюры С. Дикштейна «Кто чем живет?»; Г. Плеханова «Ежегодный всемирный праздник рабочих»; его же «Русский рабочий в революционном движении»; «Речь

⁴⁵ См. «Пролетарская революция», 1928, № 1(72), стр. 85—101.

⁴⁶ «Пролетарская революция», 1922, № 2(14), стр. 54.

⁴⁷ См. С. Жуяков. Группа «Освобождение труда». М., 1956, стр. 105.

⁴⁸ Н. К. Крупская. О старой «Искре» (№№ 1—52); «Искра», вып. 1, 1925, стр. VII.

П. А. Алексеева»; «Четыре речи рабочих, произнесенные на тайном собрании в Петербурге».

Авторы брошюр «Рабочей библиотеки» (в их числе наряду с Г. В. Плехановым были П. Лафарг, Ж. Гед и другие видные деятели социал-демократии) в доступной форме разъясняли читателям идеи научного социализма, знакомили их с опытом международного рабочего движения, убедительно доказывали необходимость сплочения рабочих для борьбы за свое экономическое и политическое освобождение⁴⁹. Опыт «Рабочей библиотеки» был использован русскими социал-демократами второго периода, положившего начало соединению социализма с рабочим движением.

В связи с оживлением общественного движения в России Г. В. Плеханов и его группа приступили к выпуску литературно-политического обозрения под названием «Социал-демократ». В статьях обозрения, как и в работах Плеханова «Всероссийское разорение», «О задачах социалистов в борьбе с голодом в России», содержалась уничтожающая критика самодержавно-помещичьего строя, определялись ближайшие задачи социал-демократов. Борьба с царизмом, указывалось в работах Плеханова, потребует объединения всех оппозиционных сил, что поведет к оживлению мелкобуржуазных и либеральных элементов. Однако главная цель — свержение царизма — будет достигнута. Возражая тем либеральным критикам, которые во имя завоевания политической свободы предлагали «на время оставить социализм», Плеханов выступал за сохранение ведущей роли пролетариата в освободительной борьбе. *«...Содействовать росту классового самосознания пролетариата, — писал он, — значит ковать оружие, наиболее опасное для существующего строя»*⁵⁰.

Вышедшие в 1890—1892 гг. четыре сборника «Социал-демократа» пользовались большой популярностью среди русских марксистов. В них широко освещались актуальные вопросы рабочего и социал-демократического движения, давался анализ современных общественных отношений в России и странах Западной Европы. Изданием сборников «Социал-демократ» группа «Освобождение труда» сделала заявку на руководящую роль социал-демократии в русском революционном движении, пробуждала рабочих к активной общественно-политической жизни.

Теоретическая и литературно-пропагандистская деятельность группы «Освобождение труда» имела не только общерусское, но и международное значение. С первого года своего существования она поддерживала тесную связь с А. Бебелем, В. Либкнехтом, К. Каутским и другими видными деятелями западноевропейской социал-демократии. Члены группы и прежде всего Г. В. Плеханов принимали активное участие в первых конгрессах II Интернационала, выступали в иностранной социалистической прессе. Группа заслужила признание всех крупных социал-демократических партий Запада.

* * *

Историческая роль плехановской группы «Освобождение труда» состоит прежде всего в том, что она положила начало новому, марксистскому направлению в освободительной мысли России. Под ее влиянием русская интеллигенция, долго и мучительно искавшая правильных путей перехода к социализму, стала постепенно, но решительно порывать с утопическими теориями народников и приобщаться к марксизму.

В течение всего первого десятилетия в истории подготовки РСДРП

⁴⁹ См. объявление об издании «Рабочей библиотеки» (Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. VIII, ч. 1, стр. 66—70).

⁵⁰ Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 403.

(1883—1893 гг.) группа задавала тон в идейной жизни социал-демократических организаций, определяла уровень марксистской мысли в России. Группа «Освобождение труда», указывал В. И. Ленин, дала русскому социал-демократическому движению столь необходимый для него «громадный запас теоретических знаний, широкий политический кругозор, богатый революционный опыт»⁵¹.

На произведениях группы воспитывалось целое поколение русских марксистов. Она установила двухстороннюю связь с социал-демократами Петербурга, Москвы, Киева и Харькова. Ее издания распространялись во многих городах страны. К авторитетному голосу Плеханова и его группы прислушивались социал-демократы, действовавшие в России. Это позволяло им яснее видеть ошибки народничества, вести трудную идейную борьбу за привлечение на свою сторону представителей революционной интеллигенции и передовых рабочих.

Пионеры марксизма в России выступали в тот период, когда массовых выступлений пролетариата против буржуазно-помещичьего строя еще не было. Рабочее движение было оторвано от теории научного социализма и находилось под влиянием народничества. Это затрудняло деятельность первых русских марксистов, ограничивало их возможности. «Группа «Освобождение труда», — писал В. И. Ленин, — лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению»⁵².

Группа «Освобождение труда» вместе с другими марксистскими организациями 1883—1893 гг. заложила основы русской социал-демократии как идейного течения. Она сыграла выдающуюся роль в подготовке второго исторического периода, когда началось соединение социализма с рабочим движением и социал-демократия России впервые выступила как политическая партия, опирающаяся на поддержку пролетариата. Этот новый период русской социал-демократии (1894—1898 гг.), завершившийся образованием РСДРП, был всецело связан с именем В. И. Ленина, основателя и вождя пролетарской марксистской партии в России.

⁵¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 368.

⁵² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 132.