

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ЗАПИСКИ



---

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

□ 22  
1555<sup>2</sup>

# ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ



82

~~РАСЧЕТ~~  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

1968

## С О О Б Щ Е Н И Е

В. П. КРАСАВИН, Ю. З. ПОЛЕВОЙ

### ПЕТЕРБУРГСКИЙ «СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА» И ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

Создание В. И. Лениным петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» оказало огромное воздействие на социал-демократическое движение России. Вскоре после основания эта организация стала направлять и координировать деятельность социал-демократических кружков и организаций в Москве, Иваново-Вознесенске, Нижнем Новгороде, Самаре, Саратове, Казани, Вильно, Киеве.

По инициативе и при непосредственном участии В. И. Ленина были установлены связи и сотрудничество между группой «Освобождение труда» и петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса». Освещению этих связей и посвящена настоящая статья.

Известно, что весной и летом 1895 г. Владимир Ильич совершил свою первую заграничную поездку. Главная цель этой поездки заключалась в установлении личных контактов с Г. В. Плехановым и его друзьями и достижении соглашения о совместном издании за границей марксистской литературы, не носящей исключительно пропагандистского характера и рассчитанной на сравнительно широкий круг рабочих социал-демократов. Одновременно В. И. Ленин имел в виду использовать свою поездку для ознакомления с рабочим и социал-демократическим движением в Западной Европе<sup>1</sup>.

История этой первой поездки В. И. Ленина за границу, ее значение в подготовке петербургским «Союзом борьбы» и группой «Освобождение труда» издания марксистского сборника «Работник», а также в установлении связи с деятелями международного рабочего движения освещались в нашей литературе<sup>2</sup>. Но связи и сотрудничество В. И. Ленина и петербургского «Союза борьбы» с группой «Освобождение труда», и прежде всего с Плехановым в 1896—1897 гг., их совместная борьба против «экономизма» и международного оппортунизма остаются еще недостаточно исследованными.

Связи между петербургскими социал-демократами и группой «Освобождение труда» восходят к середине 80-х годов. Так, известно о сотрудничестве заграничной группы русских марксистов с группой Благоева<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> Царская охранка внимательно следила за поездкой В. И. Ленина. Об этом свидетельствует, в частности, следующая выписка из материалов Департамента полиции: «Летом 1895 г. Ульянов ездил за границу, где, по агентурным сведениям, вошел в сношения с эмигрантом Плехановым с целью установить способ для правильного водворения в Россию революционной литературы...» («Красная летопись», 1922, № 2—3, стр. 307).

<sup>2</sup> Г. С. Жуйков. Сотрудничество В. И. Ленина в газете немецких социал-демократов «Vorwärts». — «История СССР», 1960, № 2; П. А. Фенстер. В. И. Ленин и марксистский сборник «Работник». — «История СССР», 1964, № 2.

<sup>3</sup> С. А. Овсянникова. Деятельность социал-демократической группы Благоева. М., 1959.

а затем — с Брусневской организацией. Известно также, что в начале 1890-х годов группа «Освобождение труда» установила связи с группой С. И. Радченко; с кружком, принявшим название «Петербургская группа освобождения труда»; с кружком П. А. Красикова<sup>4</sup>. С момента возникновения «Союза борьбы» заграничная группа русских марксистов поняла, что начинается новый этап движения. В майские дни 1895 г. Плеханов с волнением писал Энгельсу: «Революционное движение никогда не было таким сильным за последнее десятилетие... В России становится жарко. So to bedsie, co to bedsie»<sup>5</sup>.

События первой половины 1895 г., о которых Плеханов писал Энгельсу, были лишь первыми признаками наступления нового периода в развитии рабочего и всего освободительного движения в России. Но прогноз был верным. В те дни у Плеханова находился молодой Ленин, уже тогда знавший лучше, чем кто-либо другой из русских марксистов, положение в родной стране. Еще до поездки В. И. Ленина за границу, в феврале 1895 г., в Петербурге состоялось совещание социал-демократических групп разных городов России, где шел обмен мнениями о состоянии рабочего движения и его очередных задачах.

Впервые за 12 лет группе «Освобождение труда» удалось, наконец, установить сравнительно систематическую связь с родиной. «С появлением на нашем горизонте Ульянова, — писал П. Б. Аксельрод, — у нас завязались, наконец, более или менее правильные сношения с Россией»<sup>6</sup>. С этого времени группа «Освобождение труда» стала действительно представлять за границей рабочее и социал-демократическое движение России. После возвращения В. И. Ленина из-за границы он постоянно информировал группу о положении дел в местных социал-демократических организациях.

Связи членов группы «Освобождение труда» с «Союзом борьбы» не прервались и после ареста В. И. Ленина и его соратников в декабре 1895 г. Сношения между «Союзом» и группой осуществлялись в это время через С. И. Радченко<sup>7</sup>.

С 1896 г. группа «Освобождение труда» становится официальным заграничным представителем петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»<sup>8</sup>. Плеханов в качестве делегата петербургского «Союза борьбы» участвовал в том же году в работе Лондонского международного социалистического конгресса. Средства, необходимые для поездки Плеханова и других делегатов на конгресс, были высланы из России, главным образом, «Союзом борьбы» (1021 руб.). На эти средства был также издан (в типографии «Союза русских социал-демократов за границей», ранее принадлежавшей группе «Освобождение труда») «Доклад, представленный русскими социал-демократами Международному рабочему социалистическому конгрессу в Лондоне в 1896 г.» Этот доклад был напечатан на немецком и английском языках и роздан делегатам конгресса<sup>9</sup>.

В докладе, текст которого был написан Г. В. Плехановым и А. Н. Потресовым<sup>10</sup>, говорилось: «Только в этом году разрозненные дото-

<sup>4</sup> Ю. З. Полевой. Зарождение марксизма в России. М., 1959, стр. 391—394.

<sup>5</sup> Цитата из «Dziady» Мицкевича, означающая: «Что будет, что будет!» («Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями». М., 1951, стр. 345).

<sup>6</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 275.

<sup>7</sup> М. А. Сильвин. Ленин в период зарождения партии. Л., 1958, стр. 130.

<sup>8</sup> Архив Дома Плеханова (далее — АДП), В 223. 18, л. 2 об.

<sup>9</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. IX, стр. 352.

<sup>10</sup> Рукописный текст этого доклада (черновик с поправками Г. В. Плеханова; начало и конец доклада отсутствуют) хранится в архиве Дома Плеханова в Ленинграде

ле группы нашли возможным слиться в одну организацию, принявшую название «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», только с этого времени удалось социал-демократам С.-Петербурга выйти на широкую арену массовой агитации»<sup>11</sup>. Здесь же приводились данные о стачках в Петербурге в 1895—1896 гг., которые послужили «живым свидетельством того, что русский рабочий умеет дружно и стойко стоять за свои интересы, что он способен к дисциплине, к организации, вызывающей слова удивления у злейших врагов его»<sup>12</sup>.

Интернациональные связи группы «Освобождение труда» обеспечили широкое знакомство пролетариев других стран с деятельностью ленинского «Союза борьбы», а также с первыми массовыми выступлениями петербургского пролетариата. На летнюю стачку петербургских рабочих 1896 г. и зимнюю 1897 г. откликнулась почти вся европейская рабочая социалистическая печать<sup>13</sup>. В ряде стран был организован сбор денежных средств в пользу стачечников и «Союза борьбы».

В 1897 г. члены группы «Освобождение труда» (П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич) приняли участие в работе Цюрихского международного конгресса по законодательству об охране труда, где выступили по поручению и от имени петербургского «Союза борьбы»<sup>14</sup>.

Группа «Освобождение труда» оказывала помощь «Союзу» в издании социал-демократической литературы. В сентябре 1897 г. в женевской типографии «Союза русских социал-демократов за границей» (издания заграничного «Союза» редактировались в тот период группой «Освобождение труда») был напечатан «Санкт-Петербургский рабочий листок» № 2. В том же году в Женеве вышло и другое издание петербургского «Союза борьбы» — брошюра «Десятилетие Морозовской стачки».

Связи между «Союзом борьбы» и группой «Освобождение труда», весьма прочные в 1896—1897 гг., ослабли лишь после того, как к руководству петербургским «Союзом» пришли так называемые молодые («экономисты»). Плеханов и его товарищи не разделяли ошибочных и вредных для русского социал-демократического движения взглядов экономистов, согласно которым рабочие должны были ограничиваться в основном «чисто экономической» борьбой. Напротив, они считали своим долгом протестовать против попыток подобного принижения и опошления социал-демократизма. Особое негодование Плеханова вызывала газета «Рабочая мысль», издававшаяся группой «молодых» от имени петербургского «Союза борьбы». Эта заграничная газета (подавляющая часть ее номеров была издана в Берлине) положила начало открытой проповеди «экономизма».

Отношение «Рабочей мысли» к группе «Освобождение труда» с самого начала было крайне враждебным. К. М. Тахтарев, редактор большин-

(АДП, ч. 126). Рукопись ошибочно озаглавлена: «Мартов. К истории революционного движения».

<sup>11</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. IX, стр. 354.

<sup>12</sup> Там же, стр. 362.

<sup>13</sup> На деятельность ленинского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и петербургские стачки 1896—1897 гг., а также на рост рабочего и социал-демократического движения в других городах России много раз откликались: орган немецких социал-демократов «Vorwärts», газета французских социалистов «la petit Republicain», орган английских марксистов «Justice», бельгийских социалистов «Le Peuple», австрийских социал-демократов «Arbeiterzeitung», румынских социал-демократов «Lumina poie», болгарских социал-демократов «Работническо дело», венгерских социал-демократов «Nepszava», польских социал-демократов «Sprawa robotnicza».

<sup>14</sup> Материалы о работе Цюрихского конгресса были опубликованы в сборнике «Работник» (1897, № 5—6).

ства номеров «Рабочей мысли», видел особую заслугу этой газеты в том, что она отличается «от того типа литературы, которую стремятся за последнее время снабжать рабочих их швейцарские друзья»<sup>15</sup>. «Право, нам кажется,— писал Тахтарев,—пора бы оставить эту устаревшую классификацию (экономическая и политическая борьба), которая не приведет решительно ни к чему практическому...»<sup>16</sup>

В конце 1897 г. сторонники «экономического» направления появились и в «Союзе русских социал-демократов за границей», в состав которого входила группа «Освобождение труда». Некоторая недооценка со стороны Плеханова и, особенно, Аксельрода и Засулич опасности распространения «экономизма» в «Союзе», где руководящая роль принадлежала группе «Освобождение труда», привела к крайне тяжелым последствиям. Разногласия между старыми деятелями группы «Освобождение труда» и их противниками («молодыми») привела в конечном счете к расколу заграничного «Союза русских социал-демократов».

В 1898 г. Плеханов и его товарищи, обеспокоенные успехами «экономического» направления, отправили в Петербург специальное письмо, в котором отмечалась опасность «экономизма» для растущего рабочего движения и указывалось на необходимость «рассчитаться» с этим направлением<sup>17</sup>. О содержании этого письма Плеханов писал впоследствии: «Чтобы уяснить себе, какое направление там преобладает и чего хотят от наших изданий, мы послали в Петербург изложение наших споров с „молодыми“»<sup>18</sup>.

В. И. Ленин назвал письмо воззванием к русской социал-демократии. «...Еще в 1898 году,— писал он,— группа „Освобождение труда“ доказала, что для нее весь вопрос состоит именно в принципиальном шатании молодых, способных падать до полного отрицания социализма,— еще в 1898 году группа „Освобождение труда“ выступила с *воззванием* к русской социал-демократии против шатания мысли,— но это воззвание оказалось гласом вопиющего в пустыне, так как после провалов летом 1898 г. все выдающиеся деятели партии были сметены с поля битвы, и в ответ на воззвание раздался голос одних „экономистов“»<sup>19</sup>.

Письмо группы «Освобождение труда» было послано петербургским социал-демократам, не разделявшим взглядов «экономистов». Некоторое время оно оставалось без ответа. «От тетки<sup>20</sup> было письмо,— сообщила Засулич Плеханову,— но это один визг насчет того, что ниоткуда не может получить определенных ответов. Инженера<sup>21</sup>, должно быть, не могла увидеть, а Теленок<sup>22</sup> не высказывается определенно насчет проектов»<sup>23</sup>.

Наконец, от петербургских социал-демократов был получен ответ, но он отнюдь не устранил опасений группы «Освобождение труда» насчет этих колеблющихся социал-демократов. Ответ свидетельствовал о том, что авторы его имели весьма неточное и, по сути дела, неверное

<sup>15</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 335, оп. 2, д. 20770, л. 9 об. («Письмо Тахтарева и Якубовой по поводу статей и материалов, присланных в редакцию «Рабочей мысли», с изложением их точки зрения на направление этой газеты» (написано в 1899 г., позднее июля, после выхода в свет № 7 «Рабочей мысли»).

<sup>16</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 335, оп. 2, д. 20770, л. 8.

<sup>17</sup> Краткая характеристика письма группы «Освобождение труда» содержится в переписке В. И. Засулич и Г. В. Плеханова («Группа „Освобождение труда“», сб. VI. М.—Л., 1926, стр. 225—226).

<sup>18</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 38.

<sup>19</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 36.

<sup>20</sup> А. М. Калмыковой.

<sup>21</sup> С. И. Радченко.

<sup>22</sup> П. Б. Струве.

<sup>23</sup> «Группа „Освобождение труда“», сб. VI, стр. 230

представление о соотношении экономической и политической борьбы. Они не понимали сущности разногласий по этому важнейшему вопросу. С одной стороны, они указывали на важность экономической борьбы пролетариата и пытались оправдать «Рабочую мысль», с другой — подчеркивали, что рабочее социал-демократическое движение не может ограничиваться экономической борьбой, что его основной задачей остается борьба за политическую свободу<sup>24</sup>.

Уже в этот период многие русские социал-демократы выступили без колебания с самым категорическим осуждением «экономизма». В конце 1898 г. Плеханов и его товарищи получили интересное письмо от двух членов петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», которое свидетельствовало об их принципиальной солидарности с группой «Освобождение труда» (авторы письма остались неизвестными). Вот начало этого письма: «В качестве бывших членов Петербургского [союза] мы, хотя и находясь в ссылке, имели случай прочесть Ваше письмо, программу и устав. Казалось бы невозможным и допустить, чтоб Ваша программа, строго реалистическая, не стесняющая форм проведения борьбы сообразно местным условиям и в то же время строго выдерживающая пролетарский классовый характер, могла бы возбудить какое-нибудь разногласие в среде тех, кто называет себя русскими [социал]-д[емократами]. Но, увы, постоянное массовое изъятие лиц действующих, политическая невоспитанность широких кругов молодежи, на долю которых вследствие вышеупомянутых изъятий выпадает совершенно неподходящая для них ответственная, руководящая роль, отсутствие преемственности, кружковщина и связанное с нею сектанство — все это делает возможным появление на почве российской действительности таких явлений, как интеллигентные руководители «[рабочей] мысли». Но близится время, когда кончается срок ссылки для многих из наших старых и испытанных товарищей. Конечно, все мы ждем с нетерпением возможности снова ринуться в битву, и что победа будет на нашей стороне, в этом нам служит порукою настроение русского рабочего класса, который сумеет дать отпор сторонникам „чисто экономической“ борьбы»<sup>25</sup>.

В приведенном отрывке из письма ссыльных социал-демократов, членов ленинского «Союза борьбы», обращает на себя внимание как четкая постановка вопроса о причинах, породивших оппортунистические шатания «Рабочей мысли», так и оптимистическая оценка перспектив русского социал-демократического движения.

По поводу этого письма Плеханов сообщал Аксельроду (30 ноября 1898 г.): «Из России прекрасные вести. Негодование против „экономического“ направления растет все более и более»<sup>26</sup>.

На этот документ ссылался и Аксельрод в своем «Письме в редакцию „Рабочего дела“». «Из России до нас стали доходить прямые протесты против течения, стремящегося возвести в догмат „односторонности“, которые „на первых порах в тактике неизбежны“, и этим искусственно задержать развитие нашего движения на неопределенное время на ступени детства. Товарищи, состоявшие членами Центрального комитета петербургского „Союза борьбы за освобождение рабочего класса“, вместе с горячими заявлениями солидарности с группой „Освобождение

<sup>24</sup> АДП, № 4886, Е 2.27, л. 1. Ответ русских партийных товарищей на вопрос об «экономизме» (второе название документа — «Ответ Петербургского комитета по поводу отношения к „экономизму“»).

<sup>25</sup> АДП, № 3723, В 348.30, л. 1.

<sup>26</sup> «Литературное наследие Г. В. Плеханова», т. 1. М., 1934, стр. 300.

труда", посылали нам заявление о необходимости литературно выступить против этого течения»<sup>27</sup>.

О нарастании в России недовольства «экономическим» направлением свидетельствовало также и письмо Плеханову петербургской социал-демократической группе «Рабочее знамя» (конец 1898 г.). В состав этой группы, занимавшейся политической пропагандой среди рабочих Петербурга, входили С. В. Андропов, В. П. Ногин и др. Группой за время ее существования было выпущено три номера газеты «Рабочее знамя»<sup>28</sup>. В «Докладе большевиков Международному социалистическому конгрессу в 1904 г.» говорилось: «В 1898 г. в Петербурге появились одновременно две социал-демократические газеты. Одна из них — «Рабочая мысль» — отстаивала взгляды, что совершенно невозможно начинать политическую агитацию, в то же время другая — «Рабочее знамя» — защищала необходимость немедленного перехода к широкой политической борьбе»<sup>29</sup>.

В своем письме Плеханову участники группы «Рабочее знамя» выразили полную солидарность с принципами группы «Освобождение труда». Группа «Рабочее знамя» и ее печатный орган, отмечалось в письме, признают, что в России рабочему приходится сталкиваться в борьбе с капиталистами со своим вторым врагом, правительством, что замалчивать этот факт нельзя, а следовательно, приходится вести двойную борьбу»<sup>30</sup>. Письмо содержало также обращенное к Плеханову предложение о сотрудничестве в литературных изданиях группы «Рабочее знамя»: «Этим письмом «Рабочее знамя» просит Вас оказать пользу русскому социал-демократическому движению и спрашивает Вас, может ли она рассчитывать на Ваше содействие, позволят ли Вам это Ваше здоровье и время»<sup>31</sup>.

Наконец, не позже весны 1899 г. группой «Освобождение труда» было получено еще одно письмо, содержавшее протест против «экономического» направления<sup>32</sup>. Это письмо было написано большей группой социал-демократов, находившихся в этот период в ссылке в городе Орлове Вятской губернии. Плеханов и его товарищи предполагали опубликовать это письмо в специальном сборнике, направленном против «экономистов», но этот план не был осуществлен.

В 1899 г. связи группы «Освобождение труда» с петербургским «Союзом борьбы» полностью прервались. В то же время деятели этой группы продолжали поддерживать тесную связь с В. И. Лениным, находившимся в этот период в далекой сибирской ссылке. Плеханов и его товарищи видели в нем не только своего единомышленника, но и самого выдающегося представителя русского революционного движения.

Известно, что и В. И. Ленин относился к Плеханову с глубоким уважением. В письмах В. И. Ленина из ссылки, вспоминала его старшая сестра А. И. Ульянова-Елизарова, было видно его отношение к членам

<sup>27</sup> П. Б. Аксельрод. Письмо в редакцию «Рабочего дела». Женева, 1899, стр. 15—16.

<sup>28</sup> Г. В. Плеханов и его товарищи были знакомы с этим социал-демократическим изданием. «Я видел «Рабочее знамя», — писал Плеханов С. В. Андропову весной 1900 г., — и вполне одобряю его содержание» («Пролетарская революция», 1924, № 8—9, стр. 323).

<sup>29</sup> «Доклад большевиков Международному социалистическому конгрессу в 1904 г.» М., 1963, стр. 27.

<sup>30</sup> АДП, Г 1.3, л. 1.

<sup>31</sup> Там же, л. 2.

<sup>32</sup> Об этом письме, к числу авторов которого принадлежал А. Н. Потресов, упоминается в сб. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 86.



группы «Освобождение труда»: «Их (стариков) одобрительный отзыв о моих работах— это самое ценное, что я могу себе представить»,— писал он сестре<sup>33</sup>.

Столкнувшись с появлением бернштейнианства в русской социал-демократии, группа «Освобождение труда» с нетерпением ждала помощи от В. И. Ленина и других деятелей петербургского «Союза борьбы». Эта помощь пришла вовремя и сыграла огромную роль в активизации борьбы группы «Освобождение труда» с зарождавшимся «экономизмом». Речь идет о работе В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов», написанной в сибирской ссылке в конце 1897 г. Эта работа была переслана за границу группе «Освобождение труда» и в 1898 г. была опубликована с предисловием Аксельрода.

В работе В. И. Ленина обобщена деятельность петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», дано блестящее обоснование политической программы и тактики русской социал-демократии. Группа «Освобождение труда» справедливо усмотрела в этой книге поддержку начатой ею борьбе с «молодыми» из заграничного «Союза русских социал-демократов». Что касается «молодых», то они отнеслись неодобрительно к изданию ленинской работы. «Горячих симпатий к брошюре Ульянова не было»,— так пишет Плеханов о позиции «молодых» (Копельзона, Иваншина, Пескина и др.)<sup>34</sup>.

Группа «Освобождение труда» содействовала также опубликованию в теоретическом органе немецкой социал-демократии «Die Neue Zeit» статей члена «Союза борьбы» Ю. Мартова, пересланных из Туруханской ссылки за границу. Эти статьи, в которых анализировалось общественное движение в стране, роль в нем рабочего класса, носили название «Современная Россия» и были изданы группой «Освобождение труда» отдельной брошюрой<sup>35</sup>.

В установлении связей между В. И. Лениным в период пребывания его в ссылке и группой Плеханова большую роль сыграла А. И. Ульянова-Елизарова. Анна Ильинична, выехавшая по поручению В. И. Ленина, летом 1897 г. за границу, встречалась и вела переговоры с деятелями группы «Освобождение труда». Из Швейцарии она переправила в Россию большой транспорт марксистской литературы, в числе которой был и сборник «Работник». Она пересылала за границу письма Владимира Ильича, а также его статьи, предназначенные для опубликования, в частности его работу «Задачи русских социал-демократов».

В. И. Ленин использовал свои связи с деятелями группы «Освобождение труда» для опубликования «Протеста российских социал-демократов» — документа, сыгравшего исключительно важную роль в идейной борьбе против «экономизма».

Летом 1899 г. Ульянова-Елизарова переслала В. И. Ленину краткое изложение взглядов «экономистов», автором которого была Е. Кускова (этот документ Анна Ильинична озаглавила «Credo»). «Credo» вызвало негодование В. И. Ленина и его товарищей по ссылке. Владимир Ильич считал необходимым дать самый решительный ответ на этот «манифест» российских бернштейнианцев. «Анюту пишу вскоре насчет «Credo» (очень меня и всех нас интересующего и *возмущающего*) подробнее», — сообщал В. И. Ленин в письме М. А. Ульяновой<sup>36</sup>. В конце августа

<sup>33</sup> А. Ульянова-Елизарова. Воспоминания об Ильиче.— «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине», т. I. М., 1956, стр. 37.

<sup>34</sup> АДП, Р 25.1а, л. 5. Записки Г. В. Плеханова о I съезде «Союза русских социал-демократов за границей».

<sup>35</sup> Ю. Мартов. Записки социал-демократа. М., 1924, стр. 312—313.

<sup>36</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 55, стр. 168.

1899 г. В. И. Ленин написал резкий «Протест», который был единодушно одобрен и подписан собравшимися в селе Ермаковском 17 ссыльными социал-демократами<sup>37</sup>.

В сентябре того же года В. И. Ленин выслал этот документ Ульяновой-Елизаровой, а та в свою очередь немедленно переслала его Аксельроду. В письме Плеханову, относящемся к 23—24 октября 1899 г., Аксельрод сообщил о получении им ленинского «Протеста» через адрес<sup>38</sup>.

«Объявление войны нашим врагам», — так оценили деятели группы «Освобождение труда» этот исторический документ. К чести Плеханова следует заметить, что он сразу же понял, какую огромную роль в идейной борьбе против «экономизма» предстояло сыграть ленинскому «Протесту», и сделал все для его скорейшего опубликования.

После получения «Протеста» Плеханов сдал его в набор для очередного номера журнала «Рабочее дело»<sup>39</sup>. Однако редакция журнала издала этот документ без согласия Плеханова отдельным оттиском. В своем послесловии к «Протесту» редакция пыталась принизить значение ленинского документа<sup>40</sup>. Тогда Плеханов принял решение опубликовать ленинский «Протест» в сборнике «Vademecum» для редакции «Рабочего дела». Подготовленный Плехановым, этот сборник вышел в свет в феврале 1900 г. и был направлен против «экономистов» и их сторонников. **Издание сборника было важным событием** в жизни русской социал-демократии. Это было открытое боевое выступление в защиту революционного марксизма, сокрушающий удар по его врагам из лагеря «экономистов». «Vademecum, — писал В. И. Ленин, — это — вопль, прямо-таки вопль против пошлого экономизма, против „стыда и позора“ социал-демократии»<sup>41</sup>.

**Как уже говорилось, в 1899 г. связи между петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса» и группой «Освобождение труда» прервались.** Однако Плеханов и его товарищи продолжали успешно сотрудничать с теми деятелями петербургского «Союза борьбы», которые сохранили верность первоначальному, ленинскому направлению этой организации. Известно, например, что бежавший из ссылки в 1899 г. Н. Э. Бауман примкнул за границей к группе «Освобождение труда». Весной 1900 г. намечалась поездка Баумана в Россию. Предполагалось, что во время этой поездки Бауман установит прямые связи с Литературной группой (так называли группу, в которую входили В. И. Ленин, Ю. О. Мартов, А. Н. Потресов). В письме от 25 мая 1900 г. Бауман писал: «Дорогой Георгий Валентинович! Вчера вечером проводили Пу[тма]на<sup>42</sup>. Я согласен с ним, что мою поездку следует отложить на некоторое время. Ведь фундаментом моего успеха должна была быть известная Вам „троица“. Но раз она теперь в разброде и не может оказать мне должного содействия, то лучше я подожду того времени, когда она будет

<sup>37</sup> О совещании ссыльных социал-демократов в селе Ермаковском см.: П. Н. Лешинский. На повороте. М., 1955, стр. 113—114.

<sup>38</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 96.

<sup>39</sup> Решение об издании журнала «Рабочее дело» было принято на I съезде заграничного «Союза русских социал-демократов», состоявшемся в ноябре 1898 г. В состав редакции журнала вошли «экономисты» Б. Н. Кричевский, В. Н. Иваншин, Теплов.

<sup>40</sup> По поводу этого «послесловия» П. Б. Аксельрод писал Г. В. Плеханову следующее: «„Послесловие“ к „резолюции“ производит на меня впечатление литературного шантажа до такой степени, что противно и думать о работе сообща с ним (Б. Кричевским) под одним флагом и в одной редакции» («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 99).

<sup>41</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 35.

<sup>42</sup> А. Н. Потресова.

готова к нашим услугам. К тому же, мне кажется, оставшиеся там<sup>43</sup> товарищи<sup>44</sup> сумеют дать должный отпор столпу „Союза” Г[ришину]<sup>45</sup> и редактору М[аркову]<sup>46</sup>. Пу[т]ма[н] уже писал в Россию, чтобы не верили буквально ни единому их слову»<sup>47</sup>.

Установить связи с В. И. Лениным и привлечь его на свою сторону попыталась весной 1900 г. и редакция журнала «Рабочее дело» (орган заграничного «Союза русских социал-демократов») <sup>48</sup>.

Выехавший в это время в Россию секретарь «Союза» Т. Копельзон (Гришин) встречался несколько раз с В. И. Лениным. О результатах этих встреч рассказывается в письме В. И. Ленина от 5 сентября 1900 г. (адресат неизвестен)<sup>49</sup>. Из текста этого письма следует, что никакой договоренности об установлении более тесных контактов между В. И. Лениным и его товарищами, с одной стороны, и заграничным «Союзом русских социал-демократов» — с другой, во время этих встреч достигнуто не было. «Мы убедились, — отмечалось в отчете администрации «Союза русских социал-демократов», — что Л[итературная] г[руппа] относится к «Союзу» враждебно и что в ближайшем будущем не удастся никакое соглашение»<sup>50</sup>.

Сотрудничество деятелей группы «Освобождение труда» с В. И. Лениным успешно продолжалось и после его возвращения из ссылки. В. И. Ленин, приступивший за границей к осуществлению своего плана организации общерусской нелегальной политической газеты, счел целесообразным привлечь к участию в этой газете Плеханова и его товарищей. «Мы не считаем возможным, — писал В. И. Ленин, — вести дело без таких сил, как Плеханов и группа «Освобождение труда», но отсюда никто не вправе заключать, что мы теряем хоть частичку нашей самостоятельности»<sup>51</sup>.

В августе 1900 г. начались переговоры между В. И. Лениным и Плехановым, во время которых выяснилось, что последний рассматривал издание общерусской политической газеты как чисто литературное предприятие. Плеханов и Аксельрод, писала в своих воспоминаниях Н. К. Крупская, «не придавали особого значения «Искре», совершенно недооценивали той организаторской роли, которую она могла сыграть и сыграла, их гораздо больше интересовала «Заря»<sup>52</sup>.

Во время переговоров выявилось стремление Плеханова стать единовластным редактором как «Искры», так и «Зари». Возник довольно острый конфликт, едва не приведший к разрыву. Потребовались величайшая настойчивость со стороны В. И. Ленина, его умение преодолевать все и всяческие препятствия на пути к намеченной цели, чтобы избежать провала переговоров.

В редакцию газеты вошли Ленин, Плеханов, Мартов, Аксельрод, Засулич, Потресов. «Искра» идейно и организационно объединила разрозненные социал-демократические кружки и комитеты и тем самым подготовила условия для действительного создания революционной марксистской партии русского рабочего класса.

<sup>43</sup> В России.

<sup>44</sup> В. И. Ленин и Ю. О. Мартов.

<sup>45</sup> Т. Копельзон (Гришин).

<sup>46</sup> П. Теплов (Марков) в ноябре 1898 г. вошел в состав редакции «Рабочего дела». Весной 1900 г. Копельзон (Гришин) и Теплов находились в России.

<sup>47</sup> АДП, В. 38.4, л. 1.

<sup>48</sup> В апреле 1900 г. Плеханов и его сторонники вышли из состава «Союза русских социал-демократов», ведущие позиции в котором захватили «экономисты», и образовали самостоятельное издательское объединение «Социал-демократ».

<sup>49</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 41.

<sup>50</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 283, оп. 4, д. 29718, л. 2.

<sup>51</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 42.

<sup>52</sup> «Ленинский сборник», III, стр. 37.

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### СТАТЬИ

В. В. Кабанов. Октябрьская революция и кооперация (1917 — март 1919 г.)	3
Д. А. Колесниченко. Аграрные проекты Трудовой группы в I Государственной думе	40
А. М. Соловьева. Из истории выкупа частных железных дорог в России в конце XIX в.	89
И. Ф. Гиндин. Правительственная поддержка уральских магнатов во второй половине XIX — начале XX в.	120
В. А. Твардовская. Н. К. Михайловский и «Народная воля»	163
О. В. Орлик. Русская общественная мысль 30—40-х годов XIX в. и европейский утопический социализм	204
В. М. Кабузан. Народонаселение Бессарабской области (губернии) в первой половине XIX в.	232
С. М. Каштанов. Финансовая проблема в период проведения Иваном Грозным политики «удела»	243

### СООБЩЕНИЕ

В. П. Красавин, Ю. З. Полевой. Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» и группа «Освобождение труда»	273
<u>А. В. Карасев</u> (1913—1968)	282
Список трудов А. В. Карасева	284