

2008-3

35007

а

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

В.П. Макаров

**Общественная мысль в России XIX–начала XX вв.:
история, историография, источниковедение
(работы разных лет)**

Нижегород
ННГАСУ
2008

От автора	4
А.А. Кулаков. О друге, товарище, историке Викторе Петровиче Макарове	4
I. «Властитель дум» поколения Н.К. Михайловский в кругу идей и концепций своего времени	12
Формирование общественно-политических взглядов Н.К. Михайловского ...	12
Н.К. Михайловский в общественном движении 60-х годов	17
От «реализма» к идеализму.....	27
Прудон и Михайловский	50
Н.К. Михайловский и Д.И.Писарев	66
Женский вопрос в ранних статьях Н.К. Михайловского.	69
В.И. Ленин о вкладе Г.В. Плеханова в развитие научных основ пропаганды и агитации	74
Проблемы развития капитализма в русской публицистике в 90-е гг. XX в... ..	81
Экономика России накануне революции 1905-1907 гг.	83
Идеи П.Ж. Прудона в России	85
Идеи О. Конта в русской общественной мысли XIX века	92
II. Проблемы историографии общественного движения	96
Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» в освещении С.Н. Валка	96
Виленская Э.С. Н.К. Михайловский и его идейная роль в народническом движении 70- начала 80-х годов XIX века. М., 1979 (в соавторстве с В.В. Широковой)	98
Выступление В.И. Ленина на Чрезвычайном Всероссийском съезде Советов крестьянских депутатов в освещении Джона Рида	103
Идейная борьба марксизма с народничеством 80-90-х годов в современной советской историографии	105
Критика традиционной историографии работы В.И.Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?»	130
Н.К. Михайловский в отечественной историографии	132
III. Источниковедение, публикации	138
Сборники «Группа «Освобождения труда» как исторический источник	138
Цензура и печать на рубеже веков (по материалам архивного фонда Главного управления по делам печати)	143
Новый источник по проблемам этики русской демократической интеллигенции: письмо Н.К. Михайловского	146
Письма В.Г. Короленко как исторический источник нижегородского краеведения	149
Воспоминание о С.Н. Валке	152
П.А.Зайончковский. Отзыв о дипломном сочинении В.П.Макарова «Социальные и общественно-политические взгляды Н.К.Михайловского в 1866-1884 гг.»	156

В.В.Пугачев. Отзыв о диссертации В.П.Макарова «Формирование общественно-политических взглядов Н.К.Михайловского», представленной на соискание у степени кандидата исторических наук	157
В. Твардовская. Отзыв на диссертацию В.П. Макарова «Формирование общественно-политических взглядов Н.К. Михайловского» на соискание ученой степени кандидата исторических наук	158
Отзыв рецензента ВАК на кандидатскую диссертацию В. П. Макарова «Формирование общественно-политических взглядов Н. К. Михайловского» и ответ Макарова В.П. на коллеги ВАК на замечания рецензента	162
Письма:	
Джона Симмонса от 15 июня 1973 г. из Оксфорда	168
Н.А.Троицкого. Саратов. 22.11.73 г.	169
Г.А. Бялого от 13 февраля 1974 г., г. Ленинград	169
В.А.Твардовской от 17 сентября 1973 г., г. Москва	169
В.А.Твардовской от 4 мая 1974 г., г. Москва	170
В.В. Широковой от 2 ноября 1977 г., г. Саратов	170
В.В. Широковой от 18 декабря 1988 г, г. Саратов	171
Н.К. Михайловский. Литературное движение в России (перевод с немецкого В.П. Макарова)	173
Примечания	177
Библиография трудов В.П. Макарова	180
Фотографии	185
Содержание	191

III. Источниковедение, публикации

Макэров В.П.

* Сборники «Группа «Освобождение труда» как исторический источник

Одним из важнейших документальных изданий по истории группы «Освобождение труда» являются сборники «Группа «Освобождение труда»[1]. Они были встречены с большим интересом. В ряде рецензий, написанных видными историками революционного движения С.Н. Валком, Б.П. Козьминым, А.Е. Пресняковым[2], указывалось на безусловную историческую ценность опубликованных материалов, но вместе с тем подчеркивалась слабая археографическая подготовка текстов, ошибки в датировке ряда документов, отсутствие научно-справочного аппарата и др. В рецензиях, имеющих большую историографическую ценность, содержались существенные уточнения и исправления, ценные дополнения к материалам сборников «Группа «Освобождение труда»[3].

Исторические документы, опубликованные в сборниках, широко использовались советскими исследователями, изучавшими историю «Земли и воли», «Народной воли», «Черного передела» и, конечно, первой марксистской организации в России – группы «Освобождение труда»[4].

Редколлегия и авторский коллектив сборников были представлены лицами, являвшимися прежде меньшевиками или близко стоявшими к ним. Идейное направление издания определялось историографическими и библиографическими статьями С.Я. Вольфсона и Л.Г. Дейча – авторами, которые в 20-е гг. издали большое количество статей и монографий о Г.В. Плеханове, заключавших в себе очевидную меньшевистскую апологетику основателя группы «Освобождение труда»[5].

С.Я. Вольфсон в статье «Вокруг Плеханова. Плехановская литература за 1923 год, возражая Б.И. Гореву, считавшему Г.В. Плеханова вместе с П.Б. Аксельродом родоначальниками меньшевизма, писал, что Плеханов не может быть отнесен к типичным идеологам меньшевизма: «Момент якобинства был силен в Плеханове и от меньшевистской идеологии он был чрезвычайно далек»[6]. В статье С.Я. Вольфсона недвусмысленно отмечалось, что Плеханов являлся предтечей III Интернационала[7]. В свою очередь, Л.Г. Дейч, определяя эволюцию членов группы «Освобождение труда» от народничества к марксизму, считал что к 1881 г. этот процесс был завершен[8]. Несколько преувеличенным оказалось влияние марксизма на Плеханова в 70-е годы (см. передовые статьи газеты «Земля и воля» 1897-Январь-февраль, - № 3-4)[9].

Сборники «Группа «Освобождение труда» структурно представляют собою три типа источников: воспоминания, произведения деятелей группы «Освобождение труда», их переписка. Статьи исследовательского плана занимают в сборниках незначительное место и носят случайный характер[10]. Эти статьи мало что вносили в историографию группы «Освобождение труда», на что указывал в своих рецензиях на сборник С.Н. Валк[11].

Мемуарные источники, опубликованные в сборниках, содержат много ценных, часто единственных сведений, о деятельности революционно-народнических организаций «Земля и воля», «Народная воля», «Черный

передел» и группы «Освобождение труда». Все воспоминания так или иначе относятся к плехановской тематике. Среди воспоминаний, содержащих редкие биографические данные о Г.В. Плеханове, формировании его революционного мировоззрения, деятельности его как народника, выделяются статьи В.В. Поздняковой-Плехановой, И. Александрова, М. Гецова, О.К. Булановой[12]. Особое место в мемуарной литературе о Плеханове домарксистского периода занимают воспоминания его жены Р.М. Боград-Плехановой и Л.Г. Дейча[13].

Воспоминания Р.М. Плехановой относятся к периоду 1877-1880 гг. В них много места занимают сведения о деятельности Плеханова как пропагандиста и агитатора среди рабочих, о стачках на ряде петербургских фабрик в конце 1878 – начале 1879 г., о поисках новых форм пропаганды. Большой интерес представляют те странички воспоминаний, где говорится о взаимоотношениях Плеханова с одним из руководителей «Земли и воли», а затем и «Народной воли» - А.Д. Михайловым. Р.М. Плеханова писала, что «Несмотря на то, что они занимали резко противоположные посты в революционном движении с 1879 г., дружба и взаимная привязанность их длилась до гроба»[14].

Л.Г. Дейчем в сборниках «Группа «Освобождение труда» опубликовано пятнадцать статей, среди которых значительное место занимают воспоминания из истории народничества и социал-демократического движения. При использовании мемуаров Дейча в качестве первоисточника требуется особая осторожность, исследователь обязан перепроверить, если это возможно, сообщаемые автором факты. В этих воспоминаниях много неточностей, субъективного. Характеризуя «Кариийские тетради», еще С.Н. Валк в своих рецензиях отмечал, что воспоминания написанные в 1890 г., опубликованы автором не точно в том виде, как они находятся в его тетрадях». По мнению рецензента, вызывают сомнения позднейшие вставки в опубликованные воспоминания со стороны Дейча: лапидарные кариийские фразы превращены в многостраничные диалоги[15]. В другом месте С.Н. Валк иронически отмечал: «Мог ли Дейч знать в 1890 т., что думали «до конца дней своих» в 1898, 1900, 1906 гг. - Ошанина, Лавров, Спандони»[16]. Кроме того, беллетризованные по форме воспоминания Дейча много теряют от чрезмерного увлечения полемикой с народовольцами, получившей широкий размах в отечественной историографии 20-х гг.

Много места в воспоминаниях Дейча отводится и взаимоотношениям чернопередельцев с поздними народовольцами. Особо выделяется в его работах защита деятельности Я.В. Стефановича от нападок ряда народнических и народовольческих авторов (Н.С. Тютчева, А.В. Прибылева, А.П. Прибылевой-Корба, В.Н. Фигнер), обвинявших его в предательстве[17].

Среди мемуарных источников, опубликованных в сборниках, исключительно ценны статьи авторов, освещавших жизнь и деятельность Плеханова и других деятелей группы «Освобождение труда» в эмиграции, в период создания и первых лет деятельности марксистской группы[18]. Важно отметить, что воспоминания Л.Г. Дейча и Р.М. Плехановой, статьи М. Висконти, Е.Н. Игнатовой, М. Каменской, Н. Кулябко-Корецкого, М.

* Впервые опублик. в кн.: «Группа «Освобождение труда» и распространение марксизма в России, пермь, 1986.

2273-к

Рыжанской и О. Слободского практически исчерпывают крайне скудное мемуарное наследие о деятельности группы «Освобождение труда».

Вторая группа исторических источников в сборниках – оригинальные произведения, черновые наброски статей, тезисы рефератов, материалы, опубликованные в иностранных периодических изданиях, членов группы «Освобождение труда», прежде всего Г.В. Плеханова. Всего в сборниках содержится двадцать статей руководителя первой марксистской группы, написанных в основном в 1900-х гг., в том числе и одна из последних работ Плеханова – неопубликованное предисловие к пятому изданию его книги «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (лето 1917 г.). Это предисловие характерно не как теоретическое введение к знаменитой работе, а как выражение политических взглядов Плеханова накануне Великой Октябрьской социалистической революции. Здесь развивается мысль об объединении усилий меньшевиков и народников для борьбы против «рьяных марксистов», т.е. большевиков, в этой работе отчетливо выражена политическая эволюция Плеханова к идеям буржуазного либерализма[19].

Опубликованный в шестом сборнике конспект лекции «Наша программа и наши современные задачи» посвящен защите программных положений социал-демократической партии[20]. Несмотря на то, что в этой лекции, прочитанной уже после разрыва с большевиками и перехода к меньшевикам, Плеханов поддерживал ряд неверных положений, она примечательна тем, что помогает раскрыть плехановскую оценку итогов II съезда РСДРП, тему, которая до сих пор остается малоизученной. Плеханов в этой лекции, и в ряде других работ, старался доказать что все основные идеи российской социал-демократии, в том числе и решения II съезда, сформулированы им в период деятельности группы «Освобождение труда». Плеханов пытался историю социал-демократии ограничить кругом идей группы «Освобождение труда». Эта мысль отчетливо сформулирована им в письме к Н.А. Рубакину от 12 октября 1910 г., где он писал: «Я стою на точке зрения идей группы «Освобождение труда», а в каждое данное время я ближе к той из нынешних фракций социал-демократии, которая ближе к этим идеям. Я считаю, что прогресс нашей партии именно состоит в лучшем и лучшем усвоении ею идей группы «Освобождение труда»[21].

Ряд статей Плеханова «Гром не из тучи», «Философские и социальные воззрения К. Маркса», «Материалистическое понимание истории», опубликованных в сборниках, посвящены историко-философским проблемам. Затрагивались также вопросы о предшественниках Маркса в литературе XVIII и начале XIX в.в., о значении философии Гегеля, о взглядах А.И.Герцена и Н.Г.Чернышевского[22]. Другие плехановские статьи и подготовительные материалы раскрывают его отношение к современному рабочему движению, бернштейнианству, связи с «Союзом русских социал-демократов», позицию социалистов относительно русско-японской войны[23].

Документы, принадлежащие перу Плеханова, опубликованы без комментариев, с пропусками, допущены ошибки при переводе статей на русский язык, в настоящее время большинство помещенных в это издание статей переизданы[24].

Письма, адресованные членам группы «Освобождение труда», а также переписка между ними, представляют собою наиболее ценную группу источников, содержащихся во всех шести выпусках сборника. Прежде всего, следует указать, что здесь впервые опубликованы письма К.Маркса и Ф.Энгельса к В.И.Засулич и Г.В.Плеханову (Сборники. №1,2). Эти документы имели основополагающее значение для становления советской исторической науки. Оценки перспектив экономического и революционного развития пореформенной России, деятельности «Народной воли» и «Черного передела», данные основоположников марксизма – все это, а также литературная поддержка и дружеские личные связи с первыми русскими марксистами, имели громадное стимулирующее значение и при создании, и в революционной деятельности группы «Освобождение труда».

В Сборниках (№ 4,6) была опубликована переписка В.И. Ленина и Г.В. Плеханова. Эти документы, относящиеся к заключительному периоду деятельности группы «Освобождение труда», характеризует взаимоотношения В.И. Ленина в Г.В. Плеханова в период создания российской социал-демократической рабочей партии. Переписка отражает совместную издательскую и редакторскую работу в «Искре» и «Заре», в ней ясно обнаруживаются разногласия между В.И. Лениным и Г.В. Плехановым по целому ряду политических и тактических вопросов революционной социал-демократии.

Письма К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И. Ленина деятелям группы «Освобождение труда» давно уже стали ценным методологическим инструментом при исследовании деятельности первой марксистской группы. В наше время письмами в сборниках пользоваться трудно, так как они составлены бессистемно, без комментариев, с ошибками в датировке. Сейчас эти документы переизданы на самом высоком научном и археографическом уровне[25]. Тем не менее, сборники группы «Освобождение труда», положившие начало публикациям эпистолярного наследия классиков марксизма-ленинизма, наряду с очевидной библиографической ценностью являются важным этапом в развитии отечественной историографии революционного и социал-демократического движения.

Большой исторический интерес представляют письма, связанные с деятельностью петербургской социал-демократической группы Д.Н. Благоева. Они касаются как программных вопросов, так и практических связей группы «Освобождение труда» с петербургскими марксистами. История возникших в первой половине 90-х гг. разногласий между группой «Освобождение труда» и «молодыми» социал-демократами, раскрывается в письмах к Г.В.Плеханову В.Д. Перазича и В.И.Засулич[27].

Сборники группы «Освобождение труда» являются одним из важнейших документальных изданий по истории создания и деятельности первой марксистской организации. Отмечая слабую археографическую подготовку сборников, научную несостоятельность ряда теоретических статей, следует отметить, что опубликованные там исторические документы заставляют историка вновь и вновь обращаться к этому ценному изданию.

Примечания

[1] Группа "Освобождение труда": Из архивов Г.В.Плеханова, В.И. Засулич, Д.Г. Дейча. М.-Л., 1924-1928. Сб. 1-6. [2] См. рецензии Б.П. Козьмина на сб.1 (Каторга и ссылка. 1924. № 4), С. Пестковского на сб. 1 (Пролетарская революция. 1924. № 8-9), А.Е. Преснякова на сб.1 (Красная летопись. 1925. № 1), С.Н.Валка на сб. 2 и 3 (Красная летопись. 1926. № 1), на сб. 4 и 5 (Красная летопись. 1926. 1, 5), на сб. 6 (Красная летопись. 1929. № 1). [3] См. Мицуров В.В., Критский Ю.М. Российское рабочее и социал-демократическое движение 70-х - начала 90-х годов XIX века в советской исторической литературе // Советская историография классовой борьбы революционного движения в России. Л.: ЛГУ, 1967. Ч. 1. С. 180; Цамутали А.Н. В.И. Ленин и русская общественно-политическая мысль 80-х - начала 900-х годов // В.И. Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX - начала XX в. Л., 1969. С. 250; Стрельский В.И. Источниковедение истории СССР. М., 1962. С. 247. [4] Ольховский Е.Р. К истории "Черного передела" (1879-1881 гг.) // Общественное движение в пореформенной России. М., 1965; Седов Н.Г. Героический период революционного народничества: Из истории политической борьбы. М., 1966; Волк С.С. Народная воля. 1879-1882. М.-Л., 1966; Троицкий Н.А. Безумство храбрых: Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866-1882. М., 1978; его же. "Народная воля" перед царским судом (1880-1884). Саратов, 1983; Вахрушев И.С. Очерки истории русской революционно-демократической печати 1873-1886 годов. Саратов, 1960; Жуйков Г.С. Группа "Освобождение труда". М., 1962; его же. Петербургские марксисты и группа "Освобождение труда". Л., 1975; Чагин Б.А., Курбатова И.Н. Плеханов. М., 1973; Курбатова И.Н. Начало распространения марксизма в России. М., 1983; Полевой Ю.З. Зарождение марксизма в России. М., 1959; др. [5] Вольфсон С.Я. Великий социалист: Краткий очерк жизни Г.В.Плеханова. Минск, 1922; его же. Плеханов. Минск, 1924; его же. Вокруг Плеханова: Литературное обозрение произведений о Г.В.Плеханове в 1923 г. // Сб. № 1; его же. Вокруг Плеханова: Плехановская литература за 1924 год // Сб. № 5; Дейч Л.Г. Молодые годы Г.В.Плеханова // Былое. 1918. № 13; его же. Как Г.В.Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7; его же. О Г.В.Плеханове и его литературном наследстве // Под знаменем марксизма. 1922. № 4; [6] Сборник. № 1. С. 291. [7] См.: Там же. С. 296. [8] Дейч Л. Я.В. Стефанович среди народолюбцев // Сборник. № 3. С. 101. [9] Дейч Л. Г.В. Плеханов в «Земле и воле» // Сборник. № 3. С. 56.; Чагин Б.А., Курбатова И.Н. Указ. соч. С. 18-19. [10] См.: Нельский О. Движение русской общественной мысли от идеализма к марксизму (Белинский-Чернышевский-Плеханов) // Сборник. № 2; Берлин П.А. Плеханов - западник // Сборник. № 3; Сивков К. Действительные разногласия между группой "Освобождение труда" и партией "Народная воля" // Сборник. № 5. [11] См.: Красная летопись. 1926. № 1 (16). С. 179-183; № 5(20). С. 159-161. [12] Позднякова-Плеханова В.В. Детство и отрочество Г.В.Плеханова // Сборник. № 1; Буданова О.К. "Черный передел" // Там же; Гецов И. Типография «Черного передела» // Там же; Александров И. Один из первых учителей Плеханова // Сборник. № 5. [13] Плеханова Р.М. Периферийный кружок "Земли и Воли" // Сборник. № 4; ее же. Наша жизнь до эмиграции // Сборник. № 6; Дейч Л.Г. Из карийских тетрадей // Сборник. № 2-5; др. [14] Плеханова Р.М. Наша жизнь до эмиграции // Сборник. № 6. С. 67. [15] См.: Красная летопись. 1926. № 5(20). С. 161. [16] Красная летопись. 1926. № 1(16). С. 183. [17] Этот вопрос до настоящего времени остается неизученным. См.: Троицкий Н.А. "Народная воля" перед царским судом. Саратов, 1983. С. 245. [18] Рязанская М. Первый реферат Плеханова в Цюрихе // Сборник. № 1, 2; Висконти М. Члены группы "Освобождение труда" // Там же; Гуревич-Мартыновская Ц.С. Знакомство с Г.В.Плехановым и В.И.Засулич // Там же; Каменская М. Жизнь Г.В.Плеханова в конце 80-х гг. // Сборник. № 3; Кулябко-Корецкий Н. Мои встречи с В.И.Засулич // Там же; Слободской О.Е. Мои отношения к группе "Освобождение труда" // Сборник. № 5; др. [19] См.: Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю: Предисловие к пятому изданию книги // Сборник. № 5. С. 3-20. [20] См.: Плеханов Г.В. Наша программа и наши современные задачи // Сборник. № 6. [21] Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. М., 1973. Т. I. С. 248; См. также

Плеханов Г.В. Сочинения. М.-Л., 1927. Т. 19. С. 386. [22] См.: Сборники. № 4, 6. [23] Плеханов Г.В. Что такое социализм? О современном социализме; Расстрелы рабочих; Русские социалисты и война; др. // Сборники № 3, 6. [24] См.: Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: В 5-ти т. М., 1956-1958; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. В 3-х т. М., 1973-1974. [25] См.: К. Маркс, Ф.Энгельс и революционная Россия. М., 1967; Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46; Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. М., 1973. Т. I. [26] См.: Сборник. № 6. [27] См.: Там же.

Цензура и печать на рубеже веков

(по материалам архивного фонда Главного управления по делам печати)

Цензурная политика правительства в отношении русской печати нашла свое отражение в целом ряде работ как дооктябрьских, так и советских авторов [1]. Однако в большинстве исследований использовались широко известные и доступные официальные документы законодательного характера или циркуляры Главного управления по делам печати, рассылавшиеся по редакциям различных изданий. Фонд 776, находящийся в Центральном государственном историческом архиве (Санкт-Петербург), содержит многочисленные и ценнейшие материалы по истории русской печати.

Фонд Главного управления по делам печати (1865-1917 гг.) насчитывает 34062 ед. хр., которые группируются по основным направлениям деятельности управления: доклады министру внутренних дел, журналы заседаний Главного управления, циркуляры местным цензорам и губернской администрации, годовые отчеты, дела об издании журналов и газет, донесения цензурных комитетов, отзыв и доклады отдельных членов совета Главного управления, дела об издании книг, материалы театральной и иностранной цензуры и другие документы. В составе фонда находятся и всеподданнейшие доклады Комитета министров, решавших судьбу периодических изданий и отдельных произведений. Штат Главного управления по делам печати был сравнительно невелик (в 1900 г. он был в количестве 97 человек, включая местных цензоров), однако, это учреждение проводило исключительно большую по объему работу. В круг деятельности управления, кроме названных выше, входило также наблюдение за изданиями, выходившими без предварительной цензуры, разрешение жалоб на цензурные учреждения, подготовка законодательных предложений в области печати. Начальниками Главного управления по делам печати были: Е.М. Феоктистов – с 1883 по 1896 г., М.П. Соловьев – с 1896 по 1900 г., Н.В. Шаховской – с 1900 по 1902 г. и Н.А. Зверев – с 1902 по май 1905 г., все они находились в прямом подчинении министру внутренних дел.

Законодательной базой деятельности комитета являлся Устав 1865 г. о цензуре и печати, который просуществовал до 17 октября 1905 г. Попытка создать закон о печати правительству не удалось, потому новые требования, изменения и дополнения в Устав о печати и цензуре вносились исключительно административно, как правило, распоряжениями министра внутренних дел и циркулярами Главного управления.