

~~73(2/52)~~ ~~ИТ 475~~
Л-450

В. И. ЛЕНИН
и русская
общественно -
политическая
мысль
XIX-начала XX в.



Дом Плеханова
№ 90-2094/100

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«Н А У К А»
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ЛЕНИНГРАД
1969

посвященных таким явлениям, иногда — очерки при изданиях произведений русских мыслителей. Нет никакой возможности перечислить здесь всех или хотя бы бóльшую часть авторов, внесших свой вклад в изучение темы. Назовем только некоторых из них.

Целая группа видных деятелей Коммунистической партии оставила работы по интересующим нас вопросам. Таковы М. Н. Покровский, Е. М. Ярославский, А. В. Луначарский, П. Н. Лепешинский, Н. Л. Мещеряков, И. А. Теодорович, В. И. Невский. Многие советские историки разных поколений посвящали и посвящают работы тем же проблемам — М. В. Нечкина, Ю. З. Полевой, И. Д. Ковальченко, Э. Б. Генкина, В. Я. Зевин, В. В. Иванов, Г. С. Жуйков и др. Нельзя не назвать также и ряда литературоведов, философов, экономистов, труды которых прямо относятся к нашей теме либо очень тесно с нею соприкасаются: Я. Е. Эльсберг, Б. С. Мейлах, Б. С. Рюриков, В. Р. Щербина, Н. И. Соколов, В. Я. Кирпотин, Д. И. Чесноков, М. И. Сидоров, Б. А. Чагин, И. К. Пантин, А. И. Пашков и др.

Работы названных и других исследователей (многие не упомянутые тут имена фигурируют ниже в нашем тексте) помогли нам в той либо другой степени в нашей нелегкой попытке обобщить воззрения В. И. Ленина на развитие русской общественно-политической мысли.

* * *

Первая глава предлагаемой вниманию читателей книги принадлежит С. С. Волку, вторая и третья главы — Ш. М. Левину. Четвертая глава написана А. Н. Цамутали (разделы I—III, V, VI) и В. Н. Гиневым (разделы IV, VII).

Резкий перелом в отношении к марксизму, к возможности успешного применения учения Маркса в русских условиях был связан с решительным разрывом части русской революционной интеллигенции с народничеством и переходом ее на позиции научного социализма.

Выдающуюся роль в распространении марксизма в России, в создании русской социал-демократии сыграла возникшая в 1883 г. в Женеве первая марксистская организация русских революционеров, назвавшая себя группой «Освобождение труда». В состав группы «Освобождение труда» вошли Г. В. Плеханов, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. Н. Игнатов.¹ Все они начали свой революционный путь с участия в народнических организациях. В частности, Г. В. Плеханов, выдающийся деятель «Земли и воли» 70-х годов, после ее раскола стал одним из основателей «Черного передела». Эмигрировав в 1880 г. за границу, Плеханов оказался в среде французских и немецких социалистов, усиленно занялся изучением социалистической литературы, близко познакомился с опытом западноевропейского рабочего движения. Процесс окончательного перехода Плеханова и его товарищей на позиции марксизма еще более ускорился после того, как очевидным стал закат «Народной воли». Плеханов сыграл особенно значительную роль в создании

¹ Деятельность группы «Освобождение труда» рассматривалась в многочисленных работах. Первые из них появились в дореволюционное время, а основная масса вышла в свет после Великой Октябрьской социалистической революции. Г. С. Жуйков в своей докторской диссертации сообщает, что, по его подсчетам, группе «Освобождение труда» посвящено более 400 книг, брошюр, сборников, исследовательских статей (Г. С. Жуйков. Группа «Освобождение труда» (1883—1903). Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора исторических наук. Л., 1968, стр. 2). Литературе, вышедшей за 50 лет с момента возникновения группы «Освобождение труда» и освещающей ее деятельность, посвящена библиографический указатель, составленный под редакцией В. И. Невского (Группа «Освобождение труда» (Библиография за 50 лет). М., 1934). Литература по истории группы «Освобождение труда», появившаяся со времени Октябрьской революции до 1952 г. в СССР, приведена в книге «История СССР. Указатель советской литературы за 1917—1952 гг. История СССР в период капитализма (1861—1917)». М., 1958. Обязательная библиография, посвященная группе «Освобождение труда», содержится в книге Ю. З. Полевого «Зарождение марксизма в России» (М., 1959). Ряд работ, вышедших после издания книги Ю. З. Полевого и посвященных группе «Освобождение труда», указан в библиографии, приложенной к статье М. И. Кузнецова «Плеханов» в т. 11 «Советской исторической энциклопедии». Большая библиография по истории группы «Освобождение труда» приведена в упомянутой диссертации Г. С. Жуйкова.

группы «Освобождение труда», в ее теоретической деятельности, заложившей основы социал-демократии в России.

В. И. Ленин всегда подчеркивал выдающиеся заслуги Плеханова перед российской социал-демократией. В 1914 г. Ленин писал о Плеханове: «Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников».² Большое внимание уделено в трудах Ленина и группе «Освобождение труда» в целом. Воздавая ей должное, отмечая ее заслуги, он не обходил молчанием допущенные ею ошибки, указывал на то, что многие проблемы она лишь поставила, но не решила. В частности, в 1914 г., касаясь истории рабочего движения в России, Ленин указывал, что группа „Освобождение труда“ лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению.³ Оценка Лениным роли Плеханова в период 1883—1903 гг. является частью темы «Ленин и Плеханов», темы очень большой, сложной и в достаточной степени еще не изученной в нашей литературе.

При рассмотрении ленинских трудов и материалов, рассказывающих о жизни и революционной деятельности В. И. Ленина, проблема «Ленин и Плеханов» встает перед нами в основном в трех направлениях: отношение Ленина, начинающего революционера, к Плеханову, выдающемуся деятелю русской социал-демократии, совместная борьба Ленина и Плеханова в 90-е—в начале 900-х годов, высказывания Ленина о группе «Освобождение труда», о деятельности Плеханова, относящиеся к времени, когда начальный период деятельности русской социал-демократии стал достоянием хотя и недавней, но уже истории.

В настоящем разделе не ставится задача исчерпывающе изложить такие темы, как «Ленин и группа „Освобождение труда“» и «Ленин и Плеханов». В нем делается попытка остановиться лишь на некоторых сторонах этих вопросов.⁴ В свете ленинских высказываний характеризуются основные вехи деятельности группы «Освобождение труда» и приводится оценка их Лениным. При рассмотрении отношения Ленина к программным документам группы «Освобождение труда» главное внимание сознательно уделяется крестьянскому

² В. И. Ленин. Об авантюризме. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 222.

³ В. И. Ленин. Идеиная борьба в рабочем движении. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 132.

⁴ Некоторые вопросы, рассматриваемые в разделе, перекликаются с материалами, приводимыми в других разделах книги.

вопросу, по которому Ленин подверг проекты группы наиболее обстоятельной критике.

Ленинские высказывания о деятельности группы «Освобождение труда», о роли Плеханова в истории русского революционного движения имеют исключительное значение для правильного понимания начального этапа в развитии русской социал-демократии. В работах Ленина дан образец принципиальной, предельно объективной оценки места и значения группы «Освобождение труда» в истории освободительного движения и общественной мысли в России, дана исчерпывающая и всесторонняя характеристика ее участникам и прежде всего Г. В. Плеханову.

Вместе с тем в советской литературе, посвященной группе «Освобождение труда», Плеханову и его товарищам по этой группе, были работы, авторы которых вольно или невольно расходятся с ленинскими взглядами.

В последние годы появился ряд работ, в которых дается оценка историографии, посвященной группе «Освобождение труда».⁵ Главное внимание их авторы обращают на разбор

⁵ Очерки истории исторической науки в СССР, т. IV, М., 1966, стр. 365—367; В. В. Мядуров, Ю. М. Критский. Российское рабочее и социал-демократическое движение 70-х—начала 90-х гг. XIX в. в советской исторической литературе. В кн.: Советская историография классовой борьбы и революционного движения в России, ч. I, Л., 1967, стр. 178—182; М. И. Кузнецов. Плеханов, Георгий Валентинович. Советская историческая энциклопедия, т. 11, М., 1968, стр. 221; Г. С. Жуikov. Группа «Освобождение труда» (1883—1903), стр. 3—10. В работе Г. С. Жуикова заслуживает внимания его предложение условно разделить труды, посвященные деятельности Г. В. Плеханова, на три группы: 1) объективно освещающие деятельность Плеханова и группы «Освобождение труда»; 2) резко отрицательно оценивающие деятельность Плеханова и 3) написанные с позиций апологетов Плеханова. В основном такое деление вполне приемлемо. Однако при более детальном рассмотрении историографии группы «Освобождение труда» к нему требуется ряд уточнений. За рамками намеченных трех групп осталась литература, написанная с позиций противников марксизма, но не сторонников меньшевистской трактовки деятельности Г. В. Плеханова. К ней относится упоминаемая Г. С. Жуиковым, но не выделенная в отдельную группу народническая литература 80-х годов, отличавшаяся отрицательным отношением к деятельности группы «Освобождение труда» (П. Лавров. Современное обозрение. «Вестник „Народной воли“», Женева, 1884, № 2; Л. Тихомиров. Чего нам ждать от революции? Там же, и др.). Следует отметить литературу, написанную эсеровскими и близкими к ним авторами, посвященную группе «Освобождение труда» (статья В. Л. Бурцева в заграничном «Былом», комментарий Л. Э. Шишко в книге А. Туна «История революционного движения в России»). Нужно выделить в особую категорию работы, написанные с позиций «экономизма» и потому неодобрительно оценивавшие определенные стороны деятельности группы «Освобождение

трудов советских исследователей. При этом они рассматривают как достижения, так и некоторые недостатки, имевшие место на разных этапах развития советской исторической науки, в изучении истории группы «Освобождение труда» и деятельности Г. В. Плеханова. При характеристике литературы 20-х годов отмечается большая работа по публикации документов, по изданию ценных сборников, посвященных группе «Освобождение труда»,⁶ рассматривается оживленная дискуссия, развернувшаяся вокруг истории группы «Освобождение труда» и той роли, которую играл Г. В. Плеханов в развитии русской общественно-политической мысли. В целом эти работы дают интересную картину сложного пути изучения истории первой русской социал-демократической группы.⁷ Отличительной чертой историографических работ последних лет является тенденция к объективному изучению историографии группы «Освобождение труда» 30-х — начала 50-х годов. Авторы историографических очерков выделяют все положительное, что было в этих работах, и одновременно указывают на отрицательное влияние догматических ошибок в оценке деятельности группы «Освобождение труда» и

труда». Г. С. Жуйков пишет о них, в частности о книге В. Акимова (Махновца) «Очерк развития социал-демократии в России» (СПб., 1906), по не выделяет их в отдельную группу.

⁶ В 20-е годы вышли в свет сборники документов из архивов Плеханова, Засулич, Дейча, содержавшие интересные материалы, относившиеся к группе «Освобождение труда» (Группа «Освобождение труда» (из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич, Л. Г. Дейча), сб. 1—6, М.—Л., 1923—1928). На сборники последовал ряд рецензий, содержащих ценные дополнения, а также ряд существенных уточнений и исправлений. См. рецензии Б. П. Козьмина на сб. 1 («Каторга и ссылка», 1924, № 4), С. Пестковского на сб. 1 («Пролетарская революция», 1924, № 8—9), А. Е. Преснякова на сб. 1 («Красная летопись», 1925, № 1), С. Н. Валка на сб. 2 и 3 («Красная летопись», 1926, № 1), на сб. 4 и 5 («Красная летопись», 1926, № 5), на сб. 6 («Красная летопись», 1929, № 1). Группе «Освобождение труда» был посвящен II том «Историко-революционного сборника» под редакцией В. И. Невского (М.—Л., 1924). См. рецензию А. Е. Преснякова («Красная летопись», 1925, № 1).

⁷ Представляется, что Г. С. Жуйков, уделив особое внимание крайним точкам зрения на роль группы «Освобождение труда», оставил несколько в тени историков, стоявших на более объективных позициях в оценке роли Г. В. Плеханова и его товарищей. В этом отношении им отчасти недооцениваются работы В. И. Невского. Более обстоятельно показана роль В. И. Невского в изучении истории группы «Освобождение труда» в работе В. И. Чеснокова (В. И. Невский как историк революционного движения в России» (автор. канд. дисс. Воронеж, 1966) и в упоминавшейся выше статье В. В. Мипурова и Ю. М. Критского «Российское рабочее и социал-демократическое движение 70-х—начала 90-х гг. XX в. в советской исторической литературе» (стр. 180).

Г. В. Плеханова, утвердившихся в литературе в середине 30-х годов.⁸

Подъем в исследовании истории революционного движения, наметившийся в советской исторической литературе в 50-е годы, особенно после решений XX съезда КПСС, сказался и на изучении истории группы «Освобождение труда». Важнейшее значение для плодотворного изучения этой проблемы имело постановление ЦК КПСС от 16 октября 1956 г. в связи со столетием со дня рождения Г. В. Плеханова, содержащее ленинскую оценку деятельности и литературного наследия Плеханова. Это постановление послужило действенным стимулом для дальнейшего исследования жизненного пути и трудов Г. В. Плеханова с марксистско-ленинских позиций. Ленинская оценка начального этапа истории русской социал-демократии содержалась в «Истории Коммунистической партии Советского Союза», впервые вышедшей в 1959 г., и в I томе многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза», изданном в 1964 г. Изучению группы «Освобождение труда» было уделено значительное внимание в появившихся в этот период трудах по истории революционного движения и общественно-политической мысли в России.⁹ Содержащийся в историографических работах анализ литературы 50—60-х годов¹⁰ свидетельствует о серьезных достижениях советских исследователей в изучении истории группы «Освобождение труда» и одновременно напоминает о необходимости дальнейшей разработки этой проблемы, тщательного исследования ленинских трудов, в которых рассматривается деятельность группы «Освобождение труда».

* * *

Официально группа «Освобождение труда» заявила о своем существовании 25 сентября 1883 г., опубликовав за границей программный документ «Об издании Библиотеки современного социализма». Как уже отмечалось, Ленин не-

⁸ В. В. Мицуров, Ю. М. Критский. Российское рабочее и социал-демократическое движение..., стр. 191; Г. С. Жуйков. Группа «Освобождение труда» (1883—1903), стр. 7—8.

⁹ Среди этих работ следует особенно выделить книгу Ю. З. Полевого «Зарождение марксизма в России» (М., 1959). Рецензия: А. Костин, М. Сидоров. Монография о первых марксистских организациях в России. «Коммунист», 1960, № 18.

¹⁰ В. В. Мицуров, Ю. М. Критский. Российское рабочее и социал-демократическое движение..., стр. 192—206; Г. С. Жуйков. Группа «Освобождение труда» (1883—1903), стр. 8—10.

однократно высоко оценивал возникновение группы «Освобождение труда» и ее деятельность как важнейшее событие в истории русского революционного движения и русской общественной мысли. Он не раз останавливался в своих работах на значении группы «Освобождение труда» в истории русской социал-демократии.¹¹ В частности, в 1899 г. Ленин писал, что «основание русской социал-демократии — главная заслуга группы „Освобождение труда“, Плеханова, Аксельрода и их друзей».¹²

Первой практической задачей, которую поставила перед собою группа «Освобождение труда», было распространение в России идей научного социализма. Для этого она собиралась переводить на русский язык важнейшие труды Маркса и Энгельса. Во-вторых, группа предполагала развернуть критику утопических теорий, владевших умами русских революционеров, и заняться изучением наиболее важных проблем общественной жизни с позиций научного социализма.

В первом же обращении группы «Освобождение труда» был провозглашен окончательный разрыв со старыми анархическими тенденциями народничества, утверждалась необходимость борьбы против абсолютизма, признавалось, что революционная интеллигенция «слишком игнорировала» задачи организации рабочего класса и пропаганды социализма в его рядах. Наконец, содержался призыв развернуть деятельность, направленную на организацию русского рабочего класса «в особую партию с определенной социально-политической программой». Первым шагом по пути налаживания организационной стороны дела было обращение группы «Освобождение труда» ко всем единомышленникам и сочувственно относящимся к ее взглядам с призывом установить связи и всячески помогать друг другу в деле разработки более полной программы практической деятельности.

Среди участников группы «Освобождение труда» Плеханов сразу же занял ведущее положение. Очень скоро он стал центральной фигурой в русской социал-демократии, на начальном этапе — главным ее теоретиком. Убежденный сторонник марксизма, сам вышедший из народнической среды и решительно с ней порвавший, Плеханов в своей теоретической работе большое место отвел критике народнических

¹¹ Подробный перечень работ В. И. Ленина, посвященных Г. В. Плеханову, см.: М. И. Сидоров. Г. В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. М., 1957.

¹² В. И. Ленин. Попятное направление в русской социал-демократии. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 245.

воззрений. Против народнических теорий были направлены его первые крупные работы.

В 1883 г. вышел в свет первый выпуск «Библиотеки современного социализма», содержащий работу Плеханова «Социализм и политическая борьба». Свое наступление против народничества Плеханов начал с полемики по вопросу об отношении социалистов к политической борьбе. Он утверждал, что развитие освободительного движения в России сделало борьбу за политическую свободу, необходимость свержения самодержавия первоочередной задачей революционеров. Плеханов выступил против ошибочной позиции народников, призывавших к воздержанию от политической борьбы. Он подчеркивал, что на всем протяжении истории человечества происходила борьба за политическое господство, являвшаяся проявлением противоречий между враждующими классами. Как буржуазия использовала политическую борьбу в качестве средства завоевания господства в своем столкновении с феодалами, так и пролетариат не может осуществить социалистическую революцию, к которой стремится, без использования политической борьбы. Плеханов обращал внимание на неизбежность уничтожения буржуазного государства и указывал на диктатуру пролетариата как на единственно возможную гарантию полной победы пролетариата в его борьбе с буржуазией.

Второй теорией, против которой выступал Плеханов в работе «Социализм и политическая борьба», была народо-вольческая теория немедленного «захвата власти» с целью осуществления в России социалистического переворота. Плеханов показал утопичность народнических представлений о возможности сразу совершить социалистическую революцию. Он обосновал неизбежность буржуазно-демократической революции и необходимость борьбы за достижение политической свободы и демократической конституции. Очень важное значение имело выдвинутое Плехановым в этой работе требование заняться подготовкой к созданию в будущем в России самостоятельной рабочей партии.

Книга Плеханова была потом высоко оценена Лениным, который писал: «Первое profession de foi всемирного социализма, „Коммунистический манифест“ установил уже ту, ставшую с тех пор азбучной, истину, что всякая классовая борьба есть борьба политическая, что рабочее движение только тогда перерастает стадию зародышевого состояния и детства, только тогда становится *классовым* движением, когда переходит к политической борьбе. Первое profession de foi русского социал-демократизма, брошюра Плеханова „Социа-

лизм и политическая борьба», вышедшая в 1883 г., подтверждала эту истину в применении к России и показала, как именно и почему именно русское революционное движение должно привести к слиянию социализма и политической борьбы, к слиянию стихийного движения рабочих масс с революционным движением, к слиянию классовой борьбы и политической борьбы.¹³

Следующая значительная работа Плеханова «Наши разногласия», вышедшая весной 1885 г., опрокидывала краеугольный камень народничества — утверждение о том, что Россия может миновать капиталистический путь развития благодаря сохранившейся в ней сельской общине и якобы присущему русскому крестьянину чувству коллективизма. Плеханов доказывал в этой работе, что Россия уже вступила на капиталистический путь. Сопоставляя два трудящихся класса России — крестьянство и пролетариат, Плеханов писал, что в борьбе за осуществление социалистических идеалов решающую роль должен сыграть рабочий класс. Он призывал русских социалистов приложить все усилия к пробуждению политического сознания этого класса, вновь подчеркивал необходимость создания революционной партии пролетариата в России.

В статье «Попытное направление в русской социал-демократии» (1899) Ленин отмечал как большую заслугу Плеханова то, что он в своих работах «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия» «указал русским революционерам их задачу: образование революционной рабочей партии, ближайшей целью которой должно быть низвержение абсолютизма».¹⁴

Высоко оценивал литературную деятельность группы «Освобождение труда» Ленин и впоследствии. Он писал, что «литературные произведения этой группы, печатавшиеся без цензуры за границей, стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма, которые, как показал опыт всего мира, одни только выражают правильно сущность рабочего движения и его задачи».¹⁵

Важное значение имела развернутая группой «Освобождение труда» деятельность по переводу на русский язык

¹³ В. И. Ленин. По поводу «Profession de foi». Полн. собр. соч., т. 4, стр. 311—312.

¹⁴ В. И. Ленин. Попытное направление в русской социал-демократии, т. 4, стр. 251.

¹⁵ В. И. Ленин. Из прошлого рабочей печати в России. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 95.

трудов Маркса и Энгельса. Благодаря энергичным усилиям Плеханова и его товарищей в 80—90-е годы ряд произведений Маркса и Энгельса был переведен на русский язык и стал достоянием значительного круга революционно настроенной русской молодежи.

Группа «Освобождение труда» встретила одобрительное отношение со стороны Энгельса. Весьма положительно оценил он книгу Плеханова «Наши разногласия». По поводу нее Энгельс писал В. И. Засулич в 1885 г.: «...я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархистскими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. И сам Маркс был бы так же горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России».¹⁶

С именем Плеханова неразрывно связано развитие марксистской философии. Ленин настойчиво подчеркивал видную роль, которую сыграл Плеханов в разработке философии марксизма. По словам Ленина, на книге Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», легально изданной в середине 90-х годов, «воспиталось целое поколение русских марксистов».¹⁷ В 1913 г. в статье Ленина «К двадцатипятилетию смерти Иосифа Дицгена» упоминается «Плеханов, самый знающий по философии марксизма социалист».¹⁸ После Великой Октябрьской социалистической революции, постоянно напоминая коммунистам о необходимости тщательного изучения марксистской теории, овладения философией марксизма, Ленин вновь указывал на значение философского наследия Плеханова. В 1921 г. Ленин говорил, что *нельзя* стать сознательным, *настоящим* коммунистом без того, чтобы изучать — именно *изучать* — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма».¹⁹ В 1922 г. в статье «О значении воинствующего материализма», отмечая наличие у главных направлений передовой общественной мысли

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 36, стр. 260.

¹⁷ В. И. Ленин. О фракции «впередовцев». Полн. собр. соч., т. 19, стр. 313.

¹⁸ В. И. Ленин. К двадцатипятилетию смерти Иосифа Дицгена. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 119.

¹⁹ В. И. Ленин. Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках Троцкого и Бухарина. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 290.

в России солидной материалистической традиции, Ленин прежде всего упоминает имя Плеханова.²⁰

Выдающейся заслугой Плеханова было не только то, что он указал на необходимость образования в будущем самостоятельной партии рабочего класса, которая в своей деятельности опиралась бы на теорию марксизма, но и то, что он приступил к разработке теоретических проблем, связанных с подготовкой к ее созданию. Важным шагом в этом направлении была выработка членами группы «Освобождение труда» проекта программы русской социал-демократии. Осенью 1883 г. Г. В. Плеханов написал первый проект этой программы, который он озаглавил как «Программу социал-демократической группы „Освобождение труда“».²¹ В этом документе со всей определенностью говорилось о том, что социал-демократия ставит своей задачей осуществление коммунистической революции путем передачи средств и орудий производства в общественную собственность, устранение товарного производства и организацию общественного производства по заранее составленному плану. В 1885 г. Плехановым был написан новый вариант программы, который теперь назывался «Проект программы русских социал-демократов».²² Само название говорило о том, что документу придается более широкое значение, поскольку он рассматривается как программа всех русских социал-демократов, а не одной только группы «Освобождение труда». Во втором варианте были уточнены и более четко определены общие задачи, стоявшие перед революционной социалистической партией рабочего класса. В нем были учтены и некоторые критические замечания, высказывавшиеся в революционных кружках в период обсуждения первого проекта. В частности, из программы были устранены некоторые положения, в которых чувствовалось влияние народнических и лассальянских идей.²³

²⁰ В. И. Ленин. О значении воинствующего материализма. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 24.

²¹ Г. В. Плеханов, Избр. философские произведения, т. I, М., 1956, стр. 374—376.

²² Там же, стр. 377—381.

²³ Г. С. Жуйков в книге «Группа „Освобождение труда“» (М., 1962) высказал предположение о том, что существовал еще один, наиболее ранний вариант проекта программы. Это послужило поводом для дискуссии, в ходе которой последовали как возражения (И. Н. Курбатова. К вопросу о датировке двух проектов программы группы «Освобождение труда». В сб.: Исследования по отечественному источниковедению, М.—Л., 1964, стр. 160—163; С. С. Волк. К истории первой программы группы «Освобождение труда». «История СССР», 1964 № 1, стр. 116—126), так и выступления в поддержку мнения Г. С. Жуй-

В своей основе второй проект программы вполне выражал достижения русской марксистской мысли того времени. Он считался с конкретной обстановкой в России. Составленный группой «Освобождение труда» проект программы практически стал в основном программой для всех действовавших в России социал-демократов.

В 90-е годы, когда Ленин приступил к выработке программы будущей партии, он считал возможным «положить в основу программы русской социал-демократической рабочей партии именно проект группы „Освобождение труда“». ²⁴ С первых же слов своего проекта он подчеркивает положительные черты этого документа. «Несмотря на то, что он издан почти 15 лет тому назад, — писал Ленин, — он в общем и целом вполне удовлетворительно, по нашему мнению, разрешает свою задачу и стоит вполне на уровне современной социал-демократической теории». Достоинства проекта Ленин видит в том, что в нем «точно указан тот класс, который один только может быть в России (как и в других странах) самостоятельным борцом за социализм — рабочий класс, „промышленный пролетариат“; — указана та цель, которую должен ставить себе этот класс — „переход всех средств и предметов производства в общественную собственность“, „устранение товарного производства“ и „замена его новой системой общественного производства“ — „коммунистическая революция“; — указано „неизбежное предварительное условие“ „переустройства общественных отношений“: „захват рабочим классом политической власти“; — указана международная солидарность пролетариата и необходимость „элемента разнообразия в программах социал-демократов различных государств сообразно общественным условиям каждого из них в отдельности“; указана особенность России, „где трудящиеся массы находятся под двойным игом развивающегося капитализма и отживающего патриархального хозяйства“; — указана связь русского революционного движения с процессом создания (силами развивающегося капитализма) „нового класса промышленного пролетариата — более восприимчивого, подвижного и развитого“; — указана необходимость образования „революционной рабочей партии“ и ее „первая политическая задача“ — „низвержение абсолютизма“; — указаны

кова (Ю. Д. Марголис. Новое о группе «Освобождение труда». «Бестник ЛГУ», 1964, № 14, стр. 149; В. Ю. Самедов. К вопросу о первоначальному проекту программы группы «Освобождение труда». «Вопросы истории КПСС», 1965, № 2, стр. 97—101). Представляется, что точка зрения Г. С. Жуйкова и его сторонников не лишена основания.

²⁴ В. И. Ленин. Проект программы нашей партии. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 217.

„средства политической борьбы“ и выставлены ее основные требования». ²⁵

Приведенная выше выдержка из написанного Лениным проекта программы партии русской революционной социал-демократии содержит важнейшие положения проекта программы группы «Освобождение труда», которые Ленин считал возможным принять. По его мнению, перечисленные положения проекта программы группы «Освобождение труда» были «совершенно необходимы в программе социал-демократической рабочей партии», поскольку заключали в себе «такие тезисы, которые с тех пор получали все новые и новые подтверждения как в развитии социалистической теории, так и в развитии рабочего движения всех стран, — в частности, в развитии русской общественной мысли и русского рабочего движения». Ленин, считая возможным положить в основу программы русской социал-демократической партии проект группы «Освобождение труда», находил, что этот проект нуждается «в частных редакционных изменениях, исправлениях и дополнениях». ²⁶

Отдельные замечания Ленина (касавшиеся прежде всего крестьянского вопроса) выходили за рамки редакционных изменений и исправлений (о чем будет специально сказано ниже). Что же касается программных положений, позаимствованных Лениным из программы группы «Освобождение труда», то они были приняты им лишь с учетом ряда изменений, произошедших в русском революционном движении, в экономическом развитии России за 15 лет с начала деятельности группы «Освобождение труда».

Ленин считал необходимым изменить характер построения программы. Он напоминал, что в 1885 г. рассматриваемая им программа представляла собой программу группы заграничных революционеров, «которые сумели верно определить единственный, обещающий успех, путь развития движения, но которые в то время не видели еще перед собой сколько-нибудь широкого и самостоятельного рабочего движения в России». Ленин справедливо считал, что теперь, когда «речь идет уже о программе рабочей партии, основанной целым рядом русских социал-демократических организаций», необходимо внести в проект программы не только само собой разумеющиеся редакционные изменения, но и «выставить на первый план и подчеркнуть сильнее тот экономический процесс развития, который порождает материальные и духовные условия социал-демократического рабочего движения, и ту классовую борьбу

²⁵ Там же, стр. 216.

²⁶ Там же, стр. 217.

пролетариата, организовать которую ставит себе задачей социал-демократическая партия».²⁷ В связи с этим Ленин предлагает поставить во главу угла программы характеристику основных черт экономического строя России того времени. При этом он предлагает вслед за характеристикой экономического строя страны «очертить основную тенденцию капитализма: раскол народа на буржуазию и пролетариат, „рост нищеты, гнета, порабощения, унижения, эксплуатации“», оговаривая, что предлагаемые им для включения в текст программы «знаменитые слова Маркса», повторенные во втором абзаце Эрфуртской программы, как и весь абзац, стали объектом нападков со стороны критиков, группирующихся вокруг Бернштейна. Ленин указывал, что развернувшаяся по этому поводу полемика доказала полную несостоятельность этой критики, поскольку сам Бернштейн вынужден был признать правильность приведенных слов Маркса, «как характеризующих тенденцию капитализма, — тенденцию, которая превращается в действительность при отсутствии классовой борьбы пролетариата против этой тенденции, при отсутствии завоеванных рабочим классом законов об охране рабочих». Эта тенденция, как подчеркивал Ленин, с громадной силой проявилась именно в России на положении крестьян и рабочих.

Ленин указывал также, что в русских условиях особенно заметно наличие отмеченной Каутским «социальной нищеты».²⁸ В связи с этими соображениями Ленин считал необходимым включение в программу слов о «росте нищеты, гнета, порабощения, унижения, эксплуатации» и обосновывал это тремя причинами: во-первых, тем, что они характеризуют на глазах у всех происходящий процесс, который является к тому же одним из главных условий, порождающих рабочее движение и социализм в России, во-вторых, потому, что они давали огромный материал для агитации, поскольку резюмировали явления, наиболее угнетающие рабочий класс, в-третьих, потому, что такой точной характеристикой губительного действия капитализма и необходимости, неизбежности возмущения рабочих можно будет отгородить партию «от тех половинчатых людей, которые, „сочувствуя“ пролетариату и требуя „реформ“ в его пользу, стараются занять „золотую середину“ между пролетариатом и буржуазией, между самодержавным правительством и революционерами».²⁹

Предложенные Лениным поправки к проекту программы, составленному группой «Освобождение труда», содержали точ-

²⁷ Там же.

²⁸ Там же, стр. 218.

²⁹ Там же, стр. 219.

ную и глубокую характеристику важнейших социально-экономических процессов, происходивших в России в конце XIX в. Находившийся в гуще революционной работы в России, Ленин знал обстановку в стране, положение и настроения рабочих в этот период значительно лучше, чем деятели группы «Освобождение труда», бывшие уже длительный срок в эмиграции и к тому же не располагавшие достаточной информацией о том, что происходило у них на родине. Отдавая должное общим теоретическим положениям, содержащимся в проекте программы, предложенной группой «Освобождение труда», Ленин вносит ряд дополнений, несомненно основанных не только на его теоретических изысканиях в области марксизма, но и на его практическом революционном опыте. Так, указание на то, что упоминание в программе нищеты и других бедствий, которые со все возрастающей силой испытывают трудящиеся слои в России, даст еще и огромный материал для агитации, было основано на его собственном опыте революционной, в частности агитационной, работы среди петербургских рабочих. Слова же Ленина о том, что точная характеристика губительного действия капитализма и неизбежности возмущения рабочих должна оградить партию от колеблющихся элементов, диктовались твердым убеждением Ленина в необходимости бороться за единую и сплоченную партию, состоящую из людей, готовых на «решительную и бесповоротную борьбу за политическую свободу и за социализм», убеждением, сложившимся у Ленина в ходе практической деятельности в Петербургском «Союзе борьбы».

Существенным дополнением, предложенным Лениным, было включение в программу характеристики классовой борьбы пролетариата. При этом Ленин предлагал указать общие цели этой борьбы, ее международный характер, ее политическую направленность и ее ближайшие цели.³⁰

Рассматривая вопрос о признании борьбы против самодержавия за политические свободы в качестве первой политической задачи партии, Ленин остановился и на характере русского абсолютизма. В связи с этим он включил в программу указание на необходимость поддержки всех борцов против абсолютизма, на то, что русская социал-демократия должна под общедемократическим знаменем сплотить вокруг себя все революционные слои и элементы, «способные бороться за политическую свободу или хотя бы только поддерживать чем бы то ни было такую борьбу».³¹ Эти положения, включаемые Лени-

³⁰ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 220.

³¹ Там же, стр. 222.

ным в принципиальную часть программы, закрепляли в ней основные направления стратегии партии в период борьбы за свержение самодержавия.

Предложив исключить из принципиальной части программы группы «Освобождение труда» несколько пунктов, Ленин назвал в их числе пункт о «средствах политической борьбы». ³² Не возражая против него в принципе (пункт гласил: «агитация, — революционная организация, — переход „в удобный момент“ к решительному нападению, не отказывающемуся, в принципе, и от террора»), Ленин считал, что, если такой пункт был возможен в программе заграничной группы революционеров в 1885 г., то в программе рабочей партии его помещать не следует, поскольку выбор средств борьбы программа должна оставить открытым, предоставив их выбор съездам партии, устанавливающим тактику партии, и самим борющимся организациям. ³³ Попутно Ленин замечал, что необходимо обсудить вопрос о терроре в среде революционной социал-демократии с тактической точки зрения. «Чтобы не оставлять места недомолвкам, — писал Ленин, — оговоримся теперь же, что, по нашему лично мнению, террор является в настоящее время нецелесообразным средством борьбы, что партия (как партия) должна отвергнуть его (впредь до изменения условий, которое могло бы вызвать и перемену тактики) и сосредоточить все свои силы на укреплении организации и правильной доставки литературы». ³⁴

Больше всего замечаний сделал Ленин по последнему, третьему, отделу практической части программы группы «Освобождение труда», содержавшему требования по крестьянскому вопросу. Он целиком привел изложенное в программе требование «радикального пересмотра наших аграрных отношений, т. е. условий выкупа земли и наделения ею крестьянских обществ. Предоставление права отказа от надела и выхода из общины тем из крестьян, которые найдут это для себя удобным, и т. п.». Далее Ленин дал общую оценку этой части программы, указав, что «основная мысль, выраженная здесь, совершенно справедлива и что социал-демократическая рабо-

³² Другими исключенными пунктами были: «1) указания на форму крестьянского землевладения... 2) указания на причину „неустойчивости“ и пр. интеллигенции; 3) пункт об „устранении современной системы политического представительства и замене ее прямым народным законодательством“» (В. И. Ленин. Проект программы нашей партии, стр. 222).

³³ В. И. Ленин. Проект программы нашей партии, стр. 222.

³⁴ Там же, стр. 223. Об оценке Лениным террористической тактики народолюбцев см. выше (стр. 214—224).

чая партия действительно должна выставить в своей программе соответствующее требование (говорю: соответствующее, ибо некоторые изменения представляются мне желательными)». ³⁵

«Некоторые изменения», которые Ленин считал необходимым внести в проект программы, подготовленный членами группы «Освобождение труда», были весьма значительны и существенно расширяли содержание раздела программы, касавшегося крестьянского вопроса.

Дополнения по крестьянскому вопросу, предложенные Лениным, не только раздвигали рамки проблем, включаемых в предлагаемый проект программы социал-демократической партии по сравнению с программой группы «Освобождение труда», но и содержали ряд положений, касавшихся важных сторон крестьянского вопроса, принципиально отличавшихся от взглядов Плеханова и его товарищей по первой социал-демократической группе. Если, составляя проект программы социал-демократической партии, Ленин по другим его разделам широко использовал программу группы «Освобождение труда», то при подготовке раздела, касающегося крестьянского вопроса, он по существу предложил совершенно новый проект.

Сопоставляя состояние крестьянского вопроса в России и на Западе, Ленин замечал, что «крестьянский вопрос в России существенно отличается от крестьянского вопроса на Западе, но отличается *только тем*, что на Западе речь идет почти исключительно о крестьянине в капиталистическом, буржуазном обществе, а в России — главным образом о крестьянине, который не менее (если не более) страдает от *докапиталистических* учреждений и отношений, страдает от *пережитков крепостничества*. Роль крестьянства, как класса, поставляющего борцов против абсолютизма и против пережитков крепостничества, на Западе уже сыграна, в России — еще нет». Затем Ленин обратил внимание на то, что «на Западе промышленный пролетариат давно и резко отделился от деревни», в то время как в России, хотя и идет «с громадной силой» процесс разложения крестьянства на мелкую буржуазию и на наемных рабочих, «этот процесс идет все еще в рамках старых, крепостнических учреждений, связывающих всех крестьян тяжелой цепью круговой поруки и фискальной общины». ³⁶

Рассматривая крестьянство в России как силу, способную активно выступить против абсолютизма, Ленин четко формулировал отношение к нему со стороны социал-демократии.

³⁵ В. И. Ленин. Проект программы нашей партии, стр. 226.

³⁶ Там же, стр. 226—227.

Он писал, что социал-демократы должны «стоять за то, чтобы рабочая партия поставила на своем знамени *поддержку* крестьянства (*отнюдь не* как класса мелких собственников или мелких хозяев), *поскольку это* крестьянство способно на революционную борьбу против остатков крепостничества вообще и против абсолютизма в частности». ³⁷ Ленинское указание на то, что русское крестьянство таит в себе способность к активному участию в революционном движении, имело очень важное значение для выяснения роли крестьянства в надвигающейся революционной борьбе, для определения союзника пролетариата в этой борьбе.

В разработке этих проблем Ленин шел значительно дальше Плеханова. В отношении к крестьянству у Плеханова и его товарищей по группе «Освобождение труда», решительно порвавших с активным народничеством, которое переоценивало роль крестьянства, видело в нем главную силу в революционной борьбе, не было последовательной, выдержанной в духе марксизма программы. Плеханов не раз писал, что русским социал-демократам не следует игнорировать крестьянство, что в их задачу входит привитие крестьянству революционного сознания. Указания на это содержались и в составленных Плехановым проектах программы, и в его статьях. В первом проекте программы Плеханов предусматривал возможность того, что в крестьянстве может возникнуть «самостоятельное революционное движение». ³⁸ Во второй половине 80-х годов мимо внимания Плеханова не прошел рост недовольства в деревне, в связи с чем он указывал на возможность увеличения числа выступлений крестьян против властей. В 80-е и в начале 90-х годов Плеханов несколько раз выступал с предложением потребовать национализации земель, принадлежащих крупным помещикам. ³⁹ В частности, в 1892 г. в брошюре «О задачах социалистов в борьбе с голодом в России» Плеханов писал, что социал-демократы «добиваются полной экспроприации крупных землевладельцев и обращения земли в национальную собственность». ⁴⁰ Вместе с тем уже в те же 80—90-е годы Плеханов противопоставлял пролетариату в качестве его антипода «мужичка», на котором, по его словам, целые тысячелетия непоколебимо держались восточные деспотии, ⁴¹ высказывал мысль о том, что в «политическом безразли-

³⁷ Там же, стр. 227.

³⁸ Г. В. Плеханов, Избр. философские произведения, т. I, стр. 376.

³⁹ Г. В. Плеханов, Соч., т. II, М.—Пгр., 1924, стр. 87.

⁴⁰ Там же, т. III, М., 1922, стр. 411.

⁴¹ Там же, стр. 410.

чии и умственной отсталости» крестьян заключается «главнейшая опора абсолютизма».⁴² Полагая, что, «кроме буржуазии и пролетариата», в России нет других общественных сил, на которые могли бы «опереться оппозиционные или революционные комбинации»,⁴³ Плеханов не смог обосновать необходимость создания союза пролетариата и крестьянства. Плеханов не ставил вопроса о том, что возможная в России буржуазная революция будет носить характер крестьянской буржуазной революции.

Ленин же показал, что социал-демократы не должны отказывать в поддержке многомиллионному крестьянству в его борьбе против абсолютизма и других пережитков крепостничества, что «поддерживать демократические требования мелкой буржуазии отнюдь не значит поддерживать мелкую буржуазию».⁴⁴ Ленин утверждал: «Наличность революционных элементов в крестьянстве не подлежит... ни малейшему сомнению», оговариваясь при этом, что он не склонен преувеличивать «силы этих элементов», не забывает «политической неразвитости и темноты крестьян», не стирает разницы между «русским бунтом, бессмысленным и беспощадным», и революционной борьбой, не упускает из виду имевшиеся у правительства средства «надуть и развращать крестьян». Задачу социал-демократии Ленин видел в том, чтобы оказывать поддержку революционным элементам русского крестьянства, если они проявят себя хотя бы так, как проявили себя западноевропейские крестьяне при низвержении абсолютизма.⁴⁵

Изложив предлагаемые для программы пункты,⁴⁶ Ленин заключал, что предусмотренные программой требования должны, по его мнению, сводиться к двум основным целям: «1) уничтожение всех *докапиталистических*, крепостнических

⁴² Г. В. Плеханов, Избр. философские произведения, т. I, стр. 378.

⁴³ Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 119.

⁴⁴ В. И. Ленин. Проект программы нашей партии. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 228.

⁴⁵ Там же, стр. 228, 229.

⁴⁶ 1) Отмена выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих на крестьянство как на податное сословие. 2) Возвращение народу тех денег, которые награбили с крестьян правительство и помещики в виде выкупных платежей. 3) Отмена круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей. 4) Уничтожение всех остатков крепостной зависимости крестьян от помещиков. 5) Предоставление крестьянам права требовать по суду понижения непомерно высокой арендной платы и преследовать за ростовничество помещиков и вообще всех лиц, которые, пользуясь нуждой крестьян, заключают с ними кабальные сделки (В. И. Ленин. Проект программы нашей партии, стр. 230).

учреждений и отношений в деревне... 2) сообщение классовой борьбе в деревне более открытого и сознательного характера...».⁴⁷

В 1907 г. в работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» В. И. Ленин, специально останаавливаясь на ошибках прежних аграрных программ русских социал-демократов, вновь обращается к проекту программы, составленному группой «Освобождение труда», и полностью воспроизводит раздел этого проекта, посвященный аграрному вопросу. Подчеркнув, что объем этих требований незначителен, Ленин пишет: «Ошибка этой программы состоит не в том, чтобы в ней были ошибочные принципы или ошибочные частные требования». По мнению Ленина, «принципы ее (программы, — А. Ц.) верны, а единственное частное требование, выставленное ею (право отказа от надела), настолько бесспорно, что оно оказалось в настоящее время вполне выполненно своеобразным столыпинским законодательством». Недостатком, ошибочностью этой программы Ленин считал «ее абстрактность, отсутствие всякого конкретного взгляда на предмет». Представленный группой «Освобождение труда» проект по крестьянскому вопросу, с точки зрения Ленина, «собственно, не программа, а самое общее марксистское заявление». При этом Ленин находит, что «было бы нелепо ставить эту ошибку в вину составителям программы, впервые излагавшим известные принципы задолго до образования рабочей партии». Наоборот, Ленин считает необходимым «особенно подчеркнуть, что в этой программе за двадцать лет до русской революции признана неизбежность „радикального пересмотра“ дела крестьянской реформы».⁴⁸

Свою задачу Ленин видел в дальнейшей разработке проблемы, в развитии программы по крестьянскому вопросу, лишь в общих чертах намеченной Плехановым и его товарищами, т. е. теоретически в выяснении того, «каковы экономические основы нашей аграрной программы, на что может и должно опираться требование *радикального* пересмотра в отличие от *нерадикального*, реформаторского, и, наконец, в конкретном

⁴⁷ В. И. Ленин. Проект программы нашей партии, стр. 236. Требование уничтожения всех докапиталистических учреждений и отношений не предполагало в данном случае национализации земли. Следует заметить, что Ленин в принципе предусматривал выдвижение требования национализации земли еще в книге «Что такое „друзья народа“». Что же касается Плеханова, то он проявлял в этом вопросе колебания.

⁴⁸ В. И. Ленин. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 232.

определении содержания этого пересмотра с точки зрения пролетариата», а практически — в необходимости «учесть *опыт* крестьянского движения». ⁴⁹

Ленинская оценка вклада группы «Освобождение труда» в разработку программы русской социал-демократии позволяет утверждать, что в целом Ленин рассматривал деятельность группы в этом направлении в положительном плане. На эту точку зрения стали авторы ряда последних работ. ⁵⁰

* * *

Молодой Ленин с огромным уважением относился к Г. В. Плеханову, высоко ценил деятельность группы «Освобождение труда». «Плеханов сыграл крупную роль в развитии В. И., помог ему найти правильный революционный путь, и

⁴⁹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 16, стр. 232, 233.

⁵⁰ По вопросу об оценке взглядов Плеханова по крестьянскому вопросу высказывались, да и сейчас высказываются различные точки зрения. В 20-е годы многим историкам свойственно было преувеличение ошибок Плеханова. Ф. Быстрых, например, считал, что взгляды группы «Освобождение труда» по аграрному вопросу сводились к требованиям и интересам либерального общества, а не крестьян и препятствовали развертыванию классовой борьбы в деревне (Ф. Быстрых. Об аграрной программе группы «Освобождение труда». «Пролетарская революция», 1929, № 5, стр. 67, 70). По мнению этого историка, «в аграрном вопросе группа „Освобождение труда“ является родоначальницей меньшевизма» (там же, стр. 90). Были и другие мнения. В «Истории ВКП(б)» под редакцией Ем. Ярославского было сказано, что вопрос о союзе пролетариата и крестьянства разрешается во втором проекте программы «почти по-большевистски» (т. I, М.—Л., 1926, стр. 96—97). В 30—40-е и в начале 50-х годов в литературе господствовала тенденция к преувеличению ошибок Плеханова в крестьянском вопросе. Серьезный сдвиг в изучении взглядов группы «Освобождение труда» по аграрному вопросу произошел в середине 50-х годов. Стремлением выявить все положительное, что было сделано группой «Освобождение труда», была отмечена книга Ю. З. Полевого «Зарождение марксизма в России», вышедшая в 1959 г. Объективная, основанная на ленинских высказываниях оценка требований по аграрному вопросу, содержащихся в проекте программы русской социал-демократии, была дана в первом томе многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза» (стр. 141). обстоятельно рассмотрены воззрения Плеханова на крестьянский вопрос в книге Ф. Я. Полянского «Плеханов и русская экономическая мысль» (М., 1965). Представляется, что Полянский не подчеркнул наличие колебаний и эволюции во взглядах Плеханова на крестьянский вопрос в 80-е и 90-е годы. Г. С. Жуйков в книге, изданной в 1962 г., стоявший на характерной для литературы 30-х—начала 50-х годов позиции, в последнее время пересмотрел свою точку зрения и пришел к выводу, что Плеханов, «несмотря на отдельные серьезные ошибки и противоречия, стоял на правильных марк-

поэтому Плеханов был долгое время окружен для него ореолом; всякое, самое незначительное расхождение с Плехановым он переживал крайне болезненно», — писала в 1924 г. Н. К. Крупская.⁵¹ По словам А. И. Ульяновой-Елизаровой, Ленин был «горячим рыцарем» группы «Освобождение труда» и решительно выступал в защиту Г. В. Плеханова и его товарищей в случае нападков на них.⁵² В воспоминаниях Н. К. Крупской приводится случай, когда Ленин, узнав, что народоволец В. Леонович даже по названию не знает группу «Освобождение труда», воскликнул: «Да разве революционер может не знать этого, разве он может сознательно выбрать партию, с которой будет работать, если он не знает, не изучит того, что писала группа „Освобождение труда“».⁵³ «О Плеханове Ленин говорил с глубоким сочувствием, главным образом о „Наших разногласиях“ (Бельтова тогда еще не было). Из других произведений русских социал-демократов тогда была известна только брошюра „Социализм и политическая борьба“», — писал в своих воспоминаниях о самарском периоде жизни Ленина В. Водовозов.⁵⁴ Такое отношение к Плеханову было в 80-е—90-е годы не только у Ленина, но и у многих других революционеров. Впоследствии многие из них вспоминали, какое огромное значение имела разработка Плехановым марксистской теории, какое влияние оказали его работы на формирование мировоззрения молодых революционеров. И. И. Скворцов-Степанов писал в 1906 г.: «Поднимая о „Дневниках“ (Дневниках социал-демократа) Г. В. Плеханова, — А. Ц.) речь в печати, я не могу не испытывать тяжелого чувства. Люди текущего десятилетия не могут представить себе, какую роль сыграл тов. Плеханов для нашего поколения, вырабатывавшего свое мировоззрение в 90-х годах. Они не знали той атмосферы, в которой блуждала пробудившаяся революционная мысль, создававшая какую-то удивительную мешанину из Лассалья и Миртова, Маркса и Николая — она, обрывков Энгельса и В. В. Теперь они могут наблюдать эту машину у социалистов-революционеров, но уже в совершенно иной общественной атмосфере, а потому не могут составить себе представ-

систских позициях в решении аграрно-крестьянского вопроса» (Г. С. Жуйков. Группа «Освобождение труда» (1883—1903). Автореф. дисс., стр. 2).

⁵¹ «Правда», 1924, 11 апрель.

⁵² Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине, т. I. М., 1956, стр. 51.

⁵³ Там же, стр. 93.

⁵⁴ В. Водовозов. Мое знакомство с Лениным; цит. по: В. И. Ленин в Самаре. 1889—1893. Сборник воспоминаний. М., 1933, стр. 101.

ления, чем были для нас, например, книга Бельтова и ее продолжение».⁵⁵ О том впечатлении, которое произвела работа Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», рассказывал И. Лалаянц: «Это блестящее полемическое произведение как кипятком ошпарило всех торжествующих на вольном просторе легальной печати народников во главе с их „властителем дум“ Н. К. Михайловским. На меня, совершенно оторванного от живой жизни на воле, в особенности от столичной жизни, этот „Бельтов“ произвел впечатление внезапно взорвавшейся бомбы среди полной тюремной тишины».⁵⁶

Весной 1895 г. Ленин встретился впервые с Плехановым и его товарищами по группе «Освобождение труда». Поездке Ленина за границу предшествовало состоявшееся в феврале 1895 г. совещание представителей социал-демократических групп Петербурга, Москвы, Киева и Вильно. На совещании разгорелись горячие споры вокруг проблемы перехода от пропагандистской работы к агитационной, о слиянии борьбы за социализм с массовым рабочим движением. Активное участие в этих дебатах принял Ленин, который вместе с Г. М. Куржижановским представлял петербургских социал-демократов. Ленин решительно выступил против тех участников совещания, которые призывали в существующей обстановке ограничиться лишь экономической агитацией и утверждали, что пролетариат не способен еще усвоить политические лозунги. Он подчеркивал необходимость сочетания экономической борьбы с политической. На этом же совещании было принято решение наладить за границей издание популярной литературы для рабочих. С целью установления контакта с группой «Освобождение труда» за границу были направлены В. И. Ленин и московский социал-демократ Е. И. Спonti. Особое значение приобретала поездка за границу и личное знакомство с членами группы «Освобождение труда» В. И. Лениным, ставшего к этому времени уже виднейшим деятелем социал-демократического движения в России.⁵⁷

⁵⁵ И. И. Скворцов-Степанов. Иадалека. Цит. по: И. Степанов. От революции к революции. Сборник статей 1905—1915 гг. М.—Л., 1925, стр. 43.

⁵⁶ Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине, т. I, стр. 108.

⁵⁷ Г. С. Жуйков в своей диссертации пишет, что, по его мнению, планы Ленина выходили за рамки установления контакта с членами группы «Освобождение труда» и налаживания выпуска популярных изданий для рабочих. Он полагает, что Ленин «ехал за границу для того, чтобы вместе с одной из наиболее подготовленных для этой цели социал-демократических организаций начать борьбу за создание марксистской партии в России. Впоследствии выяснилось, что взгляды

Ленин выехал за границу 25 апреля 1895 г. В Швейцарии состоялась его встреча с Плехановым, Аксельродом и другими членами группы «Освобождение труда». Встретились революционеры, хорошо знавшие друг друга по литературной деятельности, но до той поры не имевшие личных контактов. Ленин, как отмечено выше, высоко ценил деятельность Плеханова и его товарищей. О своем глубоком уважении к Плеханову, которое он испытывал в те годы, Ленин писал: «Никогда, никогда в моей жизни я не относился ни к одному человеку с таким искренним уважением и почтением».⁵⁸

Очень большое впечатление произвел на Плеханова и его товарищей В. И. Ленин, имевший прекрасную теоретическую подготовку, обладавший вместе с тем большим опытом практической революционной работы, великолепно знавший положение в стране, состояние и настроения рабочих слоев. В своих воспоминаниях Р. М. Плеханова привела письмо, в котором Г. В. Плеханов писал о В. И. Ленине под впечатлением их первых встреч: «Приехал сюда (в Цюрих, — А. Ц.) молодой товарищ, очень умный, образованный. Какое счастье, что в нашем революционном движении имеются такие молодые люди».⁵⁹ О том, какое прекрасное мнение сложилось у Плеханова о Ленине после их первых встреч, сообщает со ссылкой на письмо Г. В. Плеханова к П. Б. Струве в своих воспоминаниях Г. М. Кржижановский. Он пишет: «Как раз к этому времени и к этой поездке Владимира Ильича за границу относится письмо Плеханова к Струве... в котором сообщалось, какое впечатление произвел Владимир Ильич на группу „Освобождение труда“. Г. В. Плеханов писал в нем, что за период многолетнего пребывания за границей у него перебивало большое число лиц из России, но, пожалуй, ни с кем не связывает он столько надежд, как с этим молодым Ульяновым. Он отметил в этом письме и удивительную эрудицию Владимира Ильича, и целостность его революционного мировоззрения, и быющую ключом энергию».⁶⁰ В сентябре того же 1895 г. Г. В. Плеханов, рекомендуя В. И. Ленина Вильгельму Либк-

группы „Освобождение труда“ на этот вопрос существенным образом отличались от планов В. И. Ленина. Но в тот период, при первом знакомстве, как В. И. Ленин, так и Г. В. Плеханов были рады совпадению, в основном, взглядов на текущие задачи социал-демократического движения в России» (Г. С. Жуйков. Группа «Освобождение труда» (1883—1903), ЛГУ, 1968. докторская диссертация, машинопись, стр. 851).

⁵⁸ В. И. Ленин. Как чуть не потухла «Искра»? Полн. собр. соч., т. 4, стр. 343.

⁵⁹ «Исторический архив», 1959, № 6, стр. 209.

⁶⁰ Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине, т. I, стр. 153.

нехту, писал о нем как об «одном из наших лучших русских друзей». ⁶¹ Летом 1897 г. П. Б. Аксельрод сообщал В. И. Ленину, что как он сам, так и Г. В. Плеханов высоко оценивают брошюру В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих». Руководители группы «Освобождение труда» сочли необходимым перевздать за границей эту брошюру, впервые напечатанную в Петербурге. Г. В. Плеханов называл В. И. Ленина «одним из самых видных деятелей нашей партии». ⁶² Приведенные выше отзывы Плеханова и его товарищей о В. И. Ленине не были следствием того, что молодой революционер, приехавший из России, во всем соглашался со старейшими деятелями русской социал-демократии, обосновавшимися в Швейцарии. Наоборот, Ленин во время переговоров с ними держался с редкой самостоятельностью, твердо отстаивал свои взгляды, чем вызвал еще большее уважение со стороны своих старших товарищей.

Одним из главных вопросов, обсуждавшихся Лениным с Плехановым в 1895 г., была подготовительная работа по изданию популярного сборника «Работник». Члены группы «Освобождение труда» в лице Ленина видели человека, выступавшего от имени ряда социал-демократических групп, действовавших в различных городах России. Издание сборника «Работник» явилось значительным событием в издательской деятельности группы «Освобождение труда». Его отличительной особенностью было наличие конкретного материала о рабочем и социал-демократическом движении в России. В том, что это издание приобрело такой характер, сказалось прямое влияние Ленина. После встречи Ленина с членами группы «Освобождение труда», после появления «Работника», что свидетельствовало об установлении более тесных отношений между Плехановым и его группой, с одной стороны, Лениным и возглавлявшимся им петербургским «Союзом борьбы», с другой стороны, открылась новая страница во взаимоотношениях членов группы «Освобождение труда» с социал-демократическими организациями, действовавшими в самой России. Это обстоятельство отмечали и сами члены группы «Освобождение труда». П. Б. Аксельрод писал, что «с появлением на нашем горизонте Ульянова у нас завязались, наконец, более или менее правильные сношения с Россией». ⁶³

В ходе встречи Ленина с Плехановым и его товарищами в 1895 г. между ними выявились и разногласия. Эти разногла-

⁶¹ «Воинствующий материалист», кн. IV, М., 1925, стр. 213.

⁶² Г. В. Плеханов, Соч., т. XII, М., 1924, стр. 4.

⁶³ Переписка Г. В. Плеханова с П. Б. Аксельродом, т. I, М., 1925, стр. 275.

сия сказались с наибольшей определенностью в вопросе об отношении к либералам.⁶⁴ Тем не менее не разногласия определили главное значение этой встречи. Важнейшим результатом переговоров Ленина с членами группы «Освобождение труда» явилось то, что в 90-е годы, после этой встречи, Ленин со своими единомышленниками в России и группа «Освобождение труда» действовали в контакте. Так, когда в России предпринимаются усилия, направленные на выработку программы будущей партии, группа «Освобождение труда» отвечает на них публикацией брошюры П. Б. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» и перепечаткой в приложении к упомянутой брошюре «Проекта программы русских социал-демократов». Это обстоятельство отмечал Ленин, подчеркивая, что члены группы «Освобождение труда», основавшие русскую социал-демократию и много сделавшие для ее теоретического и практического развития, не медлят отзываться на запросы русского социал-демократического движения.⁶⁵ Сотрудничество, установленное Лениным и его соратниками в России с Плехановым и другими членами группы «Освобождение труда», имело следствием то, что резкая грань, существовавшая между революционерами, действовавшими в России и находившимися в эмиграции, стала стираться и они в 90-е годы представляли единое социал-демократическое течение. При этом наиболее дальновидные из революционеров-эмигрантов, прежде всего Плеханов, поняли, что предпринятые Лениным шаги по созданию «Союза борьбы» имеют очень большое значение для слияния воедино революционной марксистской мысли и русского рабочего движения. Существенным во взаимоотношениях Ленина и Плеханова в 90-е годы является то, что в этот период Ленин уже выступает как крупнейший теоретик марксизма и практик революционной борьбы. В это время уже сказывается и влияние Ленина на Плеханова. Находящиеся в России марксисты оказывают воздействие на группу «Освобождение труда» в смысле активизации ее деятельности в тех или иных направлениях. Так, под непосредственным влиянием ленинского «Протеста» усиливается борьба группы «Освобождение труда» против «экономизма».

В 90-е годы Ленин неоднократно подчеркивает значение той борьбы, которую вела и продолжала к тому времени вести группа «Освобождение труда». Он не раз напоминает о том, что она является основательницей русской социал-демократии,

⁶⁴ История Коммунистической партии Советского Союза, т. I. М., 1964, стр. 221.

⁶⁵ В. И. Ленин. Проект программы нашей партии, стр. 215—216.

а ее члены верными и последовательными хранителями подлинного марксизма. Возражая в 1894 г. Михайловскому, приписывавшему марксистам утверждение о том, что в России «должен быть» капитализм, потому что он был на Западе и т. д., Ленин писал, что если Михайловский брался за полемику в печати «против социал-демократов», то «он должен был иметь в виду ту группу социалистов, которая уже давно носит такое имя и носит его одна, так что других нельзя смешать с нею, и которая имеет своих литературных представителей — Плеханова и его кружок».⁶⁶ Тем самым Ленин со всей определенностью давал понять, что в лице Плеханова и его товарищей по группе «Освобождение труда» он видит последовательных выразителей идей марксизма среди русских революционеров. Тогда же, напоминая о том, как был решен с позиций марксизма вопрос о «судьбах капитализма в России», Ленин писал: «...замечательно, что когда появилась (лет 10 тому назад) особая группа социалистов, решавшая вопрос о капиталистической эволюции России в утвердительном смысле и основывающая это решение на данных русской экономической действительности, — она не встретила прямой и определенной критики по существу, критики, которая бы принимала те же общие методологические и теоретические основоположения и иначе объясняла соответствующие данные».⁶⁷ Этими словами Ленин показал, как основательны были суждения членов группы «Освобождение труда» об актуальных проблемах социально-экономического развития России.

В период борьбы с «экономизмом» в конце 90-х годов Ленин неоднократно пишет о том, что последовательная линия русской социал-демократии, ее политические задачи были сформулированы группой «Освобождение труда»,⁶⁸ что эта группа «является основательницей и хранительницей „старого течения“», называет членов группы «Освобождение труда» «основателями и передовыми борцами» русской социал-демократии,⁶⁹ подтверждает свою верность «точке зрения старых принципов социал-демократии, провозглашенных в России группой „Освобождение труда“».⁷⁰

⁶⁶ В. И. Ленин. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? Полн. собр. соч., т. 1, стр. 196.

⁶⁷ Там же, стр. 275.

⁶⁸ В. И. Ленин. 1) Попытное направление в русской социал-демократии, стр. 253—259, 273; 2) Насущные задачи нашего движения. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 371—372.

⁶⁹ В. И. Ленин. Протест российских социал-демократов. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 165.

⁷⁰ В. И. Ленин. По поводу «Profession de foi», стр. 310.

Ленин отмечал заслуги группы «Освобождение труда» в борьбе против ревизионизма, указывал на то, что она отстаивает учение Маркса от его противников, отдает много сил делу укрепления революционной социал-демократии в России. Положительно оценивая деятельность Плеханова в борьбе против бернштейнианства, Ленин писал: «Один из основателей и вождей русской социал-демократии, Плеханов, был вполне прав, когда подверг беспощадной критике новейшую „критику“ Бернштейна, от взглядов которого отреклись теперь и представители германских рабочих (на съезде в Ганновере)».⁷¹

Когда произошел раскол в заграничном Союзе русских социал-демократов, Ленин твердо заявил о том, что принимает сторону Плеханова, группы «Освобождение труда».⁷²

В 1901 г. в связи с 25-летием революционной деятельности Г. В. Плеханова в «Искре» было опубликовано написанное В. И. Лениным приветствие. В нем, в частности, высказывалось пожелание, чтобы это празднование послужило «укреплению связи между тысячами молодых русских социал-демократов, отдающих все свои силы тяжелой практической работе, и группой „Освобождение труда“, дающей движению столь необходимые для него: громадный запас теоретических знаний, широкий политический кругозор, богатый революционный опыт».⁷³ Это приветствие воздавало должное той борьбе, которую в тот период вели Плеханов и его товарищи по группе «Освобождение труда», и свидетельствовало о положительной оценке, дававшейся этой борьбе Лениным.

Во взаимоотношениях Ленина и Плеханова в 90-е годы имели место и серьезные разногласия. К числу вопросов, ставших предметом горячих споров между ними, относилась, например, проблема отношения к либеральному движению. Разногласия принципиального характера возникали у Ленина с Плехановым, Мартовым, Аксельродом при обсуждении будущей программы партии. Немало сложностей приходилось преодолевать Ленину в период деятельности старой «Искры» из-за расхождений, возникавших с его соредакторами и прежде всего с Плехановым.

Вместе с тем в целом в 90-е годы Ленин, с одной стороны, группа «Освобождение труда» — с другой, выступали как соратники в революционной борьбе.

⁷¹ В. И. Ленин. Наша программа. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 183.

⁷² В. И. Ленин. 1) Раскол в заграничном Союзе русских социал-демократов. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 384—385; 2) Ответ С.-Петербургскому комитету. Там же, т. 5, стр. 285—286.

⁷³ В. И. Ленин. К двадцативятилетию революционной деятельности Г. В. Плеханова. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 368.

О Г Л А В Л Е Н И Е

*

Стр.

От редакции	5
<i>Глава первая. В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль на дворянском этапе освободительного движения</i>	13

В. И. Ленин о Радищеве и его месте в истории русской революционной мысли. — Декабристы и Радищев. — Хронологические рамки дворянского этапа освободительного движения в России. — К историографии декабристского движения. — В. И. Ленин о декабристах, их роли в истории революционного движения, о значении восстания 14 декабря 1825 года. — Вопрос о республиканской традиции в русском освободительном движении. — Вопрос о западных влияниях в декабристском движении в освещении Ленина. — Ленин о значении 40-х годов в развитии русской общественной мысли. — Ленин о Белинском как предтече разночинского этапа освободительного движения. — Белинский и Герцен. — Оценка Лениным мировоззрения и деятельности Белинского. — Ученики Ленина о Белинском. — Вопрос о раннем русском утопическом социализме.

<i>Глава вторая. В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль 60-х годов</i>	42
--	----

Понятие «шестидесятые годы». — Ленин о причинах, характере, значении крестьянской реформы. Учение Ленина о революционных ситуациях. — Характеристика Лениным первой революционной ситуации в России. — Ленин о революционно-демократическом лагере 60-х годов, о роли крестьянского движения, об «эпохе прокламаций», о либерализме периода падения крепостного права, о кризисе верхов. — О ленинской периодизации русского освободительного движения в связи с вопросом о начале разночинского этапа в нем. — Ленин и Герцен. — Статья «Памяти Герцена» и борьба против либеральной легенды о Герцене. — Ленин о значении Герцена как мыслителя, об идейном кризисе Герцена и его смысле, об эволюции Герцена, его отношениях с либеральным лагерем, его революционном демократизме. — Ленин о социализме Герцена, о месте Герцена как основоположнике народничества. — Создание Герценом вольной печати и значение герценовской традиции вольной прессы. — Ленин и Чернышевский. — Ленин о влиянии на него Чернышевского. — Позиция Чернышевского в отношении крестьянской реформы в оценке Ленина. — Ленин о революционном демократизме и утопическом социализме Чернышевского, о Чернышевском — критике капитализма, об отношении Чернышевского к либерализму, о его взглядах на национальный вопрос, о роли Чернышевского в истории русской философии. — Вопрос о практической революционной деятельности Чернышевского у Ленина. — Ленин и проблема просветительства 60-х годов. — Работа Ленина «От какого наследства мы отказываемся?». — Ленин об освещении темы «Чернышевский» в трудах Плеханова и Стеклова. — Ленин и Добролюбов. Отношение к Добролюбову в семье Ульяновых. —

Ленин о Добролюбове как революционном демократе, соратнике Чернышевского. — Ленин и Писарев. — Народническая и марксистская традиции в оценке Писарева. — Отношение Ленина к наследию Писарева. — Ленин о Салтыкове-Щедрине.

Глава третья. В. И. Ленин и проблема революционного народничества 70-х годов

139

Содержание понятия «семидесятые годы». — Термин «народничество» у Ленина. — Ленин об основных чертах народнической доктрины. — Различия во взглядах советских историков по этому вопросу. — Проблема капитализма в доктрине народничества в целом. — Ленин об отношении народников к теории Маркса в этой связи. — Вопрос о роли крестьянства и крестьянской общины в воззрениях и планах народничества. — Ленин о значении анархических элементов в народничестве. — Ленин о соотношении идей славянофильства и народничества. — Освещение Лениным вопроса о соотношении воззрений народников в 70-х годах и политических мыслителей революционного лагеря периода падения крепостного права. — Ленин и Плеханов в их оценках народничества. Объективное историческое значение «старого» народничества. Идеология народничества в свете ленинского учения о двух путях капиталистического развития России. — Ленин об отдельных течениях революционного народничества 70-х годов. — Ленин о Бакуanine и бакунизме, о Лаврове и лавристах. — Оценка Лениным «субъективного метода» в социологии. — Ленин о Ткачеве и русском бланкизме. — Ленин о Михайловском и его месте в истории русского общества. — Ленин о последовательных фазах революционно-народнического движения 70-х—начала 80-х годов. — «Хожение в народ» в оценке Ленина. — О понятии «действенное народничество». — Отношение Ленина к «Народной воле». — Ленин о политическом терроре семидесятников. — Ленин о периоде второй революционной ситуации в России, об идейно-политических позициях разных общественных сил в этот период. — Значение второй революционной ситуации.

Глава четвертая. В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль 80-х—начала 900-х годов

231

Общественно-политическая обстановка 80-х годов. — Политика правительств Александра III и оценка ее различными направлениями русской общественно-политической мысли. — Массовое движение в годы реакции. — Кризис народничества. — Поворот части революционной интеллигенции от народничества к марксизму. — Ленин о значении периода 80-х годов. — Ленин и группа «Освобождение труда». — Некоторые проблемы историографии группы «Освобождение труда» в свете ленинских высказываний. — Основные вехи деятельности группы «Освобождение труда» в оценке Лениным. — Ленин о Плеханове. — Начало деятельности Ленина. — Формирование Ленина как революционера и мыслителя. — Труды Ленина 90-х годов — образец творческого применения марксизма, развития революционной теории и обобщения опыта практической деятельности применительно к условиям России. — Борьба В. И. Ленина с легальным народничеством 90-х годов. — Вопрос о развитии капитализма в России в 90-х годах. — Оценка Лениным роли общины, артелей, кредитов и т. п. в развитии крестьянского хозяйства. — Характеристика Лениным народнического «социализма» 90-х годов. —

Двойственный характер народнического демократизма. — Демократизм либерально-буржуазный и либерально-народнический. — Критика Лениным политической программы легальных народников. — Ленин о различных оттенках легального народничества. — Крестьянский и мелкобуржуазный социализм. — Ленин о революционных народнических группах 90-х годов. — Ленин и «легальный марксизм». — Ленин о причинах распространения «легального марксизма» в России в 90-е годы, о его сущности как отражении марксизма в буржуазной литературе. — Временный союз революционных марксистов с «легальными марксистами» и оценка значения этого союза в трудах Ленина. — Работа Ленина «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве». — Борьба Ленина против «легального марксизма» как разновидности международного ревизионизма. — Ленин в искровский период. — Ленинский план построения революционной партии русского пролетариата. — Разработка Лениным основ учения о партии. — Борьба Ленина против «экономизма», преодоление «экономизма». — Ленинский труд «Что делать?». — Ленинская «Искра» в борьбе за воспитание авангарда рабочего класса. — Первые выступления Ленина по национальному вопросу. — Ленин о земско-либеральной оппозиции 90-х—начала 900-х годов. — Второй съезд РСДРП — итог идейной и организационной работы Ленинской «Искры». — В. И. Ленин и социалисты-революционеры накануне первой русской революции. — Первые выступления Ленина против социалистов-революционеров. — Критика Лениным взглядов социалистов-революционеров на капитализм, буржуазию и рабочий класс. — Вопрос о характере предстоящей революции. — Ленин об аграрной программе социалистов-революционеров. Ленин о мелкобуржуазной природе русского крестьянства. — Выступление Ленина против эсеровского террора. — Оценка Лениным демократических элементов в программе социалистов-революционеров.

Указатель имен

391

~~03С 80/42~~

**В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль
XIX—начала XX в.**

*Утверждено к печати Ленинградским отделением
Института истории Академии наук СССР*

Редактор издательства *Е. Г. Дагин*. Художник *Л. А. Яценко*
Технический редактор *М. Н. Кондратьева*. Корректоры *А. И. Кац,*
Э. В. Коваленко и *Г. А. Мошкина*

Сдано в набор 7/VIII 1969 г. Подписано к печати 29/X 1969 г. РИСО АН СССР № 71^а-117 В.
Формат бумаги 60 × 90^{1/16}. Бум. л. 12^{1/2}. Печ. л. 25=25 усл. печ. л. Уч.-изд. л. 26.18. Изд.
№ 4432. Тип. зак. № 423. М-22479. Тираж 9100. Бумага № 1. Цена 1 р. 85 к.

Ленинградское отделение издательства «Наука»
Ленинград, В-164, Менделеевская лин., д. 1

1-я тип. издательства «Наука». Ленинград, В-34, 9 линия, д. 12

90-2054/100
001/15075

~~обм. 19715~~

ВП 90-2094/100

86

85

83

82

79

78

77 87

76

80

75

84

74

73

71

70

1 пр. 85 к

Л-45

В.И. Ленин и
рус. обществ. -
политич. мысль...

'90-2094/100