

84-4  
21606<sub>2</sub>

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ЛЕНИНГРАДСКАЯ КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ

*Е. В. Шубина*

ФИЛОСОФСКО-  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ  
ВЗГЛЯДЫ  
В. И. ЗАСУЛИЧ  
(1867—1903 гг.)

Под редакцией  
чл.-корр. АН СССР Б. А. ЧАГИНА



ЛЕНИНГРАД  
«НАУКА»  
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
1984

КОНТРОЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР

## Деятельность В. И. Засулич в группе «Освобождение труда» в 1883—1899 гг.

Прошлое Засулич, огромные личные связи среди народников, роль в народнической борьбе — все это не удержало ее от разрыва с прежней идеологией. Поняв революционный действенный смысл научного социализма, она вступила в группу «Освобождение труда».<sup>1</sup> Одним из первых документов, в котором члены группы выступили от имени русских революционеров, было их обращение к Копенгагенскому съезду немецкой социал-демократии 29 марта 1883 г., посвященному кончине К. Маркса.<sup>2</sup>

После смерти Маркса Засулич и ее сподвижники все чаще обращались к Энгельсу. Личное знакомство Засулич с Энгельсом состоялось в 1893 г. на Цюрихском Интернациональном конгрессе.<sup>3</sup> Если сначала Энгельс, зная народническое прошлое, относился к образованию группы «Освобождение труда» сдержанно, то первые же издания группы убедили его в том, что русские революционеры создали настоящую марксистскую организацию. Так, Энгельс высоко оценил книгу Плеханова «Наши разногласия» (1884 г.). В письме к Засулич от 23 апреля 1885 г. он замечал: «... я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархистскими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников... Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России».<sup>4</sup> 13 ноября 1883 г. Энгельс писал Засулич по поводу ее намерения перевести работу «Развитие социализма от утопии к науке»: «Мне доставило большое удовольствие Ваше сообщение, что именно Вы взяли на себя

перевод моего „Развития и т. д.“. Жду с нетерпением появления Вашего труда и вполне ценю честь, которую Вы мне оказываете».<sup>5</sup> Русский перевод работы вызвал у Энгельса горячее одобрение. В марте 1884 г. он пишет Засулич: «Ваш перевод моей брошюры я нахожу превосходным».<sup>6</sup>

Приступая к переводу «Развитие социализма от утопии к науке», Засулич 2 марта 1884 г. писала Энгельсу, что его работа в России «будет читаться тысячами и произведет большое впечатление на умы... Вас, — обращается она далее к Энгельсу, — это, может быть, удивит, но наши молодые кружки народолюбцев и народников именно сейчас начинают более чем когда-либо интересоваться вопросами теории».<sup>7</sup> В традиционном предисловии «От переводчика» Засулич выражала сожаление, что русский перевод «Развития социализма...» появляется лишь в 1884 г., тогда как «эта брошюра представляет собой чрезвычайно блестящее изложение истории и сущности научного социализма, сделанное самой компетентной рукой», и притом исключительно необходимое «в настоящий критический момент нашего революционного движения».<sup>8</sup> Блуждания и ошибочные расчеты русских революционеров 70-х гг. XIX в., объясняла Засулич в предисловии, проистекают из-за отсутствия у них правильной научной революционной теории. «Нам недоставало... руководящей нити в лабиринте исторически сложившихся условий нашей родины, и не могли нам дать такой нити ни бакунизм, ни все остальные ходившие среди нас сбивчивые отрывки социалистических теорий»,<sup>9</sup> — писала она. Засулич высказывала убеждение, что ближайшей будущностью России явится капитализм, но именно только ближайшей, подчеркивала она, так как до полного разрушения общины русскому капитализму не дожить, он тесно связан с капитализмом западно-европейским, а последний уже стоит перед крахом. «Социалистическая революция на Западе, — писала Засулич, — положит предел капитализму и на Востоке Европы и тогда-то... остатки об-

<sup>1</sup> В 1885 г. Засулич писала о том, что ее взгляды претерпели качественное идейное изменение: «Хотя я считала себя социалисткой с 17-ти лет, но в сущности стала ею недавно» (*Засулич В. И. Откровенные речи.* — В кн.: Книги. Архивы. Автографы, с. 152).

<sup>2</sup> Плеханов Г. В. Приветствие съезду немецкой социал-демократии в Копенгагене. — Соч., т. 2, с. 9.

<sup>3</sup> Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1926, № 4, с. 244.

<sup>4</sup> К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, с. 513.

<sup>5</sup> Там же, с. 490.

<sup>6</sup> Там же, с. 500.

<sup>7</sup> Там же, с. 497.

<sup>8</sup> Цит. по: Полевой Ю. З. Зарождение марксизма в России. М., 1959, с. 182.

<sup>9</sup> Там же, с. 182—183.

щинных учреждений могут сослужить России великую службу».<sup>10</sup>

В книгу «Развитие социализма от утопии к науке» Засулич также включила и главу из «Анти-Дюринга» — «Теория насилия». Это был шаг против народофильского понимания политики и политической борьбы. Народофильцы типа Тихомирова, Тарасова (Русанова) и другие рабски преклонялись перед Дюрингом. Уничтожающая критика Энгельсом дюрингианства, и особенно пресловутой «теории насилия», имела, таким образом, самое злободневное значение в борьбе русских марксистов против народнического, идеалистического понимания исторического процесса развития страны и вытекавшей из такого понимания народофильской теории «активных героев и пассивной толпы».

Свое предисловие Засулич заканчивала призывом к интеллигенции творчески изучать теорию научного социализма. «Помочь нашему рабочему классу выработаться в сознательную общественную силу, восполнить до некоторой степени недостаток его исторического опыта и вместе с ним бороться за освобождение всего трудящегося населения России, — писала она, — составляет задачу нашей революционной интеллигенции, умственное развитие которой позволяет знакомиться с результатами исторического опыта всего человечества. Но для этого ей нужно не бояться теории научного социализма, обрекающей будто бы ее на бездействие, — нужно понять и изучить их настолько, чтобы явиться не подражателями западных социалистов (как, пожалуй, вздумали бы упрекнуть нас наши самобытники), а самостоятельными деятелями в условиях нашей родины».<sup>11</sup>

Особенное значение для борьбы с остатками народничества имела статья Энгельса «Социальные отношения в России», переведенная Засулич и изданная группой «Освобождение труда» с предисловием Плеханова (Энгельс к русскому изданию написал свое «Послесловие»)<sup>12</sup>. Основная мысль, которая проводилась в статье, была на-

<sup>10</sup> Там же, с. 183.

<sup>11</sup> Там же, с. 184.

<sup>12</sup> Доверие Энгельса к переводам Засулич было так велико, что когда возник вопрос о переводе его произведений на русский язык другими лицами, он сообщил, что это право предоставил Засулич (К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, с. 686).

правлена на разъяснение краха теории крестьянского и народнического социализма. Отмечалось быстрое развитие капитализма в России и связанное с ним резкое обострение внутренних противоречий, неотвратимо порождающих революцию. Говорилось о том, что значение революции в России заключается не только в уничтожении невыносимо тяжелых условий русского крестьянства, но и в том, что она даст могучий толчок рабочему движению Запада, создаст благоприятные условия для победы социалистической революции в Европе.

В 1884 г. группа «Освобождения труда» предприняла интересную попытку — распространять марксистские идеи среди рабочего класса путем издания «Рабочей библиотеки», продолжавшегося вплоть до 1894 г. «Рабочая библиотека» была рассчитана на наиболее подготовленных рабочих, на «более или менее интеллигентных читателей рабочего класса».<sup>13</sup> В 1890 г. Засулич опубликовала в серии «Рабочая библиотека» (№ 4) статью «Варлен перед судом исправительной полиции».<sup>14</sup> Статья вышла небольшой книгой, где Засулич в популярной форме излагала основные моменты социал-демократического движения. На основе речи Варлена (активного участника Парижской коммуны. — *Е. III.*) Засулич проводила параллель между тяжелым положением рабочих России и Франции в 60-х гг. XIX в. Она агитировала русского рабочего перенять опыт рабочих Западной Европы, призывала к пролетарской солидарности.<sup>15</sup> Засулич также затрагивала проблему участия интеллигенции в рабочем движении. «Чтобы студент, — отмечала она, — захотел непременно учить рабочих, когда вдобавок правительство за это так жестоко наказывает, надо, чтобы он сделался социалистом... он должен отречься от самого себя, от своего класса, стать всецело на сторону рабочих».<sup>16</sup> Именно растущее рабочее движение должно было, по мнению Засулич, с необходимостью сокрушить самодержавие. В конце работы она сформулировала две задачи для рабочего класса: сверже-

<sup>13</sup> Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1940, сб. 8, ч. 1, с. 66—67.

<sup>14</sup> Работу Засулич «Варлен перед судом исправительной полиции» обнаружили при обыске рабочих, связанных с организацией Бруснева.

<sup>15</sup> Засулич В. И. Варлен перед судом исправительной полиции. Женева, 1890, с. 13.

<sup>16</sup> Там же, с. 14—15.

ние самодержавия и освобождение от капиталистической эксплуатации.

В 1889 г. Засулич была избрана секретарем «Союза русских социал-демократов за границей», именно она подписала мандат Плеханову на международный конгресс, состоявшийся в Париже в 1889 г., где Плеханов впервые заявил от имени русских марксистов: «Революционное движение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих. Другого выхода у нас нет и быть не может».<sup>17</sup>

Активно занимаясь практической работой и переводами общественно-политической литературы, Засулич начинает пробовать свои силы и в публицистике. В 1889 г. группа «Освобождение труда» издала пропагандистскую брошюру «Очерк истории международного общества рабочих», вышедшую отдельным изданием в 8-м выпуске «Библиотеки современного социализма». Публикация была осуществлена от имени «Русского социал-демократического союза». В «Очерке...» впервые для России излагалась история I Интернационала, от его основания до Брюссельского конгресса включительно, с 1864 по 1868 г.

«Очерк...» был одной из первых попыток русских марксистов познакомить русскую революционную молодежь и особенно передовых рабочих с историей западноевропейского рабочего движения и борьбой Маркса и Энгельса против анархизма. Однако в дореволюционное время вышла только часть этого исследования. Остальные главы были напечатаны в 1973 г.<sup>18</sup> В июне 1888 г. Плеханов писал Засулич из Морне, давая оценку ее труда: «Ваш Интернационал написан хорошо, если не по внешности, то по содержанию, такой работы еще нет в социалистической литературе».<sup>19</sup>

Таким образом, русские марксисты первыми проявили инициативу в изучении и популяризации истории борьбы Маркса и Энгельса с анархизмом, которая составила одну из самых поучительных страниц истории марксизма и международного рабочего движения.

Для написания «Очерка...» Засулич располагала

<sup>17</sup> Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 8, ч. 1, с. 86.

<sup>18</sup> Из истории марксизма и международного рабочего движения. М., 1973, с. 419—556.

<sup>19</sup> Группа «Освобождение труда», М.; Л., 1925, № 3, с. 230—231.

лишь печатными источниками, т. е. в основном опубликованными в периодической печати отчетами о конгрессах I Интернационала и официальными документами Интернационала о судебных процессах. В архиве Засулич сохранилось 10 тетрадей,<sup>20</sup> где она делала подготовительные выписки. Исследуя их, можно выявить ряд произведений классиков марксизма, которые она использовала в своей работе, например: «Манифест Коммунистической партии», «Мнимые расколы в Интернационале», «Бельгийские избиения», «Разоблачения о кельнском процессе коммунистов», «Положение рабочего класса в Англии», «К годовщине Парижской коммуны», и особенно «Альянс социалистической демократии и Международное товарищество рабочих». Работа Засулич, освещавшая историю возникновения I Интернационала, борьбу идей на его конгрессах, его организаторскую деятельность, направленную на развитие стачечного движения, несомненно, представляла значительный интерес для русского передового читателя того времени. Анализ Засулич различных политических течений, которые были представлены в I Интернационале, объясняет неизбежность непрерывной борьбы в нем.

Значительное место в брошюре занимает изложение написанных Марксом программных документов I Интернационала, устава и вступительного манифеста. Засулич обстоятельно анализировала решения конгрессов: Женевского — 1866 г., Лозаннского — 1867 г., Брюссельского — 1868 г., а также освещала деятельность Интернационала. При этом большое внимание было уделено деятельности Маркса, его постоянной борьбе с чуждыми пролетариату течениями. В «Очерке...» охарактеризованы многие видные деятели Интернационала. Засулич показала острую борьбу марксистов с бланкистами, прудонистами и бакунистами, которые пытались развалить организацию, отметила главный итог ее деятельности — рост пролетарской солидарности. «Интернационал дал почувствовать рабочему классу... ту коллективную силу, которую придавало ему объединение, — писала она. — Пока рабочий оставался изолированным, многочисленность его класса могла скорее грозить ему бедою, чем ободрять его и радовать... Теперь та же многочисленность начинает вызывать совсем иные представления. „Нас миллионы!“ — с гордостью

<sup>20</sup> АДП, ф. 1098, ед. хр. 50—61.

говорят рабочие, т. е. миллионы товарищей, союзников, помощников в борьбе».<sup>21</sup>

В августе 1891 г. Плеханов и Засулич написали доклад и представили его на Международный социалистический конгресс в Брюсселе. В докладе они знакомили международную общественность с историей появления группы «Освобождение труда» и ее борьбой с народничеством. «... Преследуемые правительством, мы должны были в течение многих лет бороться против различных оттенков бакунинских доктрин... Мы теперь можем поздравить себя с тем, что мы расчистили почву для научного социализма».<sup>22</sup>

С февраля 1890 г. начало выходить литературно-критическое обозрение «Социал-демократ», в котором Засулич опубликовала свои «Литературные заметки» и ряд статей на политические темы. Так, в 1890 г. в 1-й книге «Социал-демократа» была напечатана ее статья «Революционеры из буржуазной среды», где Засулич касалась истории движения буржуазной интеллигенции в странах Западной Европы и России и перспектив, ожидающих русскую интеллигенцию в связи с ростом в стране рабочего движения. Известный большевик М. Ольминский вспоминал, что эта статья появилась в Петербурге в 1891 г. и «произвела сильнейшее впечатление на петербургских социал-демократов. В статье, — писал Ольминский, — доказывалось на основании опыта западно-европейской истории, что молодежь из буржуазной среды революционна только до свержения абсолютизма, до удовлетворения политических требований буржуазии... Статья Засулич была принята как теоретическое объяснение упадка русской интеллигенции. Было решено (рассказываю все это на основе частных бесед), что и впредь интеллигенция не будет поставлять идеологов рабочего класса, что данные студенты социал-демократы — последние могикане (из интеллигенции) социал-демократизма в России, что поэтому они должны все силы употребить на создание бебелей из рабочей среды, должны дать хоть самой небольшой кучке рабочих самое полное, глубокое и всестороннее социал-демократическое образование».<sup>23</sup>

<sup>21</sup> Засулич В. И. Сборник статей, ч. 1, с. 317.

<sup>22</sup> Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 8, ч. 1, с. 91. — На русском языке доклад был напечатан в 1892 г. на страницах газеты «Прогресс» (№ 6—7).

<sup>23</sup> «Былое», 1906, № 11, с. 9—10.

В 3-й и 4-й книге «Социал-демократа» в 1892 г. вышла работа Засулич «Наши современные литературные противоречия», посвященная борьбе с либеральным народничеством. В одном из писем к Дейчу в 1894 г. Засулич раскрывала реакционную суть либерально-народнического журнала «Русское богатство», разрабатывавшего экономическую и политическую программу поддержки кулачества в деревне.<sup>24</sup>

В работе «Наши современные литературные противоречия» Засулич показала, как неразрешимые «литературные противоречия» ярко отразили тупик, в котором очутилась народническая интеллигенция. Изучив вопросы журналистики в России в 80-х гг. XIX в., рассмотрев теории «самобытности» хозяйственного уклада, Засулич на реальных примерах вскрыла реакционную сущность либерального народничества. Она отметила тот факт, что теория народничества давно исчерпала себя и в данное время тормозит формирование новых программ.<sup>25</sup>

Как и Плеханов, Засулич с большим уважением отмечала неподкупность и правдивость писателей-народников, создавших в своих произведениях неприкрашенную картину народных страданий. Но наряду с этим она вскрывала противоречие между реализмом произведений писателей-народников и теми концепциями, которых они придерживались в теории. Именно это противоречие, по мнению Засулич, и было источником безысходности и пессимизма, отличавшего русскую литературу 80-х гг. XIX в.

Следила Засулич и за изданиями работ С. Степняка-Кравчинского. Когда в 1889 г. на английском языке вышел его роман «Андрей Кожухов» под заглавием «Карьера нигилиста», то она посвятила ему статью, в которой писала: «Это в сущности единственное во всей русской литературе художественное воспроизведение жизни русских революционеров, сделанное человеком, знавшим эту жизнь».<sup>26</sup> В письме к Плеханову в 1896 г. Засулич сообщала: «Я написала для „Neue Zeit“ о Сергее. Мне кажется, хорошо написала».<sup>27</sup> В этом же письме Засулич говорит о необходимости напечатать на русском

<sup>24</sup> Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1928, № 6, с. 252.

<sup>25</sup> Засулич В. И. Наши современные литературные противоречия. — В кн.: Статьи о русской литературе. М., 1960, с. 59.

<sup>26</sup> Засулич В. И. Сборник статей, ч. 2, с. 162.

<sup>27</sup> АДП, ф. 1093, ед. хр. В.487.133.

языке роман С. Степняка-Кравчинского «Подпольная Россия».<sup>28</sup>

С 1895 по 1896 г. благодаря связям с петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса» и его временному соглашению с «легальными марксистами» группа «Освобождение труда», в том числе и Засулич, издавала в журналах несколько работ, направленных против либерального народничества. Кроме того, в 1895 г. Засулич планировала свое участие в 4-м номере подпольной газеты «Рабочее дело». «Архивные материалы позволяют предполагать, — пишет Г. С. Жуйков, — что к участию в газете „Рабочее дело“ в Петербурге Ленин привлёк членов группы „Освобождение труда“». Засулич, например, сообщала в одном из писем: «В типографии Питера „сгорели“<sup>29</sup> еще в рукописи мои работы чуть ли не за два года».<sup>30</sup> В 1897 г. «Союз русских социал-демократов за границей» издал работу С. П. Шестернина «10-летие морозовской стачки», с послесловием Засулич. Тираж брошюры составил 5 тыс. экземпляров. В своем послесловии Засулич рассказывала о деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» в 1895—1896 гг. и раскрывала связь между морозовской стачкой 1885 г. и забастовками 1896 г. в Петербурге. Засулич призывала рабочий класс «объединиться, учиться бороться»<sup>31</sup> высказывала мнение, что стачечная борьба — эффективное средство против капиталистов и правительства.

Продолжала Засулич следить и за выходом трудов крупнейших представителей народничества, например П. Л. Лаврова и Н. К. Михайловского. В одном из писем к Плеханову в 1896 г. Засулич высказывает свои соображения по поводу субъективного метода, преподно-

симого «Рабочим делом» в качестве «новейшего учения». Прочитав в «Рабочем деле» статью о субъективном методе (под псевдонимом Кудрина), Засулич писала Плеханову о том, что «зарождение этого метода не по рассуждениям о субъективности, а по существу ясно и очевидно в XVIII веке».<sup>32</sup> Свои выводы относительно субъективного метода Засулич использовала при написании работы о Руссо «Ж. Ж. Руссо. Опыт характеристики его общественных идей».

Наряду с плодотворной литературной работой Засулич продолжала заниматься активной политической деятельностью. В одном из писем 1896 г. к Плеханову она сообщала о том, что ведет сбор средств для стачечников Петербурга в Лондоне, и о своей речи на заседании фракции Союзов Англии.<sup>33</sup>

К 1896 г. в «Союзе русских социал-демократов за границей» возникли первые серьезные разногласия между группой «Освобождение труда» и «экономистами».<sup>34</sup> В 1897 г. Засулич писала Плеханову из Цюриха о получении письма от «петербургских остолопов» (так она называла руководителей «Рабочей мысли». — *Е. Ш.*) и резко критиковала «экономистов»: «Рабочим они решили исключительно говорить о „копейке на рубль“, интеллигенции позволяют говорить о свободе. По-моему, это развращение рабочих. С интеллигенции это экономическое идиотство со временем соскочит, но что рабочий зазубрит, то останется надолго».<sup>35</sup> Кроме того, в этом же письме Засулич высказывалась и против того, что пролетариат как класс противопоставлялся «экономистами» по своим интересам всем другим классам, рабочим отводилась лишь сфера стачечной борьбы, а из политической они полностью исключались.<sup>36</sup>

В ноябре 1898 г. состоялся I съезд «Союза русских социал-демократов за границей». Ни Плеханов, ни Аксельрод не приняли в нем участия.

На съезде группа «Освобождение труда» потерпела поражение. Победе «экономистов» способствовали и разногласия среди сторонников самой группы. Так, например, Засулич и Аксельрод считали возможным отказаться

<sup>28</sup> АДП, ф. 1093, ед. хр. В.487.36, В.487.39.

<sup>29</sup> Там же, ед. хр. В.487.47, В.487.48.

<sup>30</sup> Группа «Освобождение труда», № 6, с. 174.

<sup>31</sup> Там же, с. 180.

<sup>32</sup> Там же, с. 175—176.

<sup>28</sup> В «Подпольной России» С. Степняк-Кравчинский изобразил таких русских революционеров, как Я. Стефанович, Д. Клеменц, В. Осинский, П. Кропоткин, Д. Лизогуб, Г. Гельфман, В. Засулич, С. Перовская.

<sup>29</sup> В ночь на 9 декабря 1895 г. были арестованы члены руководящего центра «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»: В. И. Ленин, Г. М. Кржижановский, А. А. Ванеев, В. В. Старков. На квартире Ванеева жандармы конфисковали рукописи для 4-го номера «Рабочего дела».

<sup>30</sup> Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л., 1975, с. 265.

<sup>31</sup> Шестернин С. П. Десятилетие морозовской стачки. Женева, 1897, с. 39.

от редактирования изданий «Союза русских социал-демократов за границей».<sup>37</sup> «В 1898 г., — пишут М. Т. Иовчук и И. Н. Курбатова, — состоялся I съезд „Союза русских социал-демократов за границей“... Вера Засулич сидела (на заседаниях съезда. — *Е. Ш.*) молча, подавленная и растерянная. Она накануне поссорилась с Плехановым из-за его непримиримости к „экономистам“. Засулич считала, что нужно передать „молодым“ редактирование популярных брошюр для рабочих. Плеханов заметил, что это даст возможность оппортунистам засорять головы сознательных пролетариев России и что они — члены группы „Освобождение труда“ — не имеют права на такое попустительство. Узнав о соглашательской позиции Засулич, Плеханов перестал ей писать».<sup>38</sup>

Засулич продолжительное время не хотела видеть в «молодых» последователях Э. Бернштейна ту грозную опасность, которую они несли рабочему движению России. Для нее они все еще были неопытными и самоуверенными юнцами. «Бороться с этим течением посредством редакторского карандаша, — писала она Ф. Кравчинской осенью 1898 г., — не имеет смысла. Пусть выболтают все, что у них накопилось, так им скоро и самим надоест. Это нечто вроде народничества, только вместо крестьян рабочие, а вместо бунтов — стачки».<sup>39</sup> И только позднее, под влиянием Плеханова, она стала понимать, что это целое направление, очень опасное для социал-демократического движения в России. «Вы правы, — писала она в конце 1898 г. — ... Это не случайное явление (каким был, например, успех Дюринга, пока не разделал его Энгельс), а целый процесс, который будет иметь свое течение, что с ним ни делай! Но воевать с ним тем более надо. На его течение война не может не иметь влияния».<sup>40</sup>

В конце декабря 1899 г. Засулич нелегально выехала в Петербург. Перед ней была поставлена задача выяснить отношение столичной организации к «экономизму», расказать правду о делах в «Союзе русских социал-демократов за границей», привлечь на свою сторону революцион-

ные силы. Об этом Засулич говорит в одном из своих писем к Плеханову, где сообщает о своей предполагаемой поездке в Россию с паспортом румынки из Тульчи.<sup>41</sup>

В Петербурге Засулич пробыла 2—3 месяца, а потом, по настоянию друзей, опасавшихся ее ареста, выехала в Стокгольм.

### Глава III

#### К вопросу о влиянии Г. В. Плеханова на формирование и развитие социально-политических и философских взглядов В. И. Засулич

Влияние Плеханова на формирование и развитие социально-политических и философских взглядов Засулич и их совместная теоретическая и практическая деятельность могут быть прослежены на основании той части эпистолярного наследия Плеханова, которая связана с именем Засулич.

Здесь нужно отметить тот факт, что большую часть своей жизни Плеханов и Засулич прожили либо рядом, либо вместе (как это было, например, в период болезни Плеханова в Морне летом 1886 г. и в августе 1889 г.).<sup>1</sup> Р. М. Боград в своих воспоминаниях писала: «Большим счастьем для всех нас, в особенности для Георгия Валентиновича, была близость наших друзей: Засулич и Дейча. Они жили в ближайшей к нам деревушке в Фонтанивани, заходили к нам часто. Георгий Валентинович поднимался к ним. В беседах с ними на близкие, дорогие нам всем темы находили отдых, покой и глубокое душевное удовлетворение. Все они покончили с народническим мировоззрением и сделались марксистами. Года два спустя, в 1883 году, они явились родоначальниками „Группы Освобождения труда“».<sup>2</sup>

<sup>37</sup> Об этом Засулич говорит в письме к Плеханову от 27 мая 1898 г., где категорически отказывается от редактирования изданий «Союза русских социал-демократов за границей» (Группа «Освобождение труда», № 6, с. 209).

<sup>38</sup> *Иовчук М. Т., Курбатова И. Н.* Плеханов, с. 157—158.

<sup>39</sup> АДП, ф. 1097, ед. хр. 649.

<sup>40</sup> Там же, ф. 1093, ед. хр. В.487.80.

<sup>41</sup> Группа «Освобождение труда», № 6, с. 244. — В декабре 1899 г. Плеханов писал Аксельроду: «Из России прекрасные вести. Негодование против экономического направления растет все более и более» (Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934, сб. 1, с. 300).

<sup>1</sup> *Боград Р. М.* Моя жизнь. — АДП, ф. 1094, ед. хр. 7, л. 332—334, 354, 369, 387.

<sup>2</sup> Там же, л. 261.

просить в Москве списать или „ремингтографировать“ статьи Аксельрода, В. Засулич о „рабочем движении“ на Западе и у нас». <sup>48</sup>

Ленин всегда отзывался о Засулич с большим уважением, относил ее к числу виднейших революционеров. <sup>49</sup>

Изучение взглядов Засулич вносит важное дополнение в исследование социал-демократического движения второй половины XIX—начала XX в., позволяет более полно рассмотреть возникновение и развитие философско-социологических воззрений в указанный период.

<sup>48</sup> Федосеев Н. Е. Статьи и письма. М., 1958, с. 225.

<sup>49</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 256.

## Оглавление

	Стр.
Предисловие.....	3
Глава I. Основные этапы революционной деятельности В. И. Засулич .....	5
Глава II. Деятельность В. И. Засулич в группе «Освобождение труда» в 1883—1899 гг. ....	10
Глава III. К вопросу о влиянии Г. В. Плеханова на формирование и развитие социально-политических и философских взглядов В. И. Засулич .....	21
Глава IV. Публицистические работы В. И. Засулич (1883—1892 гг.) .....	27
Глава V. Исследование творчества Вольтера и Жан-Жака Руссо .....	33
Глава VI. Защита взглядов русских революционных демократов — Д. И. Писарева и Н. А. Добролюбова .....	47
Глава VII. Деятельность В. И. Засулич в газете «Искра» и в журнале «Заря» (1900—1903 гг.) .....	55