



**ПРЕПОДАВАНИЕ
ИСТОРИИ
В ШКОЛЕ**

4

1963

УЧПЕДГИЗ

Г129

164а

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В ШКОЛЕ

МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

Восемнадцатый год издания

4

ИЮЛЬ · АВГУСТ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
МОСКВА · 1963

СОДЕРЖАНИЕ

| | | | |
|--|----|--|-----|
| В Центральном Комитете КПСС . . . | 3 | Г. В. Гузаиров, Выше уровень перевода учебников | 81 |
| Обществоведение в средней школе . . | 7 | | |
| НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ОТДЕЛ | | | |
| Ю. В. Вишняков, Г. В. Плеханов и образование группы «Освобождение труда» | 16 | О НОВЫХ УЧЕБНИКАХ И УЧЕБНЫХ ПОСОБИЯХ | |
| В. В. Каргалов, Основные этапы монголо-татарского нашествия на Русь | 27 | А. А. Вагин, Особенность учебного пособия по элементарному курсу истории СССР для VII класса | 87 |
| МЕТОДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ | | | |
| Н. Н. Курахтанов, Политико-просветительная работа старшекласников как средство их коммунистического воспитания | 40 | | |
| Н. Ф. Сапронов, В связи предмета с жизнью — залог успеха | 46 | | |
| И. Я. Лернер, К изучению истории СССР в IX классе | 47 | | |
| Г. С. Щенина, Изучение буржуазных революций XVII—XVIII вв. в курсе новой истории (IX класс) | 56 | | |
| И. П. Рахманова, О вводном повторении в курсе новой истории | 65 | | |
| Н. И. Запорожец, Р. Г. Виноградова, Из опыта преподавания истории учителей Татарии | 76 | | |
| | | КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ | |
| | | А. Иванов, Г. С. Меркурьев, Е. И. Савостьянов «Бригады и ударники коммунистического труда» | 99 |
| | | З. М. Любина, З. И. Добрынина «Апликации по истории древнего Египта» | 102 |
| | | В. Поляков, «Внеклассная работа по истории» | 105 |
| | | Г. Яркевич, Р. Стамбулян, «Внеклассная работа по истории» | 109 |
| | | А. М. Митарновский, Историческую книгу — школе | 111 |
| | | Книжная полка | 115 |
| | | Идеологические вопросы на страницах партийных журналов | 120 |
| | | ХРОНИКА | 123 |
| | | ИСТОРИЧЕСКИЕ НОВОСТИ | 127 |



Редакционная коллегия:

Редактор А. С. Кара-Мурза. Зам. редактора В. В. Вербицкий, Г. Е. Габриелов, П. В. Гора, А. Т. Кинкулькин, Ф. П. Коровкин, З. Н. Маслова, М. П. Овчинникова, Г. Л. Розанов, Э. И. Русанова, С. Д. Сказкин, Ю. В. Тодорский, И. А. Федосов, Ю. П. Шаранов

Зав. редакцией С. А. Бочарова

Технический редактор Г. А. Лукашкин

Корректор Т. И. Крысанова

Адрес редакции: Москва, 3-й проезд Марьиной рощи, 41.

Учпедгиз Министерства просвещения РСФСР

A02379

Формат бумаги 70×108¹/₁₆

Подписано к печати 31/V 1963 г.

Тираж 105 325 экз.

8 п. л. (10,96).

Цена 50 коп.

Заказ 340

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности Мосгорсовнархоза. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.

Научно-популярный ОТДЕЛ



Г. В. ПЛЕХАНОВ И ОБРАЗОВАНИЕ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

(К 80-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»)

Ю. В. ВИШНЯКОВ

Понять историю революционного движения в России, вскрыть один из сложнейших процессов поисков научной теории революционной борьбы, правильно решить вопрос об истоках российской социал-демократии можно только на основе глубокого анализа общественного движения, идейной борьбы в России, особенно в пореформенный период.

Важное место в этом движении занимает марксистская группа «Освобождение труда», основанная в 1883 г. выдающимся пропагандистом и теоретиком марксизма в России Георгием Валентиновичем Плехановым.

До широкого распространения в России марксистской идеологии важнейшим явлением общественной мысли было народничество.

Своеобразен и интересен путь Г. В. Плеханова к марксизму. В 70-х годах в его деятельности ясно обозначен «народнический период».

Эволюция Плеханова от народничества к марксизму началась в 1880—1881 гг.

В первый период своей революционной, пропагандистской и теоретической деятельности Г. Плеханов неправильно оценивал роль и место капитализма в России. Как и все народники, он отрицал неизбеж-

ность, закономерность и прогрессивность развития капитализма для России. Общинный принцип землеустройства и производства, по его мнению, выше капиталистического. Г. Плеханов не видел процесса бурного развития капитализма, а говорил только о том, что он «может развиваться». Прямым следствием этого развития, по его мнению, является «понижение уровня социальных чувств» народа. Явно не понимая всей сложности экономических процессов, которые переживала в то время Россия, Г. Плеханов делал чисто народнический вывод: «Итак, мы не видим основательности в тех соображениях, в силу которых заключают, что Россия *не может* миновать капиталистической продукции»¹.

На прочных народнических позициях стоял Г. Плеханов в этот период и по вопросу о роли крестьянской общины.

Его взгляды на общину в народнический период деятельности достаточно полно были изложены в работе «Поземельная община и ее вероятное будущее», опубликованной в «Русском богатстве» в январе 1880 г. В своей аргументации Г. Плеханов противопоставлял капиталистическому Западу «само-

¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, М.—П., 1923—1927, стр. 62.

бытную Россию», через всю тысячелетнюю историю которой проходит непрерывная борьба «государственности с автономными стремлениями общины и личности». Плеханов полагал, что община на Западе пала преждевременно и что господствующим принципом стал индивидуализм. Именно поэтому капитализм был там единственным предшественником социализма. Сохранение крестьянской общины и принципов коллективизма освобождает Россию, по мнению Г. Плеханова, от неизбежности капиталистического развития на ее пути к социализму. Само общинное землевладение, по его убеждению, не носит в себе ни неизгладимых противоречий, ни элементов своей гибели. Напротив, он видел в нем и в артельной организации промышленности практическую основу для социалистической организации общества.

Г. Плеханов считал коллективизм владения в России уже существующим фактом, необходимым для социализма, для «коллективизма труда» он не находил пока основ в технике русского земледелия. Но в будущем для его осуществления Г. Плеханов видел благоприятные возможности, заложенные в самой русской общине. Он писал о том, что община может продержаться до того времени, когда явится необходимостью и возможность интенсивности культуры земледелия, а значит, и употребления таких орудий и способов труда, которые требуют общинной эксплуатации общинного поля.

Г. Плеханов не только стремится доказать перспективность общины, но и уповает на ее большие возможности в деле развития техники земледелия. Вместе с тем, даже в этот период, в работах Г. Плеханова проскальзывали мысли, которые диктовались, по всей видимости, конкретными условиями России и так или иначе противоречили «чисто народническим» взглядам на общину. Так, он был вынужден признавать, что «земельный коллективизм не всегда способен устоять

под напором враждебных ему влияний; в частности же, в русской общине замечаем признаки искажения ее коренного принципа и даже — таких случаев, к счастью, еще немного, — полного ее разрушения»². Г. Плеханов признавал, что перед сельской общиной встает альтернатива — своевременный переход к общинной эксплуатации полей (что, по словам самого же Г. Плеханова, не имело под собой основы в технике русского земледелия) или ее разрушение в борьбе с нарождающимся капитализмом. Но даже в этом случае Г. Плеханов твердо верит в реальную возможность благоприятного для общины стечения обстоятельств, в то, что причины ее разрушения лежат якобы «не внутри, а вне общины».

Такая оценка сельской общины, капитализма и его судьбы в России предопределила и взгляд Г. Плеханова на расстановку классовых сил в стране. Он не верил в революционность крестьянства, а революционных возможностей пролетариата не видел, так как русский пролетариат в это время не сказал еще своего революционного слова. Этим объясняется то, что Г. Плеханов считает русскую интеллигенцию основной революционной силой. «Кризисы, переживаемые обществом при замене одного режима другим, — писал он, — всегда сопровождаются некоторым брожением в народе; при благоприятных условиях оно разрешается рядом более или менее сильных волнений. И это понятно»³. Революция, по мнению Г. Плеханова, есть результат борьбы интеллигенции и господствующих классов, и идет она сама по себе, а «некоторое брожение» в народе происходит само по себе. Следовательно, он вполне допускал возможность «замены одного режима другим» без активной революционной деятельности народных масс. Это было проявлением народнических взглядов Г. Плеханова, основанных на убеждении, что история

² Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, стр. 105.

³ Там же, стр. 125.

делается не народом, а революционными группами, особенно из среды интеллигенции.

Г. Плеханову, как и всем народникам, было свойственно непонимание классового характера государства. Идея о его внеклассовом характере вытекала из непонимания связи капитализма с «народным производством». Все тяжелые последствия развития капитализма в сельском хозяйстве и на промыслах Г. Плеханов инкриминировал государству. Это привело его к анархистским взглядам. Он писал, что «если наши промышленные артели и клонятся к упадку, то главная причина этого заключается во вредном влиянии кулаков, существование которых так же необходимо в нынешнем государстве, как существование паразитов на теле нечистоплотного человека. Значит, главные усилия и здесь должны быть направлены на устранение развращающего влияния современного государства. А оно может быть устранено только окончательным разрушением государства и предоставлением нашему освобожденному крестьянству возможности устраиваться «на всей своей воле»⁴.

Таким образом, Г. Плеханов обвиняет государство в расслоении крестьян, в борьбе с общиной, в ее разрушении, в том, что «искусственно оторванные от родной хаты и нивы батраки» становятся жертвой капиталистической эксплуатации, что государство поддерживает кулачество и ростовщический капитализм в деревне и тем самым наносит удар по крестьянской общине с самой опасной стороны.

Непонимание классового характера государственной власти, ее действительного влияния на общественную жизнь страны привело Г. Плеханова и к неверному представлению о соотношении экономической и политической борьбы. Он не смог подняться до понимания того, что народ не достигнет цели — своего экономического освобождения — без освобождения политиче-

ского. «Вопросы политические, — писал об этом Г. Плеханов, — имеют для него (народа. — Ю. В.) второстепенное значение, если не игнорируются им совершенно. В этом — несчастье всех дворянских и буржуазных партий и — залог несомненного успеха для социалистов»⁵. Это противопоставление вызвано необходимостью обосновать платформу «Черного передела», учитывая, что заговорщическая, террористическая деятельность «Народной воли» пользовалась большими симпатиями со стороны революционной молодежи.

К. Маркс сурово критиковал чернопеределцев, их отрицание необходимости борьбы за политическую власть. Он писал: «Эти господа против всяких политических революционных выступлений. Россия, по их мнению, должна сделать скачок в анархически-коммунистически-атеистическое тысячелетие»⁶.

Однако уже в эмиграции с 1880 г. Плеханов, начавший глубоко изучать произведения Маркса, Энгельса, по многим принципиальным положениям стал отходить от традиционных народнических взглядов. Он начинает понимать, что при существовавших в то время в России условиях низвержение абсолютизма не устранит важнейших причин порабощения народа. «Чтобы достигнуть своего освобождения, — указывал Плеханов в своем письме в редакцию «Черного передела», — народ должен представлять собой сознательно организованную силу, способную дать отпор эксплуататорам всех исторических формаций, всех фазисов развития страны. Иначе, на место представителей абсолютной монархии явятся представители конституционного режима, выразители экономических интересов буржуазии. Борьба с ними будет так же неизбежна для народа, как неизбежны были протесты его против гнета абсолютизма»⁷. Здесь ясно

⁵ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, стр. 126.

⁶ Цитируется по Соч. В. И. Ленина, т. I, стр. 336.

⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, стр. 135.

⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, стр. 65.

видна новая мысль Г. Плеханова об объединении экономических и политических требований народа. Только в этом случае обеспечивались интересы народа в предстоящем политическом перевороте, были гарантии того, что этот переворот совершится «в интересах не одних только высших классов».

Значительную, и притом принципиальную, эволюцию претерпевает взгляд Г. Плеханова на промышленных рабочих. Он очень внимательно следит за рабочим движением, его развитием как в России, так и на Западе. От скептического вывода о сравнительно ничтожном числе промышленных рабочих, о том что по своим симпатиям и положению большинство из них — земледельцы, Г. Плеханов приходит к выводу, что в предстоящем социальном перевороте промышленные рабочие будут играть крупную роль. Если народники смотрели на рабочих только как на «материал» для вербовки и отправки их для работы в деревню, Г. Плеханов видит уже в них достаточно самостоятельную революционную силу. Но он не может сразу лишить крестьянство роли «первой скрипки» в предстоящей революции. Рабочим он отводит роль «драгоценных союзников крестьян в момент социального переворота». «Городская революция», по мысли Плеханова, может только отвлечь силы правительства и создать для крестьянского восстания такие условия, при которых оно окрепнет, разовьется и станет непобедимым. Из этой посылки он делает вывод: «...нужна именно *масса* городских рабочих, нужны революционизирование *всей* массы и организация, влияющая на *всю* массу. Осуществить как то, так и другое возможно лишь путем агитационной деятельности»⁸.

Плеханов уже тогда совершенно правильно понимал смысл и формы агитационной работы. «Эта агитационная деятельность,— писал он,— может вестись ежедневно и еже-

часно на самых мелких даже фактах жизни рабочего, но особенный смысл и значение приобретает она во время стачек»⁹. Здесь Г. Плеханов впервые четко говорит о переходе от пропаганды к агитации в среде рабочих.

После 1880 г. углубляется разрыв Плеханова с народничеством — поворот к марксизму. Особенно ярко это проявляется в оценке революционных возможностей пролетариата и его роли в предстоящей революции. Считая промышленных рабочих самой подвижной, наиболее способной к революции силой, недовольной своим положением и готовой взяться за оружие, Г. Плеханов сразу же выдвигает задачу организации рабочего класса. Теперь он открыто выступает против всех, кто пытается доказывать, что задачи русских социалистов существенно отличаются от задач их западноевропейских товарищей.

Вне всякого сомнения остается тот факт, что подобная эволюция взглядов происходила под непосредственным влиянием работ К. Маркса и Ф. Энгельса и особенно «Манифеста Коммунистической партии». В предисловии к русскому изданию «Манифеста» (1882 г.) Г. Плеханов указывал, что «издание русского перевода «Манифеста Коммунистической партии» не только полезно, но и необходимо теперь, когда русское социалистическое движение окончательно уже выступило на путь открытой борьбы с абсолютизмом, и вопрос о значении и задачах политической деятельности нашей партии становится жгучим практическим вопросом. Взаимная зависимость и связь политических и экономических интересов трудящихся указаны в «Манифесте» с полной ясностью»¹⁰.

Изменения во взглядах Г. Плеханова на рабочий класс России, его роль в революционном движении страны привели к необходимости пересмотра его оценок по многим

⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, стр. 70.

¹⁰ Там же, стр. 150.

⁸ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, стр. 70.

другим вопросам. Накануне окончательного разрыва с народничеством Г. Плеханов пишет о том, что целью его сторонников никогда не был какой-нибудь особый, крестьянский социализм. Этим самым Г. Плеханов отходит от своих старых воззрений на развитие капитализма в России, на крестьянскую общину, роль и место революционных сил в стране.

Это объясняется прежде всего тем, что свои выводы Г. Плеханов сделал на основе научного анализа конкретных условий экономического развития России. К этому он был подготовлен всем ходом ее исторического развития. Идеи русских революционеров-демократов, основоположников марксизма, с одной стороны, пробуждение русского пролетариата к активной и сознательной борьбе с самодержавием и богатый опыт западноевропейского рабочего движения, с другой стороны, оказали огромное влияние на формирование марксистских взглядов Г. Плеханова.

Взяв ориентацию в грядущей революции на рабочий класс, Г. Плеханов выдвигал задачу популяризации учения К. Маркса и Ф. Энгельса в русской литературе для рабочих. Постановка такой задачи была прямым вызовом народничеству, логическим завершением эволюции взглядов Г. Плеханова от народничества к марксизму.

В 1882 г. Г. Плеханов становится уже вполне убежденным марксистом. Об этом говорит его перевод «Манифеста Коммунистической партии», попытка оценить экономические и политические процессы, происходящие в России, с точки зрения основных положений этого программного документа марксизма. С начала 1883 г. Плеханов становится социал-демократом. Именно в это время сложилось основное ядро будущей марксистской группы «Освобождение труда». Об этом свидетельствует «Приветствие съезду немецкой социал-демократии в Копенгагене», написанное Г. Плехановым, П. Аксельродом и В. Засулич. Авторы приветствия вырази-

ли делегатам конгресса, собравшегося в самый разгар действия закона против социалистов (с 29 марта по 2 апреля 1883 г.), «живейшие симпатии и в то же время искреннейшие пожелания, чтобы конгресс достиг в своей работе для общего дела пролетариата самых благоприятных результатов»¹¹. Заявление о «работе для общего дела пролетариата» не фраза, а глубокое убеждение, новая оценка главной силы социальной революции.

Попытка Г. Плеханова подвергнуть критике заговорщическую теорию народолюбцев привела его к разрыву с ними. Работа Г. Плеханова, содержащая эту, часто еще очень осторожную критику, не смогла увидеть свет в «Вестнике «Народной воли». В августе 1883 г. он забрал обратно свою статью. Г. Плеханов и его сторонники, бывшие чернопередельцы, 25 сентября 1883 г. выступили с заявлением об окончательном разрыве с народничеством и о необходимости организации особой партии русского рабочего класса. Так возникла первая марксистская организация в России—группа «Освобождение труда». В нее вошли: Г. Плеханов, В. Засулич, П. Аксельрод, Л. Дейч, В. Игнатов. В качестве ближайшей задачи они выдвинули издание «Библиотеки современного социализма».

Приступая к изданию библиотеки, Г. Плеханов писал о том, что необходимым условием действенной революционной пропаганды является создание специальной рабочей литературы, «представляющей собою простое, сжатое и толковое изложение научного социализма и выяснение важнейших социально-политических задач современной русской жизни, с точки зрения интересов рабочего класса»¹².

Только в рабочем классе Г. Плеханов видел главную силу борьбы за социализм. Он писал о том, что революционная работа интеллигенции не сопровождалась в достаточной мере подготовкой русского ра-

¹¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 9.

¹² Там же, стр. 21.

бочего класса к сознательному участию в политической жизни страны, не была направлена на создание в будущем рабочей партии в России. Члены группы «Освобождение труда» поставили совершенно конкретную задачу «организации русского рабочего класса в особую партию с определенной социально-политической программой»¹³. Этой цели подчинены были и задачи, поставленные перед издателями «Библиотеки современного социализма»: распространение идей научного социализма путем перевода на русский язык важнейших произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, критика господствующих в среде русских революционеров учений и разработка важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения.

Открылась эта библиотека изданием той самой работы Г. Плеханова — «Социализм и политическая борьба», из-за которой произошел его окончательный разрыв с народолюбцами. В этом первом произведении русских марксистов на основе анализа русского революционного движения была показана жизненность марксистского положения: *всякая классовая борьба есть борьба политическая*. Брошюра Г. Плеханова сыграла положительную роль, так как она доказала, что и в России путь к социализму лежит через завоевание рабочим классом политической власти, через политическую борьбу. Ф. Энгельс ознакомился с этой работой в оригинале. Он писал в апреле 1885 г. В. Засулич: «Я горжусь тем, что в среде русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников»¹⁴.

Высокую оценку этой работе Г. Плеханова дал В. И. Ленин в статье «По поводу «Profession de foi»: «Первое profession de foi (исповедание веры.— Ю. В.) всемирного социализма, «Коммунистический манифест»... Первое profession de foi русского социализма, брошюра Плеханова «Социализм и политическая борьба», вышедшая в 1883 г...»¹⁵

Экономическая и политическая платформа группы «Освобождение труда» была изложена в ее программе, написанной Г. Плехановым. В примечании к ней он указывал, что она не должна рассматриваться как нечто совершенно законченное, не подлежащее никаким частным изменениям и дополнениям. Все, что вытекает из теории научного социализма и отражает особенности революционной деятельности в России, может быть включено в эту программу.

Программа группы «Освобождение труда», опираясь в своей теоретической части на труды К. Маркса и Ф. Энгельса, в целом правильно определила путь борьбы и задачи русских марксистов и сыграла положительную роль. До принятия в 1903 г. программы РСДРП это была единственная в России социал-демократическая программа. Она имела широкое распространение среди интеллигенции, рабочих и помогла многим из них стать марксистами. Программа выдвигала конечные задачи пролетариата — создание нового общественного строя — коммунизма и предварительные задачи — создание революционной рабочей партии, низвержение абсолютизма, завоевание пролетариатом политической власти, обобществление всех средств производства.

Сущность взглядов группы «Освобождение труда» программа определяла следующим образом:

1. Экономическое освобождение рабочего класса может быть достигнуто лишь через переход всех

¹³ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 22.

¹⁴ «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями», Госполитиздат, М., 1947, стр. 250.

¹⁵ В. И. Ленин, Сочинения, т. 4, стр. 264.

средств и продуктов производства в коллективную собственность трудящихся и такую организацию функций социально-экономической жизни, которая будет способствовать общественным потребностям.

2. Современное развитие техники в цивилизованных обществах не только дает материальную возможность такой организации, но и делает ее необходимой и неизбежной для разрешения противоречий, препятствующих спокойному и всестороннему развитию этих обществ.

3. Эта радикальная экономическая революция повлечет за собою самые коренные изменения во всем складе общественных и международных отношений. Она делает излишним все те общественные органы, которые развились во многовековой период борьбы за существование между личностями, классами и целыми обществами. Кроме того, Г. Плеханов делает программный вывод о международном характере предстоящей революции и современного рабочего движения.

4. Социалистическая революция упрощает все общественные отношения, предоставляя вместе с тем каждому гражданину реальную возможность непосредственного участия в обсуждении и решении всех общественных дел, которое предполагает устранение современной системы политического представительства и замену ее прямым народным законодательством.

Такая постановка вопроса вела к выводу, что политическое самовоспитание и политическое господство рабочего класса «составляют необходимое предварительное условие его экономического освобождения»¹⁶.

В. И. Ленин дал высокую оценку программе группы «Освобождение труда». Он писал: «Все эти элементы программы, по нашему мнению, совершенно необходимы в программе социал-демократической рабочей партии»¹⁷.

Следовательно, уже в первой программе группы «Освобождение труда» Г. Плеханов совершенно четко говорил о взаимосвязи экономической и политической борьбы пролетариата. Программа прямо указала, что в странах, где трудящиеся массы находятся под двойным игом развивающегося капитализма и отживающего патриархального хозяйства, необходимо организовывать рабочий класс для борьбы с буржуазией и вести войну против остатков старых добуржуазных общественных отношений.

Однако указанная программа имела и свои слабые стороны. Они объяснялись, во-первых, тем, что группа «Освобождение труда» была заграничной организацией русских революционеров-марксистов, а не боевой политической партией, во-вторых, в России в это время отсутствовало самостоятельное, широкое рабочее движение. В. И. Ленин писал по этому поводу: «Ошибочность этой программы — ее абстрактность, отсутствие всякого конкретного взгляда на предмет»¹⁸.

Отсутствие самостоятельного рабочего движения заставляло Г. Плеханова апеллировать к русской революционной интеллигенции. Он призывал ее распространять марксизм в интересах социалистического воспитания рабочего класса, отделиться от народничества и встать на позиции марксизма.

«Группа *«Освобождение труда»* убеждена, — писал Г. Плеханов, — что не только успех, но и самая возможность такого осмысленного движения русского рабочего в огромной степени зависит от ... работы интеллигенции в его среде.

Но названная группа полагает, что сама интеллигенция должна предварительно стать на точку зрения современного научного социализма, лишь постольку удерживая народнические традиции, поскольку они не противоречат его положениям»¹⁹. Стремясь привлечь на сто-

¹⁶ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 357—358.

¹⁷ В. И. Ленин, Сочинения, т. 4, стр. 212.

¹⁸ В. И. Ленин, Сочинения, т. 13, стр. 231.

¹⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 361.

рону марксизма русскую революционную молодежь, Г. Плеханов и его единомышленники делали сознательную уступку по вопросу о признании террора. Только этим можно объяснить то, что в программе признается необходимость террористической борьбы против абсолютизма.

Безусловно, заявление о том, что *«группа «Освобождение труда» нисколько не игнорирует крестьянства, составляющего огромнейшую часть трудящегося населения России»*²⁰, не может быть признано за правильную характеристику революционных сил страны, где определена роль крестьянства. Больше того, программа группы признавала возможность возникновения самостоятельного революционного движения крестьянства, изолированного от движения рабочего класса.

Однако в целом программа группы «Освобождение труда» правильно определяла единственный, обещающий успех, путь развития революционной борьбы, но в то время члены этой группы не видели еще перед собой сколько-нибудь широкого и самостоятельного рабочего движения в России. Это наложило свой отпечаток на многие положения программы.

В 1887 г. была составлена, а в 1888 г. впервые напечатана как приложение к брошюре «Чего хотят социал-демократы?» вторая программа группы «Освобождение труда». Автором ее был также Г. Плеханов.

В этом проекте программы более четко, с марксистских позиций определена роль рабочего класса в политической борьбе, обоснована необходимость захвата политической власти рабочим классом для социалистического преобразования общества и уничтожения классов. Здесь мы уже не видим никаких уступок народничеству в оценке роли революционной интеллигентской молодежи. Г. Плеханов говорит без обиняков о русских социал-демо-

кратах, которые «считают первой и главной своей обязанностью образование революционной рабочей партии»²¹. Борьба против абсолютизма выдвигается теперь Плехановым в качестве основной политической задачи рабочей партии, она «обязательна также для тех рабочих кружков, которые представляют собой теперь зачатки будущей русской рабочей партии»²². Средством в этой борьбе проект программы провозглашает агитацию в среде рабочего класса, дальнейшее распространение в нем социалистических идей, создание революционных организаций.

Если Г. Плеханов совершенно порвал со всеми народническими взглядами, то он не смог и в этом проекте программы правильно оценить роль крестьянства в революционном движении. С одной стороны, Г. Плеханов указывает, что положить конец царству капитализма может рабочая партия и увлеченная ею беднейшая часть крестьянства. С другой стороны, он отмечает, что русское революционное движение, торжество которого послужило бы прежде всего на пользу крестьянству, «почти не встречает в нем ни поддержки, ни сочувствия, ни понимания». Г. Плеханов делает вывод, который никак нельзя признать правильным: «Главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства»²³. Он рассматривает крестьянство как единую массу, которая «равнодушна к революционным призывам», хотя сам признает факт расслоения крестьянства, эксплуатации бедных общинников богатыми. Это является результатом определенной непоследовательности Г. Плеханова. Он нарочито подчеркивает «политическое безразличие и умственную отсталость крестьянства», чтобы оправдать уныние и полное разочарование революционной интеллигенции и обратиться к

²¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 402.

²² Там же.

²³ Там же, стр. 401—402.

²⁰ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 362.

ней с призывом вести работу среди более развитого слоя трудящегося населения, как он называет промышленных рабочих. Стремление привлечь революционную молодежь заставляет Г. Плеханова выдвинуть положение о том, что социал-демократы приложат все старание, чтобы согласиться с народниками в основных принципах и приемах своей деятельности.

Практическая работа группы «Освобождение труда» была направлена главным образом на распространение марксизма в России. Это, во-первых, перевод, издание и последующая тайная отправка работ К. Маркса и Ф. Энгельса в Россию и, во-вторых, написание целого ряда брошюр и статей, в которых популяризовались основные положения научного социализма, особенно применительно к условиям России, давалась отповедь различным нападениям на марксизм. Сам Г. Плеханов перевел «Манифест Коммунистической партии», а позднее работы К. Маркса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» и «Речь о свободе торговли». В. Засулич перевела одну из сложнейших философских работ К. Маркса — «Нищета философии», а также работу Ф. Энгельса «Развитие научного социализма» и сборник «Фридрих Энгельс о России». Работу К. Маркса «Наемный труд и капитал» перевел сподвижник Г. Плеханова Л. Дейч. Перевод и распространение этих работ имели большое значение для теоретического образования русских революционеров. Эту работу группы «Освобождение труда» высоко оценил В. И. Ленин: «Литературные произведения этой группы, печатавшиеся без цензуры за границей, стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма, которые, как показал опыт всего мира, одни только выражают правильно сущность рабочего движения и его задачи»²⁴. В своей

деятельности группа должна была неминуемо выступить против идеологии народничества, которая стала в это время главным идейным препятствием на пути распространения марксизма в России и роста социал-демократического движения.

В решительной борьбе с народническим мировоззрением велика заслуга Г. Плеханова, выступившего с целым рядом работ, направленных против народничества. Особое место в этой борьбе занимают его работы «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия».

В. И. Ленин писал о том, что Г. Плеханов подверг народническую теорию «беспощадной критике в своих сочинениях: «Социализм и политическая борьба» (1883 г.) и «Наши разногласия» (1885 г.) и указал русским революционерам их задачу: образование революционной рабочей партии, ближайшей целью которой должно быть низвержение абсолютизма»²⁵. Самое пристальное внимание Г. Плеханов уделил критике экономического содержания народничества, так как экономическая платформа народников являлась фундаментом всех их воззрений. Плеханов так писал об этом: «...наш политический спор тотчас же перешел на экономическую почву. Чтобы отстоять свою точку зрения заговорщика, г. Л. Тихомиров сделал попытку показать несостоятельность моей классовой точки зрения. С этой целью он пустился доказывать, что у нас разделение общества на классы зашло пока еще не далеко, что буржуазия наша совершенно бессильна, что рабочих у нас всего 800.000 и т. п... Но в борьбе с г. Тихомировым я должен был перейти в наступление, а перейдя в наступление, я немедленно очутился в Авгиевых стойлах экономических предрассудков народничества, в которых мне поневоле пришлось замешкаться довольно долго»²⁶.

²⁴ В. И. Ленин, Сочинения, т. 20, стр. 225.

²⁵ Там же, т. 4, стр. 242.

²⁶ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. I, стр. 22—23.

Критике экономической платформы народничества посвящено много работ Г. Плеханова. Это, например, значительная часть книги «Наши разногласия», «Экономическое обоснование народничества в трудах г. Воронцова» и многие другие. Опровергая народническую теорию, Г. Плеханов мобилизует большое количество фактического цифрового материала из экономической истории не только России, но и Запада. Однако только на фоне подлинно научной критики народничества В. И. Лениным можно по-настоящему оценить роль и место Г. Плеханова в борьбе с народничеством, сильные и слабые стороны его критики. Так, недостаточно четкое определение классового содержания народничества мешало Г. Плеханову вести серьезную и принципиальную критику идеологии народничества.

Г. Плеханов писал о том, что наше народничество под видом защиты интересов народа защищало исключительно только интересы мелкой городской и сельской буржуазии. В ряде работ он повторяет мысль, что теоретики народничества были преимущественно идеологами мелкой буржуазии. Такая классовая оценка определяла представления Г. Плеханова о борьбе народников с капитализмом.

«Гг. народники «борются» не с капитализмом вообще, а только с крупным капитализмом... *«Идеалы»* наших народников очень дики. Но их практические стремления очень полезны»²⁷. Только В. И. Ленин дал исчерпывающую характеристику классовой сущности народничества. «Сущность народничества,— писал он,— в протесте против крепостничества... и буржуазности... в России *с точки зрения крестьянина, мелко-го производителя»*²⁸. В. И. Ленин подчеркивал, что народники беспомощно колеблются между стремлениями ускорить современное эконо-

мическое развитие и задержать его, между интересами хозяев и интересами труда.

В своих многочисленных работах Г. Плеханов раскрывал положение марксизма о том, что основой общественно-исторического развития является изменение материальных условий жизни общества, изменение в способе производства материальных благ.

Если исходить из ленинского указания, что «*все* отличие народничества от марксизма состоит в характере критики русского капитализма»²⁹, а различие характера критики определяется ее классовой основой, то мы увидим, что Г. Плеханов достаточно резко и аргументированно выступал с критикой теоретических основ народнических взглядов на капитализм. В. И. Ленин дал блестящую характеристику: «Отличие романтических судей капитализма от других состоит вообще «только» в «точке зрения», «только» в том, что одни судят сзади, а другие — спереди, одни — с точки зрения того строя, который капитализмом разрушается, другие — с точки зрения того, который капитализмом создается»³⁰. Г. Плеханов из анализа экономики России пореформенного периода сделал категорический вывод о том, что Россия твердо идет по пути капиталистического развития и что «теория русской самобытности», о которой так назойливо повторяли народники, становится синонимом застоя и реакции. Не менее важной исторической заслугой Г. Плеханова и его единомышленников по группе «Освобождение труда» было достаточно четкое выяснение основных сил революционного движения в России. Впервые на русской почве был поднят вопрос о том, что только рабочий класс в освободительном движении сыграет решающую роль. Г. Плеханов несколько раз повторяет слова «Манифеста Коммунистической партии»: «Осво-

²⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 285—286.

²⁸ В. И. Ленин, Сочинения, т. 1, стр. 322—323.

²⁹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 1, стр. 423.

³⁰ Там же, т. 2, стр. 146.

бождение рабочего класса — дело рабочего класса», подчеркнув тем самым решительный разрыв с теорией политического заговора. И к этому марксистскому выводу он пришел через анализ экономики России. Опровергая народнические взгляды, Г. Плеханов указывал, что развитие капитализма в России — это не преложный исторический факт, что рождается и крепнет могучая революционная сила — пролетариат, на которую и следует опираться как в борьбе с самодержавием, так и в борьбе с капитализмом.

В 1895 г. в России легально вышла книга Г. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Это — самое крупное произведение Г. Плеханова по философским вопросам, написанное с позиций революционного марксизма. Эта работа является блестящим образцом популяризации идей марксизма, пропаганды марксистского мировоззрения. Выступая уже сформировавшимся марксистом, Г. Плеханов дает систематическое изложение основных положений диалектического и исторического материализма и истории философии. Теоретическая зрелость автора позволила ему активно выступить в защиту философии марксизма от «критики», ревизии марксизма, а также разоблачить идеалистические взгляды на природу и общество. На этой работе Г. Плеханова, по словам В. И. Ленина, «воспитывалось целое поколение русских марксистов»³¹.

Члены группы «Освобождение труда» Г. Плеханов и В. Засулич были лично связаны с Ф. Энгельсом и в течение длительного времени вели с ним переписку. В 1889 г. Плеханов принял участие в работе конгресса II Интернационала, на котором выступил с речью. Г. Плеханов отметил, что русское революционное освободительное движение может восторжествовать лишь как освободительное движение ра-

бочего класса. Г. Плеханов принял участие в 1891 г. в работе Брюссельского конгресса, а в 1893 г. на Цюрихском конгрессе выступил с докладом по военному вопросу.

Группа «Освобождение труда» осуществляла издание «Библиотеки современного социализма», в которую входили и книги ее членов.

В 1890—1892 гг. группа издала и распространила в России четыре книги-журнала «Социал-демократ», а также серию популярных брошюр для рабочих.

«Группа «Освобождение труда», — писал В. И. Ленин, — лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению»³². Начало марксистского направления в освободительном движении России, положенное деятельностью этой группы, привело к тому, что безраздельное господство народничества в теории и практике революционного движения кончилось. Своей борьбой с народничеством группа «Освобождение труда» расчищала путь для создания массовой пролетарской партии, вооруженной марксистской теорией.

Под влиянием группы «Освобождение труда», ее деятельность возникает целый ряд марксистских организаций в России. Так, в конце 1883 г. возникла в Петербурге «Партия русских социал-демократов», вошедшая в историю как группа Д. Благоева. Между группой «Освобождение труда» и группой Д. Благоева была установлена связь. Благоевская группа вела пропаганду марксизма среди рабочих и студентов Петербурга, организовав для этой цели полтора десятка кружков. Группе Д. Благоева принадлежит часть издания первой социал-демократической газеты в России — «Рабочий» (1885 г.).

Новая организация под руководством П. Точисского «Товарищество Санкт-петербургских мастеровых» характеризуется установлением крепких организационных связей с

³¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 16, стр. 243 (подстр. прим.).

³² В. И. Ленин, Сочинения, т. 20, стр. 255.

передовыми рабочими. Через три года после его организации в 1888 г. «Товарищество» было разгромлено полицией.

Новая организация — группа М. Бруснева, основанная в 1888—1889 гг., создала рабочие кружки почти во всех районах столицы. К стачкам группа выпускала воззвания. Впервые в России в 1891 г. брусневцы организовали празднование Первого мая. Но и эта группа в 1892 г. была разгромлена.

Марксизм распространяется в ряде районов России. Появляются марксистские кружки к концу 80-х годов в Москве, Казани, Самаре, Нижнем Новгороде, во многих крупных промышленных городах Украины. Однако в 80-е годы в стране еще отсутствовало массовое пролетарское движение. Жизнь подтверждала ленинский вывод о том, что 1884—1894 гг. — это период «возникновения и упрочения теории и программы социал-демократии. Число сторонников нового направления в России измерялось единицами. Социал-демократия существовала без рабочего движения, переживая, как политическая партия, процесс утробного развития»³³.

Первые марксистские группы и кружки не были еще по-настоящему

³³ В. И. Ленин, Сочинения, т. 5, стр. 483.

связаны с рабочими. Они, как правило, занимались пропагандой лишь среди передовых рабочих и не вели агитационной работы в массах. Деятельность этих групп и кружков, рост пролетарского движения подготавливали соединение научного социализма с массовым пролетарским движением, возникновение марксистской партии в России.

Для выполнения этой ответственной задачи большую подготовительную работу провели Г. Плеханов и группа «Освобождение труда». Они нанесли важные удары по народничеству, расчищая тем самым почву для распространения марксизма в России. Однако задача окончательного идейного разгрома народничества выпала на долю В. И. Ленина. Выдающуюся роль в завершении идейного разгрома народничества сыграли работы В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894 г.) и «Развитие капитализма в России» (1899 г.).

Ценой бесчисленных жертв, путем проверки и сопоставления на революционной практике теоретическая мысль и рабочее движение в России пришли к марксизму.

Почетное место в истории борьбы за утверждение марксистской идеологии в России занимает группа «Освобождение труда».

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО НАШЕСТВИЯ НА РУСЬ

В. В. КАРГАЛОВ

История нашей Родины — сложный и противоречивый процесс, развитие которого неоднократно нарушалось иноземными вторжениями и разрушительными военными катастрофами; их тяжкие последствия ценой неисчислимых жертв и лишений преодолевались многовековым созидательным трудом творца истории — народа.

Одной из самых страшных военных катастроф, обрушившихся на русские земли, было монголо-татарское нашествие XIII в.

Монгольское раннефеодальное государство, образовавшееся в начале XIII в. в Центральной Азии, отличалось особой агрессивностью. Причины ее коренились в особенностях монгольского феодализма. Собственная экономическая база