

Шр

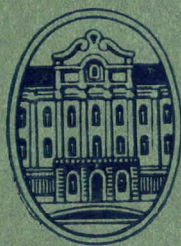
ВЕСТНИК ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 14

СЕРИЯ

ИСТОРИИ, ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Выпуск 3



ЛЕНИНГРАД
1964

П 28

362a

ВЕСТНИК ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ГОД ИЗДАНИЯ ВОСЕМНАДЦАТЫИ

№ 14

СЕРИЯ
ИСТОРИИ, ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Выпуск 3

Редакционная коллегия серии:

В. В. Мавродин (отв. редактор серии),

Б. А. Ларин (зам. отв. редактора), Л. Е. Анкудинова (секретарь),

А. Ф. Бережной, А. Н. Болдырев, Л. А. Березный,

С. С. Деркач, В. А. Овсянкин, В. Г. Ревуненков,

Б. Г. Реизов, Р. П. Сосновская,

П. Р. Шевердалкин.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1964

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
История	
<i>В. А. Ежов.</i> Некоторые черты завершающего этапа культурной революции в СССР	5
<i>И. Н. Елфимова.</i> Рост образовательного уровня рабочих кадров Ленинградской промышленности (1956—1962 гг.)	16
<i>А. И. Смирнов.</i> Из опыта партийно-организационной и массово-политической работы Карельской партийной организации в первый период Великой Отечественной войны (июнь 1941—ноябрь 1942 гг.)	27
<i>Н. Н. Амосов.</i> Изменение численности и состава рабочих Ленинграда в годы блокады (1941—1943 гг.)	38
<i>Ю. И. Воробцова.</i> В. И. Ленин и Заграничное бюро ЦК РСДРП(б) в 1917 г.	48
<i>М. Н. Кузьмин.</i> Выборы в палату депутатов в 1928 г. и тактика Французской коммунистической партии	59
<i>В. М. Серов.</i> Крестьянское восстание под руководством Ман И.	70
Литературоведение	
<i>А. В. Предтеченский.</i> Художественная литература как исторический источник	76
<i>Ю. П. Иванов.</i> О жанровом своеобразии современной поэмы (поэма и история)	86
<i>Г. И. Эйнтрей.</i> О раннем творчестве Мидьени и некоторых тенденциях в албанском литературоведении последних лет	97
<i>В. К. Зайцев.</i> К вопросу о взаимоотношении богомильства и некоторых западных еретических движений	109
Языкознание	
<i>Н. А. Мещерский.</i> Т. Г. Шевченко и русский язык	117
<i>О. А. Черепанова.</i> Формирование лексико-грамматического класса модальных слов в русском языке XI—XVII веков	127
Краткие научные сообщения	
<i>И. И. Виноградов.</i> Роль политотделов МТС в повышении политической сознательности и трудовой активности колхозного крестьянства в годы Великой Отечественной войны (1941—1943 гг.)	138
<i>И. В. Ступников.</i> Политическая сатира в «Опере нищих» Джона Гея	143
Обзоры и рецензии	
<i>В. К. Фураев.</i> Полезное и нужное пособие	146
<i>Ю. Д. Марголис.</i> Новое о группе «Освобождение труда»	148
<i>О. Н. Зикеева.</i> О новом американском словаре разговорного русского языка	151
Хроника	
<i>Л. С. Семенов.</i> Славный юбилей (К 30-летию исторического факультета)	153
<i>А. Ф. Бережной.</i> О сути дела и характере спора	156
<i>В. М. Жирмунский, И. П. Иванова, М. И. Стеблин-Каменский</i> (к 60-летию со дня рождения)	157
<i>Л. В. Капорулина, В. В. Колесов, М. А. Соколова</i> (К 70-летию со дня рождения)	160
<i>О. Б. Фролова.</i> К изданию перевода на арабский язык труда акад. И. Ю. Крачковского «Арабская географическая литература»	162

Автору удалось показать возросшую роль стран Латинской Америки в международных делах, крепнущие экономические, политические и культурные связи между СССР и другими социалистическими странами, с одной стороны, и латиноамериканскими государствами — с другой. Книга В. Г. Ревуненкова разоблачает формы и методы колониалистской политики США, вскрывает стремление империализма янки любыми средствами сохранить свои позиции в странах Латинской Америки. На наш взгляд, следовало бы на примере отдельных стран более обстоятельно рассказать о новейших приемах американских неокolonизаторов, об антинародной деятельности организаторов и вдохновителей программы «Союза ради прогресса». Заслуживают рассмотрения также проблемы экономической «интеграции» латиноамериканских стран.

Работая над книгой, автор использовал не только документы, работы советских и зарубежных историков, но и учел многое из того, что публиковалось о Латинской Америке в советских общественно-политических и научных журналах за 45 лет. В. Г. Ревуненков критически подошел к оценкам исторических событий, подверг пересмотру те оценки, которые страдали догматическо-сектантской ограниченностью, приводя заключения и выводы в соответствие с современным уровнем советской исторической науки.

Книга написана в хорошей литературной форме, текст легко читается, что, безусловно, содействует лучшему усвоению материала. Труд проф. В. Г. Ревуненкова является серьезным подспорьем для широкого круга пропагандистов, лекторов-международников, а также для учителей и студентов.

При переиздании учебного пособия, которое, как мы считаем, бесспорно потребует, необходимо снабдить его иллюстрациями, таблицами и другим вспомогательным материалом, а также дополнить введение небольшим обзором источников и литературы по новейшей истории стран Латинской Америки. Нуждается в расширении и библиографический список. У читателя вызывает удивление, что Программа КПСС и Заявление Московского Совещания 1960 г. цитируются по журнальным публикациям, хотя имеются специальные издания. Высказывания Н. С. Хрущева приводятся со ссылкой на газеты, а не на ежегодные сборники внешнеполитических выступлений и заявлений главы Советского правительства. Даже цитата из Отчета ЦК КПСС XXII съезду партии приводится почему-то со ссылкой на газету (стр. 27), а не на «Стенографический отчет» или сборник «Материалы XXII съезда КПСС». Эти погрешности также должны быть устранены при повторном выпуске книги.

В целом издательство «Высшая школа» выпустило полезное и нужное пособие, в котором нуждались преподаватели, аспиранты и студенты. Можно только приветствовать решение Министерства высшего и среднего специального образования СССР допустить книгу проф. В. Г. Ревуненкова в качестве учебного пособия для государственных университетов.

В. К. Фурцев

Новое о группе «Освобождение труда»

Г. Жуйков. Группа «Освобождение труда». М., Соцгиз, 1962. Тир. 10 000. 166 стр.

Замысел рецензируемого исследования вполне раскрывается обстоятельными и острыми историографическими замечаниями «Введения». Отметив, что проблема возникновения и развития социал-демократического движения неизменно вызывала интерес советских историков, Г. С. Жуйков показывает, что при несомненных исследовательских достижениях последних лет (особенно ярко демонстрируемых фундаментальной монографией Ю. З. Полевской¹) изучение первой марксистской организации России не свободное от пробелов и недостатков, порою весьма существенных.

Тенденция представить группу «Освобождение труда» как организацию, осуществившую будто бы соединение российского рабочего движения с социализмом (работы И. А. Мороз, П. А. Фенстера), нечеткая характеристика принципиальных различий в решении программных вопросов В. И. Лениным по сравнению с плехановцами в период их совместной работы до II съезда РСДРП (статья Л. А. Апполонова), невнимание к деятельности группы во второй и третий периоды развития социал-демократического движения в России и в особенности недостаточная последовательность ряда авторов в анализе и оценках известных оппортунистических ошибок руководителя

¹ Ю. З. Полевой. Зарождение марксизма в России. М., 1959. См. рецензию: А. Костин, М. Сидоров. Монография о первых марксистских организациях в России. «Коммунист», 1960, № 18, стр. 111—119.

группы «Освобождение труда» и его сторонников (на примере статьи В. Г. Чумаченко) — так-вы некоторые из слабостей в изучении истории группы Плеханова, вызвавшие справедливые полемические замечания Г. С. Жуйкова.

Содействовать в какой-то мере их устранению — такова скромная задача автора, оговорившегося, что его работа не претендует на исчерпывающее исследование темы (стр. 12—13). Представляется, что в пределах отмеченного самоограничения автор весьма успешно осуществил свой замысел.

Работа Г. С. Жуйкова основана на обширном круге источников, в значительной части впервые вводимых в обращение.

Так, важные коррективы вносятся в освещение такого значительного для темы вопроса, как история создания проектов программы группы «Освобождение труда». Приведенные в книге данные позволили автору выдвинуть обоснованную гипотезу о существовании трех, а не двух, как считалось до сих пор, проектов программы группы. Первый вариант программы, называвшейся «Социально-революционная группа „Освобождение труда“», был, как можно полагать, изменен в результате его обсуждения летом 1884 г. (стр. 62—64).

В книге Г. С. Жуйкова содержатся не известные не только широкому читателю, но и специальной литературе материалы о взаимоотношениях В. И. Ленина с группой «Освобождение труда». Таково, в частности, не опубликованное мемуарное свидетельство Р. Я. Плехановой о том, что свидание с В. И. Лениным в 1895 г. «чрезвычайно ободряюще подействовало на Георгия Валентиновича... В России нарождаются кружки марксистские, пролетарское движение! Огромный труд, жизнь, полная моральных и материальных мытарств, все испытано, все забыто!.. Работать стал Георгий Валентинович с утроенной энергией. За период от весны 1895 г. до выхода первого номера „Искры“, который появился в январе 1901 г., Георгий Валентинович написал много ценных работ» (стр. 127).

И другие из вводимых в оборот материалов настолько важны, что их следует назвать. Это новые сведения о распространении марксистской литературы в России (стр. 45, 74—75, 92—93), о связях Плеханова с революционными рабочими организациями России (стр. 85—86, 103, 107, 108, 109), о создании «Русского социал-демократического союза» (стр. 101), о примиренческой позиции Плеханова по отношению к оппортунистам в русском рабочем движении накануне I съезда РСДРП (стр. 139). Весьма кстати напомнил Г. С. Жуйков о забытом протесте 37 большевиков (1904 г.) против высокомерных угроз Плеханова выйти из рядов РСДРП в случае, если не прекратится критика в его адрес. «В свет на это мы спрашиваем, — писали М. Лядов, В. Бонч-Бруевич и другие большевики, — кто, собственно говоря, выйдет из партии... дворянин Плеханов или социал-демократ Плеханов? Если первый, то скатертью ему дорога, если же второй, т. е. отец русской революционной социал-демократии, — Г. В. Плеханов, автор высоконаучных трудов, то это будет очень грустно» (стр. 164).

Посвятив значительную часть исследования деятельности группы Плеханова во втором и третьем периодах русского социал-демократического движения, автор восполнил определенный историографический пробел, ощутившийся и после выхода в свет упомянутого труда Ю. З. Полевого. Заключение главы книги — «Активизация деятельности группы „Освобождение труда“ под влиянием В. И. Ленина» и «Группа „Освобождение труда“ в борьбе с ревизионизмом» — раскрывают некоторые важные стороны сотрудничества В. И. Ленина с Плехановым на том этапе, когда идейные расхождения между ними (весьма четко охарактеризованные автором) не приобрели еще форму острых политических разногласий и не мешали победоносной совместной борьбе против «экономизма».

Автор нашел выразительные средства аргументации и стиля для характеристики блестящих выступлений Плеханова против российского и международного ревизионизма (стр. 142 и др.), не упустив вместе с тем возможности, вопреки литературной традиции, показать, что группе «Освобождение труда» была свойственна определенная недооценка опасности «экономизма», изжитая лишь под влиянием писем В. И. Ленина (стр. 139).

В книге достаточно полно раскрыта острота разногласий Плеханова и В. И. Ленина по программным вопросам в «искровский период» деятельности группы (стр. 154—155 и сл.). Охарактеризован и «последний акт» сотрудничества В. И. Ленина и Плеханова — их совместная борьба по программным, тактическим, организационным вопросам на II съезде РСДРП. При этом автор предостерегает от утверждений об идентичности позиций В. И. Ленина и Плеханова и в этот период времени: «В. И. Ленин ставил задачу создать партию нового типа, Г. В. Плеханов обращал свои взоры к социал-демократическим партиям II Интернационала» (стр. 160).

В целом, повторяем, рассматриваемая часть работы является серьезным вкладом в историографию темы.

С интересом читаются и те главы, которые посвящены более изученным вопросам и раскрывают мучительно сложный путь Плеханова от народничества к марксизму,

а вслед за этим характеризуют деятельность группы «Освобождение труда» в 1883—1895 гг. Содержание этих глав хорошо мотивирует известные слова В. И. Ленина о Плеханове: «Никогда, никогда в моей жизни я не относился ни к одному человеку с таким искренним уважением и почтением...»² (стр. 105).

В книге раскрыты глубокие интернациональные связи русских революционных рабочих, позволившие марксистам России взять все лучшее из опыта западноевропейского движения и применить к русской действительности. Богатством фактического материала отмечены страницы, характеризующие связи плехановцев с революционными организациями в России, причем автор придерживается неосновательно отвергнутой Ю. З. Полевым точки зрения, что многие социал-демократические группы того времени стали марксистскими независимо от группы «Освобождение труда».

Главы, о которых идет речь, как и книга в целом, свободны от идеализации Плеханова. Вот лишь некоторые примеры. Отмечая заслуги основателя группы в критике народничества, автор не упускает случая подчеркнуть превосходство неотразимо доказательной силы ленинской критики народнических настроений (стр. 88). Г. С. Жуйков показал, что уже в 1880-х годах нигилизм Плеханова и его единомышленников по отношению к крестьянству дал возможность политическим противникам молодой русской социал-демократии пытаться выставлять ее в роли безучастной созерцательницы крестьянского движения (стр. 80). Отмечено и то обстоятельство, что уже в начале своего социал-демократического пути Плеханов допустил искажение марксистской теории познания (стр. 73).

Внимание читателя привлечет, несомненно, умелая и весьма плодотворная полемика с основными концепциями темы, развернутыми в современной буржуазной историографии. Особенно удалась автору критика утверждений Л. Шапиро и С. Шварца, будто бы Ф. Энгельс отрицательно относился к Плеханову и его соратникам и предпочитал союдруничество с народниками (стр. 14).³

Общая весьма высокая оценка монографии Г. С. Жуйкова не освобождает от необходимости отметить, что автор и издательство не исчерпали всех возможностей улучшения рукописи при подготовке ее к печати.

Нельзя, например, найти оправдания тому, что в книге о группе «Освобождение труда» биографические сведения обо всех четырех замечательных сподвижниках Плеханова «загнаны» петитом в сжатые до предела подстрочные примечания (стр. 46). Обращает на себя внимание, что многогранная критика автором слабостей программы плехановской группы (стр. 65—72) объективно несколько снижает конкретно-историческое значение этого манифеста молодой русской социал-демократии в сравнении с известным указанием В. И. Ленина. Подчеркивая в 1907 г., что ошибка программы «Освобождение труда» не в неверных принципах или частных требованиях, а в абстрактности, в отсутствии «всякого конкретного взгляда на предмет»,⁴ В. И. Ленин писал: «Разумеется, было бы нелепо ставить эту ошибку в вину составителям программы, впервые излагавшим известные принципы задолго до образования рабочей партии. Напротив, надо особенно подчеркнуть, что в этой программе за двадцать лет до русской революции признана неизбежность „радикального пересмотра“ дела крестьянской реформы».⁵ Этот ленинский текст известен автору, приведен в книге, и его следовало надлежащим образом учесть.

Жаль, что при исследовании связей плехановцев с русскими революционерами автор не использовал материалов Центрального государственного военно-исторического архива.⁶

Разбору плехановской критики народничества явно недостает обстоятельного анализа основополагающей статьи «Афанасий Прокофьевич Шапов».

Характеризуя связи Плеханова с И. Франком, автор ограничивается сведениями из газетной статьи Н. Волянюк («Львовская правда» от 11 декабря 1956 г.). Имеющие прямое отношение к вопросу ценнейшие мемуары В. Д. Бонч-Бруевича⁷ в работе не использованы.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 343.

³ См. также: Г. С. Жуйков и В. А. Шишкин. Некоторые вопросы создания РСДРП в освещении буржуазных фальсификаторов. «Вопросы истории КПСС», 1963, № 1, стр. 136—137.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 232.

⁵ Там же.

⁶ Укажем, в частности, что в фондах ЦГВИАМа имеются данные, безусловно свидетельствующие об огромном внимании военного кружка Н. Шелгунова и его киевских единомышленников к программе группы «Освобождение труда» (ЦГВИАМ, ф. 545, оп. 4, ед. хр. 299, т. 1, ч. 1, лл. IX—X). См. также: А. А. Мартынов. Марксистская группа Д. Благоева и военно-революционный кружок Н. Шелгунова. Дипломная работа. ЛГУ, 1962. Библиотека исторического факультета ЛГУ, шифр 5397, стр. 97—98, 107.

⁷ В. Д. Бонч-Бруевич. Мое листування з Іваном Франком (Із спогадів). В кн.: Єднання братніх літератур. Вид. АН УРСР. Київ, 1954, стор. 39 та інші.

Встречаются стилистические небрежности [«Но, отвернувшись от крестьянства, они (т. е. члены группы «Освобождение труда». — Ю. М.) не смогли повернуться к нему как марксисты» (стр. 71) и др.], порою досадным образом искажающие авторскую мысль. Г. С. Жуйков правильно пишет о вульгарном экономисте Ю. Жуковском: «...он злобно пытался опровергнуть основные положения учения К. Маркса», прибавляя, что у либеральных ученых России, в частности у Н. И. Зибера, «Капитал» встретил «несколько иную реакцию» (стр. 30). Странно читать это о Н. И. Зибере, да еще в абзаце, содержащем известный одобрительный отзыв К. Маркса об анализе его теории стоимости этим виднейшим русским экономистом 1870—1880-х годов.⁸

Определенные претензии можно предъявить и к «Введению» в книгу. Многочисленные (и справедливые) констатации историографического неблагополучия темы лишены необходимого отправного пункта, каковым, несомненно, должна была явиться критика алябисторической оценки Г. В. Плеханова, насаждавшейся в период культа Сталина.

Ознакомление с книгой показывает, что исследователь намерен продолжить работу над темой (стр. 64). Можно с уверенностью сказать, что это целиком отвечало бы интересам успешной разработки важной проблемы распространения марксизма в России.

⁸ См.: А. Л. Реуэль. Русская экономическая мысль 60—70-х годов XIX века и марксизм. М., Госполитиздат, 1956, стр. 287—341.

Ю. Д. Марголис

О новом американском словаре разговорного русского языка

Личные впечатления советских граждан, посетивших США, многочисленные сообщения прессы свидетельствуют о быстро расширяющемся круге лиц в Америке, которые хотят ближе узнать советских людей, услышать слово правды о Советской стране, лучше познакомиться с ее общественной и культурной жизнью. Понятен поэтому растущий интерес к изучению русского языка, с помощью которого можно лучше познать Советский Союз.

Изданный в Нью-Йорке Словарь разговорного русского языка¹ имеет целью помочь овладеть русской речью. Как сказано в предисловии к Словарю, в его основу положена фраза, а не изолированное слово. Этот принцип (хотя он не везде выдержан до конца) нам кажется оригинальным. Словарь содержит 30 000 русских идиоматических, разговорных, литературных предложений и предназначен для широкого круга людей — туристов, ученых, промышленников, людей, изучающих русский язык и преподающих его в странах, говорящих на английском языке.

Большинство словарных единиц взято из разговорного русского языка, употребляемого в повседневной жизни, прессе, документах. В основу взята разговорная речь Москвы и Ленинграда. Составители Словаря широко использовали Толковый словарь русского языка (Москва, 1935—1940). Отрадным явлением нам кажется то, что каждая единица Словаря представлена широко в самых различных значениях.

Построение Словаря не вызывает никакого сомнения о желании составителей представить широкую картину жизни Советского Союза. Он содержит 7700 словарных единиц, из которых 4000 входят в его англо-русскую часть и 3700 — в русско-английскую. Последней предпослан краткий грамматический справочник, рассказывающий о звуках русского языка, алфавите, чередовании звуков, имени существительном, склонении прилагательных и местоимений, глаголах, предлогах.

Русско-английская часть Словаря имеет также приложение, которое содержит русские названия континентов и народов, стран, морей, озер, гор, русских городов. Там же приводятся меры веса и длины (как старые — верста, десятина, пуд, так и новые — метр, килограмм и т. д.), даются названия русских денег, дней, месяцев, пищи, национальных праздников, упоминается территориальное деление Советского Союза, дается краткий перечень специальных советских терминов, официальных сокращений, аббревиатур, приводятся наиболее распространенные мужские и женские имена.

Авторы Словаря (а их имена неизвестны) пытаются внушить читателю мысль о своей объективности, об уважении к советскому народу, его образу жизни, его системе образования. Тем более печально, что Словарь содержит ряд серьезных погрешностей, которые, нужно добавить, чувствуют и сами составители, когда в предисловии предупреждают, что они знают о том, что Словарь не свободен от ошибок, но они

¹ Dictionary of Spoken Russian. New York, 1958, 537 стр.