

Ю.З. ПОЛЕВОЙ

И
История
рабочей
печати

1883-1900 гг.

ГОСПОЛИТИЗДАТ 1962

Кл 1
п-49

Ю.З. Полевой 43

Из истории рабочей печати

О Ч Е Р К И
ЛИТЕРАТУРНО-ИЗДАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПЕРВЫХ МАРКСИСТСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ
1883 — 1900 гг.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва . 1962

Для Мухомова
№ 1720

82

Журнал «Жизнь», о котором упоминает директор департамента полиции, представлял собой издававшийся в Петербурге «легальными марксистами» с 1897 по 1901 г. литературный, научный и политический печатный орган под фактической редакцией В. А. Поссе. С марта 1899 г. журнал выходил ежемесячно. На его страницах печатались отдельные труды В. И. Ленина. Так, в № 12 за 1899 г. был опубликован «Ответ г. П. Нежданову» за подписью «Владимир Ильин», а в № 1 и 2 за 1900 г. публиковалась известная работа Ленина «Капитализм в сельском хозяйстве» за подписью «Влад. Ильин».

В 1899 г. представители «легального марксизма» образовали редакцию нового печатного органа «Начало». Первая книга журнала вышла в свет и поступила в продажу в конце февраля 1899 г.

20 февраля 1899 г. первая книга, содержащая два номера — за январь и февраль, была подана в с.-петербургский цензурный комитет. Спустя два дня комитет отдал распоряжение о наложении ареста на все издание в количестве 3512 экземпляров и потребовал от Главного управления по делам печати принятия решительных мер против «Начала».

Первая книжка «Начало» все же вышла с некоторыми урезками. О выходе в свет этого журнала В. И. Ленину стало известно в ссылке в начале 1899 г. К этому времени В. И. Ленин завершал свой знаменитый труд «Развитие капитализма в России», часть которого он решил напечатать в журнале «Начало».

Во второй, мартовской книге «Начала» (№ 3) за подписью «Вл. Ильин» опубликована статья В. И. Ленина «Вытеснение барщинного хозяйства капиталистическим в современном русском земледелии», которую редакция сопроводила примечанием: «Настоящая статья представляет отрывок из большого исследования автора о развитии капитализма в России».

Действительно, статья Ленина представляла собой первые шесть параграфов третьей главы его знаменитого капитального труда «Развитие капитализма в России». Этот замечательный ленинский труд за подписью «Владимир Ильин» вышел из печати в марте 1899 г. в Петербурге отдельной книгой. Над ней Ленин работал три года и параллельно с находящимися на воле А. И. Елизаровой (Ульяновой) и В. А. Ионовым лично вел ее корректуру.

Готовя свою большую работу для отдельного издания, Ленин имел также в виду печатать в журналах некоторые отрывки из нее. Он пишет А. И. Елизаровой: «Вторая глава, например, да и первая тоже, представляют из себя вполне самостоятельное целое. В этих отчасти видах мы и поторопились послать готовую часть немедленно. Только при отдаче в журнал необходимо точно условиться о времени помещения и оговорить право автора печатать всю книгу теперь же, не дожидаясь окончания статьи в журнале»¹.

Кроме указанной работы в «Начале» за подписью «Вл. Ильин» публиковались рецензии Ленина на следующие книги: Парвус, «Мировой рынок и сельскохозяйственный кризис»; Р. Гвоздев, «Кулачество — ростовщичество, его общественно-экономическое значение»; «Торгово-промышленная Россия. Справочная книга для купцов и фабрикантов»; Karl Kautsky, «Die Agrarfrage»; Гобсон, «Эволюция современного капитализма».

Журнал «Начало» после пятого номера был закрыт, и написанные для него В. И. Лениным статьи «Капитализм в сельском хозяйстве (о книге Каутского и о статье г. Булгакова)» были опубликованы, как мы уже указывали выше, в первом номере журнала «Жизнь» за 1900 г.

г) Издание произведений Г. В. Плеханова и других членов группы «Освобождение труда»

Среди работ Г. В. Плеханова, изданных во второй половине 90-х годов, самой крупной была книга «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.), Критический этюд», вышедшая под псевдонимом А. Волгин в 1896 г. в Петербурге. В ней дан подробный критический разбор социологических и политико-экономических взглядов одного из главных теоретиков народничества. Хотя эта книга не имела такого успеха, как работа «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», она сыграла немалую роль в той идейной борьбе,

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 37, стр. 123.

какую русские социал-демократы вели тогда против народнического учения.

Важное значение в этой борьбе имела также брошюра Плеханова «Новый поход против русской социал-демократии», написанная в ответ на жестокие нападки, которые тогда с разных сторон сыпались на русскую социал-демократию.

Большинство литературных выступлений Г. В. Плеханова конца 90-х годов посвящено борьбе с ревизионизмом, главным образом немецким. Его статьи против Э. Бернштейна, К. Шмидта и др. публиковались в немецкой социал-демократической печати.

Успехи марксизма и международного рабочего движения вызвали серьезное беспокойство буржуазии во всех капиталистических странах. Ее идеологи и пособники внутри рабочего движения стали переходить в наступление против марксизма, особенно усилившееся после смерти Ф. Энгельса. Свои удары они направляли прежде всего по марксистскому философскому учению — диалектическому и историческому материализму.

В ряде своих произведений Плеханов блестяще отразил эти удары. В 1896 г. в Штутгарте были изданы его «Очерки по истории материализма», где он делает «попытку истолковать и объяснить материалистическое понимание истории Карлом Марксом, которое является одним из величайших завоеваний теоретической мысли XIX столетия»¹. В. И. Ленин назвал эту книгу выдающимся произведением марксистской литературы, в котором дано стройное изложение истории развития материализма и показана преемственность учения Маркса со всей предшествовавшей передовой наукой и культурой.

Значительная часть трудов Плеханова, посвященных обоснованию и защите марксизма, была опубликована в России в легальной печати. К ним относятся: «Нечто об истории» («Самарский вестник», 1897 г.), «О материалистическом понимании истории» («Новое слово», 1897 г.), «К вопросу о роли личности в истории» («Научное обозрение», 1898 г.), «Несколько слов в защиту экономического материализма» («Русская мысль», 1896 г.) и др.

¹ Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. II, М., 1956, стр. 33.

Эти работы сыграли важную роль в пропаганде марксистской философии среди русской передовой интеллигенции. Очень большое значение имели работы Плеханова, направленные против ревизионизма, — «О мнимом кризисе в марксизме», «За что нам его благодарить? Открытое письмо Карлу Каутскому», «Бернштейн и материализм», «Сант против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна», «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса» и др.

Находясь в то время в ссылке, В. И. Ленин внимательно следил за этими выступлениями Плеханова и положительно отзывался о них.

В письме от 27 июня 1899 г. он писал: «Я прочитал и перечитал с великим удовольствием «Beiträge zur Geschichte des Materialismus»¹, прочитал статьи того же автора в «Neue Zeit»² против Бернштейна и Конрада Шмидта... прочитал восхваленного нашими кантианцами (П. Струве и Булгаков) Stammeler'a («Wirtschaft und Recht») ³ и решительно встал на сторону мониста»⁴.

Ленин оценивал философские работы Плеханова 1883—1903 гг. как лучшие во всей международной литературе марксизма.

В издании «Союза русских социал-демократов» вышли лишь отдельные научно-популярные работы Плеханова, рассчитанные на массового читателя в России. Из них отметим статьи «Майская демонстрация» и «Наш светлый праздник», написанные Плехановым для «Листка «Работника»». В этих статьях Плеханов знакомил русских рабочих с международным рабочим движением и призывал к решительной борьбе с царизмом, подчеркивая международное значение этой борьбы для будущего социализма.

Отдельной брошюрой «Союз русских социал-демократов» выпустил написанный Г. В. Плехановым «Доклад, представленный русскими социал-демократами Международному рабочему социалистическому конгрессу в Лондоне в 1896 году». В предисловии «От изда-

¹ «Очерки по истории материализма».

² «Новое время».

³ Штаммлера («Хозяйство и право»).

⁴ Т. е. Г. В. Плеханова, автора книги «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 20.

телей» говорилось: «Заседавший в Лондоне в июле 1896 года Международный рабочий социалистический конгресс был первым, на который явились представители организованного русского пролетариата. Рабочие десяти русских городов пожелали через своих представителей заявить, что и они присоединяются к борющейся за свое освобождение мировой армии рабочих. Представители всемирного пролетариата оценили значение этого первого появления русского рабочего на Международном социалистическом конгрессе»¹.

Среди крупных работ, осуществленных тогда группой «Освобождение труда», следует отметить выпуск в 1900 г. второго русского издания «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. Плеханов предпослал этому изданию большое предисловие под названием «Первые фазы учения о классовой борьбе», в котором защищал и развивал основы марксистского учения о законах развития человеческого общества. Значительное место в этом предисловии посвящено разбору учения предшественников Маркса и Энгельса по вопросу о значении классовой борьбы в историческом процессе, а также полемике с критиками марксизма по этому вопросу. Острота этой полемики направлена против ревизионистских наскоков Бернштейна на исторический материализм.

Заслуживает внимания и литературная деятельность В. Засулич и П. Аксельрода.

Основные произведения В. Засулич, написанные в 90-х годах, посвящены литературно-критическим и историко-литературным темам. Ее статьи по этим темам были опубликованы в заграничном «Социал-демократе» и в легальных журналах, издававшихся в России.

В статье «Наши современные литературные противоречия» В. Засулич подвергает анализу «Очерки русской жизни» Н. В. Шелгунова, а также другие произведения народнической литературы того времени, печатавшиеся в «Русской мысли», «Вестнике Европы», «Русских ведомостях» и других легальных либерально-народнических и либерально-буржуазных органах.

¹ Г. В. Плеханов, Соч., т. IX, изд. 2-е, стр. 352.

Автор показывает беспомощность этой литературы в объяснении социально-экономических процессов, происходивших тогда в России, ее неспособность понять действительные причины идейного вырождения народничества.

Ряд статей Засулич посвящен романам Степняка (С. М. Кравчинского) «Карьера нигилиста», «Штундист Павел Руденко», произведениям народнической литературы 70 и 80-х годов, повести В. А. Слепцова «Трудное время», роману П. Д. Боборыкина «По-другому» и др.

В этих и других работах Засулич полемизирует с народническими и либерально-буржуазными течениями в литературе и искусстве.

Две монографии В. Засулич посвящены выдающимся представителям Французского Просвещения XVII в.— Вольтеру и Руссо.

В монографии «Вольтер, его жизнь и литературная деятельность» автор впервые в русской революционной литературе дал подробное освещение творчества великого французского просветителя.

Основное внимание Засулич уделяет роли Вольтера в борьбе против феодализма и католической церкви, в разрушении христианских догматов, разоблачении «чудовищного суеверия» и «гидры фанатизма».

«Вольтер,— пишет она,— не внес новых идей в область философской мысли, не сделал никаких важных научных открытий. На его долю выпала другая — в тот момент гораздо важнее задача. Он перечекал тяжеловесные слитки знания, доступные до тех пор лишь записным ученым, в монеты, пригодные для обращения среди массы людей различных званий, состояний и национальностей. Его несравненный слог, ясное до прозрачности изложение и неистощимое остроумие делали всякий предмет, до которого он касался, доступным и привлекательным всей массе способных читать людей, от королей до ремесленников, от версальских придворных до русских помещиков, среди которых еще в половине XIX века можно было встретить старых «вольтерьянцев».

Кроме разрушительного действия на все унаследованные от средних веков традиции главнейшим результатом пропаганды Вольтера для Франции было, по нашему мнению, распространение веры в силу челове-

ского разума — веры, свойственной большинству французских философов второй половины XVIII века, но раньше и ярче всего сказавшейся у Вольтера»¹.

Вторая, более крупная монография, «Жан-Жак Руссо», так же как первая, была написана в эмиграции и вышла в России с большими цензурными урезками.

Автор раньше всего обращает внимание читателя на извращения буржуазной историографией взглядов Руссо. «Все, что было действительно оригинального и в идеях, и в самом методе мышления Руссо, все, в чем он резко отличался от своих современников, извращается во второй половине XIX века всеми, как буржуазными, так и «интеллигентными»... писателями гораздо полнее, чем это делалось в XVIII веке»².

Не ставя себе целью разобрать все эти извращения, автор так формулирует свою задачу в оценке взглядов Руссо: «Наша задача заключается лишь в том, чтобы присмотреться к этим плебейским идеям XVIII века с той единственной (плебейской тоже) точки зрения XIX века, с которой они не возбуждают неодолимой внутренней потребности отделаться от них так или иначе, извратить или объявить парадоксальными»³.

В первой части своей книги Засулич характеризует главные черты передовой западноевропейской литературы второй половины XVIII в. Во второй и третьей частях освещаются социологические и политические взгляды Руссо. Основное внимание она уделяет критике Руссо современной ему цивилизации, основанной на неравенстве и несправедливости, и влиянию его идей на политические воззрения деятелей французской буржуазной революции XVIII в., особенно якобинцев.

В русской литературе монографии В. И. Засулич о Вольтере и Руссо были первыми попытками освещения творчества этих великих мыслителей XVIII в. с точки зрения исторического материализма.

Среди выступлений В. И. Засулич против ревизионизма особенно выделяется ее статья «Заметки читателя по поводу упразднения г. г. Туганом-Барановским и Струве учения Маркса о прибыли», напечатанная в легальном

¹ В. И. Засулич, Сборник статей, т. I, Спб., 1907, стр. 243.

² Там же, стр. 3—4.

³ Там же, стр. 4.

журнале «Научное обозрение». Хотя Засулич отмечает, что она «не более, как читатель в области политической экономии», указанные «Заметки» говорят о незаурядных познаниях их автора в вопросах марксистского экономического учения.

Засулич отражает нападки «легальных марксистов» на учение Маркса о прибыли, показывая на основе действительной аргументации Маркса, что русские ревизионисты, как и западные, извращают его теорию в угоду буржуазной идеологии: «...остается несомненным как для нас, простых «ортодоксов», так и для самого Струве, что всюду, где речь идет о падении уровня прибыли, Маркс говорит ни о чем ином, как о той самой простой, вульгарной прибыли капиталистов-предпринимателей, которая падает и у самого Струве. Автор «антимонии» посрамляет, следовательно, не тот смысл, который сам Маркс вкладывает в свое объяснение тенденций уровня прибыли к падению, а лишь тот, который, по мнению Струве, Маркс должен был вкладывать и вложил бы в том случае, если бы был наделен такою же ясностью мысли, какою обладает сам Струве. Это научная критика? Это образчик реалистической науки?»¹

Отдельные социал-демократические произведения во второй половине 90-х годов были написаны и изданы П. Б. Аксельродом. В отличие от Плеханова, который занимался теоретическими вопросами, и Засулич, посвятившей себя в то время главным образом литературно-критической деятельности, Аксельрод кроме периодического освещения хода массового рабочего движения в отдельных странах занимался тактическими вопросами русской социал-демократии.

В 1898 г. им было написано предисловие к работе В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов». Он солидаризировался с этой работой и содействовал ее изданию и распространению. Тогда же в издании «Библиотеки современного социализма» вышли работы П. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» (Женева, 1898 г.), «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России».

¹ В. И. Засулич, Сборник статей, т. I, стр. 32—33.

В этих произведениях, как и в предисловии к «Задачам русских социал-демократов», П. Аксельрод развивает мысль, что русской социал-демократии необходимо стать во главе борьбы с царизмом. Положительным в брошюре П. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» В. И. Ленин считал, между прочим, то, что в ней содержалось предостережение против опасности «экономизма». Борясь против узости «экономистов», Аксельрод, как и другие члены группы «Освобождение труда», подчеркивал важность расширения русскими социал-демократами массовой политической агитации, необходимость объединения вокруг пролетариата всех слоев населения, недовольных царским самодержавием, необходимость борьбы с чисто экономическими тенденциями в рабочем движении.

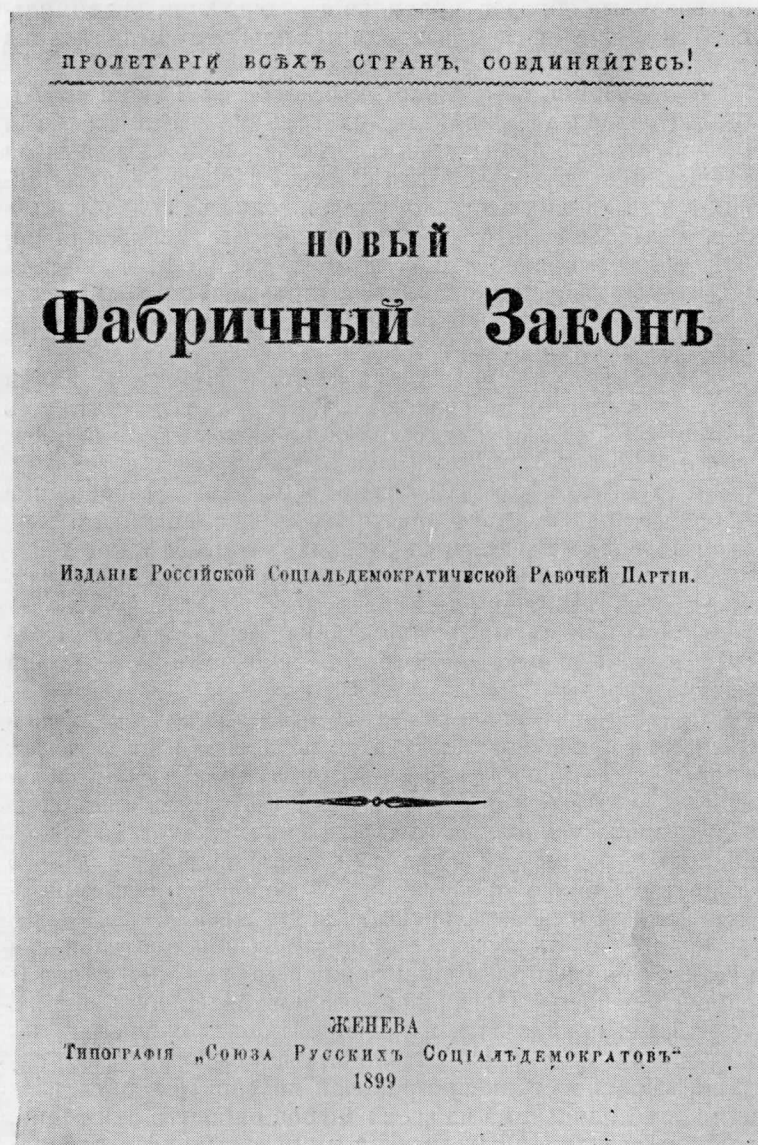
Однако для работ Аксельрода характерно непонимание исторического своеобразия расстановки классовых сил в русской буржуазно-демократической революции. Автор возлагает надежды на рост революционных возможностей русской буржуазии в связи с ростом ее экономической силы. Говоря о союзнике пролетариата в демократической революции, он имел в виду прежде всего буржуазию. Крестьянство как революционную силу Аксельрод не принимал во внимание.

Уже в этих работах П. Аксельрода заметны зародыши меньшевизма.

д) Издание трудов В. И. Ленина

Решающее влияние на развитие всей последующей социал-демократической литературы оказали произведения В. И. Ленина, явившиеся самым последовательным изложением, самой строгой защитой и творческим развитием точки зрения революционного марксизма. Неудивительно, что и группа «Освобождение труда» и социал-демократические организации в России проявляли необычайно большой интерес к трудам В. И. Ленина, издание и распространение которых они считали делом первостепенной важности.

Вскоре после прибытия в село Шушенское — место сибирской ссылки — В. И. Ленин написал брошюру «Новый фабричный закон» (лето 1897 г.). Это было одно из лучших произведений массовой социал-демократической



Обложка брошюры В. И. Ленина «Новый фабричный закон», 1899 г.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	3
<i>ГЛАВА I. ЛИТЕРАТУРНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУС- СКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ В РАННИЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ МАРКСИЗМА В РОССИИ (1883—1894 гг.)</i>	8
а) Группа «Освобождение труда»	—
б) Группа Д. Благоева	51
в) Группа М. Бруснева	59
г) Другие социал-демократические группы	62
<i>ГЛАВА II. ЛИТЕРАТУРНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕ- ТЕРБУРГСКОГО «СОЮЗА БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБО- ЧЕГО КЛАССА» (1894—1897 гг.)</i>	68
а) Издание ранних трудов В. И. Ленина	—
б) Подготовка В. И. Лениным издания массовой марксист- ской литературы для рабочих	84
в) Листовки петербургского «Союза борьбы». Первые по- пытка издания марксистской рабочей газеты	96
<i>ГЛАВА III. ПЕЧАТНЫЕ ИЗДАНИЯ ДРУГИХ МАРКСИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ</i>	140
а) Московский «Рабочий союз»	—
б) Киевский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса»	156
в) Екатеринославский «Союз борьбы за освобождение ра- бочего класса»	182
г) Литва	193
д) Латвия	197
е) Грузия	200
<i>ГЛАВА IV. РУССКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ЛИТЕРА- ТУРА КОНЦА 90-х ГОДОВ</i>	204
а) Непериодический сборник «Работник»	—
б) «Листок «Работника»»	226
в) Участие марксистов в легальной печати	236
г) Издание произведений Г. В. Плеханова и других чле- нов группы «Освобождение труда»	247
д) Издание трудов В. И. Ленина	254

П 1962 г.
 Акт РК 1273

с 1720.