

И . НИКИТИН

ПЕРВЫЕ  
РАБОЧИЕ СОЮЗЫ  
И  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ  
В РОССИИ



ГОСПОЛИТИЗДАТ

1952

Ип30  $\frac{\Gamma-3}{129\text{а}}$

Ип30  $\frac{\Gamma-3}{129\text{а}}$

И. НИКИТИН

ПЕРВЫЕ РАБОЧИЕ СОЮЗЫ  
И  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИИ

*(70—80-е годы XIX века)*

★

**ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ  
ЭКЗЕМПЛЯР**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1952

Р

---

---

## МАРКСИСТСКАЯ ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

Первая русская марксистская группа, принявшая название «Освобождение труда», возникла за границей, в Женеве в 1883 г. Её организатором и руководителем был Г. В. Плеханов, вынужденный уехать из России за границу от преследований царского правительства за революционную деятельность.

Георгий Валентинович Плеханов родился в 1856 г. в Липецком уезде, Тамбовской губернии, в небогатой дворянской семье. Образование он получил в военной гимназии, затем в Константиновском военном училище. В 1874 г. Плеханов поступил в горный институт.

На путь революционной деятельности Плеханов вступил в 1875 г., примкнув к народническому движению. Он был одним из организаторов народнического общества «Земля и Воля».

В 1880 г. Плеханов эмигрирует за границу. Здесь он с огромным увлечением и упорством изучает гениальные произведения Маркса и Энгельса. «И чем больше мы знакомились с социал-демократической литературой,— вспоминал Плеханов,— тем яснее становились для нас слабые места наших прежних взглядов, тем правильнее преобразался в наших глазах наш собственный революционный опыт. Лично о себе могу сказать, что чтение «Коммунистического манифеста» составляет эпоху в моей жизни. Я был вдохновлён «Манифестом» и тотчас же решил его перевести на русский язык»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> «Литературное наследие Г. В. Плеханова», Сборник VIII, ч. 1, Соцэкгиз, 1940, стр. 17.



Быстрое развитие капитализма в России после 1861 г. и весь опыт рабочего движения подтверждали правильность марксистского учения и его полную применимость к условиям России. Развитие капитализма и рост рабочего движения неминуемо влекли за собой «отмирание всяческих мелкобуржуазных предрассудков, а рост капитализма и обострение борьбы классов внутри капиталистического общества служили лучшей агитацией за идеи пролетарского социализма»<sup>1</sup>.

Народнический анархизм уже в 70-е годы обнаружил свою непригодность в качестве руководящей теории для революционного класса.

Ознакомившись с гениальными идеями Маркса и Энгельса, Плеханов порвал с народничеством и стал выдающимся пропагандистом марксизма.

25 сентября 1883 г. группа Плеханова опубликовала извещение об издании «Библиотеки современного социализма» и о создании группы «Освобождение труда». В этом извещении указывалось, что задачи, поставленные «Библиотекой современного социализма», сводятся к двум главным пунктам:

1) Распространению идей научного социализма путём перевода на русский язык важнейших произведений школы Маркса и Энгельса и оригинальных сочинений, имеющих в виду читателей различных степеней подготовки.

2) Критике господствующих в среде революционеров учений и разработке важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения России<sup>2</sup>.

Марксистская группа «Освобождение труда» поставила перед собой задачу путём всемерного распространения взглядов Маркса и Энгельса проложить идейно путь для развития социал-демократического движения в России. Она переводила на русский язык произведения Маркса и Энгельса и тайно распространяла их в России.

Ещё в 1882 г. Плехановым был переведён и издан «Манифест Коммунистической партии». В 1883 г. группой «Освобождение труда» был издан перевод книги Маркса «Наемный труд и капитал», в 1886 г. произведение Маркса

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 9, изд. 4, стр. 407.

<sup>2</sup> См. Г. В. Плеханов, Соч., т. 2, изд. 3, стр. 22—23.

«Нищета философии». В 1884 г. было переведено и издано произведение Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке».

Кроме перевода и издания трудов Маркса и Энгельса члены группы «Освобождение труда» сами написали и издали ряд произведений, в которых разъясняли учение Маркса и Энгельса. Плехановым были написаны и изданы произведения: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1884), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Всероссийское разорение» (1892), «Ежегодный всемирный праздник рабочих» (1891), «О задачах социалистов в борьбе с голодом» (1891), «Русский рабочий в революционном движении» (1892) и др. Группой «Освобождение труда» было издано несколько номеров сборника «Социал-демократ».

В 1884 г. группой «Освобождение труда» было начато издание литературы «для наиболее развитых слоёв рабочих» («Рабочая библиотека»).

Пропагандистская деятельность плехановской группы встречала в России сочувственный отклик. Литература, выпускаемая плехановской группой, перепечатывалась в подпольных типографиях. Возникавшие в России социал-демократические группы, испытывая большой недостаток в марксистской литературе, стремились завязать связи с группой «Освобождение труда» и оказывали ей материальную помощь.

В одном из писем члена петербургской социал-демократической группы Благоева к членам группы «Освобождение труда» (1885 г.) содержалась просьба присылать «как можно больше и скорее брошюры «Наши разногласия» и «Социализм и политическая борьба», а также издания «Рабочей библиотеки». Установить связи с плехановской группой пыталась и петербургская социал-демократическая организация Бруснева.

Значительную роль в издании и распространении марксистской литературы сыграл московский студенческий кружок, действовавший официально под названием «Общества переводчиков и издателей». Группа «Освобождение труда» была связана с этим кружком. Не ограничиваясь изучением произведений Маркса и Энгельса, кружок организовал издание и распространение марксистской литературы в других городах России. Этим кружком

был издан первый русский перевод «Манифеста Коммунистической партии». В 1883 — 1884 гг. были изданы и распространены произведения Маркса «Гражданская война во Франции», «Наемный труд и капитал», «Заработная плата, цена и прибыль», Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», Плеханова «Социализм и политическая борьба» и др. В апреле 1884 г. «Общество переводчиков и издателей» было разгромлено полицией. Но издание и распространение марксистской литературы в России не прекратились.

Огромный интерес к марксистской литературе наблюдался среди передовых рабочих и революционной интеллигенции.

Члены группы «Освобождение труда» в своих письмах сообщали Энгельсу об огромном успехе марксистской пропаганды в России и просили его советов и указаний по различным вопросам социал-демократической деятельности. В письме к Энгельсу от 2 марта 1884 г. Вера Засулич писала: «Прием, оказанный в России нашему начинанию — пропаганде научного социализма, — предвещает нам успех, далеко превосходящий все наши ожидания. Мы были бы Вам очень благодарны, если бы Вы взяли на себя труд посоветовать нам, какие книги следует переводить»<sup>1</sup>. В письме к Энгельсу в июне 1894 г. Плеханов также сообщает, что «марксистская пропаганда пользуется большим успехом в России»<sup>2</sup>.

Группа «Освобождение труда» сделала очень важный шаг для подготовки создания марксистской социал-демократической партии в России, составив два проекта программы русских социал-демократов (первый в 1884 г. и второй в 1887 г.).

Деятельность первой русской социал-демократической группы «Освобождение труда» по распространению марксизма в России получила высокую оценку Энгельса. 23 апреля 1885 г. Энгельс писал:

«...Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса

и решительно порвала со всеми анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. Сам Маркс был бы так же горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России»<sup>1</sup>.

Плехановская группа «Освобождение труда» подняла знамя марксизма в русской заграничной печати в такое время, когда в России отсутствовало социал-демократическое движение, а революционную работу вели народники — противники марксизма. Чтобы проложить путь социал-демократическому движению в России, необходимо было развить народнические взгляды, преобладавшие в 80-х годах среди передовых рабочих и революционно настроенной интеллигенции. Народнические взгляды были главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и социал-демократического движения.

В статье «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм», опубликованной в 1905 г., Ленин писал: «Отсталость России естественно объясняет большую прочность в нашей стране различных отсталых учений социализма. Вся история русской революционной мысли за последнюю четверть века есть история борьбы марксизма с мелкобуржуазным народническим социализмом»<sup>2</sup>.

Народники заявляли, что в России нет почвы для развития капитализма. Поэтому и пролетариат, связанный с капиталистическим производством, не имеет перспектив для своего развития. Капитализм в России, утверждали народники, представляет собой «случайное явление», он «искусственно пересажен» на русскую почву; Россия может будто бы миновать капиталистический путь развития и непосредственно перейти к социализму. Отсюда народники делали вывод о неприменимости марксизма в русских условиях.

Народники отрицали передовую роль рабочего класса в революции. Главной революционной силой они считали крестьянство, руководимое интеллигенцией. Крестьянскую общину народники рассматривали как зародыш и основу социализма.

<sup>1</sup> «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями», стр. 304.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 9, изд. 4, стр. 408.

<sup>1</sup> «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями», стр. 304.

<sup>2</sup> Там же, стр. 330.



Народники не понимали того, что крестьянское движение не направлено против буржуазных производственных отношений. Они не понимали, что крестьянское движение в действительности направлено против помещичьего землевладения как главной опоры пережитков крепостничества и что в результате победы крестьянского движения будет создана почва для более быстрого развития капитализма.

«Полная победа крестьянского восстания,— писал Ленин,— может лишь создать оплот демократической буржуазной республики, в которой впервые со всей чистотой и развернется борьба пролетариата против буржуазии»<sup>1</sup>.

Народники придерживались неправильного и вредного взгляда на весь ход истории человечества. Они утверждали, что историю делают не классы и их борьба, а отдельные выдающиеся личности, «герои», за которыми слепо идёт масса, «толпа». Эти «герои», по мнению народников, творят историю, исходя не из действительных законов экономического и политического развития общества, а из произвольно взятых ими идеалов, т. е. творят историю по своему усмотрению.

Вскрывая содержание народнической теории, Ленин писал:

«Народничество было до известной степени цельным и последовательным учением. Отрицалось господство капитализма в России; отрицалась роль фабрично-заводских рабочих, как передовых борцов всего пролетариата; отрицалось значение политической революции и буржуазной политической свободы; проповедывался сразу социалистический переворот, исходящий из крестьянской общины с ее мелким сельским хозяйством»<sup>2</sup>.

Руководствуясь ошибочной теорией, народники не могли найти и правильных методов революционной деятельности. Их попытка поднять крестьян на революцию окончилась полной неудачей. Крестьяне не пошли за народниками, которые не знали и не понимали по-настоящему крестьян, их действительного положения и устремлений. Народникам на практике пришлось убедиться

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 9, изд. 4, стр. 409.

<sup>2</sup> Там же, стр. 408.

«в наивности представления о коммунистических инстинктах мужика»<sup>1</sup>.

Потерпев неудачу в попытке поднять крестьян на революцию, народники решили вести борьбу против царского правительства только собственными силами, без народа. Это привело их к ещё более серьёзным ошибкам, к тактике индивидуального террора, означавшей неверие в народное революционное движение, подменявшей борьбу масс борьбой одиночек-героев.

«Террор,— писал Ленин,— был заговором интеллигентских групп. Террор был совершенно не связан ни с каким настроением масс. Террор не подготовлял никаких боевых руководителей масс. Террор был результатом — а также симптомом и спутником — неверия в восстание, отсутствия условий для восстания»<sup>2</sup>.

Тактика индивидуального террора, исходившая из народнической теории активных «героев» и пассивной «толпы», была ошибочной и вредной. Народники считали, что народные массы не способны к сознательным, организованным действиям и могут лишь слепо идти за «героями».

«Народники отвлекали внимание трудящихся от борьбы с классом угнетателей бесполезными для революции убийствами отдельных представителей этого класса. Они тормозили развитие революционной инициативы и активности рабочего класса и крестьянства.

Народники мешали рабочему классу понять его руководящую роль в революции и задерживали создание самостоятельной партии рабочего класса»<sup>3</sup>.

Народники в 80—90-х годах стали выразителями интересов кулачества. Из политической программы народников 70-х годов, «рассчитанной на то, чтобы *поднять крестьянство* на социалистическую революцию *против основ современного общества...*», выросла программа народников 80—90-х годов, «рассчитанная на то, чтобы заштопать, «улучшить» положение крестьянства *при сохранении основ современного общества*»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 1, изд. 4, стр. 259.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 10, изд. 4, стр. 99.

<sup>3</sup> «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 13.

<sup>4</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 1, изд. 4, стр. 246—247.

Рабочее движение не могло успешно развиваться, пока не был разбит мелкобуржуазный утопический социализм, пока не была опровергнута «теория добрых хозяйчиков о возможности «миновать» капитализм»<sup>1</sup>. Марксизм в России мог вырасти и окрепнуть лишь в борьбе с мелкобуржуазным народническим социализмом. Только разбив народнические взгляды, можно было расчистить почву для создания марксистской рабочей партии в России.

За решение этой задачи и взялась группа «Освобождение труда». Большая заслуга в этом отношении принадлежит Плеханову. Такими произведениями, как «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», Плеханов нанёс сокрушительный удар по народничеству и расчистил почву для победы марксизма в России. На этих произведениях Плеханова, в которых дано изложение основных вопросов марксизма, учились и воспитывались первые социал-демократы в России. На книге Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», по словам Ленина, «воспиталось целое поколение русских марксистов...»<sup>2</sup>

Одним из центральных вопросов, по которому шла ожесточённая борьба между марксистами и народниками, был вопрос о судьбах капитализма в России. «...Около этого вопроса,— писал Ленин,— сосредоточивались самые жгучие прения, в зависимости от него решались самые важные программные положения»<sup>3</sup>.

На основе фактов Плеханов доказал, что Россия уже вступила на путь капиталистического развития и нет такой силы, которая могла бы свернуть её с этого пути. Поэтому совершенно несостоятельной и нелепой была постановка народниками вопроса: должен или не должен развиваться капитализм в России?

«Задача революционеров была не в том, чтобы *задержать* развитие капитализма в России,— этого они все равно не смогли бы сделать. Задача революционеров заключалась в том, чтобы опереться на ту мощную революционную силу, которая порождается развитием капита-

лизма,— на рабочий класс, развивать его классовое сознание, организовать его, помочь ему создать свою рабочую партию»<sup>1</sup>.

Плеханов доказал также полную несостоятельность народнического отрицания передовой роли пролетариата в революционном движении.

«Плеханов, защищая учение марксизма и его полную применимость к России, доказывал, что, несмотря на количественное преобладание крестьянства и сравнительную малочисленность пролетариата,— именно на пролетариат, на его рост должны революционеры возложить главные надежды.

Почему именно на пролетариат?

Потому, что пролетариат, несмотря на его нынешнюю немногочисленность, является таким трудящимся классом, который связан с *наиболее передовой* формой хозяйства,— с крупным производством, и имеет в виду этого большую будущность.

Потому, что пролетариат, как класс, *растет* из году в год, *развивается* политически, легко поддается организации в силу условий труда на крупном производстве и наиболее революционен в силу своего пролетарского положения, ибо в революции ему нечего терять, кроме своих цепей»<sup>2</sup>.

Крестьянство же, несмотря на многочисленность, было в условиях царской России трудящимся классом, связанным с наиболее отсталой формой хозяйства — с мелким производством. Поэтому оно не имело и не могло иметь большой будущности. Крестьянство как класс не только не росло, а, наоборот, постоянно *распадалось*, расслаивалось на буржуазию и бедноту. В силу своей распылённости и мелкособственнического положения крестьяне к тому же труднее поддавались организации и менее охотно шли в революционное движение, чем пролетариат.

Плеханов показал и всю ошибочность утверждения народников о возможности прийти к социализму через крестьянскую общину, которую они рассматривали как зародыш и базу социализма. Плеханов показал, что крестьянская община по своему содержанию не была и не может

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 20, изд. 4, стр. 89.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 16, изд. 4, стр. 243.

<sup>3</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 1, изд. 4, стр. 249.

<sup>1</sup> «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 14.

<sup>2</sup> Там же, стр. 14—15.



быть зародышем и базой социализма, поскольку в ней господствовали кулаки, жестоко эксплуатировавшие бедняков, батраков и маломощных середняков. Несмотря на формально существовавшее общинное землевладение и периодические переделы земли по душам, землёй пользовались зажиточные середняки и кулаки, имевшие рабочий скот, инвентарь, семена и т. д. Бедняки же и маломощные середняки вынуждены были отдавать свои земельные наделы кулакам либо наниматься в батраки.

«Крестьянская община была на самом деле удобной формой для прикрытия кулацкого василия и дешевым средством в руках царизма для сбора налогов с крестьян по принципу круговой поруки. Потому-то царизм не трогал крестьянскую общину. Смешно было бы считать такую общину зародышем или базой социализма»<sup>1</sup>.

Плеханов разбил также ошибочный и вредный взгляд народников на весь ход истории человечества.

«Согласно марксистского материализма, он доказывал, что развитие общества определяется в конечном счете не пожеланиями и идеями выдающихся личностей, а развитием материальных условий существования общества, изменениями способов производства материальных благ, необходимых для существования общества, изменениями взаимоотношений классов в области производства материальных благ, борьбой классов за роль и место в области производства и распределения материальных благ. Не идеи определяют общественно-экономическое положение людей, а общественно-экономическое положение людей определяет их идеи. Выдающиеся личности могут превратиться в ничто, если их идеи и пожелания идут вразрез с экономическим развитием общества, вразрез с потребностями передового класса, и — наоборот — выдающиеся люди могут стать действительно выдающимися личностями, если их идеи и пожелания правильно выражают потребности экономического развития общества, потребности передового класса»<sup>2</sup>.

Разбивая идеалистический взгляд народников о «героях», творящих историю, и о ничтожной роли массы, марксисты заявляли, что не герои создают историю, а сам

<sup>1</sup> «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 15.

<sup>2</sup> Там же, стр. 15—16.

народ создаёт героев и таким образом двигает вперёд историю.

«Герои, выдающиеся личности могут играть серьезную роль в жизни общества лишь постольку, поскольку они сумеют правильно понять условия развития общества, понять, — как их изменить к лучшему. Герои, выдающиеся личности могут попасть в положение смешных и никому ненужных неудачников, если они не сумеют правильно понять условий развития общества и начнут переть против исторических потребностей общества, возомнив себя «делателями» истории.

К разряду таких именно героев-неудачников и принадлежали народники»<sup>1</sup>.

Наряду с большими историческими заслугами группа «Освобождение труда» имела и серьезные ошибки. В первом проекте программы русских социал-демократов, составленном группой «Освобождение труда» в 1884 г., имелись ещё остатки народнических взглядов, допускалась тактика индивидуального террора.

Плеханов неправильно определял движущие силы предстоящей буржуазно-демократической революции, он отрицал возможность революционного союза рабочих и крестьян в их борьбе против самодержавия и в то же время переоценивал русскую либеральную буржуазию, которая, по его мнению, могла оказать поддержку революции.

В 1894 г. Плеханов выпустил брошюру «Анархизм и социализм». В ней был упущен самый актуальный и политически наиболее существенный в борьбе против анархизма вопрос, а именно — об отношении революции к государству. «Но говорить об «анархизме и социализме», — указывал Ленин, — обходя весь вопрос о государстве, не замечая всего развития марксизма до и после Коммуны, это значило неминуемо скатываться к оппортунизму. Ибо оппортунизму как раз больше всего и требуется, чтобы два указанные нами сейчас вопроса не ставились вовсе. Это уже есть победа оппортунизма»<sup>2</sup>.

Ошибки Плеханова, как известно, представляли собой зародыш его будущих меньшевистских взглядов.

<sup>1</sup> «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 16.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 25, изд. 4, стр. 447.



Группа «Освобождение труда» проделала большую работу по распространению марксизма в России, теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению. Борьба Плеханова и группы «Освобождение труда» подорвала влияние народников среди революционной интеллигенции. Однако идейный разгром народничества ещё не был завершён. Задача окончательного разгрома народничества была успешно решена Лениным.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение . . . . .	3
Экономическое и политическое положение в России в 70—80-е годы XIX века . . . . .	14
Первые рабочие союзы в России . . . . .	34
Марксистская группа «Освобождение труда» . . . . .	67
Первые социал-демократические организации в России . . . . .	79
Заключение . . . . .	114

лц 6090

03 1952 г.  
Акт № 1360

Редактор *М. Гильгулин*  
Художник *Н. Полянский*  
Ответственный корректор *Л. Фокина*  
Технический редактор *А. Тюнеева*

Подписано к печати 26 июня 1952 г. Тираж 100 тыс. экз. А04313.  
Бумага 84×108<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. 1<sup>7</sup>/<sub>8</sub> бум. л., 6,15 печ. л., 5,95 уч.-изд. л. Заказ № 3300.  
Цена 1 р. 40 к.

Первая Образцовая типография имени А. А. Жданова Главполиграфиздата при  
Совете Министров СССР. Москва, Валовая, 28.