

РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА

В РОССИИ
И ГРУППА
„ОСВОБОЖДЕНИЕ
ТРУДА“

**РАСПРОСТРАНЕНИЕ
МАРКСИЗМА
В РОССИИ
И ГРУППА
„ОСВОБОЖДЕНИЕ
ТРУДА“
1883—1903 гг.**

Дорожному Геннадию
Семеновичу Неубкову
— ведущему исследо-
вателю истории группы
„Освобождение Труда“
от редакционной и
авторского коллектива
И Курбатов

Дом Плеханова

Лениздат • 1985

№ 1523

В. П. Красавин

**РОЛЬ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»
В КРИТИКЕ «ЭКОНОМИЗМА»**

Итоги деятельности первой марксистской группы России будут неполными без освещения такого важного этапа в ее истории, как борьба с «экономизмом». Наиболее глубокую и объективную оценку этой борьбы дал В. И. Ленин — в письмах к соратникам по революционной борьбе, в работах, посвященных критике «экономизма». В. И. Ленин приветствовал выступление Плеханова против так называемых «молодых», олицетворявших оппортунистическое течение в русской социал-демократии, и подчеркивал, что в борьбе деятелей группы «Освобождение труда» с этим течением в громадной степени преобладает принципиальная сторона. Оценивая значение изданного Плехановым и его соратниками сборника «Vademecum для редакции „Рабочего дела”», В. И. Ленин писал: «Vademecum — это — вопль, прямо-таки вопль против пошлого экономизма, против «стыда и позора» социал-демократии»¹. И впоследствии он неоднократно писал о заслугах Плеханова в борьбе с российскими бернштейнцами. В 1914 г. в статье «Из прошлого рабочей печати в России» Ленин отмечал: «Против „экономистов” боролись сначала только Плеханов и вся группа „Освобождение труда” (журнал „Работник” и т. д.), а потом „Искра” (с 1900 г. по август 1903 г., до II съезда РСДРП)»².

Первые столкновения Г. В. Плеханова и его сторонников с представителями «экономического» направления в российском социал-демократическом движении относятся к 1897 г. Ареной борьбы явился «Союз русских социал-демократов за границей», созданный двумя годами ранее и объединявший на первых порах революционно-марксистские элементы русской политической эмиграции. Инициаторами его создания были Плеханов и другие члены группы «Освобождение труда». Лишь в

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 35.

² Там же, т. 25, с. 98.

условиях нового, пролетарского этапа освободительного движения в России они получили наконец возможность осуществить план, который вынашивали в течение многих лет: объединить разрозненные до этого времени элементы русской социал-демократической эмиграции, создать организационно оформленный заграничный союз русских марксистов, тесно связанный с рабочим движением в России. Главная цель «Союза русских социал-демократов за границей» заключалась, как писал об этом Г. В. Плеханов, в оказании «посильной поддержки начинавшемуся в России социалистическому движению в среде пролетариата»³. В уставе «Союза», разработанном его учредителями, отмечалось, что это объединение русских марксистов стоит на точке зрения научного социализма и полностью разделяет основные взгляды группы «Освобождение труда» как на характер социально-политического развития России, так и на вытекающие отсюда ближайшие задачи русских социал-демократов. На группу «Освобождение труда», которая с самого начала занимала руководящее положение в «Союзе», было возложено «выполнение литературных задач и редакция изданий „Союза”»⁴.

Направление литературно-издательской деятельности «Союза русских социал-демократов за границей» было определено при непосредственном участии В. И. Ленина.

В. И. Ленин изложил Плеханову и его товарищам свой план издания за границей печатного органа, рассчитанного на широкие слои русского рабочего класса. Такой орган, недостижимый для охраны, должен был обеспечить преемственность социал-демократической работы в России. К участию в этом печатном органе Ленин предлагал привлечь местных социал-демократов, в том числе корреспондентов-рабочих.

В результате переговоров между В. И. Лениным и группой «Освобождение труда» было достигнуто соглашение о совместном издании в Швейцарии неперiodического сборника «Работник»⁵. Предполагалось, что сборник положит начало массовой рабочей печати в России.

Осенью 1895 г. В. И. Ленин, вернувшийся к тому времени в Россию, сделал все от него зависящее, чтобы

³ Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 1. М., 1973, с. 42—43.

⁴ Работник, 1896, № 1—2, с. 108.

⁵ См.: Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 1. М., 1970, с. 101.

ускорить подготовку сборника. В письме к П. Б. Аксельроду, относящемся к началу ноября 1895 г., В. И. Ленин рассказал о результатах встреч и переговоров с социал-демократическими группами в Вильно, Москве, Орехово-Зуеве. Ленин сообщил, что в Вильно он «беседовал с публикой о сборнике. Большинство согласно с мыслью о необходимости такого издания и обещают поддержку и доставление материала»⁶. Из России Ленин переслал Аксельроду несколько корреспонденций (А. А. Ванеева, М. А. Сильвина и других), а также свою статью «Фридрих Энгельс». Эта статья была напечатана в № 1-2 сборника «Работник», вышедшем в свет в 1896 г. В этом же номере был опубликован и другой ленинский документ — прокламация «К рабочим и работницам фабрики Торнтон». Эту прокламацию переслал Плеханову в конце декабря 1895 г. В. К. Курнатовский.

После ареста В. И. Ленина в декабре 1895 г. неоценимую помощь издателям «Работника» оказала А. И. Ульянова-Елизарова. Анна Ильинична поддерживала с Плехановым и его друзьями непрерывную связь, посылала корреспонденции о рабочем движении в России. В 1897 г. А. И. Ульянова-Елизарова выехала за границу, где встретилась с деятелями группы «Освобождение труда». Из Швейцарии Анна Ильинична организовала отправку в Россию большого транспорта социал-демократической литературы, в числе которой был и сборник «Работник».

Под редакцией группы «Освобождение труда» «Союз русских социал-демократов» выпустил в течение 1896 — 1899 гг. шесть номеров (три книги) сборника «Работник» и восемь номеров «Листка „Работника“» (в редактировании последнего номера, № 9-10, группа участия не принимала).

В статьях и корреспонденциях, опубликованных в сборнике, освещались как общие вопросы международного социал-демократического движения, так и особенности развития этого движения в России и вытекавшие отсюда задачи русской социал-демократии. Сборник регулярно информировал читателей о наиболее важных событиях в революционном движении в России. Уже в № 1-2 сборника был опубликован ряд корреспонденций из России. Интересна статья «По поводу последних арестов в С.-Петербурге», в которой была дана высокая оценка деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 8.

Помимо «Работника» и «Листка „Работника”», «Союз русских социал-демократов» приступил к изданию брошюры социал-демократического содержания. Заслугой «Союза» (точнее, группы «Освобождение труда», редактировавшей его издания) явилось издание ряда работ В. И. Ленина: «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах», «Задачи русских социал-демократов» и других.

Литературно-издательская деятельность «Союза русских социал-демократов» способствовала росту его популярности в марксистских организациях России. В решениях I съезда РСДРП, состоявшегося в марте 1898 г. в Минске, было специально отмечено, что «Союз русских социал-демократов за границей» является частью партии и ее заграничным представителем⁷.

Но к этому времени в «Союзе русских социал-демократов» уже появились сторонники «экономического» направления. Их дезорганизаторская деятельность нанесла «Союзу» непоправимый ущерб и в конечном счете послужила причиной его раскола.

Разногласия — первоначально идейные, а затем и организационные — обнаружились в заграничном социал-демократическом «Союзе» уже вскоре после того, как он пополнился рядом новых членов. В 1897 г. в «Союз» вступили С. Н. Прокопович, Е. Д. Кускова, В. П. Иваншин, Т. М. Копельзон, К. М. Тахтарев, И. М. Пескин. В самом факте пополнения «Союза» новыми членами, казалось бы, не было ничего плохого. Но уже вскоре выяснилось, что «молодые» участники этой организации не согласны с первоначальным направлением литературно-издательской деятельности «Союза» и стремятся его изменить.

Характеризуя эти разногласия, Б. А. Гинзбург (секретарь «Союза») писал Плеханову: «В общих чертах — это идолопоклонство перед «Рабочим делом» (экономической агитацией. — В. К.), которое превращается в некое божество, диктующее нам наше поведение»⁸. «Молодые» утверждали, что Плеханов и его друзья, оторванные от русского рабочего движения, не видели новых задач, выдвигаемых этим движением. Деятелей группы «Освобождение труда» они обвиняли в узком понимании марксизма, в идеализме и субъективизме.

⁷ См.: Первый съезд РСДРП. Документы и материалы. М., 1958, с. 83.

⁸ Первая марксистская организация России — группа «Освобождение труда». М., 1984, с. 204.

Таким образом, уже к концу 1897 г. в заграничном «Союзе» сложилась «оппозиция», центром которой стала берлинская группа эмигрантов: Прокопович, Кускова и примкнувшие к ним Копельзон и Пескин. Оппортунистически настроенные члены этой группы восприняли ревизионистскую концепцию Бернштейна, ориентировавшую рабочее движение на отказ от борьбы за социализм. В основном оппозиция проникла в «Союз» извне: она сложилась в результате его пополнения рядом новых членов, незрелых теоретически, неустойчивых в идейно-политическом отношении.

Можно ли, однако, рассматривать разногласия и трудности, возникшие в этот период в заграничном «Союзе», как следствие невнимательного отношения Плеханова и его друзей к приему в эту организацию новых членов, недостаточной требовательности к лицам, заявившим о своем желании вступить в «Союз»? На этот вопрос (вполне естественный, на наш взгляд) следует ответить, скорее всего, отрицательно. В 1897 г. «экономическое» направление еще не обнаружило себя с достаточной полнотой: в зрелой форме оно сложилось позже. Как писал об этом впоследствии В. И. Ленин, в успехах или неудачах нового направления было довольно много случайного. Сравнительно долго «ни сторонники, ни противники этого «нового» не могли, буквально-таки не имели никакой возможности определить, действительно ли это особое направление или просто выражение неподготовленности отдельных лиц»⁹. К тому же новые лица, вступившие в заграничный «Союз», заявляли, как правило, о своем согласии с целями и задачами этой организации, с направлением ее деятельности (Прокопович и Кускова). Если у них и возникали сомнения в правильности или эффективности принципов, которыми руководствовались члены — основатели «Союза», то до определенного момента эти сомнения скрывались самым тщательным образом. Исключение составил, пожалуй, лишь К. Тахтарев (редактор большей части номеров газеты «Рабочая мысль» — органа «экономистов»), который еще до вступления в «Союз» отмечал «пункты» своих разногласий с его учредителями, но тем не менее был принят в эту организацию.

В 1898 г. разногласия в «Союзе русских социал-демократов» приобрели еще большую остроту. К этому времени выявилась оппортунистическая, антимаарксистская

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 35.

сущность тех взглядов и представлений, которые защищали участники «оппозиции». Их «идейная платформа» (в том виде, в каком она была отражена в относящихся к рассматриваемому периоду письмах и рукописях «молодых») может быть охарактеризована следующим образом.

Во-первых, принижая роль и значение теории научного социализма, «молодые» отрицали необходимость ее внесения в рабочее движение. Они утверждали, что социал-демократы не должны тратить время на разработку теоретических вопросов и их обсуждение в печати. «Молодые» считали, что рабочим нельзя «навязывать» еще не осознанные ими идеи: внимание должно быть уделено лишь тем формам борьбы рабочего класса, которые он использует в данный момент.

Во-вторых, «молодые» отказывались признать правильность вывода, сделанного основателями русской социал-демократии еще в начале 80-х гг. и гласящего, что ближайшей задачей рабочего движения в России является ниспровержение абсолютизма и завоевание политической свободы. Они считали, что рабочие не должны заниматься политической борьбой, что это дело интеллигенции. Необходимость политической борьбы они признавали лишь постольку, поскольку она связана с экономическими интересами рабочих, с защитой их практических нужд.

В дополнение к сказанному следует заметить, что «молодые» принижали значение программных положений социал-демократии, определяющих перспективы борьбы рабочего класса и формулирующих ее конечные цели. Прокопович и Кускова отказывались признать те общие принципы и задачи русской социал-демократии, которые были сформулированы еще в проектах программы группы «Освобождение труда». Они считали, что программу должны выработать сами рабочие и что в ней следует формулировать лишь те задачи, необходимость решения которых рабочие массы уже осознали. Кускова заявила, что она отказывается подписаться «под какой бы то ни было программой, выработанной не самими рабочими и не являющейся результатом живого движения»¹⁰.

В конце 1897 г. — начале 1898 г. сторонники «экономизма» приступили к активным действиям. При поддержке своих сторонников Прокопович потребовал от редак-

¹⁰ ЦПА ИМЛ, ф. 283, оп. 1, д. 7, л. 2.

ции «Союза» опубликования двух своих рукописей: об агитации и об итогах Цюрихского международного конгресса по законодательству об охране рабочих. Группа «Освобождение труда» отклонила это требование. «Серг [ей] Ник[олаевич], — сообщила Плеханову Засулич, — прислал брошюру, которую мы с Павлом (П. Б. Аксельродом. — В. К.) по чистой совести одобрить к печатанию не можем, а с другой стороны, несомненно, что, если отказ в одобрении выйдет от кого-нибудь из нас, он не покорится, а поднимет знамя бунта, сочтет долгом это сделать»¹¹. В одном из своих писем к Аксельроду Плеханов также высказался против издания рукописи Прокоповича. «Я прочитал произведение С. Н. (Прокоповича. — В. К.), — писал Плеханов, — и нашел его неудовлетворительным. Но из его письма к тебе я вижу, что собственно «мнение» мое ему мало интересно...»¹².

Поскольку редактирование изданий «Союза» было возложено на группу «Освобождение труда», «молодым» не удавалось изложить свои взгляды в печати. Тогда они выступили против марксистской позиции группы «Освобождение труда», против ее руководящей роли в «Союзе». «Молодые» потребовали передачи в их руки редактирования литературы для рабочих и соответствующего изменения организационной структуры «Союза».

Как же реагировали деятели группы «Освобождение труда» на появление в заграничной организации РСДРП оппортунистических взглядов у сторонников «экономического» направления?

Плеханов с самого начала был решительным противником ошибочных взглядов «молодых», находил «экономизм» чрезвычайно вредным для русского рабочего движения. Он, как вспоминала Р. М. Боград-Плеханова, видел в этом течении отклонение на путь реформизма, что он считал губительным для революционной партии¹³. В письме в редакцию «Рабочей газеты» (1897 г.) Плеханов писал, что «в настоящее время наши русские товарищи не всегда помнят ту чрезвычайно важную мысль Маркса, что *всякая классовая борьба есть борьба политическая*»¹⁴.

¹¹ Группа «Освобождение труда». Сборник 6. М.—Л., 1928, с. 186.

¹² Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. 1. М., 1925, с. 182.

¹³ ГИБ. ОРЦРК. Архив Дома Плеханова, ф. 1094, оп. 1, д. 7, л. 267.

¹⁴ Плеханов Г. В. Соч., т. 12, с. 474.

Но при всей своей непримиримости к попыткам свернуть движение на путь соглашательства и подчинения буржуазной идеологии Плеханов далеко не сразу оценил опасность распространения «экономизма» в самом «Союзе русских социал-демократов». Уже будучи втянутым в острую борьбу с «опозицией», Плеханов продолжал считать, что «против нас только два дурака» (Прокопович и Кускова), которых надо «наказать», «высечь», «проучить» и т. п.

Примиренческую позицию занял, однако, П. Б. Аксельрод. Стремясь сгладить разногласия со сторонниками «экономизма», он писал Плеханову о необходимости уступок, настаивал на предоставлении «молодым» более широких возможностей для публикации их статей.

Когда Плеханов пришел к выводу о необходимости исключения Прокоповича и Кусковой из членов «Союза», Аксельрод долгое время колебался. Он считал, что администрация «Союза» не должна исключать Прокоповича, так как это может якобы привести к расколу¹⁵.

В апреле 1898 г. Прокопович направил администрации «Союза» письмо, в котором заявлял о несогласии с основными принципами этой организации¹⁶. Прокопович утверждал, что при вступлении в «Союз» он не знал о существовании какой-либо программы, определяющей его цели. Аналогичное заявление сделала одновременно с ним и Кускова¹⁷. Эти заявления были по меньшей мере безосновательными: общие принципы и задачи «Союза» были сформулированы в его уставе, опубликованном в 1896 г. в сборнике «Работник», № 1-2. У Г. В. Плеханова заявление Прокоповича и Кусковой вызвало естественное возмущение. Предвидя, что Прокопович может заявить о своем выходе из «Союза», Плеханов в категорической форме настаивал на его немедленном исключении из этой организации. Когда по требованию Плеха-

¹⁵ См.: Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. 2, М., 1925, с. 23.

¹⁶ В примечаниях к сборнику «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. 2, указано, что это письмо не сохранилось. Но это не так: подлинник письма Прокоповича, адресованного П. Б. Аксельроду, находится в ЦПА ИМЛ (ф. 283, оп. 1, д. 10, л. 1, 1 об., 2, 2 об.). По просьбе Кусковой П. Б. Аксельрод переслал это письмо Г. В. Плеханову. (См.: Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. 2, с. 5.)

¹⁷ Об этом, в частности, упоминается в ответном письме администрации «Союза» Е. Д. Кусковой. (ЦПА ИМЛ, ф. 283, оп. 1, д. 7, л. 1, 1 об., 2, 2 об.)

нова решение об исключении Прокоповича было принято администрацией, он переслал это решение Аксельроду¹⁸.

Но, вопреки настойчивым просьбам Плеханова, Аксельрод так и не нашел нужным переслать это важное решение Прокоповичу.

В конце концов Прокопович и Кускова были все-таки исключены из «Союза русских социал-демократов». Но дальнейшее развитие событий в «Союзе» показало всю справедливость опасений Плеханова. «Молодые» (Копельзон, Пескин, Иваншин) потребовали передачи в их руки издания всей литературы для рабочих. В мае 1898 г. они предложили создать в рамках «Союза» особую литературную группу, которая полностью взяла бы на себя редактирование этой литературы. Выступая за организационные изменения в «Союзе», «молодые» утверждали, что они отстаивают основной принцип «Союза» — демократизм и что они стремятся лишь покончить с «семейственностью» в этой организации, с «диктаторством» Плеханова.

Так идейно-политические разногласия в заграничном «Союзе» переросли в организационную борьбу и привели, в конечном счете, к расколу этого социал-демократического объединения.

В ноябре 1898 г. в Цюрихе состоялся первый съезд «Союза». Созванный по инициативе «молодых», съезд должен был принять новый устав «Союза» и осуществить перевыборы администрации и редакции. Большинство участников съезда составляли «молодые». Плеханов на съезде не присутствовал: от группы «Освобождение труда» в работе съезда приняли участие Аксельрод и Заулич.

Уже на первом заседании съезда ревизионистский характер оппозиции «молодых» выявился с полной очевидностью. Этому «выяснению взглядов» немало способствовали споры, разгоревшиеся при обсуждении изменений в уставе «Союза». Сторонники группы «Освобождение труда» предложили дополнить устав заявлением о солидарности членов «Союза» с принципиальными положениями, сформулированными в «Манифесте» I съезда РСДРП. Вот текст этого заявления: «„С[оюз] Р[усских] С[оциал] — Д[емократов]” вполне разделяет взгляды, выраженные в манифесте РСДРП, что освобождение рабочего класса может быть только его собственным делом,

¹⁸ См.: Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. 2, с. 14.

что политическая свобода есть основное условие свободного развития пролетариата и успешной его борьбы за частичные улучшения и конечное освобождение и что поэтому ближайшей целью партии в ее целом является завоевание политич[еской] свободы»¹⁹.

Цюрихский съезд отклонил это дополнение к уставу «Союза». Возражая против него, Копельзон (Гришин) заявил, что завоевание политической свободы вовсе не является ближайшей задачей партии²⁰.

Отказываясь встать на точку зрения русской социал-демократии, выраженную в «Манифесте» I съезда РСДРП, «молодые» заявили о несогласии с этим документом. Одновременно они объявили во всеуслышание о солидарности с Бернштейном.

Группа «Освобождение труда» сложила с себя редакторские полномочия. Это решение было вызвано несогласием Плеханова и его товарищей с изменениями в характере литературно-издательской деятельности «Союза», которые одобрило большинство участников съезда. Последним толчком к отказу группы «Освобождение труда» от редактирования изданий «Союза» послужила написанная Иваншиным для «Листка „Работника”» хвалебная рецензия о первых номерах «Рабочей мысли». Предоставленную ему возможность выступить на страницах «Листка „Работника”» Иваншин использовал для пропаганды антимарксистских взглядов²¹.

Для Плеханова и его товарищей итоги Цюрихского съезда оказались неутешительными. Им не удалось отстоять марксистское направление «Союза». «Союз» перестал существовать как единая организация: он раскололся на две слабо связанные между собой части: с одной стороны, «большинство» («экономисты» и примиренцы), с другой — группа «Освобождение труда» и ее многочисленные сторонники.

Одновременно итоги съезда послужили для группы «Освобождение труда» хорошим уроком: они активизировали ее борьбу против «экономического» направления. С этого момента «война» Г. В. Плеханова и его товарищей с «молодыми» уже не ограничивается узкими рамками эмигрантского «Союза»: размах ее ширится, в нее вовлекаются лучшие силы русской революционной социал-демократии. Группа Плеханова обратилась за под-

¹⁹ ЦПА ИМЛ, ф. 283, оп. 1, д. 14, л. 3, 4.

²⁰ Там же, л. 6.

²¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 35.

держкой непосредственно в Россию, к действовавшим там партийным комитетам. В конце 1898 г. группой было направлено в Петербург специальное письмо (текст письма был написан Засулич и согласован с Плехановым и Аксельродом). В письме отмечалась опасность «экономизма» для рабочего движения и указывалось на необходимость «рассчитаться» с этим направлением. «Еще в 1898 году, — писал в этой связи В. И. Ленин, — группа «Освобождение труда» *доказала*, что для нее весь вопрос состоит именно в принципиальном шатании молодых, способных падать до полного отрицания социализма, — еще в 1898 году группа «Освобождение труда» выступила с *воззванием* к русской социал-демократии против шатания мысли, — но это воззвание оказалось гласом вопиющего в пустыне, так как после провалов летом 1898 г. все выдающиеся деятели партии были сметены с поля битвы, и в ответ на воззвание раздался голос одних „экономистов”»²².

С решительным осуждением «экономистов» в конце 1898 г. выступили два находившихся в ссылке члена петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Подтверждая ленинское наблюдение, они выражали надежду на близящийся крах «экономизма». Заявляя о своей солидарности с группой «Освобождение труда», они писали: «...близится время, когда кончается срок ссылки для многих из наших старых и испытанных товарищей. Конечно, все мы ждем с нетерпением возможности снова ринуться в битву, и, что победа будет на нашей стороне, в этом нам служит порукою настроение русского рабочего класса, который сумеет дать отпор сторонникам „чисто экономической” борьбы»²³.

Это письмо Плеханов предполагал опубликовать в специальном сборнике, направленном против «экономистов». Мысль о сборнике зародилась у него еще весной 1899 г. В одном из писем к Аксельроду Плеханов предложил ему написать для сборника статью, излагающую историю разногласий в заграничном «Союзе».

«Я предлагаю тебе, — писал Плеханов, — обратиться в редакцию (журнала «Рабочее дело». — В. К.) с открытым письмом, в котором была бы изложена история наших разногласий с берлинцами (Прокоповичем и Гришным), сочувственные заявления Иваншина по адресу

²² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 36.

²³ Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 1. М., 1973, с. 174.

Бернштейна, отказ новой редакции напечатать брошюру Ульянова («Проект и объяснение программы социал-демократической партии». — *В. К.*), их отказ подписаться под манифестом Российской партии на съезде, этот отказ занесен в протокол. Надо также указать на брошюру Прокоповича и прочие гнусности. Вообще, надо им публично высказать все то, что мы о них думаем. А там — разрыв так разрыв, тем лучше. Кстати, надо будет к твоему открытому письму приложить письма Путмана (Потресова. — *В. К.*) и другое, от ссыльных, в котором высказывается отношение русских товарищей к нашим „экономистам”»²⁴.

О нарастании в России недовольства «экономическим» направлением свидетельствовало также и письмо Плеханову петербургской группы «Рабочее знамя» (декабрь 1898 г.). В состав группы входили С. В. Андропов, В. П. Ногин и другие. В письме к Плеханову они выразили солидарность с принципами, в защиту которых выступала группа «Освобождение труда». В письме отмечалось, что группа «Рабочее знамя» и ее печатный орган «признают, что в России рабочему приходится сталкиваться в борьбе с капиталистами со своим вторым врагом, правительством, что замалчивать этот факт нельзя, а следовательно, приходится вести двоякую борьбу»²⁵.

Эти письма укрепляли уверенность Плеханова и его соратников по группе «Освобождение труда» в том, что «экономическое» направление не имеет будущего, что оно неизбежно будет отвергнуто рабочим классом России.

Плеханов и его единомышленники решили издать специальный сборник документов, разоблачающих оппортунизм редакции «Рабочего дела». В сборник предполагалось включить письма Кусковой и Копельзона, характеризовавшие их отход от марксизма, а также брошюру Прокоповича. Сборник документов, получивший в дальнейшем название «Vademecum для редакции „Рабочего дела”», должен был послужить объявлением войны «экономизму».

Идейное содержание сборника было значительно усилено, приобрело острую критическую направленность в связи с получением группой «Освобождение труда» «Протеста российских социал-демократов», написанного В. И. Лениным.

²⁴ Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 1, с. 176.

²⁵ Там же, с. 172.

Находясь в ссылке, В. И. Ленин внимательно следил за событиями в «Союзе русских социал-демократов». Его симпатии были на стороне Плеханова. В то же время Ленин выражал недовольство тем, что Плеханов и его сторонники не сумели своевременно перенести в партийную печать обсуждение принципиальных разногласий, которые привели к расколу «Союза». «Страшно вредно, по-моему, — писал В. И. Ленин, — что этот спор с ультраэкономистами не попал *вполне и целиком* в печать: это было бы единственное серьезное средство для выяснения дела и установления известных точных принципиальных положений. А то теперь хаос полный!»²⁶

Летом 1899 г. А. И. Ульянова-Елизарова переслала В. И. Ленину изложение взглядов «экономистов», автором которого была Кускова (этот документ Анна Ильинична озаглавила «Credo»). Взгляды, изложенные в «Credo», вызвали у В. И. Ленина негодование. Владимир Ильич счел необходимым дать самый решительный ответ на этот «манифест» российских бернштейнианцев. В конце августа В. И. Ленин написал резкий «Протест», который был единодушно одобрен и подписан собравшимися в селе Ермаковском семнадцатью ссылными социал-демократами.

Для опубликования «Протеста» Ленин использовал свои связи с группой Плеханова. Он выслал этот документ А. И. Ульяновой-Елизаровой, а та, в свою очередь, переслала его Аксельроду.

«Объявление войны нашим врагам» — так оценили деятели группы «Освобождение труда» этот исторический документ. К чести Плеханова следует заметить, что он сразу сумел понять, какую огромную роль в идейной борьбе против «экономизма» предстояло сыграть ленинскому «Протесту», и сделал все от него зависящее для его скорейшего опубликования.

В «Протесте русских социал-демократов» В. И. Ленин обратил внимание на то, что воззрения, подобные изложенным в «Credo», имеют сторонников среди части русских марксистов. «...Мы считаем себя обязанными, — писал Ленин, — категорически протестовать против подобных воззрений и предостеречь всех товарищей от грозящего совращения русской социал-демократии с наменного уже ею пути, именно: образования самостоятельной политической рабочей партии, неотделимой от

²⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 26.

классовой борьбы пролетариата и ставящей своей ближайшей задачей завоевание политической свободы»²⁷.

Редакция «Рабочего дела» выступила с рецензией на брошюру В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов», изданную под редакцией плехановской группы осенью 1898 г. Редакция беззащитно заявила, что не знает, на каком основании автор предисловия к брошюре — П. Аксельрод — писал о существовании «молодых товарищей», не разделяющих воззрений Ульянова.

Получив ленинский «Протест», Плеханов сдал его в набор для очередного номера журнала «Рабочее дело». Однако редакция журнала издала этот документ без согласия Плеханова отдельной листовкой. В «послесловии» к «Протесту» редакция попыталась принизить значение ленинского документа. Тогда Плеханов принял решение опубликовать «Протест» в сборнике «Vademecum для редакции „Рабочего дела“».

Сборник вышел в свет в феврале 1900 г. Предисловие к нему было написано Плехановым. В нем подробно излагалась история идейных разногласий в «Союзе русских социал-демократов», начиная с первых столкновений группы «Освобождение труда» с «молодыми» и кончая отказом редакции «Рабочего дела» опубликовать на страницах журнала открытое письмо Аксельрода. Как показал Плеханов, редакция «Рабочего дела», взявшая под защиту «экономистов», пыталась скрыть от русских социал-демократов действительное положение вещей. Плеханов отметил, что те взгляды на характер и перспективы русского рабочего движения, против которых выступала группа «Освобождение труда», взгляды, в равной мере как ошибочные, так и вредные, не являлись «мнением единичных лиц», что «экономическое» направление представляло собой реальную и серьезную опасность. Плеханов подчеркнул далее, что отказ сторонников «нового» направления от борьбы за социализм не случаен, что это направление является не чем иным, как разновидностью оппортунизма. Будущий строй фигурирует в программах революционной социал-демократии, писал Плеханов, «как указание на необходимость и на неизбежность устранения (а не только смягчения) капиталистической эксплуатации и перехода всех средств производства и обращения продуктов в общественную собственность. В этом смысле «будущий строй» является главной целью социалистической деятельности, и сказать, что

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 169.

он не должен входить в социалистическую программу, значит или совсем не понимать ее смысла, или окончательно отказаться от социализма»²⁸.

Плеханов отметил также, что социал-демократия должна вносить революционное сознание в стихийное рабочее движение, должна разъяснить рабочему классу как его экономические интересы, так и политические задачи. «Занимаясь этим важным и благородным делом, — писал Плеханов, — она не только может, но и должна говорить и о социалистической революции, и о захвате власти рабочим классом, так как и та, и другой, — и революция, и захват, — представляют собою необходимое предварительное условие окончательного освобождения рабочего класса от ига капитализма»²⁹.

Выход в свет сборника «Vademecum» явился своего рода кульминационным пунктом в «войне», объявленной Плехановым «экономизму». В стане «экономистов» сборник вызвал смятение. Сборник «Vademecum» ознаменовал возобновление издательской деятельности группы «Освобождение труда», временно прекратившейся по вине «молодых». «...Мы от всей души приветствуем, — писал В. И. Ленин, — возобновление литературной деятельности группой «Освобождение труда» и начатую ею борьбу против попыток извращения и опошления социал-демократизма»³⁰.

Помимо сборника «Vademecum» группой «Освобождение труда» были изданы направленные против «экономистов» заметки Г. В. Плеханова «Из записной книжки социал-демократа». Почти одновременно группа подготовила новое издание «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. В предисловии к этому изданию Плеханов обрушился на Бернштейна, ибо в распространении «бернштейновщины» он продолжал усматривать главную угрозу для социал-демократического движения. В предисловии Плеханов основное внимание уделил критике ревизионистов, защищая от их нападок теорию Маркса о роли классовой борьбы в истории человечества, о необходимости вооруженного восстания пролетариата в битве против эксплуататоров и установления после победы над капиталистами и другими враждебными классами диктатуры пролетариата. Полемизируя с Бернштейном, Плеханов утверждал: «Называть

²⁸ Плеханов Г. В. Соч., т. 12, с. 13.

²⁹ Там же, с. 15.

³⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 324—325.

фразой указание рабочим на необходимость диктатуры их класса может только тот, кто утратил всякое представление об „окончательной цели“... и думает лишь „о движении... в сторону буржуазного социализма“»³¹.

Официальный разрыв группы «Освобождение труда» с заграничным «Союзом» произошел на его втором съезде (Женева, апрель 1900 г.). Плеханов и его сторонники предложили съезду принять решение об осуждении принципов Бернштейна, «экономизма» и газеты «Рабочая мысль», в которой «выразилось это вредное направление»³². Эта резолюция большинством съезда была отвергнута. Съезд принял другую резолюцию, осуждавшую издание Плехановым сборника «Vademecum»³³. Дальнейшее участие Плеханова и его единомышленников-марксистов в работе съезда утратило смысл. Вместе с Плехановым и П. Аксельродом³⁴ со съезда ушли Полинковский, Гинзбург, Бауман, Рудников, Цыганов, Лейтейзен, Золотов, Л. Аксельрод³⁵.

Вскоре после съезда «Союза» Плеханов и его сторонники образовали новую заграничную организацию, получившую название «Революционная организация „Социал-демократ“». В обращении этой организации к русским социал-демократам подчеркивалось, что ее важнейшей задачей является борьба с оппортунистической «критикой» марксизма.

Выступление Г. В. Плеханова против «экономизма» получило высокую оценку со стороны В. И. Ленина. «Плеханов, — отмечал В. И. Ленин, — объявил этим взглядом войну не на живот, а на смерть (в чем ему помогли русские революционные с.-д.) и расколол на этой почве заграничную организацию РСДРП»³⁶.

Летом 1900 г. В. И. Ленин выехал за границу, где в результате трудных переговоров с Плехановым, Аксельродом и Засулич было обеспечено их участие в редактировании «Искры».

В период сотрудничества в ленинской «Искре» Плеханов продолжил полемические выступления против «экономистов». В 1901 — 1902 гг. им было написано несколько новых статей, направленных против этой разновидности международного оппортунизма.

³¹ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 2. М., 1956. с. 496.

³² ЦПА ИМЛ, ф. 283, оп. 1, д. 120, л. 23.

³³ Там же, л. 31.

³⁴ В. И. Засулич в это время находилась в Стокгольме.

³⁵ ЦПА ИМЛ, ф. 283, оп. 1н, д. 27139, л. 1.

³⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 14, с. 267.

Из их числа следует выделить статью «Еще раз социализм и политическая борьба», опубликованную в 1901 г. в первом номере журнала «Заря». В этой статье Плеханов обвиняет «экономистов» в стремлении сузить понятие политической борьбы. Сущность политической, как и всякой другой борьбы, поясняет Плеханов, заключается в стремлении каждой из борющихся сторон разрушить или хотя бы ослабить силы, на которые опирается другая сторона. Что же касается ее форм и приемов, то они могут быть бесконечно разнообразны. Социал-демократы должны использовать те приемы и средства борьбы, которые способствуют скорейшему достижению главной цели — всемерному ослаблению сил, поддерживающих существующий политический порядок. Они должны всеми средствами распространять в среде рабочего класса недоверие и ненависть к царскому правительству, приближая тем самым час его падения. «...Можно утверждать, нимало не рискуя ошибиться, — писал Плеханов, — что самый страшный теперь для него (правительства. — В. К.) и самый действительный прием борьбы с ним состоит именно в развитии политического сознания пролетариата, посредством устной и печатной пропаганды и агитации»³⁷.

Такова в общих чертах история выступления Г. В. Плеханова и других членов группы «Освобождение труда» против «экономизма». Бесспорно, выступление Плеханова, обладавшего огромным авторитетом, существенно ослабило позиции этого оппортунистического течения. Но главная тяжесть идейной и организационной борьбы против «экономизма» легла на плечи В. И. Ленина. Именно ему принадлежала заслуга полного разгрома этой российской разновидности оппортунизма.

Выход в свет работ В. И. Ленина «Протест российских социал-демократов» в плехановском сборнике «Vademecum», статей в «Искре» («Насущные задачи нашего движения», «С чего начать?», «Беседа с защитниками экономизма» и других), а также книги «Что делать?» нанес «экономизму» смертельный удар³⁸.

В книге «Что делать?», которую В. И. Ленин рассматривал как попытку «систематического „объяснения“ со всеми „экономистами“ по всем коренным пунктам наших разногласий»³⁹, взгляды «экономистов» были подверг-

³⁷ Плеханов Г. В. Соч., т. 12, с. 87.

³⁸ См.: Жуйков Г. С., Комиссарова Л. И., Ольховский Е. Р. Борьба В. И. Ленина против «экономизма». М., 1980.

³⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 4.

путы глубокой и всесторонней критике. Вместе с тем Владимир Ильич вскрыл классовые корни и идейные истоки «экономизма» и показал его прямую связь с легальной «критикой» марксизма.

Как и в своих предыдущих работах, в книге «Что делать?» В. И. Ленин рассматривал «экономизм» как разновидность бернштейнианства. Разоблачая социал-реформизм Бернштейна и его последователей, открыто отрекшихся от главного в марксизме — учения о социалистической революции и диктатуре пролетариата, В. И. Ленин призвал революционную социал-демократию к самому решительному отпору попыткам правооппортунистической ревизии учения Маркса. Книга «Что делать?» явилась подлинным манифестом революционных марксистов, она оказала огромное воздействие на дальнейшее развитие как русского, так и международного рабочего социалистического движения.

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	3
А. Г. Егоров. Столетие создания первой марксистской организации России — группы «Освобождение труда»	5
С. С. Волк. Поворот революционной мысли России к марксизму и создание группы «Освобождение труда»	17
М. Т. Повчук. Идеино-философская деятельность Г. В. Плеханова в группе «Освобождение труда»	36
И. Н. Курбатова. Литературно-издательская деятельность группы «Освобождение труда» и ее оценка В. И. Лениным	60
В. П. Федотов. Вопросы истории социологии в трудах Г. В. Плеханова	75
Н. Н. Братко. Проблема теоретических источников исторического материализма в освещении Г. В. Плеханова	85
И. А. Кадышева. Проблемы истории философии и общественной мысли в трудах В. И. Засулич	99
В. С. Никоенко. Г. В. Плеханов и материалистическая традиция Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова	114
А. А. Чернобаев. Ленинская оценка позиции Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в аграрно-крестьянском вопросе	129
В. Н. Гинев. О тактике Г. В. Плеханова в отношении революционно-народнической интеллигенции в 80-х гг. XIX в.	140
А. Н. Цамутали. Г. В. Плеханов и начало разработки марксистской концепции российской истории	149
В. В. Иванов. Критика Г. В. Плехановым неокантианской концепции идиографизма	159
В. В. Мицуров. Социал-демократическая группа Д. Благоева и группа «Освобождение труда»	166
Ф. М. Сулова. Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» и группа «Освобождение труда»	177
В. П. Красавин. Роль группы «Освобождение труда» в критике «экономизма»	191
Е. Р. Ольховский. Участие членов группы «Освобождение труда» в издании «Искры» и «Зари»	209
Р. В. Филиппов. Место группы «Освобождение труда» в ленинской концепции истории создания РСДРП	221
И. Н. Маслов. Создание В. И. Лениным марксистской партии нового типа в России и группа «Освобождение труда»	245
Библиография	259