

РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА

В РОССИИ
И ГРУППА
„ОСВОБОЖДЕНИЕ
ТРУДА“

**РАСПРОСТРАНЕНИЕ
МАРКСИЗМА
В РОССИИ
И ГРУППА
„ОСВОБОЖДЕНИЕ
ТРУДА“
1883—1903 гг.**

Дорожному Геннадию
Семеновичу Неубкову
— ведущему исследо-
вателю истории группы
„Освобождение Труда“
от редакционной и
авторского коллектива
И. Курбатов

Дом Плеханова

Лениздат • 1985

№ 1523

А. А. Чернобаев

**ЛЕНИНСКАЯ ОЦЕНКА
ПОЗИЦИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА,
ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»
В АГРАРНО-КРЕСТЬЯНСКОМ ВОПРОСЕ**

Величайшая историческая заслуга Г. В. Плеханова и его соратников — членов группы «Освобождение труда» состоит в том, что они первыми определили главную цель борьбы российских марксистов — осуществление коммунистической революции и ближайшие задачи — образование революционной рабочей партии, завоевание демократической конституции. Самой передовой революционной силой общества, провозглашали программные документы группы «Освобождение труда», является пролетариат, именно поэтому необходимо немедленно взяться за организацию промышленных рабочих «в связанные между собою тайные кружки с определенной социально-политической программой, соответствующей современным нуждам всего русского производительного класса и основным задачам социализма»¹.

Одновременно в программе группы «Освобождение труда» отмечалось, что, осуществляя подготовку рабочего класса к сознательному социально-политическому движению, группа *«нимало не игнорирует крестьянства, составляющего огромнейшую часть трудящегося населения России»*². В работе Г. В. Плеханова «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), которую В. И. Ленин назвал первым «profession de foi» русского социал-демократизма³, также указывалось, что программа русских марксистов «не жертвует деревней в интересах города, не игнорирует крестьянства ради промышленных рабочих. Она ставит своей задачей организацию социально-революционных сил города для вовлечения деревни в русло всемирно-исторического движения»⁴.

Таким образом, Г. В. Плеханов, перейдя на позиции марксизма, подчеркивая, в отличие от народников, что

¹ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 1. М., 1956, с. 374.

² Там же, с. 375.

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 311.

⁴ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 1, с. 367.

передовыми представителями всего трудящегося населения России являются не крестьяне, а промышленные рабочие, в то же время допускал возможность и необходимость «вовлечения деревни в русло всемирно-исторического движения», считал обязательной работу социал-демократов среди крестьянства. Вскоре, правда, он отошел от этой позиции. В 1890 г. Плеханов писал: «Кроме буржуазии и пролетариата, мы не видим других общественных сил, на которые могли бы у нас опираться оппозиционные или революционные комбинации»⁵. Спустя два года он сделал еще более ошибочное заявление: «Пролетарий и «мужичок» — это настоящие политические антиподы. Историческая роль пролетариата настолько же революционна, насколько консервативна роль «мужичка». На «мужичке» целые тысячелетия непоколебимо держались восточные деспотии»⁶. В этих словах — явная недооценка революционных возможностей крестьянства, что в конечном счете привело Плеханова и других членов группы «Освобождение труда» к отрицанию ленинского учения о союзе рабочего класса и крестьянства.

Определенная непоследовательность, противоречивость, а впоследствии и откровенно оппортунистический характер взглядов Г. В. Плеханова по аграрно-крестьянскому вопросу обязывают историков анализировать их всесторонне и в динамике. К сожалению, это делается далеко не всегда. В результате в советской историографии до сих пор нет единой трактовки взглядов Плеханова, группы «Освобождение труда» по аграрно-крестьянскому вопросу.

Отдельные авторы преувеличивают роль Плеханова в разработке и решении аграрной программы российской социал-демократии. Так, В. Г. Чумаченко утверждал, что «правильная позиция Г. В. Плеханова в крестьянском вопросе (в период его марксистской деятельности) полностью отвечала интересам марксистской партии»⁷. Более того, этот автор считал, будто точку зрения Плеханова разделял В. И. Ленин. Между тем очевидно, что полностью отождествлять позицию Ленина и Плеханова по крестьянскому вопросу нельзя.

Другой крайностью является отрицание марксистско-

⁵ Плеханов Г. В. Соч., т. 3, с. 119.

⁶ Там же, с. 382—383.

⁷ Чумаченко В. Г. В. И. Ленин об идейном наследии Г. В. Плеханова.— В кн.: Ученые записки Московского физико-технического института. Труды кафедры марксизма-ленинизма, т. 6. М., 1960, с. 195.

го характера позиции Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в аграрно-крестьянском вопросе. Такая по преимуществу негативная оценка вклада Плеханова в разработку аграрной программы партии присуща многим крупным исследованиям советских историков. Г. С. Жуйков, например, в монографии «Группа „Освобождение труда“», которая в целом явилась весомым вкладом в историко-партийную науку, отмечал: «Разорвав с крестьянским народническим социализмом, члены группы «Освобождение труда» вместе с «грязной водой выплеснули из ванны и ребенка». Они окончательно порвали с утопическими надеждами на крестьянство. Но, отвернувшись от крестьянства, они не смогли вернуться к нему как марксисты. Отказавшись от народнической оценки крестьянства, группа «Освобождение труда» не дала марксистской оценки роли крестьянства»⁸.

Развивая эту мысль, Г. С. Жуйков далее писал, что группа «Освобождение труда» не увидела революционности народничества 70-х гг., «не смогла подготовить для складывающейся рабочей партии **даже основ** (выделено мною. — А. Ч.) выдержанной марксистской аграрной программы»⁹.

Представляется, что столь категоричные выводы не верны. Как справедливо заметил Р. В. Филиппов, при всей непоследовательности группы «Освобождение труда», недооценки ею революционности мелкобуржуазной демократии (прежде всего крестьянства) и переоценки роли либеральной буржуазии Плеханов выдвинул в 1883 — 1885 гг. «верную в теоретическом отношении исходную позицию социал-демократии по аграрному вопросу»¹⁰. П. С. Фатеев также писал: «В. И. Ленин высоко ценил постановку аграрного требования в программе и широкую разработку, аргументацию Плехановым в ряде его работ решения крестьянского вопроса в период деятельности группы „Освобождение труда“»¹¹.

Актуальность достоверного освещения вклада Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в разработку аграрной программы российской социал-демократии воз-

⁸ Жуйков Г. С. Группа «Освобождение труда». М., 1962, с. 71.

⁹ Там же, с. 72.

¹⁰ Филиппов Р. В. Группа «Освобождение труда» в ленинской концепции создания партии.— Вопросы истории КПСС, 1983, № 4, с. 21—22, 27.

¹¹ Фатеев П. С. Первые российские марксисты. М., 1983, с. 87.

растает в связи с грубой фальсификацией этой проблемы в современной буржуазной историографии. Антикommунисты стремятся доказать, будто критика Плехановым народничества была ярким выражением его антикрестьянской позиции. Так, американский советолог М. Фэйнсод, ссылаясь на программные документы группы «Освобождение труда», заявлял о «сильной антикрестьянской ориентации» первых русских марксистов¹². Умеренными и консервативными называет эти документы Р. Ларсон¹³.

Исвращая теоретическую и практическую деятельность группы «Освобождение труда», буржуазные идеологи ставят знак равенства между воззрениями Г. В. Плеханова и В. И. Ленина в 90-х гг. Если Плеханов, пишут они, был далек от интересов крестьянства, то его соратник и преемник Ленин якобы следовал за своим учителем, всячески поддерживал позицию группы «Освобождение труда» по аграрно-крестьянскому вопросу¹⁴. Фальшивый тезис о том, будто Ленин в начале своей революционной деятельности «стоял спиной к крестьянству», советологи «подкрепляют» ссылками на труды Плеханова.

Отсутствие в советской историографии единой точки зрения в вопросе о реальном вкладе Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в разработку аграрной программы партии, домыслы на этот счет антикоммунистов обязывают исследователей продолжить изучение данной проблемы. Первостепенное значение при этом имеет анализ источников — трудов В. И. Ленина и Г. В. Плеханова.

Задача настоящей статьи — на основании изучения ленинских произведений дать ответ на вопрос о том, как оценивал В. И. Ленин позицию Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в аграрно-крестьянском вопросе, в чем видел он несомненную заслугу первых российских марксистов и в то же время — исторически обусловленную ограниченность их взглядов.

Прежде всего необходимо отметить, что аграрно-крестьянский вопрос занимает видное место в работах Плеханова 80 — 90-х гг., в программных документах группы «Освобождение труда». В первом известном нам проекте

¹² См.: Fainsod M. How Russia is Ruled. Cambridge (Mass.), 1963, p. 33—34.

¹³ См.: Larsson R. Theories of Revolution. From Marx to the First Russian Revolution. Stockholm, 1970, p. 131—132.

¹⁴ См.: Петров А. П. Критика фальсификации аграрно-крестьянского вопроса в трех русских революциях. М., 1977, с. 47.

программы группы говорится, что, заручившись сильной поддержкой со стороны промышленных рабочих, социалистическая интеллигенция сможет с гораздо большей надеждой на успех распространить свое воздействие и на крестьянство. Если же в крестьянстве обнаружится самостоятельное революционное движение, то «распределение сил наших социалистов *должно будет измениться*»¹⁵.

В проекте программы группы «Освобождение труда» 1885 г. допущение о самостоятельном революционном движении крестьянства опущено. Однако и здесь подчеркивалась необходимость работы социал-демократов в деревне. Обосновывая ближайшие экономические требования рабочей партии, Плеханов отмечал, что они «настолько же благоприятны интересам крестьянства, как и интересам промышленных рабочих; поэтому, добиваясь их осуществления, рабочая партия проложит себе широкий путь для сближения с земледельческим населением»¹⁶.

Г. В. Плеханов выдвинул положение о создании в результате разложения крестьянской общины и работы в деревне пролетариев — социал-демократических агитаторов «новой народной силы, могущей положить конец царству капитализма. Такой силой явится рабочая партия и увлеченная ею беднейшая часть крестьянства»¹⁷. В исторической литературе это положение иногда трактуется как одностороннее представление, будто в деревне союзником пролетариата в демократической революции может стать только беднейшая часть крестьянства¹⁸. Это неточность. У Плеханова определенно говорится о том, что «рабочая партия и увлеченная ею беднейшая часть крестьянства» явится той силой, которая призвана осуществить не буржуазно-демократическую, а социалистическую (коммунистическую) революцию — «положить конец царству капитализма». Таким образом, в данном положении в зародыше содержится вывод, получивший развитие и глубокое обоснование в трудах В. И. Ленина, — вывод о союзе рабочего класса и беднейшего крестьянства в социалистической революции.

В качестве первого пункта экономического раздела программы рабочей партии Г. В. Плеханов сформулиро-

¹⁵ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 1, с. 376.

¹⁶ Там же, с. 380.

¹⁷ Там же, с. 380—381.

¹⁸ См.: Иовчук М. Т., Курбатова И. Н. Плеханов. М., 1977, с. 99.

вал требование «радикального пересмотра наших аграрных отношений, то есть условий выкупа земли и наделяния ею крестьянских обществ. Предоставления права отказа от надела и выхода из общины тем из крестьян, которые найдут это для себя удобным, и т. п.»¹⁹. Впоследствии, в статье «Комментарий к проекту программы РСДРП» (1902 г.), Плеханов признавал, что эта формулировка являлась очень неопределенной; пересмотр аграрных отношений в России характеризовался здесь только двумя чертами: во-первых, «он должен быть *радикальным*, т. е. в корне изменить быт крестьянского населения и не останавливаться перед соображениями *о законности* и *о так называемых исторических правах* «благородного» сословия»; во-вторых, «домохозяевам должно быть предоставлено право отказываться от надела и выходить из общины»²⁰. Эта вторая черта, по мысли Плеханова, ясно определяет направление пересмотра аграрных отношений: такой пересмотр должен положить конец крепостной зависимости деревни по отношению к государству и разорвать ту цепь, на которой оно так долго держало крестьянина под предлогом наделяния землею. «Но группа „Освобождение труда“, — продолжал Плеханов, — ничего не сказала о том, *какие продолжительные требования* должна, по ее мнению, выставить социалистическая партия во время желательного ей радикального пересмотра наших аграрных отношений»²¹.

Такой подход Плеханов объяснял необходимостью считаться с народническими симпатиями тогдашних русских революционеров. Пускаться в подробности в отношении аграрных требований «значило тогда поднимать такие ожесточенные, бесконечные споры, каких лучше было избегать до поры до времени. На деле такая осторожность ни к чему не привела, потому что споры эти все же пришлось начать очень скоро после составления проекта программы»²².

Итак, Плеханов, ретроспективно оценивая аграрную программу группы «Освобождение труда» и признавая ее неопределенность, связывал это с нежеланием затрагивать народнические предрассудки революционеров начала 80-х гг. Однако такое объяснение является неполным. После 1903 г., по мере сползания на оппортунистические

¹⁹ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 1, с. 375, 380.

²⁰ Плеханов Г. В. Соч., т. 12, с. 214.

²¹ Там же.

²² Там же, с. 215.

позиции, Плеханов все больше расходился с В. И. Лениным по многим аспектам аграрно-крестьянского вопроса. Но и в ранних его работах явно прослеживается определенная недооценка революционных потенций крестьянства. Так, изучение теоретической основы плехановского введения к переводу «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса («Несколько слов от переводчика») позволило С. С. Волку сделать интересное наблюдение: «Характерно, что Плеханов, у которого еще, очевидно, были живы воспоминания о провале землевольческих поселений «в народе», ни разу даже не упоминает слово „крестьянство“!»²³.

Глубокий, всесторонний анализ позиции Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в аграрно-крестьянском вопросе содержится в ряде произведений В. И. Ленина. Суть ленинских выводов на этот счет сводится к следующему. Основная мысль, выраженная в требовании группы «Освобождение труда» по крестьянскому вопросу, подчеркивал Ленин в 1899 г., совершенно справедлива, и социал-демократическая рабочая партия «действительно должна выставить в своей программе соответствующее требование (говорю: соответствующее, ибо некоторые изменения представляются мне желательными)»²⁴.

Обосновывая характер предлагаемых им изменений, Ленин отмечал, «что требование «радикального пересмотра аграрных отношений» представляется нам неотчетливым: оно могло быть достаточно 15 лет тому назад, но вряд ли можно удовлетвориться им теперь, когда мы должны и дать руководящий материал для агитации, и отгородить себя от защитников мелкого хозяйства»²⁵.

Развивая и конкретизируя требования социал-демократии по аграрно-крестьянскому вопросу, Ленин выдвинул и обосновал свою аграрную программу, которая включала требования об отмене выкупных и оброчных платежей, а также круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей²⁶. С незначительными изменениями эта ленинская аграрная программа была утверждена в 1903 г. на II съезде РСДРП²⁷.

²³ Волк С. С. Создание группы «Освобождение труда» и начальный этап поворота революционной мысли России к марксизму.—История СССР, 1983, № 6, с. 46.

²⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 226.

²⁵ Там же, с. 229.

²⁶ См. там же, с. 230.

²⁷ См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 1. М., 1970, с. 65—66.

В. И. Ленин указывал, что крестьянский вопрос в России существенно отличается от крестьянского вопроса на Западе: там роль крестьянства как класса, поставляющего борцов против абсолютизма, уже сыграна, а в России еще нет. Поэтому российские социал-демократы могут и должны «стоять за то, чтобы рабочая партия поставила на своем знамени *поддержку* крестьянства (*отнодь не* как класса мелких собственников или мелких хозяев), *поскольку это крестьянство способно на революционную борьбу против остатков крепостничества вообще и против абсолютизма в частности*»²⁸. В этой связи Ленин подверг критике положение проекта программы группы «Освобождение труда» 1885 г. о том, что «главнейшая опора абсолютизма заключается... в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства»²⁹. Это — противоречие не теории, а самой жизни, подчеркнул Ленин, ибо крестьянство, как и вообще класс мелких хозяев, отличается двойственными чертами, оно может быть и революционным, и консервативным. В этих условиях задачей рабочей партии является поддержка того крестьянства, которое стремится ниспровергнуть «старый порядок», т. е. самодержавие, воплощающее в себе все остатки крепостничества, бесправия и «патриархального» угнетения³⁰.

Положительным моментом в идейно-теоретической деятельности группы «Освобождение труда» В. И. Ленин считал выделение и восприятие из доктрины и направления народничества его революционной стороны. В плехановском проекте программы партии, писал Ленин, «это выражено не только в вышецитированном требовании «радикального пересмотра» и проч., но и в следующих словах: „Само собою, впрочем, разумеется, что даже в настоящее время люди, находящиеся в непосредственном соприкосновении с крестьянством, могли бы своей деятельностью в его среде оказать важную услугу социалистическому движению в России. Социал-демократы не только не оттолкнут от себя таких людей, но приложат все старание, чтобы согласиться с ними в основных принципах и приемах своей деятельности”». Комментируя это положение, Ленин вновь указал, что 15 лет назад такого заявления было достаточно, «но теперь мы сами

²⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 227.

²⁹ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 1, с. 378.

³⁰ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 231—232.

должны начать обсуждение „основных принципов деятельности” в крестьянстве, если мы хотим, чтобы социал-демократическая рабочая партия сделалась передовым борцом за демократию»³¹.

Далее Ленин замечает: «...мы согласны в принципе с этим пунктом проекта программы группы „Освобождение труда” (о радикальном пересмотре аграрных отношений.— А. Ч.) и желали бы только (1) оговорить условия, при которых пролетариат может бороться за классовые интересы крестьянства; (2) определить *характер* пересмотра: уничтожение остатков крепостной зависимости; (3) выразить требования конкретнее»³².

О принципиальной правильности аграрной программы группы «Освобождение труда» В. И. Ленин писал и в дальнейшем. Так, в статье «Аграрная программа русской социал-демократии» (1902 г.) он отмечал, что «русские социал-демократы признавали всю важность «крестьянского вопроса» с самого уже своего появления на свет в качестве особого направления»³³. Для доказательства этого положения Ленин напоминал о проекте программы группы «Освобождение труда».

В работе «Пересмотр аграрной программы рабочей партии» (1906 г.) В. И. Ленин подчеркивал, что уже в первом проекте программы русских социал-демократов, опубликованном в 1884 г., стоит требование радикального пересмотра аграрных отношений и ликвидации всех пережитков крепостничества в деревне. Особую важность имело указание Плеханова на «черный передел». «Оно показывает наглядно, что социал-демократы сразу дали именно ту теоретическую постановку аграрного вопроса в России, на которой они неуклонно стоят и посейчас»³⁴. Это очень важное ленинское положение. Без него невозможен полноценный научный анализ аграрной программы группы «Освобождение труда». Однако, как уже отмечалось в печати³⁵, не во всех, даже новейших исследованиях оно учитывается. Между тем Ленин, развивая свою мысль, указывал:

«Три следующие положения всегда защищались русскими социал-демократами, с самого возникновения их

³¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 232; см. также: Плеханов Г. В. Избранные философские произведения, т. 1, с. 381.

³² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 235.

³³ Там же, т. 6, с. 306.

³⁴ Там же, т. 12, с. 242.

³⁵ См.: Филиппов Р. В. Группа «Освобождение труда» в ленинской концепции создания партии, с. 27.

партии вплоть до настоящего времени. *Первое.* Аграрный переворот неизбежно составит часть демократического переворота в России. Избавление деревни от крепостническо-кабальных отношений будет содержанием этого переворота. *Второе.* Предстоящий аграрный переворот по своему общественно-экономическому значению будет буржуазно-демократическим переворотом; он не ослабит, а усилит развитие капитализма и капиталистических классовых противоречий. *Третье.* Социал-демократия имеет все основания самым решительным образом поддерживать этот переворот, намечая при этом те или иные ближайшие задачи, но не связывая себе рук и не отказываясь нисколько от поддержки даже и «черного передела».

Кто не знает этих трех положений, — подчеркивал Ленин, — кто не вычитал их во *всей* социал-демократической литературе по аграрному вопросу в России, тот либо не знает дела, либо обходит существо дела»³⁶.

Важное методологическое значение имеет ленинская оценка аграрной программы группы «Освобождение труда», данная в книге «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905 — 1907 годов». Как бы подытоживая свои взгляды по рассматриваемому вопросу, Ленин писал: «Ошибка этой программы состоит не в том, чтобы в ней были ошибочные принципы или ошибочные частные требования. Нет. Принципы ее верны, а единственное частное требование, выставленное ею (право отказа от надела), настолько бесспорно, что оно оказалось в настоящее время выполнено своеобразным столыпинским законодательством. Ошибочность этой программы — ее абстрактность, отсутствие всякого конкретного взгляда на предмет. Это, собственно, не программа, а самое общее марксистское заявление»³⁷. Характерно, что и сам Г. В. Плеханов в 1902 г. отмечал, что проект программы группы «Освобождение труда» «представляет собою скорее очень сжато написанную статью, чем программу в собственном смысле слова»³⁸.

Выделив наиболее существенное в аграрной программе группы «Освобождение труда» (правильность принципов и в то же время отсутствие конкретного взгляда на предмет), В. И. Ленин заключал: «Разумеется, было бы нелепо ставить эту ошибку в вину составителям программы, впервые излагавшим известные принципы задолго до образования рабочей партии. Напротив, надо

³⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 242—243.

³⁷ Там же, т. 16, с. 232.

³⁸ Плеханов Г. В. Соч., т. 12, с. 216.

особенно подчеркнуть, что в этой программе за двадцать лет до русской революции признана неизбежность «радикального пересмотра» дела крестьянской реформы»³⁹. Те авторы, которые акцентируют внимание лишь на недостатках аграрной программы группы «Освобождение труда», забывают о данном предостережении и тем самым нарушают принцип историзма.

Подведем итог сказанному. Труды В. И. Ленина позволяют видеть как положительные, так и отрицательные стороны аграрной программы группы «Освобождение труда». Безусловно, это была марксистская в своей основе, верная в теоретическом отношении исходная позиция российской социал-демократии по аграрному вопросу. В 1912 г. в статье «Две утопии» В. И. Ленин подчеркивал, что крестьянство будет неизбежно проявлять известные колебания между буржуазией и пролетариатом, между либерализмом и марксизмом. В этих условиях задачей марксистов является выделение из шелухи народнических утопий здорового и ценного ядра искреннего, решительного, боевого демократизма крестьянских масс. «В старой марксистской литературе 80-х годов прошлого века, — продолжал Ленин, — можно найти систематически проведенное стремление выделять это ценное демократическое ядро. Когда-нибудь историки изучат систематически это стремление и проследят связь его с тем, что получило название «большевизма» в первое десятилетие XX века»⁴⁰.

Эти ленинские строки — еще одно свидетельство высокой оценки В. И. Лениным позиции Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в аграрно-крестьянском вопросе. В то же время всесторонний анализ ленинских произведений убеждает в том, что он ясно видел и неоднократно отмечал недостатки аграрной программы первой марксистской организации в России. Уже в 80—90-е гг. Плеханов допускал определенную недооценку революционных возможностей крестьянства. В дальнейшем он не сумел рассмотреть аграрно-крестьянский вопрос в свете исторических особенностей и перспектив российской революции. Величайшая заслуга создания подлинно революционного учения о союзе рабочего класса с крестьянством, программы, стратегии и тактики партии по аграрно-крестьянскому вопросу всецело принадлежит В. И. Ленину.

³⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 232.

⁴⁰ Там же, т. 22, с. 121.

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	3
А. Г. Егоров. Столетие создания первой марксистской организации России — группы «Освобождение труда»	5
С. С. Волк. Поворот революционной мысли России к марксизму и создание группы «Освобождение труда»	17
М. Т. Иовчук. Идеино-философская деятельность Г. В. Плеханова в группе «Освобождение труда»	36
И. Н. Курбатова. Литературно-издательская деятельность группы «Освобождение труда» и ее оценка В. И. Лениным	60
В. П. Федотов. Вопросы истории социологии в трудах Г. В. Плеханова	75
Н. Н. Братко. Проблема теоретических источников исторического материализма в освещении Г. В. Плеханова	85
И. А. Кадышева. Проблемы истории философии и общественной мысли в трудах В. И. Засулич	99
В. С. Никоенко. Г. В. Плеханов и материалистическая традиция Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова	114
А. А. Чернобаев. Ленинская оценка позиции Г. В. Плеханова, группы «Освобождение труда» в аграрно-крестьянском вопросе	129
В. Н. Гинев. О тактике Г. В. Плеханова в отношении революционно-народнической интеллигенции в 80-х гг. XIX в.	140
А. Н. Цамутали. Г. В. Плеханов и начало разработки марксистской концепции российской истории	149
В. В. Иванов. Критика Г. В. Плехановым неокантианской концепции идиографизма	159
В. В. Мицуров. Социал-демократическая группа Д. Благоева и группа «Освобождение труда»	166
Ф. М. Сулова. Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» и группа «Освобождение труда»	177
В. П. Красавин. Роль группы «Освобождение труда» в критике «экономизма»	191
Е. Р. Ольховский. Участие членов группы «Освобождение труда» в издании «Искры» и «Зари»	209
Р. В. Филиппов. Место группы «Освобождение труда» в ленинской концепции истории создания РСДРП	221
И. Н. Маслов. Создание В. И. Лениным марксистской партии нового типа в России и группа «Освобождение труда»	245
Библиография	259