

3/283 L6

КОМИТЕТ  
ПО УВЕКОВЕЧЕНИЮ ПАМЯТИ Г. В. ПЛЕХАНОВА

Г. П. Б. в АНГР.  
ОБЯЗ. ЭКЗ.  
1928.

31.969.

ГРУППА  
«ОСВОБОЖДЕНИЕ  
ТРУДА»

ИЗ АРХИВОВ Г. В. ПЛЕХАНОВА,  
В. И. ЗАСУЛИЧ И Л. Г. ДЕЙЧА

Под редакцией  
Л. Г. ДЕЙЧА

ПРИ БЛИЖАЙШЕМ УЧАСТИИ  
Л. И. АКСЕЛЬРОД, Р. М. БОГРАД-ПЛЕХАНОВОЙ,  
С. Я. ВОЛЬФСОНА, Э. М. ЗИНОВЕВОЙ-ДЕЙЧ  
И И. Н. КУБНИКОВА



СБОРНИК № 6



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МОСКВА ★ 1928 ★ ЛЕНИНГРАД

И.В. № 100967

Из фондов Российской национальной библиотеки

4/51

Д. Н. БЛАГОВЕ И ЕГО ГРУППА<sup>1)</sup>

ПИСЬМА К ЧЛЕНАМ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ  
ТРУДА».

София, 28 мая 1885 г.

Ваши соображения, господа, совершенно справедливы, — мне остается примириться с своим положением в Болгарии, по крайней мере на время. Приехать к вам я страстно желаю, но средств пока нет.

Не отвечал вам так долго, потому что поджидал из Добруджи одного человека — доктора, чтобы переговорить с ним обо всем, что относится до наших здесь обязанностей. Хотя он неделю как написал, что отправился уже к нам, но еще не приехал, но ждать его пока не стану. Мне, собственно, хотелось с вами потолковать о некоторых теор[етических] вещах, относящихся до программы с[оциал]-д[емократов] и вашей. При этом очень сожалею, что вы не написали хотя вкратце сущность ваших возражений против программы с[оциал]-д[емократов]. Потому я положительно не знаю, против чего приходится спорить. Из ваших брошюр я читал две только: «Соц[иализм] и пол[итическая] борьба», «Научный социализм» Энгельса. Третью, о которой я узнал здесь, не читал и не мог достать ее. Таким образом я знаком с вашими теор[етическими] взглядами по первой брошюре. Относительно ваших практических воззрений по программе

---

<sup>1)</sup> Полагаем, излишне рекомендовать Дм. Ник. Благоева нашим читателям, — его знает каждый русский марксист. Настоящее его письмо, являющееся, к сожалению, единственным, сохранившимся в архиве Г. В. Плеханова, дает довольно ясное представление о взглядах, о степени развития и понимании практических задач русских марксистов начала восьмидесятих годов. Письмо это представляет большой исторический интерес. — *Ред.*

«Осв. Тр.». Во избежание недоразумений и повторений выскажу вкратце наши теор[етические] и практич[еские] соображения, результатом которых явилась пр[ограмма] с[оциал]-д[емократов].

Теоретические обоснования прогр[аммы] с[оциал]-д[емократии] в существ[енных] своих чертах следующие.

Для осуществления социализма нужны коллективные формы обобществления труда и производства. *Без этого условия положительно невозможно осуществит[ь] социализм.* Научный социал[изм] говорит: всё, что способствует обобществ[лению] труда и производства, всё, что ведет к коллективизму, революционно, и стало быть, и прогрессивно. Напротив того, всё, что препятствует ему — реакционно, регрессивно. Современное капиталистическое производство в этом отношении вполне революционно. Движение всех прочих сословий, — мелких самостоятельных хозяев, ремесленников, крестьян и т. п., — стремится к сохранению своего частного владения — реакционно. Это совершенно справедливо. Это же последнее движение не носит и не готовят почву для народного счастья. Мы вполне соглашаемся с этим. По нашему мнению, задача социалистов, револю[ционеров] не бороться с этим процессом, а способствовать [ему]. Но как способствовать — это[го] прямо никто не объясняет. Правда, Лассаль рекомендует способствовать такому процессу совершенно сознательно в смысле организации труда и производ[ства] на началах производ[ительных] ассоциаций. Но он, во-первых, не говорит прямо, что это именно и есть единственный разумный путь, и единственно возможный в настоящее время, и притом не показал, на каких основаниях это он рекомендует. Точно таким же образом Маркс говорит не раз о вмешательстве государства в экономическую деятельность, но в каком смысле вмешаться и какова должна быть деятельность государства по отношению к коллективизму, то этого не объясняет. Но мне кажется, при всех их практических стремлениях может решить эти вопросы[?]. Так, напр., как вы видите из программы, мы признаем, что вмешательство государства в экон[омическую] деят[ельность] и в организ[ацию] труда — единств[енное] средство притти к социализму и обобществить труд. Почему? Дело в том, что в настоящее время обобществление труда и производ-

ства в некоторых государствах достигает такого высокого состояния, что оно уже является тормозом дальнейшего прогресса. Это мы можем видеть особенно в таких государствах, как в России. Это обстоятельство, по моему мнению, и привело Лассалья, а также и Маркса, к вмешательству государства, именно с целью обобществления труда. Конечно, обобществление труда может совершаться и естественным путем, как в Англии, напр., но это в настоящее время невозможно почти и чем дальше, тем еще меньше будет возможным. Нет сомнения, что это самое может приготовить неизбежность революции, но уж это не совсем бы то было [?]. А без обобществления труда невозможно прийти к социализму. Для России, напр., это еще меньше возможно. Кроме того. Там, где нет обобществления труда, там еще ужасно много элементов, которые будут против революции. Что же в данном случае делать? Ведь Россия именно в таком положении находится? Классовая борьба в России не сконцентрирована еще, не определилась, да и нет положительной возможности скоро определиться ей. То же самое явление в Германии: там тоже классовая борьба представляет перевес, невыгодный для революции. Вот почему, я думаю, [Лассаль? — *Ред.*] так настоятельно указывал на всеобщую прямую подачу голосов и на производительные ассоциации. Вот в общих чертах наши соображения, и жду ваш ответ по всему этому. Притом напишите мне ваше мнение относительно содержания самой газеты «Рабочий» <sup>1)</sup>, [о] ее недостатках и т. п. С петербургскими товарищами я часто переписываюсь; недавно получил письмо, — все благополучно обстоит. Жду от них на-днях письма, которое находится у одного [нет конца. — *Ред.*].

Нижеследующие страницы были, несомненно, присланы из Петербурга одним из членов группы Благоева, несколько раньше, чем выше приведенное письмо Д. Н. Благоева. К сожалению, в архиве Г. В. не сохранились ни конец первого, ни начало настоящего письма. — *Ред.*

<sup>1)</sup> Так называлась выходившая в Петербурге газета, издававшаяся в 1885 г. группой «русских социал-демократов». Всего появилось два номера, третий вследствие арестов не вышел. Подробно об этой группе см. статью Д. Благоева «Краткие воспоминания из моей жизни» в «Пролет. револ.», № 1 (60), 1927 г. — *Ред.*

...Теперь несколько слов по поводу брошюры «*Наши разногласия*».

Современный радикализм в России болен отсутствием критики к установленным программам, инертностью и рабским отношением ко всякому слову, выпущенному генералом [Тихомировым? — *Ред.*] от революции. В значительной доле это зависит от теоретической неподготовленности большинства радикалов: время здесь идет страшно быстро, много уходит на разные собрания, свидания, конспирации и т. п.; прибавьте к этому постоянное напряжение нервов, необеспеченность насчет завтрашнего дня — и вы поймете, что работа самообразования должна подвигаться чрезвычайно туго.

И при всем этом мысль все-таки искала выхода, отдельные личности не могли, да и не хотели помириться с постановкой дела, ожидали переработки программы, во мнениях и взглядах «народовольцев» замечалось полнейшее «смешение языков».

Период 1883—1884 гг., когда не появлялось никакого руководящего органа (ибо нельзя считать за принципиальные «Листки [Народной] Воли», «Календарь» и первый № «Вестника [Народной Воли]», притом количество разошедшихся в России «Вестников» приходится считать единицами), был периодом полнейшей анархии мысли в среде господствующей партии народовольцев. Большинство ждало разрешения сомнений от 10-го № 1) или из-за границы. А ответа на мучившие вопросы все не было... Наконец, это невозможное положение разрешилось разрывом, отделением «Молодой партии» 2). Это был крик отчаяния, протест против сдавливающих, удушающих условий старого народовольства, выродившегося больше чем в бланкизм, выродившегося в русское генеральство.

В начале 1884 г. вышло «Воззвание от Союза молодежи», и разрыв выразился до того сильно, что члены противоположных лагерей старались не встречаться у общих знакомых. Дело дошло до инсинуаций (последнее относится, впрочем,

1) Т. е. от долго не появлявшегося, выходившего в России журнала «Народная Воля». — *Ред.*

2) Возникла в начале 80-х гг., после разгрома «И. К.», во главе стоял неизвестный поэт Якубович (Мельшин). — *Ред.*

больше к «старикам») <sup>1)</sup>. Так дело шло до лета. Возобновившиеся переговоры привели, наконец, к соглашению, и программа «Молодой партии» была сожжена до выпуска в свет. Соглашение это будет понятно, если принять во внимание, что «молодяки» хотели «вливать новое вино в мехи старые»: они всегда объявляли, что ни в каком случае не хотят отказываться от принципов старого народовольчества и хотя бы на поту изменять «программу И. К.».

Таким образом кончился тогда раскол в партии, кончился по крайней мере формально. Вы, однако, понимаете, что это соглашение совсем не гарантировало внутреннего единения в мыслях согласившихся. Диссонансы не уменьшились и после этого «единения». Главное, все ожидали нового слова, пересмотра программы от главарей.

И вот, наконец, 4 года ожидаемый принципиальный № «Н[ародной] Воли» [т. е. 10-й. — *Ред.*] вышел. Однако вместо ожидаемого пересмотра он принес одно только слово: «во фронт!» Как бы то ни было, а это было все-таки разрешение сомнений. Статья г. Тихомирова, на которую здесь указывали все «старые» как тоже на принципиальную, повторяла этот выкрик с припевом: «Гром победы, раздавайся!..»

Совершенная определенность воззрений, высказанная в 10-м №, с одной стороны, непрочность тезисов, на которые опирались «молодяки», с другой, все это сопутствующее «репутацией», «престижем», «традициями» и другими не менее доказательными вещами, сделало то, что «шатание мысли» было опять урегулировано, приведено к одному знаменателю. Насколько это жестоко и нерасчетливо, понятно само собой. Ведь это значит — создавать культ народовольства с догматами веры, с фанатизмом и с освящением слепого повиновения. В этом случае нужно радикальное средство, которое бы способствовало прочищению тумана в головах «молодяков», которое бы — хочешь не хочешь — заставило оглянуться на те идеалы, которым, не рассуждая, поклонялся...

Таким сильным средством является брошюра «Наши разногласия». Если эта книга и не заставит вполне примкнуть

<sup>1)</sup> «Стариками» в то время считались: Бах, Сухомлин, Салова, в особенности — Лопатин. См. подробно об этом периоде в воспоминаниях Баха в «Былом» и Сухомлина в «Каторге и ссылке». — *Ред.*

к мнениям нашей группы (хотя наблюдалось уж и такое явление), то несомненно, что она даст массу материала для критики народовольской программы, а переработка этой программы положительна необходима в интересах борьбы. Если возможно будет, посылайте этой брошюры побольше, нарвите прислать до каникул (каникулы с 1 июня), чтобы можно было разослать по России. Присылайте также и все другие брошюры ваши. Подбор их у вас очень хорош. Поскорее отвечайте насчет транспорта, получили ли деньги? Известите, тогда мы тотчас же вышлем еще руб. 200... Только доставку-то обеспечьте, а [тогда] у нас дело пойдет в ход. Почему-то от вас давно нет ни посылок, ни писем, не знаем, получили ли вы адреса. Как можно аккуратней заделывайте, а то прошлый раз из В. прислали — просто безобразие, совсем влопачь можно адресатов-то. Непременно материю нужно употреблять. Хорошо бы еще женеvский один адрес прислали, а то у вас, очевидно, не особенно легко быстро обмениваться (это мы заключили из того, что насчет негодности адреса не сообщили и насчет заделки). Если можно посолиднее транспорт — то везите, хватит денег — и надежно установите границу; так надо будет Герцена — экземпляра два — здесь просят, Чернышевского один экземпляр, отдельно 5-й том, затем непременно «В[естник] Н[ародной] В[оли]» [№№] 3-х и 4-х, хоть экз. по 5 — minimum; как можно больше и скорее брошюры «Наши разног[ла]сия» и «Соц[иализм] и пол[итическая] б[орьба]», а также изд. «Раб[очей] библ[иотеки]». Пишите, что нужно для специалиста по переводной части. Получили ли письмо, в котором вам написано, куда ему обратиться? Все это надо поаккуратнее, чтобы не провалить все предприятие...

Насчет 2 № «Рабочего дела» немного запутались; собственно, вот нужно бы было небольшую передовицу еще... А просят непременно выпустить поскорее — рабочие ждут с нетерпением, а мы лишились 2 деятельных сотрудников, на время хорошо бы, если [бы] кто из вас прислал: выпустить думаем в конце апреля хоть, а сюда ее надо бы на Фоминной. И материалы по рабочему движению за последнее время, тоже к тому времени присылайте. Напишите, в каком виде вы получаете книги? Интересно сравнить, что это за история, что переплет всегда попорчен сильно приходит. По-

сылаем опыт обоснования программы, это хотели выпустить для публики, теперь погодим, чтобы сообща действовать. До лета либо мы увидим кого-либо из ваших, либо к вам приедет... Однако нашего товарища выслали за границу, так по всем вероятиям он к вам проберется, пишем на всякий случай, чтобы вы не смутились; когда поедет, известим. А транспорт во что бы то ни стало доставляйте — это самое важное.

Теперь вам очень кстати будет познакомиться (в видах того, что вы собираетесь разбирать Успенского и К<sup>0</sup>) с последним произведением Толстого — одного поля ягодка-то. Посылаем только что вышедшее литографированное изд. 1-й части и гектографированное — 2-й. В последнем, по нашему мнению, заслуживает внимания часть о деньгах — сильно довольно написано. Послали 2 №№ «Рабочего» в Цюрих. При разборе произведений Успенского вы, конечно, не одну «Власть земли» возьмете, а особенно любопытны для выяснения идеалов этой компании статьи в «Р[усской] М[ысли]» (№№ 84 и 85): «Трудом рук своих», «Через пень-володу» и пр... Как интересное дополнение вообще о настроении здешних литературных кружков, поголовном унынии каком-то и вялости, по всем вероятиям для сборника будет прислана статья публицистического характера на эту тему. Что бы пораньше насчет адреса; теперь поздновато будет, постараемся все-таки на-днях изготовить. Можете ли прислать сведений о «Сев.-русс. раб. союзе» — не знаю, где найти, — это нужно знать, а источников нет. Вообще из прежних русских изданий — стоящих — нельзя ли чего-нибудь прислать? Малороссийских не забудьте, потому что для этого специально дана известная сумма. Хорошо было бы для рабочих издать нечто вроде рабочих катехизисов или календаря, за границей, кажется, они распространены. Пришлите один экземпляр, можно будет перевести и издать хотя литографированный.

• Затем шлем вам привет от всех товарищей.

*Адрес для бандеролей отправлен.*



## ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стр.

### Статьи и воспоминания.

1.	Г. В. Плеханов.	Гром не из тучи . . . . .	3.
2.	«	О Первом мая . . . . .	27
3.	«	О современном социализме . . . . .	29
4.	«	Социальные и философские взгляды Маркса. . . . .	34
5.	«	Письмо к неизвестному . . . . .	39
6.	«	Расстрелы рабочих . . . . .	42
7.	«	Наша программа и наши современные задачи. . . . .	43
8.	«	О всеобщей стачке . . . . .	53
9.	«	Русские социалисты и война . . . . .	55
10.	«	О Г. Гапоне . . . . .	63
11.	Р. М. Плеханова.	Наша жизнь до эмиграции . . . . .	65

### П и с ь м а.

12.	В. И. Ленин. — Г. В. Плеханову . . . . .		120
13.	Д. Н. Благоев (и его группа). — Членам группы «Освобод.	труда» . . . . .	127
14.	С. Ганелин. — П. Б. Аксельроду . . . . .		134
15.	Х. Г. Раковский. — Г. В. Плеханову . . . . .		135
16.	Т. Копельзон. — Г. В. Плеханову . . . . .		148
17.	В. Бонч-Бруевич. — Г. В. Плеханову . . . . .		155
18.	В. Д. Перазич. — Г. В. Плеханову . . . . .		164
19.	В. И. Засулич. — Г. В. Плеханову . . . . .		172
20.	К. Каутский и Г. Плеханов. — Переписка. . . . .		251
21.	В. Иванович. — Г. В. Плеханову. . . . .		296

### Р а з н о е.

22.	Г. В. Плеханов. — От Русского социал-демократического союза.		299
23.	«	Проект соглашения, предложенный Группой «Осв. тр.» . . . . .	302
24.	Г. В. Плеханов. — Проект соглашения группы «Освобождение	труда» с «Союзом русской социал-демократии» . . . . .	304
25.	Лондонский Совет рабочих союзов. — Организационному ко-	митету С.-Петербургской стачки . . . . .	305
26.	Л. Г. Дейч. Восстановление истины. . . . .		308
27.	»	«Финансы» группы «Осв. тр.» . . . . .	320
28.	Из архива Г. В. Плеханова в Париже (продолжение). . . . .		329
29.	Алфавитный указатель имен . . . . .		334

