

К-50
ОРДЕНА ЛЕНИНА ВЫСШАЯ ПАРТИЙНАЯ ШКОЛА
ПРИ ЦК КПСС
КАФЕДРА ИСТОРИИ КПСС

Для служебного пользования

Экз. №

13

**КРИТИКА
БУРЖУАЗНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ
ИСТОРИИ КПСС**

(МАТЕРИАЛЫ ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО СЕМИНАРА
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАФЕДРЫ ИСТОРИИ КПСС
ВПШ ПРИ ЦК КПСС)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «МЫСЛЬ»
МОСКВА — 1973

Разоблачение буржуазной фальсификации
исторической роли и значения группы "Освобождение
труда"

В современных условиях особое место в противоборстве двух мировых систем принадлежит идеологической борьбе.

Защитники империализма не жалеют сил в борьбе за умы людей, стремясь удержать их в плену буржуазной идеологии, оттянуть момент неизбежной гибели империализма.

"Империалистическая буржуазия удерживает власть над народами своих стран не только насилем, но и обманом. — говорится в Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В.И.Ленина. — Она во все более широких масштабах прибегает к идеологическим средствам порабощения масс, обращается к "тотальной" идейной мобилизации всех реакционных сил под ¹флагом антикоммунизма и антисоветизма".

В странах капитала борьба против идеологии рабочего класса, против коммунизма поднята на уровень государственной политики. Разработкой идеологии антикоммунизма заняты специальные институты, располагающие большим штатом научных работников (например, специальный государственный орган внешнеполитической пропаганды США — ЮСИА имеет филиалы в 106 странах мира). Их главная цель — антикоммунистическая, антисоветская пропаганда.

Центральное место в своей пропагандистской деятельности буржуазные идеологи отводят фальсификации истории Комму-

¹ "К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина". Тезисы ЦК КПСС. М., 1969, стр. 58.

нистической партии Советского Союза, ибо история нашей партии, история первой в мире страны социализма имеют особое значение для всего мирового революционного процесса. В истории КПСС сконцентрирован ценнейший опыт революционного преобразования общества.

Профессор Гарвардского университета Адам Улам, говоря о проблемах изучения Советского Союза, писал: "Я категорически настаиваю везде: основой изучения Советского Союза в США должна оставаться историческая база".

Фальсификация истории КПСС широко используется буржуазными идеологами в "воспитательных целях" в средней и высшей школе. Американский социолог А. Зелман в книге "Бешеные в американской школе" на большом фактическом материале показывает, как обучают американскую молодежь антикоммунизму, обращая особое внимание на "опасность коммунизма, на пути борьбы с ним, на зло коммунизма".

Наряду с другими вопросами фальсификации подвергаются распространение марксизма в России, возникновение и развитие большевистской партии, руководящая роль партии в революции, в строительстве социализма и коммунизма.

Нашей задачей является критика буржуазных фальсификаторов деятельности группы "Освобождение труда".

Историография группы "Освобождение труда" довольно обширна, она включает сотни книг, статей и диссертаций советских и зарубежных авторов. Подлинно научная объективная оценка деятельности группы "Освобождение труда" и ее руководителя дана в многочисленных ленинских произведениях. В.И. Ленин определяет в деятельности группы и Г.В. Плеханова два этапа.

В первом двадцатилетии, с 1883 по 1903 г., В.И. Ленин рассматривает группу как первую марксистскую организацию, поднявшую знамя пропаганды идей научного социализма в России, проделавшую огромную работу по формированию теоретических основ русской социал-демократии. В эти годы, годы марксистской зрелости, группа разрабатывает проекты программ. Велика роль группы в воспитании молодых марксистских кадров, в борьбе против ревизионизма всех мастей. Группа, по словам В.И. Ленина, дала "движению столь необходимые для него: громадный запас теоретических знаний, широкий политический кругозор, богатый революционный опыт"¹.

Именно в этот период на рубеже XIX и XX вв. в основном взгляды В.И. Ленина и Г.В. Плеханова по насущным задачам русского социал-демократического движения совпадали. Основные политические и теоретические силы российской социал-демократии в то время были единодушны в решении главного вопроса — создания рабочей партии. Однако это не мешало В.И. Ленину дать всестороннюю критику ошибок проектов программы группы "Освобождение труда", ошибочных взглядов Плеханова и других членов группы.

Главной причиной ошибок у группы в целом и у ее руководителя в частности В.И. Ленин считал оторванность от русского рабочего движения. Они сделали лишь первые шаги навстречу рабочему движению и потому только теоретически основали российскую социал-демократию.

Критикуя ошибки группы "Освобождение труда" и отдельных ее членов, В.И. Ленин в то же время мыслил создание марксист-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 368.

ской пролетарской партии с учетом огромной теоретической и политической деятельности этой группы.

Истории возникновения и становления социал-демократического движения в России, и прежде всего группы "Освобождение труда", посвящено большое количество книг и статей советских и зарубежных исследователей. Краткий анализ этих работ дает возможность разделить их примерно на три группы.

Первая группа - это работы исследователей, историков, которые опираются на труды В.И.Ленина, на историческую правду с классовой, марксистско-ленинской позиции. Они дают правильные научно обоснованные ответы по вопросам деятельности группы "Освобождение труда", хотя подход авторов к отдельным вопросам различен.

Во вторую группу входят зарубежные буржуазные историографы, которые отрицательно относятся к деятельности группы в целом. В оценке деятельности, воззрений членов группы и ее руководителя Г.В. Плеханова они стоят на позиции нигилизма, непризнания революционных заслуг "группы" ни на одном из этапов ее деятельности.

Третья группа - это в основном люди из меньшевистского лагеря, их последователи, эпигоны Г.Плеханова. Они стараются доказать, что группа и сам Г.В.Плеханов всегда правильно, с ортодоксально-марксистских позиций решали все вопросы и не допускали ни теоретических, ни политических ошибок.

В нашу задачу не входит анализ работ первой группы исследователей. Мы попытаемся кратко проанализировать ряд материалов авторов-фальсификаторов из второй и третьей группы.

В основе фальсификации истории КПСС лежит субъективный, антинаучный метод, отражающий классовую, буржуазную сущность измышлений советологов-антисоветчиков. Буржуазный идеолог и политик, вдохновитель буржуазных фальсификаторов Эдгар Гувер сделал типичное признание, подтверждающее методы буржуазных историографов, защитников капитализма: "Несмотря на утверждения коммунистов, — заявляет он, — законы естественных наук неприемлемы к общественным наукам. Ни история, ни социология никогда не станут точными науками"¹.

Идейно-политическую борьбу против группы Плеханова еще в 80-е годы XIX в. начали народники (П.Лавров, Л.Тихомиров и др.). На рубеже XIX и XX вв. ее продолжают "легальные марксисты" и "экономисты", выступившие против основных положений марксизма. В этот период деятельности группы и русских марксистов в борьбу с оппортунизмом включается Ленин. Он дает высокую оценку деятельности и программным взглядам Плеханова.

В начале XX в., когда члены группы "Освобождение труда" вместе с Г.В.Плехановым оказываются в лагере врагов марксизма, меньшевики и оппортунисты всех мастей быстро меняют свои воззрения. Используя отдельные высказывания Плеханова, они ведут наступление против большевиков, пытаются доказать, что и группа "Освобождение труда", и Г.Плеханов в особенности всегда были на позициях марксизма, а большевики во главе с В.И.Лениным лишь повторяли его мысли, следовали его

¹Edgar Hoover. A study of communism. New York, 1964, p. 48.

взглядам. Однако общеизвестно, что группе "Освобождение труда" не удалось создать ни законченного учения о союзе рабочего класса с крестьянством, ни всесторонне обоснованной стратегии и тактики рабочей партии. Это сделали марксисты-большевики. Величие В.И.Ленина в том, что он, разрабатывая учение о партии, всесторонне обосновывая стратегию и тактику марксистской революционной партии, не отбрасывал, а опирался на тот позитивный материал, который выработало предшествующее поколение русских марксистов, в том числе Г.В.Плеханов и его группа.

Затем следовали одна за другой волны то восхваления деятельности Плеханова, то ее полного отрицания, противопоставления Плеханова В.И.Ленину.

Современные буржуазные фальсификаторы проявляют необычайное усердие в извращении истории утверждения марксизма в российском социал-демократическом движении. Их стремление фальсифицировать историю нашей партии объясняется тем, что именно ленинская партия воплотила в жизнь марксистско-ленинскую теорию социалистической революции, первой сумела обеспечить победу социалистической революции и впервые в истории создать социалистическое государство. Это объясняется и тем, что с октября 1917 г. деятельность Коммунистической партии и Советского государства стала решающим фактором развития мира.

Главная цель фальсификации — всячески извратить и принизить значение появления и развития марксизма в России, принизить международное значение ленинизма как в историческом плане, так и (это главное) на современном этапе. Фальсифицируются история КПСС в целом, ее отдельные этапы, в том чис-

де и история деятельности группы "Освобождение труда".

Буржуазная фальсификация по проблемам появления и развития марксизма в российском социал-демократическом движении идет по следующим направлениям:

а) стремление доказать искусственность возникновения марксизма в России;

б) попытка доказать, будто К.Маркс и Ф.Энгельс игнорировали русских марксистов;

в) извращение истории группы "Освобождение труда" и противопоставление идейного марксистского наследия Г.В.Плеханова В.И.Ленину, ленинизму;

г) искажение в целом истории развития русской социал-демократии.

Советологи-историки Запада пытаются доказать, что учение, которое излагалось в сочинениях Г.В.Плеханова и В.И.Ленина в конце XIX и начале XX вв., было якобы старым бунтарским народничеством в марксистском одеянии и не имело ничего общего с марксизмом. Об этом пространно и тенденциозно пишет, например, Б.Вольф в докладе под названием "От марксизма к марксизму-ленинизму и последующим идеологиям" (опубликован в 1967 г.). Все содержание доклада Б.Вольфа — фальсификация подлинной истории КПСС, противопоставление марксизма ленинизму. Ленинизм в понятии буржуазного идеолога — русская модификация марксизма, в принципе отличная от подлинного марксизма.

Отрицая ленинский этап в развитии марксизма, противопоставляя Ленина Марксу и Энгельсу, ленинизм — марксизму, давний враг марксизма белоэмигрант Н.Бердяев в работе "Истоки и смысл русского коммунизма" пытается убедить читателя в

том, что "марксизм-ленинизм - это не марксизм, а народнический социализм, который, впитав в себя все необходимые элементы народнического социализма, вместе с тем отстранил его большую человечность, его моральную щепетильность, как помеху для завоевания власти"¹.

Господин Поссопи, профессор Гуверовского института в США, идет еще дальше. Он пишет: "Невозможно определить, были ли те русские, которые называли себя марксистами, или даже сам Маркс, если бы он был русским, остался ли бы он марксистом. Почти каждый русский революционер обязан Марксу, но практически ни один из них не мог быть подлинным его последователем, потому что условия, существовавшие в России, делали неприменимой его доктрину"².

Стремясь "обосновать" искусственность возникновения марксизма в России, буржуазные исследователи уделяют большое внимание тенденциозному выяснению причин победы марксизма над народничеством. В частности, А.Увайлдман из Чикагского университета, признавая, что марксизм в 90-х годах XIX в. был наиболее жизненной идеологией, сводит эту победу к чистой случайности: будто радикальная молодежь после голода 1890/91 г. разочаровалась в революционных потенциях крестьянства, либеральные реформы сбили с толку интеллигенцию и вот она оказалась соблазненной марксизмом, "плененная его претензией на научность".

¹ Цит по: С.Жуйков. Группа "Освобождение труда". Л., 1962, стр. 17.

² S. Possony. A compulsive revolutionary. Chicago, 1964, p. 23.

Р.Хэйр, английский антисоветчик, в книге "Портреты русских деятелей между реформой и революцией", "решает" эту же проблему проще. Он пишет, что в соответствии со своим темпераментом бывшие народники стали или либералами, или "марксистами-экстремистами", или раскаявшимися консерваторами. Профессор Гершенкрон (Гарвардский университет) вообще не желает видеть связи между крахом иллюзий народников и борьбой с ними русских марксистов. Он считает виной всему - стихийность. Едва ли, заявляет он, победа была завоевана марксистской теорией. Народники, по его словам, не были смущены ни политической экономией марксизма, ни его материалистической концепцией истории.

Важнейшая заслуга первых русских марксистов состоит в том, что они первыми заметили процесс развития капитализма в России, вскрыли всю его противоречивость, расстановку классовых сил, новые отношения между классами. Это и есть прямое доказательство всеобщности марксизма, его метода в анализе общественного развития на любом этапе истории. Марксизм начиная с середины 90-х годов XIX в. вопреки исследованиям Р.Хэйра и его коллег, считавших, что марксизм нашел распространение лишь в среде интеллигенции, развивался как социал-демократическое, пролетарское движение и стал господствующим воззрением в русском социал-демократическом движении благодаря идейному разгрому, нанесенному В.И. Лениным и Г.В. Плехановым народничеству и утопическому крестьянскому социализму.

В стремлении доказать "искусственность" возникновения марксизма в России ряд социологов Запада, в том числе профессор фон Лауе, открыто объявляют группу "Освобождение

труда" "мертворожденной организацией" и отрицают ее заслуги в развитии русского социал-демократического движения.

Другой советолог, С.Бэрн, действует более завуалированно. Он даже вступает в полемику с открытыми нигилистами, когда дает оценку деятельности первой русской марксистской организации — группы "Освобождение труда". С.Бэрн считает, например, что историческая миссия группы заключалась в создании атмосферы, которая должна была сделать марксистские концепции приемлемыми для русских революционеров. Опять-таки не объективная русская действительность — развитие капиталистических отношений, рост рабочего движения, перемещение центра революционного движения в Россию, а субъективные факторы — деятельность группы создала атмосферу для появления марксизма в России. С.Бэрн пространно доказывает, что Г.Плеханов создал условия для принятия русскими революционерами марксистских концепций, что западный марксизм искусственно насаждался на Востоке, в России. Да и взгляды первых русских марксистов, по Бэрну, не отличались от народнических, и разногласия между ними он сводит только к вопросу о терроре. По мнению С.Бэрна, Г.В.Плеханов и народovolьцы одинаково расценивали значение работы в среде пролетариата. Более того, народovolьцы якобы даже опередили социал-демократов в организации пропаганды идей социализма в рабочей среде.

Но всем известно, что эта пропаганда в корне отличалась от пропаганды марксизма, они пропагандировали свои, ошибочные, утопические взгляды. Марксисты же вносили в рабочую среду социал-демократическое сознание, организуя пролетариат России для классовых битв, для политической борьбы во

имя победы идей научного социализма. Эти общеизвестные факты хотя и не последовательно, но довольно убедительно даны в первых марксистских работах Г.В. Плеханова ("Социализм и политическая борьба" и "Наши разногласия").

Бэрн сознательно раздувает ошибочные положения Плеханова, в частности в оценке роли крестьянства. Известна ленинская критика этих ошибок, но Бэрн желает быть "первооткрывателем", ибо ему нужно доказать, что следствием ошибок Г.Плеханова является возрождение в социалистических государствах сельской общины в виде колхозного строя.

Лженаучность и тенденциозность подобных выводов очевидна.

Фальсификаторы истории с особым усердием стремятся доказать игнорирование К.Марксом и Ф.Энгельсом первых русских марксистов. Мы постоянно встречаем в фальсификаторской литературе высказывания специалистов-советологов о том, что "Маркс и Энгельс были за народников", что К.Маркс принял сторону народников против русских марксистов.

В таком же духе заявляет Л.Шапиро, автор клеветнической книги по истории КПСС в империалистическом изложении.

К.Маркс, пишет он, разделял взгляды народников на особый путь развития России.

Вопреки утверждениям клеветников-антисоветчиков огромное литературное наследие К.Маркса и Ф.Энгельса говорит нам об обратном. Основоположники научного коммунизма с горячим сочувствием и симпатией относились к героической борьбе революционных народников против самодержавия. В то же время они критиковали их ошибочную теорию и тактику.

Ф.Энгельс писал, что он и К.Маркс с большим вниманием следили за деятельностью "героических русских передовых бор-

цов", которые верили "в чудодейственную силу крестьянской общины", но "это вовсе не обязывает нас разделять их иллюзии"¹.

О связи группы "Освобождение труда" с Ф.Энгельсом, о большом интересе, который проявлял он к деятельности группы и ее членов, к работам, издаваемым группой, говорит ряд фактов. Так, например, В.И. Засулич с согласия членов группы в письме к Ф.Энгельсу от 14 февраля 1885 г., желая узнать отношение его к книге Г.В. Плеханова "Наши разногласия", спрашивала: "Мы очень хотели бы знать Ваше мнение об этой книге... Эта книга, безусловно, вызовет целую бурю против нашей маленькой группы, ведь она нападает на самое любимое и наиболее распространенное учение... — на народничество"².

Ф.Энгельс, отвечая В.И.Засулич, подчеркивал, что образование группы "Освобождение труда" и выход работы Плеханова — "это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России"³. Энгельс характеризовал книгу Плеханова как выражение взглядов первой марксистской партии в России, как поворотный пункт в судьбах русского революционного движения.

Однако эти слова Ф.Энгельса ничуть не смущают "исследователя" С.Бэрона, который в своей докторской диссертации "Г.Плеханов и группа "Освобождение труда"" упорно настаивает на том, что Энгельс оттолкнул от себя русских марксистов. То же пишет "объективный" исследователь С.Шварц:

¹ "Переписка К.Маркса и Ф.Энгельса с русскими политическими деятелями". М., 1951, стр. 296.

² Там же, стр. 308.

³ Там же, стр. 309.

русские марксисты искали моральной поддержки у Энгельса, но не получили ее; Энгельс никогда не был на стороне группы "Освобождение труда"; друзьями он считал народовольцев. При этом Шварц выхватывает кусочек из письма Ф.Энгельса к В.И.Засулич, где Энгельс говорит о своих друзьях-народовольцах. Вместе с тем С.Шварц и другие лжеисследователи нарочито не замечают того места в письме, которое показывает, что Энгельс был другом и учителем группы, слова, которые не оставляют и тени сомнения в дружественном отношении Энгельса к группе. "Прежде всего, — писал Энгельс, — повторяю, я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. Сам Маркс был бы так же горд этим, если бы прожил немного дольше"¹.

Одним из вопросов фальсификации группы "Освобождение труда" является попытка буржуазных историков противопоставить Г.В.Плеханова В.И.Ленину, отрицать преемственную связь группы "Освобождение труда" и российского социал-демократического движения в целом. Фальсификация идет главным образом по следующим направлениям. Обнаруживается стремление представить Плеханова и членов его группы руководителями и вождями русских марксистов, рассматривать группу "Освобождение труда" как единственную базу социал-демократического движения в России. Есть и такие "исследователи", которые

¹ "Переписка К.Маркса и Ф.Энгельса с русскими политическими деятелями", стр. 309.

пытаются представить марксиста Плеханова либералом, противопоставить его мировоззрение ленинизму. При этом умышленно противопоставляются те взгляды, которые на деле объединяли В.И.Ленина и Г.В.Плеханова, и умалчивается или искажается то, что их действительно разделяло. Этому направлению придерживаются американец Г.Кон, английский ученый Черквас и некоторые другие. Историческая заслуга В.И.Ленина состоит в том, что он при резкой критике Плеханова-меньшевика в то же время не зачеркивает марксистское двадцатилетие в деятельности группы и ее руководителя, продолжает высоко ценить заслуги Плеханова и его выдающиеся работы в прошлом. В.И.Ленин писал, что без изучения философских работ Плеханова нельзя стать настоящим марксистом.

Массированные атаки со стороны врагов марксизма, антисоветчиков на наше героическое прошлое и настоящее обязывают советских историков беспощадно разоблачать буржуазную фальшь, воссоздавая историческое прошлое с классовых, строго научных, объективных позиций.

ЦК КПСС в постановлении от 16 октября 1956 г. "О 100-летию со дня рождения Г.В. Плеханова" дает ленинскую оценку перехода Г.В. Плеханова к меньшевизму: "Ошибочные политические позиции Плеханова после II съезда РСДРП явились прежде всего результатом непонимания им характера новой эпохи, как эпохи империализма и пролетарских революций, непонимания значения союза пролетариата с крестьянством и руководящей роли пролетариата как в буржуазно-демократической, так и в социалистической революциях. Слабой стороной в деятельности Плеханова было неумение творчески применить марксизм в новых исторических условиях"¹.

Г.В. Плеханов прошел большой, богатый событиями жизненный путь, пережил сложную идейно-политическую эволюцию. Нельзя из-за ошибок и недостатков предавать забвению его огромные заслуги перед русским рабочим движением.

Только опираясь на труды марксизма-ленинизма, можно правильно понять и оценить деятельность группы, ее роль в международном коммунистическом движении.

Мы не должны забывать о великих делах первых русских марксистов, заложивших основу первой марксистской партии в нашей стране.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии Л.И. Брежнев говорил: "Мы живем в условиях неухающей идеологической войны, которую ведет против нашей страны, против мира

¹ "Справочник партийного работника". М., 1957, стр. 365.

социализма империалистическая пропаганда... Долг наших работников пропагандистского, агитационно-массового фронта - давать своевременный, решительный и эффективный отпор этим идеологическим наскокам, нести сотням миллионов людей правду о социалистическом обществе, о советском образе жизни, о строительстве коммунизма в нашей стране¹".

Решения XXIV съезда обязывают советских ученых вести наступательную борьбу против всяческих измышлений буржуазной пропаганды, дискредитирующей героическую историю Страны Советов.

¹ "Материалы XXIV съезда КПСС". М., 1971, стр. 90 - 91.

СОДЕРЖАНИЕ

ХОЛИНА М.С.	Разоблачение буржуазной фальсификации исторической роли и значения группы "Освобождение труда"	3
НОВИКОВА О.В.	Разоблачение буржуазной фальсификации истории петербургского "Союза борьбы за освобождение рабочего класса" . .	21
АКИМОВ Н.Н.	Разоблачение буржуазной фальсификации исторической роли и значения I съезда РСДРП	33
КРЫЛОВА М.П.	Разоблачение буржуазной фальсификации роли "Искры" и книги В.И.Ленина "Что делать?" в создании партии нового типа	43
КУЛИКОВА Н.А.	Извращение буржуазными фальсификаторами роли большевиков в революции 1905 - 1907 гг.	53
НОВИКОВА О.В.	Критика буржуазной фальсификации истории борьбы В.И.Ленина за партию в годы реакции и по вопросу о У1 (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП	66
КРЫЛОВА М.П.	Разоблачение буржуазной фальсификации объективных закономерностей Великой Октябрьской социалистической революции	86

САМОФАЛОВ В.М.	Разоблачение буржуазно-националистической фальсификации истории победы Октябрьской революции на Украине	102
АКИМОВ Н.Н.	Критика буржуазно-националистической фальсификации истории социалистической революции в Белоруссии	122
ЖИТОВ К.Е.	Разоблачение буржуазной фальсификации истории Октябрьской революции в Средней Азии	135
СЛАМИХИН Н.А.	Критика буржуазной фальсификации борьбы большевиков за выход из империалистической войны и заключение Брестского мира	151
ХОЛИНА М.С.	К разоблачению буржуазной фальсификации истории гражданской войны и военной интервенции против Советской России	163
КАТОРГИН И.И.	Критика буржуазной фальсификации перехода к новой экономической политике	177
РУЛИН Н.П.	Критика буржуазной фальсификации ленинской политики партии большевиков в области индустриализации страны	194
БЯКОВ В.Ф.	Разоблачение буржуазных извращений ленинского плана социалистического преобразования сельского хозяйства и опыта его осуществления	207

ПАВЛОВ А.П.	Критика буржуазной фальсификации всемирно-исторического значения победы социализма в СССР	224
ШЛОПАК Р.Т.	Разоблачение буржуазной фальсификации истории осуществления ленинской национальной политики в Белоруссии (1917 - 1941 гг.)	234
ИСАМИДИНОВ И.И.	Разоблачение буржуазной фальсификации истории культурного строительства в республиках Средней Азии	257
МАХАЛОВ В.С.	Решающая роль Советского Союза в разгроме гитлеровской Германии и разоблачение ее фальсификации	281
КРИВЕНКО В.Н.	Критика буржуазной фальсификации истории партизанского движения на Украине в годы Великой Отечественной войны	310
ЖИТОВ К.Е.	Разоблачение буржуазной фальсификации по вопросу о советском патриотизме и пролетарском интернационализме в Великой Отечественной войне (на примере народов республик Средней Азии)	329

Гос. инст. культ. СССР зак 1472 от 20.02.60