

63-5  
35412

# ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

**КУРС ЛЕКЦИЙ**

*Допущено  
Министерством высшего и среднего  
специального образования СССР  
в качестве учебного пособия  
для экономических вузов и факультетов*



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ВЫСШАЯ ШКОЛА»

Москва — 1963

Данное учебное пособие написано преподавателями ленинградских вузов в составе: *Алешина И. В.* (гл. 12, 16, 20, 22); *Дроздова Г. И.* (гл. 17, 19); *Заррин П. И.* (гл. 3, 5, 7, 8, 10, 23, § 1); *Каганов Е. Д.* (гл. 21, § 4 и § 5); *Козловский Е. С.* (гл. 1, 2, 4, 14); *Ливанская Л. В.* (гл. 13); *Поспелова Н. Г.* (гл. 15, § 1—4; гл. 21, § 3); *Торкановский В. С.* (гл. 24); *Трофимов В. Г.* (гл. 15, § 5); *Штипельман В. Л.* (гл. 21, § 2); *Цага В. Ф.* (гл. 6, 9, 11, 18, 21, § 1; гл. 23, § 2—5);

Редакционная комиссия в составе: *Заррин П. И.* (ответственный редактор), *Поспелова Н. Г.*, *Цага В. Ф.*



## ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

### Курс лекций

Редактор *И. Жук*

Редактор издательства *Р. Ротова*

Технический редактор *Р. Воронина*

Корректор *М. Сапожникова*

---

Сдано в набор 12/VI-62 г.

Подписано к печати 12/XI-62 г.

Бумага 60×90<sup>1/16</sup>

42,75 печ. л.

44,11 уч.-изд. л.

Тираж 25000 экз. А07800 Заказ № 5956 Изд. № общ./105 Цена 98 коп.

---

Государственное издательство „Высшая школа“  
Москва, К-62, Подосенский пер., 26

«Типография Труд», г. Орел, ул. Ленина, 1.

## Глава 19.

### ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА». БОРЬБА Г. В. ПЛЕХАНОВА С НАРОДНИЧЕСТВОМ

#### Общая характеристика Г. В. Плеханова как первого пропагандиста марксизма в России

80—90-е годы XIX в. в России характеризуются особенно быстрым развитием капитализма как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Вместе с развитием капитализма в России рос и формировался пролетариат. Промышленный кризис первой половины 80-х годов и депрессия, продолжавшаяся до начала 90-х годов, тяжело отразились на положении рабочего класса и обрекли сотни тысяч рабочих на безработицу и нищету. Ухудшение положения пролетариата в 80-х и начале 90-х годов было «одним из главных условий, порождающих рабочее движение и социализм в России»<sup>1</sup>. Рабочий класс с первых своих шагов поднимался на борьбу с капиталистами.

Таким образом, уже к началу 80-х годов в России в результате развития капиталистической промышленности и формирования промышленного пролетариата создались общественно-исторические условия для распространения марксизма и широкого развития рабочего движения на этой основе, быстрого нарастания в нем элементов сознательности и организованности. В России начинают создаваться марксистские организации, появляются первые рабочие кружки и группы.

Г. В. Плеханов родился 29 ноября (11 декабря) 1856 г. в семье мелкопоместного дворянина. В 1873 г. после окончания Воронежской военной гимназии Плеханов поступил в Константиновское военное училище в Петербурге, но очень скоро ушел оттуда и поступил в Горный институт. Там он блестяще занимался и удивлял всех своими разносторонними знаниями.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 214.

Будучи студентом, Г. В. Плеханов сблизился с передовой молодежью, бунтарями-народниками и в их рядах начал свою революционную деятельность. В народническом движении Г. В. Плеханов скоро стал известен как видный пропагандист и литератор. Он много писал в защиту и обоснование народничества, пережил годы хождения в народ, и был одним из тех немногих народников, которые активно участвовали в революционной пропаганде среди рабочих.

Г. В. Плеханов учился марксизму, участвуя в борьбе рабочего класса. Непосредственное участие в рабочем движении Петербурга, знакомство с революционной работой во многих других городах позволили Плеханову понять ошибки народнических теорий, показали ему революционное значение русского пролетариата и подготовили к усвоению теории марксизма.

В январе 1880 г., скрываясь от преследований полиции, Г. В. Плеханов покинул Россию и 37 лет прожил за границей. Там он познакомился с западноевропейским рабочим движением, с вождями социал-демократии. К этому времени относятся усиленные занятия Плеханова марксизмом.

Знакомство с марксистской литературой позволило Плеханову понять действительные законы развития общества и пути его революционного преобразования. Он понял, что единственно правильным является указанный Марксом и Энгельсом путь классовой борьбы, а не предложенный народниками ошибочный и вредный для революции путь индивидуального террора.

Настойчивое изучение марксистской литературы и события, происходившие в России (рост капитализма, рабочего движения и крах народничества) совершили переворот в мировоззрении Плеханова — он стал марксистом и решил посвятить себя пропаганде марксизма в России.

«Я считаю задачей всей моей жизни пропаганду ваших и Маркса идей»<sup>1</sup>, — писал Плеханов Энгельсу в 1894 г.

Переход Плеханова от народничества к марксизму сыграл огромную роль в развитии русской экономической мысли. Плеханов творчески применил марксизм к русской действительности, он первый указал, что научный социализм — единственное учение, которое приведет нашу страну к социализму.

#### Образование группы «Освобождение труда» и ее роль в пропаганде марксизма

12 сентября 1883 г. в Женеве была создана первая марксистская организация — группа «Освобождение труда». Первона-

<sup>1</sup> «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. 8, ч. I. Соцэкгиз, 1940, стр. 266.

чально она объединяла всего лишь 5 человек: Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода, В. И. Засулич, Л. Г. Дейча и В. Н. Игнатова:

О своем возникновении группа «Освобождение труда» известна листовкой<sup>1</sup>, в которой определяла свои основные задачи и планы практической деятельности. Группа заявляла о своем окончательном разрыве с народничеством, о необходимости организации социалистической пропаганды в среде наиболее восприимчивых к ней слоев трудящегося населения России и о подготовке к организации рабочего класса в самостоятельную рабочую партию с определенной социально-политической программой.

Появление группы «Освобождение труда» было встречено народниками, за исключением некоторых единичных представителей молодого поколения, крайне враждебно.

Плехановская группа развернула ожесточенную борьбу с народничеством и сильно подрывала влияние народников среди русской революционной молодежи.

Критика народничества была тесно связана с пропагандой и защитой марксизма. Группа «Освобождение труда» развернула в этом направлении большую работу в России, стремясь прежде всего освободить от народнических предрассудков интеллигенцию, а через нее — распространять учение научного социализма среди рабочих. Главная тяжесть этой борьбы выпала на долю Г. В. Плеханова, который сумел вывести русскую революционную мысль на правильную дорогу и связать ее судьбу с судьбой самого революционного класса — пролетариата.

Под влиянием революционной пропаганды группы «Освобождение труда» в России возникали марксистские кружки. Появление группы «Освобождение труда» ускорило развитие революционного движения в России. Оно показало, что в России уже имеется новый революционный класс — пролетариат, существование которого многими не признавалось.

Существенной стороной деятельности группы «Освобождение труда» и ее заслугой был перевод произведений Маркса и Энгельса на русский язык и распространение их в России.

Группа издавала и свои собственные произведения, в которых разъяснялись идеи марксизма. Из них наибольшее значение имели работы Г. В. Плеханова: «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия». Обе эти работы сыграли большую роль в пропаганде марксизма в России. В. И. Ленин высоко ценил их, называя первым «исповеданием веры» русского социализма. Он отмечал эти работы как важнейшую веху в развитии и распространении социалистических идей в России. Эти произведения

<sup>1</sup> Листовка вышла под названием «Об издании библиотеки современного социализма».

Плеханова вызвали крутой перелом в мыслях, чувствах, настроениях передовых кругов русского общества.

Главную задачу марксистов в России Г. В. Плеханов видел прежде всего в пропаганде марксизма. Но для ее успеха необходимо было иметь организацию рабочего класса — самостоятельную партию. Плеханов первый выдвинул идею создания марксистской рабочей партии в России. В этом — одна из главных его заслуг перед рабочим классом. Деятельность группы «Освобождение труда» расчистила путь для создания марксистской рабочей партии в России.

Г. В. Плеханов первый применил марксизм к анализу русской жизни, к обстановке классово-борьбы в России; он первый с позиций марксизма определил задачи русского рабочего класса и указал ему его историческую миссию.

«Плеханов был тысячу раз прав, — писал Ленин, — когда он не только указал этот революционный класс, не только доказал неизбежность и неминуемость его стихийного пробуждения, но и поставил даже перед «рабочими кружками» высокую и великую политическую задачу»<sup>1</sup>.

Под руководством Плеханова группа «Освобождение труда» составила два проекта программы русских социал-демократов, сделав этим очень важный шаг для подготовки создания марксистской социал-демократической партии в России.

Первый проект программы был написан в 1883 г. Хотя этому проекту были присущи серьезные недостатки, он имел большое значение для возникавших в то время в России марксистских кружков.

В 1885 г. был написан второй проект программы партии. Этой программой руководствовались почти все марксистские кружки в России до II съезда партии. Второй проект программы был значительным шагом вперед по сравнению с первым, но и он не был свободен от недостатков.

В обоих проектах не было четкой постановки решающего для революции вопроса о диктатуре пролетариата, не уделялось достаточного внимания положению о руководящей роли пролетариата в предстоящей революции, недооценивалась революционная роль крестьянства и переоценивалась роль либеральной буржуазии.

Но, несмотря на их недостатки и ошибки, В. И. Ленин высоко оценивал проекты программы, разработанные группой «Освобождение труда», и считал возможным положить их в основу программы русской социал-демократической рабочей партии.

В начале 900-х годов члены группы «Освобождение труда» во главе с Г. В. Плехановым вели идейную борьбу против «эко-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 5, стр. 416—417.

номистов». Вместе с В. И. Лениным они участвовали в выпуске «Искры», разрабатывали проект Программы и Устава партии, вели подготовительную работу ко II съезду РСДРП.

Характеризуя в своих трудах историческую роль группы «Освобождение труда» в русском и международном рабочем движении, В. И. Ленин подчеркивал ее активное участие в создании партии рабочего класса, в идейной защите марксизма и в борьбе с народничеством, «легальным марксизмом», бернштейнианством, «экономизмом».

«Основателем социал-демократии в России является группа «Освобождение труда», — писал В. И. Ленин, — возникшая за границей в 1883 году. Литературные произведения этой группы, печатавшиеся без цензуры за границей, стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма, которые, как показал опыт всего мира, одни только выражают правильно сущность рабочего движения и его задачи»<sup>1</sup>.

Однако группа «Освобождение труда» сделала лишь первый шаг навстречу рабочему движению. Только «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» (1895 г.), организованный В. И. Лениным, соединил марксизм с рабочим движением.

### Борьба Г. В. Плеханова с народничеством

Главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и развития социал-демократического движения в России было народничество. Необходимо было разбить его вредную мелкобуржуазную идеологию.

Научный социализм мог проложить путь к рабочему движению в России, соединиться с ним только путем решительной и беспощадной борьбы против утопического социализма народников. Без борьбы с народничеством, без его идейного разгрома невозможна была бы победа марксизма в России.

Из всех русских мыслителей и общественно-политических деятелей Г. В. Плеханов первый понял, что марксизм в России может вырасти и окрепнуть лишь в борьбе с народничеством. Он первый провозгласил применимость марксизма к России, целиком принял марксизм. Свою пропаганду идей марксизма в России он увязывал с критикой народнической идеологии. Г. В. Плеханов первый подверг резкой критике субъективизм и идеализм народников.

Народники большое место в своем учении отводили «теории» о «критически мыслящих личностях», теории «героев и толпы». По этой «теории» историю делают «великие личности», «герои», за которыми слепо следует пассивная и безвольная толпа. Боль-

шая заслуга Плеханова состоит в разоблачении реакционности народнических взглядов на роль личности в истории. Он подчеркнул, что народные массы являются творцами истории, и указал действительное место и значение выдающейся личности в историческом процессе. Взгляды Плеханова на роль личности в истории сохраняют свое значение и для нашего времени, для борьбы с культом личности и его последствиями.

В 1883 г. в Женеве вышло первое произведение русского марксизма — работа Плеханова «Социализм и политическая борьба», в которой Плеханов выступил уже как вполне сложившийся марксист. В. И. Ленин сравнивал эту работу с «Манифестом Коммунистической партии» Маркса и Энгельса: если последний явился первым изложением взглядов всемирного социализма, то «Социализм и политическая борьба» — первым изложением взглядов русского социализма. Книга «Социализм и политическая борьба» явилась теоретическим обоснованием марксизма в России. В ней впервые дается изложение и применение марксизма к условиям России, на базе уничтожающей критики народничества.

Впервые четко формулировалось то положение, что в России носителем социалистических идей является русский пролетариат, и резкой критике подвергалась точка зрения народников на политическую борьбу и промышленный пролетариат. Плеханов показал несостоятельность и реакционность народнического решения социального вопроса, где промышленному пролетариату отводилась второстепенная роль. Он подчеркнул, что социально-экономическая обстановка России 80-х годов сделала неизбежным развитие социал-демократического революционного движения. Первоочередной задачей этого движения он считал борьбу за буржуазно-демократические требования, как необходимую предпосылку развертывания борьбы за победоносную социалистическую революцию.

До Плеханова никто не смог правильно осветить вопрос о характере классовой борьбы в России и о связи ее с общими задачами социализма. В работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов, анализируя русскую действительность, показал, опираясь на Маркса, что всякая классовая борьба есть борьба политическая, что в процессе развития капитализма обостряются классовые противоречия и что пролетариат, вовлекаемый в политическую борьбу, превращается в защитника всех угнетенных трудящихся.

Плеханов неоднократно подчеркивал, что инициативу социалистического движения может взять на себя лишь рабочий класс, что освобождения он может достигнуть только своими собственными усилиями. До тех пор, пока рабочий класс не вырос еще до решения своей великой исторической задачи, обязанность

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 225.

социал-демократов состоит в ускорении процесса его развития, в устранении препятствий, мешающих росту его силы и сознания.

Революционное движение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих, заявил Г. В. Плеханов в 1889 г. на учредительном конгрессе II Интернационала в Париже. Это положение стало руководящим в деятельности русской социал-демократии.

Г. В. Плеханов первый в русской печати выступил с защитой идеи диктатуры пролетариата. В работе «Социализм и политическая борьба» он указывал, что диктатура пролетариата необходима для совершения экономического переворота в стране, что политическая власть всегда была рычагом, с помощью которого победивший класс совершал общественный переворот, необходимый для его благосостояния и дальнейшего развития.

В последующих работах (1883—1903 гг.) Плеханов продолжал защищать историческую необходимость диктатуры пролетариата как завершения революционной борьбы рабочего класса. Он подчеркивал, что «диктатура пролетариата должна быть первым актом социалистической революции»<sup>1</sup>.

В июле 1884 г. Г. В. Плеханов выступил с книгой «Наши разногласия», имевшей еще большее значение для борьбы против народников. Она содержала глубокую и уничтожающую критику реакционных взглядов народников и явилась развернутым марксистским обоснованием окончательного разрыва Плеханова с теорией и практикой народничества.

Для распространения марксизма в России «Наши разногласия» имели большое значение. Эта книга давала направление деятельности рабочих кружков в России.

Энгельс высоко ценил эту работу Плеханова.

В «Наших разногласиях» Плеханов применяет марксистскую теорию к анализу общественных отношений России начала 80-х годов. Здесь Плеханов уже как зрелый марксист доказал неизбежность развития капитализма в России, неизбежность роста рабочего класса, его революционной роли и необходимость создания самостоятельной революционной партии рабочего класса.

Народники, являясь идеологами мелких производителей, ошибочно считали, что историческое развитие России идет особым, самобытным путем, минуя капиталистический путь развития и избегнет «язвы пролетариатства».

Невозможность развития капитализма в России народники обосновывали отсутствием внутреннего рынка и конкуренцией более развитых капиталистических стран на внешних рынках. Они считали, что прибавочная стоимость может быть реализова-

на на внутреннем рынке только путем продажи прибавочного продукта так называемым третьим лицам, т. е. мелким самостоятельным производителям. Но эта возможность якобы непрерывно сокращается вследствие разорения последних. Реализация прибавочного продукта на внешних рынках, по мнению народников, тоже невозможна, так как они уже давно завоеваны развитыми капиталистическими странами.

Плеханов блестяще опроверг эти аргументы народников. На основе большого фактического материала он показал, что в России второй половины XIX в. в результате смены натурального крепостного хозяйства товарным, капиталистическим хозяйством возникал и быстро рос внутренний рынок. Плеханов подчеркивал, что капиталисты, предвидя переполнение внутреннего рынка, уже спешат приобрести внешние рынки.

Другой силой, якобы препятствующей развитию капитализма в России, являлось, по мнению народников, кустарное производство, которое они в отличие от капиталистического называли народным. Они всячески идеализировали «народное производство», изображали его как воплощение духа коллективизма и считали его лучшим средством против развивающегося капитализма.

Плеханов подверг уничтожающей критике и этот народнический довод. Он проанализировал развитие самых разнообразных кустарных промыслов и убедительно показал, что кустарное производство в действительности является мелким капиталистическим производством, применяющим наемный труд и составляющим источник обогащения крупных фабрикантов и купцов. Плеханов подчеркивал, что «народное производство» — это домашняя система капиталистической промышленности и что в нем нет ничего социалистического.

Огромное значение имело разоблачение Плехановым народнических взглядов на роль и значение пролетариата. Вначале народники отрицали роль и развитие русского пролетариата. Когда голое отрицание стало невозможным, они пытались изобразить его появление как случайное и печальное явление, как величайшее зло для России. Народники утверждали, что рабочий класс — это всего лишь особая разновидность крестьянства, его разорившаяся и наиболее развращенная часть. Чтобы «доказать» это, народники искажали статистические данные о численности рабочего класса, утверждая, что в России на 100 млн. жителей имеется 800 тыс. рабочих.

Плеханов разоблачил эти манипуляции, показав, что народники в число жителей Европейской России (100 млн.) включали жителей всей Российской империи (вместе с Польшей, Средней Азией, Сибирью и Финляндией), относя сюда же и детей. В число же рабочих они включали только рабочих Европейской Рос-

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XIII, стр. 203.

сии, причем занятых только в мануфактурной промышленности, совершенно не принимая во внимание огромного количества кустарей.

Плеханов неустанно подчеркивал, что поскольку в России уже развивается капитализм, то естественно, что в России растет и развивается пролетариат, увеличивается его революционная роль.

Исследуя вопрос о судьбе капитализма в сельском хозяйстве России, Плеханов окончательно порвал с народнической оценкой общины.

Народники пытались утверждать, что Россия, благодаря наличию общины и якобы прирожденному «коммунистическому» инстинкту русского крестьянина, должна прийти к социализму, минуя капитализм, без пролетариата, силами крестьянства, под руководством интеллигенции.

Неверное представление о крестьянстве как о главной революционной силе приносило громадный вред революционному движению. Еще Маркс и Энгельс доказывали, что крестьянская община не может служить основой социализма в России. Вслед за Марксом и Энгельсом Плеханов убедительно доказал, что нельзя считать отживающую свой век общину фундаментом будущего строя. «По внутреннему характеру своей организации, — писал Плеханов, — сельская община прежде всего стремится уступить место буржуазным, а не коммунистическим формам общежития»<sup>1</sup>.

Резко критикуя реакционные взгляды народников, используя фактические данные народнической литературы, Плеханов показал процесс разложения общины, происходящий под влиянием развития товарно-денежных отношений и разьедавших ее внутренних противоречий. Используя данные самих народников, он показал, что под действием развивающегося капитализма происходит классовое расслоение деревни — крестьянство разлагается на сельскую буржуазию и пролетариат.

Плеханов доказал, что на общинной земле ведется капиталистическое хозяйство с применением наемного труда, что землей пользуются только зажиточные члены общины, т. е. те, у которых имеется рабочий скот, инвентарь, семена, бедняки же сдают свои наделы кулакам и идут к ним в кабалу. Плеханов подчеркивал факт концентрации земли в руках кулаков и пролетаризацию общинников в России.

Показав, что Россия вступила на капиталистический путь развития, что капитализм занимает господствующее положение в промышленности и развивается в сельском хозяйстве, Плеханов разоблачил мелкобуржуазную реакционную утопию народ-

ников о возможности перехода России к социализму, минуя капитализм.

Основной его вывод заключался в том, что коммунистическая революция рабочего класса не может вырасти из мелкобуржуазного социализма народников, что инициатива коммунистического движения принадлежит рабочему классу.

Народники 80—90-х годов объявляли себя не только сторонниками марксистского учения по вопросам политической экономии, но и его продолжателями. Плеханов в своих работах 80—90-х годов (работы о Воронцове, «К вопросу о монистическом взгляде на историю» и др.) подчеркивал, что народники вообще не имели собственных взглядов по политической экономии, что народники извращали экономическое учение Маркса, пытались использовать его в своих интересах.

В своих работах этого периода Плеханов защищал марксистское понимание предмета политической экономии и марксистский диалектический метод, критиковал теорию «конституированной стоимости» Прудона, которая была распространена в России в то время. Анализируя учение Чернышевского о стоимости, Плеханов показывал его ошибки и отстаивал марксистское учение о стоимости. Много внимания он уделял критике мелкобуржуазных взглядов Воронцова на стоимость.

Плеханов критиковал классическую и вульгарную буржуазную политэкономия за антиисторизм, убедительно доказывал, что вечных законов производства не существует, так же как и не существует вечных отношений производства. Большое внимание Плеханов уделял защите марксова учения о капитале и прибавочной стоимости. Это учение для России того времени имело особо важное значение, так как было тесно связано с вопросом об исторической роли капитализма и рабочего класса. Плеханов резко критиковал взгляды народников на кризисы. Народники, как и Сисмонди, считали причиной кризисов недопотребление. Плеханов показал, что причины кризисов лежат во внутренних законах капитализма. Он считал, что кризисы могут исчезнуть только с уничтожением капитализма.

Критика Плехановым экономических взглядов народников свидетельствует о марксистском понимании им важнейших вопросов политической экономии, хотя при этом он и допускал некоторые серьезные ошибки. Плеханов односторонне определял роль закона стоимости, считая, что этот закон проявляется лишь в распределении труда по отраслям производства в соответствии с общественными потребностями. Неясность и противоречивость характеризует высказывания Плеханова по вопросу о цене производства, так как он не понял марксовой теории цены производства. Плеханов ошибался и в характеристике капитализма, считая отличительной чертой капиталистического способа произ-

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 331—332.

водства производство товаров. Такое понимание привело его к тому, что он не видел резкой грани между простым товарным хозяйством и капиталистическим. В теории заработной платы Плеханов был сторонником «железного закона» Лассалля.

Заканчивая характеристику борьбы Плеханова против народников, следует подчеркнуть, что своей критикой он нанес большой удар народникам, подорвал влияние народнической идеологии. Но резко критикуя мелкобуржуазную реакционную сущность программы народничества, он не смог показать историческое место и роль народничества в развитии общественно-экономической мысли в России, не понял демократического его содержания, выразившегося в борьбе с остатками крепостничества. Он не сумел определить социальную природу и классовую сущность народничества, не смог понять народничества как отражения революционных настроений крестьян. Он недооценивал революционности самого крестьянства, потому что не понял крестьянских корней народничества, его революционно-демократического значения.

Отсюда вытекала немарксистская оценка крестьянства как сплошной реакционной массы, отрицание союза рабочего класса и крестьянства. В этой ошибке заключалась основа его будущей меньшевистской позиции, его призыва к союзу рабочего класса с либеральной буржуазией в русской буржуазной революции.

Хотя Плеханов характеризовал народничество как идеологию мелкой буржуазии, он не понял социальных корней народничества. Корни народничества он искал не в экономическом положении и интересах мелкой буржуазии, а в умственном развитии русской интеллигенции, которую он рассматривал как надклассовую социальную группу.

Плеханов недооценивал степень развития капитализма в России, правда, борьба с народничеством это не мешало, так как здесь он всячески подчеркивал развитие капитализма. В XX в. эта недооценка повлекла за собой отрицание руководящей роли рабочего класса в русской буржуазной революции. Недооценка развития капитализма связана у Плеханова с непониманием марксистского учения о возникновении и развитии капитализма в промышленности.

Плеханов ошибочно считал общину одной из ступеней разложения первобытного коммунизма. Его ошибкой было также то, что общине он отводил полезную пассивную роль в коммунистическом переустройстве общества.

Плеханов не сумел поставить во всей его глубине проблему внутреннего рынка для русского капитализма, не дал критики теоретических основ народнического учения о внутреннем рынке для капитализма. Он неверно связывал вопрос о внешнем рынке с невозможностью реализации общественного продукта на внут-

реннем рынке. Эта ошибочная постановка вопроса связана с тем, что Плеханов не смог правильно разобраться в марксистской теории воспроизводства.

Недостатки плехановской критики помешали ему до конца разгромить народничество. Эта задача выпала на долю В. И. Ленина, который завершил полный идейный разгром народничества.

### Борьба Г. В. Плеханова с ревизионизмом

Серьезной заслугой Г. В. Плеханова явилась его борьба против различного рода ревизионистов марксизма — бернштейнцев, «легальных марксистов», «экономистов» и т. п. Эта сторона деятельности Плеханова получила высокую оценку В. И. Ленина.

Плеханов первый из марксистов выступил с острой критикой ревизионизма. Но ему пришлось выдержать нелегкую борьбу, добиваясь напечатания своих статей, направленных против ревизионистов. «Если вы хотите, чтобы я писал против Бернштейна, — пишет Г. В. Плеханов Каутскому, — предоставьте мне полную свободу слова: Бернштейн должен быть уничтожен, и я возьму это на себя, если вы позволите мне это сделать».<sup>1</sup>

Разоблачая ревизионизм, Плеханов справедливо подчеркивал, что смысл его заключается в устранении из марксистской теории всего ее революционного содержания и что в основе «ревизии» лежит защита экономических интересов эксплуататорских классов, страх последних перед пролетариатом. Он показал, что в «теории» ревизионистов не было ничего, кроме невежества и путаницы понятий, а их практические стремления носили ярко выраженный характер приспособленчества к капитализму. Ревизионисты пытались увести рабочее движение от революционного марксизма и тем самым спасти капитализм от революционной гибели.

Крупнейший представитель ревизионизма конца XIX в. немецкий социал-демократ Бернштейн выдвинул оппортунистическую формулу: «Движение — все, конечная цель — ничто». Эта широко известная фраза, наделавшая много шума, очень хорошо выражает сущность ревизионизма (о взглядах Бернштейна (см. гл. 20).

Плеханов неоднократно подчеркивал, как важно марксистам уяснить себе конечную цель движения, заключающуюся в уничтожении капитализма и замене капиталистических отношений производства социалистическими. Критикуя оппортунистов за отказ от конечной цели социалистического движения, Плеханов

<sup>1</sup> Сб. «Группы освобождения труда», VI, 1928, стр. 253.



подчеркивал, что такой отказ наносит огромный вред борьбе за социализм.

Одним из главных объектов нападения Бернштейна была марксистская теория относительного и абсолютного обнищания рабочего класса. Плеханов доказал полную несостоятельность нападок Бернштейна. Он убедительно показал, что они основаны на фальсифицированных статистических данных. Опираясь на фактические данные английской, немецкой, французской и бельгийской статистики, Плеханов доказал, что повышение заработной платы является лишь номинальным, что степень эксплуатации рабочих растет даже при увеличении заработной платы, что положение рабочего класса ухудшается.

Отрицая учение Маркса об обнищании рабочего класса при капитализме, Бернштейн и другие ревизионисты выдвигали тезис о смягчении и притуплении экономических и политических противоречий между пролетариатом и буржуазией и выдвигали «теорию» постепенного сглаживания и изживания классовых противоречий, «теорию» классового сотрудничества с буржуазией для совместной работы по осуществлению демократических реформ.

Выступив с резкой критикой Бернштейна, Плеханов показал, что у пролетариата есть единственное средство прогрессивного движения и полного освобождения — борьба классов.

«Борьба классов нашего времени, — пишет Плеханов, — есть именно борьба между теми, которые живут эксплуатацией *наемного труда*, и теми, которые этот труд *продают*. Нам говорят о *смягчении противоречий* в современном обществе, но это ошибка, а иногда и прямо ложь»<sup>1</sup>.

Борясь против марксистской теории насильственной революции и диктатуры пролетариата, Бернштейн проповедовал «теорию» постепенного вращивания капитализма в социализм путем завоевания власти через парламентское большинство, преобразования общества путем демократических и экономических реформ, без революции.

Плеханов, критикуя Бернштейна, доказывал, что никакие социальные реформы не устраняют необходимости социальной революции, осуществление которой является практической задачей марксистов. Защищая марксову идею диктатуры пролетариата, Плеханов указывал, что диктатура пролетариата, его политическое господство нужны для совершения экономического переворота в стране. Он решительно критиковал ревизионистов за отказ от диктатуры пролетариата.

Беспощадная борьба с бернштейнианством как с одной из разновидностей ревизионизма явилась крупнейшей заслугой Плеха-

<sup>1</sup> Архив дома Плеханова, тетрадь № 65 Г. В. Плеханова, стр. 8, 9 «Заметки о социализме».

нова перед международным пролетариатом. Высоко оценивая борьбу Плеханова против Бернштейна, В. И. Ленин писал: «Бернштейнианство убито между прочим *Плехановым*»<sup>1</sup>.

В России своеобразной разновидностью международного ревизионизма были «легальный марксизм» и «экономизм», выступившие на сцену в 90-х годах.

Представителями «легального марксизма» были буржуазные интеллигенты П. Струве, М. Туган-Барановский, С. Булгаков, Н. Бердяев и др. Вначале «легальные марксисты» выступали замаскированно, всячески прикрывая буржуазный либерализм марксизмом. Но, признавая на словах экономическое учение Маркса, они в действительности извращали его, пытаясь подчинить рабочее движение интересам буржуазии.

Представителями «экономистов» были С. Н. Прокопович, Е. Д. Кускова, Б. Н. Кричевский и др., ставшие впоследствии кадетами. Взгляды «экономистов» складывались под непосредственным влиянием бернштейнианства. Сущность этих взглядов заключалась в сведении задач партии и рабочего класса к экономической борьбе. Политическая же борьба предоставлялась либералам. Тем самым снижались роль и значение партии.

Плеханов выступил с резкой критикой «легального марксизма» и «экономизма», решительно противопоставляя им революционный марксизм. Он настойчиво подчеркивал огромное значение борьбы с бернштейнианством, которое грозило самому существованию социал-демократии. «Борьба с бернштейнизмом в России, — писал Плеханов, — есть насущнейшая задача минуты»<sup>2</sup>. В своих работах Плеханов показывал, что русская «критика» марксизма является лишь повторенным ревизионистских выступлений западных «критиков» Маркса. Он называл «легальных марксистов» и «экономистов» «чистокровными» оппортунистами и последователями Бернштейна.

Во главе русских ревизионистов, взявших на себя задачу «пересмотра» учения Маркса, стоял Струве, который в те годы пользовался большой популярностью. Поэтому свою критику русского ревизионизма Плеханов направил прежде всего против Струве.

Струве пытался обезвредить учение Маркса о социальной революции, сводя его к борьбе за социальные реформы, которые не затрагивали интересов буржуазии. В качестве решающего довода в пользу невозможности социальной революции Струве приводил положение о том, что якобы «природа скачков не делает, а интеллект их не терпит».

<sup>1</sup> «Ленинский сборник V», стр. 87.

<sup>2</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 81.

Подвергнув резкой критике это утверждение Струве, Плеханов указывал, что если бы скачки были невозможны, то не было бы и буржуазных революций, а так как они уже совершились, то, следовательно, в свое время совершится и пролетарская революция.

Плеханов показал, что «теория» Струве о превращении капитализма в социализм путем проведения реформ «способна служить теоретическим руководством только для тех, чьи «идеалы» не идут дальше «непрерывного» штопанья дыр капиталистического общества. Тем же, которые стремятся к созданию нового общественного порядка, она, как говорится, совсем ни к чему. Это именно теория буржуазной социальной реформы, выставленная против теории, приводящей к совершенно иным выводам, «идеалам», и, — это самое главное, — практическим задачам»<sup>1</sup>.

Струве, вслед за экономистами школы Кэри и Бастиа, вслед за Брентано и Бернштейном, выдвинул «теорию» притупления и смягчения классовых противоречий. Эту «теорию» он пытался доказать, утверждая, что происходит якобы увеличение доли рабочего класса в национальном доходе. По мнению Струве, положение Маркса о возрастании противоречий по мере развития капитализма устарело и не соответствует действительности. Общественное развитие идет теперь якобы в направлении притупления и смягчения противоречий.

Разоблачая Струве, Плеханов показал, что общественные противоречия, рассматриваемые с их экономической стороны, все более возрастают, следовательно, общественное развитие ведет к обострению, а не к притуплению противоречий. Он подчеркнул, что все более увеличивается неравенство в распределении национального дохода и повышается степень эксплуатации рабочих капиталистами.

Очень современно в наши дни звучит высказывание Плеханова о том, что Струве не первый и не последний «теоретик» притупления противоречий между пролетариатом и буржуазией. У этой «теории», как указывал Плеханов, много было сторонников до Струве и еще больше будет после него, так как она теперь быстро распространяется среди мелкой буржуазии, которая по своему положению будет всегда колебаться между пролетариатом и буржуазией. Буржуазия, боящаяся революционного движения пролетариата, будет всегда стараться доказать, что по мере развития капитализма положение пролетариата улучшается и он все больше приближается к буржуазии. «Притупление» противоречий между капиталистами и рабочими, — писал Плеханов, — составляет теперь одну из самых модных тем в буржуазной экономической литературе»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, 1928, стр. 261.

<sup>2</sup> Там же, стр. 192.

Струве критиковал учение Маркса о революционной роли пролетариата. «Поправляя» Маркса, он указывал, что победа социализма несовместима с обнищанием пролетариата, так как обнищание не может привести пролетариат к такой социальной и политической зрелости, при которой он мог бы совершить социальный переворот и построить социализм. Плеханов показал, что Струве, считая, что ухудшение общественного положения рабочего класса несовместимо с развитием его классового самосознания, не понял материалистического объяснения истории.

В. И. Ленин неоднократно отмечал большую роль Плеханова в борьбе с ревизионизмом. «Единственным марксистом в международной социал-демократии, — писал В. И. Ленин, — давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов»<sup>1</sup>.

Борьба Плеханова против ревизионизма во всех его видах (бернштейнианства — на Западе, «легального марксизма» и «экономизма» — в России) составила серьезный вклад в развитие экономической теории марксизма.

Однако в своей критике ревизионизма Плеханов допустил и существенные ошибки, которые вскрыл в своих трудах В. И. Ленин.

Разоблачая ревизионизм, Плеханов не до конца вскрыл его социально-экономические корни как мелкобуржуазного течения внутри социал-демократии.

Показывая проникновение мелкой буржуазии и буржуазной интеллигенции в рабочее движение, он не объяснял ревизионизм Бернштейна социально-экономическими условиями. Он не видел попыток буржуазии превратить рабочее движение в «хвост либералов», недостаточно подчеркнул международный характер оппортунизма. Критикуя Струве, Плеханов также не касался конкретно-исторических условий общественного развития и борьбы с оппортунизмом в России, не анализировал классовые корни «легального марксизма».

В. И. Ленин, исправляя ошибки Плеханова, в своих работах дал глубокий анализ социально-экономических условий возникновения ревизионизма. Ленин неоднократно указывал, что развитие оппортунизма во всем международном движении явилось результатом перерождения социал-демократии, что ревизионизм — это буржуазный либерализм, используемый буржуазией в рабочем движении для подрыва марксизма изнутри.

Хорошо зная философию марксизма, Плеханов не сумел творчески применить марксову диалектику к анализу конкретных ис-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 15, стр. 19.

торических условий рабочего движения в новую эпоху, эпоху империализма. Этим обуславливался его переход в лагерь меньшевизма.

В предисловии ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии» и в статьях против Струве Плеханов, исследуя теорию классовой борьбы Маркса, чрезмерно сближал взгляды Маркса и Энгельса на борьбу классов со взглядами социалиста-утописта Сен-Симона и французских историков Минье и Гизо, усматривая разницу в их взглядах лишь в том, что одни отстаивали интересы пролетариата, а другие — интересы буржуазии.

Не всегда последовательно защищал Плеханов идею диктатуры пролетариата как главного в марксизме; в период старой «Искры» В. И. Ленину пришлось отстаивать идею диктатуры пролетариата, которая выпала в составленном Плехановым проекте программы РСДРП, подготовляемом «Искрой» ко II съезду партии.

В своих статьях против Струве и в ряде других работ Плеханов допускал отступления от теории Маркса об обнищании пролетариата.

Следует подчеркнуть, что взгляды Плеханова по этому вопросу изменялись в связи с его идейно-политической эволюцией к меньшевизму. Вначале он признавал как относительное, так и абсолютное обнищание пролетариата, потом стал колебаться, а в последний период своей деятельности пришел к отрицанию абсолютного обнищания.

Указывая на рост резервной армии рабочих, подчеркивая неизбежность ухудшения положения рабочего класса, Плеханов, однако, сводил последнее лишь к относительному обнищанию. Утверждая, что Маркс никогда и не развивал теории абсолютного обнищания рабочего класса, что эту теорию ему навязывали «критики», Плеханов сделал уступки ревизионизму, который всегда отрицал абсолютное ухудшение положения рабочего класса. К тому времени, когда Плеханов открыто перешел в оппортунистический лагерь, он уже выступил решительным противником теории абсолютного ухудшения положения пролетариата.

Отрицание абсолютного обнищания пролетариата при капитализме было грубой ошибкой Плеханова.

Защищая марксистскую теорию кризисов, Плеханов решительно протестовал против тезиса ревизионистов о смягчении кризисов. Но при этом он принимал без критики положения ревизионистов об изменении форм кризисов с развитием капитализма.

Он уклонился от критики тезиса ревизионистов о превращении в конце XIX в. острых кризисов в более длительные, но смяг-

ченные депрессии. Анализируя причины кризисов, Плеханов не смог дать их точного определения. Правда, он попытался сделать это в первом проекте программы РСДРП (в V параграфе), но неудачно. В. И. Ленин, разбирая его ошибки, в своих замечаниях на этот проект писал: «...недостаток тот, что указаны 2 причины: 1) рост общественного неравенства... + 2) рост соперничества. Не указана основная причина кризисов — Planlosigkeit (отсутствие планомерности), частное присвоение при общественном производстве»<sup>1</sup>.

Критикуя ревизионистов по вопросу о теории стоимости, Плеханов защищал марксову теорию стоимости, но его собственные взгляды по этому вопросу не были свободны от ошибок. Если в книге о В. В. («Обоснование народничества в трудах г. Воронцова») Плеханов говорит об историческом характере экономических законов, то в рецензии на книгу Кроче, ошибочно толкуя слова Маркса в письме к Кугельману, он утверждает, что закон стоимости носит внеисторический характер. При этом Плеханов впадает в противоречие: признавая внеисторический характер стоимости, он считает меновую стоимость категорией исторической. Эта ошибка Плеханова возникла потому, что он рассматривал форму стоимости как нечто внешнее по отношению к ее содержанию, т. е. не понимал диалектического единства формы и содержания.

Бернштейн и Струве в своих работах большое внимание уделяли проповеди «надклассового государства», направлявшейся против марксистского учения о революции и диктатуре пролетариата. Плеханов в своей критике ревизионизма совершенно обошел этот вопрос, за это его резко критиковал Ленин.

«Но замечательно, — писал по этому поводу В. И. Ленин, — что в этом пункте с Бернштейном не спорили. Бернштейна многие опровергали — особенно Плеханов в русской литературе, Каутский в европейской, но ни тот, ни другой об этом извращении Маркса Бернштейном не говорили»<sup>2</sup>.

Несмотря на имеющиеся ошибки, работы Плеханова, посвященные защите, обоснованию и развитию марксизма в борьбе с международным ревизионизмом, сохраняют огромное теоретическое и политическое значение. Хотя со времени их выхода в свет прошло уже более 70 лет и в мире произошли огромные перемены, они в настоящее время имеют большое значение в идеологической борьбе с врагами марксизма, буржуазными апологетами и правыми социалистами.

В наши дни работы Г. В. Плеханова помогают разоблачать несостоятельность реакционных буржуазных экономических теорий современных защитников капитализма, его критика ревизи-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 6, стр. 5—6.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 25, стр. 400.

онизма конца XIX в. может быть с успехом использована при разоблачении современного ревизионизма.

Марксизм-ленинизм учит нас, что ревизионизм и реформизм представляют собой неотъемлемое явление капитализма, поэтому с ними необходима настойчивая, последовательная борьба, как с главной опасностью в рабочем движении. В этой борьбе большую роль наряду с произведениями классиков марксизма-ленинизма сыграют и произведения Плеханова.

### Эволюция Г. В. Плеханова к меньшевизму

После II съезда РСДРП (в 1903 г.) Плеханов отказался вести борьбу с меньшевиками и перешел в их лагерь. Этот переход был обусловлен его прежними теоретическими ошибками. Последние годы жизни Плеханова характеризуются все более решительным отходом от марксизма.

Плеханов не понял особенности первой русской буржуазно-демократической революции, ее народного характера, не понял того, что роль гегемона в ней играет рабочий класс, а не либеральная буржуазия.

В меньшевистский период своей деятельности Плеханов еще более резко противопоставлял Россию Западу, преувеличивая отсталость России и роль государства в ее истории, подчеркивал надклассовость русского государства, сближал историю России с историей восточных деспотий, основывавшихся на закрепощении крестьян государством.

Плеханов недооценивал классовые противоречия в истории крепостной России. Это привело его к неправильному выводу о том, что крестьянские волнения того времени были мало революционны. В России начала XX в. он не видел предпосылок для революционного движения крестьянства. Эта ошибка Плеханова была обусловлена тем, что он не понял двойственной природы крестьянства. Он не понял того, что крестьянин одной своей «душой» тяготеет к пролетариату, а другой — в силу своей мелкобуржуазной природы — к буржуазии. Он не видел того, что основная часть крестьянства в процессе развития революционного движения становится союзником рабочего класса.

Плеханов недооценивал степень развития капитализма в России. Из этой недооценки вытекал его вывод о незрелости пролетариата для социалистической революции и неверное понимание роли крестьянства в революции. Это привело его к отрицанию союза пролетариата с крестьянством и требованию союза пролетариата с либеральной буржуазией.

Во время империалистической войны Плеханов стал социал-шовинистом, выступая против ленинского лозунга превращения империалистической войны в войну гражданскую. Не уяснив се-

бе сущности империализма и свойственного ему закона неравномерности развития, Плеханов не понял также империалистического характера первой мировой войны.

Он не смог понять исторического значения Апрельских тезисов Ленина, Октябрьскую революцию 1917 г. считал ошибкой, так как Россия, по его мнению, ввиду ее экономической и культурной отсталости еще не была подготовлена для захвата в ней власти пролетариатом.

Но, несмотря на отрицательное отношение к Великой Октябрьской социалистической революции и к Советской власти, Плеханов отказался от предложенного ему Украинской радой (контрреволюционное правительство Украины) поста министра, заявив при этом, что 40 лет своей жизни он отдал делу рабочего класса и стрелять в рабочих не будет.

### Историческое значение Г. В. Плеханова в истории марксизма в России

К оценке деятельности Г. В. Плеханова необходимо подходить строго исторически. Он прошел большой, богатый событиями жизненный путь<sup>1</sup> и пережил очень сложную идейно-политическую эволюцию. Помня его ошибки и недостатки, нельзя забывать об огромных заслугах Г. В. Плеханова перед рабочим движением.

Значение деятельности Г. В. Плеханова в развитии революционного движения огромно, его влияние не ограничилось Россией, оно коснулось и других европейских стран. Ему по праву принадлежит честь быть одним из выдающихся теоретиков международной социал-демократии и марксистским лидером рабочего движения.

Начав свою деятельность до выступления на политическую арену В. И. Ленина, Плеханов выделялся глубоким пониманием марксизма, защищал его как цельное и стройное учение.

В. И. Ленин всегда с уважением относился к Плеханову. «Никогда, никогда в моей жизни я не относился ни к одному человеку с таким искренним уважением и почтением, vénération (благоговением — ред.)»<sup>2</sup>, — писал В. И. Ленин Плеханову. Неоднократно и резко оценивая отступления Плеханова от марксизма, Ленин никогда не забывал указать на его громадные заслуги в прошлом.

<sup>1</sup> Умер Г. В. Плеханов 30 мая 1918 г. в санатории около станции Териоки в Финляндии. Похоронен он (по его желанию) в Ленинграде на Волковом кладбище, рядом с могилой В. Г. Белинского.

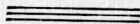
<sup>2</sup> «Ленинский сборник I», стр. 43.

В. И. Ленин подчеркивал, что теоретические работы Плеханова, «главным образом критика народников и оппортунистов—остаются прочным приобретением с.-д. всей России, и никакая «фракционность» не ослепит человека, обладающего хоть какой-нибудь «физической силой ума», до забвения или отрицания важности этих приобретений»<sup>1</sup>.

Хотя Плеханов много ошибался даже в период своей наиболее плодотворной деятельности, но рабочий класс будет всегда помнить, что он явился пионером марксизма в России, что он первый обосновал необходимость создания рабочей социалистической партии в России, первый начал разработку теории и тактики русских социал-демократов, сыграл большую роль в борьбе против народничества и ревизионизма. Лучшие из работ Г. В. Плеханова и в настоящее время помогают изучать марксизм и бороться с его врагами.

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 11, стр. 375.



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение. Предмет и задачи курса истории экономических учений...</b>	<b>3</b>
Предмет истории экономических учений . . . . .	3
Периодизация истории экономических учений . . . . .	4
Задачи курса истории экономических учений . . . . .	8
<b>Глава 1. Экономическая мысль античного мира</b>	
Общая характеристика экономической мысли античного мира	10
Экономическая мысль древней Греции . . . . .	11
Экономическая мысль древнего Рима . . . . .	17
<b>Глава 2. Экономическая мысль периода раннего и развитого феодализма в Западной Европе и России</b>	
Общая характеристика экономической мысли феодального общества	21
Экономические воззрения канонистов («отцов церкви») . . . . .	23
Экономическая мысль России IX—XVI вв. . . . .	26
Средневековые ереси как выражение протеста против феодализма	29
<b>Глава 3. Возникновение и развитие меркантилизма в Западной Европе. Зарождение утопического социализма</b>	
Разложение феодализма и первоначальное накопление капитала	33
Меркантилизм как экономическая политика . . . . .	36
Основные принципы меркантилистской политики . . . . .	40
Меркантилизм как первая школа буржуазной политической экономии . . . . .	44
Возникновение утопического социализма . . . . .	49
<b>Глава 4. Экономические идеи феодальной России XVII—XVIII вв.</b>	
Экономический строй России XVII в. . . . .	52
Экономические взгляды Ордына-Нашокина . . . . .	54
Принципы экономической политики Петра I . . . . .	57
Общая характеристика экономических взглядов И. Т. Посошкова	61
Экономическое развитие России и общая характеристика русской экономической мысли во второй половине XVIII в. . . . .	67
Экономические взгляды А. Н. Радищева . . . . .	69
<b>Глава 5. Возникновение буржуазной классической политической экономии в Англии и во Франции</b>	
Экономическое развитие Англии в XVII в. Английская революция . . . . .	75
Петти — родоначальник английской классической школы . . . . .	77
Франция во второй половине XVII в. . . . .	85
Буагильбер — родоначальник классической школы во Франции...	86

Английская и французская классическая буржуазная политическая экономия . . . . .	90
--	----

### Глава 6. Экономическая теория физиократов

Общая характеристика физиократизма и его классовой природы	92
Учение физиократов о чистом продукте . . . . .	95
Учение о классовой структуре общества . . . . .	98
Учение о капитале . . . . .	100
Учение о воспроизводстве и обращении всего общественного продукта. «Экономическая таблица» Кенэ . . . . .	102

### Глава 7. Экономическое учение Адама Смита

Англия накануне промышленного переворота . . . . .	107
А. Смит — экономист мануфактурного периода . . . . .	108
Теория стоимости . . . . .	113
Учение о доходах . . . . .	117
Учение А. Смита о капитале . . . . .	121
Взгляды на воспроизводство. «Догма Смита» . . . . .	122
Учение А. Смита о производительном труде . . . . .	125
А. Смит об экономической политике государства . . . . .	127

### Глава 8. Экономическое учение Давида Рикардо

Промышленный переворот в Англии . . . . .	129
Рикардо как буржуазный идеолог эпохи промышленного переворота . . . . .	131
Теория стоимости . . . . .	134
Учение о заработной плате и прибыли . . . . .	138
Учение о земельной ренте . . . . .	141
Теория денег . . . . .	144
Взгляды на воспроизводство . . . . .	146
Рикардо — завершитель классической политической экономии	147

### Глава 9. Возникновение мелкобуржуазной политической экономии (Сисмонди, Прудон)

Сисмонди как завершитель классической школы во Франции и родоначальник экономического романтизма . . . . .	150
Критика В. И. Лениным теории реализации и кризисов Сисмонди	157
Прудон — мелкобуржуазный идеолог, его отличие от Сисмонди	160
Прудонизм — один из источников современного реформизма...	169

### Глава 10. Западноевропейский утопический социализм

Исторические условия возникновения утопического социализма в Западной Европе начала XIX в. . . . .	171
Сен-Симон . . . . .	173
Фурье . . . . .	178
Роберт Оуэн . . . . .	185

### Глава 11. Возникновение вульгарной буржуазной политической экономии

Общая характеристика вульгарной политической экономии . . . . .	194
Вульгарная политическая экономия в Англии . . . . .	197
Вульгарная политическая экономия во Франции . . . . .	204
Вульгарная политическая экономия в Германии первой половины XIX в. . . . .	211

Историческая школа . . . . .	217
Вулгарная политическая экономия в США первой половины XIX в. . . . .	221

#### Глава 12. Экономические идеи декабристов

Исторические условия формирования идеологии декабристов . . . . .	226
Теоретическое обоснование декабристами необходимости уничтожения крепостничества . . . . .	229
«Русская Правда» П. И. Пестеля . . . . .	231
Аграрные проекты Н. Тургенева и Н. Муравьева . . . . .	235
Книга Н. И. Тургенева «Опыт теории налогов» . . . . .	236

#### Глава 13. Экономическое учение А. И. Герцена и Н. П. Огарева

Передовая общественная мысль России 40—60-х годов XIX в. . . . .	239
Формирование мировоззрения Герцена и Огарева . . . . .	241
Герцен и Огарев как критики крепостного хозяйства в России . . . . .	244
Критика капитализма и буржуазной политической экономии . . . . .	245
Отношение к западноевропейскому утопическому социализму . . . . .	250
Крестьянский «социализм» Герцена и Огарева . . . . .	251
Аграрная программа Герцена и Огарева . . . . .	253
В. И. Ленин о роли Герцена в истории освободительного движения в России . . . . .	257

#### Глава 14. Экономическое учение Н. Г. Чернышевского

Чернышевский — великий русский революционер-демократ . . . . .	258
Критика Чернышевским крепостничества и отношение его к реформе 1861 г. . . . .	261
Критика капитализма и буржуазной политической экономии . . . . .	263
«Политическая экономия трудящихся» Чернышевского . . . . .	267
Социалистическое учение Н. Г. Чернышевского . . . . .	273

#### Глава 15. Создание К. Марксом и Ф. Энгельсом пролетарской политической экономии

Социально-экономические и политические предпосылки возникновения марксизма . . . . .	278
Три источника и три составных части марксизма . . . . .	279
Экономические работы К. Маркса и Ф. Энгельса до революции 1848 г. . . . .	280
«Наброски к критике политической экономии» Энгельса, статьи Маркса в «Немецко-французских ежегодниках» . . . . .	281
«Святое семейство» . . . . .	284
«Положение рабочего класса в Англии» . . . . .	286
«Немецкая идеология» . . . . .	288
«Нищета философии» . . . . .	289
«Наемный труд и капитал» . . . . .	292
«Манифест Коммунистической партии» . . . . .	295
Экономические работы К. Маркса и Ф. Энгельса в период от революции 1848 г. до Парижской Коммуны . . . . .	297
«Введение» . . . . .	300
Предисловие «К критике политической экономии» . . . . .	301
«К критике политической экономии» . . . . .	302
Создание «Капитала» . . . . .	306
Структура «Капитала» . . . . .	307
Структура и основные идеи I тома «Капитала» . . . . .	308
Структура и основные идеи II тома «Капитала» . . . . .	310
Структура и основные идеи III тома «Капитала» . . . . .	314

IV том «Капитала» — «Теории прибавочной стоимости» . . . . .	318
Значение «Капитала» . . . . .	321
Экономические работы К. Маркса и Ф. Энгельса после Парижской Коммуны . . . . .	322
«Критика Готской программы» . . . . .	322
«Анти-Дюринг» . . . . .	325
Экономические работы и политическая деятельность Энгельса после смерти Маркса . . . . .	329
«Происхождение семьи, частной собственности и государства» . . . . .	332
Революционный переворот в политической экономии, совершенный К. Марксом и Ф. Энгельсом . . . . .	333

#### Глава 16. Дальнейшее разложение буржуазной политической экономии в странах Западной Европы и США

Переход капитализма в стадию империализма и дальнейшая вульгаризация буржуазной политической экономии . . . . .	341
Австрийская школа буржуазной политической экономии . . . . .	342
Молодая историческая школа в Германии . . . . .	350
Апология капитализма в экономических теориях А. Маршалла и Д. Б. Кларка . . . . .	354

#### Глава 17. Проникновение идей К. Маркса и Ф. Энгельса в русскую литературу

Отражение марксистских идей в русской печати 40—60-х годов . . . . .	360
Первый русский перевод «Капитала» Маркса и его значение в развитии рабочего движения . . . . .	362
Н. И. Зибер как комментатор экономического учения Маркса . . . . .	366

#### Глава 18. Экономические идеи народничества

Революционное народничество . . . . .	376
Либеральное народничество . . . . .	380

#### Глава 19. Группа «Освобождение труда». Борьба Г. В. Плеханова с народничеством

Общая характеристика Г. В. Плеханова как первого пропагандиста марксизма в России . . . . .	390
Образование группы «Освобождение труда» и ее роль в пропаганде марксизма . . . . .	391
Борьба Г. В. Плеханова с народничеством . . . . .	394
Борьба Г. В. Плеханова с ревизионизмом . . . . .	401
Эволюция Г. В. Плеханова к меньшевизму . . . . .	408
Историческое значение Г. В. Плеханова в истории марксизма в России . . . . .	409

#### Глава 20. Возникновение ревизионизма. Оппортунизм II Интернационала

Сущность и социально-экономические корни ревизионизма . . . . .	411
Ревизионизм Бернштейна в вопросах политической экономии . . . . .	415
Извращение экономической теории Маркса К. Каутским и Р. Гильфердингом . . . . .	419

Глава 21. Ленинский этап в развитии марксистского экономического учения

1	Развитие В. И. Лениным марксистской экономической теории в работах 90-х годов	425
	Общая характеристика социально-политической обстановки 90-х годов и работы В. И. Ленина этого периода	425
	Ленинский анализ развития внутреннего рынка при капитализме	429
	Обоснование В. И. Лениным закона преимущественного роста производства средств производства	434
	Работа В. И. Ленина «Развитие капитализма в России»	437
	Экономические труды В. И. Ленина периода 1900—1915 гг.	446
2	Экономическая обстановка в России в период 1900—1915 гг.	446
	Борьба В. И. Ленина против международного ревизионизма в аграрном вопросе	448
	В. И. Ленин о двух путях капиталистической эволюции сельского хозяйства	450
	Ленинская программа национализации земли. Борьба крестьян за землю как экономическая основа первой русской революции	452
	Защита и дальнейшее развитие В. И. Лениным марксистской теории земельной ренты	455
3	Создание В. И. Лениным марксистского учения об империализме	
	Исторические и экономические условия, в которых создавалось В. И. Лениным марксистско-ленинское учение об империализме	461
	Концентрация производства и возникновение монополий	463
	Новая роль банков и образование финансового капитала	466
	Финансовый капитал и финансовая олигархия	467
	Вывоз капитала	469
	Раздел мира между союзами капиталистов	471
	Раздел мира между великими державами и образование колониальной системы	473
	Империализм как особая стадия капитализма	474
	Историческое место империализма	475
	Неравномерность экономического и политического развития капитализма при империализме	479
	Новая теория социалистической революции	482
	Учение об общем кризисе	484
	Борьба Ленина с буржуазно-реформистской апологетикой и ревизионизмом	487
	Ленинское учение об империализме — идейное оружие в борьбе против современного ревизионизма и реформизма	491
	Экономические работы В. И. Ленина в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции	493
	О государственно-монополистическом капитализме	494
	Разработка и обоснование экономической платформы партии	496
	Учение о диктатуре пролетариата и различных формах завоевания политической власти	499
	Экономические работы В. И. Ленина после Великой Октябрьской социалистической революции	501
	В. И. Ленин о переходном периоде от капитализма к социализму и диктатуре пролетариата	503
	В. И. Ленин об укладах, классах и классовой борьбе в переходный период от капитализма к социализму	506
	В. И. Ленин об экономической политике диктатуры пролетариата в переходный период	509

В. И. Ленин о путях создания материально-технической базы социализма	516
Ленинский кооперативный план	519
В. И. Ленин об основных чертах социалистического способа производства	521
В. И. Ленин о двух фазах коммунистического общества и путях перехода от социализма к коммунизму	528
Принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем	529

Глава 22. Буржуазные, реформистские и ревизионистские экономические теории в эпоху перехода от капитализма к социализму

Булгарная буржуазная политическая экономия на первом этапе общего кризиса капитализма	532
Кризис буржуазно-политической экономии. Особенности буржуазной апологетики в период общего кризиса капитализма	532
Возникновение кейнсианства — главного направления буржуазной политической экономии эпохи общего кризиса капитализма	537
Защита монополистического капитала под флагом «свободного предпринимательства»	545
Фашистские теории — яркое проявление банкротства буржуазной политической экономии	547
Реформистские и ревизионистские экономические теории на первом этапе общего кризиса капитализма	550
Защита К. Каутским и Р. Гильфердингом государственно-монополистического капитализма под флагом социализма	550
Буржуазная политическая экономия на втором этапе общего кризиса капитализма	553
Дальнейшее углубление кризиса вульгарной политической экономии	553
Кейнсианство после второй мировой войны	556
Неолиберализм	568
Буржуазные теории «трансформации капитализма» и их империалистическая сущность	570
Неомальтузианство	576
Буржуазные теории развития экономически слаборазвитых стран	577
Реформистские и ревизионистские экономические теории на втором и третьем этапах общего кризиса капитализма	580
«Демократический социализм» — современный вариант оппортунистической теории «врастания» капитализма в социализм	580
Правосоциалистические теории заработной платы	585
Современный ревизионизм	588
Попытки ревизионистов исказить природу современного капитализма	589
Ревизионистские искажения сущности социалистической революции	590
Ревизионистские теории «самотека» и «стихийности» в строительстве социализма	592

Глава 23. Развитие марксистско-ленинского экономического учения после В. И. Ленина

Главные проблемы экономической науки в период строительства социализма	596
Защита и дальнейшее обоснование учения В. И. Ленина о возможности построения социализма в одной стране	600



Борьба за ленинские принципы экономической политики диктатуры пролетариата	602
Вопросы социалистической индустриализации	605
Вопросы социалистического кооперирования крестьянского хозяйства	607
Вопросы торговли и денежного обращения	612
Вопросы планирования	614
Вопросы хозяйственного расчета и руководства хозяйством	616
Дальнейшее развитие марксистско-ленинской экономической науки в первые годы после окончания Великой Отечественной войны	618
Дальнейшее развитие XX съездом КПСС экономической теории	626
Развитие XX съездом КПСС ленинского учения о мирном сосуществовании двух систем	627
XX съезд КПСС о возможности предотвращения войн в современную эпоху	629
Развитие XX съездом КПСС марксистско-ленинского учения о формах перехода различных стран к социализму	629
40 лет Советской власти. Построение социализма в СССР. Перспективы и задачи коммунистического строительства	631
Дальнейшее развитие XXI съездом марксистско-ленинской экономической теории	632
XXI съезд о двух фазах коммунистического общества, о закономерностях перерастания социализма в коммунизм	635
XXI съезд КПСС о путях развития и сближения колхозной и общенародной форм социалистической собственности	636
Дальнейшее развитие XXI съездом марксистско-ленинского учения о распределении при коммунизме	638
Дальнейшее развитие марксистско-ленинского учения о государстве	640
Документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий	642
Основное содержание, главное направление и особенности развития человеческого общества в современную эпоху	643
Упадок и разложение мировой капиталистической системы. Своеобразие и основные черты нового этапа общего кризиса капитализма	645
Новый этап в развитии мировой социалистической системы	648
Заявление Совещания коммунистических и рабочих партий — разящее оружие против ревизионизма и догматизма	651

#### Глава 24. Дальнейшее развитие марксистско-ленинского экономического учения XXII съездом КПСС

Историческое значение XXII съезда КПСС	654
XXII съезд об исторической неизбежности перехода от капитализма к социализму	655
Мировая система социализма	656
Новый этап общего кризиса капитализма	658
Коммунизм — светлое будущее всего человечества	661
Материально-техническая база коммунизма	663
Коммунистическое строительство в деревне	666
Построение бесклассового общества в СССР	669
Коммунистический принцип распределения по потребностям	670
Социалистическое государство в период развернутого строительства коммунистического общества	672
Дальнейшее совершенствование планирования и методов хозяйственного руководства	675

09 1963 г.  
№ 1876

5р-66740