

№ 18. Д. Н. БЛАГОЕВ — ЧЛЕНАМ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ¹

София, 28 мая 1885

Ваши соображения, господа, совершенно справедливы, и мне остается примириться с своим положением в Болгарии, по крайней мере на время. Приехать к вам я страстно желаю, но средств пока нет. Подожду и увижу.

Не отвечал вам так долго, потому что поджидал из Добруджи одного

человека — доктора, чтобы переговорить с ним обо всем, что относится до наших здесь обязанностей. Хотя он неделю как написал, что отправился уже к нам, но еще не приехал, и ждать его пока не стану. Мне, собственно, хотелось с вами потолковать о некоторых теор[етических] вещах, относящихся до программы с[оциал]-д[емократов] и вашей². При этом очень сожалею, что вы не написали хотя вкратце сущность ваших возражений против программы с[оциал]-д[емократов]. Потому я положительно не знаю, против чего приходится спорить. Из ваших брошюр я читал две только: «Соц[иализм] и пол[итическая] борьба», «Научный социализм» Энгельса. Третью, о которой я узнал здесь, не читал и не мог достать ее³. Таким образом я знаком с вашими теор[етическими] взглядами по первой брошюре. Относительно ваших практических воззрений познакомился по программе «Осв[обождения] тр[уда]». Во избежание недоразумений и повторений выскажу вкратце наши теор[етические] и практич[еские] соображения, результатом которых явилась пр[ограмма] соц[иал]-д[емократов].

Теоретические обоснования прогр[аммы] соц[иал]-д[емократов] в существ[енных] своих чертах следующие.

Для осуществления социализма нужны коллективные формы, обобществление труда и производства. *Без этого условия положительно невозможно* осуществить социализм. Научный социал[изм] говорит: все, что способствует обобществ[лению] труда и производства, все, что ведет к коллективизму, революционно, а стало быть, и прогрессивно. Напротив того, все, что препятствует ему, — реакционно, регрессивно. Современное кап[италистическое] производство в этом отношении вполне революционно. Движение всех прочих сословий, — мелких самостоят[ельных] хозяев, ремесленников, крестьян и т. п., стремящихся к сохранению своего частного владения, — реакционно. Это совершенно справедливо. Это последнее движение не носит и не приготавливает почву для народного счастья. Мы вполне соглашаемся с этим. По нашему мнению, задача социалистов революц[ионеров] не бороться с этим процессом, а способствовать [ему]. Но как способствовать — этого прямо никто не объясняет. Правда, Лассаль рекомендует способствовать такому процессу совершенно сознательно в смысле организации труда и производ[ства] на началах производ[ительных] ассоциаций. Но он, во-первых, не говорит прямо, что это именно и есть единственный разумный путь и единственно возможный в настоящее время, и притом не показал, на каких основаниях это он рекомендует. Точно таким же образом Маркс говорит не раз о вмешательстве государства в эконом[ическую] деятельность, но в каком смысле вмешаться и какова должна быть деятельность государства по отношению к коллективизму, то этого не объясняет. Но мне кажется из всех их практических стремлени[й] [мы] можем решить эти вопросы. Так, напр., как вы видите из программы, мы признаем, что вмешательство государства в экон[омическую] деят[ельность] и в организ[ацию] труда — единств[енное] средство прити к социализму и обобществить труд. Почему? Дело в том, что в настоящее время обобществление труда и производства в некоторых государствах достигает такого высокого состояния,

что оно уже является тормозом дальнейшего прогресса. Это мы можем видеть особенно в таких государствах, как в России. Это обстоятельство], по моему мнению, и привело Лассалья, а также и Маркса, к вмешательству государства, именно с целью обобществления труда. Конечно, обобществление труда может совершаться и естественным путем, как в Англии напр., но это в настоящее время невозможно почти и чем дальше, тем еще меньше будет возможным. Нет сомнения, что это самое может приго[то]вить неизбежность революции, но уж это не совсем бы то было. А без обобществления труда невозможно притти к социализму. Для России, напр., это еще меньше возможно. Кроме того. Там, где нет обобществ[ления] труда, там еще ужасно много элементов, которые будут против революции. Что же в данном случае делать? Ведь Россия именно в таком положении находится. Классовая борьба в России не сконцентрирована еще, не определилась, да и нет положительно возможности скоро определиться ей. То же самое явление в Германии: там тоже классовая борьба представляет перевес, невыгодный для революции. Вот почему, я думаю, так настоятельно Лассаль указывал на всеобщ[ую] прямую подачу голосов и на производительные ассоциации. Вот в общих чертах наши соображения, и жду ваш ответ по всему этому. Притом напишите мне ваше мнение относительно содержания самой газеты «Рабочий», ее недостатки и т. д. С петербург[скими] товарищами я часто переписываюсь; недавно получил письмо, и все благополучно обстоит. Жду от них на-днях письмо, которое находится у одного...⁴

¹ Письмо опубликовано в сб. «Гр. Осв. тр.», VI, стр. 227—230. Печатается с автографа, хранящегося в Доме Плеханова.

² Программа благоевцев была первой в России социал-демократической программой и во многом была сходна с первым проектом программы группы «Освобождение труда». В программе благоевцев сохранились еще некоторые народнические взгляды, но по сравнению с народническими кружками благоевская группа сделала значительный шаг вперед. Сам Благоев позднее так писал об этом Д. Кольцову: «Не может быть никакого сомнения, что наши взгляды и программы чрезвычайно отличались от современных социал-демократических взглядов и программ. Они представляли смесь научного социализма с лассальянством и, если хотите, с лавризмом...» В результате письменных переговоров с группой «Освобождение труда», которые Благоев вел из Софии по поручению своих петербургских товарищей, благоевцы «приняли программу и взгляды группы «Освобождение труда». См. об этом подробнее в статье Д. Кольцова — приложение к книге А. Туна «История революционных движений в России», Женева, 1903, стр. 246—249. Там же приведена программа, напечатанная Благоевым в одном болгарском журнале в 1885 г., близкая к программе петербургской группы. Подлинная программа петербургской группы опубликована в журнале «Былое» за 1918 г., № 13.

³ Третья брошюра — «Наши разногласия».